

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2022. április 8-án, 16.05 órakor a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság üléséről

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. Aula

**Jelen vannak:**

**Melegné dr. Dudás Dóra, OEVB elnökhelyettes**

**dr. Karakas Attila, OEVB tag**

**dr. Balogh Zsuzsanna, OEVB megbízott tag**

**(DK – JOBBIK – MOMENTUM – MSZP – LMP – PÁRBESZÉD)**

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre, OEVB megbízott tag**

**(FIDESZ-KDNP)**

**Tabi Tímea, OEVB megbízott tag**

**(MEGOLDÁS MOZGALOM)**

**dr. Ronyecz Róbert, OEVI vezető**

**Somogyiné dr. Szatmári Nóra, OEVI tag/bizottsági referens**

**Telekné dr. Baczoni Rita, OEVI tag**

*A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.*

**Melegné dr. Dudás Dóra:** köszönti a megjelent OEVB tagokat, valamint az OEVI munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Kuba Gábor OEVB elnök és Kraivich Ferenc előre jelezte távolmaradását.

Jelen ülésre az előzetesen kiküldött meghívóban szereplő 2 db napirendi ponton kívül további 1 db napirend van, melyek az alábbiak:

- 1.) Kifogás elbírálása
- 2.) Egyebek
- 3.) Kifogás elbírálása

A napirendi pontok tárgyalási sorrendje a következő: 1,3,2.

**1. napirendi pont: Kifogás elbírálása**

**dr. Ronyecz Róbert, az OEVI vezetője:** tájékoztatta az OEVB-t, hogy dr. Lévai István Zoltán országgyűlési képviselőjelölt (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. április 6. napján, 15 óra 55 perckor az OEVB hivatalos e-mail címére elektronikus úton kifogást nyújtott be.

Beadványozó kifogásában azt írja le, hogy a 2022. április 3. napján megtartott országgyűlési képviselő-választás, illetve országos népszavazás lebonyolítása nem a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával történt a Budapest 15. országgyűlési egyéni választókerület (OEVK) 11. számú szavazókörében, továbbá, hogy a „*Ve. 184. § (2) bekezdésében foglaltak sérültek a választás lebonyolítása során, mivel mozgóurnás szavazáshoz legalább 2 SZSZB tag folyamatos jelenléte lett volna szükséges.*”

Álláspontja szerint „*a mozgóurna egyetlen pillanatra sem maradhat kizárólagosan egyetlen SZSZB tag felügyelete alatt, mert ettől kezdve fennáll a jogsértés lehetősége, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv nem érvényesülhet és ez a helyzet tételesen sérti a Ve. 184. § (2) bekezdése szerinti garanciális követelményt is.*” A kifogásban hivatkozik továbbá arra is, hogy „*Sérült a Ve.*

184. § (6) bekezdésében foglalt követelmény is, miszerint mozgóurna szavazásról 19 óráig vissza kell érni a szavazókörbe.”

Kifogásának mellékleteként több állampolgár nyilatkozatát csatolta, amelyek arra vonatkoznak, hogy az elfogadott és visszaigazolt mozgóurna-kérelmük ellenére nem tudtak részt venni a választáson, mivel a mozgóurna nem jutott el hozzájuk.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy „több (bizonyítottan már 4) állampolgár nem élhetett a választási részvétel alkotmányos jogával (Alaptörvény XXIII. cikk (1) bek.), továbbá sérti a Ve. 168. §-ában írtakat is”.

Véleménye szerint: „A szavazóköri jegyzőkönyvet nem lehet hitelesnek tekinteni, mivel abból nem derül ki, hogy az egyetlen, a jegyzőkönyvet ténylegesen aláíró jegyzőkönyvvezetőn túl ki voltak azok a személyek, akik szintén jegyzőkönyvvezetői munkát végeztek, sőt a szavazólapok kiadásában, pecsételésében is közreműködtek a szavazás ideje alatt, majd azt követően távoztak a szavazókörből”.

Állítása szerint mindez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket, mivel a szavazatszámoló bizottság munkáját segítő jegyzőkönyvvezetőknek a szavazóköri jegyzőkönyvet alá kellett volna írniuk.

Beadványozó álláspontja szerint szintén sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket, hogy az SZSZB elnöke és a szavazóköri jegyzőkönyvet aláíró jegyzőkönyvvezető a szavazás ideje alatt „sokszor” [két delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata], „többször, hosszabb ideig” [harmadik delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata] nem volt jelen.

Kifogása végén Beadványozó arra kérte az OEVB-t, hogy a kifogásában foglaltakra tekintettel „a Ve. 218. §-a alapján annak adjon helyt és Ve. 218. § (2) bekezdés e) pontja alapján szíveskedjen Bp. 15. Országgyűlési Egyéni Választókerület (OEVK) 11. számú szavazókörében a szavazóköri választást megismételtetni.”

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** további bizonyításra nincs mód. Tehát ez egy sommás eljárás. Itt elsősorban a kifogástevő által benyújtott kifogását úgy kellene elbírálni, hogy kizárólag az általa rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján született döntés. Tehát itt további bizonyítást nem folytatunk le. A fentiek szerint dönt az OEVB, utána az NVB és utána a bíróság (Kúria). Bárki élhet fellebbezéssel, illetve majd felülvizsgálattal, aki nem ért egyet a határozattal és érintett. Tehát további bizonyítás előterjesztésére most már nincsen mód.

**Melegné dr. Dudás Dóra:** fentiekkel nem ért egyet. A Választási Bizottságnak van lehetősége a tényállás tisztázására. Ehhez hozzátartozik az is, hogy ezt a két iratot megismerje a bizottság. Ennek nincs akadálya. Utána, hogy ennek megismerése után hogyan dönt a Bizottság, még kérdés.

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** az OEVB ülésén született határozatot bárki, aki érintett megfellebbezheti, és ennek során új bizonyítékokat is csatolhat.

**Melegné dr. Dudás Dóra:** ketté kell választani a kifogásban leírtakat. A tényállás tisztázását azért tartja fontosnak, mert a kifogástevő által becsatolt bizonyítékok ellentmondásosak azzal kapcsolatban, hogy mikor mi történt. Ezért fontos, hogy a dátumok vonatkozásában legyen információ. Szeretné, hogyha az SZSZB elnöke, valamint a jegyzőkönyvvezető által tett nyilatkozatot az OEVB tagjai megismerjék.

#### **OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése (10. – 2022.04.08.):**

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal egyetért azzal, hogy a kifogás 3. pontja érdemi vizsgálat nélküli elutasításra kerül.

**Melegné dr. Dudás Dóra:** mi a Bizottság tagjainak álláspontja a két konkuráló joggal kapcsolatban?

Az egyik az, hogy lehetőség szerint 06.00-19.00 óra között biztosítani kell a szavazás jogát.

A másik pedig az, hogy 19 óráig vissza kell érkezni a szavazókörbe. A mozgóurnázók kimentek a szavazókörbe egy idősek otthonába

Az OEVB egyetért azzal, hogy aki szavazni akart, az szavazhasson?

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** csak az szavazhat, aki 19.00 órakor jelen van a szavazókörben. A mozgóurnával 19.00 óráig vissza kell érn, a szavazás törvény szerinti befejezéséig.

**Melegné dr. Dudás Dóra:** a mozgóurna a szavazókör kiterjesztése.

**dr. Karakas Attila:** a hivatalos bezárás mikor volt?

**Melegné dr. Dudás Dóra:** 19.16kor.

**dr. Balogh Zsuzsanna:** nem, a szavazókört 19.00 órakor bezárták. Itt probléma az, hogy kimentek az idősek otthonába, ahol nem 1, hanem 20 választópolgár szavazatát kellett begyűjteni. Ezek az emberek mind idősek, velük nem olyan egyszerű aláírni a mozgóurnát igénylők jegyzéket. Ezek az idős emberek pl. nem találják a szemüveget, már nem látnak jól, nem értik a szavazólapot, hogy hová is kell az „X”-et tenni, nem találják az igazolványokat, stb. Itt most 16 percen vitatkozik a Bizottság.

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** emberileg egyetért a fentiekkel, de kénytelen a Ve-hez ragaszkodni. A mozgóurnával 19.00 óráig vissza kell érn a szavazókörbe, mert a mozgóurnázásra speciális szabályozás van.

**Melegné dr. Dudás Dóra:** egyetért azzal, hogy a szavazás lehetőségét biztosították azoknak, akik mozgóurnával kívántak szavazni.

#### **OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése (11. – 2022.04.08.):**

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal egyetért azzal, hogy biztosítani kell annak lehetőségét, hogy akihez kiérkezett a mozgóurna, az akkor is szavazhasson, ha a 19.00 órás időpont már eltelt.

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** szeretne kisebbségi különvéleményt tenni.

**Kisebbségi különvélemény:** A Ve. 184. § (6) bekezdése értelmében 19.00 óráig vissza kellett volna érn a szavazókörbe a mozgóurnával.

Szeretném rögzíteni, hogy a két konkuráló jog tekintetében a Ve. hiányos, nem tartalmaz feloldó rendelkezést.

**dr. Ronyecz Róbert, az OEVI vezetője:** szeretné tisztázni, hogy az SZSZB mellett volt egy fő jegyzőkönyvvezető, aki nagyon tapasztalt, és több választáson dolgozott már. Ő vezette a jegyzőkönyvet fizikálisan. A további jegyzőkönyvvezetők Back-office munkát végeztek, és a fő jegyzőkönyvvezető keze alá dolgoztak.



**dr. Karakas Attila:** a nyilatkozatokat nem biztos, hogy fel kellene használni a bizonyítási eljárás során.

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** a benyújtott nyilatkozatokat nem lehet felhasználni az OEVB döntés meghozatalánál. Később lehet új bizonyítékot csatolni. A Kvk.II.37.447/2014/5 kúriai határozat szerint is.

**dr. Ronyecz Róbert, az OEVI vezetője:** tájékoztatja az OEVB tagjait, hogy minden SZSZB tag oktatására sor került, és az oktatás a választási füzeteken alapult.

**dr. Balogh Zsuzsanna:** a választási feladatokra való felkészítő oktatást minden jelölőszervezet külön tartott. Mindenki megkapta azt az eligazítást, hogyha szabálytalanságot észlel, azonnal jelezze.

**dr. Karakas Attila:** ha valaki szabálytalanságot észlelt a szavazás napján, akkor azonnal jeleznie kellett volna, hiszen kapott oktatást, hogy mire kell figyelnie.

**Tabi Tímea:** azt tartja furcsának, hogyha sokáig nincsenek jelen az SZSZB tagjai a szavazókörben, akkor azt senki nem jelezte, senki nem észrevételezte napközben.

**dr. Nemeskéri-Kutlán Endre:** itt van egy ilyen és egy olyan (két ellentétes) állítás. Az SZSZB tag később is tehet nyilatkozatot az általa tapasztaltakról.

#### **OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntése (12. – 2022.04.08.):**

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen – 1 nem szavazattal a kifogás 1., 2., 4. és 5. pontjában foglaltakat visszautasítja.

**Budapest 15. számú OEVB megtárgyalta dr. Lévai István Zoltán országgyűlési képviselőjelölt által 2022. április 6. napján kelt és benyújtott kifogást.**

Fentiek alapján

*Budapest 15. számú OEVB dr. Lévai István Zoltán országgyűlési egyéni képviselőjelölt által 2022. április 6. napján kelt és benyújtott kifogás 3. pontjával kapcsolatban 5 igen szavazattal egyhangúlag, a kifogás 1., 2., 4., és 5. pontjával kapcsolatban 4 igen – 1 nem szavazattal meghozta a külön íven szövegezett 29/2022. (IV.08.) számú határozatot.*

### **3. napirendi pont Kifogás elbírálása**

**dr. Ronyecz Róbert, az OEVI vezetője:** tájékoztatta az OEVB-t, hogy L. G-né (a továbbiakban: Beadványozó) 2022. április 6. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, amely kifogást a Főváros Választási Bizottság 2022. április 7. napján áttett Budapest 15. számú OEVB-hez, mint a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási szervhez.

Beadványozó kifogását a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 115. § (1) bekezdés d) pontja értelmében nyújtotta be, német nemzetiségi választópolgárok alkotmányos jogainak megsértése miatt.

Beadványozó kifogásában azt írja le, hogy „A 2022-es országgyűlési képviselő választás alkalmával Budapest XVIII. kerületében megsértették a 2011. évi CCIII. törvény 12. § (2) bekezdés a.) pontját azzal, hogy a szavazáskor nem adtak egyéni választókerületi listát, azzal az indoklással, melynek értelmében erről a továbbképzésen azt a tájékoztatást kapták, hogy aki nemzetiségi listára jogosult szavazni, az nem jogosult egyéni jelöltre szavazni.”

**Budapest 15. számú OEVB megtárgyalta az L. G-né által 2022. április 6. napján kelt és benyújtott kifogást.**

Fentiek alapján

*Budapest 15. számú OEVB L. G-né által 2022. április 6. napján kelt és benyújtott kifogásával kapcsolatban 5 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a külön íven szövegezett 30/2022. (IV.08.) számú határozatot.*

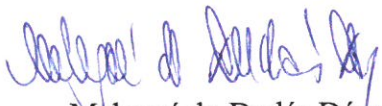
## **2. napirendi pont: Egyebek**

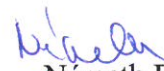
*Az „Egyebek” napirendi pontban elhangzottak alapján a Bizottság sem jegyzőkönyvbe foglalt döntést, sem külön íven szövegezett határozatot nem hozott.*

**Melegné dr. Dudás Dóra:** megköszöni az OEVB munkáját, bezárja az ülést.

Az ülésnek vége 17 óra 40 perckor.



  
Melegné dr. Dudás Dóra  
elnökhelyettes

  
Németh Edina  
jegyzőkönyvvezető

## **Mellékletek:**

2 db külön íven szövegezett határozat