

**Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
1184 Budapest, Üllői út 400.**

**Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
29/2022. (IV. 08.) számú határozata**

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Lévai István Zoltán, országgyűlési egyéni képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás 3. pontját 5 igen szavazattal, egyhangúlag

é r d e m i v i z s g á l a t n é l k ü l e l u t a s í t j a

a benyújtott kifogás 1., 2., 4., és 5. pontját 4 igen – 1 nem szavazattal

é r d e m b e n e l u t a s í t j a .

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. április 11. napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (személyesen vagy levélben: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus levélben: bp.15.oevb@bp18.hu). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

Az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújthat be fellebbezést. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

Kifogástevő 2022. április 6. napján elektronikus levélben kifogást nyújtott be Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága részére. Kifogástevő

kifogásában előadta, hogy tudomására jutott, hogy a 2022. április 3. napján megtartott országgyűlési képviselő-választás, illetve országos népszavazás lebonyolítása nem a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával történt a Budapest 15. országgyűlési egyéni választókerület (OEVK) 11. számú [1183 Budapest 18, Kossuth Lajos tér 2-4. (Gimnázium)], az átjelentkezők, illetve települési szintű lakcímmel rendelkezők számára is kijelölt szavazókörében, elsősorban, de nem kizárólagosan a mozgóurna szavazás lebonyolításához kapcsolódóan.

1. Kifogástevő szerint a Ve. 184. § (2) bekezdésében foglaltak sérültek a választás lebonyolítása során, mivel mozgóurna szavazáshoz legalább 2 szavazatszámlláló bizottsági tag folyamatos jelenléte lett volna szükséges.

Az egyik delegált szavazatszámlláló bizottsági tag csatolt nyilatkozata szerint őt 18 órakor kiszállították külső helyszínre, ahol a megérkezésekor az egyik választópolgár kertjében egy szavazatszámlláló bizottsági tag várakozott az urnával és a szavazólapokkal a kezében. Kifogástevő álláspontja szerint a mozgóurna egyetlen pillanatra sem maradhat kizárólagosan egyetlen szavazatszámlláló bizottsági tag felügyelete alatt, mert ettől kezdve fennáll a jogsértés lehetősége, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv nem érvényesülhet és ez a helyzet tételesen sérti a Ve. 184. § (2) bekezdése szerinti garanciális követelményt is.

2. Kifogástevő álláspontja szerint sérült a Ve. 184. § (6) bekezdésében foglalt követelmény is, miszerint mozgóurna szavazásról 19 óráig vissza kell érni a szavazókörbe. A kifogáshoz mellékelt nyilatkozatokat tevő szavazatszámlláló bizottsági tagok egyöntetű álláspontja [egyik delegált tag: „19 óra után”; másik delegált tag: „19:30 körül láttam visszaérkezni”] szerint 19:00 óra után érkezett vissza a mozgóurna, így a szavazatszámllálás is ezt követően kezdődött, holott a szavazókört az utolsó (átjelentkező) választók távozásakor 19:15-kor bezárták.

3. Kifogástevő kifogásában előadja, hogy több állampolgár írásban úgy nyilatkozott, hogy az elfogadott és visszaigazolt mozgóurna-kérelmük ellenére nem tudtak részt venni a választáson, mivel a mozgóurna nem jutott el hozzájuk. Kifogástevő a nyilatkozatot tett választópolgárok nyilatkozatait mellékelte kifogásához.

Kifogástevő rögzítette azt is kifogásában, hogy a FIDESZ-KDNP által delegált OEVB tagtól kapott tájékoztatás alapján egy átjelentkezett állampolgár már maga is „panaszt” tett az OEVI-nél, amelyet az OEVB 2022. április 7-én fog tárgyalni. Ez a bejelentés tehát az OEVB előtt köztudomású ténynek minősül.

Kifogástevő álláspontja szerint a fentiek szerint több (bizonyítottan már 4) állampolgár nem élhetett a választási részvétel alkotmányos jogával (Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése), továbbá sérti a Ve. 168. §-ában írtakat is.

4. A kifogás azt is tartalmazza, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvet nem lehet hitelesnek tekinteni, mivel abból nem derül ki, hogy az egyetlen, a jegyzőkönyvet ténylegesen aláíró jegyzőkönyvvezetőn túl kik voltak azok a személyek, akik szintén jegyzőkönyvvezetői munkát végeztek, sőt a szavazólapok kiadásában, pecsételésében is közreműködtek a szavazás ideje alatt, majd azt követően távoztak a szavazókörből. Mindezt tanúsítja az egyik delegált szavazatszámlláló bizottsági tag nyilatkozata.

Kifogástevő álláspontja szerint mindez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket, mivel a szavazatszámlláló bizottság munkáját segítő jegyzőkönyvvezetőknek a szavazóköri jegyzőkönyvet alá kellett volna írniuk.

5. Kifogástevő álláspontja szerint szintén sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket, hogy az SZSZB elnöke és a szavazóköri jegyzőkönyvet aláíró

jegyzőkönyvvezető a szavazás ideje alatt „sokszor” [két delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata], „többször, hosszabb ideig” [harmadik delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata] nem volt jelen.

Az egyik delegált szavazatszámoló bizottsági tag szerint az is előfordult, hogy mire a mosdóból visszatért, az asztalnál senki nem volt (maradt) ott a szavazatszámoló bizottsági tagjai közül, így az teljesen felügyelet nélkül maradt.

Kifogástevő határozott álláspontja szerint a szavazókör kiemelt fontossága, a névjegyzékben lévő választók nagy száma sem adhat felmentést a tételes jogszabályi rendelkezések betartása alól. Ennek megfelelően kérte a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot, hogy a kifogásban foglaltakra tekintettel a Ve. 218. §-a alapján annak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdés e) pontja alapján Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület 11. számú szavazókörében a szavazóköri választást ismételtesse meg.

II.

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás, annak harmadik pontja tekintetében érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó a kifogásban olyan jogsértést állít, amelynek elszenvedője nem ő, hanem olyan választópolgárok voltak, akiknek nem Budapest XVIII. kerületében van a lakcímük. A kifogás mellékleteként benyújtásra került három érintett választópolgár nyilatkozata, ugyanakkor a kifogás nem tartalmazza Kifogástevő képviseleti jogosultságát igazoló dokumentumot, azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:15. §-a szerinti meghatalmazást. A képviseleti jogosultság igazolásának hiányában viszont más nevében nem jogosult jognyilatkozat tételére, így kifogás előterjesztésére sem. E szabály alól az sem ad felmentést, hogy Kifogástevő országgyűlési egyéni képviselőjelölt.

A Ve. 215. § a) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha azt nem a Ve. 208. §-a szerinti jogosult nyújtotta be.

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogást annak harmadik pontja tekintetében a képviseleti jog igazolásának hiánya miatt, a Ve. 215. § a) pontja alapján, érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ezt követően a kifogás többi pontjában foglaltakat érdemben vizsgálta.

A Bizottság a tényállás tisztázása érdekében Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda közreműködésével bekérte a 11. számú szavazókör szavazatszámlláló bizottság elnökének és a jegyzőkönyvvezetőnek a nyilatkozatát.

Az elnök nyilatkozata szerint:

„Az SZSZB munkájával kapcsolatban egyetlen egy rossz szó, politikai megnyilvánulás nem volt, kifejezetten jó hangulatban zajlott a munka.

Még a holidőben (a szavazás lezárása után) sem történt ilyesmi.

Vita, összetűzés, egymásra mutogatás nem volt. Mindenkinek megvolt a maga kijelölt feladata, és azt el is végezte. Ha esetleg valaki kiment a szavazóhelyiségből, akkor a munkáját másik SZSZB tag vette át.

...

A bizottság működése zavartalan volt, a tagok megfelelő létszámban dolgoztak, az SZSZB működése legitim volt a szavazás teljes ideje alatt.

Olyan eset nem fordult elő, hogy három SZSZB tagnál kevesebben voltak jelen a 11. sz. szavazókörben.

Több munkaasztalnál folyt a munka úgy, hogy a munkaasztalok sorba voltak rendezve.

Folyamatosan ráláttunk mindenre, minden választási dokumentumra. Minden a törvényi előírásoknak megfelelően működött.

Nem volt arra precedens, hogyha bárki kiment a szavazókörből, akkor az ő munkáját ne pótolta volna egy másik bizottsági tag.

Ha bármilyen kérdés merült fel, akkor megbeszéltük és a megoldást megkerestük rá.

...

Több jegyzőkönyvvezető segítette az SZSZB munkáját, mindenki tudta, hogy ki vagy kik a jegyzőkönyvvezetők, kik a delegált tagok, kik a választottak. Mindenki pontosan tisztában volt azzal, hogy kinek mi a feladatköre. A jegyzőkönyvvezetők soha nem pecsételtek, ők a névjegyzéket kezelték.

Az SZSZB munkája során minden szervezetten ment, alaposan elő volt készítve a választási munka. Nagyon gyorsan, kifogástalanul dolgoztak a háttérmunkatársak is (jegyzőkönyvvezetők).

...

A választási dokumentumokat csak a fő jegyzőkönyvvezető kezelte, és állította ki. Nagyon felkészült, alapos és profi volt a jegyzőkönyvvezető. Bármilyen kérdés, eset merült fel, azt a fő jegyzőkönyvvezető azonnal jelezte nekem, és velem egyeztetve oldottuk meg azt az ügyet.

A mozgóurnás szavazás megkezdése előtt a 2 db mozgóurna az SZSZB tagjai és mindenki más számára is látható helyen voltak elhelyezve a szavazóhelyiségben, ahhoz senki nem nyúlt hozzá.

Mozgóurnás szavazással kapcsolatban semmilyen problémát nem tapasztaltam, hozzám semmilyen visszajelzés nem érkezett ezzel kapcsolatban és tudtommal más bizottsági taghoz sem.

Mindenkivel beszéltem – aki a mozgóurnázásért felelős volt – beszámoltak a szavazás menetéről, de semmiféle különleges eset, atrocitás, gond nem volt.

A mozgóurnázás menetét előzetesen megbeszéltük az SZSZB minden tagjával, és ez alapján működtek a mozgóurnázós bizottságok.

A mozgóurnázás koordinálása a fő jegyzőkönyvvezető feladata volt, aki ezt a törvényi előírásokat betartva kezelte (pl. telefonon ő tartotta a kapcsolatot a különböző kérdésekben).

...

Volt egy olyan konkrét eset, valamikor 10-11 óra körül, amikor a mozgóurna iránti kérelmet vissza kellett utasítani, mert az a törvényi előírásoknak nem megfelelően lett megírva. Az ezzel kapcsolatos döntést a fő jegyzőkönyvvezetővel együtt beszéltem meg, de a bizottság többi tagjának is el kellett ezt fogadnia ezt a határozatot, amely meg is történt. Ezután visszatért a hölgy egy újabb kérelemmel – soron kívül fogadtuk őt - és felvezettük a mozgóurnát igénylők jegyzékébe.

Amikor visszaérkeztek a mozgóurnás SZSZB tagok, akkor mindenki elszámolt a szavazólapokkal. A 2 mozgóurna ép volt, sérülés nem volt egyikén sem, hiszen alaposan megvizsgálták az urnákat, minden oldalát, alját és tetejét is ellenőrizték.

A fel nem használt szavazólapokat mindenki megszámlolta, azt is kértem, hogy mindent négy alkalommal számoljanak, és mindig más végezze a számolást.

A mozgóurnázás mindig párban, párosan történt.

Két mozgóurnás tagnál felmerült, hogy még nem szavaztak, így ... le kellett váltani, helyettük kiment két másik SZSZB tag.

...

A 11. sz. szavazókörben a szavazás menete 19.16 perckor fejeződött be, mert a mozgóurnás szavazás ekkor fejeződött be ténylegesen a Szociális intézményben, ahol sokan vártak mozgóurnára. Ezt a tényt telefonon jelentették le az SZSZB felé.

Ezt követően kb. 15 perc múlva érkezett vissza a szavazókörbe az utolsó mozgóurnás páros.”

A jegyzőkönyvvezető nyilatkozata szerint:

„Mozgóurnázással kapcsolatban azt nyilatkozom, hogy a mozgóurnák kivitelénél párosával távoztak a mozgóurnázást végző SZSZB tagok a mozgóurnával együtt. A mozgóurnát maguknál tartó SZSZB tagok visszaérkezésére is párosával került sor. Visszaérkezéskor a mozgóurnás maradék szavazólapokkal elszámoltak, ez a tény jegyzőkönyvbe került rögzítésre. Már eleve a mozgóurnát az első szavazó jelenlétében is megvizsgálta az SZSZB. A plombák épek voltak, és urnabontás előtt egyenként úgy végigellenőriztük, hogy az egyik SZSZB tag kiemelte a plombát, én összevettem a plomba sorszámát a szavazóköri jegyzőkönyvekben rögzített plomba sorszámokkal. Megállapítható volt, hogy a plomba és a mozgóurna nem volt sérült.

Engem 19 óra 16 perckor értesítettek telefonon, hogy a mozgóurnával történő szavazás a szociális intézményben befejeződött, és ez az időpont került feltüntetésre a jegyzőkönyveken. Ezt követően kb. 10-15 perccel később érkeztek vissza a mozgóurnázást végző SZSZB tagok a szavazókörbe.

Annak érdekében, hogy minél több választópolgárhoz eljuthasson a mozgóurna, két mozgóurnázó párost is elindítottunk, akik jelezték, hogy egyes intézményekben rendkívül lassan halad a voksok leadásának folyamata.

A szavazókörben a választáshoz, illetve a népszavazáshoz és annak folyamatához kapcsolódó valamennyi jegyzőkönyvet és egyéb, a választással, illetve a népszavazással összefüggésben kitöltendő dokumentumot, melyeket a jegyzőkönyvvezetőnek kell kitöltenie (pl. különböző

jegyzőkönyvek, illetve írásba foglalt SZSZB döntéseket tartalmazó dokumentumok) csak és kizárólag én magam, saját kezűleg vezettem.

Rajtam kívül a szavazóhelyiségben 3 „segéd-jegyzőkönyvvezető” tartózkodott, akik a névjegyzékvezetés céljából került beosztásra. További 3 „segéd-jegyzőkönyvvezető” az átjelentkezéssel szavazó polgárok részére előkészített szavazólapokat és zöld borítékokat kérésre kikereste és átadta az illetékes SZSZB tagoknak, hogy azokat az átjelentkezéssel szavazó választópolgárnak átnyújthassák.

A szavazóköri jegyzőkönyvekben a jegyzőkönyvvezetői aláírásra csak egy rubrika van külön biztosítva (csak egy helyen van feltüntetve az, hogy „jegyzőkönyvvezető”).

A jelenléttel kapcsolatosan előadom, hogy a szavazás teljes időtartalma alatt az SZSZB mindvégig határozatképes létszámban és összeállításban volt jelen a szavazókörben.

Mindig abszolút elérhető közelségben voltam, hogy az esetlegesen felmerülő kérdések és problémák esetén rendelkezésre tudjak állni.

Szeretném megjegyezni: az a hölgy, aki édesapjának mozgóurnát szeretett volna igényelni, tájékoztatva lett arról, hogy az általa először behozott mozgóurna kérelem nem elfogadható (a mozgóurna iránti igény hivatalosan is elutasításra került, és e tény jegyzőkönyvbe foglalt, egyhangú döntésként rögzítve lett). Az említett hölgy tájékoztatva lett arról, hogy amennyiben ismételen behoz a szavazókörbe a szavazás napján déli 12 óra előtt egy helyesen kitöltött, mozgóurna igénylésére irányuló kérelmet, akkor abban az esetben lehetőség van arra, hogy e kérelemnek az SZSZB helyt adjon. A helyesen kitöltött mozgóurna iránti kérelmet a hölgy be is hozta a szavazókörbe, a kérelem elfogadásra került az SZSZB által, és ennek nyomán a mozgóurnával szavazni kívánó kérelmező átvezetésre került a mozgóurnával szavazni kívánók jegyzékébe.”

A nyilatkozatok figyelembevételével a Bizottság a következő megállapításokat teszi a kifogásban foglaltakra.

Budapest Főváros XVIII. kerületében a települési szintű lakóhellyel rendelkező választópolgárok és az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok szavazására a 11. számú szavazókör (1183 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) került kijelölésre. Figyelemmel arra, hogy a szavazókörben a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma meghaladta a kétezeret, – a Ve. 257/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a szavazóköri névjegyzék több részre lett osztva és a szavazatszámoló bizottság egy szavazóhelyiségben négy munkaasztalnál fogadta a választópolgárokat úgy, hogy a munkaasztalok sorba voltak rendezve. A szavazókörben a szavazatszámoló bizottság 14 fővel működött. A Ve. 52. § (2) bekezdése alapján – amely szerint a szavazatszámoló bizottság mellett a helyi választási iroda legalább egy tagja jegyzőkönyvvezetőként működik, a szavazatszámoló bizottság mellett közreműködő jegyzőkönyvvezetők számát a helyi választási iroda vezetője állapítja meg – a szavazókörbe további segéd-jegyzőkönyvvezetők kerültek beosztásra a hatékony feladatellátás érdekében. A szavazókörben két mozgóurna került hitelesítésre, azaz két-két szavazatszámoló bizottsági tag végezte a mozgóurnás szavazással kapcsolatos feladatokat.

A Ve. 202. § (1) és (2) bekezdése alapján a szavazóköri eredményről jegyzőkönyvet kell készíteni, a jegyzőkönyvet két példányban kell kiállítani, melyeket a választási bizottság jelen levő tagjai aláírnak.

A választási dokumentumokat egész nap az a jegyzőkönyvvezető készítette elő és írta alá, aki a szavazóköri jegyzőkönyveket is aláírta a jegyzőkönyvvezető részére fenntartott rubrikában.

Az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet mellékletei szerinti szavazóköri jegyzőkönyvek nem is tartalmazzak külön helyet arra, hogy azt egyéb jegyzőkönyvvezető is aláírhasa, annak ellenére, hogy a Ve. lehetővé teszi, hogy a szavazóhelyiségben több jegyzőkönyvvezető működjön közre.

A Ve. fent hivatkozott rendelkezése értelmében a jegyzőkönyv hitelességéhez a választási bizottság jelen lévő tagjainak aláírása elengedhetetlen, ugyanakkor nem szükséges valamennyi jegyzőkönyvvezető nevét és aláírását szerepeltetni, ezért a szavazóköri jegyzőkönyv hitelessége megkérdőjelezhetetlen.

A Ve. 41. § (2) bekezdése alapján a szavazatszámoló bizottság határozatképes, ha legalább három tag jelen van.

A szavazatszámoló bizottság határozatképességéhez a tagok a szükséges számban – az elnök és a jegyzőkönyvvezető nyilatkozata értelmében is – mindvégig jelen voltak a szavazóhelyiségben, ezáltal a névjegyzék és az egyéb iratok nem kerültek ki a határozatképes szavazatszámoló bizottság egyes tagjainak látóköréből, nem voltak felügyelet nélkül arra az időre sem, amíg valamely szavazatszámoló bizottsági tag a 14 főből vagy a jegyzőkönyvvezetők közül fizikai szükségleteik miatt esetlegesen egy időre elhagyták a szavazóhelyiséget.

A Bizottság kiemeli, hogy a 11. számú szavazókörben nem a Ve. 257/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alszavazókörök kerültek kialakításra, amelyek külön szavazóhelyiségben helyezkednek el, így a szavazóhelyiségben belüli munkaasztalok esetében nem munkaasztalonként szükséges három fő szavazatszámoló bizottsági tag jelenléte.

A Ve. 184. § (1) bekezdése értelmében a mozgóurnát a szavazatszámoló bizottság két tagja viszi ki – a szavazókör területén belül – a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szereplő választópolgárhoz.

A mozgóurnás szavazást végző két szavazatszámoló bizottsági tag páros egy-egy tagját azért volt szükséges leváltani a szavazás befejezéséhez közeledve, mert a mozgóurnás szavazás megkezdése előtt még nem szavaztak a szavazóhelyiségben, és élni kívántak ezen jogukkal, amelyet megtagadni nem lehetett, biztosítani kellett minden szavazatszámoló bizottsági tag számára, hogy élhessen választójogával, ugyanakkor a választópolgárok részére azt is, hogy a mozgóurnás szavazás még 19:00 óráig folytatódhasson. Erre az adott körülmények között másképpen nem kerülhetett volna sor.

A mozgóurnás szavazás jelen esetben is megfelelt a hivatkozott törvényi követelménynek, mivel nem vitatott, hogy a választópolgárok szavazása során mindkét tag együtt kereste fel az adott személyeket a mozgóurnával, nem pedig külön-külön. A mozgóurnás szavazás biztosításához külön gépjármű állt a szavazatszámoló bizottsági tagok rendelkezésére, a fuvarozást egy gépjárművezető biztosította, akinek a szállítás során szintén rálátása volt a mozgóurnára. A mozgóurnás szavazást végző bizottsági tagok a kivitt szavazólapokkal az átadás-átvételi eljárás során, jegyzőkönyvben is rögzítetten elszámoltak a szavazókörbe történő visszaérkezést követően. A mozgóurnák és az urnazáró bizottsági plombák nem

sérültek meg, bontáskor mindkét mozgóurnában megtalálta a szavazatszámoló bizottság az első szavazó aláírásával ellátott ellenőrző lapot.

Azt, hogy a mozgóurna szavazás a polgár által két szavazatszámoló bizottsági tag együttes jelenlétében zajlott, maga az egyik (érintett) delegált szavazatszámoló bizottsági tag nyilatkozata is alátámasztja.

A Ve. 169. §-a alapján a szavazóhelyiségben szavazni a szavazás napján 6 órától 19 óráig lehet.

A Ve. 184. § (6) bekezdése értelmében a mozgóurna szavazást úgy kell megszervezni, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai 19 óráig visszaérjenek a szavazóhelyiségbe a mozgóurnával.

A szavazatszámoló bizottság tagjai az egyik mozgóurnával még 19:00 óra előtt érkeztek meg egy olyan címre (szociális intézmény), ahova mozgóurna biztosítását kérték és több mozgóurnát igénylő személy is tartózkodott. Alapvető cél, hogy minden mozgóurnát igénylő választópolgár élhessen szavazati jogával, ezért a Bizottság meglátása szerint ezen személyek 19:00 órakor még szavazni kívánó, kvázi „sorban álló” személynek minősültek, akiknek feltétlenül biztosítani kellett a választójoguk gyakorlását.

A Bizottság álláspontja szerint lényegesen nagyobb érdeksérelmet okozott volna az, ha 19:00 órakor visszatér a mozgóurna a szavazókörbe, nem várva meg, hogy a mozgóurna szavazással érintett címen lévő, a mozgóurnát igénylők névjegyzékén szereplő valamennyi választópolgár leadja szavazatát.

Jelen esetben a szavazóhelyiségnek azt a helyszínt kellett tekinteni, ahova még 19:00 óra előtt a mozgóurnával megérkeztek a mozgóurna szavazást végző szavazatszámoló bizottsági tagok, és ahol több, a mozgóurnát igénylők névjegyzékén szereplő választópolgár várakozott arra, hogy leadhassa szavazatát.

Egyértelműen rögzíthető, hogy a szavazás lezárásának időpontja – a kiállított szavazóköri jegyzőkönyvek tanulsága szerint is – 19:16 perc volt, amely az utolsó mozgóurnát kérő választópolgár szavazatának leadási időpontja volt. Ennek megtörténtét a mozgóurna szavazás fuvarozását végző gépjárművezetőnél rendelkezésre álló telefonon keresztül jelentették le a mozgóurnát kísérő szavazatszámoló bizottsági tagok a jegyzőkönyvvezető és a szavazóhelyiségben lévő szavazatszámoló bizottsági tagok részére. Megállapítható továbbá az is, hogy – a mozgóurna és a szavazatszámoló bizottsági tagok szavazókörbe való visszaszállításához szükséges időt is figyelembe véve – reálisan a mozgóurna 19:30 körül ért vissza a szavazóhelyiségbe. Az átjelentkezéssel történő szavazásra kijelölt szavazókör szavazatszámoló bizottsága a mozgóurna szavazást a település egészére kiterjedő illetékességgel végzi, és ennek során törekedett arra, hogy minden mozgóurnát igénylő névjegyzékben szereplő választópolgár számára biztosítsa azt, hogy ténylegesen leadhassa szavazatát.

A szavazóhelyiségben a szavazatszámolás az utolsó (második) mozgóurna visszatérését követően kezdődött el, figyelemmel arra is, hogy a jogszabályban meghatározott előkészítő tevékenység még több órát igénybe vett.

A Bizottság fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy minden választásra jogosult választópolgárnak biztosítani kell a lehetőséget, hogy a választójogát – mint Alaptörvényben meghatározott alapvető állampolgári alapjogát – gyakorolhassa. A szavazás során ez a szabály konkurált azzal az előírással, hogy a mozgóurnával 19:00 óráig vissza kell érkezni a szavazóhelyiségbe (versengő jogok), amelyek közül a Bizottság álláspontja szerint a választójog gyakorlásának biztosítása elsőbbséget kellett, hogy élvezzen.

A Bizottság külön kiemelné azt a tényt is, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai, így köztük a delegált tagok sem tettek észrevételt a mozgóurnás szavazással kapcsolatban, így a szavazatszámoló bizottság részéről nem került jegyzőkönyvben rögzítésre ezzel kapcsolatos jelzés, pedig erre a szavazás lezárását követően is bármikor sor kerülhetett volna.

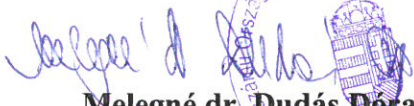
A szavazókörben működő szavazatszámoló bizottság napközben hozott jegyzőkönyvbe foglalt döntést, tehát ez a lehetőség ezt követően is biztosított lett volna valamennyi kérdésben, ha a szavazatszámoló bizottság tagjai részéről igényként felmerül. Továbbá Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz sem érkezett semmilyen észrevétel a szavazás napján a szavazatszámoló bizottság részéről.

A Bizottság rögzíti, hogy a szavazás – kifogásban is kérelmezett – megismételtetésére abban az esetben kerülhet sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, vagy arra érdemi befolyással lehetett. Ennek vizsgálata során minden esetben a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által befolyásolt választópolgárok (lehetséges) száma közötti korrelációt indokolt figyelembe venni.

Mindezek alapján Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogás első, második, negyedik és ötödik pontja tekintetében, a Ve. 220. §-a alapján a kifogás elutasításáról döntött.

A határozat a Ve. 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 208. §-án, 215. § a) pontján, 220. §-án, 245. § (1) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján; az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

Budapest, 2022. április 8.


Melegné dr. Dudás Dóra
 Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni
 Választókerületi Választási Bizottság
 elnökhelyettes