

**Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**1184 Budapest, Üllői út 400.**

---

**Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**  
**26/2022. (III. 07.) számú határozata**

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag dr. Lévai István Zoltán, országgyűlési egyéni képviselőjelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogást

**é r d e m i   v i z s g á l a t   n é l k ü l   e l u t a s í t j a .**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2022. március 10. napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (személyesen vagy levélben: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus levélben: [bp.15.oevb@bp18.hu](mailto:bp.15.oevb@bp18.hu)). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

Az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen nyújthat be fellebbezést. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**Indokolás**

Kifogástevő 2022. március 4. napján 12 óra 18 perckor papír alapon kifogást nyújtott be Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság részére. Kifogásában előadta, hogy a BP18 Városkép – a XVIII. kerület havi magazinja, melynek felelős kiadója a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt – 2022. márciusi számában „Az oktatás nem előremegy, csak hátra!” címmel interjút közöl a Kerület és egyben az OEVK jelenlegi országgyűlési képviselőjével, aki egyben az OEVK nyilvántartásba vett egyéni országgyűlési képviselőjelöltjei között is szerepel.

Kifogástevő álláspontja szerint az interjú már annak címe alapján is kifejezetten aktuálpolitikai tartalommal bír, hiszen a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet köztudomású tényként használt jelmondata az „Előre menjünk, ne hátra!”. Továbbá a tartalom sem arról szól, hogy a helyi közhatalmat gyakorló Önkormányzat lapjában, amelynek kiadója annak 100%-os tulajdonú gazdasági társasága a még hivatalban lévő országgyűlési képviselő tájékoztatná a korábbi tevékenységéről a választópolgárokat, hanem kifejezetten a saját személyes jövőbeli terveit érinti több ízben is, nyilvánvaló összefüggésben a saját képviselőjelöltségével.

Kifogástevő kiemelte, hogy világosan kiolvasható, hogy egyfajta „szakmapolitikai beszámoló” alcázva valójában jelentős részben az érintett képviselőjelölt aktuálpolitikai véleményét és a közelgő országgyűlési választás kapcsán megfogalmazott irányvonalát és reménykedését jeleníti meg az írás. A riport kapcsán más képviselőjelöltnek a véleményét a témában nem kérdezte meg az önkormányzati kiadású lap, kizárólag egyetlen képviselőjelölt álláspontja és markáns véleménye jelenhetett meg, amely ezáltal kétségtelenül alkalmas volt a választópolgárok akaratának egyoldalú befolyásolására.

Kifogástevő utalt a Kúria következetesen kialakított joggyakorlatára is, amely szerint „a helyi önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget”, (többek között: Kvk.I.37.416/2018/3.; Kvk.II.37.714/2018/2.).

Kifogástevő szerint a Városkép című lap előzőekben részletezett írásával megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölőszervezetek esélyegyenlőségét kimondó alapelvet, hiszen egyoldalúan, csak az egyik jelölt számára biztosított véleménynyilvánítási és ezáltal a választók befolyásolására lehetőséget a kampányidőszakban.

Kifogástevő kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt (a BP18 Városkép című lapot) a további jogsértéstől, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki kellő visszatartó erejű bírságot is. Kérte továbbá, hogy a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a Választási Bizottság a BP18 Városkép című lapot, hogy a jogsértést kimondó határozat rendelkező részét a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé.

Kifogástevő a Ve. 209.§ (1) bekezdésében foglalt határidő megtartására vonatkozóan csatolta két kerületi választópolgár nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a Városkép című újságot mikor kézbesítették számára, ugyanis maga a sajtótermék nem jelöli meg a megjelenésének dátumát, továbbá mellékelte a kifogásolt sajtótermék egy példányát.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (3) bekezdése értelmében nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a Ve. 209. § (2) bekezdés rendelkezései (folyamatosan fennálló tevékenység) nem alkalmazhatók.

A kifogás tárgyává tett sajtótermék, a Városkép című újság nyomtatott sajtótermék, ami impresszuma szerint a XVIII. kerület havi magazinja. A lap kiadója a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 41. § (4) bekezdés h) és i) pontja értelmében nyilvántartást vezet a nyomtatott sajtótermékekről, valamint az internetes sajtótermékekről és hírportálokról. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala interneten elérhető nyilvántartásának adatai szerint a Városkép nevű sajtótermék nyomtatott sajtótermék, kiadója a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt kiadványon nem került feltüntetésre a megjelenés dátuma, Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a tényállás tisztázása érdekében elektronikus levélben nyilatkozattételre kérte fel a lap kiadóját arra vonatkozóan, hogy adjon tájékoztatást a kifogásolt lapszám megjelenésének és terjesztésének pontos időpontjáról. A kiadó tájékoztatása szerint *„A Városkép XXXI. évfolyam 2. számának lapzártája: 2022. február 14., hétfőn volt. A nyomdába az anyagokat 2022. február 21-én, hétfőn küldtük meg, az újság megjelenésének és terjesztésének kezdő dátuma: 2022. február 25., péntek volt.”*

A Kúria Kvk.VI.39.234/2022/6. számú határozatának elvi tartalma szerint *„Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. A megjelenés legkésőbb a terjesztés megkezdésével megvalósul.”*

A Kúria határozatának indokolása tartalmazza, hogy *„A Kúria megítélése szerint a jogalkotó egyértelműen rendezte, hogy a nyomtatott sajtótermék esetén mit kell a jogszabálysértés elkövetése időpontjának tekinteni, meghatározva ekként a sajtótermék megjelenésének napját. Kifejezetten rögzítette azt is a Ve. 209. § (2) és (3) bekezdéseiben, hogy ebben az esetben nem folyamatos jogsértésként kell tekinteni a lapnak az olvasókhöz való eljutásának értelemszerűen fokozatos és időben elnyúló szakaszát. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján jogszabálysértés elkövetése szempontjából a megjelenés időpontjaként eszerint kizárólag a terjesztés megkezdése vehető figyelembe, hiszen csakis a már megjelent, azaz a végleges formára szerkesztett és nyomtatott lapot lehet hagyományos módon terjeszteni. A kifogásban vélt jogsértés ezért a terjesztés megindulásával már megvalósult.”*

A Kúria határozatában részletesen kifejti a következőket is *„Az NVB és a kérelmező joggyakorlatra való hivatkozásait a Ve. 209. § (3) bekezdését érintő törvénymódosítás tükrében lehet csak figyelembe venni. Ezen új szabályt az egyes választásokkal kapcsolatos törvények módosításáról szóló 2018. évi XXVI. törvény 76. §-a állapította meg, és az 2018. szeptember 1. napjától hatályos. Rendelkezésre álló gyakorlat azonban kizárólag az ezt megelőzően hatályos jogi környezetből van. E körben vannak olyan kúriai döntések, amelyek konformak a későbbi módosítással, így a Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. számú, valamint Kvk.VI.37.415/2018/2. számú (2018. április 3. napján kelt) végzése. E határozatokban a Kúria kimondta, hogy egy kiadvány esetén nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték. A jogalkotó lényegében a bírói jogértelmezést emelte törvényerőre, ezért ettől a gyakorlattól, figyelemmel a jogszabályváltozásra is, az eltérés nem indokolt.”*

A Kúria határozatában hangsúlyozza, hogy „A Ve. egyértelmű rendelkezése alapján a sajtótermék megjelenése nem kötött sem a terjesztés időtartamához, sem az olvasó általi kézhezvétel időpontjához, ezek az elkészttség szempontjából jogi jelentőséggel nem bírnak.”


Fent részletezettek alapján Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Kifogástevő által benyújtott, két kerületi választópolgár arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a Városkép című újságot mikor kézbesítették számára, nem tudta figyelembe venni, mivel a terjesztés időtartama az elkészttség szempontjából nem releváns.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti határidőt a kifogás benyújtására jelen esetben 2022. február 25. napjától kell számítani, mivel a kifogásolt sajtótermék megjelenésének napja a fentiek alapján 2022. február 25., ez alapján a kifogásnak legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon meg kellett volna érkeznie a választási bizottsághoz, azaz 2022. február 28. napján 16:00 óráig. A Kifogástevő ehhez képest 2022. március 4. napján nyújtotta be a kifogást, amely a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján elkésztett.

A Ve. 215. § b) pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésztett, ezért Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 209. § (1) és (3) bekezdésén, 215. § b) pontján, 245. § (1) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §-án, 297. § (3) bekezdés b) pontján; az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. mellékletének XIII./8. pontján alapul.

Budapest, 2022. március 7.

  
**Kuba Gábor**  
Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

