

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2019. szeptember 23-án, 16.30 órakor a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Helyi Választási Bizottság üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. Aula

Jelen vannak:

- dr. Molnár Gábor, HVB elnök**
- dr. Korányi András, HVB tag**
- dr. Nemeskéri-Kutlán Endre, HVB megbízott tag**
- dr. Molnár Ildikó, HVI vezető**
- dr. Illés Tamás, HVI tag, bizottsági referens**

A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.

dr. Molnár Gábor: köszönti a megjelent HVB tagokat, meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a HVB 3 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Cselovszki Jenő Mihály előre jelezte, dr. Balogh Zsuzsanna nem jelezte távolmaradását.

Jelen ülésre 2 napirendi pont van, amelyek az alábbiak:

- 1.) Kifogás elbírálása
- 2.) Egyebek

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimrei Helyi Választási Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a meghívóban meghirdetett napirendi pontokat.

1. napirendi pont: Kifogás elbírálása

dr. Molnár Ildikó (HVI vezető): előzetesen, 2019. szeptember 22. napján a HVI elektronikus úton már tájékoztatta a HVB tagjait arról, hogy a HVI vezetőjének elektronikus e-mail címére, a HVB részére 2019. szeptember 22. napján 15 óra 48 perckor a Magyar Szocialista Párt elektronikus úton kifogást terjesztett elő, amely a „*Kifogás Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelölt ellen*” címet kapta.

dr. Molnár Gábor: nem állapítható meg a jogszabálysértés, itt szeretne visszautalni a 401/2019-es NVB határozatra tekintettel a kifogásolt poszt tartalmára.

dr. Nemeskéri-Kutlán Endre: hivatkoztak az óvodában való megjelenésre a kifogásban, de a behivatkozott eset teljesen más, itt egészen más tényállás van. Semmilyen olyan összefüggést direktén és közvetetten nem tud megállapítani, ami kampánytevékenységgel kapcsolatban vetődne fel.

dr. Korányi András: megnézte a kifogásban behivatkozott összes posztot, fotót, és nem talált választási kampánytevékenységgel összefüggő képet.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:
A választási bizottság megállapította, hogy a kifogást határidőben nyújtották be.

A Ve. 208. §-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Választási Bizottság megvizsgálta a kifogásolt Facebook bejegyzést, figyelemmel az NVB 401/2019. sz. határozatára. Elsődlegesen megállapítja, hogy Beadványozó nem csatolt olyan bizonyítékot, hogy a kifogásolt tartalmat plakát vagy szórólap formájában is terjesztették, ezért önmagában az internetes tartalommal kapcsolatban (amely nem hordozóanyag, hanem a közzététel módja) a Ve. felhívott, szórólapokra vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Bizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a bejegyzés tartalma és közzététele sérti-e a kifogásban megjelölt választások tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás eljárási alapelveit.

A megjelölt bejegyzés „Galgóczy Zoltán” profilján jelent meg, *„Épülnek-szépülnek óvodáink! Ezúttal a Vackor Óvoda ovisai örülhettek a kisvasútnak, az egyensúlyérzéklet fejlesztő tipegőnek és a mókuseréknek.”* szöveggel.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt tartalom önmagában vizsgálva nem minősíthető választási kampányeszköznek. Galgóczy Zoltán, mint a helyi közhatalmat gyakorló képviselő-testület tagja az önkormányzat által végrehajtott fejlesztéseket közfeladata ellátása körében kommunikálhatja a választópolgárok felé. A bejegyzésben sem szavazásra buzdítás, sem a jelöltként is induló képviselő támogatására való felhívás nem szerepel, illetve nincs közvetlen utalás a képviselő profilján fellelhető egyéb, a választási kampányhoz kapcsolódó bejegyzésekre. A képhez fűzött megjegyzés nem utalnak a választásra, és Beadványozó nem valószínűsítette, hogy a kifejezések nem a települési fejlesztések folytatására utalnak, hanem a képviselő jelenlegi jelölti kampányának termékei, azzal azonosítható, szavazásra felhívó kijelentések.

A közösségi oldalon szereplő profil nem médiatartalom, így annak tartalma műsorfolyamként nem vizsgálható. A profilon belül az egyes bejegyzések közötti összefüggésnek világosnak és kifejezettnek kell lennie, ha ez a feltétel nem teljesül, úgy egy-egy bejegyzés tartalma csak önmagában vizsgálható. Mivel a sérelmezett bejegyzés kapcsán a tartalmi összefüggés a további posztokkal nem állapítható meg, a profilon található, a választási kampány részének tekinthető egyéb bejegyzések nem támasztják alá a támadott konkrét bejegyzés jogsértő jellegét.

A Bizottság álláspontja szerint az alpolgármester bejegyzése nem volt megtévesztő, azaz a konkrét bejegyzésben elkülöníthetően alpolgármesteri és nem jelölti minőségében nyilatkozott meg. Ezért nem valósult meg a jogsértés megállapításának az a feltétele, hogy a helyi közhatalom nevében, azzal visszaélve folytasson kampánytevékenységet, így megbontva a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, amely megalapozhatná a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét.

A Bizottság jelen döntésében még hivatkozni kíván az NVB 396/2019. sz. határozatára, melyben az NVB leírta, hogy a helyi közösség életét érintő eseményekről való beszámolás, nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint az NVB 397/2019. sz. határozatára, melyben olvasható, hogy önmagában az a tény, hogy valamely hivatalban lévő önkormányzati tisztségviselő a helyi lakosság, illetve a sajtó érdeklődésére számot tartó tevékenységet végez, nem ütközik egyetlen választási eljárási alapelvbe sem. A választás napját megelőzően 50 napban határozta meg a jogalkotó a választási kampányidőszak időtartamát, ezen időszak alatt is folyamatosan ellátják feladataikat a megválasztott önkormányzati tisztségviselők, ennek sajtóban történő megjelenése önmagában nem jogszabálysértő, különösen akkor nem, amennyiben nem, mint jelöltek, hanem mint hivatalban lévő tisztségviselők jelennek meg a média tudósításaiban.

Ezekon felül a Bizottság hivatkozni kíván még az NVB 358/2019. sz. határozatára, melyben a NVB kimondja, hogy nem sérül azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelv akkor, ha a cikkek az önkormányzat, illetve a település életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen és időpontban való megjelenésük

az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen lenne. Amennyiben a cikkekben szereplő képviselő, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapelvi sérelem.

Figyelemmel mindezekre a Bizottság megállapítja, hogy Galgóczy Zoltán a kifogásolt posztjában az önkormányzat egyik fejlesztéséről számolt be, ezen túl pedig nem került megjelölésre sem az egyéni választókerülete sem az, hogy melyik párt támogatásával indul a választáson. (Vö.: NVB 400/2019. sz. határozata)

Ennek alapján a:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimrei Helyi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Párt által 2019. szeptember 22. napján 15 óra 48 perckor elektronikus úton benyújtott kifogással kapcsolatban 3 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a külön íven szövegezett 183/2019. (IX.23.) sz. határozatot.

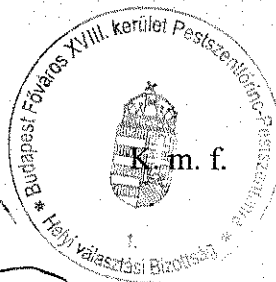
2. napirendi pont: Egyebek

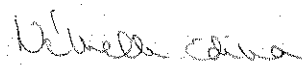
Az „Egyebek” napirendi pontban elhangzottak alapján a Bizottság sem jegyzőkönyvbe foglalt döntést, sem külön íven szövegezett határozatot nem hozott.

dr. Molnár Gábor: megköszöni a Bizottság munkáját, bezárja az ülést.

Az ülésnek vége 16.40 perckor


dr. Molnár Gábor
elnök




Németh Edina
jegyzőkönyvvezető

Melléklet: 1 db külön íven szövegezett határozat