

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre
Helyi Választási Bizottság
1184 Budapest, Üllői út 400.**

**A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi
Választási Bizottság 182/2019. (IX.20.) számú határozata**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2019. szeptember hó 23.** napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.18.hvb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Fővárosi Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Magyar Szocialista Párt (képviseli: Dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564, email: *kozjog@mszp.hu*) mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be, mivel véleménye szerint a Fidesz és KDNP jelölőszervezetek, valamint Ricsóka-Müller Gyöngyi képviselőjelölt megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára, c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó leírta, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a jogsértő cselekmény, vagyis a kifogásolt levél elkészítésére 2019. szeptember 16-án került sor, így a kifogás az idézett szakasz alapján időben benyújtottnak tekintendő.

Beadványozó leírta, hogy 2019. szeptember 16. napján Ricsóka-Müller Gyöngyi, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Kft. kommunikációs vezetőjeként levelet küldött a kerület lakóinak, amelyet a kifogáshoz bizonyítékként becsatolásra került.

Beadványozó leírta, hogy Ricsóka-Müller Gyöngyi, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje tehát az önkormányzat tulajdonában lévő társaságban betöltött pozícióját használta fel saját jelöltsége és jelölőszervezetei népszerűsítésére, így a levél kampányeszköznek minősül.

A beadványozó kifogásában előadta, hogy az Alkotmánybíróság elvi élel mondta ki, hogy "[a]z esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele" [60/2003. (XI. 26.) AB határozat]. A bíróság értelmezése szerint az esélyegyenlőség kérdése erőteljesen jelentkezik – és a választás tisztaságának elvét is érintheti – azon esetekben, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban, ezzel indokolatlan előnyhöz jut a többi jelölttel szemben. Így például ha az önkormányzat vagy az Országgyűlés fejléces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használja kampányrendezvény céljából [Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzése, 6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat].

Beadványozó szerint ezért a fentiek alapján megállapítható, hogy Ricsóka-Müller Gyöngyi, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje, önkormányzati társaságban betöltött pozíciója olyan versenyelőnyt eredményez számára, amely a többi jelölt, illetve jelölőszervezet számára behozhatatlan és ez sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Beadványozó hozzátette, hogy ráadásul kampánytevékenységnek minősülő akciója során Ricsóka-Müller Gyöngyi, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje fejléces levélpapírt használt, melyről a Kúria Kvk.VI.37.699/2019/2. számú határozata a következő véleményt fejtette ki: *„a levél megjelenése, és az abban foglalt tartalom alapján egyértelműen arra lehet következtetni, hogy a kérelmező polgármesteri minőségében eljárva szólította meg az első választókat. A levélpapír fejlécén az „ERD MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE” felirat szerepel a város címere mellett, és a kérelmező aláírása alatt is feltüntetésre került a polgármesteri tisztsége”. „Tekintettel arra, hogy a kérelmező a pártpolitikai kampánytevékenységét választott közjogi pozíciójával, a polgármesteri tisztségének felhasználásával végezte, megsértette a Ve. alapelveit.”*

Mindezekre tekintettel a beadványozó kérte a tisztelt választási bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, b) pontja szerint szíveskedjék a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani, valamint kérem, hogy a d) pontja szerint szíveskedjék bírságot kiszabni.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:
A választási bizottság megállapította, hogy a kifogást határidőben nyújtották be.

A Ve. 208. §-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett

természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A választási bizottság megállapítja – figyelemmel az NVB 401/2019. sz. határozatára -, hogy a kifogásolt tartalom önmagában vizsgálva nem minősíthető választási kampányeszköznek, hiszen a cég által végrehajtott fejlesztéseket, közfeladata ellátása körében kommunikálhatja a választópolgárok felé.

A Bizottság továbbá megállapítja, hogy Ricsóka-Müller Gyöngyi nem jelölti minőségében küldte ki a levelet.

A Bizottság a kifogáshoz csatolt levelet megvizsgálva megállapította, hogy azt Ricsóka-Müller Gyöngyi, mint a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. munkavállalója és egyben, mint kommunikációs vezetője írta alá. A levélből egyértelműen megállapítható, hogy azt, az említett munkavállaló a lakosság tájékoztatása érdekében végzett, munkaköréből eredő feladatainak ellátásával összefüggően tette. Mivel Ricsóka-Müller Gyöngyi a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. munkavállalója, így a választási bizottság nem lát összefüggést a választási kampánnyal abban, hogy a tájékoztatást a cég fejlesztés papírján küldte ki, munkakörébe tartozóan a cég munkavállalója figyelemmel arra, hogy a levélen semmiféle közvetlen, illetve közvetett utalás sincs arra vonatkozóan, hogy Ricsóka-Müller Gyöngyi ezt a tájékoztatást képviselő-jelölti minőségében tette volna meg, illetve arra, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán ő jelölt.

A választási bizottság megállapítja, hogy beadványozó tévesen hivatkozott arra az érvelésre melyet a kifogásban is leírt, nevezetesen, hogy „a bíróság értelmezése szerint az esélyegyenlőség kérdése erőteljesen jelentkezik – és a választás tisztaságának elvét is érintheti – azon esetekben, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban, ezzel indokolatlan előnyhöz jut a többi jelölttel szemben. Így például ha az önkormányzat vagy az Országgyűlés fejlesztés papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használja kampányrendezvény céljából [Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzése, 6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat].”, hiszen a kifogáshoz csatolt levél nem kampánylevél, hanem egy gazdasági társaság munkavállalója munkaköri pozíciójából eredő tájékoztató levél, mely nem közhivatala betöltése folytán került kiküldésre. A választási bizottság azért sem fogadta el a beadványozó érvelését, mert akkor ez azt eredményezné, hogy az ilyen jellegű munkakört betöltő munkavállalók a választási eljárásban rögzített ötven napos kampányidőszak alatt végezhetnének semmilyen munkakörükből eredő tevékenységet, figyelemmel arra, hogy minden általuk végzett lakossági tájékoztatás kampánytevékenységnek minősülne.

Mindezekre tekintettel a választási bizottság a rendelkező részben foglalt döntést hozta meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46. §, 140. §, 141. §, 208. §, 209. §, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 20.


dr. Málnár Gábor
Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre
Helyi Választási Bizottság elnöke
