

**A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi  
Választási Bizottság 129/2019. (IX.09.) számú határozata**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2019. szeptember hó 12.** napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.18.hvb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Fővárosi Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**Indokolás**

Beadványozó 2019. szeptember 6. napján kifogást nyújtott be, mivel véleménye szerint a FIDESZ és KDNP jelölőszervezetek, valamint Szarvas Attila Sándor jelölt megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, a szórólapok adattartalmára vonatkozó rendelkezéseit, ettől függetlenül a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, választások tisztaságára és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Ezen felül Budapest Főváros XVIII. kerület

Pestszentlőrinc – Pestszentimre önkormányzata megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt, a jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet.

A kifogásának további részében az alábbiakat adta elő:

A Ve. 144. § (2) bekezdése alapján kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ahogyan az a bizonyítékként csatolt szórólapon látszik, azon a Ve. 144. § (2) bekezdés 2. mondatában foglaltak nem szerepelnek (a szórólap egyoldalas, a második oldala teljesen üres).

A szórólapon a FIDESZ KDNP jelölőszervezetek szerepelnek, valamint a 18.kerület hivatalos szimbóluma (Ezt a kerület hivatalos honlapja egyértelműen bizonyítja: <https://www.bp18.hu/>). Az, hogy a FIDESZ KDNP jelölőszervezetként jelenik meg a szórólapon a jelöltjük arcképe, ezen felül a kerületben pozitívként értékelt fejlesztések mellett bizonyítja, hogy azt a Fidesz KDNP, mint jelölőszervezetek érdekében terjesztették, hiszen az alkalmas a jelöltjük és jelölőszervezeteik népszerűsítésére. Ez alapján a fent említett két jelölőszervezetnek betudható a szórólap terjesztése.

A beadványozó leírta, hogy jogsértő továbbá az is, hogy a szórólapon az önkormányzat szimbóluma szerepel. Az önkormányzat helyi közhatalmat jelenít meg.

A beadványozó hivatkozott kifogásában Cserny Ákos és Péteri Attila által jegyzett, Dr. Pálffy Ilona, a Nemzeti Választási Iroda Elnök Asszonya által lektorált, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez kiadott hivatalos kommentárra, melynek vonatkozó bekezdése szerint: "[a] kampánytevékenység alanya bárki lehet. Nemcsak a jelölő szervezetek és a jelöltek, hanem bárki más, aki a választói akaratot kívánja befolyásolni, kampánytevékenységet végez. Az állam és a helyi önkormányzat, mint a közhatalom megtestesítője a választási kampányban nem vehet részt, amennyiben azonban a választási kampányban semleges pozícióját feladva mégis az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, azzal megsérti a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlőségének alapelvét. Nem minősül ugyanakkor kampánynak a magánszemélyek közötti kommunikáció, abban az esetben sem, ha annak célja a másik magánszemély választói akaratának befolyásolása. A Ve. külön kimondja azt is, hogy a választási szervek tevékenysége sem minősül választási kampánynak, bár ennek rögzítése nélkül is egyértelmű, hogy a választási szervek tevékenysége nem irányulhat a választói akarat befolyásolására."

Az Alkotmánybíróság elvi érveléssel mondta ki, hogy "[a]z esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, melynek érvényesülése a választott testületek legitimitásának alapfeltétele" [60/2003. (XI. 26.) AB határozat].

A bíróság értelmezése szerint az esélyegyenlőség kérdése erőteljesen jelentkezik – és a választás tisztaságának elvét is érintheti – azon esetekben, ha a jelölt a közhivatala betöltése folytán rendelkezésre álló állami, önkormányzati infrastruktúra felhasználásával vesz részt a választási kampányban, ezzel indokolatlan előnyhöz jut a többi jelölttel szemben. Így például ha az önkormányzat vagy az Országgyűlés fejléces papírját és borítékját használja kampánylevelek kiküldéséhez, vagy hivatalos helyiségét használja kampányrendezvény céljából [Pest Megyei Bíróság 2.Kpk.26.992/2002/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.21.381/2001/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Kvk.20.711/2006/2. számú végzése, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Pk.20.724/2002/2. számú végzése, 6/1998. (III. 12.) OVB határozat, 23/1998. (IV. 6.) OVB határozat, 96/2002. (IV. 18.) OVB határozat].

Beadványozó véleménye szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a város logójának használata az egyik jelölt/egyes jelölőszervezetek által olyan versenyelőnyt eredményez a jelölőszervezetek számára, amely a többi jelölőszervezet számára behozhatatlan és ez sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Ráadásul a helyi önkormányzati jelképek és a település neve használatának rendjéről szóló Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének 36/1995. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 10/C. § (3) bekezdése alapján a logó használatának engedélyeiről az önkormányzat nyilvántartást vezet (2.4. pont a szerv nyilvántartásairól az alábbi linken érhető el <http://kozadat.localinfo.hu/bp18/?module=news&action=list&fname=kozadat&tree=1>). Ez, illetve az önkormányzat döntései alapján, a jelölt illetve a jelölőszervezetek nem rendelkeznek logó-használati engedéllyel. Ez önmagában sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságára vonatkozó alapelvet.

Beadványozó leírta továbbá, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület önkormányzata maga is jogszabályt sértett, hiszen a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet sérti az is, amennyiben a jogosulatlan logóhasználattal szemben az önkormányzat nem lép fel, ezzel nyújtva jogtalan előnyt egyes jelöltek, jelölőszervezetek részére.

Mindezekre tekintettel beadványozó kérte a tisztelt választási bizottságot, hogy a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján biztosítsa számomra, a FIDESZ, a KDNP jelölőszervezetek, illetve annak a szórólappal érintett jelöltje, továbbá Budapest XVIII. kerület önkormányzata számára a nyilatkozattétel lehetőségét annak tisztázása érdekében, hogy minden kétséget kizáróan bizonyossá váljon, hogy a szórólapot kinek az érdekében terjesztették, valamint hogy az önkormányzat miért nem lépett fel a logóhasználat ellen.

Beadványozó leírta, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A jelen kifogáshoz csatolt tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a jogsértő cselekmény, vagyis a szórólapok terjesztésére 2019. szeptember 3-án került sor.

A beadványozó végül kérte a tisztelt választási bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogsértést, b) pontja szerint szíveskedjék a jogsértőt a további jogsértéstől eltiltani, valamint kérem, hogy a d) pontja szerint szíveskedjék bírságot kiszabni.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:  
A választási bizottság megállapította, hogy a kifogást határidőben nyújtották be.

A Ve. 208. §-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

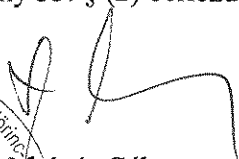
A választási bizottság megállapította, hogy a 2019. október 13. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választás során a Budapest Főváros XVIII. kerület 03. számú egyéni választókerületében eddig jogerősen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt jelöltjével szemben a Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd Magyarországért Párt – Lehet Más a Politika – Jobbik Magyarországért Mozgalom – Mindenki Magyarországa Mozgalom jelölő szervezetek jelöltje került nyilvántartásba vételre.

Figyelemmel arra, hogy a jelölőszervezetek által támogatott, jogerősen nyilvántartásba vett, közös ellenzéki jelölt indul a fenti körzetben, így a választási bizottság véleménye szerint a kifogás benyújtására – kiindulva a Ve. 29. § (1) bekezdéséből, mely kimondja, hogy közös jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek együttesen jogosultak a választási bizottságba 27. § 28. § szerinti tagjának delegálására, továbbá a 131. § szerint a közös listával kapcsolatos jognyilatkozatok a közös listát állító jelölő szervezetek közösen teszik meg, továbbá a 147. § (1) bekezdésében foglaltak szerint közös jelölt, illetve közös lista esetén jelölőszervezetek együttesen jogosultak a politikai reklám megrendelésére, melyekből levezethető az a jogalkotói szándék, mely szerint a közös jelöltet indító jelölő szervezetek adott választás tekintetében egy jelölőszervezetnek tekintik és a jelölőszervezeteket megillető jogokat közösen tudják gyakorolni, így – érintettként nem a Magyar Szocialist Párt, hanem a közös ellenzéki jelöltet támogató jelölő szervezetek együttesen lettek volna jogosultak.

Mindezekre tekintettel a választási bizottság a rendelkező részben foglalt döntést hozta meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 29. § (1), 44. §, 46. §, 131. §, 140. §, 141. §, 147. § (1), 208. §, 209. §, 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 09.

  
dr. Molnár Gábor  
Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre  
Helyi Választási Bizottság elnöke

