

A Budapest 15. számú OEVB 62/2018. (IV.8.) számú határozata

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal dönt, hogy a **K. Á.** (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogásnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján

helyt ad, megállapítja a jogszabálysértést.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2018. április 11. napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.15.oevb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Nemzeti Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Beadványozó 2018. április 6. napján kifogását terjesztette elő elektronikus úton 14:50 órakor.

Beadványozó a kifogásában előadta, hogy a „Városkép” című önkormányzati lap április 3-án megjelent számában Kucsák László, a FIDESZ-MPSZ és KDNP közös jelöltje több helyen is szerepel az alábbiak szerint:

Rögtön az 1. oldalon egy nagyméretű képen jelenik meg, amely mellett a képhez tartozó cikk címében is ki van emelve a neve.

A 2. oldal bal felső sarkában ismét megjelenítik a nevét, valamint az elérhetőségét.

A 4. oldalon ismét látható egy fénykép, amelyen Kucsák László szerepel, és amely képhez tartozó cikkben 4 alkalommal is említésre kerül a neve.

A 6. oldalon szintén olyan cikkeket tartalmaz, amelyben Kucsák László neve többször is említésre kerül, ezen kívül az oldal tartalmaz még egy nagyméretű képet, amelyen ő is szerepel.

A 7. oldalon ismét bemutatják egy cikkben Kucsák László véleményét.

A 9. oldalon is megtalálható Kucsák László neve egy cikkben, valamint egy róla készült kép is szerepel ezen az oldalon, ahogyan egy sürgősségi osztályt ad át.

Utoljára a neve a 15. oldalon szerepel, ahol egy cikkben a neve ismét említésre kerül, valamint ahol az újság egy újabb fényképet közöl róla.

Rajta kívül más ellenzéki képviselő a kiadványban nem szerepel. A hivatkozott lapszám elérhetősége a mellékletben található.

A beadványozó a kifogásában leírta, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a jogsértő tartalom terjesztésétől számított 3 napon belül kell a sérelmezett állapot ellen a kifogást benyújtani. A „Városkép” című újság 04. 03-án kiadott, nyomtatott példányszámaira tekintettel tehát a beadási határidő 04. 06-án, 16 órakor jár le.

A beadványozó a kifogásában előadta, hogy a Városkép című újság jelen lapszáma alkalmas az általános olvasó befolyásolására és Kucsák László, a FIDESZ-MPSZ és KDNP jelöltjének népszerűsítésére. Az önkormányzati lap azáltal, hogy Kucsák Lászlón kívül más jelöltet nem, jelenít meg, feladta a semlegesség látszatát, és a választáson induló egyik jelölt mellé állt. A Kúria gyakorlata alapján pedig az a tény (vagy már önmagában a látszat is elég), hogy egy önkormányzati sajtótermék feladja a semlegességét, önmagában is sérti a jelöltek közötti esélyegyenlőség Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt alapelvét (Kúria Kvk.I.137.394/2014/2. számú végzése; Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [20]). Jelen esetben az látható, hogy Kucsák László összesen 7 alkalommal történő megnevezése vagy fényképen történő mutatása amellet, hogy egyetlen ellenzéki megjelenés sem történik az önkormányzati lapban, olyan behozhatatlan versenylőnyt biztosít Kucsák László számára [különös tekintettel arra, hogy az önkormányzati sajtótermékek a helyi közhatalmat jelenítik meg (Kúria Kvk.I.137.394/2014/2. számú végzés)], amely más jelöltek számára behozhatatlan, tekintettel arra, hogy a helyi önkormányzati lapban megjeleneni nem tudnak. A függetlenség feladása különösen egyértelmű a városképi különszám vonatkozásában, amelyben már nem csak Kucsák László, de az őt jelölő egyik párt (FIDESZ-MPSZ) színei is átfogóan megjelennek. A Kúria gyakorlata alapján világos az is, hogy önkormányzati sajtótermékek esetén a Ve. szabályai [különös tekintettel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjára] a szerkesztői szabadság korlátját jelentik (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [21]).

A beadványozó a kifogásában leírta, hogy jelen esetben a Városkép című újság szerkesztősége ezeknek a követelményeknek nem tett eleget, a semlegességük látszatát feladták azáltal, hogy Kucsák Lászlón kívül más jelöltet nem jelenítettek meg. A Kúria gyakorlata alapján másodlagos az a tény, hogy a jelöltet jelöltként vagy képviselőként mutatják be ((Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [26]). Az ilyen típusú megjelenítés, még akkor is, ha

adott esetben nem minősíthető politikai hirdetésnek, alkalmas arra, hogy megbontsa a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába ütközzön (Kúria Kvk.I.137.394/2014/2. számú végzés).

A semlegesség feladásának és a választók befolyásolása közötti összefüggés vizsgálatok további támpontot jelent a politikai hirdetésekhez kapcsolódó gyakorlat vizsgálata. Alapvetően a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme a lapszámot alkotó cikkek összességének a figyelembe vételével állapítható meg (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés). Jelen esetben az látható, hogy az önkormányzati lapban megjelent, Kucsák László népszerűsítő hírek kimerítik a Ve. 141. §-ában foglalt kampánytevékenység fogalmát, amelynek értelmében kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása. Azt, hogy mi minősül kampánytevékenységnek, a Ve. 140. § határozza meg, és a Ve. 140. § c) pontja külön nevesíti a politikai reklámot. A politikai reklám fogalmát a Ve. 146. § a) pontja határozza meg utalva a médiaszolgáltatásokról, és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjára. A Kúria egy friss végzésében (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés) arra az álláspontra helyezkedik, hogy a jelölt népszerűsítése (különösen akkor, ha ez az önkormányzati lap semlegességének a feladásával jár) politikai hirdetésnek minősül ([22]). A fentiekén túl Kucsák László nagyszámú megjelenítésének vizsgálatok fontos kiemelni a megjelenés formáit. Kucsák László a felülvizsgálattal támadott lapokban több helyen is az oldal jelentős részét lefoglaló, több róla készült fényképpel ellátott cikkel jelenik meg, és azokon a helyeken is, ahol a fényképe nem látszik, a neve különböző módokon ki van emelve. Ez pedig, az általános olvasóból kiindulva, aki a képekre és a szalagcímekre koncentrálna (Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzés [26]), azzal összefüggésben, hogy az adott sajtótermék a választási kampányidőszakban is folyamatosan elérhető (internetes hivatkozáson keresztül), eljut a választókhoz, Kucsák László népszerűsítésére alkalmas.

A beadványozó a kifogásában leírta, hogy ezek alapján látható, hogy az önkormányzati sajtótermékek megsértették a függetlenségükhöz kapcsolódó kötelezettségeiket azáltal, hogy Kucsák Lászlót más jelöltekhez képest túlzó módon szerepeltették, ezáltal helyi szinten megbontották a jelöltek közötti esélyegyenlőség követelményét, és így megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában található, a jelöltek egyenlőségére vonatkozó követelményt.

Mindezek okán beadványozó kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy kifogásának szíveskedjen helyt adni, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértést tényét megállapítani, és b) pontja alapján a fent megjelölt intézményeket a további jogszabálysértéstől eltiltani, azaz a Városkép című újság a jelen kifogással érintett számát tegye elérhetetlenné az internet számára, valamint a kiadót kötelezze arra, hogy a Városkép nyomtatott példányait a továbbiakban ne juttassa el a választókhoz.

A beadványozó a kifogásához mellékletet is csatolt az alábbiak szerint:

Az újság elérhetőségei:

- <http://www.varosgazda18.hu/varoskep/>

- [http://www.varosgazda18.hu/wp-](http://www.varosgazda18.hu/wp-content/uploads/2018/04/VAROSKEP_2018.04.03_6.szam_.pdf)

[content/uploads/2018/04/VAROSKEP_2018.04.03_6.szam_.pdf](http://www.varosgazda18.hu/wp-content/uploads/2018/04/VAROSKEP_2018.04.03_6.szam_.pdf)

II.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

A kifogás szövegében az jelenik meg, hogy a második oldalon minden települési képviselő neve megjelenik, további jelöltekre vonatkozóan semmilyen tartalom nincs, miközben a lapban az önkormányzati képviselők elérhetőségei szerepelnek.

A Bizottság egyik delegált tagja megállapítja, hogy saját részéről nem tudja elfogadni azt, hogy egy önkormányzati újságra rendkívül szigorú kritériumok vonatkoznak, arról sem számolhatnak be, ami a múltban történt. Minden létező jogi eszközt meg kell ragadni, hogy a 2014-ben a balul sikerült Alkotmánybírósági döntés alapján rossz gyakorlat alakult ki, azaz egy önkormányzati helyi lapban semmilyen tájékoztatást nem lehet adni országgyűlési képviselő tevékenységének bemutatására, ezzel szemben magánszerkesztésű lapban vagy internetes felületen ennek csak a szerkesztői szabadság a korlátja.

A Bizottság másik delegált tagja úgy gondolja, hogyha minden „talpon levő” országgyűlési képviselőről a lapszámban megjelent volna írás vagy cikk arról, hogy mit gondolnak a kerületről, akkor megfelelőnek tartotta volna, de úgy gondolja, hogy hivatkozott lapszámban nincs egyetlen olyan kép sem, amelyben bármely más jelölt megjelent volna. Az NVB és a Kúria gyakorlatában kimondta, hogy fokozott felelőssége van egy önkormányzati lap szerkesztőjének a szerkesztői szabadság gyakorlásában, ezzel ő maximálisan egyet tud érteni, mert ezek a lapok a helyi közhatalmat jelenítik meg, ezért kéri, hogy a Bizottság vizsgálja a legutóbbi NVB döntést követő lapszám, amelyben álláspontja szerint a helyreigazításnak meg kellett volna jelennie.

Erre a felvetésre a Bizottság egyik tagja elmondja, hogy az NVB döntés rendelkező részéből álláspontja szerint nem egyértelmű, hogy a különszámára vonatkozó megjelenítési kötelezettség a következő különszámban való megjelenésre, vagy a szokásos lapszámban kell megjeleníteni.

A Bizottság harmadik delegált tagjának véleménye szerint az önkormányzat döntése a lapban megjelenő vélemények, nyilatkozatok, tartalmak az önkormányzat vezetésének egyetértésével születnek, mely álláspontja szerint ez esetben döntően a FIDESZ-KDNP többségi önkormányzati vezetés véleményeként jelent meg.

A Bizottság elnöke jelzi, hogy a fenti megállapítással nem ért egyet, mert a kerületi lapban a kerületi Képviselő-testületi döntések megjelenésénél kitérnek

A Bizottság delegált tagja szerint aránytalan megjelenés van az újságban Kucsák László javára, mert vastagon jelenik meg a neve, a következő oldalon a fényképe a választási plakáttal, stb., de más országgyűlési képviselő-jelölt nem jelenik meg az újságban.

A Bizottság delegált tagja megfontolná a bírság kiszabását is.

A Bizottságnak a vitát követően abban kell döntenie, hogy a kifogásban foglaltaknak helyt ad, megállapítja a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt további jogsértéstől el kell tiltani úgy, hogy az Interneten elérhetetlenné teszi a tartalmat.

A Bizottság egyik tagja hozzáteszi, hogy az újság jelen kifogással érintett számát tegye elérhetetlenné az interneten, és a kiadót kötelezze a nyomtatott példányokat a továbbiakban ne juttassa el a választópolgároknak. Ezen utóbbi a végrehajtását megkérdőjelezi, mert nehezen látja kivitelezhetőnek.

Ennek alapján a Bizottság a vita után 5 igen, 1 nem szavazattal úgy döntött, hogy megállapítja a jogszabálysértés tényét.


A Bizottság a továbbiakban 4 igen, 2 nem szavazattal úgy döntött, hogy nem tiltja el a jogsértőt a további jogsértéstől tekintettel arra, hogy a mai napon van a szavazás, így már csak elvi jelentősége van ennek a döntésnek.

A Bizottság a továbbiakban a bírság kiszabásával kapcsolatban hozott döntést, mellyel kapcsolatban 2 igen, 4 nem szavazattal úgy döntött, hogy bírságot nem szab ki.

Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglalt döntést hozta meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46. §, 140. §, 141. §, 145. § (2) bekezdés, 209. §, 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjain, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 297. (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.


Kurdi Gyula Lajos
Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke

