

A Budapest 15. számú OEVB 46/2018. (III.7.) számú határozata

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a **K. P.** (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-ában foglaltak alapján

elutasítja

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2018. március 10. napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.15.oevb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Nemzeti Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Beadványozó kifogásában az alábbiakat adta elő:

A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. által kiadott Városkép című önkormányzati lapban több alkalommal is megjelent Kucsák László, a FIDESZ-MPSZ és KDNP Budapest 15. számú választókerületében induló jelöltje.

1) A 2018. január 23-án kiadott, 16 oldalas számában összesen 6 alkalommal szerepel:

- a. Az első oldalon egy fényképpel kiegészített interjú található. Szintén az első oldalon rövidhírként szintén megjelenik egy Kucsák Lászlóról szóló hír. Az előbbieken említett két hír pedig az eredményezi, hogy Kucsák Lászlóról szóló híradások foglalják el az első oldal 80%-át.
- b. Az újság 2. oldalán egy fénykép nélküli rövidhírként jelenik meg Kucsák László, amelyben a lap az elérhetőségeit ismerteti.
- c. Az első oldalon szereplő interjú a 3. oldalon folytatódik. Itt Kucsák Lászlóról további 3 különböző fénykép is megjelenik, amely így az interjú szövegével együtt ismét az oldal 80%-át foglalja el.
- d. A 8. oldalon ismét feltűnik a FIDESZ-MPSZ és KDNP jelöltje. A konkrét hírben egy koncertről szóló eseményt mutatnak be és külön kiemelik, hogy a rendezvény előtt Kucsák László beszédet mondott.
- e. A lap a 9. oldalon egy gyermekeknek szóló rajzversenyéről szóló hír kapcsán ismét bemutatja Kucsák Lászlót, ezen a helyen, mint az esemény fővédnökét.

2) A 2018. 01. 31-én kiadott farsangi különszámban is, amely összesen 24 oldal, 6 helyen szerepeltetik Kucsák Lászlót:

- a. A 3. oldalon egy fényképpel összekapcsolt „Beköszöntő” szerepel, amelynek a lap egy teljes oldalt szentelt.
- b. A 8. oldalon ismét megjelenik a képviselőjelölt neve. Itt az újság Kucsák László munkáját ráadásul minősíti is, azt hatékonyként mutatja be.
- c. A 9. oldalon az újság ismét Kucsák László tevékenységét dicséri és a sikeres lobbitevékenységének tudja be az 1 milliárd forintos intézményi kapacitásnövelést. Ezen a helyen Kucsák László neve a folyószövegben félkövér betűtípussal ki is van emelve.
- d. Ugyanezen az oldalon, szintén félkövér formában, megint szerepel Kucsák László neve, ahol az újság a képviselő munkájának tulajdonítja azt, hogy a kerületben több pénz jut közbiztonságra.
- e. A 14. oldalon, a rendezvényeket népszerűsítő rovatban, ismét szerepel Kucsák László, aki az egyik rendezvény előtt beszédet mond.
- f. A 24. oldalon pedig egy képgyűjtemény található. Itt a legnagyobb képen Kucsák László látható, amint padot fest.

3) A 2018. 02. 20-án kiadott 3. számban, amely összesen 16 oldal, 9 helyen jelenik meg a FIDESZ-MPSZ és KDNP közös jelöltje:

- a. Ismét megjelenik az első oldalon Kucsák László neve, a lap közepén szereplő, egy iskoláról készült képen.
- b. Az első oldalon megint szerepeltetik a képviselőjelölt nevét és a Kormánnyal való együttműködésének és lobbitevékenységének tudja be a lap az iskolák által elnyert forrásokat.
- c. Az iskolabővítési programról további részletek szerepelnek az újság 3. oldalán. Ezt az újság akként kezeli, hogy ezt a hírt Kucsák László munkájának köszönhető fejlődésként mutatja be a rövidhírben.
- d. Egy további rövidhírben is szerepel Kucsák László, mint a hatodik alkalommal megrendezésre kerülő jótékonysági koncertben megszervezésében „közreműködő”.
- e. A 2. oldalon újra megjelenik Kucsák László és az elérhetőségei.
- f. A 3. oldalon folytatódik az első oldalon beharangozott iskolabővítési programot bemutató cikk, amelyben újra előkerül Kucsák László neve.
- g. Az újság 4. oldala újból tartalmaz egy hírt Kucsák Lászlóról, ezúttal egy fényképpel együtt, ahol éppen defibrillátort ad át.
- h. Állásbörzéről szóló hirdetés is szerepel a 4. oldalon. Itt a köszöntőt mondók névsorában ismét szerepel Kucsák László neve.

i. A 9. oldalon egy nagy méretű kép látható Kucsák Lászlóról és egy féloldalas hírben jelenik meg, hogy Kucsák László jótékonyági koncertet ad barátaival.

Ahogy az látható, hogy amíg a FIDESZ-MPSZ és KDNP közös jelöltje összesen 21 alkalommal jelenik meg az önkormányzati lapban, addig más képviselőjelöltről szóló hír egyetlen alkalommal sem szerepel.

II. Jogsabálýsértés indokolása

A)

Tekintettel arra, hogy a Városkép című újság fentebb megnevezett példányai a C) pontban csatolt internetes hivatkozásokon folyamatosan elérhetőek, a jelöltek aránytalan szerepeltetése folyamatos, így a benyújtás alapjául a Ve. 209. § (2) bekezdése szolgál, amely szerint a jogsértő állapot fennállása alatt végig helye van a kifogás benyújtásának, az első közzététel napjától függetlenül.

B)

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme a lapszámot alkotó cikkek összességének figyelembe vételével állapítható meg (Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozat). Jelen esetben az látható, hogy az önkormányzati lapban megjelent, Kucsák Lászlót népszerűsítő hírek kimerítik a Ve. 141. §-ába foglalt kampánytevékenység fogalmát, amelynek értelmében kampánytevékenységnek minősül a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása.

Azt, hogy mi minősül kampánytevékenységnek a Ve. 140. § határozza meg és a Ve. 140. § c) pontja külön nevesíti a politikai reklámot.

A politikai reklám fogalmát a Ve. 146. § a) pontja határozza meg és utalva a médiaszolgáltatásokról, és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjára, érti alatta a jelölt szerepeltetését is, ahogyan az a Kúria gyakorlatában is egyértelmű (Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozat).

A Kúria a Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozatában, a fentiekén túl, több jelentős, jelen ügy kapcsán releváns megállapítást is tesz. Egyrészt megállapítja, hogy egy önkormányzati lapnak a választások idején semlegesnek kell maradnia, nem köteleződhet el egyetlen jelölt mellett sem ([22]). Megjegyzi továbbá a Kúria azt is, hogy a fényképek magas száma önmagában alkalmas a választók befolyásolására, amely körülmény esetén másodlagos akár az is, hogy jelöltként szerepeltetik-e vagy sem ([26]).

A fentiek alapján látható, hogy Kucsák László 21 alkalommal történő szerepeltetése kampánytevékenységnek minősül, bármilyen más jelölt bemutatása nélkül pedig sérti az önkormányzati lap függetlenségével szemben támasztott követelményt, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott követelményeket. A szerepeltetés kapcsán pedig nem releváns az, hogy mint országgyűlési képviselő-jelöltet vagy mint jótékonyági koncertet adó személyt és nem mint jelöltet szerepeltetik.

C)

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolta az alábbi bizonyítékokat:

- A sérelmezett újságokat tartalmazó hivatkozások internetes linkjeit:

http://www.varosgazda18.hu/wp-content/uploads/2018/01/VAROSKEP_2018.01.23_1.szam_.pdf

http://www.varosgazda18.hu/wp-content/uploads/2018/02/VAROSKEP_2018.01.31_farsangi-kulonszam.pdf

http://www.varosgazda18.hu/wp-content/uploads/2018/02/VAROSKEP_2018.02.20_3.szam_.pdf

A fentiek és a melléklet alapján kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy jelen kifogásának helyt adni, és Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsabálýsértés tényét megállapítani, és b) pontja alapján a fent megjelölt intézményeket a további jogsabálýsértéstől eltiltani, azaz a Városkép című újság a jelen kifogással érintett számait tegye elérhetetlenné az internet, valamint annak nyomtatott példányait a továbbiakban ne juttassa el a választókhoz.

II.

A Városkép 2018. 01. 23, 2018. 01. 31. napjain megjelent lapszámait, valamint azok világhálón való közzétételét (a továbbiakban: sajtótermékek) a választási bizottság érdemben nem vizsgálta, hiszen nevezett sajtótermékek a kampányidőszakot megelőzően jelentek meg. A kampányidőszak kezdete (a Ve. 139. §-a szerint) 2018. február 17.

A 2018. február 20-i megjelenésű sajtóterméket a választási bizottság a Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú eseti döntése szempontjából vizsgálta és vizsgálata eredményeként az alábbi megállapításokra, következtetésekre jutott:

A választási bizottság részletesen áttanulmányozta a kifogásolt lapszámot, ebből azon álláspontja kristályosodott ki, hogy az általános olvasóban, választóban az újság átlapozását követően nem alakulhat ki az a meggyőződés, hogy az önkormányzati sajtótermék az egyik jelölőszervezet vagy jelölt mellett „foglal állást”, hiszen Kucsák László személye „nem jelölti”, hanem *betöltött* országgyűlési képviselői tisztsége kapcsán kerül legfeljebb említésre.

A választási bizottság a kifogás kivizsgálásakor megállapította, hogy Kucsák László sem aránytalan, sem túlzott mértékű megjelenítése, népszerűsítése nem történt a vizsgált lapszámban, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt sérelem nem állhat fenn.

A Kúria fent hivatkozott eseti döntésében foglalt tényálláshoz képest nagyságrendileg kevesebb képi és szöveges megjelenés található a Városkép 2018/3. lapszámában. Így a lapszámban megjelent 61 cikk közül mindösszesen 6 cikkben szerepel említés a választókerület országgyűlési képviselőjére, továbbá pusztán egy szalagcím és kettő fényképfelvétel kapcsolható még az ő nevéhez.

A választási bizottság a Ve. 151. § (1) bekezdés, illetve a (2) bekezdésében foglaltak alapján hatáskörrel rendelkezik az ügyben a kifogás elbírálására, illetve eljárhat bizonyítékok beszerzése érdekében.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46. §, 140. §, 141. §, 145. § (2) bekezdés, 209. §, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 297. (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. március 7.



Kurdi Gyula Lajos

Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke