

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
Képviselő-testületének**

11/2017. (II.23.) önkormányzati rendelete

**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban Rendelet) 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„17.§ (1) A Képviselő-testület féléves munkaterv szerint dolgozik, amit a testület egyszerű szótöbbséggel fogad el és amely e rendelet 2. függelékét képezi. A következő félévre irányadó munkatervet a naptári év január első napjáig és július első napjáig el kell fogadni.”

2. § A Rendelet 34. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

(14. A tárgyalás menete)

„(5) A képviselő köteles személyes érintettségét a tárgyalási szakasz kezdete előtt bejelenteni. Személyes érintettség esetén a 44.§ rendelkezései szerint kell eljárni.”

3.§ A Rendelet 44. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) A képviselő döntéshozatalból való kizárására az Möt. 49. § (1) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

(2) Az ülés elnöke figyelmezteti azt a képviselőt, aki az Möt. 49. §-ában meghatározott személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettségét elmulasztja.

(3) Amennyiben ugyanazzal a képviselővel szemben egy cikluson belül két figyelmeztetésre is sor kerül, a képviselő tiszteletdíjából a Tiszteletdíj rendelet 5.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, egy elmulasztott ülésnek megfelelő összeg kerül levonásra.”

4.§ A Rendelet 65. § (12) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(39. A polgármesterre átruházott feladat- és hatáskörök
(12) Szociális igazgatás területén:)*

„g) döntés a szociális alapon benyújtott bérbevételi ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről.”

5.§ A Rendelet 70. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

(43. Az aljegyző)

„(4) A jegyzői és aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége vagy tartós akadályoztatásuk esetére legfeljebb 6 hónapra a jegyzői és aljegyzői feladatokat a jogi területért felelős irodavezető (JKPI irodavezető) látja el, akadályoztatása esetén a jegyző által előzetesen írásbeli utasításban megbízott köztisztviselő(k) látja(ák) el a jegyzői és aljegyzői feladatokat.”

6.§ A Rendelet 75. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A bizottság

- a) minősített többségű szavazással hoz döntést minden olyan, átruházott hatáskörébe tartozó ügyben, amelyre vonatkozóan törvény, vagy e rendelet a döntéshozó részére minősített többségű döntést ír elő,
- b) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó, minősített többségű döntést igénylő ügyben előkészítő, véleményező jogkörében egyszerű többséggel dönt.

7.§ A Rendelet 85. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(53. A Népjóléti Bizottságra átruházott feladat- és hatáskörök)

„85. § (1) Szociális igazgatás területén:

1. javaslatot tesz a Képviselő-testület II. fokú döntésére a pénzbeli és természetbeni szociális támogatásokról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglalt támogatási formák tekintetében;
2. javaslatot tesz a Képviselő-testület II. fokú döntésére a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglalt személyi térítési díj csökkentése iránt benyújtott méltányossági kérelemről, valamint az intézményi jogviszony megszüntetésével kapcsolatos kérelmek tekintetében;
3. javaslatot tesz a Képviselő-testület II. fokú döntésére a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben foglalt személyi térítési díj csökkentése iránt benyújtott méltányossági kérelem tekintetében;
4. jóváhagyja a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmények szervezeti és működési szabályzatát és házirendjét;
5. jóváhagyja a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmények éves munkatervét;
6. értékeli a Szociális Szolgálatok szakmai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a szakmai munka eredményességét;
7. megtárgyalja a szociális és gyermekjóléti intézmények alapító okirataival kapcsolatos javaslatokat;
8. megtárgyalja az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést;
9. javaslatot tesz szakmai programok elfogadására, módosítására;
10. megtárgyalja a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciót, figyelemmel kíséri az ütemtervben meghatározott feladatok végrehajtását;
11. véleményezi a szociális ellátási szerződések tervezetét, javaslatot tesz elfogadásukra,

- valamint megtárgyalja és elfogadja a szociális ellátási szerződéssel rendelkező szervezetek éves szakmai munkájáról szóló beszámolóját;
12. megtárgyalja a polgármester méltányossági segély tárgyában hozott döntéseiről szóló tájékoztatót;
 13. a szükséghelyzet alapján bérbe adott bérlakás bérlőjének kijelöléséről dönt a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet alapján;
 14. megvizsgálja a szociális ágazatot érintő azon pályázatokat, amelyekhez a fenntartó hozzájárulása szükséges;
 15. megtárgyalja a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány közhasznúsági jelentését;
 16. dönt az ágazat intézményvezetői pályázatainak kiírásáról;
 17. intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatosan meghallgatásokat végez, kinevezési javaslatokat tesz a Képviselő-testület felé;
 18. dönt a Szociális Szolgálatok körzethatáraitól;
 19. dönt a szociális és gyermekjóléti intézmények házirendjében meghatározott nyitvatartási idő módosításáról, valamint zárva tartásuk időpontjairól;
 20. szociális alapon, illetve a hiteladósok megsegítése program keretében történő bérbeadás esetében dönt pályázat kiírásáról a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet alapján;
 21. a beérkezett pályázatokat elbírálja a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet alapján;
 22. a szociális alapon benyújtott érvényes bérbevételi ajánlatok alapján dönt névjegyzék felállításáról a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet alapján;
 23. dönt a lakásépítési helyi támogatás és a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatása ügyében a lakáscélú támogatásokról szóló mindenkor hatályos önkormányzati rendelet alapján.”

8.§ A Rendelet 89.§ (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(57. A Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságra átruházott feladat- és hatáskörök
(2) Egyéb területen:)*

„e) dönt a településrendezési eszközök (kerületi építési szabályzat, szabályozási terv) partnerségi és államigazgatási egyeztetését követően tett vélemények, javaslatok, valamint az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyv elfogadásáról vagy el nem fogadásáról. ”

9.§ A Rendelet 91.§ b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(59. A Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottságra átruházott feladat- és hatáskörök
91. § A Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság:)*

„b) vizsgálja:

- ba) a polgármester megkeresésére az önkormányzati képviselők,
- bb) a polgármester, bizottság elnöke és tagja kezdeményezésére a Képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja,
- bc) a polgármester, a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat elnöke és tagja kezdeményezésére a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat nem képviselő tagja

összeférhetetlenségét és méltatlanságát, a jogszabályban meghatározott eljárási határidő figyelembevételével előterjesztést tesz a Képviselő-testületnek;”

10.§ A Rendelet 91.§-a a következő e) ponttal egészül ki:

*(59. A Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottságra átruházott feladat- és hatáskörök
91. § A Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság:)*

„e) befogadja a b) pontban meghatározott személyek Mötv. 37.§ (1) bekezdésének megfelelően benyújtott, az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony megszűntetéséről szóló és az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatát.”

11.§ A Rendelet

1. 14.§ (2) bekezdésében a „polgármesternek az összehívás indokát tartalmazó írásos indítványára, valamint népi kezdeményezésre.” szövegrész helyébe a „polgármesternek az összehívás indokát tartalmazó írásos indítványára.” szöveg,

2. a VIII. fejezet címében a „Közmeghallgatás, lakossági fórum, népi kezdeményezés, helyi népszavazás” szövegrész helyébe a „Közmeghallgatás, lakossági fórum, helyi népszavazás” szöveg,

3. a 61.§ (2) bekezdésében a „beadványt a polgármesterhez kell benyújtani.” szövegrész helyébe a „beadványt a helyi választási bizottsághoz kell benyújtani.” szöveg lép.

12.§ Hatályát veszti a Rendelet 6.§ (3) bekezdése, 30.§ (5) bekezdése, 60.§-a, 85.§ (3) bekezdés e) pontja, 90.§ (2) bekezdés b) pontja.

13.§ Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2017. február 23.


dr. Molnár Ildikó

címzetes főjegyző


Ughy Attila

polgármester

Indokolás **Általános indokolás**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) felülvizsgálatára alapvetően a magasabb szintű jogszabályoknak való megfelelés és a belső koherencia okán volt szükség.

A szabályozásnak társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti, egészségügyi következménye, adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs. A jogszabály alkalmazásához szükséges szervezeti, személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Részletes indokolás

1. §-hoz: A Rendelet 17.§ (1) bekezdése alapján a képviselő-testület féléves munkaterv alapján dolgozik, azonban nem jelöli meg azt a határidőt, ameddig a munkatervet el kell fogadni. Indokolt a munkaterv elfogadását a naptári félévek kezdetéhez igazítani.

2.§-hoz: A jelenlegi szabályozás pontatlansága miatt nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabály-alkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. A pontatlan megfogalmazás (6. § (3) bekezdés) itt összeférhetlenségi okot jelöl, ám egyértelműen megállapítható, hogy a jogalkotó akarata nem az Mötv. 37.§-ában szabályozott összeférhetlenség, hanem az Mötv. 49.§-ában szabályozott személyes érintettség tárgykörének szabályozására irányult. A személyes érintettség tárgykörét megfelelőbb a tárgyalás menete tárgyú rendelkezéseknél szabályozni, mint a képviselő kötelezettségeinél felsorolni, így a pontatlan megfogalmazás megszüntetése mellett a rendelkezést áthelyeztük a 6.§-ból a 30.§-ba.

3.§-hoz: Az Mötv. 49.§-a szabályozza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentést, (2) bekezdése szerint: *„A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”* A Rendelet nem tartalmaz rendelkezést a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményei vonatkozásában, a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetére a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót kilátásba helyezni. A javaslat alapján a szankcionálás két szintű: elsősorban figyelmeztetést tartalmaz, amennyiben egy cikluson belül egy év alatt két figyelmeztetésre is sor kerül, a képviselő tiszteletdíjából az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, juttatásáról, költségtérítéséről, valamint a bizottsági tagok és a tanácsnokok díjazásáról szóló 38/1998. (XII. 08.) önkormányzati rendelet (Tiszteletdíj rendelet) 5.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, egy elmulasztott ülésnek megfelelő összeg kerül levonásra. A Tiszteletdíj rendelet vonatkozó rendelkezése: *„(1) A képviselő tiszteletdíjából a) a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 29. § (1) bekezdésében meghatározott esetben ülésenként 10.000.- Ft; kerül levonásra.”.*

4.§-hoz: A jelenlegi szöveg a 2015. február 28. napjáig hatályos rendelkezések alapján nyújtott szociális támogatásokra vonatkozik, melyek 2016. évben megszűntek, így ezt a rendelkezést indokolt volt kivenni. A lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló hatályos önkormányzati rendeletben meghatározottaknak megfelelően szükséges volt a polgármester hatáskörét a Rendeletben is módosítani, ezáltal megteremteni a két rendelet közötti összhangot.

5.§-hoz: Az Mötv. 82.§ (3) bekezdése szerint: *„(3) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére - legfeljebb hat hónap időtartamra - a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a jegyzői feladatok ellátásának módjáról.”* Az önkormányzati döntések szakszerű előkészítése, végrehajtásuk hatékony szervezése, a törvényes önkormányzati működés biztosítása érdekében szükséges, hogy megfelelő felkészültségű szakember vezesse az önkormányzati hivatalt, segítse a polgármester és a képviselő-testület

munkáját. Ezt a funkciót a történelmi hagyományokra is tekintettel a jegyző tölti be. Emiatt fontos, hogy a jegyzői feladatok ne maradjanak ellátatlanul. Ennek megfelelően a Rendeletben rendelkezni kell a jegyzői feladatok ellátásának módjáról a jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlenségére, illetve tartós akadályoztatásuk esetére.

6.§-hoz: Az Möt. 50.§-a meghatározza azon ügyek körét, amelyek elfogadásához minősített többséggel hozott döntés szükséges: „*Minősített többség szükséges a 42. § 1., 2., 5., 6., 7. pontjában foglalt, továbbá a törvényben és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyek eldöntéséhez, az önkormányzati képviselő kizárásához, az összeférhetetlenség, valamint a méltatlanság megállapításához, a képviselői megbízatás megszűnéséről való döntéshez, valamint a 46. § (2) bekezdés c) pontja szerinti zárt ülés elrendeléséhez.*” A rendelkezés alapján megállapítható, hogy a jogalkotó lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselő-testület a helyi sajátosságokra figyelemmel az Möt.-ben és egyéb törvényekben meghatározott tárgykörökön túl további ügyeket soroljon a minősített többséget igénylő ügyek körébe. Az Möt. azonban meghatározza e lehetőség kereteit is, amely szerint kizárólag a szervezeti és működési szabályzatban rögzíthetők a minősített többséget igénylő esetkörök, ebből eredően nincs lehetőség arra, hogy a bizottság saját hatáskörben is döntést hozhasson ezen ügyek köréről. Mindezeket túl szükséges volt annak egyértelmű meghatározása is, hogy a bizottság milyen esetben köteles minősített többséggel döntést hozni, és kijelölésre került annak kerete is, amikor erre nincs szükség. Amennyiben a bizottság egy képviselő-testületi hatáskörbe tartozó ügyet kizárólag előkészítő, szakmai véleményező jogkörében előzetesen tárgyal, javaslata megtételéhez nem célszerű kikötni a minősített többség meglétét. Az egységes jogértelmezés érdekében indokolt volt a rendelkezés pontosítása.

7.§-hoz: A Népjóléti Bizottság szociális ágazatot érintő feladataiban több módosítás is történt, kodifikációs szempontból egyszerűbb volt a teljes (1) bekezdést újraszabályozni. A 4.-5. pontok módosultak, a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi intézmények szervezeti változásai, valamint névváltozásai miatt nem célszerű nevesíteni az egyes intézményeket, így egy általánosabb jellegű megfogalmazást alkalmaztunk. A felsorolás kiegészült a 20-22. pontokkal: a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet módosításainak következtében szociális alapon önkormányzati bérlakás bérvétele pályázat útján, valamint bérvételei ajánlat benyújtásával történő névjegyzék felállítását követően lehetséges. A 23. pont szintén egy jogharmonizációs módosítás: a lakáscélú támogatásokról szóló önkormányzati rendelet meghatározza, hogy a Képviselő-testület a döntési jogkört a Népjóléti Bizottság részére átruházza, ezért a leadott hatáskört meg kell jeleníteni.

8.§-hoz: A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet módosulása miatt vált szükségessé a fogalom csere.

A Korm. rendelet alapján a településrendezési eszközök készítése folyamán az elkészült terveket azok végleges képviselő-testületi elfogadásuk előtt véleményeztetni kell a lakossággal, valamint bizonyos államigazgatási szervekkel. A tervek készítése általában hosszan elnyúlik, minimum fél-egy évet vesz igénybe. A folyamatok lezárása nem mindig illeszkedik a képviselő-testület munkatervéhez, gördülékenyebb megoldást jelentene, ha egy szakbizottság hatáskörébe tartozna a feladat.

Az Möt. szabályai és az állami főépítész tájékoztatása alapján lehetőség van a partnerségi és államigazgatási egyeztetésen beérkezett észrevételek szűkebb körű, szakbizottság általi megvitatására és jóváhagyására a képviselő-testület átruházott hatáskörében.

9.§-hoz: Az Mötv. 38.§ (5) bekezdésében megfogalmazott utaló szabályban rögzítetteknek megfelelően a méltatlansági ügyekben eljáró bizottság megjelölése is szükséges. Ez a feladat a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság feladatai közé illeszkedik. Szükséges volt továbbá a személyi kör pontosítása is.

10.§-hoz: A Rendelet nem tesz maradéktalanul eleget az Mötv. 37.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, miután nem derül ki egyértelműen, hogy a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság részére kell-e a képviselőnek az összeférhetetlenség feloldása érdekében tett, a jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatát átadnia. Az Mötv. 37.§ (1) bekezdése szerint: „37. § (1) Az önkormányzati képviselő az összeférhetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített **lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetlenség megszüntetésének kell tekinteni.**” Főszabály szerint az összeférhetlenség megszüntetésére 30 nap áll rendelkezésre, ellenkező esetben az érintettek összeférhetlenségi eljárást követően - amely az összeférhetlenséggel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság javaslata alapján veszi kezdetét- elveszítik a mandátumukat. Az összeférhetlenség megszüntetését eredményezi az is, ha a képviselő fenti törvényi határidőn belül az összeférhetlenséget eredményező jogviszony megszüntetésére irányuló lemondó nyilatkozatát eljuttatja az önkormányzathoz. A jogalkotó kifejezett szándéka szerint kétséget kizáróan ki kell derülnön az érintett számára, hogy mely bizottsághoz kell fordulnia az ilyen tartalmú jognyilatkozatával. Mindezek alapján a lemondó nyilatkozatot befogadó bizottságot a Rendeletben egyértelműen meg kell jelölni, nem elegendő az összeférhetlenségi ügyekkel kapcsolatos feladatokat ellátó bizottság megjelölése.

11.§-hoz: A népi kezdeményezés jogintézményét a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 102.§-a megszüntette. E törvény 36.§ (1) bekezdésében és 47.§ (1) bekezdésében egyértelműen rendelkezik arról, hogy mind a népszavazásra javasolt kérdést, mind a választópolgárok aláírását tartalmazó dokumentumot a helyi választási bizottsághoz és nem pedig a polgármesterhez kell benyújtani, ezért a módosítás indokolt volt, melyet a szövegcsérés módosító rendelkezés alkalmazásával tettünk meg.

12.§-hoz: Az Mötv. és más vonatkozó törvények rendelkezéseinek való megfeleltetés, a jogharmonizáció indokolta a rendelkezések hatályon kívül helyezését.

6.§ (3) bekezdés: A jelenlegi szabályozás pontatlansága miatt nem felel meg a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabályalkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. A pontatlan megfogalmazás (6. § (3) bekezdés) itt összeférhetlenségi okot jelöl, ám egyértelműen megállapítható, hogy a jogalkotó akarata nem az Mötv. 37.§-ában szabályozott összeférhetlenség, hanem az Mötv. 49.§-ában szabályozott személyes érintettség tárgykörének szabályozására irányult. A pontatlan megfogalmazás mellett a Rendelet logikai tagolásának sem felelt meg a rendelkezés, így annak tartalmát áthelyeztük a tárgyalás menetéről rendelkező szabályokhoz, a 6.§ (3) bekezdését hatályon kívül helyeztük.

30.§ (5) bekezdés: A napirendi javaslatként megfogalmazott és előírászerűen benyújtott előterjesztés „ura” az előterjesztő, így az általa megfogalmazott döntési javaslatok visszavonására is ő jogosult, a képviselő-testület jogosult dönteni arról, hogy az előterjesztést tárgyalja-e vagy sem.

60.§: A népi kezdeményezés jogintézményét a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 102.§-a megszüntette.

85.§ (3) bekezdés e) pontja: Az egészségügyi alapellátásról és körzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet 3.§ 1. és 2. pontja rögzíti a háziorvosi körzeteket, az 1. és 2. mellékletben meghatározottak alapján, utcák szerinti bontásban. Ebből eredően a Népjóléti Bizottság hatásköreinek felülvizsgálata volt szükséges.



90.§ (2) bekezdés b) pontja: Az Mötv. 71.§ (2) bekezdése kógens rendelkezést tartalmaz, a képviselő-testületnek nincs mozgásteret, a jogszabálytól való eltérésre nincs lehetőség, ennél fogva ilyen tárgyú javaslat sem tehető.

13.§-hoz: a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésnek napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamelyik nap lehet.

Budapest, 2017. február 23.



dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző



Ughy Attila
polgármester

A rendelet kihirdetésének dátuma: 2017...03:01...



dr. Márk-Szabó Nikolett