



## OKMÁNYIRODA

1181 Budapest, Városház u. 16. ☒ 1675 Bp. Pf. 49.

☎ 296-14-00, fax: 296-14-51

Iktatószám: 37/4795-3/2011.

Előadó: Bátyi Anna

Tárgy: Hirdetményi úton közlés

### V É G Z É S

Sági Tibor, Budapest 18. ker. (településszintű cím) szám alatti lakos tulajdonát képező BYE-884 forgalmi rendszámú gépjármű forgalomból történő kitiltása ügyében hozott 37-4795-2/2011. számon hozott döntés hirdetményi úton történő közlését rendelem el az alábbiak szerint:

Kifüggesztés napja: .....

Levétel napja: .....

Eljáró hatóság megnevezése: Budapest, XVIII. Polgármesteri Hivatal Okmányiroda

Az ügy száma: 37/4795/2011.

Az ügy tárgya: gépjármű forgalomból történő kivonása

Ismeretlen helyre költözött ügyfél neve, utolsó ismert lakcíme (székhelye): Sági Tibor, Budapest 18. ker. (településszintű cím)

Hatóságom a fent ismertetett ügyben döntést hozott, de annak kézbesítése Sági Tibor részére meghíúsult, ezért nevezett vagy meghatalmazottja a döntést a Budapest, XVIII. Kerület Polgármesteri Hivatal Okmányirodáján átveheti.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

### INDOKOLÁS

Sági Tibor, Budapest, 18. ker. (településszintű cím) szám alatti lakos tulajdonát képező BYE-884 forgalmi rendszámú gépjármű forgalomból történő kitiltása ügyében Hatóságunk a 37/4795-2/2011. számú határozat döntést hozott. Az eljárás során megállapítottuk, hogy ügyfelünk ismeretlen helyen tartózkodik. A döntés postai úton való kézbesítése meghíúsult, küldeményünk „ismeretlen helyre költözött” megjegyzéssel érkezett Hatóságunkhoz vissza. Nevezett a lakcím nyilvántartás szerint településszintű lakcímmel rendelkezik.

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. Törvény ( a továbbiakban: Ket.) 80.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében**, „ha törvény másként nem rendelkezik, hirdetményi úton történő közlésnek van helye, feltéve, hogy az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és a személyiadat- és lakcímnyilvántartást vezető hatóság vagy más állami szerv megkeresése nem járt eredménnyel”.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabály hely alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. §. (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

*Hatáskörömet a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1990. évi LXXXIV. Törvény 5. § (1) bekezdése h) pontja. Illetékességemet az okmányirodák kijelöléséről és illetékességi területéről szóló 256/2000. (XII. 26.) számú kormányrendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.*

Budapest, 2011. április 7.

**Dr. Váczi-Balogh Zsuzsanna**  
Címzetes főjegyző nevében és megbízásából



Határozatomról értesülnek:

- Ismeretlen tulajdonos hirdetményi kézbesítés útján

Jogerőre emelkedést követően:

- Irrattár