

13/29317/2017
45435 2016



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
III. KERÜLETI HIVATALA

Leip
→ 2017 JÚL 17.
[Signature]

Ügyiratszám: **BF/UO/NS/A/721/22/2017.**
Válaszlevelükben kérjük
hivatkozzanak iktatószámunkra.

Tárgy: Budapest XVIII. kerület, Abaújvár
utca útépitésének engedélyezési
eljárása.

Ügyintéző: Karvasz Tünde

Építési Engedély Határozat.

Telefon: 473-3523

Hiv. szám: Triaut Kft. 2017.05.05.

E-mail: Karvasz.Tunde@bfkh.gov.hu

Melléklet:

Engedélyes: Budapest Főváros XVIII. kerületi Önkormányzat		
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DAT.: 2017 JÚL 19.		
IKT.SZÁM:	13/ 33879/2017	MELL. DB.
ELŐADÓ:	FGY	IRAT: H.
ELŐSZÁM:		EA

EU 13-1308/2017

HATÁROZAT

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzata (1184 Budapest, Üllői út 400.) – mint **Engedélykérő** – meghatalmazása alapján eljáró **Triaut Kft.** (1114 Budapest, Villányi út 8. I./3.) – mint **Tervező** – 2017. május 9-én **Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztályhoz** (továbbiakban: BFKH III. KH Ütügyi Osztály) érkezett kérelmére a következő döntést hoztam:

A kérelemben foglaltaknak helyt adva a Budapest XVIII. kerület, Abaújvár utca útépitésére

az engedélyt a jelen határozatban szereplő előírásokkal megadom.

Ezen engedély a jogerőre emelkedést követő 3 évig, a határozat számával záradékolt tervvel együtt érvényes.

Engedélyes: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzata
(1184 Budapest, Üllői út 400.)

Közútkezelő: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzata
(1184 Budapest, Üllői út 400.)

Forgalomtechnikai kezelő: Budapest Közút Zrt.
(1116 Budapest, Bánk bán utca 8-12.)

Előírások:

Az útépitési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt tulajdonosok, kezelők és üzemeltetők **kikötéssel** vagy **kikötés nélkül** járultak hozzá az útépitési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat nem foglaltuk a határozatba, a hatósági iratanyag részét képezik):

Közlekedés Felügyeleti Főosztály
Ütügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Budapest, Pf.:91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712
E-mail: ut-buda@bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Budapest Főváros XVIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építéshatósági és Környezetvédelmi Iroda	Útkezelői hozzájárulás kikötésekkel	2017.05.03.	13/26565-1/2017.
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármestere	Tulajdonosi hozzájárulás kikötés nélkül	2017.05.08.	14/26567-1/2017
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármestere	Üzemeltetői nyilatkozat kikötés nélkül	2017.06.01.	
Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság	Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás kikötésekkel	2017.06.13.	46/5254-2/2017.

Útépítési előírások:

1. Az útépítést a **Triaut Kft.** (1114 Budapest, Villányi út 8. I./3.) által készített a „Budapest XVIII. ker. Abaújvár utca, HRSZ.: 157430 útépítési terve” megnevezésű, 842/2017-Aba.. tervszámú, 2017. január hónapban készített tervdokumentáció U-3 rajzszámú tervlapja szerint kell megvalósítani. A 13/26565-1/2017. számú közútkezelői hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Forgalomtechnikai előírások:

2. Az útépítést a **Triaut Kft.** (1114 Budapest, Villányi út 8. I./3.) által készített a „Budapest XVIII. ker. Abaújvár utca, HRSZ.: 157430 útépítési terve” megnevezésű, 842/2017-Aba.. tervszámú, 2017. január hónapban készített tervdokumentáció U-3. rajzszámú tervlapja szerint kell megvalósítani.
3. A Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság 2017. június 13-án kelt, 46/5254-2/2017. számú forgalomtechnikai hozzájárulásában foglaltakat, a hozzá tartozó forgalomtechnikai kezelői pecséttel ellátott F-18-4/2017. rajzszámú forgalomtechnikai helyszínrajzban foglaltakkal együtt maradéktalanul be kell tartani.

Környezetvédelmi szakkérdés:

A tárgyi útépítés környezetvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel engedélyezhető.

1. A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket.
2. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről — engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek — hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.
3. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.

Örökségvédelmi szakkérdés:

A közúthatósági engedély örökségvédelmi szempontból tett kikötések nélkül megadható

„Egyúttal felhívom a figyelmet a következőkre:

A régészeti emlékek és leletek előkerülése esetében gondoskodni kell a régészeti örökség elemeinek helyszíni megőrzéséről. Ha a helyszíni megőrzésre nincs lehetőség, mentő feltárást kell végezni. Mentő feltárás elvégzésére Budapesti Történeti Múzeum jogosult.

Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Budapesti Történeti Múzeumot és Hivatalomat, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni."

Bányászati szakkérdés:

A tervezett közlekedési létesítmény megvalósítása bányászati szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Az útépitési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt szakhatóságok **kikötés nélkül** vagy **kikötéssel** járultak hozzá az útépitési engedély megadásához (ezen hozzájárulásokat a határozatba foglaltuk, így nem képezik a határozat mellékletét):

	Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
1	FKI Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2017.06.08.	35140/3676-1/2017. ált.
2	BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2017.05.26.	01180/3947/2017. ált.
3	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2017.05.23.	1711/4467-1/2017.
4	Budapest Főváros XIX. kerület Kispest PH Építéshatósági és Városfejlesztési Iroda	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2017.06.08.	VIII/22930-2/2017.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

1. FKI Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2017.06.08-án kelt, 35140/3676-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) megkeresése alapján, a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzata (1184 Budapest, Üllői út 400.) meghatalmazása alapján eljáró Triaut Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8. I/3.) kérelmére indult, a Budapest XVIII. kerület, Abaújtér u., Csap u., Forgó u. (Csap u. – Abaújtér u. között) útépitési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

1. Az útépitésével kapcsolatos lezárásokról, forgalomkorlátozásokról - azok pontos helyéről, a munkakezdés idejéről és befejezéséről, a lezárt útszakaszok hosszáról, sávszélességéről - a munkák megkezdése előtt legalább 24 órával írásban és telefonon értesíteniük kell a Fővárosi Katasztrófavédelmi

2. A kivitelezés során gondoskodni kell a hatályos tűzvédelmi jogszabályokban (54/2014. (XII.5.) BM rendelet) foglalt rendelkezések betartásáról.

3. Az esetlegesen áthelyezésre kerülő tűzcsapokon a telepítést követően vízhozam mérést kell végezni, melyről készült jegyzőkönyvet a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségen be kell mutatni a használatba vételi eljárásig.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg."

2. Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 2017.05.26-én kelt, 01180/3947/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„Tájékoztatom, hogy a Budapest XVIII. kerület Abaújvár utca, Csap utca és Forgó u. (Csap utca-Abaújvár utca között) útépitésének engedélyezésével kapcsolatos engedélyezési terveiket áttanulmányoztuk.

A fenti engedélyezési terveikkel kapcsolatban a rendőrség részéről szakhatóságilag kifogásolható akadály nem merült fel, A fentiek miatt a Budapest XVIII. kerület Abaújvár utca, Csap utca és Forgó u. (Csap utca-Abaújvár utca között) útépitésének engedélyezésével kapcsolatosan a hozzájárulásunkat megadjuk."

3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2017.05.23-án kelt, 1711/4467-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütőgyi Osztály (1300 Budapest Pf. 91.) BF/ÚO/NS/A/721/1/2017. BF/ÚO/NS/A/722/1/2017. BF/ÚO/NS/A/724/1/2017. hivatkozási számokon megküldött szakhatósági megkeresésére, Triaut Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8. 1/3.) által kérelmezett Budapest XVIII. kerületi Abaújvár utca, Csap utca és Forgó utca (Csap utca - Abaújvár utca között) útépitése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen Önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4. Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Polgármesteri Építésügyi és Városfejlesztési Iroda 2017.06.08-án kelt, VIII/22930-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Jegyzője (1184 Bp. Üllői Út 400.) nevében eljáró Trlaut Közmű és Vízépítési Tervező Iroda Kft. (1114 Bp. Villányi út 8. 1/3.) mint kérelmező által kezdeményezett a Budapest XVIII. kerület Abaújvár — Csap és Forgó utcákat érintő útépités engedélyezése ügyében hivatalomhoz benyújtott kérelmére, szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Az alábbi érintett közmű üzemeltetők nyilatkozataiban foglaltakat be kell tartani:

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma/formája
Fővárosi Vízművek Zrt.	közműnyilatkozat	2017.03.14.	FV/5910/2017/943-2.
FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.	közműnyilatkozat	2017.05.03.	1 212170 012694

FCSM Zrt.	közműnyilatkozat	2017.03.31.	R-1700068180 Ü-017835/2017 I-2017531580
ELMŰ Hálózati Kft.	közműnyilatkozat	2017.03.07.	404669/1
Telekom Nyrt.	közműnyilatkozat	2017.03.08.	420366-66399377/2017
BDK Kft.	üzemeltetői nyilatkozat	2017.07.05.	BDK Dp/380/17

Egyéb előírások:

A határozat csak jogerőre emelkedését követően, a mellékelt nyilatkozatokban foglalt kikötésekkel, a határozat számával záradékolt engedélyezési tervvel, a munkavégzéshez szükséges közútkezelői, szakhatósági hozzájárulásokban és a közmű-, illetve az egyéb szolgáltatók nyilatkozataiban foglaltakkal együtt érvényes.

Az Engedélyes köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját a BFKH III. KH Ütügyi Osztályra bejelenteni, valamint a munka ütemezését egyeztetni az érintett tulajdonosokkal, kezelőkkel, üzemeltetőkkel.

Engedélyem idegen területek igénybevételére nem jogosít, és az Engedélyest nem mentesíti az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési, illetve adatszolgáltatási kötelezettsége alól, és az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el.

Az Engedélyes személyében beállott változást fenti számra hivatkozással az engedélyes köteles bejelenteni a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynál. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest vagy jogutódját illetik meg.

Amennyiben az engedélyezett tervek módosítása szükséges, az Engedélyes köteles a módosított terveket 3 példányban, a módosítás okát is részletező műszaki leírással és a megfelelő hozzájárulásokkal együtt, a módosított tervek szerint végrehajtandó munkálatok megkezdése előtt engedélyezés végett a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynak megküldeni.

Az engedély esetleges átruházásához, szükségszerű meghosszabbításához a BFKH III. KH Ütügyi Osztálytól engedélyt kell kérni. A tervmódosítás, engedély-átruházás és az érvényességi idő meghosszabbítása díjköteles.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. Korm. rendelet 16. § (1) bek. szerint az építési tevékenységhez műszaki ellenőrt kell megbízni, akkor a kivitelezés megkezdésekor a megbízott építési műszaki ellenőr személyét a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynak be kell jelenteni. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. §-a alapján a forgalomba helyezéshez hatósági engedély szükséges, melyet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal Engedélyes köteles BFKH III. KH Ütügyi Osztálytól megkérni.

A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban – de legkésőbb a kérelem alapján összehívott helyszíni szemlén kell átadni a következő dokumentumokat:

1. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell az érintett szervek és közmű-üzemeltetők nyilatkozatait),
2. az elkészült létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási tervdokumentációt,
3. a megvilágítás megfelelőségének igazolását,
4. a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően épült meg,
5. az építető nyilatkozatát arról, hogy a létesítmény a kijelölési engedélynek megfelelően valósult meg,
6. valamint a műszaki ellenőr összefoglaló értékelését a kivitelezési munkákról.

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 124.§ a) pontja és 134. § d) pontja alapján eljárási bírság szabható ki, amelynek összege a 61. § (2) bekezdés szerint természetes személy esetén 500.000.-Ft-ig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1.000.000.- Ft-ig terjedhet.

A kötelezettség ismételt megszegése (nem teljesítés) esetén az eljárási bírság a 61. § (3) bekezdés szerint ismételtén kiszabható.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó BFKH III KH Ütügyi Osztályhoz benyújtva, - (1033 Bp. Mozaik u. 5.) - de Budapest Főváros Kormányhivatalához (Budapest, VI. ker. Teréz krt. 62.) címzetten lehet előterjeszteni. A fellebbezésről Budapest Főváros Kormányhivatala dönt. A fellebbezést indokolni kell, a fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

A fellebbezési eljárás a többször módosított **útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM. rendelet 2. §. (1) bekezdése** szerint díjköteles. A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50 %-a, **27.100.-Ft, negyvenezer-nyolcszáz forint.**

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A feladóvevény másolatát vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez kell csatolni.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik vagy valamennyi érintett a fellebbezési jogáról lemond, a határozat jogerőre emelkedik.

Erről a jogerős záradékkal ellátott határozat egy példányának és a záradékolt tervdokumentáció 2 pld-ának megküldésével az Engedélyest értesítem.

INDOKOLÁS

Az Engedélykérő kérelmére a BFKH III. Kerületi Hivatala Ütügyi Osztályon a tárgyi útépitési és útmegszüntetési munkák engedélyezése ügyében 2017. május 10-én eljárás indult.

Az Abaújtár utca 192,16 fm hosszban, 5,50 m szélességben aszfalt burkolatú út épül. A csapadékvíz elvezetése szikkasztóvápákba kerül elvezetésre. A járda aszfalt burkolattal kerül kiépítésre 1,50 m szélességben.

A kérelem beérkezését követően 2017. május 17-én kelt, BF/UO/NS/A/721/1/2017. számú végzésben értesítettem az érintetteket az eljárás megindításáról és megkerestem a szakhatóságokat, hogy nyilatkozzanak a tervezett létesítményre vonatkozóan.

A BF/UO/NS/A/721/2/2017. számú hirdetményben értesítettem az eljárás megindulásáról a nem ismert érintetteket.

A kérelem és mellékleteinek megvizsgálása alapján megállapítottam, hogy azok nem elégtik ki teljes körűen az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Kormányrendeletben előírt feltételeket, ezért 2017. május 20-án kelt, BF/UO/NS/A/721/4/2017. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel az Engedélykérőt.

Örökségvédelmi szakkérdés indokolása:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban 382/2016. R.) 18. § (5) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„18. § (5) Az 1. melléklet 2. pontjában meghatározott szakkérdéseket a közlekedési hatóságként eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatal, illetve ha elsőfokon országos illetékességgel útügyi hatóságként Budapest Főváros Kormányhivatala jár el, akkor Budapest Főváros Kormányhivatala köteles megvizsgálni.

A 382/2016. R. § 18. § (5) bekezdésében megjelölt 1. számú mellékletének 2. táblázatának 6. pontjában rögzítettek szerint jelen eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá a vizsgálandó szakkérdés az, hogy a tervezett út, építmény,

tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A kérelemmel érintett ingatlanok a vonatkozó örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban nem szerepelnek, azok területe nem régészeti lelőhely, nem régészeti védőövezeti terület, valamint a kérelem műemléki területet vagy nyilvántartott műemléki értéket, műemléket vagy műemléki telket nem érint.

Az előzőekben leírtak alapján a tárgyi ügyben a **382/2016. R. 18. § (5) bekezdésében** megjelölt 1. számú melléklet 2. pont 6. sorában meghatározott örökségvédelmi **szakkérdések vizsgálatának jogszabályi feltétele nem áll fent.**

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontból tett figyelemfelhívást a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdésének a) - c) pontjai** alapján tettem.”

Környezetvédelmi szakkérdés indokolása:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy a **tervezett tevékenység következtében Jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.**

A **természet védelmére vonatkozó** nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett létesítés által érintett Budapest XVIII. kerület, 157430 hrsz.-ú belterületi, közterületen lévő ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt Országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét a tervezett beruházás nem érinti.

Az útépítési engedély kiadása táj-és természetvédelmi érdeket nem sért.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfelelés kérdése.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok légszennyező anyag kibocsátással nem járnak, csak a kivitelezés során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelés kérdése.

Zajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat — és hatáskörében eljáró Járási Hivatal hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező **építési és bontási hulladékok kezelése**, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfelelés kérdése.

Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban:

191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértékeket, akkor a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat is be kell nyújtani a Járási Hivatal részére.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2. táblázata 5.2. alpontja értelmében a tervezett parkolóhelyek kiépítése kapcsán vizsgálni kell, hogy a **tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a **tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

A vízvédelmi hatóság az eljárás során jogsegély keretében adott FKI-KHO: 6622-1/2017. számú belföldi jogsegélyben az alábbiakról tájékoztatott.

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivó vízellátást szolgáló vízellátási hálózatok védelméről szóló 123/199 7. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és Jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi L VII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**

„Felhívom a figyelmet, hogy:

- A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM—EüM—FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértéket meghaladó minőség romlást.
- A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható."

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint a kikötések betartásával tárgyi létesítmény környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

Bányászati szakkérdés indokolása:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

Az eljárásba bevon szakhatóságok állásfoglalásainak indokolása:

1. FKI Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 2017.06.08-én kelt, 35140/3676-1/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Budapest XVIII. kerület, Abaújtör u., Csap u., Forgó u. (Csap u. – Abaújtör u. között) útépitési engedélyezési ügyében a Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Budapest XVIII. kerület, Abaújtör u., Csap u., Forgó u. (Csap u. – Abaújtör u. között) útépitési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból hozzájárultam a fenti feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése írja elő.

ad./2. A hatályos tűzvédelmi jogszabályokban foglalt rendelkezések érvényesítése miatt szükséges.

ad./3. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 266. §-a alapján szükséges.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § és 1. sz. melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és

balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

2. Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály 2017.05.26-án kelt, 01180/3947/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalása indoklást nem tartalmaz.

3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 2017.05.23-án kelt, 1711/4467-1/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály BF/UO/NS/A/721/1/2017. BF/UO/NS/A/722/1/2017. BF/UO/NS/A/724/1/2017. hivatkozási számokon szakhatósági megkeresést küldött Budapest XVIII kerület, Abaújvár utca, Csap utca és Forgó utca (Csap utca - Abaújvár utca között) útépítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet I. melléklet 1. táblázat 3. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

4. Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Polgármesteri Építésügyi és Városfejlesztési Iroda 2017.06.08-án kelt, VIII/22930-2/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész Iroda (1056 Bp. Váci u. 62-64.) a BP/1002/00138-2/2017. sz. végzésével hivatalomat jelölte ki a tárgyi útépítés engedélyezése ügyében szükséges szakhatósági eljárás lefolytatására.

A hivatalomhoz kérelmező által benyújtott műszaki tervdokumentáció, valamint Főépítész vélemény (ikt. sz.: 9/2028-30/2017) alapján megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás nem ellentétes a Bp. XVIII. ker. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatával (PPVSZ), a tervezett kialakítás a településrendezési követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a 38412016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A 54.200.-Ft összegű eljárási díj a 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. sz. mellékletének 9.1.a) és 19.1. c) pontja szerint került megállapításra, melyet az Engedélykérő 2017.07.06-án átutalással teljesített.

A hiánypótlás teljes körű teljesítésére 2017. július 6-án került sor.

A szakági tervező tervezői jogosultsága a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírtaknak megfelelő.

Az építési műszaki ellenőri tevékenységet, és az építési napló vezetését az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. § és 24. § alapján írtam elő.

A kikötéseket nem tartalmazó, hozzájáruló nyilatkozatok, továbbá a kezelői, üzemeltetői nyilatkozatok az Engedélykérő Építető rendelkezésére állnak, azok az iratanyag részét képezik, nem kerülnek csatolásra. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) kormány rendelet 5 §. (4) bekezdése szerint a megkeresett és határidőn belül nem nyilatkozó szervezetek hozzájárulását megadottnak tekintettem.

A rendelkezésemre álló nyilatkozatokban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett kialakítás a rendelkező részben előírt kikötések betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett kikötésekkel a tárgyi munkákra az útépitési engedélyt megadtam.

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály a döntését az ügyintézési határidőn belül hozta meg.

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály jogállását a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2 § (1) bekezdés b) pontja és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (9) bekezdése határozza meg.

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály jelen határozatát a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) és (6) bekezdéseiben foglalt felhatalmazás alapján hozta meg.

Jelen határozatomat a közúti közlekedésről szóló, többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) és (9) bekezdései, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvény (továbbiakban: Ket.), a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendeletben foglalt felhatalmazás, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet előírásai alapján adtam ki.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98. § (1) bekezdése, illetőleg a 99. § (1) bekezdése alapján biztosított.

Budapest, 2017. július 7.

Simon Józsefné hivatalvezető megbízásából,



Balassa Bálint
osztályvezető

Kapják:

1.	Budapest XVIII. Kerület Önkormányzata	1184	Budapest	Üllői út 400.
2.	TRIAUT Kft. (tervező)	1114	Budapest	Villányi út 8. I/3.
3.	FKI Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	1191	Budapest	Üllői út 235.
4.	BRFK XVIII. ker. Rendőrkapitányság	1675	Budapest	Pf.: 43.
5.	Budapest XIX. Ker. Kispest Önkormányzata	1195	Budapest	Városház tér 18-20.
6.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	1555	Budapest	Pf.: 70.
7.	Budapest Közút Zrt.	1518	Budapest	Pf.: 86.
8.	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	1426	Budapest	Pf.: 72.
9.	Fővárosi Vízművek Zrt.	1134	Budapest	Pf.: 355.
10.	Elmű Hálózati Kft.	1132	Budapest	Váci út 72-74. sz.
11.	Főgáz Földgázelosztási Kft.	1081	Budapest	Fiumei út 9-11. sz.
12.	Magyar Telekom Nyrt.	1541	Budapest	
13.	BDK Kft.	1203	Budapest	Csepeli átjáró 1-3.
14.	Irattár			

100

100