



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778

e-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt. sz.: D. 494/ 12 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság az *AKL Építő Kft.* (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4., a továbbiakban: kérelmező) által a *Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat* (1184 Budapest, Üllői út 400., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Budapest, XVIII. ker. Hétszínvirág Óvoda épületének átalakítása, bővítése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmére indult eljárásban a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant, elutasítja.

Az eljárási költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs.

A határozat felülvizsgálatát a kézbesítéstől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2010/42. számában ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) tett közzé 2010. április 4-én a 8576/2010. számon. A felhívás feladásának napja 2010. április 12. (felhívás V.8. pont). A lefolytatandó közbeszerzési eljárás fajtája a Kbt. VI. fejezet szerinti általános egyszerű eljárás tárgyalás nélkül (felhívás IV.1.1. pont).

A beszerzés tárgya és mennyisége Budapest XVIII. kerületi 1023,7 m²-es Hétszínvirág Óvoda épületének csoportszobákkal, szociális helyiségekkel történő bővítése, kis mértékű átalakítása IV. ütemben.

I. ütem: felvonulás, ideiglenes kerítés készítése nádszövettel, az ideiglenes áram és vízvételi hely kialakítása. Felvonulási konténer elhelyezése.

II. ütem: meglevő óvoda épületében az új kazánház és konyha kialakítása. A fűtési és melegvízhálózat átalakítása, próbafűtés

III. ütem: a gondnoki lakás és kazánház elbontása (93,7 m²) törmelék elszállítása

IV. ütem: az új épület építése (csoportszobák, szociális helyiségek 370,1 m²+37,4m² fedett terasz), a gépészeti rendszerek összekötése, tereprendezés, kertészeti munkák elvégzése, próbaüzem, átadás ((felhívás II.2.1. pont).

Részajánlat és alternatív ajánlat nem tehető (felhívás II.1.7. és II.1.8. pont).

A felhívás meghatározta a műszaki, szakmai alkalmasságot és annak igazolási módját.

„III.2.3. Műszaki, szakmai alkalmasság:

Az ajánlattevőnek és a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozónak csatolnia kell:

2) azoknak a műszaki vezető szakembereknek, illetve vezető tisztségviselőinek a megnevezése, képzettségük, gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettségét igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlan, ha az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója együttesen nem rendelkeznek:

2) nem rendelkezik a feladat ellátásához szakágankénti – építész, gépész, villamos – felelős műszaki szakemberrel, akik minimum 5 év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkeznek és az építési munkák helyszíni irányítását végzik, továbbá nem szerepelnek az adott szakág vonatkozásában a felelős műszaki vezetői névjegyzékben, valamint nem szerepel legalább 1 fő vezető tisztségviselővel, aki legalább 1 éves vezetői tapasztalattal rendelkezik.”

Az ajánlattételi határidő, amely megegyezik az ajánlatok bontásának időpontjával 2010. május 7. 13 óra (felhívás IV.3.4. és IV.3.7. pont).

Az eredményhirdetés tervezett időpontja az ajánlattételi határidőt követő naptól számított 14. nap 13. óra, ha ez a nap nem munkanap, az azt követő munkanap (felhívás V.3.1. pont).

A szerződéskötés tervezett időpontja az írásbeli összegezés megküldést követő 20. nap 10 óra, ha ez a nap nem munkanap, az azt követő első munkanap 10 óra (felhívás V.3.2. pont).

A Kbt. 71.§-a alapján az ajánlatban meg kell jelölni: a) közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe, b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá c) az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetet (felhívás V.7.9. pont).

Ajánlatkérő a Kbt. 251.§ (3) bekezdése alapján jelezte, hogy a 250.§ (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezéseket nem alkalmazza.

Az ajánlatok elbírálásának a szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Az elbírálás részszerzőpontjai és azok súlyszáma:

1) ajánlati ár (Ft)	70
2) teljesítési határidő (nap) (nap)	15
3) Jótállás időtartama (hónap)	10
4) késedelmi kötbér (Ft)	5

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelyet kérelmező 2010. április 23-án vett kézhez.

Ajánlatkérő hiánypótlási lehetőségét teljes körben biztosítja, kivéve a bírálati szempontokra tett vállalások és a műszaki ajánlat körében, de felhívta a figyelmet, hogy ugyanazon dokumentum esetében csak egy alkalommal van lehetőség a hiánypótlásra (dokumentáció 17. oldal).

Ajánlatkérő jogosult az ajánlatkérő által nem észrevételezett hiányok pótlására is az ajánlatkérő által megadott hiánypótlási határidőig.

A „III. Műszaki leírás” címszó alatt ajánlatkérő leírta, hogy az ajánlattételi dokumentáció elválaszthatatlan részét képezi a mellékletben kiadott tervek.

A rendelkezésre bocsátott dokumentációk, iratok: a) építési engedély, b) módosított építési engedély, c) kéményseprő szakvélemény, d) Kiszepi PH határozat, e) árazatlan költségvetés, f) műszaki leírás szervezati tervhez g) kiviteli tervdokumentáció (dokumentáció 26. oldal).

Ajánlatkérő az ajánlatot alkotó okmányokat is nevesítette a dokumentációban.

„4. Az ajánlatot alkotó okmányok:

4.4. műszaki alkalmasság igazolására kért iratok:

4.2. azoknak a műszaki vezető szakembereknek, illetve vezető tisztségviselőknek a megnevezése, képzettségük, gyakorlatuk szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettségét igazoló másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe (dokumentáció 18-19. oldal).

4.13. Műszaki ajánlat, amelynek az alábbiakat tartalmaznia kell:

4.13.1. Az ajánlat műszaki tartalmának kiegészítése, amennyiben azt az ajánlattevő szükségesnek tartja.

4.13.2. Részletes építési és pénzügyi ütemterv, (amelyben meg kell határozni az egyes ütemek műszaki tartalmát, részhatáridejét és összegét), valamint organizációs terv.

4.13.3. A vállalkozó árképzési adatai, olyan részletességgel, hogy abból ajánlatkérő önálló árazással is ellenőrizni tudja a költségvetési tételek helyességét; így az anyagra rakódó összes költséget, a díjnál a szakmánkénti rezsiradíjakat, a fedezetet is kérjük megjelölni.” (dokumentáció 21. oldal).

A 2010. április 23. 9 órakor ajánlatkérő helyszíni bejárást is tartott, a jegyzőkönyvet a kérelmezőnek telefaxon is megküldte. A jegyzőkönyv tartalmazza az organizációs tervre azt, hogy a terven fel van tüntetve mely területeket lehet használni a kivitelezés során. A lebontandó épület mögött a kerítésen van kapunyitási lehetőség, ezt a terv szintén tartalmazza.

A 2010. május 7-én 13 órakor három ajánlattevő adott ajánlatot, a Mozaik Kft., a kérelmező és az Épserterv Kft.

	Mozaik Kft.	kérelmező	Épserterv Kft.
1) mindösszesen bruttó ajánlati ár	116.311.798,-Ft	87.077.353,- Ft	133.584.390,- Ft
2) teljesítési határidő	2010. XII.20., 11 nap	2010. IX.30. , 92 nap	2010. XI.30., 30 nap
3) vállalt jótállási határidő	36 hónap, 24 hónap a 12 hónap minimumhoz képest	36 hónap, 24 hónap a 12 hónap minimumhoz képest	36 hónap, 24 hónap a 12 hónap minimumhoz képest
4) késedelmi kötbér mértéke	300.000,- Ft/nap, a 100 e Ft/nap minimumhoz képest 200.000,- Ft/nap	500.000,- Ft, a 100 e Ft/nap minimumhoz képest 400.000,- Ft/nap	110.000,- Ft/nap, a 100 e Ft/nap minimumhoz képest 10.000,-Ft/nap

Kérelmező ajánlata a következőket tartalmazta:

„A teljesítésbe bevonni kívánt vezető tisztségviselő és felelős műszaki vezetők megnevezése” nyilatkozat, mely szerint Cs.K.L. , Cs.L., K.I. és H.S. vezető tisztségviselőt és felelős műszaki vezetőt kívánja bevonni a teljesítésbe.

K.I. gépészmérnök, ellátandó tevékenység: gépész FMV, H.S. villamosmérnök, ellátandó tevékenység: villamos FMV (ajánlat 38. oldal).

H.S. szakmai önéletrajza, képzettségét igazoló oklevele, és az 5647/2009. számú bejegyzést elrendelő határozat fénymásolata az ajánlatba becsatolva (ajánlat 42.-43., 44., 45. oldal). H.S. munkahelye nem az ajánlattevőnél vagy az alvállalkozónál van.

K.I. szakmai önéletrajzát az ajánlat tartalmazza, eszerint jelenleg nyugdíjasként dolgozik egyéni vállalkozóként. K.I. képzettségét igazoló oklevele csatolva, és a 225/2008. számú bejegyzést elrendelő határozat (ajánlat 46.-47. oldal, 48., 49. oldal).

A kérelmezőnek a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontja, valamint a (3) bekezdés szerinti nyilatkozatát az ajánlat tartalmazza. Eszerint kérelmező az SPF-VILL Szolgáltató Kft.-t a villanyszerelés és gépészet munkákra 10 %-ot meghaladó mértékben veszi igénybe (ajánlat 64.-65. oldal). A nyilatkozat kelte 2010. május 6.

Kérelmező ajánlatába a „Komplex Egészségügyi Centrum Fejlesztése Bicskén műszaki ütemterv” került becsatolásra, kezdés 2010. június 1. , befejezés 2010. szeptember 30. (ajánlat 83. oldal).

Az ajánlatba a pénzügyi ütemterv is becsatolásra került (ajánlat 84. oldal).

Ajánlatkérő a Kbt. 86.§ (2) bekezdése alapján a kérelmezőnek az 1-45/6/2010. számú és 2010. május 12-én kelt levelében kérdést tett fel:

Az ajánlat 42. oldalán bemutatott H.S. és a 46. oldalon bemutatott K.I. önéletrajza szerint nem az ajánlattevő illetve az alvállalkozó alkalmazottja.

Nem állapítható meg egyértelműen, hogy a nevezett szakemberek jogviszonya a Ptk. vagy az Mt. alapján áll fenn. Ajánlatkérő kéri a tájékoztatás megadását.

A benyújtott ajánlatból nem állapítható meg egyértelműen továbbá, hogy csatolásra került-e a műszaki ajánlat részeként a Dokumentáció II. fejezet 4.13. pontjában meghatározott dokumentumok az alábbiak tekintetében:

„4.13.2. Részletes építési és pénzügyi ütemterv (amelyben meg kell határozni az egyes ütemek műszaki tartalmát, részhatáridejét és összegét) valamint organizációs terv, mely a vállalkozói szerződés mellékletét fogja képezni.”

Kérjük benyújtani a fentiekre vonatkozó nyilatkozatukat, amelyben kérjük kiemelni a benyújtott ajánlat azon oldalszámait, ahol a fenti dokumentumok megtalálhatóak.

Ajánlatkérő a Mozaik Kft. és az Épsrterv Kft.-nek is tett fel kérdéseket.

Ajánlatkérő a tájékoztatásra határidőt jelölt meg, amely 2010. május 14. 12 óra volt.

A kérelmező válaszolt, a ki/781/10. számú és 2010. május 14-én kelt levelében a következőket írta.

Az ajánlat 64. oldalán található a Kbt. 71.§ (1) bekezdés a),b),c) pontja és a (3) bekezdés szerinti nyilatkozat, mely szerint az SPF-VILL Szolgáltató Kft. 10 % feletti alvállalkozóként villanszerelési és gépészeti munkát végez a kivitelezés során. Ennek része az ezekhez a munkanemekhez kapcsolódó felelős műszaki vezetők biztosítása. Az ajánlat 42. és 46. oldalán megnevezett H.S. és K.I. felelős műszaki vezető 10 % feletti alvállalkozóval, az SPFVILL Kft-vel áll megbízási jogviszonyban a Ptk-nak megfelelően.

A kérelmező ügyvezetője nyilatkozik arra is, hogy a műszaki ütemterv az ajánlat 83. oldalán szerepel, de a fejlécen technikai hiba miatt egy másik projekt neve van feltüntetve, de az ütemterv ebben a közbeszerzési eljárásban irányadó. A pénzügyi ütemterv a 84. oldalon található, míg az organizációs terv az ajánlatból kimaradt, azt önkéntes hiánypótlás keretében csatolja a levél mellékleteként.

Ajánlatkérő 2010. május 17-én kelt és 1-45/2010. számú levelében hiánypótlást rendelt el az Épserterv Kft., a Mozaik Kft. és a kérelmező esetében.

Kérelmezőt kérte, hogy a felhívás III.2.2.1) pontban az ajánlattevőnek és a 10 % feletti alvállalkozónak csatolni kell az utolsó 3 lezárt üzleti év - működési formájának megfelelő – a számviteli jogszabály szerinti beszámolójának másolatát. Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő 2007. évre vonatkozó beszámolóját, az ajánlattevő 2008., 2009. évek beszámolóját valamint az alvállalkozó esetében a három év kiegészítő tájékoztatóját.

A hiánypótlásra nyitva álló határidő 2010. május 21. 12 óra.

Egyúttal tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetést legfeljebb 30 nappal elhalasztja, és írásban értesíti a feleket az új időpontról.

Kérelmező 2010. május 21-én 10 óra 56 perckor a hiányokat becsatolta.

Ajánlatkérő 2010. június 3-án eredményt hirdetett.

Ajánlatkérő az összegezés-ben a kérelmező és az Épserterv Kft. ajánlatát érvénytelennek hirdette ki, érvényes és nyertes ajánlattevő a Mozaik Kft. lett.

Ajánlatkérő a kérelmező és az Épserterv Kft. ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjában írt okból érvénytelennek nyilvánította, mert az ajánlat egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az összegezés 7) pontja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azzal indokolta, hogy:

A felvilágosítás kérésre azt a választ adta, hogy H.S. és K.I. felelős műszaki vezetőkkel a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerint bevont SPF VILL Kft. alvállalkozó áll a Ptk. szerint jogviszonyban. A felvilágosítás kérésre adott választ a döntőbizottsági gyakorlatra figyelemmel, csak olyan szakember vonható be az eljárásba, akivel ajánlattevő, vagy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó a Munka Törvénykönyve szerinti jogviszonyban áll – ajánlatkérő nem fogadta el.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazta a műszaki ajánlat részét képező organizációs tervet, illetve nem az eljárásra vonatkozó műszaki ütemterv került benyújtásra. A Kbt. 83.§ (2) és (6) bekezdése szerint a műszaki ajánlat nem pótolható. Az ajánlat hiánypótlás biztosítása esetén is érvénytelen, a műszaki ajánlat utólag – még önkéntes hiánypótlás keretében sem - pótolható.

Ezért a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjában írt okból érvénytelennek kellett nyilvánítani, mert egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a kérelmezőnek 2010. június 3-án megküldte az összegezést telefaxon.

A H.S. és K.I. felelős műszaki vezetőkkel a 10 % feletti alvállalkozó SPF-VILL Kft. kötött szerződéseket.

H.S.-sel 2010. január 11-től 2010. december 31. közötti időtartamra kötötte meg a szerződést úgy, hogy mint elektromos felelős műszaki vezető rendelkezésre áll megbízási szerződések alapján.

K.I. –vel 2010. március 8. és 2010. december 31-ig terjedő időszakra kötött megállapodást arra, hogy mint gépész felelős műszaki vezető megbízási szerződések alapján ezalatt az időszak alatt rendelkezésre fog állni.

Az 1 éves határozott idejű szerződés alapján főállású munkaidőn kívüli munka végzésével bízta meg SPF-VILL Kft. H.S.-t, és az elektromos felelős műszaki vezetői teendőket a Budapest, XVIII. ker. Hétszínvirág Óvoda épületének bővítésével és átalakításakor fogja végezni.

Az SPF-VILL Kft. K.I.-t ugyancsak a főállású munkaidőn kívül történő munka elvégzésével bízta meg, a gépész felelős műszaki vezetői teendőket a Budapest, Hétszínvirág Óvoda épületének bővítésénél és átalakításánál látja el.

Kérelmező 2010. június 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, azonban az előzetes vitarendezési eljárásban ajánlatkérő azt elutasította a 2010. június 11-én kelt és 1-45/13/2010. számú levelében.

Kérelmező 2010. június 18-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be. Kérte annak megállapítását, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, amikor az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, és kérte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezését. Kérelmezőként 2010. június 3-án vette át az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, így a 15 napos jogvesztő határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérelmezőként az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását jogszabálysértőnek tartja a következők miatt.

A H.S. és K.I. felelős műszaki vezetők a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozóval, az SPF Vill Kft-vel állnak a Ptk. szerinti megbízási jogviszonyban. Ajánlatkérőként csak olyan szakember vonható be az eljárásba, akivel az ajánlattevő vagy a 10 % feletti alvállalkozó munkaviszonyban áll.

Ajánlatkérő erre figyelemmel nem fogadta el jogszabálysértő módon a kérelmező ajánlatát. Ugyanakkor a kérelmezőként hivatkozik arra is, hogy az ajánlatkérő nem írhatott elő munkaviszonyt, alkalmazotti viszonyt a teljesítésben részt vevők között, amit a D. 543/14/2008. számú határozat is levezetett. Ajánlatkérő nem fogadta el a felvilágosítás kérésre adott kérelmezői választ. A kérelmező szerint lehetséges a megbízási jogviszony alapján a szakember bevonása a teljesítésbe, mivel a 10 % feletti alvállalkozó vonta be a teljesítésbe a szakembereket, megfelel a 10 % feletti alvállalkozóval együtt a felhívásban előírtaknak.

Jogszabálysértő a második érvénytelenségi okra hivatkozása az ajánlatkérőnek, mert a műszaki ajánlat nem tartalmazta ugyan az organizációs tervet, de az organizációs terv hiánypótolható a Kbt. 83.§ (6) bekezdése alapján. A szakmai ajánlat fogalmát a Kbt. nem határozza meg, így mindaz a szakmai ajánlat része, amit az ajánlatkérő annak minősít.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 4.13.2. pontjában határozta meg a csatolandó dokumentumokat. Itt „műszaki ajánlat” fogalmat használ az ajánlatkérő és nem rögzíti, hogy az itt felsorolt dokumentumokat kizárólag a szakmai ajánlat részeként tartja nyilván, s ezekre nem enged hiánypótlást. Kérelmező szerint az organizációs terv nem képezi a bírálat részét, ezért olyan dokumentumnak tekinti, amelyet a Kbt. 83.§ (2) bekezdése alapján hiánypótlás keretében pótolni lehet. Az organizációs terv nem módosítja az ajánlatot.

A műszaki ütemterv esetében azt a műszaki ütemtervet csatolta be kérelmezőként, amely a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képezi, de rossz fejléccel, mintha nem ennek a közbeszerzési eljárásnak lenne a része. Ajánlatkérő nem alapíthatna érvénytelenségi okot erre a műszaki ütemtervre, mert tartalmát tekintve a jelen közbeszerzési eljárásban megadott ütemtervvel azonos, így nem lehet érvénytelenségi ok.

Ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelmet alaptansága miatt elutasítani, és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmezőt kérte kötelezni.

A kérelmező ajánlata érvénytelen, amelyet 2010. június 3-án az eredményhirdetéskor hirdetett ki.

A kérelmező nem tett egyértelmű nyilatkozatot arra, hogy az ajánlatban bemutatott felelős műszaki szakemberek a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az alvállalkozó által bevontan állnak megbízási jogviszonyban, mert csak a munkaviszonyban álló személyt fogadhat el.

A Kbt. különbséget tesz az ajánlattevő és alvállalkozó között, akik egymástól elkülönült szervezetek.

Ajánlattevő ad ajánlatot az ajánlatkérőnek, a felelőssége az, hogy a felhívásban, a dokumentációban és az ajánlatban foglaltak alapján tegye meg az ajánlatot. Az alvállalkozó pedig az ajánlattevővel áll jogviszonyban. Az alkalmasságot az ajánlattevőnek és a 10 % feletti alvállalkozónak kell igazolni. A 10 % feletti alvállalkozó H.S. és K.I. magánszemélyeket a teljesítésbe közvetlenül bevonva, ezzel további alvállalkozó bevonását tette lehetővé. Nincs igazolva az a törvényi feltétel, hogy az ajánlattevőnek illetve a 10 % feletti alvállalkozónak kell a műszaki, szakmai alkalmasságot igazolnia a Kbt. 67.§ (2) bekezdése alapján. Az ajánlattevőnek jelen esetben egy 10 % feletti és két 10 % alatti alvállalkozója van, ha a H.S. és K.I. alkalmazását a szerződészerű teljesítésre igazolni kell.

A Kbt. 67.§ (2) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a 10 %-át meghaladó mértékben kell igazolni a műszaki, szakmai alkalmasságot. A felelős műszaki vezető, magánszemély a Ptk. alapján került bevonásra a teljesítésbe, ez pedig 10 % alatti alvállalkozói teljesítést jelent, ami viszont nem igazolja az ajánlattevőnek vagy a 10 % feletti alvállalkozónak az alkalmasságát a felhívásban előírtak szerint.

Ajánlatkérő fenntartja azt az álláspontját, hogy a Kbt. 71.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó csak vele munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyt vonhat be a teljesítésbe, és az alkalmasságot csak ilyen személlyel igazolhatja, ha meg akar felelni a felhívásban előírtaknak.

Ajánlatkérőként önkéntes hiánypótlás keretében nem fogadta el az organizációs tervet a kérelmezőtől. Ennek oka az, hogy a műszaki dokumentáció 4.13.2. pontban az organizációs tervet a 4.13. műszaki ajánlat részeként sorolja fel, így az nem pótolható a Kbt. 83.§ (6) bekezdése alapján.

A műszaki ütemtervet azért nem fogadta el, mert a műszaki ütemterv fejlécén egy teljesen más projektet jelölt meg a kérelmező, ezért azt nem lehetett elfogadni, és nem lehetett hiánypótoltatni sem, mert a 4.13.3. pont szerint a műszaki ajánlatnak minősül.

Az ügyben a Kbt. VI. fejezet általános egyszerű eljárás tárgyalás nélkül irányadó szabályokat kell alkalmazni.

„250. § (1) Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

„250.§ (3) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban

g) az ajánlatok elbírálására a **81-89/A. §** és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. §;

h) az ajánlatok elbírálására, az előzetes vitarendezésre és az eredményhirdetésre a 93-97. §, valamint a 98. § (1) és (2) bekezdése;

megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.”

„81. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

„81.§ (2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.”

„81.§ (3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.”

„81.§ (4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.”

„83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.”

„83.§ (2) A hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, illetve hiányosságainak pótlására terjedhet ki, továbbá az ajánlattal kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha az ajánlattevő nem megfelelő példányszámban nyújtotta be ajánlatát.”

„83.§(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.”

„83.§ (4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.”

„83.§ (5) A hiánypótlást követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.”

„83.§ (6) A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek az ajánlatkérő által - az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban - megadott közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat részét képezik, továbbá amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. A hiánypótlás során az ajánlattevő új, közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát.”

„83.§ (7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően - adott esetben - a benyújtott ajánlati példányok hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti ajánlat tartalmával. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Döntőbizottság az ügyben a következőket állapította meg.

A kérelmező ajánlatában a H.S. és K.I. felelős műszaki vezetők nem állnak munkaviszonyban a 10 % feletti alvállalkozóval, eseti megbízási szerződés alapján végeznék a felelős műszaki vezetői teendőket.

A Döntőbizottság megkeresésére a kérelmező a 10 % feletti alvállalkozóként lejelentett SPF-VILL Kft.-vel megkötött szerződéseket becsatolta, melyből az derül ki, hogy a 10 % feletti alvállalkozó eseti megbízásban foglalkoztatja őket úgy, hogy adott munkák elvégzésére, a konkrét projektekre ad megbízást. H.S.-sel határozott idejű (12 hónapos), K.I.-vel határozott idejű (10 hónapos) szerződés van érvényben, és a konkrét projektekre a felek a szerződéseket e megállapodás alapján kötik meg. Ez utóbbi szerződések meghatározott időszakra és a felelős műszaki vezetői munka ellátására irányulnak.

A felhívás III.2.3. 2) pontja azt írta elő, hogy alkalmatlan az ajánlattevő vagy a 10 % - ot elérő alvállalkozója, ha együttesen nem tudják igazolni azt, hogy rendelkeznek a feladat ellátásához szakágankénti – építész, gépész, villamos – felelős műszaki szakemberrel, akik minimum 5 év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkeznek és az építési munkák helyszíni irányítását végzik, továbbá az adott szakág vonatkozásában a felelős műszaki vezetői névjegyzékben szerepelnek-e, stb.

A kérelmező 10 %-ot elérő alvállalkozója H.S. és K.I. tekintetében becsatolta azokat okiratokat és iratokat, amelyek igazolják, hogy megfelelnek a felhívás III.2.3.2.) alpontban előírtaknak, azonban H.S. és K.I. felelős műszaki vezetők nem állnak munkaviszonyban illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban a 10 %-ot elérő alvállalkozó SPF-VILL Kft-vel.

Ajánlatkérő helyesen állapította meg azt, hogy az alvállalkozó további 10 % alatti alvállalkozók bevonásával kívánta megoldani a felelős műszaki vezetőkre vonatkozó előírásoknak való megfelelést, holott neki vagy az ajánlattevőnek kellett volna igazolni azt, hogy rendelkeznek együttesen felelős műszaki vezetőkkel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését abból az okból, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mert nem igazolta megfelelően a felelős műszaki vezetőkre vonatkozó alkalmassági követelményt. A kérelmező ajánlata ebből az okból érvénytelen.

Kérelmezőnek a felelős műszaki vezetőkkel kapcsolatban előírt alkalmassági követelményekre vonatkozó jogorvoslati kérelmi eleme alaptalan, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem e részét alaptalanság miatt elutasította.

Ajánlatkérő a műszaki dokumentáció részeként írta elő, hogy csatolni kell az organizációs ütemtervet, amelyet a kérelmező az ajánlatába nem csatolt. A műszaki ütemterv esetében pedig téves fejléc miatt azt kellett tisztázni, hogy a műszaki ütemterv mely projektekhez vonatkozott.

A Döntőbizottság először a műszaki ütemtervet vizsgálta.

A műszaki ütemterv a pénzügyi ütemtervvel összevetve teljes összhangot mutat. A leszámlázandó teljesítések időpontja, műszaki tartalma a részszámlák számát tekintve azonosak. Ebből megállapítható, hogy a jelen közbeszerzésre készült a műszaki ütemterv, és az, hogy bár más projekt megnevezését tartalmazza a fejléc, nyilvánvaló az elírás.

Kérelmező már 2010. május 14-én jelezte ajánlatkérőnek a levelében azt, hogy a fejléc téves, önként nyilatkozott róla, és jelezte azt is, hogy az ajánlatban tévesen szerepel a fejlécben a másik a projekt megnevezése, a műszaki ütemterv helyesen erre a projektekhez vonatkozik. Az ajánlatkérőnek még tisztázó kérdést sem kellett feltennie ebben a körben.

Mivel ez eleve tisztázódott, és a pénzügyi ütemtervet összevetve a műszaki ütemtervvel, ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania azt, hogy a műszaki ütemterv ennek a közbeszerzésnek a része, és azt ajánlatkérőnek el kellett volna bírálnia, nem érvénytelenné nyilvánítania.

A Döntőbizottság megállapította erre figyelemmel, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, amikor az ajánlatot ebből az okból érvénytelenné nyilvánította, annak ellenére, hogy az ajánlat ebből az okból érvényesnek tekintendő.

Az organizációs tervvel kapcsolatban a Döntőbizottság megállapította azt, hogy a benyújtott ajánlatban nem volt fellelhető.

Ajánlatkérő a 2010. május 12-én kelt levelében kérdezte meg kérelmezőt arra vonatkozóan, hogy többek között az organizációs terv hol lelhető fel az ajánlatában.

Kérelmező 2010. május 14-én küldött válaszlevelében jelezte többek között azt is, hogy az ajánlat nem tartalmazza az organizációs tervet, ezért azt önkéntes hiánypótlás keretében csatolja.

Az organizációs terv a kérelmező műszaki ajánlatának a részét képezi, amit kérelmező utólag csatolt be az ajánlatába.

A Döntőbizottság szerint felmerül ebben a körben a pótolhatóság kérdése, és az, hogy a Kbt. 83.§ (6) bekezdése alapján a műszaki szakmai rész módosult-e kérelmező ajánlatában.

A Döntőbizottság megállapítása szerint az önkéntes hiánypótlás és maga a hiánypótlás ebben a körben megengedett a Kbt. 83.§ (2) bekezdése alapján, mert organizációs terv becsatolása nem vezet az ajánlat műszaki leírásra vonatkozó szakmai ajánlat módosításához.

A Döntőbizottság szerint ajánlatkérő ebben a körben is megsértette a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontja és a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát ebben a körben érvénytelenné nyilvánította, holott az ajánlat e részében érvényesnek volt tekintendő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 340.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelmezőnek alaptalan volt az a kérelmi eleme, hogy a felelős műszaki vezetőknél megfelelően igazolta az alkalmasságát.

Erre tekintettel kérelmező ajánlata nem tekinthető érvényesnek, függetlenül attól, hogy a többi kérelmi elem tekintetében a kérelme alapos volt.

A Döntőbizottságnak ezért a jogorvoslati kérelmet el kellett utasítania, így a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja alapján figyelemmel a Kbt. 341.§ (4) bekezdésének rendelkezésére is, úgy rendelkezik, hogy a kérelmező viseli a 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság a Kbt. 336.§-a alapján az ügyben tárgyalást nem tartott.

A Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét a Kbt. 318.§ (1) és (4) bekezdése alapozza meg.

A határozat ellen a Kbt. 346.§-a biztosítja a jogorvoslatot.

Budapest, 2010. július 6.

Dr. Kurtyán Edit sk.
közbeszerzési biztos

Kalmárné Diósy Ildikó sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

- 1) Budapest XVIII. Kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzat (1184 Budapest, Üllői út 400.)
- 2) AKL Építő Kft. (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.)
- 3) Épsertev Kft. (1075 Budapest, Wesselényi u. 40.)
- 4) Mozaik Kft. (1182 Budapest, Halomi út 110/a.)
- 5) Okfon Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.)
- 6) Közbeszerzések Tanácsa Elnök (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 7) Irrattár