



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

EK10-20/2016

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal

|           |                                  |
|-----------|----------------------------------|
| IKT.DÁT:  | 2016.01.08                       |
| IKT.SZÁM: | 10/1388/2016                     |
| ELŐZÖR    | PESTSZENTLŐRINC-SZENTIMRE LL. DB |
| ELŐZÖR    | A MI-SZIVÜGYÜNK                  |
| Sorszám:  | 9.                               |

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2015. december 15-ei üléséről**

**Készült:** a Képviselő-testület — 2015. december 15-én, 14.00 órakor kezdődő — nyílt ülésén

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Ughy Attila:** köszönt mindenkit, jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 fővel határozatképes, majd megnyitja az ülést. Kéri Makai Tibort, hogy ismertesse a Háztanács ülésén elhangzottakat.

**Makai Tibor:** köszöntés után elmondja, hogy a Háztanács megtartotta szokásos ülését, napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kőrös Péter képviselő úr, Havanna lakótelep közbiztonsága címmel. A napirendi pontok a meghívótól eltérően a következőképpen alakulnak: először a 8,9,31,10,11,12. napirend következik, utána sorrendben az 1,2,3,4,5,6,7., utána az S1,S3,S4. és folytatólagosan utána a 13,14,15. napirend. A 16. napirendi pont visszavonása került, utána sorban a 17,18, 19,20,21,22,23,24, ezután jön az S2 és folyamatosan a többi napirendi pont. Kőrös Péter képviselő kérésére a 31. napirendi pontot 16.00-kor tárgyalják. A Testületi és Ügyviteli Iroda nevében felhívja képviselőtársai és a bizottsági tagok figyelmét, hogy január 31-ig a vagyonyintézkedéseket meg kell tenni. A Testületi és Ügyviteli Iroda munkáját segítő kéri, hogy mindenki időben és hibamentesen adja le nyilatkozatát.

**Ughy Attila:** kéri a szavazást a napirendi pontokról, először a sürgősségi napirendekről, majd a meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

**597/2015. (XII.15.) határozat**

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen szavazat, 14 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett **nem veszi napirendre** az S1. „Határozati javaslat, a harmadik országbeli migránsok közmunka programban való foglalkoztatásáról, ideiglenes vagy állandó ellátásról, illetve befogadásáról” c. sürgősségi előterjesztést.*

**Ughy Attila:** megállapítja, hogy az S1. napirend tárgyalását a Képviselő-testület nem támogatta.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

**598/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi az S2.** „Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat terhelő távhő szolgáltatási díjtartozások rendezésére vonatkozóan” c. sürgősségi zárt előterjesztést.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**599/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi az S3.** „Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés” c. sürgősségi előterjesztést.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**600/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi az S4.** „Döntés „H2020 Supporting accelerated and cost-effective deep renovation of buildings through Public Private Partnership” felhívású PREFISO projektben és a „H2020 Smart Cities and Communities” Lighthouse projektben való részvételről mint projekt partner” c. sürgősségi előterjesztést.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

**601/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a napirendi pontok tárgyalását, a tárgyalás módjára és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.25.) Önkormányzati rendelet módosításáról

**284. rendkívüli eljárással!**

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

**285. rendkívüli eljárással!**

3. Rendeletalkotás a településképi bejelentési eljárásról szóló 72/2012. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**256. rendkívüli eljárással!**

4. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint az állattartás céljára szolgáló épületekre vonatkozó szabályokról szóló 47/2012. (X.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

**257. rendkívüli eljárással!**

5. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**272. rendkívüli eljárással!**

6. Rendeletalkotás a nemzetiségi önkormányzatok pályázat útján elnyerhető pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 20/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról

**283. rendkívüli eljárással!**

7. Rendeletalkotás a talajterhelési díjról szóló 17/2012. (V.4.) önkormányzati rendelet módosításáról

**270. rendkívüli eljárással!**

8. Döntés a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt. Alaptőkéjének új részvények zártkörű forgalomba hozatalával történő megemeléséről

**275. rendkívüli eljárással!**



9. Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződéshez kapcsolódó támogatási szerződés módosítása

**276. rendkívüli eljárással!**

10. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása (túlszolgálat, állampolgári kapcsolattartás, térfigyelő szolgálat üzemeltetése) 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig

**253. rendkívüli eljárással!**

11. A Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának megválasztása

**273. rendkívüli eljárással!**

12. A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiójának felülvizsgálata

**266. rendkívüli eljárással!**

13. Szociális és gyermekjóléti intézmények Szakmai Programjának elfogadása

**258. rendkívüli eljárással!**

14. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közszolgáltatási Szerződése módosítása

**268. rendkívüli eljárással!**

15. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Közművelődési és Sport Közalapítványa új létesítő okiratának elfogadása

**263.**

16. A Budapest XVIII. kerület Baross utca 40-42. szám alatti (150447 hrsz.-ú) társasház közös költség ügye

**255. rendkívüli eljárással! (előterjesztő visszavonta)**

17. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Üllői út 521. sz. alatti, 149914 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról

**274. rendkívüli eljárással!**

18. Haszonkölcsön szerződés kötése az 1181 Budapest XVIII. kerület Baross utca 2. szám alatti ingatlan egy részére vonatkozóan

**281. rendkívüli eljárással!**

19. Az Önkormányzat és a Budapest Bank Zrt. között a Budapest, XVIII. kerület 155150 hrsz.-ú, Teleki utca 4. szám alatti ingatlan 18 m<sup>2</sup> nagyságú részének használatára kötött Földhasználati szerződés felmondása

**282. rendkívüli eljárással!**

20. A Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkaterve

**278. rendkívüli eljárással!**

21. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési programjához kapcsolódó költségvetési terv

**277. rendkívüli eljárással!**

22. A Lőrinci Színpad Kulturális Közhasznú Egyesület támogatási szerződés megkötése

**260. rendkívüli eljárással!**

23. MALÉV SC új támogatási szerződés

**280. rendkívüli eljárással!**

24. Sportrendezvényterv 2016.

**279. rendkívüli eljárással!**

25. A 2016. évi helyi kitüntetések adományozása

**264/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

26. A Pestszentlőrinci Eszterlánc Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása

**271/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

27. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segély határozatok elbírálása

**254/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

28. Döntés háromoldalú megállapodás módosításáról

**262/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

29. Döntés peren kívüli egyezség megkötéséről

**265/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

30. Követelésről lemondás (Bérlakás használati díj)

**259/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

31. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

**261. rendkívüli eljárással! 16.00 órára tervezve!**

32. Interpellációk

- **Int-01:** Téli szünet a gondozási központokban  
(Körös Péter képviselő interpellációja Dömötör István alpolgármesterhez)
- **Int-02:** Megkésett fizetések a kerület iskoláiban  
(Körös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)
- **Int-03:** Tudjuk-e már kik állnak a Sourcing Hungary Kft. mögött?  
(Körös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez)

33. Kérdések

34. Tájékoztatók, bejelentések

- **Taj01:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról  
**269.**
- **Taj02:** Tájékoztató alapítványok által szervezett 2015. évi életmód táborokról  
**267.**

*S1. Határozati javaslat, a harmadik országbeli migránsok közmunka programban való foglalkoztatásáról, ideiglenes vagy állandó ellátásról, illetve befogadásáról*

**286.** *(A Képviselő-testület 597/2015. (XII.15.) határozatával nem vette napirendre)*

*S2. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat terhelő távhő szolgáltatási díjtartozások rendezésére vonatkozóan*

**287/Z Zárt ülés!**

*S3. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés*

**288.**

*S4. Döntés „H2020 Supporting accelerated and cost-effective deep renovation of buildings through Public Private Partnership” felhívású PREFISO projektben és a „H2020 Smart Cities and Communities” Lighthouse projektben való részvételről mint projekt partner*

**289.**

(Tárgyalási sorrend: 8,9,31,10,11,12,1,2,3,4,5,6,7,S3,S4,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,S2,25,26,27,28,29,30,32,33,34)

**Ughy Attila:** napirend előtti felszólalás következik, megadja a szót Kőrös Péter képviselőnek.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót, sok szeretettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester Úr, Alpolgármester Úr! Következő ügyben kérem vagy kértem a figyelmüket. Sajnos bizonyára sokan emlékeznek ill. látták a hírekben azt a sajnálatos eseményt, hogy a Csontváry utcában a Dohánybolt előtt, mára már ismert, ugye az elkövetés pillanatában ismeretlen személy - ha a hírek igazak - gyakorlatilag egy szál cigiért késelt meg egy arra járó embert. Az elmúlt időszakban az önkormányzati képviselőként fogadóórámom sajnós azt gondolom nagyon sok olyan esettel volt „szerencsém” – a szerencse természetesen ebben a pillanatban egy időzöjeles állapot – megismerkednem, ami sajnós mind-mind abba az irányba mutat, hogy valami változik és az a fajta gondolat, amit mi azt hisszük, hogy itt a kerületben a térfigyelő kamerák vagy adott esetben a meglévő közösség által finanszírozott rendszerek tekintetében mégiscsak valamifajta biztonságot jelent a közterületeinken. Ez a fajta illúzió egyre inkább kezd megdőlni. Engedjék meg, hogy a legutolsó képviselői fogadóórámom hozzám eljuttatott jelzésekből egy párat idézzek Önöknek. 2015. december 8-án a Havanna u. 76-ból valaki fényes nappal kitolt úgy két biciklit, hogy nem tudjuk, hogy van-e ennek nyoma. Október 20-án egy nyugdíjas hölgyet állítottak meg a Csontváry u. 38-nál, kést fogtak a torkának és a pénztárcáját szeretnék volna elkérni tőle, szerencsére a hölgynek a lélekjelenlétén és a kellően erélyes fellépésén maradt el ez a cselekmény. Szintén X. hó 30-án az egy lakóteleppel arrébb az Est u. és a Kinizsi utca sarkán egy kutyáját sétáltató idős hölgynek - de Havanna lakótelepi lakosról beszélek -, a nyakából tépték ki a nyakláncot. Azt gondolom, hogy ezek az esetek egyvalamire egészen biztos, hogy rávilágítanak. Illetve több dologra szerintem. Az egyik az, hogy bár ugye az Önkormányzat nagyon jelentős anyagi forrásokkal járul hozzá a közösség adóforintjaiból ahhoz, hogy azt a fajta közbiztonsági feladatot - amit ugye a kerületben a Kerületi Rendőrkapitányság végez – különböző anyagi eszközein keresztül, a túlszolgálat finanszírozása, térfigyelő rendszernek a finanszírozásával támogassa, de láthatóan ezek a rendszerek valamiért kezdik a hatékonyságukat elveszíteni. Hogy ez abból adódik-e és ennek sajnós pont a hozzászólásom legelején lévő, említett Csontváry utcai késelésnek ugye a tipikus esete, hogy magától a trafiktól konkrétan 12 méterre található egy térfigyelő kamera és alatta meg merte ezt valaki csinálni, hogy ez abból adódik, hogy a kerület számára egyre inkább nyilvánvalóvá válik, hogy ezeknek a visszatartó ereje ugye a későbbi felhasználhatósága, mondjuk úgy, hogy kérdéses, vagy mi ennek az oka? Azt gondolom, hogy ezt nekünk felelősen fel kell tárni. Polgármester Úr, Alpolgármester Úr! Mindezek figyelembevételével*

arra szeretném Önöket kérni, hogy amikor a jövő évi költségvetést tervezik, ill. jövő évet tervezik, akkor vegyék azt figyelembe, hogy láthatóan azok a fajta eszközök, amiket ma a közösségünk finanszíroz, egyszerűen nem váltják be, vagy mérsékelten váltják be azokat az eredményeket, amiket tőlük várunk. Szeretném Önöknek azt is ugye elmondani példaként, hogy ahogy ez a legutolsó beszámolónál sajnos már azt gondolom számszakilag is igazolódott, hogy például azok a pontok amik, ezek a rendőrségi pontok, amiknek ugye a működésében sokan bíztunk vagy bíztak, nem biztos, hogy hatékonyan működnek. Szeretném azt a példát elmondani, amiről valószínűleg sokan értesültek, civil szervezetektől kaptunk azzal kapcsolatos jelzést, hogy a Havanna lakótelep ill. az imrei pont sok esetben zárva van. Sajnos erről nekem is volt szerencsém meggyőződni. Igaz a Havanna lakótelep esetében az volt az oka, hogy a fűtés nem volt biztosított ebben a helyiségben, de tény, hogy ezek a pontok gyakorlatilag az állampolgárok számára nehezen megközelíthetőek ill. nem váltják be azokat a célokat, amiket az előterjesztői szándék, minden bizonnyal annak idején támogatott. Összefoglalva Polgármester úr, alpolgármester úr, arra szeretném Önöket kérni, hogy a 2016. évben alapjaiban gondoljuk újra ezeket a koncepciókat, mi ehhez nagyon szívesen az emberi ill. szakmai segítségünket megadjuk, de egyvalami sajnos ma szerintem látható, az a fajta hamis illúzió, amit az állampolgárok felé ezek a rendszerek ma valamelyest mutatnak, ezek azt gondolom, hogy egészen biztos egy alapos átgondolást igényelnek, hisz az elmúlt 1-1,5-2 hónapban a cselekmények ill. az eseményei mind abban az irányba mutatnak, hogy ma sajnos a közterületeken ezek a cselekmények úgy követődnek el, hogy érdemi visszatartó ereje ezeknek az eszközöknek és intézkedéseknek nincsen. Köszönöm szépen a figyelmüket!”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, vendégeinket és a hivatal munkatársait is üdvözlöm! Elég komoly témát vetsz fel, s itt gondolok a közbiztonságra, mint témára, de megmondom őszintén Péter, csalódtam. Csalódtam benned azért, mert azt gondoltam volna, hogy ezt a témát nem használod fel politikai demagógiára. Miért is gondolom ezt? Én azt gondolom itt nagyon sokan ülünk a teremben, akik kerületi lakosok vagyunk. Nagyon sokan vagyunk, akik itt is nőttünk fel, itt is születtünk és, ha én tudtam volna, hogy ezt a témát így fogod itt felvetni, akkor utána mentem volna kicsit azoknak a nagyon durva bűncselekményeknek, amik az én...amióta a világot látom, egészen kicsi gyerekkoromban, amivel találkozhattam a kerületben és megtörténtek események, de egy-kettőt azért fogok tudni mondani és azzal talán rá fogok tudni világítani arra a demagógiára, amit most itt te produkáltál. Hadd kérdezzem meg tőled, hogy a Ti időtök alatt az a bűncselekmény hogy történhetett meg a Polgármesteri Hivatal portájánál, amikor az egyik kolléganőnket szíven szúrta a volt férje? Hogy jött az az ember, hogy merete megtenni ezt a cselekedetét? Vagy mehetnének tovább, az Üllői út mentén volt, azt hiszen majdnem a Béke térnél egy trafik, ahol szintén, azt hiszem ott meg is halt a trafikos. És akkor szerintem, ha most megadnánk a szót minden képviselőnek, vagy az itt jelenlévőknek, szerintem mindenki tudna egy-egy ilyen példát mondani. Akkor te most veszed a bátorságot és felveted ezt a témát, ami igen, ez is egy olyan bűncselekmény, ami elszomorító és elképesztő, ezzel egyetértünk, de ne mondd nekem azt, hogy ez azért történt, vagy azért történnek ilyen események, mert a kerületnek a közbiztonsága az rossz vagy az Önkormányzatnak a Rendőrség felé nyújtott támogatása nem éri el a célját vagy az nem hatékonyan működik. Ezt te sem gondolhatod komolyan. Hogyha ezt te komolyan gondold, akkor szerintem mondjál le! Akkor alkalmatlan vagy egy képviselői tevékenységre. Ez a határozott véleményem. Abba belemehetünk, hogy hogy lehet még hatékonyabban felhasználni ezt a támogatást, hogy lehet jobban ellenőrizni a rendőrségi irodáknak a működését és hogy lehet a térfigyelő-kamera hálózatot jobb, hatékonyabb módon működtetni. Ebbe a vitába bele lehet menni, de amit Te most itt felvettedél és ahogy felvetted, ez nem állja meg a helyét, ennek a közbiztonsági témának a komolyságát, nem állja meg a helyét. Visszautasítom azt, hogy az Önkormányzatnak a támogatásának a felhasználása és az annak a hatékonyságából fakadnak az ilyen típusú bűncselekmények. Én azt gondolom, hogy pont az ilyen kirívó bűncselekmények azok a bűncselekmények, akik mindenkor, minden körülmények között, ha egy olyan támadó motiváció van, az megakadályozhatatlan és kivédhetetlen. Pontosan azért, mert bejön az ember a Hivatalba és



*a Hivatalban, fényes nappal szíven szúrja a volt feleségét! Vagy bemegy a Trafikba és ott megöl egy embert. Tehát azt gondolom, hogy ezt megakadályozni nem lehet. Nagyon-nagyon kicsi az esély, hogy ilyen dolgokat megakadályozzon, akár a Rendőrség, akár a társadalom. Úgyhogy én azt kérem Tőled, hogyha értelmes javaslatod van, vagy vannak értelmes javaslataid, akkor azokról vitatkozzunk és beszéljünk, de ezt a fajta típusú hozzáállást én nem szeretném ebben a képviselő-testületi teremben látni, hiszen ez nem vezet abba az irányba, amilyen irányba vezetni kéne. Ha felelős képviselőnek gondolod magad, ha frakciótokat felelősnek gondolod, akkor ilyen lépéseket nem teszel. Én készen vagyok a vitára, készen vagyok arra a beszélgetésre, amikor arról beszélgetünk, hogy a most előkészítés alatt álló kamerahálózat figyelését hogyan oldjuk majd meg? Milyen plusz státuszokat alakítsunk ki akár a Rendőrség oldalán, akár a Közterület-felügyelet oldalán, vagy milyen plusz járőrszolgálatot vegyünk igénybe, vagy állítsunk be. Vagy éppen milyen plusz intézkedéseket tegyünk vagy milyen forrást rendeljünk a közbiztonsági költségvetéshez, de ezt a fajta demagóg hozzáállást én – ne haragudj – nem tudom elfogadni, nem is kívánok erről többet vitatkozni. A Rendőrségi Irodával kapcsolatban azt tudom elmondani, beszélünk kapitány úrral erről már néhány hete és módosítani fogjuk a nyitvatartási idejét ezeknek az irodáknak, hiszen az Önkormányzat egy meghatározott időtartamra fizeti a rendőröket, s a rendőröknek a működése az pedig úgy történik, hogy először bemennek a Rendőrségre, felszerelnek, majd kimennek az irodába és nyilván elképzelhető az, hogy abban az időszakban, amikor a rendőr a Rendőrségről az irodához elmegy, addig nincs ott senki, de az azt követő időszakban bent van. Ez az egyik dolog, a másik dolog, hogy mi utólag fizetünk csak a Rendőrségnek. Tehát, ha a Rendőrség az adott napon mondjuk nem tud ott lenni teljes időintervallumban, azt az Önkormányzat nem fizeti ki. Tehát az a felvetés, amit az általad egyesületként feltüntetett Sági úr, volt rendőr tett meg, én is láttam ezt az email-t (persze nem nekem küldte el, miért is küldené el egy területért felügyelő alpolgármesternek, hanem megküldi mindenki másnak, mindegy zárójel bezárva), ott gyakorlatilag az volt leírva, hogy mi egy ilyen tevékenységet nem finanszírozunk hatékonyan és az Önkormányzat csak akkor fizet, amikor ott a rendőr, ezt azért szeretném jelezni és arra kérek benneteket, hogy olyan felvetéseket tegyetek, ami megáll és nem demagóg. Köszönöm.”*

**Ughy Attila:** Ferencz István képviselő úr, majd pedig rendőrkapitány úr és zárásképpen Kőrös Péter következik, kér mindenkit, hogy fokozottan tartsák be az SZMSZ-ben megadott felszólalási határidőt, ami most némi engedménnyel Ferencz Istvánnak három perc.

**Ferencz István:** „Betartom az SZMSZ-t elviekben csak egy percben szólhatok hozzá. Igazán Lévai úr, nem értem a felháborodását, és a stigmát sem értem, és azt Kőrös Péter nevében is visszautasítanám, amit mondott, az tény, hogy közbiztonsági programokat, amikor tárgyalta a Képviselő-testület számtalanszor jeleztünk problémákat, számtalanszor elmondtuk, hogy 12 órában, 2 fő nézi a kamerát miközben szaporodnak a kamerák, nem is nézik, nincsenek rendben a kamerák, nem jók a kamerák, ezt Ön nagyon jól tudja. Én nem tehetek arról, hogy ezen a területen - ezt is felajánlottuk már, hogy segítünk többször, ezt Önök nem veszik igénybe -, polgármester urat meg kifejezetten kértem már korábban, hogyha Ön nem tudja ezt a feladatát ellátni a közbiztonsági területen, adja ki egy másik vezetőtársának.”

**Kékesi András (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője):** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket! Igazán a Csontváry utcában történt késsel kapcsolatban nyilatkozni nem nagyon tudok, hiszen egy folyamatban lévő nyomozásról van szó, amely ráadásul nem is a mi hatáskörünkben van, hanem a BRFK Életvédelmi Osztálya nyomoz benne. De csak annyi megjegyzést hadd fűzzek hozzá, hogy a felderítésbe ill. a tényállás tisztázásába nagy mértékben szerepet játszott a kamera felvétel, a térfelügyelő kamerák felvételének ellenőrzése, valamint – és nagyon fontos – a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság személyi állományának a személyes helyismerete, amely segítségével - és ez a lényeg szerintem ebben az esetben – megtalálták az elkövetőt és délutánra már a Hatóság

őrizetében volt. Én nem tennék olyan kijelentéseket, amely már a büntetőeljárással kapcsolatos, hogy mi lehetett a kiváltó indítéka ennek a bűncselekménynek, hiszen azt az elkövető tudja és a nyomozó hatóságnak a feladata kideríteni, nemhiába nem nyilatkozik ebben senki, így én sem fogok. Nem biztos, hogy jó útra vezet az, hogyha anyagi haszonszerzésként állapítja, haszonszerzés végett állítjuk be ennek a bűncselekménynek az elkövetését. A képviselő úr idézett, hogy hozzá fogadóóráján beérkező – pont a Havanna lakóteleppel kapcsolatos -, hát én is szeretnék idézni levelet, ma szignáltam, ma kaptam meg. Gondoltam elhozom ide Önöknek.

„Tisztelt Kapitány Úr! Ezúton szeretném kifejezni köszönetemet és hálámat a Kapitányság felé. Történt ugyanis, hogy 2015. december 12-én, szombaton késő délután, bevásárlás közben Volkswagen Caddy típusú gépjárművem hátsó, kilincsszerkezete felmondta a szolgálatot és nem tudtam az ajtót kinyitni onnantól. (Ez a Bartók Lajos utcánál történt eset.) Úgy döntöttem, hogy hozok le egy szerszámot és megpróbálok valahogy bejutni, mert hétfőig bizonyos élelmiszerek biztos nem bírják ki és tönkremennek. Leérkezve nekiláttam a nem mindennapi tevékenységnek és pár perc múlva odáig jutottam, hogy a helyzet reménytelen, mert csak erőszakkal tudnék bejutni, ami jelentős károkozással járna. Ekkor jelentek meg – szinte a semmiből – a rend őrei a hátam mögött és rám köszönve kérdezték, hogy mi célból feszegetem az autó ajtaját? Átérezve a kínom és kilátástalan helyzetem segítettek bejutni az autó csomagterébe úgy, hogy ebből semmiféle károm nem keletkezett. Ilyen önzetlen emberi hozzáállással ritkán találkozok az ember, nem beszélve a rendőrszakmai kérdésről, ugyanis alig kezdtem el a tevékenységemet, máris megfigyelés alatt voltam, az pedig különösen megnyugtató, biztonságot adó érzés a többi itt lakó kerületi lakos számára is, külön köszönöm az aktív rendőri jelenlétet környékünkön, melyet sok itt lakó ember nap, mint nap érzékel és este is bátran utcára mernek menni.”

Ez a két járőrünk, a gyalogos járőrünk, akik a Havanna lakótelep és a Margó Tivadar – Üllői sarkán járőröznek, ők segítettek az állampolgárnak. Úgy gondolom ez is azt mutatja, hogy odafigyelünk és megpróbálunk mindent megtenni, hogy a bűncselekményeket elkerüljük. A rendőrségi irodák szóba kerültek, valóban beszéltem Kőrös úrral is, hívott engem, hogy ellenőrizte a Havanna lakótelepen lévő Rendőrségi Irodát, igaz, hogy ugyan ott találta a rendőrünket, de le voltak húzva a redőnyök. Köszönöm a felvetést, ez nekünk igazán hasznos, minden állampolgári felvetést mi ígérem, hogy fel fogunk dolgozni, Lévai úr is számtalanszor eljuttatja hozzánk azokat az állampolgári észrevételeket, amiket ő kap. Ez mind előrébb viszi ezt a munkánkat, ez egy szolgáltatás és a szolgáltatás akkor lesz jobb, hogyha a kritikákból építkezünk. Az Ön kritikáját is beépítettük, házirendet alakítottunk ki, amely mind a kettő irodában kifüggesztésre került. Ezúton is kérem a Képviselő-testület tagjait, hogyha bármilyen állampolgári észrevétel érkezik hozzájuk, azt juttassák el hozzánk. Valóban az egy – ahogy a Lévai úr is említette -, hogy úgy határoztuk meg – lehet, hogy az én hibám, tévesen -, hogy 10 órától este 8 óráig nyitva tart a Rendőrségi Iroda. Ez a gyakorlatban nem lehetséges, hiszen a rendőrünk az 10 órakor a Kapitányságon kezdi a munkáját és este 8-kor ott fejezi be. Ő egy nagy pakkal megy ki ezekbe az irodákba, ami egy nyomtató, laptop, rádiótelefon, szolgálati rádió és ezt neki vinnie kell és hoznia kell. Az is valóban előfordult már, és úgy gondolom ez elő is fog fordulni, hogy valamikor nem tartózkodik ott rendőr, ahogy a Ferencz úr is ellenőrizte az Imrei Rendőrségi Irodát és nem talált ott rendőrt. Ne felejtsük el, hogy a Rendőrségnek mostanában – mondjuk nyár óta – vannak bizonyos feladatai, amik kiemelt prioritást élveznek és természetesen először ennek kell megfelelni és hogyha az a kolléga mondjuk lebetegedik, vagy egyéb okból nem tud ott lenni, mert szolgálatra kell beosztanunk, akkor sajnos ez előfordul, de természetesen ekkor is jeleznünk kell az ott lakóknak, hogy most szünetel a Rendőrségi Iroda, de nem maradnak úgymond ellátatlanul a kérdéseikbe, hiszen a Rendőrkapitányságon 0-24 órába lehet feljelentést, bejelentést tenni.”

**Ughy Attila:** köszöni a kimerítő reagálást, Kőrös Péternek adja meg a szót 3 percben.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Lévai úr őszintén azt gondolom, hogy picit meglepett a reakciód, mert pestiesen szólva, te most „egy másik moziban ültél”, nem először sajnós, de hát mindegy, lassan kezdem megszokni. Én azt gondolom nem tettem semmilyen típusú minősítő jelzót és nem tettem, nem fordultam demagógiába, egy pár eseményt ismertettem itt a Képviselő-testülettel. Ebben ugye van olyan, ami mindenki előtt ismert, az összes többi meg olyan volt, amivel engem kerestek meg azok az állampolgárok, akik engem megválasztottak, mint egyéni önkormányzati képviselőjüket. Ha picit leesel arról a lóról, amin szerintem most fordítva ülsz, elég magasan, akkor inkább azt kéne ebből meghallanod, hogy én arra tettem javaslatot, - és ahogy Ferencz képviselőtársam is mondja, nem először hívjuk fel arra a figyelmet - hogy azokat a forrásokat, amiket a közösség ma közbiztonsági célra fordít és itt pontosítom, ill. nem pontosítom, nincs mit pontosítanom, hiszen a Kerületi Rendőrkapitányság munkájával kapcsolatban semmilyen típusú minősítő jelzót itt nem mondtam. Azt gondolom ezzel kapcsolatos véleményünk valószínűleg mindannyiunkban ugyanaz a teremben. Sem kiváltó okról, sem indítékról az elkövetett bűncselekmények kapcsán nem beszéltem és nem is utaltam rá. Én pusztán arra kívántam felhívni a figyelmet, de ha kérned mondok ebben konkrétumokat is, hogy gondoljuk át azt, hogy vajon az a pénz, amit arra költünk, hogy rendőrségi feljelentő irodákat működtetünk, ugyanezt a pénzt esetleg közterületen szolgáltatást teljesítő egyenruhás járőrökre nem hatékonyabban tudnánk-e fordítani? Vagy azokat a forrásokat, amiket erre az irodákra költünk, s ugye itt hivatkoztam be ugye, hogy a rendőrségi beszámolóban pontosan láttuk azt, hogy összesen hány darab feljelentés ill. hány darab ügyfele van egy ilyen irodának egy-egy munkanapon. Lehet, hogy praktikusabb és hasznosabb lenne a közösség számára, ha ebből inkább olyan embereket finanszíroznánk, aki a kamerákat figyeli. Én nagyon sajnálom azt, hogy Te ezt így értékelted, de ha már így feldobtad a labdát tudod, ha demagóg szerettem volna lenni, akkor azokat a példákat kezdem sorolni, amik itt az elmúlt években elsősorban a Te nevedhez kötődően mondjuk úgy, hogy közbiztonsági kísérletek, tudod ez a sárga vonalakkal felfestett rendőrautó hely, ami nagyjából élt fél évet ebben a kerületben és még azt gondolom volt pár olyan kísérlet, ami az elmúlt időszakban zajlott és szerencsésen véget ért. Hozzászólásomnak – még egyszer mondom – az egyetlen és legfontosabb célja az, hogy a jövő évre való felkészülés tekintetében felhívjuk arra a figyelmet, hogyha valami nem jó, vagy nem hatékonyan működik, akkor arról igenis merjünk beszélni, mert én ma azt gondolom és felelősen nem demagógon, felelősen azt gondolom, hogy ma, 2015. decemberében, a Havanna lakótelepen sokan gondolják úgy, hogy például az Önkormányzat által fenntartott és a Rendőrség által üzemeltetett térfigyelő rendszernek az a fajta biztonsága, amit várunk tőle - és nem pont az adott eset kapcsán, hanem az összes többi és egyébként ennek az érzete kapcsán - az már nem az, amit egy közösség joggal várt el és ebben nem minősítettem senkinek a munkáját. Köszönöm szépen a polgármester úrnak a jelzését és a türelmét, tehát még egyszer megismételve azt szeretném kérni a jövő évi költségvetés összeállításánál, illetve az ebből fakadó szerződés-csomagoknak a készítésénél vegyék azt figyelembe, hogy – és legyünk annyira bátrak, hogy el merjünk azon gondolkodni, hogyha valami nem úgy működik - és még egyszer mondom ezzel nem minősítek senkit, mert mindenki azt gondolom jóhiszeműen, jó szándékkal végzi a feladatát –, amit egy közösség gondol róla vagy elvár érte, akkor azt merjük kimondani vagy merjük rajta „váltót állítani” és módosítani. Ez azt gondolom nem demagógia, hanem az a fajta politikai felelősség, ami miatt minket a választók ide küldtek. Köszönöm szépen a figyelmét!”

**Ughy Attila:** ügyrendiben megadja a szót Dömötör István alpolgármester úrnak.

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Örülök, hogy a végére eljutottunk ide, hogy próbáljuk meg reálisan értékelni a dolgokat. Az ügyrendi gomb megnyomását azért bátorítottam megtenni, mert Kőrös úr úgy kezdte a napirend előtti hozzászólását, hogy „egy szál cigiért késeltek meg valakit a Havanna lakótelepen”. Ezt nehéz nem úgy értékelni, mint demagógia, főleg az után, hogy kapitány úr tett erre való jelzést. Annak örülök, hogy Kőrös úr a második hozzászólásában erre már nem emlékezett, de ezt meg megszoktuk tőle. Köszönöm.”



**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen, nem szeretnék visszaélni levezető elnöki tisztségemmel, ezért két nagyon rövid gondolatot szeretnék ezzel kapcsolatban tenni. Nagyon fontos az, hogy – és talán a demagógiára ez rávilágíthat, illetve a demagógia természetrajzára, függetlenül attól, hogy ezt perszonalizálni próbálnánk –, az objektív és a szubjektív biztonságérzet között jelentős különbség van. A legkiválóbb felderítési, illetve bűnmentességi vagy eseménymentességi számokat produkálhatja egy kerület, egy területrész egy kerületen belül akkor, hogyha akár egyetlenegy valamilyen vagyon elleni bűncselekmény történik azon a területen, akkor abban az utcában és a közvetlen szomszédok környékén soha, senkinek nem lehet megmagyarázni, hogy egyébként a kerületnek a biztonságérzete vagy a kerületben a közbiztonság jó. Ez azt jelenti, hogy a szubjektív biztonságérzet abban a kis lokális közegben valóban elromlik, de azért ez ne jelentse azt senki számára sem, hogy megpróbáljuk elfedni azt, hogy egyébként pedig – összességét tekintve – a közbiztonság jó, rosszabb, javuló vagy rosszabb tendenciát mutat. Ez attól teljes egészében független és erre kérnék minden képviselőtársamat is, ne egy-egy eseten keresztül próbáljuk a nagy egészet bemutatni, mert azt gondolom, hogy ez nem egy olyan típusú fizikai kísérlet, ahol ez helyén való volna. Ez egy társadalmi probléma, a társadalmi problémát pedig nem egyedi eseteken keresztül kell szemlélni és, ha valahol egyébként a demagógiának a természetrajza előjön, az pontosan az, hogy megpróbáljuk egyedi eseteken keresztül a nagy egészet valamilyen formában befolyásolni ill. a közvéleményt valamilyen irányba irányítani vagy manipulálni. Én azt gondolom, hogy ez egy helytelen cselekedet, a nagy egészet kell vizsgálni és a nagy egészből következő feladatokat kell helyi, lokális cselekvésekké és feladattervekké alakítani, akkor járunk el helyesen és akkor járunk el úgy, hogy egyébként a közpénzt úgy tudjuk felhasználni, hogy remélhetőleg az összközösség szempontjából az eredményes, szerencsés és mindenféleképpen – hát azt kell, hogy mondjam –, nagy megelégedettségre tudjon a későbbiekben utalni ill. hogy az emberek ezt úgy értékeljék, hogy a közbiztonság a kerületben legalábbis javuló tendenciát mutat a korábbiakhoz képest. Nem visszaélve, hogy én vagyok a levezető elnök, többet nem kívánok ebben a kérdéskörben hozzátenni ehhez a vitához, amely most itt kialakult napirend előtt a Képviselő-testület ülésén.”  
Rátér az elsőnek tárgyalandó napirendi pontra, amely a 8. napirendi pont lesz.

## **8. Döntés a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt. Alaptőkéjének új részvények zártkörű forgalomba hozatalával történő megemeléséről**

### **275. rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőnek van kiegészítése.

**dr. Lévai István Zoltán:** továbbadná a szót a cég gazdasági vezetőjének, Péntek Tamásnak. Kéri foglalja össze az előzményét ennek az előterjesztésnek.

**Péntek Tamás (V18 gazdasági igazgatója):** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A Városgazda18 Nonprofit Zrt. Gazdasági Társaságnak a 2014. évi beszámolója alapján a befektetett eszközeinek állománya 1,4 milliárd forint, míg az ezzel szemben álló hosszú lejáratú forrásai mindössze 657 millió forintra rúgnak. Közgazdasági, pénzügyi, számviteli alapelv, hogy a hosszú távú eszközöket, hosszú távú forrásokkal illik finanszírozni, ezért ezzel az előterjesztéssel, ha ezt támogatja a Képviselő-testület, akkor gyakorlatilag létrejön ez a bizonyos egyensúly, ami az eszközök és annak a finanszírozását biztosító források között kell, hogy fennálljon. Tehát mind a kettő nagyságrendileg 1,4 milliárd forint körül fog alakulni. Szerencse, hogy ezt a tőkeemelést egyébként olyan értelemben sikerül majd végrehajtani, hogy az ebből a Társaság számára bocsájtott forrásból a Társaság vissza tudja fizetni az Önkormányzattal szemben fennálló, mintegy 600 millió forintos tagi kölcsön tartozását, melyek egyébként sajnos öröklött adósságok, csak a Képviselő-testület számára. Hogy mindenki értse, hogy honnan is jött ez a 600 millió forintos

tartozás, elmondom, hogy 2005. augusztusában 350 millió forintos hitelszerződést kötött a Társaságunk egyik jogelődje az UniCredit Bankkal, amit aztán teljes egészében ki is merített, majd ezt a hitelkeretet 500 millió forintos értékre növelte 2006. májusában és gyorsan azt is kimerítette. Mikor 2010. októberében a jelenlegi vezetés átvette a céget, akkor 400 millió forintos hitelállomány állt össze a jogelődnél és hát ugye sajnálatos módon mi utánanéztünk a könyvekben és ezekben a beszámolóokban nem nagyon látszik a pénznek a felhasználása. Eredetileg arról volt szó, hogy az önkormányzati támogatások beérkezéséig egy áthidaló, rulirozó jellegű kölcsönt vesz fel a Társaság és amint az megérkezik rögtön visszafizetésre került, mint tudjuk az önkormányzati támogatások megérkeztek, mégis 400 millió forintos hiteltartozás állt fenn, már 2010-ben. Aztán az azt követő két évben a Társaság tárgyi eszközeinek a finanszírozásának a céljából a Társaság jelenlegi ügyvezetése az, amelyik további 100 millió forintot felvett az UniCredit Banktól, majd pedig az Önkormányzat által rendelkezésre bocsájtott további százmillió forintot, szintén fejlesztési céllal lehívta. Úgyhogy nagyjából ez az előterjesztésnek a háttere, én nagyon örülök, hogy egyébként a kormányzat adósságkonszolidációjának az utolsó lépéseként a Társaság hitelének a konszolidációja is megtörténik az Önkormányzat részéről. Javaslom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.”

**dr. Lévai István Zoltán:** átveszi az ülés levezetését és megadja a szót Kőrös Péternek.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Tisztelt Képviselőtársaim, Hölgyeim, Uraim! Tekintettel arra, hogy rendkívüli eljárásban tárgyaljuk ugye ezt a napirendet, engedjék meg, hogy az SZMSZ keretei között mégiscsak a vita szakaszban elmondottakat, illetve a kérdéseinket együtt tegyük fel, mert ez így SZMSZ-szerű. Meghallgatva Péntek Tamás úrnak az előadását, két dologra szeretnék első körben egy picit emlékeztetni. Az egyik az, hogy amit Péntek Tamás úr elmondott, egyvalamit felejtett el hozzátenni, hogy pont már az ő idejünkben történt meg ugye az, amikor az Önkormányzat korábbi társaságainak összevonásaként létrejövő új társaságnak a saját tőkéje nagyjából 1 milliárd forinttal csökkent az eredetihez képest. Azt gondolom, hogy ez részben, többek között azzal magyarázható, hogyha a hiteleket egyébként már egyszer le tetszett írni praktikusan, tehát azt gondolom, hogy ez a fajta érvelés, amit most itt Öntől hallottunk az - próbálok most nem minősítő jelzőket találni, mert ez nem az én szerepem lesz -, de azt gondolom, hogy nem állja meg a helyét. Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Képviselőtársaim! 2013-ban az akkori Képviselő-testület kormánypárti többsége úgy döntött, hogy azon egyértelmű nyilatkozatok ellenére adott ennek a társaságnak 600-650 millió tagi kölcsönt, hogy akkor is egyértelmű volt és szeretném ezt mindenkinek az emlékezetébe idézni, hogy ezt a pénzt az önkormányzat, az adófizetők soha a бүдös életbe nem fogják visszakapni. Nem fogják visszakapni, ugyanakkor ezen a képviselő-testületi ülésen kérdésre válaszolva a társaság menedzsmentje, arra a kérdésre, hogy egyébként az akkor folyamatosan veszteséges gazdálkodásukból vajon hogyan fogják ezt a tőkét vagy ezt a kölcsönt előteremteni? Az volt a válasz, hogy nem tudják, illetve azt is megkérdeztük tőlük, hogy vajon rendelkeznek-e olyan tervekkel, amiktől hirtelen nagyon nyereséges lesz ez a Társaság, hogy mégis visszafizessék ezt a kölcsönt. Erre is az volt a válasz, hogy nem. Tisztelettel felhívom az Önök figyelmét arra is, hogy ugyanebben a képviselő-testületi teremben, amikor az idei év üzleti tervét, illetve költségvetés-módosítását tárgyalta – nagyjából május körül – ez a Képviselő-testület, ugyanakkor ebben az anyagban már szerepelt, hogy „hát bizony tisztelt tulajdonos, nagy bajban vagyunk, ha nem kapunk tőkeinjekciót, akkor bizony-bizony itt a műszaki, illetve a működés ellehetetlenülés esete is fennáll”. Ez ugye le van írva az üzleti tervben. Ekkor ugye megkérdeztük a költségvetés készítőit, hogy tervezik-e a Társaság konszolidációját – a jegyzőkönyvből visszakereshetően – irodavezető úr ezt határozottan cáfolta, egyébként pedig ezen az ülésen azt is megtudtuk a jegyzőkönyveket visszaolvasva - emlékezetem szerint Banyár úrtól -, hogy hát ebben az ügyben mégis a városigazgató úrral azért folyik valamiféle egyeztetés. Hát ezek szerint a költségvetés tervezés és az üzleti tervezés valami hasonló színvonalon zajlik ebben a Társaságban. Nincsenek illúzióim azzal kapcsolatban, hogy ezeket most nyilván meg fogják szavazni, azonban



csak hogy utána senkiben ne maradjon kérdés később, ha esetleg ha valami másik fórumon ezekre a kérdésekre már más minőségben kell válaszolni, mert azért most a jegyzőkönyv számára szeretném feltenni azokat a kérdéseket, amelyek az előterjesztéssel kapcsolatban bennünk megfogalmazódtak. Az egyik az úgy hangzik, hogy megfontolta-e a Városgazda menedzsmentje, hogy tekintettel a Társaság hanyag gazdálkodására és rossz anyagi helyzetére, kéri a tagi kölcsön visszafizetésének átütemezését? Ez az első kérdésem, hogy megfontolta-e ennek a hitelátütemezésnek a lehetőségét? A következő kérdésünk az előterjesztőhöz tartozik, hogy az előterjesztő és a város vezetése folytatott-e és, ha igen, milyen eredménnyel egyeztetéseket a Társasággal arról, hogy a Társaság mikor és miből kívánja rendezni 2013-ban kért és kapott kölcsönt? Következő kérdésünk szintén az előterjesztőhöz tartozna, hogy mi indokolja tulajdonosi szempontból ennek a tagi kölcsönnek az elengedését, mert ugye a Társaság érdekeit ezt azt gondolom pontosan látjuk, de hogy nekünk mint tulajdonosnak ez miért jó? Tehát, hogyha ebben a döntéshozatal előtt a szavazásban résztvevőket tájékoztatná, azt megköszönöm. Következő kérdésünk szintén az előterjesztőhöz tartozik, hogy előterjesztő álláspontja szerint az Önkormányzatnak nem kell-e számot adnia arról a vagyonszétválásról, ami gyakorlatilag itt most az előterjesztésben szerepel? Szeretném, ha azt is elmagyarázná az előterjesztő a Képviselő-testület tagjai számára, hogy az álláspontja szerint miért előnyös az Önkormányzat számára ez a konstrukció? Itt maga az előterjesztés is beszél egy másik lehetőségről, a könyvvizsgáló is felhívja erre a figyelmet, miért pont ezt választották, illetve akkor, ilyen általánosságként, ha városigazgató urat megkérdezzhetnénk, volt egy utalás arra még valamikor a májusi képviselő-testületi ülésen, hogy ebben az ügyben Ön az aki itt az egyeztetéseket folytatja a házban.. Tehát, hogy Öntől is, ha megtudhatnánk, hogy milyen egyeztetések folytak, kivel és akkor hogy jutottak erre a megoldásra? Ezek lennének a kérdéseim és akkor most jelzem, hogy a szavazás előtt még szeretnék szót kérni. Köszönöm szépen.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen. Hát bizonyos részben már okosabbak lettünk Péntek Tamás úr felszólalása után is. Bizonyos minket érdeklő kérdéseket Kőrös Péter képviselőtársunk is feltett és ehhez a témához kapcsolódik a polgármester úrnak feltett kérdésünk is, amire majd várjuk az írásbeli választ és valószínű tisztábban fogunk látni. Azért két kérdés felmerült bennem úgy általánosságban, mint egyszerű pestszentlőrinc-pestszentimrei állampolgárban. Hogyha én felmegyek a honlapra és rámegyek erre a témára, elolvasom az előterjesztést, akkor tisztán tudok-e látni? Vagyis arra szeretnék utalni, hogy ez az a bizonyos állandóan és sűrűn hangoztatott átláthatóság, az itt megvalósul-e? Csak utalnék arra, hogy is néz ki ez a dolog. Van egy adós, aki valakinek kölcsön adott, utána az adós nem tudta visszafizetni s akkor a kölcsönadó megint ad neki hitelt, hogy vissza tudja fizetni az addigi adósságát. Ez zavaros egy kicsit szerintem. Hát, ha én a kedvenc kocsmámba beülök és azzal kezdek el dicsekedni, hogy az asszony 15 rongyot kapott a sörpénzemből, de szerencsétlen elköltötte úgy, hogy adtam neki még 15-öt, hogy vissza tudja nekem fizetni, sőt lehet, hogy még azt mondom, hogy adtam neki százazretet, hogy még biztos legyen a dolga neki. Hát akkor a kedvenc kocsmámból, meg minden valamirevaló kocsmából nagy valószínűséggel kitiltanak, mint alkalmatlan férfiembert. Tehát itt valami zavaros dolgok vannak. A késedelmi kamattal kapcsolatban is valami zavaros dolgot.., a bizottsági ülésen kaptam egy választ, hogy hogy jött ki ez az összeg, a késedelmi kamatra ez a 15 millió. Bár ahhoz a 15 millió késedelmi kamathoz tartozik egy bizonyos összeg, aminek alapján azt kiszámolják. Én olyan választ kaptam, hogy ez egy olyan késedelmi kamattal, amelyik bizonyos idő után és egy bizonyos összeg után nem nő. Ha valaki még hallott ilyet, hogy bankba mondjuk felveszek kölcsönt és nem fizetem, hogy az a késedelmi kamattal az egyszer csak megáll és nem nő, hát az érdekes lenne. Mindenesetre mi várjuk az írásbeli választ, hogy ebben tisztában láthassunk és természetesen az állampolgárok is láthassanak tisztábban ebben a kissé zavaros dologban, de mindenesetre így, ebben a formában, mi sem tudjuk támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.”



**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester Úr! Tisztelettel köszöntök mindenkit, mert én meg még nem kaptam szót, úgyhogy ezt nem szeretném elmulasztani. Nehéz helyzetben vagyok, mert nem közigazgató a szakmám, általában a pénzügyekhez nem nagyon értek, főleg ilyen makro szinten, mint amit egy ilyen nagy cég vezetésénél ismerni kéne. Ezért viszont egyúttal könnyű is a helyzetem, mert általános képviselőként úgy tudok gondolkodni, mint egy átlagpolgár, aki ugyanúgy nem ért ezekhez a pénzügyekhez és ezért úgy tudok ránézni erre az előterjesztésre, mint egy átlagos kerületi polgár. Az átengedett hozzászólás vagy felvezetés kapcsán hat évvel ezelőtti állapotra világított rá vezérigazgató úr, amikor is egy négyszázmilliós hitelállománynak az átöröklését hozta fel példaként. Én egyszerű kerületi polgárként, meg képviselőként is azt látom, hogy jelenleg ennek a másfélszerezésével küzd a cég hat év után. Három évvel ezelőtt vagy két évvel ezelőtt, amikor tagi hitelként ezt a pénzt megkapta, akkor felhívtuk a figyelmét a cégnek arra, hogy nem látjuk biztosítottnak a visszafizetését ennek a tagi hitelnek, ennek ellenére ezt megkapta, most tőkeemelés formájában biztosítjuk magunk számára, hogy ez a pénz, a hitel maga visszakerüljön hozzánk, azaz lesz egy olyan cégünk, amelyikben irreálisan magas lesz a tőkehányad ahhoz képest, hogy hogyan teljesít. Én ezt magamnak így fordítom le és ezért nem tudom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

**dr. Lévai István Zoltán:** több kérdezőt nem lát, kérdezi vezérigazgató urat vagy gazdasági vezető urat, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra? Megadja a szót Banyár László vezérigazgató úrnak.

**Banyár László (V18 vezérigazgatója):** „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt vendégek! Csak egy egyszerű példával szeretném a történeteket megvilágítani, hogy valójában mi is történt itt. Ugye ha már családról van szó, én azt gondolom, hogy az Önkormányzat és a cége az egy családot alkot és az az adósság, amit mi, mint az Önkormányzat gyermeke, valamikor valamilyen idő alatt felhalmoztunk, az eredetileg egy külső szereplő fele volt adósság. Tehát, mintha az Ön gyermeke eladósodott volna a Bank felé és aztán Ön ezt megelégedve átvállalta volna ezt az adósságot, majd aztán ezen az adósságon az állambácsi fele megosztott volna, vagyis átadta volna. Tehát magyarán közösségünk ettől az adósságtól már megszabadult, innentől kezdve családon belül azt csinálunk, amit akarunk, kár senkit nem ér. Köszönöm szépen.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Köszönjük szépen, azt ugye elfelejtettem mondani, hogy azért itt most a Képviselő-testület tagjai, akik megszólalnak, azok úgy mondjanak mondatokat, hogy ugye Kőrös Péter meg is üzente, hogy feljelentést fog tenni, meg utalt is rá, tehát amit most mondunk, a nyomozási eljárásban a rendőrök, majd azt követően az ügyészek, majd azt követően a bírók és a Bírói Tanács fogja nézegetni. Úgyhogy erre felhívnam a figyelmet, de természetesen nem ennyire vicces ez a dolog. Nyilván, mi fogunk válaszolni a kérdésekre, igazából nem teljesen értem, hogy most Kőrös képviselő úr kit képvisel ebben a minőségében, vagy hogy most mi az érdeke Kőrös Péternek, mint az Önkormányzat egyik képviselőjének, hogy ez a kérdés ez tisztázódjon? Végre rendeződjön vagy pedig megint egy olyan irányba vigye el a szekeret, ami szerintem nem a jó irány, mert hogyha ennyire következetes lenne, akkor nyilván ez a sok-sok kérdés, meg felvetés., kíváncsi lettem volna, hogy a 2005. és 2010. közötti időszakra vonatkozóan mi a véleményed Péter? Tehát bele lehet itt menni, meg könnyen lehet mondani, hogy én fordítva ülök a lovon, meg mindent lehet mondani, vállalom egyébként. Ha te azt gondold, hogy én fordítva ülök a lovon, akkor hajrá. Egyébként ott is félreértettél egyszer, én azért reagáltam úgy, ahogy reagáltam, nekem az volt a fő megállapításom - és csak egy mondattal térek vissza -, hogy igenis a közbiztonságot azt sokkal komolyabban kellene venniünk, minthogy ilyen demagóg megközelítéssel tálalunk és állítunk be egy szituációt, ami valójában nem ennyire vészes. Nyilván vannak esetek, hol nincsenek? És mindig is lesznek, de visszatérve erre a napirendre, én úgy gondolom, hogy a tőkeemeléssel mi ezt rendezni tudjuk. Mi a tulajdonosai vagyunk ennek a cégnek, száz százalék tulajdonosai, nem egy mellékszereplőnek a helyzetét rendezzük, a saját tulajdonunkban, száz százalék tulajdonunkban lévő

*cégünket tesszük rendbe! Itt ez történik és én nem vagyok közgazdász, nem vagyok pénzügyi szakember, éppen ezért én mindent megtettem előterjesztőként, hogy egy olyan előkészítő munka legyen, aminek következtében mi itt nyugodtan ülhetünk és nyugodtan terjesztem elő a Képviselő-testület elé és kérem a képviselőket, hogy nyugodt szívvel támogassák, mert minden olyan szakember erre támogató nyilatkozatot adott. Többek között a könyvvizsgáló is azt mondta és ez egy nagyon fontos megállapítás, mindenki megkapta a könyvvizsgálói véleményt, Petrovai úr is megkapta, Kőrös úr is megkapta, én azt gondolom, hogyha a könyvvizsgáló is ilyen véleményen van és én egyeztettem más hasonló szintű szakemberekkel, mint amivel Kőrös Péter is beszélget néha, ő tudja, hogy mire gondolok, és minden szempontból az a visszajelzés van és azt támasztják alá ezen szakembereknek a szakmai állásfoglalásai, hogy ez a fajta megoldás, ebben a formában, jogszerű és szabályos. Tehát, lehet azzal fenyegetőzni, hogy én majd feljelentést teszek és akkor majd járunk először a nyomozhatóságra stb. stb. egy olyan ügyben, amiben én azt gondolom, hogy a nyomozhatóság az nem 2013-tól fogja ezt az ügyet kezelni, hanem vissza fogunk menni a lelegejére, ahonnan ez indult és azért is fontos az az információ, amit Péntek Tamás megosztott velünk - amit ugye nyilván a képviselők tudhattak, de most egy kicsit átismételtük és felelevenítésre került -, hogy igenis teljes egészében legyünk tisztában, hogy miről is beszélünk. És Laci te is nagyon jól ragadtad meg az arányokat tekintve, hogy milyen arányban lett az még, az a hitel az növelve, jó volt a meg..., magyarul te is megerősítesz abban, hogy ennek a hitelnek a felvételének a nagyobbik részét azt nem mi tettük meg. De te se tetted fel ezt a kérdést, akár Kőrös Pétertől is megkérdezhetted volna, te nem voltál a Képviselő-testület tagja 2010-et megelőzően, hogy akkor amikor azok a szereplők 2005-től felvették ezt a hitelt, mire vették fel?, miért nem fizették vissza?, miért használták ki maximálisan a keretet?, hol van az a pénz? Én is megkérdezhetem, hogy hol van az a pénz, amit a Városgazda jogelődjének ügyvezetői felvettek abból a célból, úgymond rülirozó hitelt, hogy míg az önkormányzati támogatás nem érkezik meg, addig is a cég működőképessége biztosítható legyen, mert ezért vették fel, hogy addig, amíg nem érkezik meg a pénz, addig ezt használhassák. Bocsanat, megkérdezem én, hol van az a pénz akkor, amit utána, mivel megkapták a támogatást, mert az Önkormányzat azért jó gazda módjára, tulajdonosként biztosította a támogatását a cégének. Akkor megkérdezem: Péter ez téged nem érdekel? Vagy erre is tudsz választ adni, mert erre is kíváncsi lennék azért, mert úgy lenne kerek a kép. Úgyhogy én összefoglalva azt tudom mondani, hogy ezt a megoldást választottuk, ez egy javaslat, én jó szívvel ajánlom a Képviselő-testület tagjai felé, hogy azzal, ha ezt támogatják, akkor felelősen és szabályosan, jogszerűen döntenek. Minden erre utaló szakmai állásfoglalás ezt támasztja alá. Még egyszer kihangsúlyozom: van egy könyvvizsgálói véleményünk, aki határozottan állítja, hogy ez a megoldás szabályos és jogszerű s az egyéb szakemberek, a hivatal munkatársai is ezt szabályosnak és jogszerűnek tartják. Úgyhogy nyilván lehet feljelentést tenni bátran, de azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak az az érdeke, hogy a cége rendbe legyen téve és mi ezt a megoldást gondoljuk annak. További válaszadásra Hunyadi István urat és Kanti Gábor urat kérem meg, mert jelezték, hogy kívánnak a válaszokba kapcsolódni.”*

**Hunyadi István városigazgató:** „Tisztelt képviselő-testület! Onnan indulnék el, hogy gyakorlatilag egy vállalatnak a rendbetétele az nyilván nem egy féléves folyamat, hanem ez gyakorlatilag most már öt éve folyik és remélhetően ebben az évben gyakorlatilag 99 %-ban le is tud zárulni. Ez a tőkeemelés ez része ennek a rendbetételnek. Gyakorlatilag, amivel Péntek Tamás gazdasági vezető kezdte a hozzászólását, tulajdonképpen erről van szó, hogy létrejön egy olyan kívánatos tőkeszerkezet, ami egyébként minden más vállalattal szemben elvárás szokott lenni. Miről van szó? Tehát nyilván akik nem tanultak közgazdaságtant, vagy nem különösebben foglalkoznak ezzel, kevésbé értik ennek a mérleg jellegű egyensúlyát, itt igazából arról van szó, hogy van egy mérleg, amelyiknek van egy eszköz oldala és van egy tőke oldal, egy forrás oldala. Amikor az eszközoldalról beszélünk – arra utalt Péntek Tamás –, hogy van egy másfél milliárd körüli vagy 1,4 milliárd forintnyi ún. befektetett eszköz, ami hát – beszéljünk róla – ezek épületek, építmények, gépek, berendezések, tehát olyan eszközök, amelyek hosszú távon szolgálják egy vállalatnak a



működését. A másik oldalon jelenleg van egy, ennek a felét sem elérő, tartós, ugye amit tőkének nevezünk és a többi az pedig kötelezettségként van ott, tehát kvázi hitelként szerepel ott rövid- és hosszú lejáratú hitelként. Ugye ennek egy része, amit az Önkormányzat hitelként nyújtott, tehát magyarul a Társaságnál ezeket az épületeket, építményeket, gépeket, berendezéseket egy hitelből finanszírozzuk jelenleg. Tehát nyilván azt kell elérnünk, hogy ez a fajta finanszírozás ez gyakorlatilag egy, a természetnek megfelelően egy tartós pénzügyi eszközzel történjen, amelyik a tőke gyakorlatilag, tehát a saját tőke. Tehát ezzel fog létrejönni, ezzel az aktussal ez a fajta tőkeszerkezet. Hogy éri-e kár az Önkormányzatot vagy nem? Hát nyilvánvalóan nem éri, hiszen tulajdonképpen az Önkormányzat mérlegében ugyanúgy szerepel tulajdonként ez a tőkeemelés, ez a társaságban lévő tőke az az Önkormányzat tulajdona, tehát ezért sántít mondjuk az a fajta hasonlat, amikor azt mondjuk, hogy a hitelező azért ad az adósnak újabb pénzt, mert hogy a hitelt visszafizesse. Hát igen, ez akkor igaz lenne, ha semmi köze nem lenne a két szereplőnek egymáshoz, de hát itt a saját társaságáról van szó, amiben százszázalékos tulajdonos az Önkormányzat, tehát valójában ezt a tulajdont ezt továbbra is birtokolja az Önkormányzat, tehát ennyivel, hogy úgy mondjam gazdagabb az Önkormányzat, másik oldalról meg nyilván elveszti ezt a fajta követelését, amelyik a hitel visszafizetést jelentette. Tehát valójában - szokták azt mondani, hogy egyik zsebéből ki, a másikba be -, de gyakorlatilag nagyságrendileg erről van szó. De kicsit elmennék oda, hogy mi a reál folyamat mind e mögött. Tehát itt nemcsak arról van szó, hogy itt beszélgetünk százmilliókról, meg milliárdokról, hanem arról van szó, hogy van egy vállalatunk, amelynek van ötszáz alkalmazottja, van másfél milliárdnyi tartós eszköze ugye amivel igyekeznek ellátni mindazt a töménytelen mennyiségű feladatot, amelyek a város számára nagyon fontos feladatok. Nyilván itt elvárások vannak, tehát itt amikor azt mondjuk, hogy miért kaszálnak olyan kevészer?, meg miért nincsenek ott mindenütt az intézményekben?, miért nem javítják azonnal a csőtöréseket? és így tovább, akkor azokat az elvárásokat fogalmazzuk meg, hogy miért csak annyi ember van?, miért csak annyi gépe van?, miért csak annyi helyre tudnak menni?, miért nem érnek ki gyorsabban?, hát nyilvánvalóan ezt ugye számtalanszor elhangzott itt, hol Banyár vezérigazgató, hol Werner Péter korábbi igazgatósági elnök mondta el, hogy bizony a dolgoknak ára van és tőke kell hozzájuk. Tehát hogyha azt akarjuk, hogy ez a vállalat nyugodtan és kiegyensúlyozottan tudjon működni, akkor megfontolásokat kell tennünk és annak megfelelően kell döntenünk. Hogy milyen egyeztetések folytak? Hát elég hosszú ideje folynak egyeztetések. Nyilván minden releváns szereplőt bevontunk ebbe, ez már korábban elkezdődött, hiszen már 5 évvel ezelőtt elkezdődött ez a folyamat. Tehát most név szerint értelmetlen felsorolni, hiszen tucatnyi olyan ember van, akikkel egyeztetéseket folytattunk, nyilván felülről kezdve polgármester úrtól gyakorlatilag a szakirodáknak a megfelelő munkatársaikig és külső szakértőikig. Tehát úgy gondolom, hogy abszolút körüljárt és abszolút támogatható előterjesztés van, amiben egyetlen képviselőnek sem lehet egy szemernyi kétsége sem, hogy helyesen dönt, ha megszavazza ezeket az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat. Köszönöm.”

**dr. Kanti Gábor:** „Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Eredetileg négy dologról gondoltam reflektálni Kőrös képviselő úr felvetésével kapcsolatban, ebből kettő nagyjából megválaszolásra került Hunyadi úr által, úgyhogy nekem igazából most csak két téma maradt. Az első: Kőrös úr nehezményezi, hogy tavasszal, amikor a Városgazda Társaság konszolidációjáról szó esett, akkor ezzel párhuzamosan ugye a költségvetésben miért nem csináltunk semmit? Na, most én nem néztem meg az akkori ülés jegyzőkönyvét, ellenben százszázalékosan emlékszem a szavaimra, én akkor azt mondtam, hogy „akkor megyünk át a hídon, amikor odaérkezünk”, na ez a pillanat most van és nem akkor. Nyilvánvalóan amikor ez az ügy tárgyalási alappá válik, akkor a költségvetésben is a vonatkozó leképezéseket megtesszük, ez mellesleg a következő napirendi pontokból majd ki fog derülni. A másik dolog amiről beszélni szerettem volna, Kőrös úr hivatkozik a könyvvizsgálói jelentésre, ahol megemlítésre kerül, hogy kétfajta megoldása van a tőkeemelésnek, ugye az egyik a pénzbeli hozzájárulással, illetve a másik nem pénzbeli hozzájárulással ill. harmadikként megemlíthető, hogy ennek a kettőnek bármilyen kombinációja. Na, most ez a kettő



teljes mértékben egyenértékű, mi megvizsgáltuk a lehetőségeket, semmilyen különbség nincs közöttük. Ugye megtehettük volna azt is, hogy a könyvvizsgáló jelzi, hogy a tagi hitelünket tőkévé konvertáljuk - erre a jogszabályok megadják a lehetőséget -, itt jelezném, hogy a tagi hitel esetleges tőkévé való konvertálása abszolút nem jelent követelés elengedést, itt csak egy követelés átalakításról van szó, amikor is egy rövidtávú vagy akármilyen horizontú követelés átalakul hosszú távú követeléssé. Jelezném, hogy jogszabály szerint a tőke az ugyanúgy követelést jelent a Társaság illetve az Önkormányzat számára, és ugyan úgy egy vagyonelem, tehát itt ismételném Hunyadi urat, hogy vagyonesztésről mondjuk ilyen formában nem lehet szó. Köszönöm szépen."

**Ugry Attila:** az ülés vezetését visszaveszi. Második körben Kőrös Péter, Makai Tibor, Petrovai László következik. Fokozottan felhívja mindenki figyelmét, hogy az SZMSZ szerint biztosított felszólalási idő kereteket tartsa be.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tehát Tisztelt Képviselő-testület! Azt gondolom, hogy itt egy nagyon látványos elbeszélgetés van a cég menedzsmentje, illetve a városvezetés részéről, természetesen ez érthető. Lesz azt gondolom erre mód és Lévai úr, sajnálom, hogy ezt kell mondjam, fenyegetőzés, ahogy jeleztem előre, ez sajnós tény, tekintettel arra, hogy itt mégiscsak arról fogunk dönteni, hogy az Önkormányzatot – bármennyire is próbálják ezt másképp beállítani – azért nagyon sok százmillió forintos kár fogja jelen esetben érni úgy, hogy ráadásul mindez tudatában vagyunk három éve, ahogy én ezt folyamatosan három éve jelzem. Ennek meg lett volna más módja, ahogy Önök ezt kezelték, akkor is, amikor felvették ezt a hitelt és ugye ezt – azt gondolom Petrovai képviselőtársam ezt nagyon élesen megvilágította –, akkor ez nyilvánvaló volt, hogy ebben a formában ez egy kezelhetetlen helyzet, ezt Önök gyártották le. Ezért valakinek azt gondolom a megfelelő helyen, a megfelelő kérdésekre majd megfelelő választ meg kell tudni adni, ha van erre megfelelő válasz, ami szakmai és jogi meglátásom szerint ebben nincs ilyen típusú válasz. Ritkán szoktam egyetérteni azt gondolom, vagy legalábbis eddigi közös munkánk kapcsán kevés volt az olyan szituáció mikor egy-egy nyilvános vitában Makai képviselő társammal egyet tudok érteni, de hátha már ehhez a pesties vagy családi hasonlathoz ragaszkodtunk többen, akkor szeretném elmondani, hogy igen, Önöknek abban teljesen igazuk van, hogy igen itt gyakorlatilag a szülő az egyik zsebéből a másik zsebébe pakolja a pénzt, csak hát ugye azt a pénzt, amit ugye a gyerek elköltött, tehát nem azt a pénzt, amit a gyerek egyébként a perselybe belerakott, hanem a gyerek úgy költötte el, hogy erről elfelejtette a szüleit tájékoztatni ill. hogy a játéképbe dobálta vagy mit csinált vele – ezzel nem utalok arra, hogy ez felelőtlenül lett elköltve – csak azt szeretném mondani, hogy egyik zsebből a másikba úgy rakjuk ezt a fajta gyerek perselyéből hiányzó zsebpénzt, hogy a gyerek valójában ezt a pénzt elköltötte. Tehát ilyen szempontból mégiscsak megáll az, amit mondtam. Zárásként és akkor határozat-hozatal előtt még egyszer jelzem polgármester úrnak, ugye - most tért vissza -, hogy a határozathozatal előtt szeretnék szót kapni. Azt szeretném mindannyiunk számára rögzíteni, hogy a mai napig, tehát gyakorlatilag most itt az előterjesztés vége felé nem tudjuk azt hogy..., nem kaptunk arra a kérdésre választ, mert hogy erre a kérdésre nincs válasz, hogy mi indokolja a tulajdonos részéről, hogy engedjük el ezt a tagi..., tehát a tulajdonosnak, nekünk, mint adófizetői közösségnek, akik XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre polgárait képviseljük, számunkra mi indokolja ennek a kölcsönnek az elengedését? Nekünk ebben a pillanatban majd hol kell erről számot adnunk, mint vagyonesztésről? Illetve számunkra miért előnyös ez a forma? Kanti úr is, illetve az előterjesztés mellékleteként szereplő könyvvizsgálói véleményben is ugye több lehetőség van felsorolva. Mai napig nem tudjuk, hogy miért ezt választották, hisz van számos másik, volt és van is számos másik lehetőség arra, hogy ezt a helyzetet ezen túlmenően is megoldják. Ezekre nincs válasz és ezeknek a válaszoknak a hiányában fog a Képviselő-testület többsége most döntést hozni. Határozat-hozatal előtt szeretnék akkor majd utoljára szót kérni. Köszönöm szépen Polgármester úr.”

**dr. Kanti Gábor:** „Igazából ismétetni fogom magam. Ugye Kőrös úr azt mondja elengedésről van szó. Egyáltalán nem. Egy hitel vagy egy követelés elengedésnek mind a számviteli, mind az adóvonzata teljesen másképp néz ki. Itt lényegében egy rövid távú követelés kerül átalakításra hosszú távú követeléssé, ahogy jeleztem a részvény egyfajta követelés az Önkormányzat számára a Társasággal szemben. Ugyanúgy egy tulajdonjogot, nem ugyanúgy, tehát egy tulajdonosi jogviszonyt megtestesítő aktus. Vagyonvesztés nincsen. Szó sincs hitelelengedésről. Köszönöm szépen.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen, csak néhány dologra szeretnék reagálni. Tényleg nagyon rövid leszek. Én nem említettem egy szóval sem, és most sem állítom, hogy itt nem jogszerűen történnek meg a dolgok. De hát emlékeszünk talán – vagyunk itt a teremben olyanok, akik akkor már figyelemmel kísérték a politika zajlását, hogy Horn Gyula a rablóprivatizációja után felállt a Parlamentben és azt mondja, hogy lehet, hogy erkölcstelen, de minden jogszerű. Tehát így történt meg az a dolog. A visszautalás, amit hallottunk Péntek Tamástól, tehát, hogy nem a mostani, jelenlegi Önkormányzatnak a sara ez, hogy így mondjam. Hát akkor meg viszont a FIDESZ-nek volt egy hatalmas ígérete a számonkérésre, akkor az most hol maradt? Hol van a pénz? Az is egy nagyon jó kérdés, sőt, a legfontosabb az Önkormányzat számára, de hogy ki és hova tette ez is jó kérdés. Ezt is ki kellett volna deríteni. Banyár úrnak a megjegyzése az, hogy gondolom az állami adósságkonszolidáció célzott. Na, hát felhívnom a figyelmet, hogy az is közpénz. Tehát itt mindenképpen arra hívnám fel a figyelmet, hogy a közpénzzel való bánásmód az átlátható legyen, transzparens, idegen kifejezéssel, hogy az egyszerű állampolgár is, amikor elolvassa ezt az előterjesztést, értsen mindent, és ugye ez is ki volt tűzve a FIDESZ-nél egy bizonyos célként, hogy a költségvetéseket és egyéb ilyen anyagi dolgokat úgy fogják tálalni, hogy azt az egyszerű ember is meg tudja érteni és figyelemmel tudja kísérni. Köszönöm szépen.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Igazából már nem terveztem, hogy hozzászólok, de mivel megszólított Alpolgármester úr, ezért kénytelen vagyok reagálni. Azért kell visszautasítanom, amit kérdést felém intézett, mert mi megkérdeztük még az előző ciklusban, legalábbis személyem az megkérdezte, és azért is támogattuk annak idején ezt a holdinggá alakulást, mert az volt az előző ciklusban ennek a városvezetésnek az ígérete, hogy ezzel ez a hitelállomány csökkenthető, a gazdálkodási mutatók javíthatóak. Tehát az, hogy mi történt 3-4 évvel ezelőtt ebben a Testületben még az előző ciklusban, abban én azt hiszem, hogy én nyugodtan állhatok, vagy ülhetek itt. Ez a kérdés azt hiszem, hogy lepattan rólam. Az, hogy most miért nem kérdezem meg még egyszer? Azért, mert egyszer már megkérdeztem, és Önök kínáltak rá egy megoldást, amit annak idején támogattunk és aminek az eredményeként most azt látom, hogy nem jött be, mert az az állomány, az a hitelállomány valóban másfélszeresére nőtt. A családi példa pedig, hát az egy jó példa, jobban értem valóban a családi példát. Az én léptékemhez az valahogy jobban illik. Van nekem egy kis családi cégem és csak két tagi hitelnek a történetét szeretném elmondani. Az egyik, amikor be kellett fizetnem egy tagi hitelt, hogy ne kelljen felmondanom embereknek, meg ne sodródjon tartós veszteségbe a cég, és amikor a könyvelőm azt mondta, hogy a cég nem képes visszafizetni és jó lenne, hogyha átkonvertálnám ezt tőkévé, akkor mintha a fogamat húzták volna. Aztán volt egy másik tagi hitel, amit meg be kellett fizetni és amikor úgy alakult a helyzet, akkor meg kellett lépni bizonyos fájdalmas lépéseket, aminek eredményként újra évek óta nyereségesen működhet a cég. És amikor ez a tagi hitel visszatért az én kis családi kasszámba, az meg nagyon jól esett. Szerintem ez a kettő között a különbség. Mindkettő kvázi családon belül maradt, hiszen a családi kasszából a családi cégbe ment a pénz, valahogy mégsem ugyanaz. Azt hiszem ezt mindenki érzi. Köszönöm szépen.”

**dr. Kanti Gábor:** „Én csak idézném a könyvvizsgálói állásfoglalást a tranzakcióval kapcsolatban. A könyvvizsgáló megemlíti, hogy a tőkeemelés a társaság számára többek között alapot szolgáltat a tulajdonos önkormányzat felé történő tagi kölcsön törlesztésére. Köszönöm szépen.”



**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Itt ez a családi példának a délutánja, úgy érzem, akkor a Városgazda Zrt-nek – mondjuk úgy, hogy a családi példájával szeretném zárni ennek a napirendnek a tárgyalását. Tisztelt Képviselőtársaim! Az Önök által 2010-ben létrehozott Elszámoltatási Munkacsoport, majd később a Városgazda Nonprofit Zrt. tett egy büntető feljelentést abból az ügyből kifolyólag, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. Vagyonkezelő nevű jogelődje egy hárommillió forintos tagi kölcsönt adott az egyik százszázalékos saját tulajdonában lévő társaságnak és ez a pénz nem jutott vissza. Hárommillió forintról beszélünk, szeretném mondani, ráadásul ott a tagi kölcsönt felvevő cégnek, ami egyébként többségi tulajdonában volt a Vagyonkezelőnek, elismerte az összes nyilatkozatában azt, hogy ezt a pénzt ő személyesen nem tudja visszafizetni, de szándékában áll. Tisztelettel felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy ennek az ügynek ma büntetőeljárású folyamata van több gyanúsítottal. Hárommillió forintról beszélünk, úgyhogy van egyfajta nyilatkozási sor is abban, hogy egyébként szeretné ezt visszafizetni. Itt most kicsit több, mint hatszázmillió, sőt hétszázmillió forintról beszélünk, úgyhogy soha nem is volt szándék ennek a visszafizetése. Tehát mindezek fényében azt szeretném Önöknek a figyelmébe ajánlani szavazás előtt, hogy jelenleg a mi kollégáinknak a megítélése szerint ez a Btk. 376. §-ba és más bűncselekményekbe ütköző sorozat, amiről itten most Önök szavazni tetszenek majd. Továbbá fel kell, hogy hívjam a figyelmüket arra, hogy tekintettel az egy régóta húzódozó ügy, nagyon sokan vagyunk a terembe, akik pontosan emlékszünk, hogy a hitel felvételének a pillanatában egyértelmű volt, hogy ez a pénz nem fog visszakerülni. A Városgazda illetve az Önkormányzat idei évi költségvetésének tárgyalásánál is felhívtuk erre a bizonytalanságra a figyelmet, mindezek figyelembevételével fognak Önök most személyesen döntést hozni. Ez a döntés innentől kezdve azokat terheli, akiket terheli, akik itt a szavazásban ezt az előterjesztést támogatják és ahogy alpolgármester úr már jelezte, amennyiben ez a döntés itt ma többséget kap, ebben az ügyben, - tekintettel arra, hogy szerintünk itt ez egy súlyos bűncselekmény-sorozat, ami ebben az esetben egyfajta képviselő-testületi felelősséggé válik -, ebben az ügyben mindenképpen a nyomozóhatóságok figyelmét fogjuk erre felhívni. Köszönöm szépen és akkor a munkájukhoz ebben az ügyben is jó, sok szerencsét vagy felelős döntéshozást kívánok. Köszönöm szépen.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Én csak annyit szerettem volna mondani, hogy nyilván nagyon jól hangzik most idézni egy folyamatban lévő ügyet, amit most úgy állítunk be, mintha gyakorlatilag ugyanaz lenne, csak az összeg más, és itt százmilliókról van szó, ott pedig hárommillióról van szó. Hát én megnyugtatom Kőrös Pétert, hogy azért közel sem összehasonlítható ez a két ügylet. Egyébként azt is jelezném, hogy abban az eljárásban nem született jogerős ítélet, úgy emlékszem. Tehát még nem is tart ott. Azt gondolom, hogy sokkal felelősebb lenne végigvárni annak az eljárásnak a végét is, miközben megállapításokat tenni és főleg egy ilyen döntés előtt erre hivatkozni. Tehát ez is szerintem egy felelősségi kategória. Ugye itt a Képviselő úr a hűtlen kezelést fogalmazta meg, hogy mi most gyakorlatilag, ha IGEN gombot nyomunk akkor a hűtlen kezelés bűncselekményét követjük el, és ahogy azt ő fogalmazta, ennek a sorozatos minősített esetét követjük el. Én továbbra is azt szeretném a Képviselő-testület felé jelezni, hogy az összes olyan szakértő, legyen az pénzügyi szakmai, jogi szakmai, ezzel ellentétes állásponton van, mint ahogy azt Kőrös Péter most megfogalmazta. Tehát akkor inkább úgy fogalmazom, hogy az Önök kollégái ezt bűncselekménynek tartják, a Mi kollégáink, akik egyébként megszemélyesíthetőek. Tehát a Mi kollégáink (itt meg tudom mondani, hogy konkrétan kikre gondolok), az Önök kollégáit még nem láttuk, de nagyon sokszor hallottunk már róluk, és nagyon sok hasonló eset volt, amikor szintén bűncselekménnyel fenyegetőzött a Képviselő úr. Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy mind büntetőjogi szempontból, mind pedig gazdasági-, pénzügyszakmai szempontból, és gazdasági-jogi szempontból álláspontom szerint jogszerű módon az Önkormányzat az egyik zsebéből a másik zsebébe átteszi az összeget. Most egy tőkeemelést hajt végre, és mindezt a kötelező feladatainak az ellátása érdekében, annak finanszírozása érdekében teszi, hogy a cége biztos lábakon, magas színvonalon a kerületi közösség érdekében, nyugodt körülmények között tudja végezni a munkáját.



*Tehát én azt gondolom, hogy ez a tényállás. Egyébként nagyon sajnálom, hogy folyamatosan ilyen típusú fenyegetettséget kelt Képviselő úr a Képviselő-testület irányába, mert ha visszanezzük az elmúlt öt évnek a jegyzőkönyveit, akkor nem az első esettel állunk szemben, és én nem emlékszem arra, hogy melyik ügyből lett komoly eljárás, amikor Ön erre tett utalást. Tehát azt gondolom, hogy ezt azért figyelembe kell venni. Köszönöm.”*

**Dömötör István:** *„Köszönöm szépen. Nagyra értékelem dr. Lévai István Zoltán jogi tudását, de ebben a teremben mégsem ő az a hivatalos személy, aki ezekre az elhangzott vádakra hivatalosan tud reagálni, ezért Címzetes Főjegyző Asszonyhoz fordulnék, hogy nyilatkozzon Kőrös úr felvetéséről, hogy ezt valóban jogellenesnek tartja-e, illetve tegye meg nekem azt is, hogy arról is nyilatkozik, hogyha jól értettem, akkor Kőrös úr azt mondta, hogy aki megszavazza, az bűncselekményt követ el. Azt gondolom, hogy ez is egy bűncselekményi kategória, mert akkor én is igyekszem tovább menni ezen az úton. Köszönöm szépen, várom a válaszát Jegyző Asszony.”*

**dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző):** *„Én azt gondolom, hogy az nem tisztem, hogy a büntetőjogi kategóriákat itt én most értékeljem. Hogyha ebben az előterjesztésben szereplő bármely konstrukció, illetve ezzel kapcsolatban megvalósított tranzakció nem lenne összhangban a mai hatályos jog előírásaival, akkor ezt az aláírással nem tudtam volna ellátni. Tehát ebben az anyagban szereplő minden pénzügyi-, és jogi konstrukció, nyilván összhangban a könyvvizsgáló által tett szakmai állásponttal is, megfelel a mai hatályos jogszabályok előírásainak. Büntetőjogi tényállások tekintetében kérem, hogy engedjék meg, hogy ne próbáljam minősíteni se a Btk. 376. §-ában foglalt hűtlen kezelés tényállásának elemeit, sem azt, hogy a szavazás következménye mi lehet. Hogyha Képviselő úr úgy gondolja, hogy ebben feljelentést kíván tenni, erre megfelelő szervek, hatóságok fognak megfelelő nyomozati cselekmények után, akár vádemeléssel, akár megszüntetéssel élni. Ez nem a jegyző törvényességi kompetenciája.”*

**Uggy Attila:** *„Zárásképpen annyit szeretnék hozzátenni, hogy Én sokkal boldogabb volnék akkor, hogyha a Képviselő-testület bármely tagja a Városgazda Nonprofit Zrt. gazdálkodásából következő sikereket, miután az elmúlt x évben ez némi sikertelenséggel és eladósodottsággal járt, utána ebben a belül keletkező feszültségeit és frusztrációit oly módon próbálja meg levezetni, hogy az újonnan született megoldásokat jogszabály ellenesnek próbálja meg beállítani, és ezáltal nyomást kíván gyakorolni a Képviselő-testületre, ezt sem nem elegánsnak nem gondolom, sem pedig célravezetőnek nem gondolom. Én azt gondolom, hogyha bárkinek ebben a teremben egyéb ötlete támad arra, hogy hogyan lehetne ezeket a helyzeteket jogilag és pénzügyi értelemben kezelni, ráadásul úgy kezelni, hogy az az általa említett kollégák számára is jogszerűnek tűnik, akkor lehetősége van arra, hogy ezt módosító indítványban a Képviselő-testület elé tárja. Ha ezt nem teszi, ellenben ezt a konstrukciót egy más típusú módon próbálja felhozni, akkor azt gondolom, hogy ez a legkevésbé sem elegáns cselekedet. Mivel Én szeretnék továbbra is elegánsan ülést vezetni, mint ahogy eddig tettem, ezért nem élek vissza ülésvezetői jogommal és szavaztatni fogok, de úgy gondolom, hogy azért ennyi kikíváncozott ez után a napirendi pont után. További hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő nyolc határozati javaslatról egyben.”*

(egyben szavazásnál jelen van 21 fő képviselő)

**602/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **ügy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.** (1181 Budapest, Üllői út 423. II/l., Cg. 01-10-043324) alaptőkéjét új részvények zártkörű forgalomba hozatalával 350.000.000,-Ft-tal, összesen 650.000.000,-Ft-ra felemeli, és a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 36. § (1) a) pontja alapján a tőkeemeléssel egyidejűleg véglegesen átadott pénzeszközként tőketartalékba helyez összesen 400.000.000,-Ft-ot.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

**603/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **ügy dönt**, hogy az alaptőkeemelés és a tőketartalékba helyezendő összeg szolgáltatása pénzbeli hozzájárulással történik. A pénzbeli hozzájárulást az Alapító Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat szolgáltatja.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

**604/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **ügy dönt**, hogy a részvények átvételére és a részvények ellenértékének szolgáltatására vonatkozó előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételére rendelkezésre álló időtartam a 2015. december 15-i Képviselő-testületi ülés időtartama, tekintettel arra, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. egyedüli tulajdonosa a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

**605/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **ügy dönt**, hogy előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy 35 db 10.000.000,- Ft névértékű, dematerializált törzsrészcéget átvész és ennek fejében az alaptőkeemelés ellenértékéért 750.000.000,-Ft (a részvények névértékét képező 350.000.000,-Ft, továbbá tőketartalékba helyezendő 400.000.000,-Ft) pénzbeli hozzájárulást teljesít 2016. január 15. napjáig.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

**606/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **ügy dönt**, hogy a részvények átvételére a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat jogosult az előzetes kötelezettségvállaló nyilatkozata szerint.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester



### **607/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett alapítói jogkörében eljárva **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. Alapszabályát 2015. december 15-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- Az Alapszabály II. fejezetében a Társaság telephelyei kiegészülnek az alábbival:  
1181 Budapest, Üllői út 433.
- Az Alapszabály V. fejezete az alábbira módosul:  
A Társaság alaptőkéje 650.000.000.-Ft, azaz hatszázötvenmillió forint.  
Az Alapító 2015. december 15. napján hozott határozatával úgy döntött, hogy a Társaság alaptőkéjét új részvények zártkörű forgalomba hozatalával felemeli 650.000.000,-Ft-ra. Az alaptőkeemelés mértéke 350.000.000,-Ft pénzbeli hozzájárulás, melynek teljesítésére kizárólag az Alapító Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata jogosult. A pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásának határideje 2016. január 15. Az alaptőkeemelés során kibocsátandó részvények száma, fajtája: 35 darab 10.000.000.-Ft névértékű dematerializált névre szóló törzsrészvény (a részvények kibocsátáskori értéke 21.428.571,43-Ft).
- Az Alapszabály VI. fejezetének első bekezdése az alábbira módosul: A Társaság alaptőkéje 65 db 10.000.000,- Ft, (azaz hatvanöt darab tízmillió forint) névértékű dematerializált névre szóló törzsrészvényből áll.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

### **608/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **felkéri a polgármestert**, hogy az alaptőkeemelés végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. január 15.

Felelős: polgármester

### **609/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **felkéri a polgármestert** a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapszabály aláírására és a cégbírósági változásbejelentéssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. január 14.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

## **9. Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel kötött feladatellátási szerződéshez kapcsolódó támogatási szerződés módosítása**

### **276. rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőnek van kiegészítése.

**dr. Lévai István Zoltán:** egy újabb, egy céget érintő fontos döntés előtt állnak. Alapvetően azt az eddigi gyakorlatot, ami az alulfinanszírozás kérdésköréből kialakult, szeretnék kezelni. Ebben a kérdéskörben felkéri Hunyadi István városigazgató urat, hogy adjon egy rövid, összefoglaló tájékoztatást a most kialakult döntést megelőző információkról.

**Hunyadi István (Városigazgató):** „Tisztelt Képviselő-testület! Mint arra már korábban is utalást tettem, korábbi testületi ülésen és imént is a hozzászólásomban, gyakorlatilag ez az az eleme a Társaság gazdálkodásának átláthatóbbá és folyamatosra tételéhez, amelyik előttünk van. Tehát tulajdonképpen alapvetően itt arról van szó, hogy a korábbi években azt a gyakorlatot folytatta a Képviselő-testület, hogy a Társaság feladatellátását illetően meghatározott egy keretösszeget, gyakorlatilag egy feladatellátási szerződés keretében, viszont általában rendre többlet feladattal bízta meg a vállalatnak a menedzsmentjét és hát ezt a többlet feladatot ezt gyakorlatilag a következő évi költségvetésből az ún. alulfinanszírozás keretében, intézmények keretében rendezte. Évről-évre ez az összeg növekedett. Tehát az idej, az Önök által, Képviselő-testület által elfogadott üzleti terv szerint gyakorlatilag már 240 milliós nagyságrendre emelkedett és tulajdonképpen ezzel az alulfinanszírozási mechanizmussal, ami egyébként szintén egy jogszerű megoldás egy vállalat finanszírozására, egyetlenegy komoly probléma keletkezik, mégpedig az, hogy minél nagyobb ez az összeg, annál inkább egy komoly likviditási problémát jelent a vállalat életében. Magyarul: úgy kell a feladatot ellátnia, hogy gyakorlatilag abban az időpillanatban vagy abban az időszakban mikor a feladatot el kell látnia, akkor nem áll rendelkezésre a megfelelő mennyiségű pénzeszköz. Nyilván havonta kell fizetést adni az 500 embernek, be kell szerezni az anyagot, fizetni kell a közüzemi díjakat és így tovább. Tehát egyértelműen kívánatos az, hogy gyakorlatilag ez a két dolog, tehát a reálfolyamatok és a pénzügyi folyamatok ezek szinkronba legyenek egymással. Tehát ezzel az aktussal ez a szinkronitás lesz megteremthető. Annyit kell még elmondani, hogy gyakorlatilag két részből áll a finanszírozásnak a rendezése, az egyik ez a bizonyos 240 millió forint, a másik pedig olyan tételekből áll össze, amelyik az előterjesztésben kifejtésre került, tehát tulajdonképpen olyan egyszeri kiadások, veszteségek, költségek, amelyek rendezést igényelnek, tehát tulajdonképpen ezért beszélünk egy ennél magasabb összegről. Ettől a ponttól kezdve a következő évben már egyértelműen úgy terveztetjük a vállalatnak a költségvetését és támogatását, hogy az gyakorlatilag szinkronban legyen az elvárt tevékenységével. A jó hír az, hogy tulajdonképpen az Önkormányzat olyan költségvetési helyzetben van, hogy meg is teheti. Tehát úgy gondoljuk, hogy ez egy mindenképpen egy fontos mozzanat abban az ötéves munkában, amelyik végre megfelelő vágányra tudja állítani a vállalatnak a gazdálkodását. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót polgármester úr, figyelemmel hallgattam városigazgató úrnak a szavait és azt kell mondjam, hogy a teremben most ugye nem készültem itt jegyzőkönyvekből, de azt gondolom ezeket a mondatokat, amelyek a reális pénzügyi folyamatok összhangjának hiányára utalnak a Társaság tekintetében sajnos nagyon sokadik alkalommal kell hallgatnunk és tényleg szívből kívánom, hogy ez az utolsó legyen, bár nem vagyok róla meggyőzve, és ez majd rögtön egy kérdés is lenne előterjesztő ill. városigazgató úr felé, hogy amennyiben ezt az előterjesztést ill. az ebben szereplő több, mint 300 millió forintos igényt a Képviselő-testület jóváhagyja, akkor vajon találkozunk-e a 2015. évre vonatkozóan kompenzáció címén újabb kérelemmel majd a Városgazda Nonprofit Zrt. menedzsmentje részéről, tehát ez egyben egy kérdés is, de hát mindenesetre sajnos szomorúan állapítom meg azt, hogy ez a fajta összefüggés ill. ezeknek az



összefüggéseknek a hiányát, mint problémaforrást, most már nagyon sokadik alkalommal, meg sokadik évben hallgatjuk úgy, hogy egyébként ez a fajta összevont vállalati struktúra azért mégiscsak az Önök szellemi terméke. Ugyanakkor kapaszkodva egy kicsit a városigazgató úr által elmondottakba, engedjék meg, hogy egy pár kérdést mégiscsak feltegyek. Ugye előzetesen írásban kértem az előterjesztőtől, hogy az előterjesztésben szereplő nagyvonalú igényeket azért mégiscsak bontsák ki, tehát, hogy a képviselőtársaim és akit esetleg nem nagyon mélyültek el, ebben az előterjesztésben vagy a jegyzőkönyvet olvasó állampolgárok számára is világos legyen, tehát így gyakorlatilag néha soronként 230-240 millió forintot az első olvasó számára ilyen bemondásra fog most ez az előterjesztés odaitélni a Városgazda Nonprofit Zrt-nek. Ugye ebben kértem én azt, hogy azért mégiscsak pontosan tudjuk már meg, hogy mire is tetszik ezeket a pénzeket kérni. Ugye városigazgató úr nagyon bölcsen itt mindannyiunknak elmondta azt, hogy hát vannak olyan feladatok ugye, ami pluszként jelentek meg a cég életében és ezeket kell finanszírozni. Illetve szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a mai napon itt a testületi ülést megelőzően kaptam címzetes főjegyző asszonytól egy választ az írásban felrakott kérdéseimre - ezt ezúton is köszönöm -, de ebből viszont szeretnék akkor Önöknek idézni. Ugye itt az anyag többek között egy önálló bekezdésben azt írja, hogy „A Társaság üzleti tervét úgy készíti, hogy azonosítja a feladatokat, ill. azok várható volumenét, majd megbecsüli a feladatok ellátásához kapcsolódó költségeket. A 2015. évben ezek a tervezett költségek 237.279.000,-Ft-tal haladták meg a III. félévtől, amit az Önkormányzatunk által a költségvetés biztosított tervezett bevételét, így ezen összeg kimutatása tételesen nem lehetséges.” Tisztelettel hadd kérdezzem meg, hogy nem érzik-e azt a fajta ellentmondást, hogyha egyszer, valahol mégiscsak tételesen ki tudták mutatni azt, hogy ez 237.279.000,- forint, akkor ennek azért valahol van egy analitikája, tehát, hogy valamiből kijött ez az összeg? Tehát címzetes főjegyző asszony nyilván ön ezt kapta valakitől ezt az anyagot, tehát ezt leírta, tehát, hogyha városigazgató úr is elmondja és azt gondolom, hogy itt mindannyian felelős döntéseket hozunk, tehát pontosan tudjuk, hogy miből áll össze a Társaságnak a működése és ennek a finanszírozása, akkor ennek azért valahol van egy tételesen kimutatható része, hogy melyek azok a feladatok, amire most azt állítjuk, hogy a) a cég elvégezte, b) mi ezt nem fizettük ki, és ez pontosan 237 millió 279 ezer forintba kerül, amit most mégsem tudunk tételesen kimutatni. Tehát én azt kértem Önöktől ugyanis írásban, hogy (még az öt percben benne vagyok) bár ugyan itt most címzetes főjegyző asszony valamiből indítatva leírta, hogy ezt mégse lehet tételesen kimutatni. De hát címzetes főjegyző asszony, ez az összeg nem úgy van, hogy nagyságrendileg 300 millió, mert azt tényleg nem lehet tételesen kimutatni, itt azért egy forintra eltalált összeg van, ráadásul ugye városigazgató úr is itt fölpéldálódzott velem, hogy – és azt gondolom mindannyian tudjuk, hogy ezen költségek jellege miből fakad? Ennek van egy analitikája könyörgöm, tehát ami alapján ez a pénz kijött, azt kérdezem, mint önkormányzati képviselő, hogy – és az összes többire nyilván ugyanez igaz, hogy tisztelettel kérem mutassák be, mi került pluszba 237 millió forintba és némi apróba a kerületi adófizetők közösségének? Az, hogy ezt egybe leírják, hogy nem lehet kimutatni, de valamiből mégiscsak kimutatták, akkor mi ebben az a baromi titkos, amit nem tudnak itt elének rakni? Kérem szépen, hogy keressék meg ezt az anyagot szavazás előtt. Köszönöm.”

**Petrovai László:** „Rövid leszek, köszönöm szépen polgármester úr. Ebben a 350 millió forintban, amiről beszélünk, ebben van egy 240 millió forint körüli összeg, ami a szokásos teljesítés és azt hiszem ezzel nincs is különösebb vitája senkinek. Sőt a maradvány 110 millióban is van olyan hányad, amire azt mondja az ember, hogy elfogadható, hogy ezt finanszírozni kell. Én inkább olyan kérdéseket tennék fel, amit egyszerűen nem tudok értelmezni, akárhogy is próbálom, de biztosan elmagyarázzák majd nekem. A 4. sorban eleve ez a mondat, hogy „Az előre látható munkaerő kapacitás helyetthez képest alacsonyabb rendelkezésre állás okán felmerült többletköltségek.” és ennek van egy arányosított ÁFA vissza nem igényelhető része 20 millió forintos veszteséget okoz az, hogy alacsonyabb rendelkezésre állást produkálunk. Tehát nem igazán tudtam hova tenni ezt a nem kicsi tételt, tehát azért ez egy kicsi családi háznak az ára, így a szakmánál maradjak, amire én azért úgy magyarázatot várnék. Mint ahogy arra is magyarázatot várnék, hogy én értem, hogy

családon belül vagyunk, meg a gyermekünk a Városgazda, meg hasonlók, de az, hogy az üzleti partnerei nem fizetnek és olyan szerződéses kötelmek alakulnak ki, ahol ezek szerint szankció nélkül előfordulhat és mi ezért 13millió akárhány százezer forinttal kompenzáljuk a Társaságot, hogy ez ne okozzon neki veszteséget. Hát ez megint az az eset, amit a előbb mondtam a saját kis családi cégemnél, hogy amikor elfogyott a pénz és nekem bele kellett tennem a magamét, attól fáj a fogam. Tehát az nem jó érzés, amikor ilyen milliókat kell abba beletenni, hogy maga a cég az nem megfelelő környezetet alakít ki és nem tudja behajtani a követeléseit. Mint ahogy annak sem látom túl sok tetejét, hogy olyan tételek kerülnek be megint 18 millió forintos, meg 7 millió forintos összegbe, ami gyakorlatilag maga az Önkormányzat okoz azzal, hogy – ha jól értem ezt a kicsit körmönfont mondatot – gyakorlatilag egy alacsonyabb nyereséghányaddal rendel meg munkákat és belekényszeríti a céget ebbe a veszteségbe, de azt mondom, hogy ez még mindig az a kategória, amit oké, akkor finanszírozzunk meg, hogy ne a cégnél jelentkezzen veszteségnek, persze ennek az egésznek majd az lesz az eredménye, hogy év végén szépen ki tudjuk mutatni, hogy tulajdonképpen a Városgazda az tök jól gazdálkodott és minden rendbe is van vele. Én nekem igazán ezzel a 110 millió forintos hányadával van problémám és emiatt nem fogom támogatni ezt az előterjesztést. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** köszöni a megértését képviselő úrnak, még maradt 2 perc 5 másodperce. Címzetes főjegyző asszonynak adja meg a szót.

**dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző):** „Kőrös Péter úrnak szeretnék reagálni. Amikor Ön engem egyik este féltízkor megkeresett, úgy kezdte a levelét, hogy a szíves közbenjárásomat kéri abban, hogy ezek az adatok ill. válaszok az Ön részére megérkezzenek. Ha megtenné, hogy felolvassa a mostani levelem első sorát, akkor eloszlatható lenne az az érzés, hogy esetleg én írtam Önnek ezeket a mondatokat, ugyanis az első mondat pontosan lefedi azt, hogy a Városgazda illetékeseitől és szakembereitől kapott válaszokat, illetve a csatolt mellékleteket közbenjáróként továbbítottam Önnek. Tehát nyilván én nem fogok az Ön által feltett kérdésre válaszolni. Amennyiben bármelyik mondatával úgy érzi, hogy nem ért egyet vagy esetleg Hunyadi úr álláspontjával ellentétes, akkor azt gondolom, hogy erre az illetékesek tudnak válaszolni. Én most is, mint mindig, minden képviselőnek a közbenjárásomat megtettem, ezt még az nap éjjel jeleztem is, hogy mindent megteszek azért, hogy Ön ezt megkapja, ez így is történt, csak rossz azt hallani, hogy nekem aposztrofálja azokat a válaszokat, amelyekkel esetleg Ön nem ért egyet. Úgyhogy én azt kérném, hogyha ilyen jellegű észrevétele van, azt legyen szíves az adatokat adó, illetve információkat adók felé tenni és én azt gondolom, hogy az, hogy ellentét van a Hunyadi úr és esetleg a Városgazda álláspontja között, az szakmai kérdés.”

**Kőrös Péter:** „Bocsánat és nagyon szépen köszönöm. Jegyző asszony, elnézését kérem, ha félreérthetően fogalmaztam és, ha már szóba hozta, őszintén hadd köszönjem Önnek, meg is lepett, bár ez egy nagyon pozitív csalódás. Önnel szemben nincsenek negatív tapasztalataim eddigi közös munkánk kapcsán. Tehát, hogy a Képviselő-testület és a tisztelt hallgatóságot is mégiscsak beavassuk egy picit ebbe a rejtélyes kommunikációba, ebből valószínűleg látják, hogy én is az a fajta ember vagyok, aki még késő este is dolgozik. Olvastam az előterjesztést, írtam a kérdéseket, amit címzetes jegyző asszonynak válaszoltam és legnagyobb meglepetésemre tényleg ilyen este tízkor tetszett is rá válaszolni, nagyon hálás is vagyok ezúton is érte, köszönöm szépen. Ha esetleg félreérthetően fogalmaztam, bár ugye azt gondolom, azt viszont elég pontosan mondtam, hogy Ön nyilván olyan dolgokat írt le, amit Önnek adtak, tehát sajnálom, ha ez úgy tűnt, mintha Önnek céloznám, természetesen nem, hiszen Ön, mint jegyző ugye természetesen nagyon pontosan a Városgazda Nonprofit Zrt-től kapott információkat írta le nekem, hiszen Önnek címeztem a kérdéseket. Ezt még egyszer nagyon szépen köszönöm, ha félreérthető voltam elnézést kérek. Tehát akkor pontosítva azt szeretném megkérdezni, - hogy akkor, annak aki tényleg ennek a címzettje - hogy miért gondoljuk azt, hogy ez a 237.279.000,- forint, ami azért elég pontos kimutatásnak tűnik,



hogy ez mégse lehet kimutatni, hisz valamilyen analitikából ezt azok, akik a jegyző asszony számára ezt az összeget mégiscsak megerősítve elküldték, valamiből ezt kimutatták. Tehát nagy tisztelettel arra szeretném kérni ezeket a valakiket, lehetőleg itt a teremben, hogy akkor azért tételesen olvassuk már fel, hogy miből jött ki ez az összeg, illetve a másik kérdésem, csak hogy el ne sikkadjon akkor az volt ugye, hogy a 2015. évi üzleti évre vonatkozóan alulkompenzációs igénye lesz-e még a Társaságnak? Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Nekem is lenne egy kérdésem a tisztelt Képviselő-testület tagjaihoz, akik a Tulajdonosi Bizottság és egyéb más mindenféle bizottságoknak a tagjai, hogy ezeket a kérdéseket mi az ördögért nem teszik fel a bizottság ülésén, hogyha ily módon furdalja a kíváncsiság az oldalukat?” Dr. Kanti Gábornak adja meg a szót.

**dr. Kanti Gábor:** „Én most a számviteli elvekről szeretnék beszélni, amiknek a természete rendkívül objektív, tehát hangsúlyozom a számvitel az egy objektív dolog. Miről van itt szó? Amikor itt a Városgazda üzleti tervéről beszélünk az lényegében ugyanaz, mint hogy ha költségvetéséről beszélnénk ugye és a számviteli elvek egyike, elég előkelő helyen található egyike az ún. globális fedezet elve. Miről van itt szó? Egyik oldalon szerepelnek a társaságnak a kiadásai, másik oldalon - mint bármilyen költségvetésben – másik oldalon szerepelnek a bevételei. Miből állnak össze a bevételek? A bevételek egyrészt összeállnak az üzleti terv készítésekor hatályban lévő szerződésekben szereplő bevételekből és van egy különbség, amit ugye alulkompenzációnak hívunk, hiszen a kiadni tervezett összegek meghaladják az akkor érvényes szerződésekben szereplő összegeket. Tehát itt egy újabb bevételi elem jelenik meg és amikor azt mondom, hogy a globális fedezet elve, akkor arról van szó, hogy a bevételeket nem lehet címkézni, hogy a bevétel ezen része fedezi a kiadás azon részét, hanem a bevételek globálisan fedezik összességükben a kiadásokat. Tehát így a 237 millió forinttal szemben álló tételes költségeket nyilván nem lehet kimutatni, abszolút szakmaiatlan lenne erről beszélni, a teljes költségösszeget nyilván igen. Köszönöm szépen.”

**Ferenc István:** „Tisztelt Nagy Család! Nem tudom része vagyok-e a családnak? (Közbeszólás.) Ezt akartam mondani Dömötör úr, hogyha másképp nem akkor legalább fekete báránként. A család cége az valószínű nem a saját cégem és hát nem is kéne úgy kezelni a pénzeit sem. Alulfinanszírozásról beszélt városigazgató úr, eszembe jutott, majd lesz egy napirend, ahol majd a költségvetésről beszélünk, költségvetésben majd vissza fogok erre térni erre az alulfinanszírozásra számtalan sor a Vagyonkezelő, Vagyonfejlesztő és nem tudom milyen Zrt. részére juttatott anyagi, költségvetési támogatás nulla forinttal szerepel, vagyis nem hajtották végre a költségvetésben meghatározott feladatokat és nem látták el ezeket, de majd a költségvetésnél erre részletesen ki fogok térni, remélem itt lesz majd akkor is Banyár úr. Tisztelt Család! Itt 750 millióról, meg 350 millióról, meg nem tudom mennyiről beszél, itt ebben a társasági szerződésmódosításában. Tisztelt Képviselő-testület! 1.451.705.121,-forint van. Csak hogy lássunk tisztán. Én minden elismerésemet szeretném kifejezni Banyár úrnak - nem létező, mert nincs nálam a kalapom, otthon van, majd otthon megemelem előtte –, ennyi pénzt még soha senki nem tudott kiszedni az Önkormányzatból, én ezért gratulálok és elismerésemet kifejezem Banyár úrnak. Azon kívül nagyon érdekes volt ez a 350 millió nem lefedett költségekre címmel hivatkozva, hiszen ha jól tudom van egy olyan, hogy költségvetési, költségszámítási szabályzat, amely gyakorlatilag pont ki kellene, hogy küszöbölje a nem lefedett költségeket. Hiszen ezt azért alkották. Akkor lehet, hogy felül kéne vizsgálni ezt a szabályzatukat. Itt most az 1,1 milliárd, ez most veszteség. Melyik zsebben van, azt most már nem is tudjuk, mert annyi zseb van itt, de egy biztos, az a kérdés, hogy az Önkormányzatnak majd szintén a költségvetésében fogjuk látni, hogy van egy 4 milliárdos veszteség, ide-oda állami konszolidáció, sikerült mégis 4 milliárdos veszteséget okozni, ez az 1,1 gondolom ebben benne van, remélem legalábbis, hogy nem erre még rájön az is, mert akkor még szebb az összeg. Banyár úrhoz azért van egy kérdésem nagy tisztelettel, hogy ebben az évben terveztek-e vagy vettek-e fel Ön és munkatársai

prémiumot? Ha igen, akkor milyen összegbe, mikor, ki hagyta jóvá és hogyan történt? Ezt azért szeretném megkérdezni. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Ha már ugye itt arról beszéltünk, hogy egy nagy család, akkor elvileg a polgármester ennek a nagy családnak a feje és néha bizonyos dolgokat vissza kell utasítania a nagy család nevében akkor is, ha a magát fekete báránynak tekintő tagjai úgy gondolják, hogy kicsit többet engedhetnek meg a nagy családon belül verbálisan annál, mint amit a jó ízlés határain belül meg lehet tenni. Szóval, Képviselő úr, a nagy család nevében két dolgot szeretnék visszautasítani. Egyrészt azt, hogy 1,4 milliárd forintnyi összeget sikerült kicsiklandozni a nagy család közös költségvetéséből a Banyár úrnak. Azt gondolom, hogy ez legalább kétértelmű és kérem, hogy ezért kövesse meg Banyár urat. A másik meg az, hogy Banyár úr, mint saját cégével és saját cégének vezetésével bánik ezzel a Városgazda Nonprofit Zrt-vel és úgy viselkedik mintha ez a saját cége lenne. Ez is bizonyos olyan konfrontációkra ad okot és lehetőséget, amit egy ilyen nagy családon belül, hogy az Ön szavaival próbáljak élni, úgy gondolom, hogy nem ildomos, ha ezt szó nélkül hagyjuk. Ezért illő tisztelettel kérem kedves képviselőtársamat, hogy ezeket a megnyilvánulásait a későbbiekben próbálja meg cizelláltabban, pontosabban elmondani és az ilyen típusú minőségi és minősítő kinyilatkoztatásait pedig ne tegye meg a nagy család közös családi tanácsa előtt, ha csak nem tudja ezt bizonyítani. Köszönöm.”

**dr. Kanti Gábor:** „Köszönöm szépen a szót. Itt Ferencz képviselő úr kérdéseiből megint csak találgatni tudok, hogy vajon mire vonatkozhat, de miután elhangzott egy 4 milliárdos szó, ezért úgy gondolom, hogy valami 4-essel kezdődöt kell, hogy keressek. Amit itt találok, itt szerepel egy ilyen sorunk a költségvetésben, hogy a költségvetés hiánya 4,042 forint. Na, most ugye költségvetési hiány az miből adódhat? Ugye hiány az azt jelenti első ránézésre, hogy az Önkormányzat többet költ, folyó évben többet költ, mint ami a folyó évben keletkezett bevétele. Miből tudja ezt megtenni? Abból tudja megtenni, hogy az előző évekről áthúzódó maradvány ezt tudja finanszírozni. Ez egyértelműen a maradvány. A költségvetési megjelenítésben finanszírozási bevételnek nevezzük az előző évek pénzmaradványát. Tehát, ez az előző évekről áthúzódó pénzmaradvány, se nem hitelfelvétel, se nem veszteség. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Csak tényleg, hogy ne sikkadjunk el fölötte, szeretnék egy ilyen egyértelmű igenes vagy nemes választ kapni arra, hogy 2015. év gazdasági év tekintetében Városgazda Nonprofit Zrt-nek a jelen előterjesztés figyelembevételével lehet-e még alulkompenzációs pénzigénye? Különös tekintettel a Városgazda úr által elmondottakra, illetve – bár értem én a Kanti úr által elmondottakat –, de azt gondolom, hogy a globális fedezet elvét, mint magyarázatot arra adni, hogy nyilván egy valamilyen főkönyvből mégiscsak kijöttek ezek az adatok, tehát nem azt mondta – még egyszer mondom – a Városgazda Nonprofit Zrt. menedzsmenete, hogy „Tisztelt Tulajdonos, légszi adjál kb. 300 millió forintot, mert ez nagyjából mindenre elég lesz.”, hanem, adjál pontosan ennyit. Ez valamiből mégiscsak kijött, tehát itt a karácsonyi nagycsalád hangulatban azért mégiscsak, mint egyik gyermek, azért hadd kérdezzük meg, hogy pontosan mire tetszik kérni ezt a pénzt, hogy majd a karácsonyi asztalnál a végén a pulykából hiányozni fog, hogy aztán tovább emeljük a képletet. Tehát kérdésre szeretnék szavazás előtt választ kapni: kér-e még alulkompenzáció jogcímén 2015. évi üzleti évvel szemben Városgazda Nonprofit Zrt. menedzsmenete ill. előterjesztő pénzt a költségvetéstől ill. a Képviselő-testülettől? Illetve ugyan, mondják már meg, hogy miből jött össze ez az összeg, tehát miért olyan titkos? Előbb-utóbb úgyis kiderül hölgyek, urak! Tehát lehet ezt itt szépítgetni, de legkésőbb egy beszámolónál ennek azért valamilyen nyoma lesz, tehát árulják már el nekünk, hogy miért ilyen nagy titkos ez a dolog? Köszönöm.”



**Ughy Attila:** „Tisztelt Képviselő-testület! Mondhatnám én is, de Önök mindannyian Banyár vezérigazgató úrtól várják a választ, ezért vezérigazgató úrnak adom meg a szót, vagy Péntek Tamásnak. Szóval, lesz-e alulkompenzációs kérelme tulajdonos irányába Városgazda Nonprofit Zrt-nek?”

**Péntek Tamás vezérigazgató-helyettes (Városgazda18 Nonprofit Zrt.):** „Tisztelt Képviselő-testület! Az évnek még nincs vége, bár nagyon közeledik, tehát ugye a végleges számokról még nem tudunk számot adni, ugyanakkor, amikor a 2015. október 31-én a polgármester urat tájékoztattuk a várható alulkompenzációs igényeinkről, akkor azt számszerűsítettük, hogy várhatóan év végéig milyen összegek kiadása lesz esedékes. Magyarul az azt jelenti, hogy a mi várakozásaink szerint már nem fog felmerülni újabb tétel ezen a soron. A másik kérdésre pedig én úgy érzem, hogy Kanti Gábor úr megadta a választ, ugyanakkor csak még egyszer elmantráznám, hogy tegyük fel, hogy két milliárd forintnyi közszolgáltatási költséget terveztünk 2015. évben, ezzel szemben a vállalozási tevékenységeinknek lett egy 260 millió forintos mondjuk, tervezett fedezete. A kettő között még mindig hibádzik 237.279.000,- forint, most csak a számok azért ennyire kereknek, mert úgy lett a vége nulla, tehát most igazándiból nem tudom eldönteni, hogy ezt a 237 millió forintot melyik feladathoz tegyem oda a 2 milliárdos kiadási tétel közé, mert ez ugye nem lehet, azon bizonyos globális elven. Tehát most ez egy járdafelújításnak a költsége? Ez nem többlet ugyanis, ezt már akkor is tudtuk, amikor az üzleti tervet készítettük, tehát ez nem többletkiadás, s ezt mi tudtuk akkor, amikor elkészítettük, mert felleltük az összes feladatot, amit az Önkormányzat a feladatellátási szerződés alapján elvárt tőlünk. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Kedves vezérigazgató-helyettes úr, lenne olyan jó hozzánk, hogy amikor felteszünk egy kérdést, akkor arra úgy próbál válaszolni, egyrészt egyértelmű és az ellenzékben újabb 15 kérdést nem indukál? Köszönöm szépen. Vezérigazgató úr még helyrehozhatja az iménti hibáját a helyettesének.”

**Banyár László vezérigazgató (Városgazda18 Nonprofit Zrt.):** „Köszönöm szépen, még mielőtt azt hinnék, hogy megfutamodtam a válaszadás alól, először is azt szeretném mondani, megerősítve itt a kollégám által mondottakat, hogy az évnek ugye még nincs vége és az év végéig azért egy-két dolog történhet, ráadásul ezt a kimutatást mi október végével készítettük, de a legjobb tudásunk szerint újabb alulkompenzációs igénnyel nem fogunk élni a tisztelt Képviselő-testület fele! Arra kértem kollégáimat, hogy természetesen mindent tegyenek meg azért, hogy ez a szám ez tartható legyen. Tehát rajtunk, azt gondolom nem fog múlni. Ugye volt itt egy olyan dolog, amit többféleképpen próbáltunk elmagyarázni, én is teszek rá egy kísérletet, hogy hogy is működik a mi költségvetésünk és mi a különbség az önkormányzati költségvetés tervezésével kapcsolatban ugye. Az egyik az, hogy természetesen az Önkormányzat költségvetését előbb tervezik, mint a miénket és arra vonatkozóan vannak is olyan kényszerek, amelyeknek teljesülniük kell és amikor az Önkormányzat költségvetését elfogadják, akkor még nem lehet tudni azt, hogy az Önkormányzat, adott évben milyen anyagi lehetőségekkel fog majd bírni. Viszont, tehát ez márciusban, amikor a mi nevünk mellé bekerült egy sor a költségvetésbe, akkor gyakorlatilag az egy adottságként volt tekinthető, viszont mi májusban, amikor a mi éves üzleti tervünk elfogadásra került, jeleztük, hogy azonos soron szereplő összeg, ami a költségvetésben szerepel, az sajnos nem lesz elegendő a mi finanszírozásunkra, pontosan 237 millió forinttal kevesebb, mint ahogy mi az idei évben becsüljük a feladatellátásnak a költségét. Tehát ennek az összegnek a magyarázata, ami 2015-ös üzleti tervünkben egészen pontosan azonosítható, ha azt kérdezik, hogy ez most melyik tételnek a költsége, akkor azt kérdezem Önöktől, hogy mondják meg, hogy melyiké legyen. Mert, hogy most bármelyik feladatra rá tudom húzni, hogy pont azt nem finanszírozta az Önkormányzat ezzel az összeggel, hiszen nagy szám van szemben egy másik nagy számmal. Viszont erre a számra számítani lehetett. Amire nem lehetett számítani és ugye itt jön a mi költségvetésünk illetve üzleti modellünknek a másik sajátossága, hogy ugye részben közszolgáltatásokat nyújtunk, támogatásért, részben pedig

vállalkozási tevékenységet végzünk, egyedi megrendelésre. Ugye az egyedi megrendeléseknek jellemzően az Önkormányzat az ügyfele, vagyis a megrendelője ezeknek az egyedi megrendeléseknek, vagyis amikor a Ferencz úr azt mondja nekem, hogy az Önkormányzat költségvetésében vannak olyan tételek, amiket nullára kellett azért visszavenni, merthogy mi nem teljesítettük a feladatot, az jellemzően azért tud előállni, mert az Önkormányzat nem rendelte meg tőlünk azt a feladatot, hiszen, ha megrendeli, mi végrehajtjuk, kiszámlázzuk és akkor máris el van költve az összeg, ha nem rendeli meg, akkor ez nem történik meg. Viszont a vállalkozási tevékenységünk, amit természetesen mi is profit érdekelten végzünk, kell, hogy végezzünk, ugye ennek van egy előre tervezett, jellemzően 10 % körüli nyereségtartalma, ami viszont az Önkormányzattal folytatott egyezkedések során nem mindig szokott bejönni, viszont az a megnyugtató az Önkormányzat számára, hogy akár nyereséges a vállalkozási tevékenységünk, akár nem, ennek a vállalkozási tevékenységnek a nyereségét mi így is, úgy is átcsoportosítjuk a közhasznú tevékenységek finanszírozására. Ha viszont nem nyereséges a vállalkozási tevékenységünk, akkor viszont annyival többet kell, hogy elkérjünk ezen közhasznú tevékenységek finanszírozására, mert így is, úgy is ugyanarra fordítjuk, mint nonprofit cég a nyereséget. Tehát magyarul, amikor mi az üzleti tervezéskor arra számítunk, hogy lesz mondjuk 100 millió forintos nagyságú megrendelésünk az Önkormányzattól és annak lesz mondjuk egy 10 millió forintos nyereségtartalma, amiből majd mi tudjuk finanszírozni a közhasznú tevékenységeket és ez nem jön be, akkor kénytelenek vagyunk ezt a 10 millió forintot az Önkormányzattól, pótlólagos finanszírozásként elkérni. Nagyjából ennek a lenyomatát látják a tisztelt képviselők és Petrovai úrnak a kérdésére is nagyjából akkor ezzel válaszoltam ugye. Természetesen szeretnénk minden feladatot elvégezni, lehetőség szerint saját kapacitással, saját munkavállalókkal, természetesen ez nem mindig sikerül, hiszen a feladatok sokszor olyan ütemben jelentkeznek, amire semmilyen kapacitással nem lehet felkészülni. Ugye ilyenkor nemcsak hogy az merül fel, hogy ugye a feladat elvégzésének a fontossága ugye az előnyt élvez. Tehát magyarul, ha nem sikerül saját házon belüli kapacitással elvégezni, mi is kénytelenek vagyunk igénybe venni külső kapacitásokat. Viszont ennek nemcsak az a következménye, hogy adott esetben a nyereségességünk, a vállalkozási nyereségességünk csökken, hanem olyankor mi is egy külső féltől fogadunk be számlát és ennek a számlának sajnos van ÁFA-tartalma, amit ilyenkor nem mindig sikerül visszaigényelni vagy csak olyan arányban, amilyen arányban a Számviteli törvény és az Adótörvény lehetővé teszi. S mi általában úgy szoktunk tervezni, hogy lehetőség szerint minél több tevékenységet magunk végezzünk, ezért ilyenkor, amikor ezt nem sikerül elvégezni, ez mindig plusz ÁFA-befizetésként realizálódik. Tehát a másik kérdésére ez volt a válasz. És azt mondom, hogy ezzel minden kérdésre a tőlem telhető módon válaszoltam. Köszönöm szépen.”

**Ugry Attila:** most már szavazás előtt megadja a szót Kőrös Péternek.

**Kőrös Péter:** „Tényleg utoljára. Köszönöm szépen. Banyár úr, azt gondolom pontosan értjük mindannyian az Önök költségvetés-tervezésének az összes aprólékos lépését, azonban azt kérem, azt ne felejtjük el, hogy azért az Önkormányzat az éves költségvetését ugye az alapján készíti el, ez szerintem így van az idő kezdete óta, legalábbis amióta az Önök társasága, illetve valamelyik jogelődje létezik illetve, hogy ebben a táblában meg az ilyen összegeknek az inputja azért mégiscsak Önöktől jön be. Tehát az nem úgy van, hogy az Önkormányzat a hasára üt, kitalálja. Természetesen vannak olyan összegek ebből, amik az Önkormányzat különböző szakirodóinak az előkészítésében kerülnek be, de ugye azok a szakmai feladatok, amik a város fenntartására és üzemeltetésével kapcsolatos szakmai tevékenységük, amire egyébként az Önkormányzat az Önök társaságát alapította és fenntartja, ezek az inputok Önöktől jönnek be. S akkor itt szeretném felhívni a figyelmét, hogy - az Önök által vagy Ön által előadottakkal ellentétben - az Önök üzleti terve, 2015. évi üzleti terve ugyan felelősen - és ugye ezt korábban is jeleztem -, tehát az Önök szempontjából nyilván felelősen - nyilván a Képviselő-testületet ez nem mentesíti -, jelezte, hogy Önöknek van egy 600 millió forintos apró problémájuk, de az alulkompenzációval kapcsolatos 230-



240 millió forintra való utalás a 2015. évi üzleti tervében Önöknek - hát most egy gyors olvasás után és az emlékeimben kutatva -, sincs meg, tehát mindezek fényében akkor azzal zárom és köszönöm szépen polgármester úr megengedő türelmét, hogy csak remélni tudom - bár azt gondolom, hogy ez sajnos csak illúzió, de pozitív gondolkodású ember vagyok -, hogy a 2016. évi üzleti terv azért az eddigiekhez képest egy kicsit pontosabb tervezéssel fog elkészülni, mert így utólag azért az idej, meg talán a tavalyi üzleti tervre is igaz, hogy... Tehát egymás között így nagyságrendileg mondván, tehát bementésre bármit adhattunk volna, Önök akkor is ki tudtak volna gyakorlatilag bármilyen összeget találni hozzá, hogy még ennyire van szükség, ennyivel kaptak kevesebbet vagy többet - hogy mind a két oldalra is egyensúlyozzunk -, mert ez a fajta tervezés, azt gondolom egy normális gazdasági szférában azért az, tehát amikor a költségvetési összeg, tehát az éves költségvetési összegüknek még a 15-20 %-át lövik mellé, azért az azt gondolom, hogy két irányban egész biztos, hogy feltett kérdéseket - természetesen a tulajdonos felé is -, hogy vajon miért hagyja, hogy ilyen típusú bizonytalanság legyen egy vállalatánál, de vagyunk itt egy páran azt gondolom a teremben, akik mégiscsak a multi vagy a gazdasági élet különböző szereplőiben dolgoztatunk, ennek azért a tizedéért is fejek szoktak hullani bármilyen típusú pénzügyi rendszer ill. tervezési hiba eseténél, erre is kérem épp ezért polgármester urat, hogy 2016-ban talán egyszer sikerüljön már jobban odafigyelni. Köszönöm szépen."

**Ughy Attila:** „Ha arra gondol képviselő úr, guillotine-t nem fogok behozni a képviselő-testületi ülésretembe.”

Dömötör István alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen a szót. Három dolgot szeretnék kérni, illetve kettőre válaszolni. Pista, próbáljuk már meg azt, hogy... tehát nyilván nekem, mint úgymond helyi politikusként túrnóm kell azt, hogyha hozzászólok, akkor mindenféle bosszantó megjegyzéseket teszel mikrofonon kívül, de legalább amikor cégek képviselői beszélnek, akkor tiszteljük már meg őket annyival, hogy majd után elmondjuk a véleményünket, de ne röhögjünk már bele abba, amit mond, mert tényleg ez zavaró tud lenni. Köszönöm szépen, ha ezt meg tudod érteni. Két olyan dolog maradt még, ami elhangzott kérdés és azt gondolom fontos válaszolni. Az egyik Kőrös Péter kérdése volt, hogy „ha félreérthető volt, akkor elnézést kér jegyző asszonytól”. Péter, nem volt félreérthető, egyértelmű volt. Egyértelmű csúsztatás volt a részéről, én nekem úgy tűnt, egyértelműen, de nyugodtan erről csinálhatunk itt egy gyors közvélemény-kutatást, hogy amikor te hozzászóltál és a jegyző asszonyhoz intézted a kérdéset, egyértelműen úgy fogalmaztál, hogy a jegyzőtől kaptál egy levelet, stb. stb. stb., de mondjuk ezt a fajta valóságtorzítást azért tőled már megszoktuk, illetve azoktól a helyi sajtótermékektől, ahol te szoktál nyilatkozni. Ezen én magam nem lepődöm meg, hogy így szoktad csinálni. Polgármester úrtól is jött egy kérdés, hogy vajon talán, „hogy mi a fészkes fenéért nem a Tulajdonosi Bizottság-i ülésen teszik fel a kérdéseket? Polgármester úr, engedje meg, hogy válaszoljak Önnek. 2015-ben 20 db tulajdonosi bizottsági ülés volt, Kőrös Péter legutoljára a november 5-ei Tulajdonosi Bizottság-i ülésen vett részt és hát hogyha ilyen oktatási szempontból próbálom értékelni a teljesítményét, akkor elégtelen, mert még az 50%-ot sem érte el, hiszen a 20 Tulajdonosi Bizottság-i ülésből 11-en nem vett részt. Mindenki vonja el ebből a következtetéseket, csak hát gondolom a piros lámpa ég, akkor ez majd a Lőrinc Magazin blogon is meg fog jelenni, hogy Kőrös Péter 20 Tulajdonosi Bizottság-i ülésből, ahol tagja a bizottságnak, csak 9-en vett részt. Nem tudom, hogy így hogy akarja képviselni az őt megválasztókat. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** „Tisztelt Képviselő-testület! Itt ketten vannak a gépben, nem látok jogalapot arra, hogy szavazás előtt szót tudjak már adni. Több okból kifolyólag sem. Egyrészt 16.00 órára van egy következő napirendi pont, és (közbeikiabálás)... Tegyétek fel írásban és megkapják a választ írásban. (közbeikiabálás) Írásban meg fogják kapni a választ. Köszönöm. (közbeikiabálás) Tisztelt Képviselő Úr! 16 alkalommal adok szót, 25-ször adok szót, SZMSZ-en túl adok szót, minden alkalommal szót

*adok, ahányszor csak kéri. Ez a napirendi pont 40 perce zajlik, számtalan alkalommal jelentkezhetett volna be, számtalanszor elmondtam, hogy napirend végén, szavazás előtt, Péternek megadtam a szót, városvezetés részéről Dömötör alpolgármester úr kapott még utoljára szót. Én értem azt, hogy óriási nagy az igény arra, hogyha én liberálisabban vezetem az ülést a kellenél, akkor Önök úgy éreznék, hogy egy klubban ülnek. Ezért az mégiscsak ennek a nagy családnak, ha tetszik, ahogy fogalmazott volt, a nagy tanácssterme. Próbáljuk meg legalább alapjaiban betartani azokat a szabályokat, amiket magunkra nézve kötelező módon hoztunk meg. Ha Önnek kérdése van, tegye fel, írásban meg fogja kapni rá a választ. 40, most már 41 perce tart a napirend. Szavazni fogunk, két darab határozati javaslat van előttünk és szavazás után Péternek megadom a szót.”*

*(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)*

#### **610/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel 2012. október 25. napján létrejött támogatási szerződést a támogatás összegére vonatkozóan az előterjesztés mellékletét képező tartalommal módosítja.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

#### **611/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **felhatalmazza a polgármestert** a fentiek szerint módosított támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** megadja a szót Kőrös Péternek.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, ugye ügyrendiben személyes megtámadtatás miatt kértem szót. Dömötör úr, ön, bár matematikából sosem volt erős, nyilván statisztikába azért 20-ig valószínűleg nem nehéz elszámolni, de azért méltatlan rettentően amit mondott, mert azt gondolom, aki a Tulajdonosi Bizottság üléseire jár, az pontosan tudja, hogy számtalan esetben kértem, szóban, bizottsági elnök urat és a bizottsági tagtársaimat, hogy a bizottsági ülést – tekintettel, hogy mindig szerdán tartjuk – kicsit kezdjük később, mert egyszerűen családi, kisgyermekhez kötődő feladataimból képtelen vagyok fizikailag 5 órára odaérni. Persze én megértem azt, hogy ez Önöknek sokkal kényelmesebb, hogy az én távollétemben lezavarják az összes ilyen ülést zárójelet nyitok, (az összes olyanon, ami nem ezen az időpontban van, mindig időben megjelentem). De szeretném azt elmondani és ez egyben válasz polgármester úrnak, hogy a jelenlétem nélküli bizottsági üléseken és nyilván akkor Dömötör úr akkor rettentő alaposan ezt is megnézte, az Ön kollégái általában kérdés és vita nélkül szavaznak meg mindent. Tehát ezúton is felhívom a városvezetésnek a figyelmét ill. a teremben jelen nem lévő Tulajdonosi Bizottság-i elnök úrnak a figyelmét arra a kérésemre, hogy 17.00 órára szerdánként fizikailag nem tudok ideérni a bizottságra, hiszen 8 hónapos gyermekemet nem tudom egyszerűen otthagyni és a feleségemnek a munkaideje az sajnos szerdai nap pont később ér véget. Számtalanszor kértem, hogy vagy más napon vagy 6 órai kezdéssel oldjuk meg ezeket a bizottsági üléseket, valószínűleg Önöknek ez így kényelmesebb, hogy távollétemben csinálják. Köszönöm.”*



**Ughy Attila:** köszönöm szépen, a kérést majd továbbítom bizottsági elnök úrnak, de szerinte ezt képviselő úr direktben meg tudja tenni. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, mely Kőrös úr kérésére következik most.

### **31. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**

#### **261. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)*

**Ughy Attila:** az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs, hozzászólásra megadja a szót.

**Ferencz István:** köszöni a szót. Igyekszik betartani az SZMSZ-t, a bp18.hu-n megpróbálta megnézni a rendeletet, de az oldalon a 404-es hibaüzenet jön be. A 231/2015. (V.19.) sz. határozattal kapcsolatban sok mindent leírtak. Ez közbiztonságot növelő intézkedésekre vonatkozó előterjesztés volt, ahol Polgármester úr ígéretet tett arra, hogy a novemberi testületi ülésen ezzel kapcsolatban, és a pestszentimrei utcák egyirányúsításával kapcsolatban ad tájékoztatót, és a Képviselő-testület elé beterjeszti. Az anyagban lát egy választ mindenféle egyeztetésekre vonatkozóan, de az egyeztetéseken, ebben a témában mi az a konkrét intézkedés, ami született, azt nem tartalmazza ez az anyag. Várható ebben a két témában Polgármester úr részéről egy tájékoztató? Ha a Képviselő-testület számára nem is, de ő maga írásban szeretne tájékoztatást kérni nagy tisztelettel.

**Ughy Attila:** a tájékoztatást meg fogja adni. További hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő öt határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

#### **612/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett az I. fejezetben szereplő:

678/2010. (III. 18.) sz. határozat (az 1041/2010. (VII. 08.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2010. szeptember 30-i, a 203/2011. (III.31.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. december 31-ig, a 35/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. június 30-ig, a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 36/2013. (II.21) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. dec. 31-ig, a 139/2015. (II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig), a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
384/2013. (XI.07.) sz. határozat (az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
385/2013. (XI.07.) sz. határozat (az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
388/2013. (XI.07.) sz. határozat (az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat

végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 389/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 390/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 392/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 140/2015. (II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 395/2013. (XI.07.) sz. határozat (az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 396/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 398/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 84/2014. (III.06.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 250/2014. (IV.25.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 325/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 326/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 327/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 328/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 329/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 376/2014. (VI.26.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 12/2015. (II.04.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 13/2015. (II.04.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 80/2015. (II.24.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 101/2015. (II.24.), 102/2015. (II.24.), 122/2015. (II.24.) (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 123/2015. (II.24.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 149/2015. (III.19.),150/2015. (III.19.), 151/2015. (III.19.), 152/2015. (III.19.), 153/2015. (III.19.), 154/2015. (III.19.),155/2015. (III.19.), 156/2015. (III.19.), 163/2015. (III.19.), 195/2015. (III.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 199/2015. (III.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 200/2015. (III.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 231/2015. (V.19.), 238/2015. (V.19.), 240/2015. (V.19.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 249/2015. (V.19.), 252/2015. (V.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 253/2015. (V.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 257/2015. (V.19.), 258/2015. (V.19.), 259/2015. (V.19.), 260/2015. (V.19.), 261/2015. (V.19.), 262/2015. (V.19.), 263/2015. (V.19.), 264/2015. (V.19.),273/2015. (V.19.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 315/2015. (V.19.), 318/2015. (V.19.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 319/2015. (V.19.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 342/2015. (V.19.) határozat a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta), 346/2015. (VI.30.), 347/2015. (VI.30.), 348/2015. (VI.30.), 349/2015. (VI.30.), 353/2015. (VI.30.), 354/2015. (VI.30.),355/2015. (VI.30.),



356/2015. (VI.30.), 357/2015. (VI.30.), 358/2015. (VI.30.), 359/2015. (VI.30.), 360/2015. (VI.30.), 364/2015. (VI.30.), 365/2015. (VI.30.), 366/2015. (VI.30.), 367/2015. (VI.30.), 368/2015. (VI.30.), 369/2015. (VI.30.), 370/2015. (VI.30.), 371/2015. (VI.30.), 372/2015. (VI.30.), 375/2015. (VI.30.), 376/2015. (VI.30.), 377/2015. (VI.30.), 378/2015. (VI.30.), 379/2015. (VI.30.), 380/2015. (VI.30.), 382/2015. (VI.30.), 384/2015. (VI.30.), 385/2015. (VI.30.), 387/2015. (VI.30.), 389/2015. (VI.30.), 392/2015. (VI.30.), 393/2015. (VI.30.), 394/2015. (VI.30.), 398/2015. (VI.30.), 400/2015. (VI.30.), 401/2015. (VI.30.), 402/2015. (VI.30.), 404/2015. (VI.30.), 405/2015. (VI.30.), 406/2015. (VI.30.), 407/2015. (VI.30.), 408/2015. (VI.30.), 409/2015. (VI.30.), 410/2015. (VI.30.), 419/2015. (VIII. 05.), 423/2015. (VIII. 05.), 424/2015. (VIII. 05.), 425/2015. (VIII. 05.), 426/2015. (VIII. 05.), 427/2015. (VIII. 05.), 428/2015. (VIII. 05.), 429/2015. (VIII. 05.), 430/2015. (VIII. 05.), 431/2015. (VIII. 05.), 432/2015. (VIII. 05.), 433/2015. (VIII. 05.), 434/2015. (VIII. 05.), 435/2015. (VIII. 05.), 436/2015. (VIII. 05.), 437/2015. (VIII. 05.), 438/2015. (VIII. 05.), 444/2015. (IX. 29.), 445/2015. (IX. 29.), 447/2015. (IX. 29.), 448/2015. (IX. 29.), 451/2015. (IX. 29.), 452/2015. (IX. 29.), 455/2015. (IX. 29.), 458/2015. (IX. 29.), 459/2015. (IX. 29.), 462/2015. (IX. 29.), 464/2015. (IX. 29.), 467/2015. (IX. 29.), 471/2015. (IX. 29.), 472/2015. (IX. 29.), 473/2015. (IX. 29.), 475/2015. (IX. 29.), 476/2015. (IX. 29.), 477/2015. (IX. 29.), 478/2015. (IX. 29.), 488/2015. (IX. 29.), 489/2015. (IX. 29.), 490/2015. (IX. 29.), 491/2015. (IX. 29.), 493/2015. (IX. 29.), 494/2015. (IX. 29.), 495/2015. (IX. 29.), 496/2015. (IX. 29.), 497/2015. (IX. 29.), 498/2015. (IX. 29.), 499/2015. (IX. 29.), 500/2015. (IX. 29.), 501/2015. (IX. 29.), 502/2015. (IX. 29.), 504/2015. (IX. 29.), 505/2015. (IX. 29.), 506/2015. (IX. 29.), 508/2015. (IX. 29.), 509/2015. (IX. 29.), 510/2015. (IX. 29.), 512/2015. (IX. 29.), 513/2015. (IX. 29.), 514/2015. (IX. 29.), 515/2015. (IX. 29.), 516/2015. (IX. 29.), 517/2015. (IX. 29.), 518/2015. (IX. 29.), 519/2015. (IX. 29.), 520/2015. (IX. 29.), 521/2015. (IX. 29.), 522/2015. (IX. 29.), 523/2015. (IX. 29.), 524/2015. (IX. 29.), 525/2015. (IX. 29.), 526/2015. (IX. 29.), 527/2015. (IX. 29.), 528/2015. (IX. 29.), 529/2015. (IX. 29.), 530/2015. (IX. 29.), 531/2015. (IX. 29.), 540/2015. (XI.12.), 541/2015. (XI.12.), 542/2015. (XI.12.), 543/2015. (XI.12.), 544/2015. (XI.12.), 545/2015. (XI.12.), 546/2015. (XI.12.), 566/2015. (XI.12.), 570/2015. (XI.12.), 571/2015. (XI.12.), 584/2015. (XI.12.), 587/2015. (XI.12.), 588/2015. (XI.12.), 589/2015. (XI.12.), 590/2015. (XI.12.), 591/2015. (XI.12.), 592/2015. (XI.12.), 593/2015. (XI.12.), 594/2015. (XI.12.), 595/2015. (XI.12.), 596/2015. (XI.12.)

számú határozatokról szóló **jelentést elfogadja.**

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

### **613/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett a II. fejezetben szereplő:

348/2014. (V.30.) sz. határozat (a 138/2015.(II. 24.) sz. határozat a határozat végrehajtásának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

349/2014. (V.30.) sz. határozat (a 138/2015.(II. 24.) sz. határozat a határozat végrehajtásának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

350/2014. (V.30.) sz. határozat (a 138/2015.(II. 24.) sz. határozat a határozat végrehajtásának helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

6/2015. (II.04.) határozat (a 412/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

361/2015. (VI.30.), 449/2015. (IX. 29.), 450/2015. (IX. 29.), 453/2015. (IX. 29.), 492/2015. (IX. 29.), 538/2015. (XI.12.), 559/2015. (XI.12.), 565/2015. (XI.12.), 574/2015. (XI.12.), 575/2015. (XI.12.), 576/2015. (XI.12.), 577/2015. (XI.12.), 578/2015. (XI.12.), 581/2015. (XI.12.)

számú határozatok végrehajtásának **jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.**

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

### **614/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő:

591/2004. (VI. 24.) sz. határozat (az 572/2005 (VI. 30.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2005. december 31-ig, az 579/2006. (III. 30.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2006. december 31-ig, 226/2007. (III. 22.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2007. december 31-ig, a 195/2008. (III. 20.) sz. határozat a határozat határidejét meghosszabbította 2009. december 31-ig, a 653/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. május 31-ig, a 708/2011. (IX.15.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. március 31-ig, a 104/2012. (III.08.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, 758/2012. (XII.13.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 1138/2007. (XI.22.) sz. határozat (a 191/2008. (III. 20.) sz. határozat a határozat határidejét meghosszabbította 2008. június 30-ig, a 799/2008. (IX. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2008. október 31-ig, az 1027/2008. (XII. 17.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2009. június 30-ig, az 1057/2009. (IX. 17.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2009. december 31-ig, a 651/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2010. június 30-ig, a 1236/2010. (IX. 09.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2010. december 31-ig, a 36/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, 758/2012. (XII.13.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 655/2009. (V. 21.) sz. határozat (a 653/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. május 31-ig, a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 35/2012. (II. 23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. június 30-ig, a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 656/2009. (V. 21.) sz. határozat (a 653/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. május 31-ig, a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 35/2012. (II. 23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. június 30-ig, a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),





meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
1180/2009. (IX. 17.) sz. határozat ( a 653/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. május 31-ig, a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 35/2012. (II. 23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. június 30-ig, a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, 758/2012. (XII.13.) sz határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
1181/2009. (IX. 17.) sz. határozat (a 653/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2011. május 31-ig, a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 35/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. június 30-ig, a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, 758/2012. (XII.13.) sz határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
39/2012. (II.23.) sz. határozat (a 431/2012. (VII. 05.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
330/2012. (V. 31.) sz. határozat (az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
163/2013. (IV. 25.) sz. határozat (az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
409/2013. (XI.07.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
470/2013. (XII.12.) sz. határozat (a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig, a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
471/2013. (XII.12.) sz. határozat (a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig, a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),  
472/2013. (XII.12.) sz. határozat a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig),  
473/2013. (XII.12.) sz. határozat (a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig),  
474/2013. (XII.12.) sz. határozat a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig),



235/2014. (III.06.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),

247/2014. (IV.25.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),

261/2014. (IV.25.) sz. határozat (a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 139/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. június 30-ig, a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),

134/2015. (II.24.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),

212/2015. (III.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig),

222/2015. (V.19.), 363/2015. (VI.30.), 396/2015. (VI.30.), 397/2015. (VI.30.), 418/2015. (VIII. 05.), 443/2015. (IX. 29.), 485/2015. (IX. 29.)

számú határozatok végrehajtásának **határidejét meghosszabbítja 2016. június 30-ig.**

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

### **615/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő:

330/2014. (V.15.) sz. határozat (a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig), 161/2015. (III.19.), 187/2015. (III.19.) határozat (a 413/2015. (VI.30.) határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2015. december 31-ig), 362/2015. (VI.30.), 474/2015. (IX. 29.), 479/2015. (IX. 29.)

számú határozatok végrehajtásának **határidejét meghosszabbítja 2016. december 31-ig.**

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

### **616/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett a IV. fejezetben szereplő:

1499/2009 (XII. 17.) sz. határozat (a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 36/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),

1503/2009 (XII. 17.) sz. határozat (a 638/2011. (VII. 07.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2011. december 31-ig meghosszabbította, a 36/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),

65/2011. (II. 17.) sz. határozat (a 36/2012. (II.23) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig),

66/2011. (II. 17.) sz. határozat (a 36/2012. (II. 23..) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, a 760/2012. (XII.13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 508/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig)

határozatokat hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**10. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása (túlszolgálat, állampolgári kapcsolattartás, térfigyelő szolgálat üzemeltetése) 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig**

**253. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** az előterjesztéshez annyi kiegészítése lenne, hogy ez az időszak az átmeneti gazdálkodás időszaka. Jó eséllyel az ezt követő időszakra vonatkozóan a költségvetésben fogja meghatározni a Képviselő-testület a további támogatás összegét. Ha már a térfigyelő kamerák szóba kerültek, ez a napirend alkalmas arra, hogy pár szót váltsanak a témában. Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Belügyminisztérium által nyert 41 millió forintos támogatás végrehajtása a „finish”-ben van. Gyakorlatilag nincs akadálya annak, hogy a jövő évtől újabb 13 kamerával bővüljön a kerületi térfigyelő-hálózat. Már többször elhangzott, nem reagált rá, de már szóba került máskor is, hogy nem süket fülekre talál az a fajta jelzés, amikor a térfigyelő-hálózattal kapcsolatban a képviselők jelzéseket tesznek. A következő évben tervezik annak a kamera-hálózatnak a karbantartását, cseréjét, felülvizsgálatát, amelyek régen kerültek felszerelésre, és a mindennapos üzemeltetésük sok nehézségbe ütközik. Azért csak most kerül erre sor, mert az Önkormányzat anyagi helyzete gyakorlatilag most jutott el odáig, hogy ilyen típusú feladatokra is tud finanszírozást találni. Az Önkormányzatnak további tervei vannak ennek a hálózatnak a továbbfejlesztésére, ezzel kapcsolatban majd időben tájékoztatást fog adni. Mindent megtesz az Önkormányzat annak érdekében, hogy ez a rendszer a lehető leghatékonyabban és optimálisabban szolgálja a kerületi közösség közbiztonsági érdekeit.

**Ughy Attila:** további hozzászólásokra megadja a szót.

**Petrovai László:** köszöni a szót. Rövid kérése lenne az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem lát az előterjesztés mellékletében feladatellátási szerződést. Kérdése arra vonatkozik, hogy azért nincs mellékelve az előterjesztéshez a feladatellátási szerződés, mert gyakorlatilag változatlan ahhoz képest....

**dr. Lévai István Zoltán:** időarányosan..

**Petrovai László:** köszöni a választ.



**Ferencz István:** „Az egyik kérdésem tulajdonképpen ugyanez volt, hogy nem látjuk a mellékletet, nem látjuk a szerződést, nem látjuk, hogy mi a feladat. Akkor viszont a határozati javaslat így nem jó, mert akkor bele kellett volna írni, hogy időarányosan. A korrektség kedvéért mindenképpen oda kellett volna tenni kedves dr. Lévai István Zoltán úr, ha már Önök olyan korrektek állandóan, akkor itt elővettem az előző évi ugyanezen napirendi pontot, itt van a kezemben a megállapodás a negyedévesre. Itt van, meg tudom mutatni. Ezt kellett volna csak elővenni, vagy be kéne írni ide a kettes számú határozati javaslatba, hogy változatlan tartalommal meghosszabbítom. De mi alapján hosszabbítja meg és mit hosszabbít meg, mit ír alá a Polgármester úr és mit fogad el a Képviselő-testület. Aztán itt tételesen fel van sorolva, térfigyelő, vezető díjazása, adminisztrátor díjazása, adatrögzítő, térfigyelő-szolgálatot teljesítők díjazása, ezek mind mellékletei ennek a szerződésnek. Egyébként ebből adódóan én azt gondolom, hogy vissza kellene vonni ezt az előterjesztést, mert én úgy ítélem meg, hogy ez jogszerűtlen. Tudom, hogy jogszerűsítette Jegyző Asszony, és én nem is vagyok jogász, de egy biztos, meghatalmazza a Képviselő-testületet, hogy Polgármester úr aláírjon egy szerződést, amelynek tartalmát nem ismerjük, nem tudunk róla. Felteszem, és itt jelezte már a Kőrös Péter napirend előtti időszakban a közbiztonságot felügyelő képviselő társunk, hogy valamilyen változtatásokat akarnak. Feltehetően azért nincs itt a szerződés, mert még nem tudják a változtatásokat. Még nem tudják, hogy milyen változtatásokat kívánnak tenni. Ugye itt azt írja, hogy 100 millió forintos támogatás, ugye látjuk a költségvetésben ez 123. Ezek szerint van olyan része, amit nem költöttek el, vagy lesz olyan rész, amit nem költöttek el. Határozott véleményem még egyszer az, hogy ebben az összegben itt kellene lenni a szerződésnek, mint ahogy a korábbi évekhez viszonyítottan is itt voltak. De van egy másik megoldás is, nem tudom, hogy az SZMSZ ezt lehetővé teszi-e, hogy ezt az előterjesztést gyakorlatilag napoljuk el. Annál is inkább el lehet napolni, mert a Polgármesternek van olyan hatásköre, hogy 10 millió forintig aláírhat, tehát gyakorlatilag szerződés nélkül aláírhatja ezt a megállapodást, illetve kifizethető, de hát elmélkedhetünk róla. Önök, ha korrektül akartak volna eljárni ebben az előterjesztésben, akkor ezek az előterjesztéshez tartozó dokumentumok itt lettek volna, de nem jártak el azt gondolom kellő korrektséggel. Kapitány úrtól is szeretnék kérdezni. Korábban, amikor rendőrség beszámolója volt, már akkor is feltettem a kérdést, de Kapitány úr eltusolta, hogy így mondjam, a létszámadatokra vonatkozó kérdésem, ugye a feltöltött létszám és a fel nem töltött státuszok vonatkozásában. Majd amikor megint lesz egy beszámoló, akkor szeretném kérni, hogy ez legyen benne a beszámolóban, hogy akkor zárt ülést kérünk és akkor mondja el zárt ülésen, de pont ennek kapcsán jutott eszembe az, hogy a napirend előtti felszólalásban is, és ugye Kapitány úr is említette, hogy ugye én voltam, úgymond, kvázi idézőjelbe tenném az ellenőrizni szót, mert én nem igazán ellenőrizhetem a rendőrség munkatársainak munkáját még ezen szerződés alapján sem. Kíváncsi voltam ma a szolgálat ellátására, és belefutottam pár esetben, amikor nem volt, és ennek kapcsán kérdezném, hogy feltehetően ez azért volt, mert mondjuk szeptember-október-november hónapban több elvezénylés is érhetne a rendőrkapitányság munkatársait a tekintetben, - és olvashattunk is róla - hogy különböző labdarúgó események kapcsán is vezényelték el embereket, de így ebbe nem mennék bele. Ember elvezénylés biztosan történt, amiért nem feltétlenül tudták ezen feladatot, ami ma a napirend tárgya, ezen feladatot kellőképpen ellátni. Feltehetően az autókat nem vezényelték el, mert ugye azt a rendelkezésünk szerint nem lehet, de a szerződésben ezekre mindegyikre ki kellene térni, és visszamenőleges határidővel vagy be kell ezt terjeszteni, vagy mondom, ezt most vissza kellene vonni, vagy a kettes számú határozati javaslatot módosítani kell. És annyit még elmondanék, hogy az imrei ellenőrzés tapasztalataként és Alpolgármester úr az előző évben is, amikor tárgyaltuk ezeket a napirendeket a közbiztonsági feladatokkal kapcsolatosan, már többször hallottuk, hogy át szeretné szerkeszteni, új módon szeretné megtenni, hiszen jóval több a kamera, jóval több sok minden. Ezért ugye a 123 millió forint is több lett ugye a 100 milliótól. Tehát indokolt ennek az átszerkesztése, de akkor ezt a szerződést látnunk kellene továbbra is azt mondom. A tapasztalat az Pestszentimrén, szeretném jelezni és ezt az Önkormányzat felé mondanám, hogy tegyenek meg lépéseket a tekintetben, hogy az Önkormányzati bejárat az egy tolókapu Pestszentimrén, ez a tolókapu folyamatosan be van csukva, nincs bezárva, de be van csukva. A terület lakóinak azt az

*érzést keltve, hogy az adott objektum zárva van, hiszen senki nem tologat egy kaput, hiszen nincs nyitva, azt gondolja. Nincs kifüggesztve a rendőrségi pont, hogy itt van, milyen időpontban – akkor majd szívesen mutassuk meg még egyszer – tehát a bejáratnál én nem találtam ilyet, nyitva tartást nem találtam, éppen ezért a lakók nem is fognak tudni – lejárt az öt percem, bocsánatot kérek, majd akkor még határozathozatal előtt esetleg, főleg ha visszavonják akkor.”*

**Ughy Attila:** azzal a javaslattal szeretne élni, hogy a 30. napirendi pont előtt tárgyalja a Testület az előterjesztést, és addig az Ön által kért módosítást kézhez kapják a képviselők.

*(Kőrös Péter mikrofonon kívüli hozzászólása után.)*

**Ughy Attila:** az előterjesztőnek reagálásra megadja a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Értekeztünk a felvetés alapján, és az álláspontunk az, hogy ezt így is meg lehet szavazni jogszerűen, dönteni lehet, ha szükséges a határozat kiegészítésével, de ugye arra teszünk javaslatot, hogy akkor tekintettel arra, hogy változatlan tartalommal kerül a szerződés meghosszabbításra, tehát nincs benne változás, semmilyen szinten csak a határidő van kitolva március 31-ig, de természetesen elfogadva a felvetést, elnapoljuk a mostani munka végére. Mindenki kap egy másolatot a szerződésből, és akkor talán így mindenki megnyugszik, és akkor mi meg ahogy azt Ferencz úr szokta fogalmazni, ezek szerint most akkor ebben a konkrét esetben korrektek vagyunk.”*

**Ughy Attila:** az elhangzottak alapján javasolja, hogy a Képviselő-testület a 30. napirendi pont tárgyalása előtt ismételten nyissa meg ennek a napirendnek a tárgyalását, és a napirendi pont tekintetében ott folytassák a tárgyalást, ahol most abbahagyták. Rendőrkapitány úrnak reagálásra megadja a szót.

**Kékesi András (XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője):** *„Szeretnék reagálni Ferencz úr mondandójára, mert én úgy gondolom, hogy én mindig tisztelettel beszéltem a Képviselő úrral. Nem szoktam semmit eltusolni. Kérem Képviselő urat, hogy Ön is így álljon hozzám. Én az éves beszámolómat a szerint fogom megírni, amit a törvény előír, a rendőrségi törvény. Fel lehet lapozni, el lehet olvasni, hogy ott a rendőrkapitányt mire kötelezi az a törvény, hogy a beszámolója során mit kell taglalnia. Felmerült, hogy volt Ferencz úr ellenőrizni az irodát. Én is idézőjelbe tenném ezt az ellenőrzést, de hát mint állampolgár, betért oda és akkor nem találta ott a kollégát. Azt mondja Képviselő úr, hogy nincsen kifüggesztve. De ki van függesztve. Ha megáll a tolókapu előtt, egyből feltekint balra, ott van a rendőrségi irodának a telefonszáma és az, hogy ez egy rendőrségi iroda, és a nyitva tartása is ott van rögzítve. Kérem, nézze majd meg legközelebb, amikor megint elmegy ellenőrizni a kollégáimat.”*

**Ughy Attila:** megismétli, hogy a Testület ezt a napirendet a 30. napirendi pont előtt fogja tárgyalni. Ezzel kapcsolatban kéri a Képviselő-testület állásfoglalását.

*(jelen van 21 képviselő)*

#### **617/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **egyetért** azzal a javaslattal, hogy a 10. „A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása (túlszolgálat, állampolgári kapcsolattartás, térfigyelő szolgálat üzemeltetése) 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig” című napirendet a 30. napirend előtt tárgyalja.



**Ughy Attila:** ismerteti a következő napirendi pontot.

**11. A Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjének és könyvvizsgálójának megválasztása**

**273. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

**Ughy Attila:** köszönti dr. Maitz László ügyvezető igazgató urat és dr. Szabó Attila orvosigazgató urat. Előterjesztőnek van kiegészítése.

**Dömötör István:** köszöni szépen, nincs kiegészítése, de azt gondolja ez egy olyan napirend, amikor a területért felelős alpolgármesternek mindenféleképpen pár gondolatot meg kell osztani a Képviselő-testülettel ill. a jelenlévőkkel. Ez nem feltétlenül kapcsolódik a napirendhez, de ezúton is nagy tisztelettel és elismeréssel szeretne szólni dr. Maitz Lászlóról, aki hosszú évtizedeken keresztül tevékenykedett a kerület egészségügyében, s azt gondolja az az ellátási színvonal, az a sokrétű szolgáltatás, ami itt a kerületben elérhető – és ebben a környezetükben egyedülállóak – az tiszteletre méltó és csak az elismerés hangján lehet szólni róla. Ezúton köszöni meg dr. Maitz Lászlónak a több évtizedes munkáját, „Le a kalappal!”, köszöni szépen még egyszer.

**Kőrös Péter:** csatlakozni szeretne Dömötör úr szellemiségéhez a maga és a frakciója nevében, ők is szeretnék megköszönni dr. Maitz László többéves tevékenységét, amelyet a kerületi egészségügyért és szakellátás területén magas színvonalon végzett. Őszintén azt kívánják, hogy a következő időszak is hasonlóan eredményes legyen számára, illetve az általa elképzelték szerint történjen jó egészségben és köszönik munkáját. Kérdezi előterjesztőt, hogy az új ügyvezető megbízásának időtartama miért csak egy év? Mi ennek az oka? Miért nem bízhatják meg hosszabb időre? Amúgy a személyt maximálisan alkalmasnak tartják a feladatra.

**Petrovai László:** csatlakozik az előtte szólókhhoz és a Párbeszéd Magyarországért Párt nevében szeretné megköszönni az elmúlt évtizedek magas színvonalú munkáját. Tudja, hogy ez furcsa, hogy csak mindenki ismételteti az előtte szólót, de azt hiszi, hogy ebben benne van az általános elismerés, amit ő az elmúlt öt évben tapasztalt a Testület részéről. Rengeteg vita volt a Testület és közte, mint ellenzéki képviselő, de ha a kerületi egészségügyről volt szó, akkor soha nem volt semmiféle eltérés a kormánypárti és az ellenzéki pártok között úgy személyben, mint a javasolt döntésekben. Ez nemcsak a Testület érdeme, hanem azé az emberé is, aki a döntések mögött állt. Köszönik a munkáját.

**Dömötör István:** „Petrovai úrhoz csatlakozva én is azt gondolom, hogy ez volt az egyetlen olyan téma, ami 2010. és a mai nap, ill. 2007., tehát amióta Kft-vé alakult a cég és 2010. amikor mi jöttünk, arra sajnos nem vonatkozik erre az időszakra, mert akkor nagyon komoly vitáink voltak mind az elképzeltéssel, mind a személlyel, aki ezt vezette. Maitz igazgató úr volt az a személy, aki ezeket a kérdéseket megfelelően tudta kezelni. Kőrös úr kérdésére válaszolva a gyakorlat korábban is ez volt, hogy egy év volt, ezen a gyakorlaton elsőre nem gondoltam változtatni, hiszen lehetne mondani azt is: lássuk meg, hogy az új ügyvezető az ebben az egy évben hasonló színvonalon tudja-e végezni a munkáját? Én ebben biztos vagyok, ez nem is lenne jó válasz, viszont azt tudjuk, hogy a cégnek egy eléggé sajátos működése van a tulajdonosi szerkezet miatt. Én eddig erről nem akartam beszélni, mert szerintem ez nemcsak rajtam múló kérdés, de én szeretném, hogy ha év végére, jövő év végére el tudnánk érni azt az állapotot, hogy a Képviselő-testületnek nem kell felhatalmaznia a polgármestert arra, hogy majd a taggyűlésen majd a Képviselő-testület határozatát támogassa, ehhez kell még egy kis idő. Nagyon bízom benne, hogy egy évben belül ez lezajlik és hogy ha itt ezt a helyzetet sikerül tisztába tenni, akkor nyilván nem látom annak akadályát, hogy ezt egy hosszabb

*időitávra is meg tudjuk hosszabbítani, de alapvetően itt a cég tulajdonosi szerkezete az, ami miatt valószínűleg egyszer-kétszer még ilyen döntést meg kell hoznunk. Köszönöm szépen.”*

**Kassai Dániel:** a 3. javaslatról szeretne külön szavazást kérni.

**Ughy Attila:** kérdés, vita szakaszt lezárja, szavazás következik. Először az előterjesztésben lévő 1-5. javaslatról egyben szavaznak, a 3. javaslatot kivéve. Utána a 3. javaslatról külön.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **618/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag, mint a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. többségi tulajdonosa, **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a társaság következő taggyűlésén a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat meghatalmazott képviselőjeként részt vegyen.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

#### **619/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén szavazatával támogassa dr. Szabó Attila Kálmán (anyja neve: Vékony Erzsébet, lakcím: 1125 Budapest, Lóránt út 8/A) ügyvezetői tisztségre történő megválasztását 2016. január 1. napjától 2016. december 31. napjáig.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

#### **620/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén a társasági szerződés módosítását és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződést szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

#### **621/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. taggyűlésén hozott döntésekhez kapcsolódó dokumentumokat aláírja és intézkedjen azok Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

Határidő: taggyűlést követő 30. nap

Felelős: polgármester



*(jelen volt 20 fő képviselő)*

### **622/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete, 19 igen szavazat és 1 ellenszavazattal, mint a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. többségi tulajdonosa, **felhatalmazza a polgármestert**, hogy Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén szavazatával támogassa, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának a C.C. Audit Könyvvizsgáló Kft-t (1148 Budapest, Fogarasi út 58.; cégjegyzékszám: 01-09-364944) válassza meg 2016. január 1. napjától 2016. május 31. napjáig 250.000.-Ft+ÁFA / negyedév díjazás ellenében.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** gratulál az újonnan kinevezett igazgatónak és szeretné megköszönni Maitz igazgató úrnak az álhatalos munkáját, amit a kerület egészségügyi helyzetéért és az emberek egészségéért az elmúlt évtizedekben tett. Őszintén hiszi, hogy a mai napon a Képviselő-testületnek még lesz alkalma kifejezni a háláját. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **12. A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciójának felülvizsgálata**

#### ***266. rendkívüli eljárással!***

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek van kiegészítése.

**Dömötör István:** szeretné megköszönni minden munkatárs munkáját, aki részt vett ennek a koncepciónak a megalkotásában. Azt gondolja, hogy egy olyan anyag van előttük, ami sok-sok kérdésre választ tud adni, illetve a továbblépéshez elengedhetetlen.

**Makai Tibor:** gratulál, valóban egy komoly anyagról van szó. Természetesen ők támogatni fogják azzal a megjegyzéssel, hogy az idő előrehaladtával azt az éppen aktuális helyzethez meg időhöz kell igazítani majd. Azt azért leszögezi, hogy a jóléti szociális helyzettel még távol van ez az ország, ezért még küzdeni kell, így aztán e miatt szerinte a szociális intézményeknek minden apró és nagyobb segítségre szükségük van. Ezért felkéri alpolgármester urat, hogy nyilatkozzon arról, hogyha bármelyik szervezet, csoportosulás, aki bármilyen párthoz vagy akármilyenhez tartozik, ha felajánl egy ilyen szociális segítséget bármilyen formában, - de természetesen ingyen és jótékonykodva - akkor annak az intézménynek a vezetője semmilyen rosszállásra nem számíthat a kerületi önkormányzat vezetésétől. Ezt megköszönni szépen.

**Fehér Gábor:** „Köszönöm szépen a szót. Mielőtt polgármester úr megró, hogy olyan kérdést teszek fel, amit feltehettem volna bizottsági ülésen is, jelzem, hogy feltettem bizottsági ülésen is, csak ott válasz nem volt, ezért fogom feltenni ezt a kérdést. De mielőtt kérdeznék azért én is méltatni szeretném magát a koncepciót. A szociális részek, a szociális fejezetek kifejezetten mélyen kidolgozottak, jó elemzéseken alapulnak és jó megoldásokat kínálnak, ezért az összeállítóknak és a készítőknak köszönet. Ami az egyik megjegyzésem, hogy a második úgy szól, hogy a „demográfiai adatokban bekövetkezett változások és a lakáshelyzet-lakásgazdálkodás alakulása. Na most lakásgazdálkodásról a koncepció nem szól, egyetlen szó sincs lakásgazdálkodásról, kár volt

beleírni a fejezetcímbe, ez ott rosszul van, erről beszéltünk bizottsági ülésen, ahol az volt a válasz, hogy már nem témája a lakásgazdálkodás ennek a koncepciónak. Egyetértek, csak ne írják bele. A másik, amire a kérdésem vonatkozik, ebben a fejezetben a második bekezdés második mondata egy nagyon rövid mondat, így szól: „A lakótelepek közül három szociális szempontból problémás.” Kérdésem, melyik három? És kérdésem, hogyha egy szakember ezt a mondatot leírja, akkor komolyan gondolja-e, hogy a lakótelep a problémás, nem a lakótelepen élő családok vagy személyek? Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen a szót. Azt kell mondani, hogy ez egy koncepció, a koncepciót összeállítók minden tudásukat nyilván ebbe beletették, én csak a kivitelezéshez szeretnék sok sikert és erőt kívánni, mert minden koncepció annyit ér, amennyi abból megvalósul. Illő tisztelettel kérdezem előterjesztő urat, hogy állítólag december 7-én volt egy Szociálpolitikai Kerekasztal, amelynek a képviselő-testületi ülésen kerül sor az ott elhangzottak ismertetése kiosztására. Én nem kaptam kiosztva semmit, lehet, hogy elkerülte az én figyelmemet, de akkor tájékoztasson legyen szíves előterjesztő a Szociálpolitikai Kerekasztal határozatáról, véleményéről stb. Köszönöm.”

**Dömötör István:** „Hogy fogalmaztál? Hogy elkerülte a figyelmedet? Mert most kicsit bizonytalan vagyok, mert akkor az én figyelmemet kerülte el, hogy ezt ide kellett volna hozni? Nincs kizárva, hogy elkerülte a figyelmemet, de elmondom a döntést, támogatta a Szociálpolitikai Kerekasztal, hogyha ide kellett volna hoznom, főleg, hogy én írtam bele, akkor azért elnézést kérek, de hogyha ezt így elfogadják a jegyzőkönyv számára, akkor a Szociálpolitikai Kerekasztal határozatképes volt, megtárgyalta és egyhangúan támogatta ezt a koncepciót. Ha ez kevés, akkor mindjárt idehozatom a... **(Elfogadja.)** Köszönöm szépen és akkor hogyha ez problémát okozott, akkor azért elnézést kérek. Fehér úr kérdéseire felkérem majd Holové irodavezető urat, hogy válaszoljon, Makai úr kérdésére: de igen, tehát számíthat az intézményvezető a megrovásomra, hogyha mindenféle szervezeteket beenged, főleg hogyha azok politikaiak. Tehát én nem szeretném, hogyha szociális területen működő intézmények, azok valamilyen politizálás színtereivé válnának. Természetesen hogyha valaki felajánl valamilyen segítséget és azt civilként teszi meg és az valóban segítség, akkor majd beszélünk az intézményvezetővel, de én nem szeretném, hogyha egy önkormányzati fenntartású intézmény a politikai csatározások színtereivé válna, még akár úgysem, hogy na, ki az aki még többet, meg még jobban tud a másokra licitálni és akkor mindenféle politikai emblémák és pártlogók jelennének meg mondjuk egy bölcsődében vagy az idősek gondozását ellátó szolgálatnál. Köszönöm szépen.”

**dr. Holové Zsolt (Humánszolgáltatási Iroda vezető):** „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a megjelent vendégeket. A bizottságon is elhangzó kérdésre szeretnék válaszolni. Valóban a Szociálpolitikai koncepció, amelyet tárgyalnak, helytelenül nem fogalmaz pontosan a lakótelepek megnevezését tekintve. Ez egy korábbi koncepcióból került átemelésre ez a szöveg, amelyet a Képviselő-testület az idei évben már tárgyalt. Ennek pontosítását nem tettük meg. A lakásgazdálkodásra vonatkozó kérdésre pedig a bizottsági ülésen is utaltam Fehér képviselő úrnak, hogy a lakásgazdálkodás szociális szempontból történő tervezése és az idei évben történt megszervezésére vonatkozó adatokat tartalmazza a koncepció. A lakásgazdálkodás egészére vonatkozó koncepció pedig egy külön koncepciónak a témája, úgyhogy azért nem került bővebben bele ebbe a műbe, úgyhogy ezért csak a részletszámok, amelyek akár a pályázatott lakások számára vonatkozólag, akár a szükséghelyzet alapján kiadott krízislakások számára vonatkozóan megjelentek a koncepcióban.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak a választását annyiban elfogadom, hogy én sem arra gondoltam, hogy valami elvadult politikai harcok alakuljanak ki a szociális intézmények területén. Ennek én is ellene vagyok mindenképpen. Másik megjegyzés az, hogy bárcsak tömegesen jelentkeznének a segíteni akarók, adakozók vagy bárki aki ezt hát teljesíti és mindenféle önérdék nélkül természetesen. Ennek mondom én is híve vagyok. Csak a...és ha elfogadom, amit Ön mond, akkor felteszem a kérdést, hogy mondjuk Kucsák László képviselő úr néhány FIDESZ-essel elegáns, sportos öltözetbe fényképeken, újságban, televízióban megjelenik, hogy néhány ecsetvonást hajt végre néhány kerítésen meg játszótéren. Tehát akkor ez minden pártra vonatkozzon és minden segítségnyújtóra, hogy ez a...hát akár még tolerálható elszánás és döntés is az Ön részéről mindenkire érvényes legyen. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** köszöni alpolgármester úr választását és el is fogadja azt. Neki ennyi elég volt, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztal támogatta. Egyetlenegy kérése van. Szeretné, ha megküldené neki a Szociálpolitikai Kerekasztal tagjainak névsorát, azért, mert nem tudja van-e benne ellenzéki tag.

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen. Népjóléti Bizottság elnöke, Népjóléti Bizottság alelnöke, jegyző, polgármester képviselője, jegyző képviselője dr. Holové Zsolt volt, a polgármester képviselője én voltam, a Vöröskereszt, Tiszta Forrás és a Fővárosi Önkormányzat képviselője, akit még Ti tettetek bele és azóta sem sikerült látnunk őt. A Tiszta Forrás és a Vöröskereszt itt volt, a Népjóléti Bizottság elnöke itt volt, természetesen a jegyző és polgármester képviselőjében mi ott voltunk, a Népjóléti Bizottság alelnöke, aki az LMP színeit képviseli, Pócsi Tamás ő nem volt ott, illetve a főváros nem volt ott. Makai úr kérdésére válaszolva továbbra is fenntartom és megerősítem, ugyanakkor nem tisztem Kucsák László országgyűlési képviselő urat védeni – meg én általában nem szoktam olyanokat odakeverni, akik nem tudnak válaszolni -, de én azt gondolom, hogy a kerület egyéniben megválasztott országgyűlési képviselője, az nem egy pártként jelenik ott meg. Az, hogy kik voltak mögötte, én nem is tudom, hogy Ön honnan tudja, hogy akik vele voltak, azok FIDESZ-esek. Kicsit aggódom, hogy esetleg itt olyan titkosszolgálati kapcsolatai vannak esetleg... én azt gondolom, hogy az egyéniben megválasztott országgyűlési képviselő, aki ebben a minőségében van ott, ő továbbra is ott lehet. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** akkor szavazás következik az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **623/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a felülvizsgált Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció tartalmával **egyetért** és a fejlesztési feladatok végrehajtási ütemtervét **elfogadja**.

Határidő: végrehajtási ütemterv szerint

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.



## 1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.25.) Önkormányzati rendelet módosításáról

### **284. rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőként nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván részt venni, kéri a szavazást a rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **39/2015. (XII.15.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot. Ferencz Istvánnak ügyrendiben adja meg a szót.

**Ferencz István:** benne volt a gépben, nem érti, hogy miért nem tehetette fel a kérdéseit, amit jelzett egy korábbi napirendnél is.

**Ughy Attila:** elnézést kér, de nem látta, hogy valaki hozzá szeretne szólni, kérdezte, hogy szavazhatnak-e, sajnos nem jelent meg a gépben. Szerinte elmondhatja a mondandóját a következő napirendi pontnál is, hiszen a kettő lényegében ugyanarról szól és ugyanazokat a folyamatokat mind a két napirend tárgyalásánál el lehet mondani.

## 2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról

### **285. rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs, hozzászólásra megadja a szót Ferencz Istvánnak.

**Ferencz István:** „Akkor most elnézést kérnék a Képviselő-testülettől, hiszen a két napirendet majd kicsit össze fogom mosni, hogy így mondjam. Nevezetesen pár kérdésem lett volna egyébként, és azért sajnálom, hogy Banyár úrék elmentek, hiszen hozzájuk is lenne kérdésem, Irodavezető úrhoz is lenne kérdésem, és a városfejlesztéshez is lenne kérdésem több is. Az egyik kérdésem, akkor kezdem onnan, hogy a karbantartási céltartalék lakások soron - ez a tartalék táblában – van egy 20 millió forint eredeti előirányzat, ami a felhasznált előirányzatosított tételek esetében nullát mutat. Most vagy az van, hogy máshol találom meg, vagy pedig amit ugyan nem feltételeznék, hogy a lakás karbantartási céltartalékot nem használtak volna fel egy forintot sem. De itt nullával van a 20 millió helyett, tehát ez egy kérdésem lenne. Gyorsan lapozok. Van egy nagyobb volumentű is. Igen. A városfejlesztéssel és vagyongazdálkodással kapcsolatban szeretnék kérdezni. Nem tudom, hogy a szakiroda tud-e erre válaszolni, de parképítés kapcsán - amit egyébként felvettem egy másik napirendnél már a parképítés kapcsán is 60 millió (ja, tudom, a 350 millió forintos pumpálásnál vettem fel, meg az alulfinanszírozásnál) kimaradt. Itt ebből látszik az is, hogy a közlekedésbiztonságra például – megvárom míg a nyüzsgés abbamarad – pont az, amire Polgármester úr ígéretet tett, hogy fog egy beszámolót küldeni részünkre. (Valaki le is halkított,

vagy én halkultam le, nem tudom) A parkolásgátlóra 10 millió forint nem lett elkölve, az Alacska úti buszforduló 6 millióját az érdekes volt számomra, hogy az mi.

És ami nem lett elkölve:

- Alacska lakótelep faültetés, utcabútor, parképítés,

- Barcika tér parkfelújítás,

(Városigazgató úr is figyelhetne, mert hozzá tartozik ez a rész, de én tudom, hogy az ellenzéki képviselők ....”

**Ughy Attila:** „Bocsánat Képviselő úr! Ha csendben maradna, akkor megpróbálok rendet teremteni a Hivatal munkatársai és a Városvezetés között, hogy legalább jegyezni tudják a kérdéseket. Én viszont szeretném, hogyha az Ön által feltett kérdésekre írásban válaszolna a Hivatal, ez pedig úgy nem fog menni, hogyha nem is hallják, hogy Ön mit kérdez. Kérem, folytassa Képviselő úr!”

**Ferencz István:** „Tehát a parképítésnél ugye 60 millió forint elmaradt, de itt látjuk azt, hogy 9 millió ebből az Alacska lakótelep, Barcika tér - 3 millió, Táncsics Mihály utca - 15 millió, Rudawszky tér - 4 millió, Haladás-Regény utca - 12 millió, Kondor Béla Közösségi Ház - 10 millió, üdvözlőtábla, Bókay gödör és sorolhatnám még mi minden kimaradt. És ami egy nagyobb tétel egyébként ebben még a záportározó bővítése 20 millió forinttal sem teljesült, vagy valahol máshol van, nem tudom. És a 31. oldal 4/a tábla – most azért mondom így, hogy könnyű legyen majd kikeresni annak, aki válaszol – de az előző évi költségvetésnél is feltettem kérdésként, és akkor sem kaptam meg rá a választ, az 1/c 3. pontjában (tehát a 31. oldal 4/a tábla 1/c 3. pontjában) van egy 4. pont, és 4/a pont. Mind a két pont a köz-, és díszvilágítási tervek készítése 4-4 millió forinttal. Tehát kétszer van benne. Ez most duplikálódik, két külön tétel vagy mi okozza ezt? Miért nem egy sorra van 8 millió? Miért van kétszer 4-4? Tehát igazán, de ez akkor sem kerül, vagy pedig átemelték úgy, ahogy az előbb a koncepcióban, az előzőből átemelték és véletlen hiba folytán itt maradt? A Béke téri rendelő felújításával kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy 30 millió, 90 millió kontra, hogy ez miből adódik és most akkor valójában mennyibe került a Béke téri felújítás? És van egy nagyon-nagy tétel, ami tavaly is szintén benne volt, tavaly sem tudtak válaszolni rá, idén is benne van, 34. oldal 4/a tábla 3. sorszám alatt alpontja 5-ös, ingatlan vásárlás 100 millió forint. Tavaly valami intézményt vettek, ha emlékem nem csal, mert itt megsúgta Kőrös Péter akkor, de most nem tudom, most ez egy másik intézmény gondolom, de akkor majd elmondják. Alapvetően azt látom a költségvetésben tisztelt képviselő társaim, a negyedévesbe és ha levetítjük akár az éveset is, bizonyos feladatok nem lettek megvalósítva, feltehetően finanszírozási forrásokat nem rendelkeztek, vagy ahogy Banyár úr mondta, nem rendelte meg az Önkormányzat. Ennek több oka is lehet, de még itt a költségvetésben akkor Polgármester úrtól kérdezném meg, mert hiszen Banyár úrnál nem válaszolt arra a kérdésemre, hogy terveznek-e premizálást és milyen premizálást, akkor itt a Polgármester úrtól kérdezem, hogy ez a jegyzőkönyvbe ismét belekerüljön és kérek erre egy tájékoztatást, Banyár úr társaságánál terveznek-e, hiszen ezt feltehetően Polgármester úrnak alá kell írni, kinek, milyen formában premizálást? Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Írásban fogja megkapni Képviselő úr a kérdéseire a választ.”

Hozzászólásra megadja a szót Kőrös Péternek.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót polgármester úr. A kérdésem igazából egy ilyen előrevetítő gondolkodást segítő kérdés lenne Polgármester úr irányába. Ugyan én azt pontosan tudom, hogy ez most ugye az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet, amit ugye tárgyalunk és annak az időarányos részét is pontosan értjük. Tárgyaltunk már párszor ilyet, viszont ugye van egy új helyzet. Ha éppen most nézzük esetleg a hírportálokat, akkor látják azt, hogy az Országgyűlés éppen most elfogadott egy olyan törvénymódosítást, amelynek eredményeként a Főváros javára az iparüzési adó a kerületek kárára fog módosulni. Van-e már arra vonatkozóan esetleg tudásuk, számításuk Polgármester úréknak, hogy az újonnan elfogadott jogszabály forintosítva Pestszentlőrinc –

*Pestszentimre Önkormányzata számára 2016-ban mekkora? Tehát az idei évi bázishoz képest – tehát azok számára, akiknek ez a hír új, ez gyakorlatilag arról szól, hogy a BKV-nak a finanszírozását jelenleg egy jogszabály-módosítás úgy rendezi, hogy a forrásmegosztási törvényben szereplő bevételek az eddigi elosztásához képest a kerületek terhére van egy átcsoportosítás a Főváros javára. Ez mindenképpen a kerületi önkormányzatoknál egy bevétel kiesést jelent. Ebben az ügyben tudnak már nagyságrendet mondani, hogy mennyivel kevesebb lesz a jövő évi költségvetésben számolható forrásmegosztási bevétele Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzatának? Köszönöm szépen.”*

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Igen, tudunk róla. Ez nem teljesen új, ez már körülbelül három, három és fél hónapja sejthető kimenetel volt, amiben arról volt az eredeti tervek szerint szó, hogy 2018-ig kifutó rendszerben évről-évre 1%-kal kormányozzák át a bevételeket és akkor így érik el a 3%-ot. Most annyiban változott ez a jogszabály, hogy ezt két lépcsőben, 2x1,5%-ot kormányoznak át a fővárosi alapba a kerületi alap felől, és így alakul ki a végleges egyensúlyi helyzetből eltolódó – mert korábban egy olyan egyensúlyi helyzet volt, ahol jóval többet kaptak a kerületek, mint a Főváros valamikor –, valamikor nagyon régen ez így alakult ki és most gyakorlatilag már a fővárosi felhasználási többségről beszélünk. Azt tudom mondani, hogy nagyságrendileg hogyha eléri a végleges állapotot és azt azért nehéz megmondani pontosan összességében a végeredményt, mert ez a gazdaság volumenétől, teljesítőképességétől évről-évre függ. Nagyjából azzal lehet számolni, hogy bő félmilliárd forintnyi összeg lesz a végleges állapot, ami ezek alapján elkormányozódik a kerületi önkormányzat költségvetéséből. Ez a végleges állapot, amikor majd beáll a teljes finanszírozási többlet. Nagyjából erre lehet számolni. Lehet, hogy ez mondjuk néhány tízmillióval kevesebb, lehet, hogy néhány tízmillió forinttal több, de nagyságrendileg erről lehet beszélni.”

További hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 20 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2016. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló **40/2015. (XII.17.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

### **3. Rendeletalkotás a településképi bejelentési eljárásról szóló 72/2012. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

#### **256. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőként nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván részt venni, kéri a szavazást a rendeletalkotási javaslatról.



*(jelen volt 21 képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a településképi bejelentési eljárásról szóló 72/2012. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **41/2015. (XII.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**4. Rendeletalkotás Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint az állattartás céljára szolgáló épületekre vonatkozó szabályokról szóló 47/2012. (X.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

**257. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** egy kiegészítést megkaptak a testület tagjai. Kérdés, vita szakasz következik.

**Petrovai László:** ez egy hatalmas munka volt, amit szeretne megköszönni annak az apparátusnak, amely részt vett ebben. Ennek a stratégia alkotási folyamatnak a részeként jutottak el oda, hogy a PPVSZ-nek is egy ilyen átfogó felülvizsgálata megtörtént és egy csomó hibát kigyomláltak belőle, amely tényleg nagy munka volt. Öröm volt végignézni ennek az alakulását, amihez még egyszer gratulál. Ugyanakkor maradt benne egy egészen kicsi hiba, amit a TFFB ülésen jelzett, vagyis pontosabban nem hiba, csak egy olyan felvetés, amire rendszeresen nem kapott választ és most utánajártak annak, hogy lehet-e ezt most még korrigálni egy államigazgatási egyeztetés után és azt a választ kapta, hogy igen. Kéri, hogy ezzel a módosítással, mely a kiegészítésben szerepel, fogadja el a Testület a rendeletet.

**Ughy Attila:** igen, ez szerepel a kiegészítő anyagban is. Kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét a határozati javaslatról, majd a rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen volt 21 fő képviselő)*

**624/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest XVIII. kerület Alacskai út (gyáli Határ út) – Szántás utca – Kerékvágás utca – Boronás utca által határolt területre vonatkozó 72/A. számon nyilvántartott szabályozási terv szabályozási tervlapján az Alacskai út menti „KL-KT-XVIII” övezetbe sorolt területrészt „övezetbe nem sorolt, beépítésre nem szánt közterület”-ként jelöli meg. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

*(jelen volt 21 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint az állattartás céljára szolgáló épületekre vonatkozó szabályokról szóló 47/2012. (X.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló **42/2015. (XII.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**5. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**272. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** egy kiegészítés van, amiben van egy plusz határozati javaslat, kérdés, vita szakasz következik.

**Ferencz István:** két kérdése van, az eredeti előterjesztéshez képest több módosítás is érkezett, ami a kisebbségi nemzetiségi önkormányzatok költségvetésének meg pályázati forrásainak az elbírálásáról szól. Lehet, hogy elkövették azt a hibát, hogy nem hívták meg a kisebbségi önkormányzatokat? Hiszen ő kíváncsi lett volna a kisebbségi önkormányzatok közösségének vagy egyes tagjainak véleményére. De, ha van ilyen egyeztetésről készült anyag, akkor azt is szívesen veszi. Másik kérdése, hogy polgármester úr egy hónappal ezelőtt az ellenzéki képviselőcsoportok frakcióvezetőit meginvitálta egy SZMSZ-módosítási megbeszélésre, ami arról szólt, hogy polgármester úr a Képviselő-testület bizottságainak valamilyen fajta átrendezését próbálja újragondolni és erre kérte az ellenzéki frakciók szakmai javaslatát. Erre megtették javaslataikat és arra vonatkozólag szeretne tájékoztatást kapni, hogy miért nincsenek benne az SZMSZ-ben ezek a javaslatok vagy miért nem hívta össze újból ezt a grémiumot, hogy megbeszéljék az írásban átadott javaslatokat?

**Szarvas Attila:** köszöni a Hivatal munkatársainak a munkáját, amit az előterjesztéssel kapcsolatban végeztek, nagyon jó és részletes munka született. Nála van a jegyzőkönyv, amely azon a megbeszélésen született és amit meg is tud mutatni. A nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek mindegyike támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Elmondja, hogy a nemzetiségi önkormányzatok elnökei az SZMSZ szerint minden képviselő-testületi ülésre meghívást kapnak, mint ahogy most is. Ráadásul mindegyikük tudta, hogy ezt az SZMSZ módosítást most tárgyalni fogja a Képviselő-testület.

**Ughy Attila:** az őhöz intézett kérdésre azt tudja válaszolni, hogy jelen pillanatban zajlik a mérlegelés ebben a kérdéskörben és hogyha olyan állapotba jutnak, akkor természetesen a képviselőket össze fogják hívni, hogy azokat megtárgyalják. Egy rendeletalkotási és egy határozati javaslat van, kéri a szavazást.

*(jelen volt 21 fő képviselő)*

**625/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy 552/2015. (XI.12.) számú határozatának a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

„a) a GESZ Belső Ellenőrzési Csoport szervezeti egység tevékenységével, illetve általa foglalkoztatott 1 fő csoportvezető és 2 fő üres álláshely közalkalmazotti jogviszonyával együtt – figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/C § (4) bekezdésére – átkerül a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Csoport szervezeti egységébe;”

A határozat további rendelkezései nem változnak.

Határidő: 2016. január 01.

Felelős: polgármester és címzetes főjegyző

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **43/2015. (XII.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**6. Rendeletalkotás a nemzetiségi önkormányzatok pályázat útján elnyerhető pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 20/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**283. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a nemzetiségi önkormányzatok pályázat útján elnyerhető pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 20/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **44/2015. (XII.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.



**7. Rendeletalkotás a talajterhelési díjról szóló 17/2012. (V.4.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**270. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a talajterhelési díjról szóló 17/2012. (V.04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **45/2015. (XII.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**S1. Határozati javaslat, a harmadik országbeli migránsok közmunka programban való foglalkoztatásáról, ideiglenes vagy állandó ellátásról, illetve befogadásáról**  
**286.**

*(A Képviselő-testület 597/2015. (XII.15.) számú határozatával nem vette napirendre.)*

**S3. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosításával kapcsolatos döntés**  
**288.**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Petrovai László:** átolvasta ezt a szerződést, különösebb aggálya nincsen. A 15 napos felmondási határidőt egy kicsit rövidnek érzi egy szervezet tekintetében. Amíg a parkolóhelyeknek biztosított teleknél ott biztos a Városgazda át tudja adni 15 nap alatt, ha arról van szó, de ha egy szervezet berendezkedik egy ilyen helyen, akkor azt gondolja, hogy a 15 nap az méltánytalanul kevés nekik felmondási határidőnek.

**dr. Lévai István Zoltán:** igazából nem gondolta ezt végig, de módosíthatják 30 napra, befogadja a javaslatot, a szerződést majd ennek megfelelően kötik meg. Egyébként előállhat olyan szituáció, hogy a 15 nap kevés, de ha nagy a baj, akkor a 30 nap is.

**Ughy Attila:** kérdés, vita szakaszt lezárja, előterjesztő befogadta a javaslatot, kéri a szavazást.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

**626/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest XVIII. kerület Sina Simon sétány 2. fszt. 134. szám (hrsz.:150228/67/A/134) alatti 40 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség további hasznosítása céljából kerüljön kivételre az Önkormányzat Projekt18 Kft-vel kötött haszonbérleti szerződés 1. számú mellékletéből.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

**627/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2016. január 01. napjától 2017. június 30-ig tartó időszakra az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége részére haszonkölcsönbe adja a Budapest XVIII. kerület Sina Simon sétány 2. fszt. 134. szám (hrsz.:150228/67/A/134) helyiséget, azzal a feltétellel, hogy az 1956-os események 60. évfordulójának méltó megünneplésével kapcsolatos feladatokat, tevékenységet elvégzi, melynek érdekében a helyi közfeladatok ellátása tekintetében együttműködési megállapodást köt az Önkormányzattal.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a haszonkölcsön szerződés és az együttműködési megállapodás megkötésére és aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**S4. Döntés „H2020 Supporting accelerated and cost-effective deep renovation of buildings through Public Private Partnership” felhívású PREFISO projektben és a „H2020 Smart Cities and Communities” Lighthouse projektben való részvételtől mint projekt partner**  
**289.**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőként nincs kiegészítése, de kérdéseikkel forduljanak városigazgató úrhoz.

**Kassai Dániel:** szó van arról, hogy mintaépületeket csináljanak. Kérdése, hogy melyik lenne ez az épület, amely felújításra kerül ezzel a technológiával? Vagy az a jövő kérdése?

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Igazából én is picit abban kérném majd a segítségüket, hogy itt két pályázatról van szó és ugye az előterjesztés - egyrészt a sürgősségi jellegéből adódóan, meg a jelenlegi információs helyzetéből adódóan - eléggé szűkkörű és bár ugyan ismételtén megvillantva ezt a fajta bensőséges dolgot, itt este szoktunk jegyző asszonnyal – szoktunk., már egyszer volt rá példa – levelezni, de itt a sürgősségre való tekintettel.. Egyszerűen, higgyék el, tényleg szoktam ezeknek azért utána olvasni. Megteszi azt polgármester úr, hogy a szavazást követően még valamikor, mielőtt elszaladnak itt a nagy téli szünetre, mégiscsak valami picit részletesebb információkat kapnak ezekről a pályázatokról? Hisz én azt gondolom átolvasva, nagyjából el tudom képzelni, hogy ez miről szól, de mondjuk némi kutatómunkát megspórolnának

*nekünk, amit azt gondolom – persze magam részéről megteszek –, de hogyha valamilyenfajta dokumentációs háttérrel elektronikus úton a Képviselő-testület tagjai megkapnak, a pályázatot vagy esetleg egy picit részletesebben megismerhessük ezeket a dolgokat azért hálás lennék. Köszönöm szépen.”*

**Ughy Attila:** kérdezi városigazgató urat, hogy tudják-e ezt vállalni képviselő úr részére?

**Hunyadi István:** úgy gondolja, hogy egy pályázatnak akkor van értelme, amikor elkészül a pályázat, mármint akkor érdemes megismerni, amikor elkezdődik a tervezés. Ezek rendelkezésre állnak mind visszamenőleg, mind a jövőre vonatkozóan, úgyhogy természetesen, de ehhez el kell készülniük. Tehát most ennél többet nem tudnak, mint ami itt van. Ezeket össze kell majd rakni az úgynevezett vezető partnerek közreműködésével, amit nagyrészt ők végeznek, helyettük nem ígérhet. A pályázati felhívások pedig abszolút nyilvánosak, az Horizont 2020 programnak gyakorlatilag minden cool-ja bárki részére rendelkezésre áll, csak be kell ütni a Google-be és megnézni, de szívesen megadja a linkeket.

**Ughy Attila:** kérdés, vita szakaszt lezárja, előterjesztő befogadta a javaslatot, kéri a szavazást.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **628/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a „PRESFISO” projektekben való részvétellel mint projekt partner, valamint a pályázat benyújtásával.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: polgármester

#### **629/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a „Lighthouse” projektekben való részvétellel mint projekt partner, valamint a pályázat benyújtásával.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.



### **13. Szociális és gyermekjóléti intézmények Szakmai Programjának elfogadása**

#### **258. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

#### **630/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **Somogyi László Szociális Szakmai Programját**, annak mellékeltét képező, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Somogyi László Szociális Szolgálat módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát, Házirendjét és „Megállapodás demens személyek nappali ellátásának igénybevételére” megállapodás-tervezetet az előterjesztés 1. számú melléklete szerint **jóváhagyja**. Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. január 15.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **14. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. Közszolgáltatási Szerződése módosítása**

#### **268. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.

*(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)*

#### **631/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy 2016. február 1. napjától kezdődően az 1188 Budapest, Póth Irén utca 80. szám alatt található rendelőben működő 380096028 kódú területi ellátási kötelezettséggel bíró házi gyermekorvosi praxis működtetését a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. útján kívánja ellátni, akit megbíz az erre vonatkozó egészségügyi alapellátás megszervezésével és működtetésével, szükség esetén helyettesítéssel is.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

### **632/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat módosítja a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel 2007. május 17. napján kötött közszolgáltatási szerződést a jelen előterjesztés mellékletét képező tartalommal, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére, ideértve az Önkormányzat képviseletét a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. következő taggyűlésén.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **15. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Közművelődési és Sport Közalapítványa új létesítő okiratának elfogadása**

**263.**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

### **633/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a korábbi létesítő okirat hatályon kívül helyezésével egyidejűleg elfogadja és jóváhagyja Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Közművelődési és Sport Közalapítványának a [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) honlapon közzétett, közhasznú szervezetek részére alkalmazásra javasolt okiratminta alapján készült új létesítő okiratát. Felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő létesítő okiratot, valamint a módosítások bírósági átvezetéséhez és a közhasznúsági nyilvántartásba vételéhez szükséges eljárásban Budapest főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata nevében eljárjon.

Felhatalmazást kap a polgármester arra is, hogy amennyiben eljáró bíróság esetleges hiánypótlási felhívásában bármilyen módosítást ír elő, úgy – a bírói felhívás keretei között – a módosított létesítő okiratot, illetve bármely, alapítói jóváhagyáshoz kötött okiratot is aláírjon.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **16. A Budapest XVIII. kerület Baross utca 40-42. szám alatti (150447 hrsz.-ú) társasház közös költség ügye**

**255. rendkívüli eljárással!**

*(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)*

## **17. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Üllői út 521 sz. alatti, 149914 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról**

### **274. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.

*(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)*

### **634/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) sz. önkormányzati rendelet 34. § (3) bekezdése alapján **ügy dönt**, hogy a Budapest 149914 helyrajzi számú, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 975 m<sup>2</sup> nagyságú, természetben az Üllői út 521. szám alatt elhelyezkedő ingatlant az ingatlanra kötött összes bérleti szerződés megszűnését követően nyilvános pályázat útján kívánja hasznosítani. A Képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy az ingatlan legfeljebb 15 éves hasznosítására kiírja a pályázatot, az alábbi feltételek szerint:

a) A hasznosítás esetén az ajánlattevőnek az értékbecslésben meghatározott minimális árat kell megajánlana ajánlata érvényességéhez.

b) A pályázónak az épületeket saját költségén fel kell újítania. A felújítás értékének legfeljebb 50%-a kerülhet a bérleti díjba beszámításra. A beszámítás mértéke nem haladhatja meg a havonta esedékes bérleti díj 50%-át, összességében pedig a szerződés teljes időtartamára vonatkozó bérleti díj összegének 50%-át.

c) a Tulajdonosi Bizottság a pályázat kiírásáról dönthet úgy is, hogy a bontandó épületek bontásáról is pályázónak kell gondoskodnia, ebben az esetben a bontással járó igazolt költségek is beszámíthatók a bérleti díjba a b) pontban leírtak szerint.

d) A pályázatnak tartalmaznia kell a felújításra vonatkozó költségbecslést, műszaki leírást.

e) A Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlanon végzett bármely felújítási, beruházási, átalakítási, bővítési munkálatok nem eredményezik a Pályázó ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonszerzését.

f) A Pályázó vállalja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek megfelelő kötelezettségek teljesítését.

A Képviselő-testület felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a beérkezett pályázatok elbírálásáról készüljön előterjesztés a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: polgármester

### **635/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) számú önkormányzati rendelet 30. § (6) bek. c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy módosítja az Önkormányzat és a Projekt 18 Kft. közötti haszonbérleti szerződést. A szerződés 1. számú melléklete kiegészül a Budapest 149914 helyrajzi számú, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 975 m<sup>2</sup> nagyságú, természetben az Üllői út 521. szám alatt elhelyezkedő ingatlannal.

A haszonbérleti díj mértéke, tekintettel arra, hogy a hasznosításról szóló döntést a Képviselő-testület hozza meg, változatlan marad. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-



Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**18. Haszonkölcsön szerződés kötése az 1181 Budapest XVIII. kerület Baross utca 2. szám alatti ingatlan egy részére vonatkozóan**

**281. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. A haszonkölcsön szerződést kiosztották, ha ez volna Kőrös Péter kérdése, ha nem akkor megadja a szót neki.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen Polgármester úr! Nem. Már hogy nem ez a kérdésem. Pár képviselő-testületi üléssel ezelőtt emlékeim szerint egy napirend előtti felszólalásban tettem javaslatot pont eme ingatlan kapcsán, hogy felkértük polgármester urat, hogy ugyan vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy többek között ugye itt van a parkoló mögött egy elég nagy tűzfal, hogy más kerületek jópofa gyakorlatait, hogy lehetne itt alkalmazni arra, hogy ezt a falat például arra használnánk, hogy a kerületben élő vagy alkotási szándékkal rendelkező graffiti művészeket ebbe vonjuk be. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy ezt megvizsgálhatja és erről tájékoztatja a Képviselő-testületet és arra gondoltam, hogy tekintettel arra, hogy az ingatlan hasznosítására vonatkozólag akkor itt most van egy konkrét előterjesztés, akkor megkérdezem, hogy esetleg sikerült-e valamilyen fajta egyeztetésre jutni vagy – tudom, hogy télen persze, bár sose graffitiztem, ebbe vannak nálam... emlékeim szerint Kőszegi képviselőtársamnak azért ebben vannak tapasztalatai, hisz ott a körzetében egész szép munkák születtek a zajvédő falon - tehát télen valószínűleg kevesebbet graffitiznek, valószínűleg rosszabb a festék állaga, tapadása, de ha esetleg kaphatnánk ebben valamilyen tájékoztatást, hogy lesz-e valami szép graffiti azokon a falakon? Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** igen, a Színes Város-sal felvették a kapcsolatot. A szervezett utcaművészetben hisz és a Színes Város-sal már több alkalommal együttműködtek. A Kandó téri iskola új épületének megfestése kapcsán, a Csontváry iskolánál, ahová egy Csontváry graffiti került és ez is az ő portfóliójukban szerepel. Szűk a kapacitásuk, de idővel el fognak erre a területre is jutni. Ők egyébként úgy működnek, hogy nem ők maguk, hanem ők, mint egy gesztor szervezet léteznek és ők saját magukon belül bizonyos művészeket, ill. a helyhez és az aktualitáshoz kapcsolódó különböző művészközösségeket tudnak „felkérni” bizonyos feladatok végzésére. Tehát nincs elfelejtve, valószínű a tavaszi-nyári időszakban ezzel a területtel is foglalkozni fognak és akkor remélik egy stílusos falfestmény fog odakerülni.

**Dömötör István:** bár az érdem Kőszegi úré, de a terület már az ő körzete.

**Kassai Dániel:** kérdezi, hogy hogyan fogják azonosítani, hogy ki fog parkolni azon a területen? Lesz esetleg sorompó?

**Ughy Attila:** igen, egy elektromos kapu lesz. Kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)*

**636/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja és a 30. § (6) bek. c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2016. január 01-jétől kezdődően határozatlan időtartamra a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. részére térítésmentesen biztosítja a Budapest, XVIII. kerület Baross u. 2. szám alatti, 150832 helyrajzi számú ingatlanon található 17 m<sup>2</sup> alapterületű raktárhelyiséget és az ingatlan 608 m<sup>2</sup> alapterületű beépítetlen részét.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

**637/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kötött vagyonhasználati szerződés 13. pontjában az LMP képviselői által használt Üllői út 483. fszt. 7-8. sz. helyiségnél felsorolt nevek közül Zarándy Zoltán neve törlésre, helyette **Banga Zoltán** neve feltüntetésre kerüljön. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a módosításhoz szükséges intézkedések megtételére és a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**19. Az Önkormányzat és a Budapest Bank Zrt. között a Budapest, XVIII. kerület 155150 hrsz.-ú, Teleki utca 4. szám alatti ingatlan 18 m<sup>2</sup> nagyságú részének használatára kötött Földhasználati szerződés felmondása**

**282. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 20 fő képviselő)*

**638/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) számú önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján az Önkormányzat és a Budapest Bank Zrt. között 2000. december 20. napján létrejött Budapest, XVIII. kerület 155150 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Teleki utca 4. szám alatt lévő 538 m<sup>2</sup> terjedelmű belterületi ingatlan 18 m<sup>2</sup> nagyságú részének bérletére vonatkozó Földhasználati szerződés Budapest Bank Zrt. által történt felmondását 2015. december 31. napjára elfogadja. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-

Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert a Földhasználati szerződés megszüntetésével kapcsolatosan a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **20. A Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkaterve**

### **278. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőként szóbeli kiegészítése nincs, hozzászólásra megadja a szót.

**Ferencz István:** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 17. § (4) bek b) pontja azt mondja, hogy a munkaterv tartalmazza a Képviselő-testület üléseinek tervezett időpontját, főbb napirendjeit, bizottsági illetékességét. Hiányolja az előterjesztésből a képviselő-testületi ülések tervezett időpontját, így szeretné kérni, hogy Polgármester úr most javaslatot tenne az ülések pontos idejére. Ha ezt nem is, de legalább a hónapot valamilyen szinten meghatározza, és meghatározza azt, hogy az adott hónap második vagy harmadik hetére szeretné összehívni a Képviselő-testület ülését. Számára az teljesen mindegy hogy az ülések milyen napra (hétfő, kedd, szerda, csütörtök) esnek, de legalább azt meg kellene határozni, hogy melyik hónap hanyadik hetének hanyadik napján lenne az ülés. Kéri mindezt munkájára hivatkozva, a teljes év vonatkozásában. Nem egyedül van abban a helyzetben, hogy munkája indokolja az előre tervezést, hiszen csak a pontos dátum ismeretében tudja teljesíteni képviselői feladatait. Ha nincs konkrét időpont, feladatait nem tudja ellátni. Ezzel kapcsolatban várja Előterjesztő javaslatát a dátumokat illetően.

A munkatervvel kapcsolatban szeretné az alábbi napirendi pontok tárgysorozatba való felvételét kérni:

1.) A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kötött támogatási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztést tárgyalja a Testület tekintettel arra, hogy ma egy-két napirendi pont kapcsán arra azért valamilyenfajta jelzés irányult, hogy ez a szerződés átdolgozásra fog kerülni, illetve újragondolják az elköltött pénzek felhasználási minőségét és módját.

2.) A "Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért" Közalapítvány beszámolóját a Testület mai ülésén tárgyalni kellett volna, hiszen ezt a Kuratórium szerződése, és Lévai úr saját magának is előírta.

3.) A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi beszámolóját április hónapban szokta tárgyalni a Képviselő-testület, így kéri ezt napirendre venni.

Tehát van három napirendi pont felvételére is javaslata, mindhárom közbiztonságot érintő kérdés.

Ezen kívül pedig az időpontra vonatkozó javaslatot várja Polgármester úrtól. Köszöni a figyelmet.

**Ughy Attila:** képviselő úr figyelmét valószínűleg elkerülte a fejlécekben jelzett időpont. A Képviselő-testület ülései február, május, június hónapokban lesznek az I. félévben.

**Ferencz István:** a hónap hanyadik hetének hanyadik napján lesznek az ülések?

**Ughy Attila:** erről nem tud nyilatkozni, az ülés időpontjáról időben fogják tájékoztatni Képviselő urat.



**Ferencz István:** a nála lévő SZMSZ érvényes? Mert ha igen, akkor nem jó az előterjesztés.

**Ughy Attila:** szeretné tájékoztatni Ferencz urat, hogy minden képviselő-testületi ülés végén a következő ülés időpontját ismertetni szokta, hogy melyik hónap melyik napján kerül megtartásra. Ferencz István által tett javaslatokat előterjesztőként be tudja fogadni azzal, hogy a kért napirendi pontok tárgyalását májusra ütemezik. További hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról a most ismertetett módosítással együtt.

*(jelen van 20 fő képviselő)*

### **639/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag az előterjesztés 1. melléklete szerint – az elhangzott javaslatokkal együtt - **elfogadja** Képviselő-testület 2016. évi I. féléves munkatervét.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

## **21. A Kiemelt Sportágfejlesztési Program kerékpáros pályaépítési programjához kapcsolódó költségvetési terv**

### **277. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita következik.

**Petrovai László:** felmerült-e esetleg, hogy megversenyeztetnék a kivitelezést és nem azonnal a Városgazdára bíznák ennek a létesítménynek a megvalósítását?

**Ughy Attila:** mivel a Bókay kertben van, ezért gondolták azt, hogy célszerűbb volna, mert nem biztos, hogy örülnének, ha a versenyeztetés alapján nem „in house”-ban csinálnák a Bókay-telepnek. A kivitelezőt jobban tudják ellenőrizni vagy megfigyelni, ha ismerik, hogy ki az. Ez volt az oka a döntésüknek. Egy javaslat van előttük, kéri a szavazást.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **640/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az 1181 Budapest, Szélmalom u. 33. sz. alatti ingatlant érintő Bókay-kert fejlesztésével összhangban, az új BMX versenypálya és gördeszka pálya építésének kivitelezéséhez szükséges terveket és a költségvetést (bruttó 43.997.688,- Ft) az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja és egyúttal megbízza a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt-t a BMX és gördeszka pálya építésének kivitelezésével.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza, hogy gondoskodjon a támogatási szerződésben rögzített felhasználási véghatáridő meghosszabbításáról.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester

#### **641/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy az 1181 Budapest, Szélmalom u. 33. sz. alatti ingatlanon új BMX versenypálya és gördeszka pálya építésének kivitelezéséhez szükséges önrészt (bruttó 23.997.688,-Ft) az Önkormányzat 2016. évi költségvetésébe tervezze be.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **22. A Lőrinci Színpad Kulturális Közhasznú Egyesület támogatási szerződés megkötése**

#### **260. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.

*(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)*

#### **642/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Lőrinci Színpad Kulturális Közhasznú Egyesülettel támogatási szerződést köt 2016. január 01. napjával. A támogatási szerződésnek a következő feltételeket kell tartalmaznia:

1. A támogatási szerződés határozott időre, 2018. december 31. napjáig jön létre.
2. A támogatási szerződés mellékletét képezi a haszonkölcsön szerződés, melynek keretében megállapításra kerülnek azon ingatlanok, melyeket az Egyesület a közfeladat ellátása céljából használhat. A haszonkölcsön szerződés a támogatási szerződéshez kötődik, annak hatályon kívül helyezése, megszüntetése esetén a haszonkölcsön szerződés is hatályát veszti. A haszonkölcsön szerződésben rendezésre kerül, hogy a kérdéses helyiségek fenntartásával járó költségek – a közműdíjak – fizetése az Egyesület kötelessége a használat időtartama alatt.

3. A támogatási szerződésben rögzítésre kerül, hogy a támogatás összege a mindenkor költségvetésben megállapított összeg, és annak folyósítására csak a korábbi támogatási szerződésben foglalt támogatás elszámolását követően kerül sor.

4. A támogatási szerződésben rögzítésre kerül továbbá, hogy az Egyesület közművelődési célra használhatja fel a támogatási összeget, az Egyesület céljával, feladataival összhangban.

5. A támogatási szerződésnek egyebekben a jogszabályokban, illetve a vonatkozó szabályzatokban, utasításokban foglalt kötelező tartalmi elemeket kell tartalmaznia.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés előkészítésére, és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

### **643/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy ingyenesen használatba adja a Lőrinci Színpad Kulturális Közhasznú Egyesületnek az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartásban a 150816/0/C/1. hrsz. alatt felvett, természetben az 1181 Budapest, Üllői út 443. szám alatt található, raktár megnevezésű, 80 négyzetméter alapterületű, valamint az 151126/4/A/316. hrsz. alatt felvett, természetben az 1181 Budapest, Havanna u. 9. fsz. 1. szám alatt található, üzlethelyiség megnevezésű, 37 négyzetméter alapterületű ingatlanokat színházi kellékek és jelmezek tárolása, raktározása céljából. A haszonkölcsön szerződés a Lőrinci Színpad Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötendő támogatási szerződés mellékletét képezi, hatálya a támogatási szerződés hatályához kötődik. Felkéri a polgármestert a haszonkölcsön szerződés előkészítésére, és felhatalmazza annak aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **23. MALÉV SC új támogatási szerződés**

#### **280. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek van kiegészítése.

**dr. Lévai István Zoltán:** annyi kiegészítése van, hogy lejárt a szerződés és ugyanolyan tartalommal hosszabbítanak meg újabb 4 évre.

**Ughy Attila:** kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.



*(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)*

#### **644/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat támogatja a Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Clubot, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Clubbal, valamint a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel a háromoldalú támogatási szerződés alábbi feltételekkel történő előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére:

- a támogatás célja;
- Malév Sport Club működésének segítése;
- Szakosztályainak és (kosárlabda, íjászat, röplabda, asztalitenisz és kézilabda) utánpótlás-szakosztályainak támogatása, fejlesztése;
- a kerület fiataljainak bekapcsolása a sportéletbe;
- a felnőtt lakosság mind nagyobb számban történő bevonása a sportrendezvények aktív részvételébe, illetve látogatásába a kerületi sportélet színvonalának megőrzése, fejlesztése.
- A kapott támogatást a Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Club kizárólag a szerződésben foglalt költségek finanszírozására fordítja;
- a támogatási szerződés határozott időre szól, 2019. december 31. napjáig terjedő hatállyal kötik;
- a támogatás mértéke a 2016. évben 6.000.000,-Ft (azaz 6 millió forint) a sportági szakosztályainak működtetéséhez, versenyeztetéshez, valamint 10.000.000,-Ft (azaz tíz millió forint) a sportlétesítmények használatáért. Az ezt követő években pedig a támogatás a mindenkor évi költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: polgármester

#### **645/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri továbbá a polgármestert**, hogy a támogatás 2016. évi összegét a 2016. évi költségvetésbe terveztesse be.

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **24. Sportrendezvényterv 2016.**

##### **279. rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)*

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.

*(egyben szavazásnál jelen volt 17 fő képviselő)*

**646/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **jóváhagyja** a 2016. évi kerületi sportfeladatok, sporttevékenységek programját az 1. számú mellékelt szerinti tartalommal, valamint felkéri a polgármestert, hogy a programokkal kapcsolatos szerződések, megállapodások megkötéséhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: polgármester

**647/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy a 2016. évi kerületi sportfeladatok, sporttevékenységek programjainak költségeit a 2016. évi költségvetésbe terveztesse be.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

*(Zárt ülés)*

**S2. Döntés az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat terhelő távhő szolgáltatási díjtartozások rendezésére vonatkozóan**

**287/Z Zárt ülés!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

*(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)*

**25. A 2016. évi helyi kitüntetések adományozása**

**264/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

*(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)*

**26. A Pestszentlőrinci Eszterlanc Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása**

**271/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)*

*(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)*

**27. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segély határozatok elbírálása**

**254/Z. Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

**28. Döntés háromoldalú megállapodás módosításáról**

**262/Z. Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

**29. Döntés peren kívüli egyezség megkötéséről**

**265/Z. Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után a Képviselő-testület a 617/2015. (XII.15.) sz. határozata alapján visszatér a 10. napirendi pont tárgyalásához.)

**10. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása (túlszolgálat, állampolgári kapcsolattartás, térfigyelő szolgálat üzemeltetése) 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig**

**253. rendkívüli eljárással!**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

**Ughy Attila:** Ferencz István képviselőnek adja meg a szót.

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Akkor jó, hogy nem fogadtuk úgy el a 2. határozati javaslatot, hogy változatlan tartalommal, mert most megnéztem, próbáltam közben itt összehasonlítani a két tartalmat, ugye némi-nemű változás van benne, de ez így mondjuk elfogadható. Egyetlen egy dolog: ugye most nagy öröömre szolgál, hogy elfogadtuk napirendi javaslatként majd májusra, hogy ez visszakerül. Addig jó lenne, hogyha az együttműködésben mégiscsak kialakulna az a konszenzus, hogy a 123 millió ráfordítás az arányban volna az elvégzett munkatevékenységgel. Tehát magyarul soha nem lesz biztonságos a kerület oly mértékben, amennyire mi szeretnénk, de törekszünk erre. De az erre elköltött pénznek jó felhasználása érdekében szeretném, hogyha majd ezek módosulnának. Újra kellene gondolni ezeket a rendőrségi pontokat, amik jelen pillanatban megítélésem szerint nem funkcionálnak, nem működnek. Az úgynevezett ellenőrzésem alkalmából egy következő alkalommal találkoztam az ott szolgálatot teljesítő rendőr kollégával, aki hát elmondta, hogy hány ügyfél keresi meg naponta. Ugye ez a nullával egyenlő volt és nagyon kevés az a szám, aki megkeresi, illetve konkrét ügyel nem is nagyon, hanem vannak idős, nyugdíjas polgártársaink, akik szeretnek beszélgetni és bemennek egy jó beszélgetésre, és ez egy fő. Tehát ezért nem feltétlenül biztos, hogy Imrén az adott helyen jó helyen van, vagy másképp kell, illetve amit már mondtam, hogy továbbra is nekem az volt mindig az érzésem, hogy ez zárva van, hiszen egy tolókapus megoldással az az érzete keltődik az oda érkező polgártársnak, hogy zárva van és elmegy. Tehát nem tudja, nem biztos, hogy onnan tud telefonálni, mert van ott egy telefonszám, amit



*fel lehet hívni, de nem feltétlenül van mindenkinek telefonja. (Fiataloknak igen, idősebbeknek nem biztos) És az én figyelmemet is elkerülte, amit Kapitány úr mondott, hogy ott a nyitvatartási idő, ezek szerint az én figyelmemet elkerülte, ezért most hazafelé majd meg fogom nézni ismételtén, hogy tényleg így van-e, de jó lenne, hogyha ezt komolyan venné Alpolgármester úr, hogy ezzel komolyan foglalkozzunk és ténylegesen a pénzek felhasználása oly módon történjen, hogy annak gyakorlati hatását is érezhessük. Köszönöm.*”

**Kassai Dániel:** „Köszönöm szépen. Kanti Gábor úrhoz lenne kérdésem, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén kértem, hogy a korábbi évek támogatási összegeiről egy statisztikát küldjön meg nekem és ez nem érkezett meg hozzám.”

**dr. Kanti Gábor:** „Ezen csodálkozom, mert én úgy tudom, hogy ez megérkezett, de akkor megnézzük.”

**Ughy Attila:** megadja a szót dr. Illés Tamás jogi és koordinációs referens referensnek.

**dr. Illés Tamás (jogi és koordinációs referens referens):** „Köszönöm szépen. Dánielnek válaszolom, hogy valóban megkaptam Kanti Gábortól a kimutatást. Annyi kiegészítést tennék hozzá, és ebben kérem még a türelmedet, hogy a héten mindenképpen meg fogod kapni. Tételesen lebontjuk havi szinten, mert egy összesítést készítettünk, hogy ebben az évben mennyi forintot költöttünk úgymond ezen szerződés keretében a Rendőrségnek a támogatására, és nálam megvannak, hiszen a többi képviselő-testületi tag számára is természetesen ezek az akták úgymond nyilvánosak, és ahogy korábban volt rá példa, hogy a teljesítés-igazolásokat bárki megnézheti előzetes kérés alapján, ezeket Én neked januártól-decemberig, havi, tételes lebontásban fénymásolatban vagy elektronikus formában el tudom küldeni. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** ebből a kimutatásból majd Ferencz úr is kér egyet, de kéri, hogy a kimutatást elektronikus formában küldje meg dr. Illés Tamás. Az előterjesztőnek megadja a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Csak annyit reagálnék Ferencz úrnak, hogy Én értem, amit mond, és higgye el, hogy néha elviccelődünk, de azokat a jelzéseket én igyekszem fogni, ami tényleg abba az irányba hat, hogy az ügyet szolgálja. Abban vitatkozunk, hogy ezeknek hány százaléka ilyen, nyilván. A közbiztonsági érzékenységüknek hány százaléka a tényleges, és nem pedig a pizskálódás. Ebben van vitánk egymással, és nem csak Önnel, hanem azon személyi körrel, aki ezekben az ügyekben motorozik, és itt nem csak képviselőkről van szó nyilván, de a jövő évben mi tényleg sok mindenben gondolkodunk és például, hogyha visszaemlékszik az egyik ülésre, hogy mondjuk a Közterület-felügyelet létszámát 7 fővel megnöveltük, és most keresünk közterület-felügyelőket, felmerült az ötlet és a gondolat vegyes járőrpárosok felállítására is, és lehet, hogy ebben a vegyes rendszerben még több járőrt fogunk tudni az utcára kiállítani, de én megmondom őszintén, abban azért nem hiszek – függetlenül attól, hogy hány ember keresi fel ezeket a rendőrségi irodákat, hogy most akkor visszafele kellene elindulunk és ezeket bezárnák, mert én úgy gondolom, hogy az Okmányirodának a tevékenységét sem az alapján értékeljük, hogy most hányan mennek be oda. Persze ez is egy mérőszám, de van olyan hét, hogy nem megy be senki, mert éppen senki nem akarja elintézni a személyi okmányait. Most egy példát mondtam, de mondhatnék más példát is. De az, hogy ott van egy iroda, ahol rendőr megtalálható, szerintem az egy érték. Érték a Havannán is és érték a pestszentimrei központban is, mert gyakorlatilag azzal a kerületnek a három pontját fedjük le, és ugye az, hogy az egyes körzetben a Dömötör úrnál a körzeti megbízotti iroda is ott van, az is egy érték, nemcsak a Gondozási Központba látogató nyugdíjasoknak, hanem az Erzsébet-Béla-telepiek is el tudják azt mondani, hogyha valamilyen olyan ügy van, akkor oda tudnak menni. Lehet, hogy keveset fognak odamenni, de ez alapján Én nem gondolnám, hogy le kellene húzni a rolót. Nyilván azt meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehet hatékonyabban működtetni ezeket, de azt, hogy

csak azért lehúzni a rolót, mert most bizonyos ellenőrzések során úgy gondoljuk, hogy az nem elég kihasznált, Én ebben hiszek teljesen. És most próbálok tényleg nem úgy vitatkozni, hogy most lesöpörjem, mert nem ez a cél. Úgyhogy meg fogunk vizsgálni minden észrevételt, a kamerafigyeléseket is figyelembe véve, hogy közterületek figyelték az új kamerákat, vannak egyéb ötleteink, fejlesztési igények, és az új rendszerben a vegyes párosoknak a felállítását is. Vannak példák a Fővárosban, ahol ez működik, hogy egy rendőr és egy közterület-felügyelő. Tehát ezeket is vizsgáljuk, elő fogunk állni javaslattal és Én még azt is megígérem, hogy előzetesen is szeretnék egyeztetni az ellenzéki erővel abból a célból, hogy jó eséllyel olyan megoldás szülessen, ami mindenki kicsit hozzá tudott tenni, hogy ne legyenek ilyen mellébeszélések jó? Köszönöm.”

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Alpolgármester úr az Okmányiroda egy rossz hasonlat volt, úgyhogy azt felejtsük is el, mert az Okmányiroda az teljesen más célt szolgál, oda be kell mennünk időnként, és hogyha biztosítunk helyet, ahová be kell mennünk időnként, akkor annak örülni kell. Pontosán értettem, hogy mit mondott, azért mondom, hogy nem is nagyon szeretnék ezen fennakadni. Inkább a többihez tennék hozzá. Ugye voltak már kísérletek, és egyeztetett kísérletek voltak, ugye ezek a rendőrségi pontok, amikben annak idején, amikor felavatásra kerültek ezek, egyet is értettünk, hogy próbáljuk meg, nézzük meg, és akkor utána jött egy felismerés, beismerés – nevezzük, ahogy akarjuk –, azt láttuk, hogy nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, és bátran vissza tudunk belőle lépni. Én értem és egyet is értek azzal persze, hogyha a lakossághoz közelebb lehet vinni a rendőrségi pontokat, ahol bejelentéseket tudnak tenni, az egy érték. Érték akkor, ha az erőforrásaink elegendőek arra, hogy ilyen értékeket is létrehozunk, de amikor szűkösek az erőforrásaink és ugyanakkor meg a közbiztonsági helyzetet lehetne javítani azoknak a szűk erőforrásoknak egy hatékonyabb felhasználásával, akkor nem szégyen, és nem negatívum azt beismerni, hogy máshol talán jobban hasznosulna az a humán erőforrás, meg az a technika, amit oda fektetünk bele most már több hónap tapasztalatai után. De azt mindenki tudja, hogy igazán az embereknek a szubjektív biztonságérzetéhez a rendőr látványa, közterületi jelenléte sokkal jobban hozzátartozik, és tudjuk, hogy kevesen vagyunk, nem sikerült még mindig elérni a kiemelt kapitánysági státuszt, lehet, hogy többet használna, hogyha ezek az emberek nem ott ülnének bent abban az időben – egyébként nem a szerződés szerinti időben. Most megnéztem, hogy a szerződésben továbbra is az szerepel, hogy napi 10 órát panaszfelvétellel foglalkoznak ott, és nem látom benne azt, hogy ezt utána óra alapú elszámolással számolnák el, bár elhiszem, hogy így van. Úgyhogy Én azt mondom, hogy értékeljük ki valóban ezt a döntést, hogy ez egy jó döntés volt-e. Nyilván támogatta az ember akkor, mert próbálunk javítani a helyzeten, de hogyha a felismerés, hogy nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, vagy nem gazdaságosan váltja be, akkor menjünk belőle visszalépni. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen van 21 fő képviselő)

#### **675/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt, hogy a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság** részére az Önkormányzat 2016. évi átmeneti költségvetéséről szóló rendeletében a térfigyelő kamerák üzemeltetésére, a túlszolgálat finanszírozására és az állampolgári kapcsolattartásra 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig 30.504.632,-Ft-ot, azaz Harmincmillió-ötszáznégyezer-hatszázharminckettő forintot biztosít.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: polgármester

### **676/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság részére a 2016. január 1. napjától 2016. március 31. napjáig tartó a térfigyelő kamerák üzemeltetésére, a túlszolgálat finanszírozására és az állampolgári kapcsolattartásra vonatkozó szerződést írja alá.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

*(Zárt ülés)*

### **30. Követelésről lemondás (Bérlakás használati díj)**

**259/Z Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)*

*(A napirendi pontot Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)*

*(Zárt ülés után)*

### **32. Interpellációk**

- **Int-01: Téli szünet a gondozási központokban**

*(Körös Péter képviselő interpellációja Dömötör István alpolgármesterhez)*

**Ughy Attila:** Körös Péter úr interpellálta Dömötör István alpolgármestert, a választ írásban megkapta, kérde kívánja-e alpolgármester úr azt szóban ismertetni?

**Dömötör István:** annyit kér Körös úrtól, hogyha ez tényleg érdekli őt és nem politikai haszonszerzésnek gondolja, akkor menjen be hozzá. Már sokszor elmondta, ha olyan javaslatuk vagy kérdésük van, ami előreviszi a dolgokat, ami javítani tudja, akkor beszéljék meg, mert ő hajlandó ezekről érdemben tárgyalni. Szerinte ahogy feltette ezeket a kérdéseket, neki abból picit inkább az jött le, hogy nem is feltétlenül az aggodás, hanem valamire fel akarja használni. Reméli a válaszai megnyugtatóak. Látni fogja, hogy valóban mindenki, aki igényli ezt az ellátást, az igénybe tudja venni. Egyeztetés volt, bízik benne, hogy elfogadja a választ.

**Körös Péter:** nem kapta meg a választ.

**Dömötör István:** meg kellett kapja, még az ülés előtt, talán még ilyen gyorsan sose kapta meg, de akkor felolvassa, ha nem találja. Továbbra is, ha ilyen jellegű kérdései vannak, akkor áll rendelkezésére.

*„Hivatkozással „A téli szünet a gondozási központokban” tárgyú interpellációjára az alábbi tájékoztatást nyújtom. A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata fenntartásában gondozási központok nincsenek. 2012. szeptember 1. napjától 4 Szociális Szolgálat, valamint az egyes intézményekhez tartozó Nappali Szolgálatok, mint telephelyek működnek. Az intézmények szakmai tevékenységüket a szociális igazgatásról szóló és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet,*



*illetve számos szakmai jogszabály alapján látják el. Az egyes alap- és szakosított ellátások igénybe vétele kérelem alapján történik, nem alanyi jogon járó szolgáltatások. Az ellátások biztosítása étkeztetés, nappali ellátás és házi segítségnyújtás esetén hétfőtől péntekig 8-16 óráig történik, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, illetve az időkorúak gondozóháza folyamatos ellátás (0-24 óráig). Feltett kérdéseire az alábbi válaszokat adom: 1. A Szociális Szolgálatok az érintett időszakra vonatkozóan minden szolgáltatás tekintetében igényfelmérést készítettek. 2. Amennyiben van olyan személy, akinek ellátásáról gondoskodni szükséges, ahhoz a gondozónő kimegy és ellátja. 3. Az úgynevezett „téli leállás” a fenntartóval egyeztetve lett. 4. A kerületben működő Szociális Szolgálatok eltérő időpontban történő zárását nem szakmai szempont indokolja. Az eltérő zárás oka a felmerült igényekkel magyarázható. 5. A téli szünetben olyan gondozott nincs, aki nem kap ellátást. Kérem válaszom elfogadását.”*

**Ughy Attila:** köszöni szépen. Kérdezi Kőrös urat elfogadja-e a választ?

**Kőrös Péter:** a másik két interpellációra adott választ megtalálta, de pont az övére vonatkozót nem, tehát valahogy hozzá nem jutott el, de ez nyilván nem Dömötör úr hibája. Figyelve válaszait, őszintén reméli, hogy a figyelemfelhívás és azok a jelzések, amelyek hozzá érkeztek, ezek megszívlelésre kerülnek, mindezekre való tekintettel válaszáat elfogadja.

**Ughy Attila:** akkor nem kell szavazniuk róla.

- **Int-02: Megkésett fizetések a kerület iskoláiban**  
(Kőrös Péter képviselő interpellációja Galgóczy Zoltán alpolgármesterhez)

**Ughy Attila:** a következőkben Galgóczy alpolgármester urat interpellálta, Kőrös úr nem kívánja ismertetni, Galgóczy úr kíván szólni.

**Galgóczy Zoltán:** míg képviselő úr elolvassa az interpellációra adott válaszáat, addig segít értelmezni. Ez egy technikai probléma volt, mivel egy új rendszer került bevezetésre. A törvényi határidő a közalkalmazottak esetében az, hogy a tárgyhót követő hónap 10-éig meg kell érkezzen a fizetés. December 7-én, hétfőn megérkeztek a fizetések a pedagógusok részére. Nyilván ez egy sajnálatos dolog volt Karácsony előtt, remélik, hogy ilyen a jövőben nem fog előfordulni. Kéri válasza elfogadását.

**Kőrös Péter:** igen, ezeket az információkat ők is ismerték, de arra hívják fel a figyelmet, hogy ez a fajta átállás, különösen egy december-januári időszakban, novemberi ill. decemberi bérek kifizetése a pedagógusok tekintetében egy felelőtlen döntés volt. Nyilván alpolgármester úrnak erre nincsen hatásköre. Tájékozódtak és arról van tudomásuk, hogy más önkormányzatok ebben az ügyben próbáltak segíteni azokon akik adott esetben hónap elején lehetetlen helyzetbe kerültek, erre ugyan nem lát választ, de ettől függetlenül alpolgármester úr válaszáat elfogadja.

**Ughy Attila:** két kiegészítést adna. A Polgármesteri Hivatal saját munkatársai esetében már előre intézkedett erről, hiszen arra volt lehetősége. Erről egyébként jegyző asszonnyal ill. gazdasági vezető úrral is egyeztettek és abban az esetben, ha 10-ig nem érkeztek volna meg a fizetések, akkor fizetési előleget utaltak volna, mert arra lett volna lehetőségük. Ha tudja azt a technikát, hogy ezt a KLIK felé hogyan lehet megoldani vagy azokat az önkormányzatokat akik ezt megoldották, akkor kéri, hogy azt jelezze felénk, mert jogszerűen ők is megpróbáltak segítséget nyújtani, de erre nem volt lehetőségük. Talán a társadalmi egyenlőség egyik legbiztosabb jele az, hogy a polgármester a fizetését csak december 15-én kapta meg, a kollégák viszont már 10-ig megkapták.

- **Int-03: Tudjuk-e már kik állnak a Sourcing Hungary Kft. mögött?**  
(Kőrös Péter képviselő interpellációja Ughy Attila polgármesterhez)

**Ughy Attila:** kérdezi, hogy a hozzá intézett interpellációt kívánja-e szóban ismertetni. Ha nem, akkor írásban válaszolt, amihez nem kíván egyéb kiegészítést tenni. Kéri elfogadja-e a választ?

**Kőrös Péter:** ez esetben sajnálattal azt kell mondania nem, hogy tekintettel arra, hogy az első kérdésben egy linket ad meg, de abban még mindig azok az információk vannak, amit már ismertek eddig is. Tehát az a fajta információ, amire kíváncsiak lettek volna, hogy egyébként ennek a cégnek a többsége magánszemély tulajdonoson túl meglévő kisebbségi tulajdonosa kicsoda, az a mai napig nem derült ki annak ellenére, hogy a képviselő-testületi ülésen a cég jelenlegi képviselője réges-rég ígéretet tett. Mindezek figyelembe vételével kéri, hogy szavazzon a testület, mert nem tudja elfogadni a választ.

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Illő tisztelettel jelezném, még mielőtt szavazunk, hogy a felvilágosodás legnagyobb vívmánya a törvény előtti egyenlőség. Már, ha képviselő úr nem talál ott választ, mi az ördögből gondolja, hogy én találok választ ezekre a kérdésekre? Ennek alapján kérem adja meg a Képviselő-testület a választ arra, hogy elfogadja-e azt, amit képviselő úrnak válaszoltam.”

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

### **680/2015. (XII.15.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testület 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** Ughy Attila polgármester Kőrös Péter „Tudjuk-e már kik állnak a Sourcing Hungary Kft. mögött” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

**Ughy Attila:** ügyrendiben megadja a szót Petrovai László képviselő úrnak.

**Petrovai László:** most tüzetesen átnézte a kiosztott anyagait, ő egyiket sem kapta meg, úgyhogy csak kérdezi, hogy az interpellációra adott válaszok azok felkerülnek a honlapra?

**Ughy Attila:** elnézést kér, de testületi ülés elején ki lett osztva, hozzá volt tűzve a többihez, de igen felkerülnek azok is. A napirendi pont tárgyalását lezárja.

### **33. Kérdések**

- **Kerd01:** A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. alaptőkéjének új részvények zártkörű forgalomba hozatalával történő megemeléséről  
**290.**  
Előterjesztő: Makai Tibor képviselő
- **Kerd02:** Kádár Tibor Tulajdonosi Bizottság elnöke részére a 275-276.számú előterjesztéssel kapcsolatos kérdés  
**292.**  
Előterjesztő: Kőrös Péter képviselő

- **Kerd03:** Kassai Dániel PEB elnöke részére a 275-276. számú előterjesztéssel kapcsolatos kérdés  
**293.**  
Előterjesztő: Kőrös Péter képviselő

**Ughy Attila:** Makai úr kérdésére utólag fog választ adni, a többi kérdésre a válasza ki lett osztva.

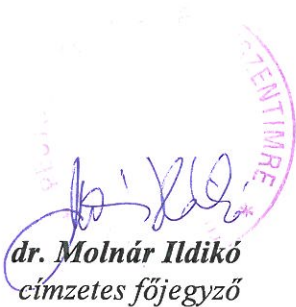
*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

### **34.Tájékoztatók, bejelentések**

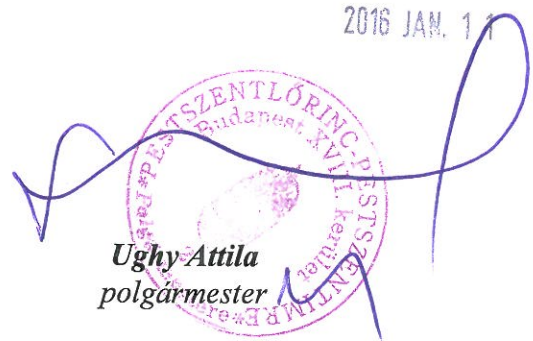
- **Taj01:** Tájékoztató Pestszentlőrinc-Pestszentimre környezetvédelmi állapotáról  
**269.**  
Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester
- **Taj02:** Tájékoztató alapítványok által szervezett 2015. évi életmód táborokról  
**267.**  
Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester
- **Taj03:** Együttműködési megállapodás a Tízpróba Magyarország Kft-vel  
**291.**  
Előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

**Ughy Attila:** köszöni a részvételt mindenkinek, félóra múlva kezdődik a közmeghallgatás, az ülést bezárja.

  
**dr. Molnár Ildikó**  
címzetes főjegyző

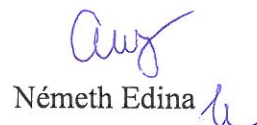
K.m.f.

2016 JAN. 14  
  
**Ughy Attila**  
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2015. december 15-én, 18 óra 27 perckor

Jegyzőkönyvvezető:

  
Pongóné Márton Márta

  
Németh Edina

