

JEGYZŐKÖNYV

**a Képviselő-testület 2023. január 24-én (kedden, 8.30 órai kezdettel) megtartott
rendkívüli üléséről**

Készült: a Képviselő-testület – 2023. január 24-én 8.30 órakor kezdődő – nyilvános – rendkívüli ülésén.

Helyszín: Rózsa Művelődési Ház (1181 Budapest, Városház utca 1.)

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Képviselő-testület 20 fővel határozatképes.

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a Képviselő-testület mai rendkívüli ülése 20 fővel határozatképes. Mielőtt elkezdik az ülést, sok szeretettel köszönti kormányhivatal-vezető urat, rendőrkapitány urat, valamennyi kedves vendéget, a kollégákat és a sajtó munkatársait. A mai rendkívüli Képviselő-testületi ülés meghívójában három napirend megtárgyalása szerepel, de mielőtt szavaznak, Kassai Dániel képviselő úrnak adja meg a szót.

Kassai Dániel: „Köszönöm szépen a szót, én is köszöntök mindenkit. Szeretném kérni, hogy a 2. napirendi pontot vegyük le a napirendről, tekintettel arra, hogy az csak politikai hangulatkeltés miatt került elénk, és kérem a Testületet, hogy erről külön szavazzunk. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: köszöni, akkor az SzMSz értelmében erről külön szavaznak. Még egyszer elmondja, hogy összesen három napirend van előttük. Kéri a Képviselő-testület véleményét először az 1. és 3. napirendről külön, majd utána a Kassai képviselő úr által kért 2. napirendről. Kéri, hogy aki egyetért a Kormányhivatal települési adókra vonatkozó észrevételével kapcsolatos napirend és a Tájékoztatók, bejelentések napirendi pont tárgyalásával, kézfeltartással jelezze.

(jelen van 20 fő képviselő)

1/2023. (I.24.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1. BFKH felhívása a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban
(KT-01)

3. Tájékoztatók, bejelentések

Kőrös Péter: megállapítja, hogy az 1. és 3. napirendet a Képviselő-testület tárgysorozatba vette. Most kéri, hogy aki egyetért az ellenzéki frakciók által benyújtott 2. pont napirendre vételével, kézfelemeléssel jelezze.

(jelen van 20 fő képviselő)

2/2023. (I.24.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen, 11 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a meghívóban 2. sorszámmal szereplő a „Képviselő-testület, mint a polgármester munkáltatója fegyelmi döntése meghozatalának kezdeményezése az SzMSz 19. § a. pontja alapján (KT-02)” c. előterjesztést **nem veszi napirendre.**

Határidő: 2023. január 24.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy 7 igen, 11 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testület ezt a napirendet nem kívánja megtárgyalni. Köszöni és kéri, hogy ebben a formában a napirendi pontok összességéről szavazzanak kézfelemeléssel.

(jelen van 20 fő képviselő)

3/2023. (I.24.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazattal **úgy dönt**, hogy a napirendi pontokat az alábbiak szerint kívánja tárgyalni:

1. BFKH felhívása a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban

(KT-01)

2. *Képviselő-testület, mint a polgármester munkáltatója fegyelmi döntése meghozatalának kezdeményezése az SzMSz 19. § a) pontja alapján (KT-02) (a Képviselő-testület a 2/2023. (I.24.) sz. határozatával nem vette napirendre)*

3. Tájékoztatók, bejelentések

Határidő: 2023. január 24.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy 13 igen szavazattal a Képviselő-testület ebben a formában tárgyalja a napirendi pontokat. Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Lévai István Zoltán képviselő úrnak.

dr. Lévai István Zoltán: *„Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és a megjelent vendégeket. Igazából azt szerettem volna megkérdezni, hogy ennek az előző szavazásnak mi volt a relevanciája, hiszen szavaztunk arról, hogy melyik napirendeket vesszük tárgysorozatba és melyiket nem, akkor utána külön miért kell arról szavazni, hogy akkor ebben a formában tudunk-e tárgyalni? Tehát ez itt egy duplikáció, tehát nem nagyon értem.”*

Kőrös Péter: *„Meglátásunk szerint ez így szabályos, amennyiben erről képviselő úrnak vagy bárki másnak más véleménye van...”*

dr. Lévai István Zoltán: „Eddig ez nem volt így. Csak ezt szerettem volna mondani.”

Kőrös Péter: „...a Kormányhivatal ebben az ügyben egy észrevételt fog tenni. Köszönöm szépen.”

Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. BFKH felhívása a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban

(KT-01)

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: az előterjesztésben igyekeztek a kollégákkal egy viszonylag részletes tájékoztatást adni arról, hogy a kormányhivatali észrevételek tekintetében melyikkel kapcsolatban milyen észrevétele van az előterjesztőnek, illetve az előterjesztés szellemének. Mindezek tekintetében kéri, hogy az előttük lévő három *(megjegyzés: későbbiekben pontosít, hogy egy)* határozati javaslatot a Képviselő-testület fogadja el. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót dr. Lévai István Zoltán képviselő úrnak.

dr. Lévai István Zoltán: „Több kérdésem is van, de mielőtt az összeset felsorolnám, egy megelőző kérdést szeretnék feltenni az előterjesztőhöz, illetve jegyző úrhoz. Ugye itt elolvasva a Kormányhivatalnak a megkeresését, a végén van egy olyan, hogy: az Mötv. 134. § (1) első mondatában foglaltak alapján felkérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást annak kézbesítésétől, azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. Kormányrendelet 5. § (1) szerint a Nemzeti Jogszabálytárnak a törvényességi felügyelet írásbeli kapcsolattartás céljára kialakított informatikai rendszerbe történő feltöltésétől számított – és itt jön a lényeg – 30 napon belül vizsgálja meg, és a törvényességi felhívásban részletezett elvek és magasabb szintű jogszabályi előírások alapul vételével kialakult jogsértő helyzetet szüntesse meg, és amennyiben ezt lehetségesnek tartja, gondoskodjon a még hatályba nem lépett önkormányzati rendelet fentiekben ismertetett jogszabályok rendelkezésével való összhangjának biztosításáról. Itt azt kérdezem, hogy ezt hogy számolták? Én azt látom, hogy ez a feltöltés, amire hivatkozik, ez december 12., ma pedig január 24-e van. Tehát, mielőtt elkezdenénk ezt tárgyalni, erre kérnék egy magyarázatot, hogy akkor itt a 30 napot hogyan értelmezi a Testület? Mert az én meglátásom szerint lejárt ez a 30 nap, tehát gyakorlatilag nekünk már a Kormányhivatal szerinti jogsértő helyzetet meg kellett volna szüntetnünk, ehhez képest most tárgyaljuk, és a mai tárgyalás ha eredményre vezet, ha mi elfogadjuk ezt és a határozatban foglaltak szerint járunk el, akkor még mindig egy következő tárgyaláson fogjuk orvosolni a helyzetet. Tehát ezt a jogértelmezést szeretném a határidő vonatkozásában megismerni. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a kérdését képviselő úr. Mint bizonyára Ön is tudja, Magyarország kormánya közigazgatási szünetet rendelt el, ami gyakorlatilag a közigazgatás tekintetében egy kéthetes, közel kéthetes leállást eredményezett kollégáink jogértelmezése szerint. Hogyha ennél pontosabbat kér, akkor majd jegyző urat vagy Kóródi-Juhász Zsolt főosztályvezető urat kérem erre. Az eljárásrend, illetve a hatályos magyar jogszabályok alapján a közigazgatási szünet valamennyi határidőt, így jelen esetben a törvényességi felhívás tekintetében adott határidőt is hosszabbítja. Így meglátásunk szerint a mai tárgyalás szabályos, és ezért hívtuk a mai napra össze ezt a Képviselő-testületi ülést. Parancsoljon képviselő úr.”

dr. Lévai István Zoltán: „Igen, nyilván számítottam erre a válaszra és nyilván azt is megnéztem, hogy az Ön által említett közigazgatási szünet mikortól, mettől meddig volt és én is elvégeztem ezt a számítást. Nekem így sem jön ki. Én úgy tudom, hogy december 22. és január 6. között volt ez az igazgatási szünet. Zárójel: én úgy tudom, a hatósági ügyekre vonatkozik az igazgatási szünet és az egyéb testületi határidőket, Testület számára meghatározott határidőkre ez nem vonatkozik az én tudásom szerint, és ezért szerettem volna jegyző urat kérdezni. De tegyük fel, hogy nekem nincs igazam ebben, akkor is, hogyha közösen számolunk egyet. Ugye, ha elkezdünk számolni december 12-étől, akkor 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21. Tehát 21-éig már eltelt 9 nap, és hogyha 6-a után számolunk tovább, akkor 7-e a 10. nap, 8-a 11., 9-e 12., 10-e 13., 11-e 14., 12-e 15., 13-a 16., 14-e 17., 15-e 18, és így sorolhatnám, és most vagyunk 24-énél, és még nem állítottuk helyre a jogsértő helyzetet. Tehát én akárhogy számolok, ez sehogy se stimmel, ezért szerettem volna ezt alaposan feltárni és jegyző úrnak a számításait megismerni, hogy hogy jött ki ez a 30 napnak az elbírálása vagy kiszámítása. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Jegyző úr rögtön válaszol, de ahogy követtem az előbb képviselő úrnak az ujjait, azért Ön se jutott el 30-ig, tehát...”

dr. Lévai István Zoltán: „Eljutottam volna, de felesleges, hiszen...”

Kőrös Péter: „Nem, nem, hát nem jön ki 24-ére 30 az Ön számítása szerint is.”

dr. Lévai István Zoltán: „Igen, de nem állítottuk helyre.”

Kőrös Péter: „Jegyző úr válaszol. Köszönöm szépen.”

dr. Ronyecz Róbert (jegyző): „Köszönöm szépen alpolgármester úr. Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testület tagjait. A 460/2022. Kormányrendelet ránk is vonatkozott álláspontunk szerint. Tehát az igazgatási szünet a ránk vonatkozó, mint Önkormányzatra vonatkozó határidő, hiszen ahhoz, hogy Önök tudjanak jól dolgozni, ahhoz a mögöttes szervnek, a Hivatalnak is működnie kell. Viszont a legelső munkanapunk 9-e volt, tehát a 30 napba beleférünk. Álláspontunk szerint a mostani testületi üléssel eleget teszünk a Kormányhivatal felhívásának. Nyilván egy rendeletmódosítás sokkal több időt igényelhet, ezért tervezzük úgy, hogy a februári testületi ülésre jön vissza a rendeletmódosítás, hiszen lehet látni, hogy részben elfogadjuk a Kormányhivatal álláspontját, részben pedig nem értünk vele egyet. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Lévai úr parancsoljon, Öné a szó.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jegyző úr, nem tudom elfogadni, hiszen én elolvastam, és Ön is ugyanazt olvassa reményeim szerint. Tehát 30 napon belül a kialakult jogsértő helyzetet meg kell szüntetnünk. Én azért nem mentem végig az előbb – Kőrös úr viccesen reagált erre, hogy nem számoltam el 30-ig –, azért nem számoltam el 30-ig, mert a 30 napban az én álláspontom szerint a jogsértő állapot megszüntetése is benne van. Most mi jelenleg addig jutunk el, hogy napirendre vesszük ezt a kérdést, ezt a megkeresést. Tehát gyakorlatilag akárhogy is nézem, jogilag én nem tudom elfogadni azt, amit jegyző úr itt vázolt. Egyrészt az igazgatási szünetre nem adott választ, tehát nem kaptam arra választ, hogy az ő álláspontja... Választ kaptam, ő azt gondolja, hogy szerinte ez beletartozik, én meg úgy tudom, hogy a hatósági ügyekre vonatkozik az igazgatási szünetnek az elrendelése. Tehát az egyéb, testületek számára meghatározott határidők vonatkozásában az igazgatási szünetre nem lehet hivatkozni véleményem szerint. De nem is ez a lényeg. Akárhogy is számoljuk, a 30 napon belül

gyakorlatilag semmit nem teszünk azon kívül, hogy itt beszélgetünk erről a rendelet vonatkozásában felmerült jogi problémáról.”

Körös Péter: „Nagy Károly képviselő úr parancsoljon, Öné a szó.”

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlöm a Hivatal munkatársait. A Fidesz-KDNP-frakciónak nagyon jó érzéke van a legfontosabb tartalmi elemeket, politikai elemeket kiemelni egy ügy kapcsán és arról beszélni. Én talán a 30 napnál egy kicsit kevésbé fontos (... hanghíva) azt, hogy hogy látja a városvezetés? Meg fogjuk tudni csinálni ezt az adót vagy nem fogjuk tudni megcsinálni, vagy nem tudjuk majd bevezetni ezt az adóformátumot? Mi lesz ennek a vége? Hogy fog ez folytatódni? Ha meg tudjuk csinálni, akkor mikor fogjuk tudni megcsinálni? Azt hiszem ezek a fontos információk ahhoz, hogy szavazhassunk. Köszönöm.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen a kérdésért képviselő úr. Sorrendben Lévai úr jogi típusú kérdéseire azt gondolom jegyző úr azt a típusú választ megadta, ami a közigazgatási szünet tekintetében érdemi volt. Amennyiben ezt képviselő úr vitatja, ennek a helyét és formáját Ön pontosan tudja, hogy ebben az ügyben hova kell fordulni. Nyilván hogyha adott esetben ebben az előterjesztő és/vagy a Hivatal vétett volna a naptári számítások tekintetében, akkor az erre jogosult szerv majd fel fogja hívni a figyelmünket. Az érdemi kérdést tekintve pedig, ami Nagy Károly képviselő úrtól érkezett, köszönöm szépen. Pont ugye erről szól majd ez a mai előterjesztés. Mint ahogy ugye a válaszokból kitűnik, a Fővárosi Kormányhivatal megállapításait alapvetően sok ponton, a legtöbb ponton nem osztjuk, ezeket részletesen az előterjesztés ki is fejté. Azok tekintetében, amelyekben igen, ott pedig ugye pont a határozati javaslatok arra vonatkoznak, hogy e tekintetben a szükséges rendelet módosítását a Képviselő-testület hajtsa végre. Ami az adó tekintetében elmondható egy nyílt testületi ülésen, és ezt kérem, hogy ezt értsék úgy, legutóbb, mikor kétszer ebben a teremben nyílt testületi ülésen tárgyaltunk egy ilyen előterjesztést, utána a sajtó különböző termékeiben időnként jelentek meg olyan anyagok, amelyek azt gondolom, hogy A) félrevezetőek, B) az Önkormányzatnak és a kerületi adófizetői közösségnek igenis ártanak. E tekintetben most nyilván óvatosabban nyilatkozunk. Amit mi tudunk mondani, hogy az összes érintett, a rendeletünk hatálya alatt lévő összes érintett szervvel felvettük a kapcsolatot. Tudomásunk szerint már több szervezet, légitársaság beépítette a mindennapi gyakorlatába, tehát vannak már, akik ezt az összeget jelenleg is a repülőjegyárakba beépítik és beszedik. A közösen elfogadott rendeletünk értelmében az első adófizetés, illetve az adóbevallási időszak az március 15. lesz. Ugye ahogy ezt korábban többek között a Képviselő-testület által elfogadott költségvetési rendelet megalkotásában is hangsúlyoztuk, egészen addig ebben bevételnek a kiadási oldalát nem tervezzük, amíg e tekintetben a rendelet kapcsán egy mindenki számára megnyugtató végső állapot be nem következik. Mi azt gondoljuk, hogy ez valamikor nyár közepén lesz legkorábban, hisz látva azt a fajta jogértelmezési különbséget, ami mi mint helyi rendeletalkotó, illetve a Kormányhivatal között jelenleg megvan...bár itt azért szeretném kiemelni, hogy azért, aki alaposan átolvassa ezt a Fővárosi Kormányhivatal által tett észrevételt és értelmezi is azt, amit leírtak, ebből azért sok minden kiderül, de az, hogy konkrétan szerintük ez miért lenne törvénytelen, az egész egyszerűen nem jön ki belőle. Tehát ebben majd valamikor a mai hatályos jogszabályok szerint, hacsak – és akkor ezt ugye Önök is pontosan értik – megint nem kelünk úgy, mint ami sok esetben előfordult sajnos, hogy reggel egy Közlönyben olvasunk valamit, 14-szeresére emelt távhődíjak vagy önkormányzatokat érintő egyéb negatív döntéseket. Hacsak nem ébredünk arra, hogy Magyarország kormánya egyszer csak úgy dönt, hogy már csak ilyet mégsem lehet csinálni, akkor valamikor ebben azt gondoljuk, hogy nyár elejéig azért a Kúria fog ebben igazságot tenni. De hogy egy példát hozzak: a kerületi önkormányzathoz hasonlóan – talán tegnap vagy

tegnapelőtt Önök is olvashatták a sajtóban – például Budakalász önkormányzata is egy nagyon hasonló, ugyanezekre az adóalanyokra, ugyanezekre az eljárásrendekre épített települési adót vezetett be. Ott azokkal fizettetik meg ezt, akik ott a Lupa-szigeti strandot veszik igénybe. Tehát sok önkormányzat kereste – azt gondolom nagyon helyesen – azt az utat, hogy hogyan lehet a kerületi adóbevételeket emelni annak érdekében, hogy a kerületi közszolgáltatások színvonalát, illetve az emelkedő rezsiköltségeket ki tudja fizetni. Tehát válaszolva tisztelettel a kérdésére azt gondolom, hogy remélhetőleg nyáron lesznek azok az első pillanatok, amikor vélhetően egy kúriai döntést követően optimistán ezt az adót a kerületi önkormányzat egy költségvetés-módosítást követően bevételi oldalon is meg tudja jeleníteni. További kérdező van-e? Lévai úr. Parancsoljon képviselő úr.”

Dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm. Az utolsó mondataival tudok egyetérteni, amiben azt fogalmazta meg, hogy az egy jó cél, hogy az Önkormányzat megvizsgálja annak a lehetőségét, hogy hogyan tud többletbevételi forrásokra szert tenni. De az oda vezető út, amit most látnunk itt az elmúlt hónapokban, az finoman szólva nem szakmai. Én szeretném megkérdezni Kőrös úrtól, újra azt a kérdést fogom feltenni, amit feltettem az adókérdés tárgyalásánál is, hogy kikkel egyeztetett az Önkormányzat? Nagyon fontos lenne, hogyha ezt precízen megválaszolná, de tényleg olyan szinten, hogy milyen szervezetekkel és milyen személyekkel, név szerint? Illetve szeretném majd elkérni azokat az emlékeztetőket, amik ezeknek az egyeztetéseknek a következményeként születtek. Azért tartanám ezt fontosnak, mert akkor Ön említette azt, hogy a földi kiszolgálóval is volt egyeztetés, a reptér különböző szervezeteivel is volt egyeztetés és említette a Pénzügyminisztériumot is. Nagyon fontos lenne előterjesztőként, hogyha újra megismételné és részletezné, hogy milyen egyeztetések voltak, mert nekem olyan információk kerültek a birtokomba, hogy ugyanez a kör ugyanúgy kifejezte ellenérzéseit az adóbevezetéssel kapcsolatban, és szintén aggályosnak és jogellenesnek tartja ennek a rendeletnek a jogszerűségét. Tehát itt egy ellentmondást látok. Tehát az a földi kiszolgáló, akivel egyébként Ön egyeztetett elmondása szerint, az nem akarja ezt az adóbeszédet végrehajtani és egyébként jogi útra tereli ezt a kérdést, akkor itt finoman szólva valami nem stimmel. Tehát Ön vagy nem mond igazat, vagy itt valami turpisság van. Nagyon fontos kérdés – mielőtt itt belemennék, hogy mit vitat a Kormányhivatal és mi erről mit gondolunk –, hogy Ön felelős vezetőként, felelős tisztségviselőként mondja el a Képviselő-testületnek. Ami azért fontos, mert Ön ezzel is befolyásolta a Képviselő-testület döntését, hogy az érintett, tehát az adóbeszédben érintett szervezetek, és akiket ez anyagi értelemben és egyéb szempontból is érint, azok ezzel egyetértenek, tudják a dolgukat és várják ezt a feladatot. Például az a földi kiszolgáló, aki egyébként, ha nem tudja behajtani az adót, akkor a saját pénzéből kell megfizetnie az Önkormányzatnak. Tehát én egy felsorolást szeretnék alpolgármester úr kapni: kikkel egyeztetett, milyen szervezetekkel, név szerint kikkel, milyen titulusban ültek azok az emberek, és utólag szeretném megkapni – és szerintem a Képviselő-testület is kíváncsi – ezeknek az emlékeztetőjét. Ha ezek megvannak, akkor utána szerintem fogunk tudni tovább tárgyalni.”

Kőrös Péter: „Tisztelt Képviselő Úr! Nagyon szépen köszönöm a kérdését. Szerintem két dolgot tisztázzunk. Akkor én is hadd kérdezzek vissza, jó? Az egyik, hogy én azt gondolom, hogy ebben a Képviselő-testületi teremben, akik itt ma szavaznak, az esküjüket a XVIII. kerületi Önkormányzat és a XVIII. kerületi lakosok szolgálatára tette le. Na most az Ön hozzászólásából nekem úgy tűnik, hogy Ön ezen az eskün picit túlmutatva, éppen egy vagy több földi kiszolgáló gazdasági érdekeit képviseli ebben a teremben. De ezt majd szeretném nyilván, ha tisztázná. Mindazonáltal emlékeztetném arra is, nyilván az Ön tekintetében legutóbb pont egy nyilvános meghallgatáson szerintem egy 21. századi, sőt talán egy 20. századi jogtörténeti csodának is lehettünk tanúi, amikor is a magyar jogtörténetben dokumentált módon először látnak annak példáját, hogy a kormány különböző szervei

ugyanazon a napon képesek közérdekű adatigénylésre válaszolni, mint amikor azt benyújtják. Ugye Ön volt a közérdekű adat igénylője, és ugyanaznap választ is kapott rá. Tehát azt látjuk, hogy Önnek ebben az ügyben azért vannak képességei, csak kérem, hogy ezeket a képességeket a kerület adófizetői, a kerületi közösség érdekében kamatoztassa. Tekintettel arra, mint amire ugye itt a jelen napirend tárgyalásának az elején is felhívtam a figyelmet, hogy az elmúlt időszakban, a sajtóban – leginkább egy típusú sajtótermék tekintetében – nagyon sok pontatlanság és csacskaság jelent meg, amelyek előterjesztőként azt gondolom, hogy nem szolgálják sem az ügy, sem a kerületi adófizetői közösség érdekeit. E tekintetben még egyszer csak azt tudom Önnek megismételni, amit a korábbi testületi ülésen is elmondtam, és amit Ön vagy rosszul értelmez, vagy valamilyen szándéktól vezérelve értelmez rosszul. Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának vezetése Budapest Nemzetközi Ferihegyi repülőtéren földi kiszolgálást végző szervezetekkel egyeztetett. Ez hangzott el a legutóbbi testületi ülésen is, ezt most is el tudom Önnek mondani. Olyan típusú adótörténeti, jogtörténeti furcsaság, amire most itt emlékeztettem Önt, olyan típusú adótörténeti csodát én még nem láttam, és szeretném, hogyha a Képviselő-testületi tagok között hogyha van ilyen, akkor az emlékeztetne rá vagy elmondaná, ha van ilyen, hogy volt valaha olyan a jogtörténelemben, akit adóbeszedés vagy adóbefizetés tekintetében jogszabályalkotó kötelezett erre, akkor ennek örült. Mert gyakorlatilag ugye Lévai úr azt hozta föl itt az imént érvként, hogy hát ők nem örülnek ennek az adónak. Hát adónak nem szokás örülni, képviselő úr. Mi, akik ezt általában elszenvedjük, például a kormányzati intézkedéseket, mi is ezt pontosan tudjuk, de valamennyi állampolgár azt gondolom, hogy pontosan tudja, mikor a 27%-os ÁFA-t minden egyes vásárlásánál megfizeti, hogy ez nem egy öröm. Tehát összefoglalva: a földi kiszolgálókkal egyeztetünk, illetve a Budapest Ferihegy Repülőtéren működést és utasforgalmat folytató valamennyi légitársaságot tájékoztattuk az adó tényéről és az ezzel kapcsolatos tudnivalókról. Ennyit tudok jelenleg egy nyílt ülés keretében Önnek ezzel kapcsolatban elmondani. Köszönöm szépen. Parancsoljon képviselő úr.”

Dr. Lévai István Zoltán: „Nyilván lehet a mondatokat csűrni, csavarni, de itt most nem ez a lényeg, hogy most örültek vagy nem örültek. Én arra hívtam fel a figyelmet, hogy amikor a felmerülő aggályainkra kérdéseket tettünk fel és válaszokat vártunk a tisztségviselőktől, akkor az Ön mondatai azt sugallták, hogy gyakorlatilag itt minden meg van beszélve, le van egyeztetve, és gyakorlatilag várják az adót – most idézőjelben várják – az adókimutatást és majd végzik a dolgukat. Most ehhez képest ezzel ellentétes információk kerültek a birtokomba. A másik, hogy én most kit képviselek, kit nem képviselek. Én most a Képviselő-testület tagjaként azt képviselem, hogy egy felelős döntés meghozatalánál a Képviselő-testület a tisztségviselőktől, akiknek ez a dolguk, kapják meg az összes olyan információt, amelynek a birtokában felelős döntést tudnak hozni. Ebben a kérdésben, ennek az adókimutatásnak a kérdésében ez aligha állt meg, ezek a feltételek aligha álltak meg, és ennek a felelősnek elsősorban Ön, polgármester úr, és nyilván azok, akik ebben részt vettek. Az, hogy én megkérdem, hogy Ön kikkel tárgyalt, az szerintem teljesen jogos kérdés. Egyébként említette még a Pénzügyminisztériumot. Hát nagyon kíváncsi lennék, hogy a Pénzügyminisztériumban kivel tárgyalt Ön vagy valamelyik kollégája, és az a tárgyalás milyen eredményre vezetett. Azon kívül, hogy Önnek az volt azt hiszem a véleménye, hogy ők úgy gondolják, hogy ez rendben lesz, kb. ez volt a lényegi tartalma valamilyen szakértőkre hivatkozva. Én azt gondolom, hogy ennél többet érdemelne meg ez az ügy, és pontosan azért, mert a céllal egyetértünk, hogy a kerület, az minél több bevételre tegyen szert. Ezt szerintem senki nem vitatja, hogy ez a közös érdek, és mi ezért vagyunk itt, hogy a lehető legtöbbet tegyünk meg annak érdekében, hogy a kerületnek minél nagyobb mozgástere legyen bármilyen tevékenységet végezni. Ugyhogy szerintem ne vigyük el abba az irányba a vitát, hogy most én hány nap alatt kapok közérdekű adatigénylést. Valahonnan kapok, valahonnan nem, néha

most már kapok Önöktől is, korábban nem kaptam, ez is érdekes. Szerintem inkább tükörbe kéne nézni ebben a kérdésben. De én azt tudom elmondani most is, összefoglalva a lényeg: hogy várom ezeket az egyeztetésekről azokat az emlékeztetőket, dátum szerint, név szerint és szervezet szerint. Mert nagyon fontos lenne, hogy végre tisztán lássunk ebben, hogy milyen előkészítés volt ennek az adónak a kivetését megelőzően. Szerintem ezt minden képviselőnek jogában áll tudni, főleg egy olyan kérdésben, ami országos nyilvánosságot kapott. Mert az, hogy Ön arra hivatkozik, hogy egy vagy két hírportál írt erről. Erről nagyon sok hírportál írt, hiszen egy olyan ügy, ami nemcsak a XVIII. kerületet érinti, hanem az egész országot, sőt még a Magyarországra utazó külföldieket is. Szerintem egy ilyen ügyben nekünk kutya kötelességünk minden információt megkapni. Mielőtt én szavazok vagy mielőtt az Önök frakciójában is bárki szavaz, ezeket az információkat tudnia kell, mert akkor tud felelős döntést hozni, és ezt ne bagatellizáljuk el, mert mi kérdezzük, és nemtetsző kérdéseket teszünk fel, ami Önöknek nem tetszik. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Jó, köszönöm szépen. Mielőtt akkor a szavazásra térnénk, képviselő úr, még egyszer megismétlem. Arra kérem Önt, itt mondta az előbb és majd nyilván visszanezhetjük, hogy Ön azt mondja és azt állítja, hogy Ön különböző jelzéseket kapott a földi kiszolgálóktól. Tehát Ön akkor nyilván velük egyeztetett. Természetesen szíve joga, de még egyszer föl hívom két dologra a figyelmét. Én legalábbis tudomásom szerint olyan személy és olyan szervezet még a világon nem volt, aki adóketésnek vagy annak a beszédési kötelezettségének örült volna. Illetve föl hívom arra a figyelmét, hogy Ön Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata felesküdt képviselőjeként nyilván szíve joga bárkivel egyeztetni, de alapvetően Önnek ezt az adófizetői közösséget és nem pedig a földi kiszolgálást végző, adott esetben az adóbeszedésre rendeletileg kötelezett cégeket kell képviselnie ebben a Képviselő-testületi teremben. Ha más kérdezőt nem látok, akkor határozathozatal előtt adok szót képviselő úrnak és utána szavazni fogunk. Képviselő úr.”

Dr. Lévai István Zoltán: „Alpolgármester úrnak megint sikerült sajátosan értelmezni. Itt nem arról van szó, hogy én kit képviselek, hanem megpróbálok utánanézni a dolgoknak, és egyébként szembe jön velünk az információ. Önök is itt élnek ebben a kerületben, már, aki itt lakik, tudom, hogy Ön nem itt lakik, de én a mindennapokban is találkozom olyan emberekkel, akik dolgoznak a repülőtéren, hallanak ezt, hallanak azt és elmondanak történeteket. Szerintem ez is tök rendben van. Én nem hiszem, hogy van itt rajtam kívül olyan képviselő, aki ne találkozna olyan emberekkel, akik ezekről a dolgokról véleményt alkotnak vagy van információjuk. Tehát én senkivel nem egyeztettem ebben a kérdésben, hanem olyan információk jutottak a birtokomba, ahhoz nem kell egyeztetni képviselő úr, alpolgármester úr. Az, hogy én ezzel miért foglalkozom? Azért foglalkozom, mert úgy gondolom, hogy nekünk ez a feladatunk, hogyha van egy vitás ügy, márpedig ez minimum egy jogvita, mert van két ellenérdekű vélemény. Most én azt látom, hogy ebben – ahogy Ön is utalt rá – a bíróság fog igazat adni. Tehát ha egy ilyen kérdéssel egy képviselő nem foglalkozik, akkor mivel foglalkozzon egy képviselő? Nyilván ő is utána megy, érdeklődik, beszél olyan ismerőseivel, aki jobban ért az adójoghoz, mint mondjuk ő. Tehát szerintem ezzel nincsen semmi probléma. Itt csak egy probléma van, hogy Önnek nem tetsző kérdéseket teszünk föl egy olyan ügyben, amiben most jelenleg minimum döntetlenre áll a kerület, mert én nem vagyok abban biztos, hogy ez az adó a jogalap vonatkozásában, az illetékességi terület vonatkozásában megállja a helyét. Most bocsánat, ha én ezeket a véleményeket meg merem fogalmazni, hogy Önök nem jól készítettek elő egy rendeletet, azzal Önök ebből azt a következtetést vonják le, hogy én más képviselek? Hát ez az Önök sajátos értelmezése. Inkább arról beszéljünk, hogy Önök miért nem tettek ebbe több energiát, hogy ne jussunk ide, hogy egy ilyen vitát kell lefolytatni. Miért nem egyértelmű ez a jogszabály? Miért nem járták jobban körül? Miért nem végezték el azokat az egyeztetéseket stb., stb.? Tehát inkább erről kellene beszélni, nem arról, hogy engem

minősíteni, hogy én kit képviselek. Ugyanazt képviselem, mint amit Önök képviselnek, azért ülünk itt, és nem szeretném, ha újra – esküre hivatkozva – ezt a kérdést feszegetné, mert itt nem erről van szó. A cél ugyanaz: legyen minél több bevételünk, amivel minél több kerületi fejlesztést, kerületi problémát tudjunk megoldani, de nem szakmatatlanul, és ne ilyen nagyképen, ahogy most Ön teszi. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Tisztelt Képviselő Úr! A közreműködését zárásként három, kettő dologban szeretném kérni. Az egyik, hogy akkor a jövőben egy előterjesztés kapcsán, ami például most itt előttünk van, azon túlmenően, hogy ma két dolgot Öntől itt egész biztosan sikerült megtudnunk, az egyik az, hogy van egyfajta jogértelmezési vita a határidők tekintetében, majd vitába keveredett a saját ujjainak számával. Tehát ez az egyik része, a másik meg, hogy egyetlen egy tartalmi érvként megtudtuk Öntől, hogy alapvetően a földi kiszolgáltatást végző társaságért aggódik. A harmadik, amiben egyetértünk, és kérem, hogy ennek a szellemében menjünk tovább, hogy ez az adó és ez a bevétel ez a kerületi Önkormányzat meg a kerületi adófizetői közösség számára egy nagyon fontos dolog. Én azt szeretném kérni zárásként Öntől, hogy a kapcsolatait és a képességeit leginkább a tekintetben próbálja meg bevetni és kamatoztatni, hogy ahogy Ön is fogalmazott – és akkor legyen remélhetőleg ez a zárszó –, ez a rendelet a magyar bíróságokon kerüljön megméréstetésre, és lehetőleg ne egy éjszakai Magyar Közlöny döntse el a sorsát. Ennek fényében szeretném kérdezni... Ügyrendi? Parancsoljon képviselő úr.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót. Üdvözlök minden megjelentet, a vendégeket és a képviselőtársaimat. Ügyrendben szeretném kérdezni, hogy határozati javaslatot egyet látok, viszont három pontja van ennek a határozati javaslatnak.”

Kőrös Péter: „Igen, ezt pontosítom, elnézését kérem.”

Tóth Kálmán: „És akkor a kérdésem az, hogy lehet-e a háromról külön szavazni? Én kérném szépen.”

Kőrös Péter: „Ez egy darab határozati javaslat, amelyben három önálló pont van. Én fogalmaztam pontatlanul az elején. Tehát ez egy darab határozati javaslat, van benne három pont. Ebben jelen tudásunk szerint – ha csak itt jegyző úr nem mond mást – egyben tudunk szavazni. Jó. Akkor azt szeretném a tisztelt Képviselő-testülettől kérni, hogy aki a jelen Képviselő-testületi előterjesztés egy darab határozati javaslatával egyetért, az most kézfelemeléssel jelezze.”

(jelen van 20 fő képviselő)

4/2023. (I.24.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett

1. megtárgyalta a Budapest Főváros Kormányhivatala által BP/2800/00799-1/2022. számú felhívásban foglaltakat és kijelenti, hogy azzal nem ért maradéktalanul egyet,
2. a jelen előterjesztésben megfogalmazott javaslatokra tekintettel felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésére készítse elő a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot,
3. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalát a döntéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: soron következő testületi ülés

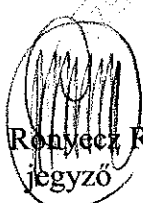
Kőrös Péter: „Tehát 13 igen, 0 nem és 7 tartózkodással a határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadta. A napirendi pont tárgyalását lezárom.”

3.) Tájékoztatók, bejelentések

Kőrös Péter: „Egy darab tájékoztatót én megtennék tisztelt Képviselő-testület. Mint bizonyára olvasták, a hírekben megjelent egy kormányrendelet, aminek tekintetében a költségvetési szerveknek és az önkormányzatoknak lehetőségük van 27-éig jelentkezni a jelenleginél kedvezményesebb gázár tekintetében, ami szeptember végéig – adott esetben azok számára, akik jelentkeznek erre a megfelelő kormányzati, illetve állami felületen – a gázbeszerzést biztosítja. Önkormányzatunk ezt megvizsgálta, és tekintettel arra, hogy a gázenergia és villamosenergia-beszerzés tekintetében villamosenergiából 2023. december 31., gáz tekintetében pedig október 1-jéig közbeszerzési áron kapjuk a gázt, ez a gáz, az az ár, amit Önkormányzatunk fizet a gázért, az lényegesen kedvezőbb annál, mint amit a kormányzati lehetőségek tekintetében most igénybe lehet venni, ezért ebben a beszerzési folyamatban, ebben a központi beszerzésben a XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei nem vesznek részt. Az az ár, amit ma kvázi kedvezményesen lehet kapni, az háromszor magasabb annál, mint amennyiért mi ma kapjuk, legalábbis szeptember 30-ig a közbeszerzés hatálya alatt. Kérem, hogy ezt a tájékoztatót a Képviselő-testület tagjai vegyék figyelembe. Ha más jelentkező nincs, akkor a napirendi pontot, illetve a Képviselő-testületi ülést lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt. További szép napot és jó munkát kívánok mindenkinek.”

(A Képviselő-testülete a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K.m.f.


dr. Rónyecz Róbert
jegyző


Szaniszló Sándor
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2023. január 24-én, 9 óra 38 perckor


Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Kovács Krisztina

