



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága**

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

**Sorszám: 5.**

**JEGYZŐKÖNYV**

**a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság  
2023. június 22-én (csütörtök, 8.00 órai kezdettel) megtartott üléséről**

**Készült:** a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság **2023. június 22-én** megtartott nyilvános ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal Díszterme (1181 Budapest, Városház utca 16.)

**Jelen vannak:**

*Bizottság részéről:* Banga Zoltán elnök, Dabasi Ottóné alelnök, Kassai Dániel, Tóth Kálmán, Baranyi Sándor, Szilvási Andrásné *(Székely Imre igazoltan távol)*

*Hivatal részéről:* Petrovai László alpolgármester, Somogyiné dr. Szatmári Nóra főosztályvezető-helyettes (JTPF), dr. Márk-Szabó Nikolett főosztályvezető-helyettes (JTPF), dr. Zakariás János jogi referens (JTPF), Jankovits Vera főépítész (FFF), Baksa-Valánszki Sára osztályvezető (FFF), Pórfia Katalin főosztályvezető (FFF), Marosi Zoltán főosztályvezető-helyettes (FFF), Lality-Szegő Krisztina osztályvezető (FFF), Aradiné Barczy Dóra főosztályvezető (HFO), Kovács Tamás István osztályvezető (HFO)

*Vendégek:* Láng István képviselő

*(A Bizottság 6 fővel határozatképes.)*

**Banga Zoltán:** tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait, a Hivatal munkatársait és alpolgármester urat és jegyző urat. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Megadja a szót Tóth Kálmán képviselőnek.

**Tóth Kálmán:** köszönti a Bizottság tagjait, a Hivatal dolgozóit és a vendégeket. Kéri, hogy a 4. napirendi pontot vonják vissza, előterjesztő képviselőjében Petrovai úr van jelen, nagy tisztelettel kéri, hogy vonják vissza a napirendi pontot. Egyik indoka, hogy ez egy évtizedekre meghatározó döntést jelent a kerület életében és nem volt semmilyen társadalmi egyeztetés ezügyben, még a Bizottságban sincs jelen olyan – egy kivételével – aki pezsztentimrei lakos. Nem ismerik a lakosság véleményét, Lévai képviselő úr az előterjesztőnek írt egy levelet, és kérte a napirend visszavonását, összehívott egy Lakossági fórumot a PIK-be, kéri várják meg annak eredményét. Információi szerint még a városvezetésben sincs konszenzus ezügyben.

**Banga Zoltán:** most a pletykákat hagyják figyelmen kívül, köszöni a javaslatát, kéri Petrovai alpolgármester urat, hogy polgármester úr nevében nyilatkozzon arról, hogy fenntartja-e a napirendet?

**Petrovai László:** polgármester úr nevében azt tudja mondani, hogy fenntartja a napirendi pontot, azért tévedés az, amit frakcióvezető úr mondott, mert ez a határozat csak arról szól, hogy további tárgyalásra alkalmasnak találja, tehát nem hoz döntést semmilyen tekintetben erről a nyomvonalról. Nem is hozhat a Testület sem döntést, de ha nem vizsgálják az egy teljesen más történet. Akkor teljesen elzárkóznak ettől a lehetőségtől és ennek nem mond ellent az, hogy természetesen meg kell kérdezni az érintett lakosságot, polgármester úr tervezi is ennek a társadalmi vitáját. Azt a kérdést feltenni, hogy érdemes-e tárgyalni erről, azt legitim módon meg lehet tenni.

**Banga Zoltán:** ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmán frakcióvezető úrnak.

**Tóth Kálmán:** kéri, hogy amennyiben tárgyalják, akkor a napirend tárgyalását hozzák előre, mivel vendég érkezett hozzá.

**Banga Zoltán:** rendben, akkor kéri, hogy szavazzanak a meghívóban lévő napirendek elfogadásáról és azok sorrendjéről azzal, hogy a 4. napirendet tárgyalják elsőnek.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **44/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlesztési Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

##### **KT-151**

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

2.) Rendeletalkotás a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

##### **KT-153**

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

3.) A Képviselő-testület 2023. évi II. féléves munkaterve

##### **KT-142**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

4.) Döntés a 142-es vasútvonal alternatív nyomvonalára tett javaslatról

##### **KT-146**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

5.) Az „Alacscai út (Termény u. – Platánliget u. közötti szakasz) útpálya szilárd burkolatának felújítása” beruházási alapokmányának elfogadása

##### **KT-139**

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

6.) Döntés Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén térfelügyelő kamerák telepítési helyszíneiről

##### **KT-148**

Előterjesztő: Makai Tibor alpolgármester

7.) Döntés a Budapest XVIII. kerületi lakóházak energetikai felújításának pénzügyi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról

##### **TFFB-15**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

8.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, 140766 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Vasút utca 48. szám alatt található ingatlant érintő tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról

**TFFB-13z** *Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

Előterjesztő: Körös Péter alpolgármester

9.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, 151159/8 helyrajzi számú, természetben az 1181 Budapest, Kondor Béla sétány 9-11. szám alatt található ingatlant érintő tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról

**TFFB-14z** *Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

Előterjesztő: Körös Péter alpolgármester

10.) Egyebek

(Tárgyalási sorrend: 4,1,2,3,5,6,7,8,9,10)

**Banga Zoltán:** ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

#### **4.) Döntés a 142-es vasútvonal alternatív nyomvonalára tett javaslatról**

**KT-146**

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

**Banga Zoltán:** köszönti a vendégeket, előterjesztő képviselőjének van szóbeli kiegészítése.

**Petrovai László:** tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Két dologra szeretné felhívni a figyelmet. Először is alternatív határozat van a Bizottság előtt, de ha az A – az előterjesztő által támogatott – határozat mellett döntenek, az sem negligálja a korábbi döntéseiket. Akik ezen a projekten dolgoztak, azoknak négyszer változott a nevük, de az ezzel kapcsolatos korábbi képviselő-testületi döntések egyikét sem törli el ez a határozat, mindössze azt mondja, hogy az alternatív nyomvonalat, amit Gyál dolgozott ki és kérte a kerület támogatását, azt támogatja, természetesen feltételekkel és további tárgyalásokat tart szükségesnek. Nem hoznak arról döntést, hogy elzárkóznak mindenféle más megvalósítástól, hanem azt mondják, hogy érdemes ezzel legalább olyan szinten foglalkozni, hogy ez mivel járna a kerület életében. Az indokoltság mindenki előtt ismert, hogy miért kényszerült Gyál arra, hogy kidolgozzon egy ilyen nyomvonalat és miért gondoljuk, hogy ezt érdemes áttekinteni. Amikor felmerült a 142-es vasút korszerűsítésének gondolata, akkor elindult egy tervezézetési folyamat, ami éveken keresztül zajlott, külön informális megbeszélést is összehívtak a Bizottság tagjainak, illetve a pestszentimrei képviselőknek, bevonták a szakbizottságot a döntésekbe, a Testület is hozott róla döntést. Nagyon sok kompromisszumot hozott a kerület azért, hogy ez a vasútfejlesztés a kerület területén megvalósulhasson. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy önmagában az is vitás kérdés volt, hogy Pestlőrinc és Kispest határán hogyan haladjon a vasút, azzal mindenki egyetértett, hogy szintben nem keresztelheti a továbbiakban az Üllői utat, az Ady Endre utat ill. a Puskás Ferenc utcát, de az, hogy le kellett volna vinni terepszint alá vagy magasvasútban elvinni, ez akkor is kérdés volt. Önkormányzatuk azt támogatta volna, hogy terepszint alá kerüljön, de végül az a konszenzus született, hogy a magasvasúti vezetést abban a térségben el tudják fogadni. Pestszentimrre beérve a vasút új állomással gazdagodna, a Pestszentimre alsó vasútállomást egy kicsit elmozdítani tervezi a beruházó, az Eke utcai átkelőt megszüntetné és az egyetlen vitás kérdés maradt, hogy a Nemes utcát hogyan szelné át ez a vonal. Minden más tekintetben sikerült megállapodni az elvezetésben, a Nemes utcai átszelésről bizottsági határozat és képviselő-testületi határozat is született, melyben az Önkormányzat itt kizárólag azt tudja támogatni, hogy ott mélyfekvésben vezessék a vasutat, tehát a közút marad szintben és a Nemes utcánál a vasút elmegey alatta és utána kijön a vasút újra a felszínre. Ez volt az általuk elfogadható javaslat, mert magasvasúti vezetés városképi szempontból itt elképzelhetetlen a családi házas övezetben. A szintbeni keresztelés meg egyszerűen a tervezett forgalom miatt vállalhatatlan a véleményük szerint. Három-négy más javaslat is volt, hogy a gépjárművek mennek terepszint alatt, de egyik sem tudta megoldani a kérdést megnyugtatóan, mindegyiknél rengeteg probléma merült fel, mindegyiknél az volt a probléma, hogy Pestszentimre városközpontja úgy, ahogy ismerik, megszűnt volna létezni. A most kiválasztott és egyelőre engedélyezési tervszinten tovább dolgozott megoldás, aminek a beruházó képviselője folytatja a tervezését, az egy patkó alakú aluljárót jelent, gyakorlatilag két teljes tömbnek a kisajátítását, bontását jelenti és ezentúl is az egyik legnagyobb problémája, hogy mindazzal együtt, hogy teljesen átalakítja Pestszentimre városközpontját egy aluljáró szörnyeteget hozna létre, de ezt sem tudta megoldani, hogy a P+R parkolót meg lehessen közelíteni. Most az a helyzet, hogy aki a

Dózsa György út felől érkezik Pestszentimre központba, a tervek szerint ezen az U alakú aluljárón, ha átmegy, akkor ki kell menjen a Nemes utcára, a következő utcán be kell menjen a lakóövezetbe és hátulról tudja megközelíteni a P+R parkolót vagy a kiépített díszburkolaton keresztül jut el a parkolóba, egyszerűen nem találtak más megoldást a tervezők. Amit a kerület kért, azt meg többszöri határozati javaslat ellenére sem voltak hajlandóak érdemben vizsgálni, annyi választ kaptak, hogy az egy drága megoldás és a vasúti projekt gazdaságosságát így nem tudják kimutatni és az veszélybe sodorja az EU-s forrásokat, de ennek a számszaki igazolását soha nem kapták meg, mint ahogy az aluljáróét sem. Időközben a terv engedélyt kapott a Környezetvédelmi Hatástanulmány, ennek megfelelő tervekre, amit most ismertetett, ebben világossá vált, hogy olyan tervek készülnek a vasút nyomvonalára, ami napi 6-8 db, 6-800 méter hosszú teherszerelvény közlekedtetését is tervezi a vonalon és - többek között - azért is kerülne sokba levinni terepszint alá, mert a lejtviszonyokat a teherszerelvényekhez kell méretezni, ami kb. fele akkora lejtést enged meg, mintha csak a személyszállító motorvonatoké. Tehát pont ez drágítja meg, hogy teherforgalmat akarnak a vonalon, ami jelenleg nincs. A teherforgalomnak még egy problémája van, hogy a személyszállító motorvonatok valóban sokkal halkabbak és nem is igényelnék a zajcsillapítást, de pont a tehervonatok miatt zajcsillapításra is szükség van, ami zajvédőfalak építését jelenti, ami megint városképi kérdéseket vet fel. Erre mondták ők, hogy vizsgálják meg az alternatív lehetőségeket. Gyálnak hasonló a problémája, sokkal nagyobb településszerkezeti átalakításokat igényel a vasútnak a jelenlegi tervek szerinti megvalósítása, ezért próbálnak alternatív megoldást találni. Ezzel az ötlettel Gyál polgármestere megkeresi a Minisztériumot és annyit kért, hogy nyilván akkor védett az ő ötlete, ha a XVIII. kerület is azt mondja, hogy őt sem zavarja, ha ilyen megoldás körvonalazódna. Ezért kéri, hogy az A határozati javaslatot támogassa a Bizottság, ami csak annyit mond ki, hogy további tárgyalásra alkalmasnak tartja ezt a nyomvonalat. Igyekszik válaszolni minden kérdésre.

**Banga Zoltán:** köszöni a tájékoztatást, neki lenne egy kérése, hogy három mondatban ismertesse ezt az új nyomvonalat.

**Petrovai László:** jelenleg mikor Felsőpakonyt elhagyja a vonat bemegy Gyálra és megérkezik a kerületbe. Gyálnak az a javaslata, hogy Felsőpakonyt elhagyva a vonal az M5-ös autópályával párhuzamosan haladjon végig beépítetlen területeken és a Soroksári Bevásárló Központ előtt, a Nagy-Burma nyomvonalán bekanyarodva Pestszentimre és Soroksár határán, az egykori Burma-Delta vágány nyomvonalán térjen vissza a jelenlegi nyomvonalra és onnan haladjon a jelenlegi nyomvonalon. Ez kifejezetten Pestszentimre és Gyál elkerülését érinti, ha egy ilyen valósul meg, az nyilván Pestszentimre tekintetében azzal jár, hogy egy vasúti... – és ezt írjuk is a határozati javaslatban -, hogy a Dózsa György út végén, a buszforduló környékén, ott kell valamilyen intermodális csomópontot kialakítani, hogy a vasút lakosság általi kiszolgálása működjön. Azok az érvek szoktak érkezni ilyenkor, hogy a lakosság nem fog ezért buszra szállni, de elmondja, hogy a számlálási adataik szerint, Ferihegy I. vasúti megállóban a használók több, mint a fele Pestszentimréről érkezik busszal. Tehát, ha a vasúti közlekedés jó alternatívát tud kínálni a térségnek a belvárosba jutásához, akkor a lakosság igenis rávehető arra, hogy buszra ülve jusson el a vonathoz. Egy ilyen nyomvonallal más előnyökhöz is jutnánk, ha felmerül, akkor szívesen elmondja.

**Banga Zoltán:** kérdés, vita szakaszban megadja a szót Tóth Kálmán úrnak.

**Tóth Kálmán:** első kérdése, hogy tudna-e forrást mondani neki a tehervonatokról, hogy ezt a hírt mi támasztja alá? Van-e időnyomás a projekt szempontjából, hogy ezt most tárgyalniuk kell? Történt-e lépés az Önkormányzat részéről lakossági fórum összehívására? Véleménye szerint „elszakmáznak” itt a Bizottságban erről a témáról, de fogalmuk sincs, hogy a lakosság mit gondol. Véleménye szerint meg kellett volna ismerniük a lakosság véleményét és ha azt ismerik, akkor kellett volna erről tárgyalni.

**Banga Zoltán:** válaszára megadja a szót Petrovai alpolgármesternek.

**Petrovai László:** meg fogja keresni a linket a tehervonatokról, mármint a környezetvédelmi hatástanulmányt osztályvezető asszonytól, ami már egyébként környezetvédelmi engedélyt kapott, tehát ez már egy jóváhagyott döntés. Az időnyomás annyiban van, hogy már késésben is vannak olyan értelemben, hogy ezt a támogatást Gyál polgármesterének már korábban meg kellett volna adni, csak a meghirdetett TFFB ülés elmaradt. Gyál keresi meg a Minisztériumot ezzel a nyomvonallal és minél hamarabb megkapja a támogatásukat, annál hamarabb tudja tárgyalásra és meggondolásra kényszeríteni a Minisztériumot ezzel kapcsolatban. Lakossági Fórumot tervez polgármester úr, de azt gondolja, hogy nem a nyári időszakban. Ez a javaslat nem hoz döntést a nyomvonal tekintetében, nyilván meg kell ismerni a helyi lakosság véleményét.

**Banga Zoltán:** megköszönnék, ha a környezetvédelmi hatástanulmány nyilvánosságot tudna kapni, hogy tudja a lakosság, hogy nem kizárt a teherforgalom ezen a vonalon. Több kérdés nincs, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról, előterjesztő az 1/A javaslatot támogatja.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **45/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a 142-es vasútvonal elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának tárgyában úgy dönt, hogy a gyáli és pestszentimrei lakóterületeket elkerülő, szintben tartott alternatív vasúti nyomvonal-javaslatot támogatja, azt további tárgyalásokra alkalmasnak tartja azzal, hogy

- a) az alternatív nyomvonal esetében az újonnan létrehozandó vasúti megállóhelyekhez a ráhordás lehetőségét közösségi közlekedéssel, valamint P+R parkoló létesítésével a projekt keretén belül biztosítani kell,
- b) az alternatív nyomvonal eredeti nyomvonalra való visszatérésénél (Nagykőrösi út keresztezésénél) a külön szintű csomópont és az egykori Nagy-Burma vasút nyomvonala mentén a korábbi tervekben szereplő, a Nagykőrösi út és a Lőrinci út közötti elkerülő út megvalósítása szükséges.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **1.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-151**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **46/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő testülete megalkotja közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **.../2023. (...)** önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 10.”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **2.) Rendeletalkotás a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-153**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **47/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő testülete megalkotja a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **.../2023. (...)** önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 10.”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **3.) A Képviselő-testület 2023. évi II. féléves munkaterve KT-142**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Petrovai alpolgármester úrnak.

**Petrovai László:** tegnap az ILB ülésén tettek annyi kiegészítést, hogy amennyiben elfogadják a „Lakásért életjáradék program” tárgyú rendeletet, akkor negyedévente számoljanak be annak

alakulásáról, ha azt elfogadják, akkor már októberben bemenne a beszámoló a Testület elé. Ennyivel egészítenék ki a II. féléves munkatervet.

**Banga Zoltán:** kérdés, vita szakaszban elmondja, hogy a decemberi testületi ülésen is szerepel a „Közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról” szóló rendelet-módosítás, van itt valamiféle duplikáció?

**Pórfia Katalin:** a következő évre szóló díjtáblázatot fogják módosítani.

**Banga Zoltán:** kérdés szakaszt lezárja, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **48/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja a Képviselő-testület 2023. évi II. féléves munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 28.”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **5.) Az „Alacskai út (Termény u. – Platánliget u. közötti szakasz) útpálya szilárd burkolatának felújítása” beruházási alapokmányának elfogadása**

**KT-139**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban Kassai Dániel képviselőnek adja meg a szót.

**Kassai Dániel:** egyszer már tárgyalták ezt a témát, de akkor a Bizottság nem támogatta, mert nem látott megfelelő garanciát arra, hogy a forgalom lassításra lesznek-e benne garanciák és ne egy nagy forgalmú úttá váljon az Alacskai út. Számára ez az új előterjesztés szintén nem tartalmaz erre garanciát, kérdi, hogy akkor mi változott az előző előterjesztéshez képest, miben lesz más ez az út?

**Banga Zoltán:** válaszára megadja a szót Marosi Zoltán főosztályvezető-helyettes úrnak.

**Marosi Zoltán:** lehet, hogy nem tekinthető garanciának, de felolvas egy mondatot az előterjesztésből: „A felújításra kerülő útszakasz forgalomcsillapítására vonatkozó egyeztetési tervezési folyamatot a Polgármesteri Hivatal szakfőosztálya párhuzamosan már elindította egyirányúsításra és technikai forgalomlassításra szolgáló eszközök beépítésének vizsgálatára. Az útpálya felújításával együtt mindenképpen szükség lesz a forgalomtechnikai szabályozás megoldására is.” Azt gondolja, hogy ez mindenképpen jelenthet egyfajta garanciát, mert elég egyértelműen megfogalmazták, hogy ezt mindenképpen meg kell oldani.

**Kassai Dániel:** pont ez lenne a lényeg, hogy ez a vizsgálat majd mit takar? Megvizsgálják és akkor a következő döntés lesz az, hogy milyen elemeket építenek be a forgalomlassítás érdekében?

**Marosi Zoltán:** a Jogi Főosztállyal egyeztetve az a válasza, hogy a garanciát egy II. ütemben való újratárgyaláskor tudják beépíteni, amikor már ismert lesz a forgalomtechnikai beavatkozás mikéntje. Erre ők már megbíztak egy céget, készítik. Ha most a beruházási alapokmányt elfogadják, akkor megkezdhető a beruházás. Az első számú forgalomtechnikai beavatkozás, az az egyirányúsítás a városhatár felé kifelé, ezenkívül különböző, környező utcák egyirányúsítása, továbbá fizikai forgalomcsillapítást is javasoltak a tervezőnek, fekvőrendőr, akár technikai berendezés, okos jelzőlámpás rendszer, ami sebességméréssel összekapcsolva tud a forgalomba beavatkozni.

**Petrovai László:** ugyanezt tudta volna elmondani, elindult a tervezési folyamat és utána érdemi forgalomcsillapítás is várható az Alacskai úton.

**Marosi Zoltán:** ha a forgalomtechnikai terv elkészül és az további egyeztetések után jóváhagyásra kerül, akkor ezt az útépitési projekt részévé teszik, vagyis ezzel a műszaki tartalommal kiegészül a beruházási alapokmány, aminek elképzelhető, hogy költségnövekménye is lesz és akkor módosítani fogják a beruházási alapokmányt.

**Banga Zoltán:** köszöni szépen, nem lehet céljuk, hogy egy városi autópályát építsenek ki az „Alacskai út felújítása” cím alatt és ezzel kapcsolatban a tervezővel és a projektmenedzser bevonásával kezdődött egy egyeztetés, de neki még hiányérzete van és osztja Kassai úr észrevételét, mert gyakorlatilag egy olyanról kell dönteniük, aminek a műszaki tartalmát nem látják. Tervezik, értik, de nem látják, hogy hogy fog megvalósulni. Kéri, hogy kerüljön vissza a Bizottság elé a végleges technikai terv és arra még egyszer rá tudjanak bólintani, mert akkor minden képviselő megnyugodna. Ez lenne a javaslata azzal együtt, hogy az Iharos Sándor utca magasságában egy zebra kialakítását elengedhetetlennek tartja. Az Almáskerti részen megépült 150 új háznál ez elvárás lenne, hogy át tudjanak biztonságosan kelni a másik oldalra, ha iskolába vagy óvodába viszik a gyerekeiket az ott lakók. Elfogadhatónak tartják akkor, hogy visszakerüljön a Bizottság elé a terv?

**Somogyiné dr. Szatmári Nóra:** igen, elfogadható, kiegészítik a javaslatot azzal, hogy „A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a forgalomtechnikai tervek elkészültét követően azt terjessze a Bizottság elé véleményezésre.”

**Banga Zoltán:** köszöni, több hozzászóló nincs, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról ezzel a kiegészítéssel.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **49/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II. 26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület, Alacskai út Termény utca és Platánliget utca közötti szakaszán – (156066) hrsz. – az útpálya szilárd burkolatának felújítására vonatkozó beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete



szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 121.017.200,- Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a forgalomtechnikai tervek elkészültét követően azt terjessze a Bizottság elé véleményezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. december 31.”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **6.) Döntés Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén térfigyelő kamerák telepítési helyszíneiről**

**KT-148**

*(Előterjesztő: Makai Tibor alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** azt olvasta az előterjesztésben, hogy ezeknek a végpontjai a Rendőrségen lesznek bekötve. Kérdezi, hogy a Bókay gödörben lévő térfigyelő kamera élőképet fog-e közvetíteni vagy pendrive-ra letölthetőt? Ha élőképet közvetít akkor ugye a Rendőrségen intézkedési kötelezettség születik, ha az élőkép olyan képet közvetít, ami a közterület rendjét zavarja. Itt két kérdése van, az egyik, hogy elkészült egy kutya-futtató, ami egyrésztől nagyon jó, mert megoldja azt a feszültséget, ami a kutyások és nem kutyások között volt, mert ugye nem lehet póráz nélkül kutyát sétáltatni a Gödörben. Ennek ellenére sokan vannak, akik továbbra is ezt teszik a kutya-futtatón kívül és hozzá nagyon sok észrevétel érkezett, hogy ezzel mi a teendő? Az a kérdése, hogy ha élőkép van, akkor a Rendőrség 5 percenként kimegy majd intézkedni? Másik kérdése, hogy ugyanebben a körzetben probléma (sötétedés után, de ugye ezek éjjel látó kamerák) sokszor a közterületen (játszóterén) való alkoholfogyasztás, ilyenkor is történik azonnali rendőri intézkedési kötelezettség? Élőképet kapnak, vagy csak letöltik időnként és megnézik? Örül ezeknek a térfigyelő rendszereknek, de kérdezi, hogy lehetséges-e ideiglenes kameratelepítés ideiglenes pontokra? Az ő körzetében két neuralgikus pont van, ahol illegális lakossági hulladék-helyezés történik, az egyik a Kossuth Lajos utcában a Hollandimpex hátsó kapujánál, a másik a Bókay u.-Baross utcánál, a volt SZDSZ-székházzal szemben. Erre megoldás lehetne az ideiglenes kamera, hogy lássák ki helyezze el, általában ugyanazok, kérdése, hogy lehet-e ilyet?

**Banga Zoltán:** Kassai Dániel képviselőnek adja meg a szót.

**Kassai Dániel:** neki is hasonló kérdése lenne. A Lakatos út-Alsóerdősor u. sarkán is tesznek le gyakran illegális szemetet, az elszállítása óriási költségekbe kerül a Városgazdálkodásnak, ő másképp kérdezné, hogy lehet-e ezek közül a helyszínek közül kicserélni erre a címre egy telepítési helyszínt? Szeretné, ha erre a bűncselekményre is odafigyelnének. Ez egy megtérülő beruházás lenne, ha arra gondolnak, hogy meg kell tisztítani a helyszínt az illegális hulladéktól. Elriasztó hatása lenne a térfigyelő kameráknak. Kéri ide is helyezzenek el, ha kell rendeljenek hozzá költségvetési forrást, véleménye szerint kevés ez a tíz kamera.

**Banga Zoltán:** melyiket venné ki a listából?

**Kassai Dániel:** kár, hogy nincs itt az előterjesztő, mert tőle szeretne volna megkérdezni, hogy a Rendőrség mi alapján határozta meg ezeket a helyszíneket és van-e olyan ezek közül, amit ki lehetne cserélni?

**Banga Zoltán:** Szilvási Andrásnének adja meg a szót.

**Szilvási Andrásné:** nagyjából ő is ezt szeretne volna kérdezni, mert egyetlenegy terület nincsen lefedve, az a KISZ-telep. Ott már most az a probléma, hogy mivel a Havanna lakótelepet már elég jól figyelik, a probléma, az italozók is már átmentek a KISZ-telepre és megjelentek az autóversenyzők is a körforgalom környékén, szinte minden este drift-verseny van. Egy kamera ezt a problémát megoldaná.

**Banga Zoltán:** Székely Imrének adja meg a szót.

**Székely Imre:** kérdezi, hogy amikor a Dolgozó utcánál a Lakatos telepen tervezték a jelenleg már átadott parkolót, jelezte, hogy lakossági igény lenne a parkoló kamerával való megfigyelésére. Kérdezi, hogy van-e erre szándék, mert nem látja az előterjesztésben.

**Banga Zoltán:** az ő kérdése az, hogy az egyik kijelölt pont az Alacskai út-Szántás utca, ami a legutolsó keresztutca a városhatárnál. Figyelembe lett-e véve, hogy itt forgalmi rendet szándékoznak változtatni? Az Alacskai út egyirányú lenne kifelé a Termény utcától és a Kerékvágás út adott esetben vissza egyirányú lenne. Nem lenne-e célszerű ezt a tervezett kamerát egy másik pontra telepíteni? Akár az Alacskai utca-Termény utca kereszteződésébe.

*(Láng István képviselő vendégként megérkezett.)*

**Aradiné Barczy Dóra:** Kovács Tamás a Városrendészet 18 osztályvezetője válaszol a kérdésekre.

**Kovács Tamás:** tájékoztatja a Bizottságot, hogy jelen pillanatban egy nagyobb fejlesztés történik a térfigyelő rendszer technikai részében, tehát azok a kamerák, amelyek működtek pendrive-os letöltéssel, azok is bekötésre kerülnek a térfigyelő hálózatba, tehát gyakorlatilag hetek kérdése, hogy mindegyik kamera élőképet közvetítsen. A törvényi előírások szerint 30 napos rögzítésre kerülnek a felvételek, ennek az átállása, a szoftverek cseréje jelen pillanatban is folyik. Ennek kb. 2-3 hét a teljes átfutása, új szerverhálózat épült ki a Városgazda 18 projektben, teljesen új, nagy kapacitású szerverre lesznek feltöltve, új kliensek lesznek, új programok futnak, tehát teljesen kompatibilizálják a rendszert. A kerületben Hikvision kamerák és termékek lesznek felszerelve az elmúlt tizenéves fejlesztések során, ennek köszönhetően ennek a cégnek a szoftverhálózatát és kezelőegységét fogják alkalmazni, egy XXI. századi térfigyelő rendszert fognak kifejleszteni. Így minden élőképes lesz a Rendőrkapitányságon, arra a kérdésre, hogy azonnali intézkedést fognak-e foganatosítani, kapitány úr biztos azt válaszolná, hogy igen, mert intézkedési kényszerük van, amennyiben a Térfigyelő Szolgálat szabálysértést vagy bűncselekményt észlel a térfigyelő hálózatban. Vannak bizonyos kamerák, amelyet a Városrendészet 18 is fog látni, de először a Rendőrségen szeretnék azt, hogy minden tökéletesen működjön és utána ők is be fognak szállni ebbe a „térfigyelő-látásba”, illetve közösen fognak intézkedni, ha szükséges. A személtlerakókkal kapcsolatban elmondja, hogy jelen pillanatban a tavaly elfogadott költségvetésben egy x összeg áll rendelkezésükre, a kerületben egy 70 helyszínes, közel 85 kamerás fejlesztési tervet készítettek el, ennek a prioritási sorrendjében van ez a 9 helyszín, ebben a 70 helyszínes projektben benne vannak a képviselők által említett helyek is. Az első 7-8 helyszínnél a bűncselekmények és szabálysértések figyelembevételével a kapitány úr javaslatát vették figyelembe. Azt tudni kell, hogy az elmúlt 5 évben a kerületben semmilyen kamerafejlesztési, térfigyelő modernizációs projekt nem történt, nagyon sok panasz érkezett, ami jogos volt, mert nem működött a kamera stb. Nagyon rossz minőségű a hálózat, ebből próbálnak ebben az évben „csodát tenni” nem kis pénzből. Innentől kezdve tudnak majd építkezni, hogy egy XXI. századi térfigyelő hálózattal tudják a kerületet ellátni. Tisztában vannak vele, hogy sok helyen még nincsen kamera, Ganz-kertváros, Szemere-telep, Ferihegy I., még kamera sincs a környéken, a Béke téren megáll a kamera és onnantól kezdve kifelé-befelé egy darab kamera sincs. Ez vonatkozik az Almáskert belső részére vagy a pestszentimrei Dózsa György útnál, a Szélső utca, a Kettős-Kőrös

utcánál „megáll az élet”, Soroksár felé semmit nem látnak. Tehát ez a 70-es lista, amit szívesen megküldenek a képviselőknek, hogy mi a tervezet és abban lehet vitatkozni, hogy melyik a fontosabb, az első 15 után, amit kapitány úr meg tud indokolni, de ebből is csak az első 8-9 készül most el, mert a költségvetésnek köszönhetően ennyi fér bele a jelenlegi fejlesztésbe. Úgy lett megtervezve a rendszer, hogy lehet mobilkamerákat elhelyezni, 4G-s hálózatot is befogad a rendszer, tehát akár egy mobil adatátviteli kártyával is online képet fognak tudni kapni, ideiglenesen kihelyezett kamerákból. Tudni kell, hogy a kerületben csak képviselő-testületi döntésre helyeznek ki bármilyen kamerát. Tehát, ha keletkezik egy ilyen illegális személtelakóhely probléma, akkor amíg a Képviselő-testület azt nem hagyja jóvá, oda nem lehet kihelyezni térfigyelő kamerát ad-hoc a jelenlegi szabályok szerint.

**Banga Zoltán:** megadja a szót Láng István képviselőnek.

**Láng István:** azok a kamerák, amelyek évek óta áthelyezésre várnak, mert a lombkorona eltakarja, azokat nem látta a tervben és a Lakatos lakótelepen, a 40 férőhelyes parkolónál sincs tervezve, kérni, hogy ez miért van így?

**Banga Zoltán:** mivel képviselő úr később jött, nem hallotta, hogy ugyanezt a kérdést feltette már képviselőtársa is, a válasz erre is vonatkozott.

**Kovács Tamás:** első kérdésére a válasz az, hogy jelen pillanatban keretek közé vannak szorítva, ennek a 10 helyszínnek a telepítése fér bele a keretbe, minden csak pénz kérdése. Egy kamera áthelyezése többbe kerül, mint egy új kiépítése, arról nem is beszélve, hogy a régiak már elavultak, nem is érdemes áttelepíteni azokat. Annak a 3-4 kamera áthelyezésének nincs semmilyen közbiztonsági indoka, hacsak az nem, hogy nézzék, hogy a lakóházba nem törnek-e be, de az a lakóknak a projektje. Ezek feleslegesek, ezek lebontásra kerülnek, régi 6-8-10 éves kamerák, analóg képet adnak stb., nem áthelyezni, hanem elbontani kell azokat, mert gazdaságtalan. Ennek a 10 kamerának a nagy többsége már és az újak többsége is rendszámfelismerő rendszerrel kompatibilis kamera lesz, gyakorlatilag a mozgását a gépjárműveknek bűnügyi szempontból a Kapitányság jobban fogja tudni majd kezelni. Az egyirányú utcánál is úgy lesz felrakva a kamera, hogy a forgalomnak megfeleljen. Van egy-két pont, ahova azért kerül majd kamera kihelyezésre, mert az a Kapitányság részéről fontos, hogy lássa ki jön be a kerületbe és ki megy ki, hogy nyomon követhesse a gépjárműveket, ha valamilyen esemény történik.

**Banga Zoltán:** szeretné, ha feljegyeznék, hogyha megváltozik a forgalmi rend, akkor annak megfelelően helyezték fel a kamerákat, mert a Kerékvágás utca kikerülne a látókörükből, ahol lesz befele forgalom.

**Tóth Kálmán:** köszöni a választ, kimerítő volt és szakmailag precíz. Egy javaslata lenne, döntően a Havanna lakótelephez köthető régi analóg rendszerek és a telepítési pontok is, ahol van olyan jól működő kamera, amit a faágak eltakarnak, javasolná, hogy rendszeresen ellenőrizzék és vágják le a faágakat, amíg újat nem telepítenek.

**Láng István:** kifogásolja, hogy miért nem szerepelnek a leszerelt és régi kamerák az előterjesztésben, egy ilyen előterjesztésnél, ha kamerákról beszélnek, legyen az összes kamera felvetve, még az is, ami távlatában tervezve vagy módosításra van javasolva.

**Banga Zoltán:** szerinte mindenki érti miről van szó, többen is vannak képviselők, biztatná a polgármester urat arra, hogy kerüljön ez a kérdés vissza a Bizottság elé és ha szükséges legyenek megjelölve ezek a plusz forrásigények. Köszöni szépen, ő úgy értelmezi, hogy ez egy első lépés, haladjanak tovább ezen az úton. Lezárja a vita szakaszt, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

### **50/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva – a kerület közrendjének és közbiztonságának elősegítése érdekében

- a) az Üllői út – Tarkó utca kereszteződésében,
  - b) a Kolozsvár utca – Méta utca kereszteződésében,
  - c) a Halomi út – Kőrös utca kereszteződésében,
  - d) az Alacskai utca – Szántás utca kereszteződésénél (Budapestre be-, és kivezető útszakaszon),
  - e) a Csévész utca – Gyömrői út kereszteződésében,
  - f) a Kisfaludy utca – Kalász utca kereszteződésénél (Budapestre be-, és kivezető útszakaszon),
  - g) a Nefejejs utca – Malomkő utca kereszteződésében,
  - h) a Bókai gödörnél és
  - i) a Havanna utca 44-46. számnál
- közterületi képfelvevő kamerákat helyez ki.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátással kapcsolatban szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. november 30.

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **7.) Döntés a Budapest XVIII. kerületi lakóházak energetikai felújításának pénzügyi támogatására kiírt pályázat elbírálásáról**

**TFFB-15**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban elmondja, hogy ez egy közös elhatározásuk volt, hogy a kerületi társasházaknak konkrétan az energetikai felújítását támogassa az Önkormányzat, ugyanakkor, ahogy látja a konkrét támogatási helyszíneket és a műszaki tartalmakat, számos helyen észrevételezte azt, hogy bár a pályázat neve energetikai felújítás, de a pályázatban szerepelnek olyan fogalmak, amik a gépészeti felújítást tartalmazzák. Neki laikusként az energetikához nincs sok köze, például a Nefejejs utca 23. számnak 12 millió támogatást szavaznának meg ivó-, szenny- és esővíz elvezető csatornák, csövek cseréjére, korszerűsítésére vagy sorolhatná. Ezt figyelembevéve és azt, hogy egy 50 milliós keretösszegük van erre, amit meg is kellett emelni 18 millió forinttal, ennek jelentős részét vinné ez el. Ha az energetikai célt tartják kiemeltnek, akkor lehet, hogy a pályázati kiírást szűkíteni kell. Megadja a szót Tóth Kálmánnak.

**Tóth Kálmán:** igen, ő is ezt vette észre a Barta Lajos utca 1. szám alatti társasház vízellátást biztosító alapvezetékek cseréjére adnának támogatást, de azt sem tudja, hogy az pontosan mit takar energetikai szempontból.

**Banga Zoltán:** megadja a szót Szilvási Andrásné bizottsági tagnak.

**Szilvási Andrásné:** ugyanez a probléma a Hosszúház utca 8. és 10. számnál is fennáll, mert ott tetőfelújítások szerepelnek.

**Banga Zoltán:** elhangzottak függvényében kérdezi előterjesztő képviselőjének a véleményét.

**Marosi Zoltán:** ez egy tavaly októberre visszanyúló történet, amikor ez a Bizottság is tárgyalta és elfogadta az előterjesztést és aztán a Képviselő-testület is elfogadta, ami után a pályázati felhívás ezekkel a feltételekkel megjelent, amit aztán a szakfőosztály koordinált. Ezt maguk között ők is észrevételezték és azt azért hangsúlyozni szeretné, hogy a Főosztály nem lett bevonva ennek az előterjesztésnek, pályázatnak az előkészítésébe, ha be lettek volna vonva, akkor ezeket a tételeket, amik hat pontban energetikai tevékenységhez kapcsolódóan vannak felsorolva, amiket most felolvasna: 1. hőszivattyú telepítés, 2. napelem, napkollektor telepítés. (azt gondolja, hogy ezek teljesen energetikáról szólnak.) 3. tetőfelújítás, (megjegyzi, hogy ez már olyan dolog, hogy lehet összefüggésben egy plusz hőszigeteléssel, de nincs előírva kötelező jelleggel), 4. gépészeti felújítás ebbe beletartozik a víz, gáz, csatorna és fűtés. Tehát ezeket kellene egy következő pályázatnál pontosítani, amelyben a főosztályuk örömmel vesz részt. Az 5. az elektromos fővezeték felújítás, ami viszonylag magyarázható, mert egy fővezeték, az egy későbbi napelem telepítés, egy későbbi nagyfogyasztású hőszivattyús fűtés, ami megújuló energiaforrásként kezelhető, azoknak nyújt előzetes beruházást, de egyetértve valóban ez nem annyira szerencsés megfogalmazás.

**Banga Zoltán:** megadja a szót Láng István képviselőnek.

**Láng István:** az előző testületi döntés akkor szakmaiatlan volt és akkor vissza lehet vonni ezt a döntést?

**Banga Zoltán:** azt gondolja, a szakmaiatlanságot zárójelbe tenné, mert nem erről van szó, hanem arról, hogy széles kaput nyitottak, amibe ezek a pályázatok megérkeztek. A maga részéről hajlik arra, hogy ragaszkodjanak ahhoz, hogy most ők egy energetikai támogatást nyújtanak, tehát valóban a pályázat szövegébe beleérthetőek ezek a dolgok, de hogyha az nem jelent energetikai korszerűsítést, megtakarítást, akkor véleménye szerint nekik nem feltétlenül kell támogatniuk csak azért, mert valaki pályázott rá. Talán a fő prioritás így pont elveszett.

**Banga Zoltán:** megadja a szót Szilvási Andrásné bizottsági tagnak.

**Szilvási Andrásné:** ő nemcsak a megtakarítást venné alapul, hanem az állagmegóvást is fontolóra venné, mert van olyan ház, ahol kimondott megtakarítás nincs, de állagmegóvás mindenképpen történne és a további károk elkerülése is egyfajta megtakarítás lehet.

**Banga Zoltán:** megadja a szót Kassai Dániel képviselő úrnak.

**Kassai Dániel:** jól emlékszik, hogy ez Ferencz István előterjesztése volt?

**Banga Zoltán:** igen.

**Kassai Dániel:** neki kellene a szakirodával egyeztetnie és közösen kidolgozni a részleteket, akkor is kifuthatnak a keretből, de egy szigorúbb feltételű pályázatnál ez kevésbé valószínű és több pályázó beférne a keretösszegbe.

**Tóth Kálmán:** véleménye szerint az alap egy jogalkotói akarat, az akarat az volt, hogy energetikai felújítás legyen, de azt lehet tágítani, ha energetikai felújításról beszélnek, abba sok minden belefér, de egy szennyvízcsatorna nem, és a vízvezeték sem. A jogalkotói akarat az volt, hogy a megemelkedett energetikai árak miatt, az olyan épületben lakók, akiknek nehéz ezeket a

többletköltségeket kifizetni, jobb helyzetbe kerüljenek. Erre szolgálna ez a pénz és ő azt gondolja, hogy felelősen erre adhatnának pénzt. Ezeket a kereteket nem tágítani kell, hanem inkább szűkíteni, az Önkormányzat arra költson közpénzt, hogy ami a célja volt ennek az előterjesztésnek azt a célt el tudják érni. Ez a véleménye.

**Banga Zoltán:** többet senki nem kíván szólni, ismerteti a két határozati javaslatot, amiről külön szavazást kér. Szavazás előtt megadja a szót Kassai Dánielnek.

**Kassai Dániel:** véleménye szerint, ha már kiírtak egy pályázatot ezekkel a feltételekkel, akkor azt utólag már nem lenne elegáns módosítani. Legközelebb majd jobban odafigyel tanácsnok úr az előterjesztésre és akkor nem kerülnek ilyen helyzetbe. Javasolja, hogy most támogassák a javaslatokat, mert az ott élő emberek számítanak erre.

**Banga Zoltán:** köszöni, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról külön.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **51/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén lévő társasházak, lakás-szövetkezeti épületek részére juttatható felújítási, korszerűsítési támogatás feltételeiről és pályázati eljárás rendjéről szóló 19/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján **javasolja** a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságnak, hogy a Budapest XVIII. kerületi lakóházak energetikai felújításának pénzügyi támogatására kiírt pályázati felhívásra érvényes pályázatot benyújtó társasházaknak és lakásszövetkezeteknek az Önkormányzat az **alábbiak szerint nyújtson támogatást:**

- a Budapest XVIII. kerület, **Baross utca 98-106., Iker tér 4-6. szám alatti szövetkezeti ház** gázvezeték részleges kiváltására, felújítására **7.000.000,- Ft támogatási összeget,**
- a Budapest XVIII. kerület, **Lőrinc Liget Nefelejcs utca 85. társasház** tetőfelújítására **1.328.503,- Ft támogatási összeget,**
- a Budapest XVIII. kerület, **Haladás utca 8. szám alatti társasház** tetőfelújítására **2.998.699,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással,
- a Budapest XVIII. kerület, **Hosszúház utca 1-23. szám alatti szövetkezeti ház** hőszigetelésére **8.418.103,- Ft támogatási összeget,**
- a Budapest XVIII. kerület, **Nefelejcs utca 23. szám alatti szövetkezeti ház** ivó-, szenny- és esővíz elvezető csatornák, csövek cseréjére, korszerűsítésére **12.000.000,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással,
- a Budapest XVIII. kerület, **Havanna Garzonház Barta Lajos utca 1. szám alatti társasház** vízellátást biztosító alapvezetékek cseréjére **1.072.000,- Ft támogatási összeget,**
- a Budapest XVIII. kerület, **Margó T. utca 172-182., Goroszló utca 1-7. szám alatti Sallai 1003-1015 Társasház** termosztatikus szelepek felszerelésére **1.600.000,- Ft támogatási összeget,**
- a Budapest XVIII. kerület, **Havanna utca 54-62. szám alatti szövetkezeti ház** szellőzőrendszerének felújítására **5.316.080,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással,
- a Budapest XVIII. kerület, **Hosszúház utca 10. szám alatti társasház** tetőfelújítására **3.000.000,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással,
- a Budapest XVIII. kerület, **Hosszúház utca 8. szám alatti társasház** tetőfelújítására **3.000.000,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással, valamint
- a Budapest XVIII. kerület, **Baross utca 21. szám alatti Kistext Társasház** elektromos fővezetéke felújítására **8.000.000,- Ft támogatási összeget** előfinanszírozással.

A Bizottság továbbá javasolja a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak, hogy kérje és hatalmazza fel a polgármestert, hogy az Önkormányzat hatályos költségvetésében a támogatásra elkülönített összeget 18.733.385,- Ft-tal az Általános tartalék terhére megemelje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. december 31.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

#### **52/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén lévő társasházak, lakás-szövetkezeti épületek részére juttatható felújítási, korszerűsítési támogatás feltételeiről és pályázati eljárás rendjéről szóló 19/2012. (V. 04.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XVIII. kerületi lakóházak energetikai felújításának pénzügyi támogatására kiírt pályázati felhívásra az alábbi érvényes pályázatokat benyújtó társasházaknak és lakásszövetkezetnek :

- a Budapest XVIII. kerület, **Mikszáth Kálmán utca 10. szám alatti társasház** külső hőszigetelésére igényelt **35.000.000,- Ft támogatási összegre,**
  - a Budapest XVIII. kerület, **Mikszáth Kálmán utca 2/C. szám alatti társasház** külső hőszigetelésére igényelt **28.000.000,- Ft támogatási összegre,** valamint
  - a Budapest XVIII. kerület, **Baross utca 96-106., Iker tér 4-6. szám alatti szövetkezeti ház** külső hőszigetelésére igényelt **56.720.000,- Ft támogatási összegre**
- költségvetési fedezet hiányában ne nyújtson támogatást.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. december 31.

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

*(Zárt ülés)*

#### **8.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, 140766 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Vasút utca 48. szám alatt található ingatlant érintő tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**

**TFFB-13z Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)**

*(A Bizottság a napirendet zárt ülésen tárgyalta, az 53/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozatot zárt ülésen hozta.)*

**9.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, 151159/8 helyrajzi számú, természetben az 1181 Budapest, Kondor Béla sétány 9-11. szám alatt található ingatlant érintő tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**

**TFFB-14z Zárt ülés! (Mörv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)**

*(A Bizottság a napirendet zárt ülésen tárgyalta, az 54/2023. (VI.22.) sz. TFFB-határozatot zárt ülésen hozta.)*

*(Zárt ülés után)*


**10.) Egyebek**

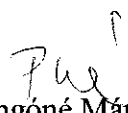
**Banga Zoltán:** egyebekben senki kíván szólni, a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni mindenki részvételét, az ülést bezárja.

*(A napirendi pontban a Bizottság határozatot nem hozott.)*

  
**Banga Zoltán**  
elnök



  
.....  
bizottsági tag

  
Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta