



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata

1184 Bp., Üllői út 400. ☒: 1675 Bp., Pf. 49. ☎: 296-1300

Jegyzőkönyv (nyilvános)

Készült: a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 2023. február 20. napján (hétfőn) megtartott nyilvános ülésén

Helyszín: Polgármesteri Hivatal Díszterme (1181 Budapest, Városház utca 16.)

Jelen vannak:

a Bizottság részéről: Pál Norbert (elnök)
Hartaházi Miklós Zsolt (alelnök)
Banga Zoltán
Bauer Ferenc
Ferencz István
dr. Léderer Imre György
dr. Sági Zoltán

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2023.02.27.		
IKT.SZÁM: 11/14-1/2023	MELL. DB.	
ELŐADÓ: Pangónc	ELŐSZÁM:	IRAT: H.

Meghívottak:

Petrovai László alpolgármester
dr. Zakariás János jogi referens (Jogi és Beszerzési Osztály, Jogi, Testületi és Pályázati Főosztály)
Kékesi Mónika gazdasági vezető, főosztályvezető (Gazdasági Főosztály)
Kas Viktor osztályvezető (Pénzügyi és Költségvetési Osztály, Gazdasági Főosztály)
Holló Erika osztályvezető-helyettes (Pénzügyi és Költségvetési Osztály, Gazdasági Főosztály)
Pórfia Katalin főosztályvezető (Fenntartható Fejlődés Főosztály)
Jankovits Vera főépítész (Főépítész Osztály; Fenntartható Fejlődés Főosztály)
Baksa-Valánszki Sára osztályvezető (Főépítész Osztály; Fenntartható Fejlődés Főosztály)
Nikiser Ágnes osztályvezető (Környezetvédelmi Osztály; Fenntartható Fejlődés Főosztály)
Király Marian főosztályvezető-helyettes (Humánszolgáltatási Főosztály)
Egyed Krisztián jogi referens (Társadalmi Kapcsolatok Főosztály)
Frank Gabriella elnök (Budapest XVIII. kerület Települési Értéktár Bizottság)
Aranyosi Zoltán (MÁV Infrastruktúra fejlesztés)
Kovács Zsolt (RING Mérnöki Kft.)
Varga-Győrik Eszter (Építési és Közlekedési Minisztérium)
Weisz Attila (RING Mérnöki Kft.)

A jegyzőkönyvet Balog Bettina vezeti.

Pál Norbert: nagy tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait, az Önkormányzat dolgozóit és a meghívott vendégeket! Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Megjegyzi, hogy az előterjesztő az 5.) napirendi pontot visszavonta. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok tárgyalásának elfogadásáról a sorrend változatlanul hagyása mellett.

1/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadja** a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, a sorrend változatlanul hagyása mellett, azzal a módosítással, hogy tudomásul veszik az 5.) napirendi pontot az előterjesztő visszavonta:

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-07.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Javasolt meghívott: könyvvizsgáló

2.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 30/2022. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-08.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Javasolt meghívott: könyvvizsgáló

3.) Döntés Kőbánya-Kispest - Lajosmizse vasútvonal (142-es vasútvonal) elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú, a Budapest Főváros XVIII. kerület területét érintő „*Döntéselőkészítő Tanulmány, Változáselemző tanulmány, Megvalósíthatósági tanulmány, Engedélyezési terv, Kiviteli terv és kapcsolódó tervdokumentáció*” véleményezésével kapcsolatban **KT-23.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Javasolt meghívott: BFK képviselői és a tervezők

4.) Döntés csereerdősítéssel kapcsolatos telepítési tanulmányterv elfogadása és településrendezési szerződés megkötése ügyében **KT-16.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

5.) Döntés a 142833 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában kötött haszonkölcsön szerződés módosítása tárgyában **KT-10.**

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

(az előterjesztő visszavonta)

6.) Döntés a 2023. évi környezetvédelmi tanácsnok munkaterve elfogadásáról **KT-17.**

Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok

7.) Döntés a 2022. évi környezetvédelmi tanácsnoki beszámoló elfogadásáról **KT-26.**

Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok

8.) Döntés a 2022. évi szociális ügyekért felelős tanácsnoki beszámoló elfogadásáról **KT-18.**

Előterjesztő: Fehér Gábor szociális ügyekért felelős tanácsnok

9.) Döntés a 2022. évi gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnoki beszámoló elfogadásáról **KT-19.**

Előterjesztő: Ferencz István tanácsnok

10.) A XVIII. kerületi Értéktár Bizottság 2022. évi beszámolója **KT-20.**

Előterjesztő: Somody László alpolgármester

Javasolt meghívott: Frank Gabriella, Heilaufer Zsuzsanna PhD, Kerekes Elek

11.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Szélső utca 55/b. szám alatti, 142024 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlási jogának meghosszabbítására vonatkozó kérelemről **PVÖ-1.**

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

12.) Javaslat a Budapest XVIII. kerület Csörgőfa utca 2. szám előtti közterület használatának engedélyezésére **PVÖ-2/Z.**

Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester

13.) Egyebek

Felelős: Pál Norbert elnök

Határidő: 2023. február 20.

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-07.

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 rendeletalkotási javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

2/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. március 10.”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 30/2022. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-08.

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 rendeletalkotási javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

3/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 30/2022. (XII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. február 28.”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: szeretné kérni, hogy a 3. napirendi pont tárgyalását – amíg meg nem érkeznek a vendégek –, halasszák későbbre.

Pál Norbert: akkor addig haladnak sorrendben a napirendekkel, és ha megérkeznek a vendégek a 3. napirendi ponthoz, akkor azt tárgyalják.

4.) Döntés csereerdősítéssel kapcsolatos telepítési tanulmányterv elfogadása és településrendezési szerződés megkötése ügyében KT-16.

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

4/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 72. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy felhatalmazást ad a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlesztési Bizottság részére a Budapest XVIII. kerület Pestszentimre Szövet utca - Szélső utca által határolt 156145/5 és 156145/7 helyrajzi számú ingatlanok tekintetében, az erdősült területek kerületen belüli pótlása és növelése, valamint az így létrejövő erdőterületek további védelmének biztosítása érdekében, a csereerdősítés megvalósíthatóságához szükséges övezetátsorolás kapcsán – az ingatlanokon közjóléti rekreációs zöldövezet kijelölése és az erdő övezetek más területen való biztosítása mellett – a terület tulajdonosai által kidolgozott telepítési tanulmányterv elfogadása és az az alapján megkötendő településrendezési szerződés jóváhagyása tárgyában.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: polgármester, TFFB elnök”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

6.) Döntés a 2023. évi környezetvédelmi tanácsnok munkaterve elfogadásáról KT-17.

(Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok)

Pál Norbert: az előterjesztő nincs jelen. Kérdések, hozzászólások következnek. Megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: amikor a reptéri utasforgalmi adóval kapcsolatban szavaztak korábban, akkor elmondott egy viccet egy külföldi turista beérkezéséről, de a viccet most nem mondja el, ha itt lenne az előterjesztő, akkor elmondaná, hogy ő is hallja! Ügyes! Úgy gondolja, hogy egy tanácsnoknak nem az a dolga, hogy amit az Önkormányzat elvégez munkát, azt felsorolja a maga munkájaként. Ez vonatkozik a munkatervére is! Az a feladata, hogy önállóan – mint ahogy a következő tanácsnoki beszámolóknál – saját maga elvégzi azt a munkát, amire megválasztották. Felírta magának! Nem innen lopta el, hogy „*idegen tollakkal ékeskedik*”. Tehát nem szép dolog az, amikor valaki felveszi a tiszteletdíjat és nem dolgozik meg érte. Úgyhogy nem fogja támogatni!

Pál Norbert: megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

dr. Léderer Imre György: meg szeretne volna kérdezni, hogyha itt lenne az előterjesztő, hogy a kültéri kamerák mennyiben segítenek a szemetet illegálisan lerakók megfékezésében? És elsősorban azért teszi fel a kérdést, hogy van-e konzekvenciája annak, hogy kint vannak ezek az elég drága kamerák, és valóban csökkent-e a számuk? Mert amerre mennek, az erdőkben, mindenütt elég nagy mennyiségű szemétkerakás történik. A másik kérése pedig az lenne, hogy

kérné az előterjesztőt, vagy az általa megbízott személyeket, hogy a lakosságot részletesen tájékoztassák a háztartási olaj lerakásának lehetőségéről, hol van ilyen lehetőség, és milyen módon kell ezt megoldani, mert ő maga sem tudja. Volt rá utalás, hogy esetleg megüresedett flakonba, stb., de kérdése, hogy mondjuk egy PET palackban, vagy abban a palackban, amiben árusítják, abban is lerakható-e a háztartási olaj?! Kiürítik? Tárolják? Milyen módon történik a tárolása? Erre utalás volt és ezt nagyon jó kezdeményezésnek tartja, és valóban nagyon sok hulladékot ki tudnak ebből szűrni egyéb helyekről, csak hát a megvalósítás módját széles rétegben meg kell ismertetni a lakossággal.

Pál Norbert: megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: köszöni a szót! Kassai Dániel úr (az előterjesztő) helyett akkor megpróbál válaszolni. Az egyik kérdéskör a személtlerakás problémája. Ez évek óta probléma a kerületben és a kamerák sajnos nagyon-nagyon keveset segítenek. A közterület-felügyelők azt mondják, hogy csak akkor tudnak eljárni, hogyha tettenérés történik, de a tettenérés az nagyon körülményes, úgyhogy inkább a járőrszolgálat megerősítése és az ilyen frekvenciált helyeken való járőrözés lesz a megoldás. A kamerák azok más célokat, elrettentő célokat is szolgálnak. Jelenleg zajlik egyébként a kamerarendszer állapotának a felülvizsgálata és az új karbantartási szerződés megkötése. Abban bízik, hogy legalább a kamerarendszer működőképessége javulni fog az elkövetkezendő évben, és akkor a Közterület-felügyelet is hatékonyabb lehet. Ami a használt sütőolaj gyűjtést illeti, ugye egyrészt a MOL átveszi a használt sütőolajat! Ezt azért elég sok helyen közzéteszik ők is, meg aki érdeklődik ez iránt, az megtalálja ezt a lehetőséget. Elég régóta dolgoznak azon, hogy a befogadó intézményekben használt sütőolaj gyűjtő konténereket tudjanak elhelyezni, az előbb Környezetvédelmi Osztály vezetőjétől megkérdezte, de jelenleg még a jogásznoknál van az a szerződés, ami ezt lehetővé teszi. A partnerek megvannak, és a befogadó intézmények is megvannak hozzá, tehát reményeik szerint hamarosan a kerület több pontján lesznek használt sütőolaj gyűjtő konténerek. Nyilván, amikor ez beindul, akkor majd részletesen tájékoztatni fogják a lakosságot erről.

Pál Norbert: köszöni szépen! Megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: köszöni szépen a szót! Tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait, vendégeket! Nem tudja, hogy most akkor itt ennek a kérdésnek van-e relevanciája, de feltenné és akkor lehet, hogy a képviselő-testületi ülésre a választ – ha esetleg most nincs meg fejből –, akkor megkaphatnák. Jónak tartja a Tanácsnok úr beszámolóját, sok mindent említ benne, de megérti Bauer képviselőtársa észrevételét is. A beszámolóban szó van arról, hogy a favédelemnél az injektálásos favédelmet is alkalmazzák. Van esetleg arra vonatkozóan adat, hogy konkrétan hány darab fánál tudták a 2022-es évben ezt az injektálásos favédelmet alkalmazni? Illetve, hogyha megtennék, hogy megosztják a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat tagjaival, hogy akkor a pestszentimrei városrészen melyik területet, hány fát érintett? Egyébként egy előremutató kezdeményezésnek tartja és támogatja maximálisan, de Polgármester úr azt jelezte, hogy ez egy elég drága kezelés, tehát nyilván nem tudnak minden fát injektálni egyelőre, de érdekelné, hogy itt végül is mennyi fát tudtak? Köszöni szépen!

Pál Norbert: megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: köszöni szépen a szót! Még egy darabig mindenkiben benne lesz az a beidegződés, hogy Közterület-felügyeletet említenek, de ha jól tudja, akkor változott a neve és most már Városrendészet18 a szervezetnek a neve. Ezt majd lassan mindenki megtanulja! Viszont azt azért tudni kell, hogy ők jelenleg este 8 óráig teljesítenek alapvetően szolgálatot, így a tettenérés esete nem nagyon lehetséges, különösen azért ugye, mert általában a sötétben szokták kihordani az emberek a szemetet, bár vannak szemtelenek, akik nappal állnak oda, de

azért a többség este viszi, úgyhogy akkor egy darabig nem lesz megoldás, mert a rendőrségnek meg nem az elsődleges feladata, hogy ott figyeljen. A másik az olaj kérdése. Ferencz úr Facebook oldaláról tudta meg, hogy Alacskán, a SPAR-nál kikerült egy ilyen gyűjtő, ő maga is oda hordja az olajat messzebről, mert nem tudja, hogy van-e máshol. Mindenképpen úgy gondolja, hogy ahogy itt elhangzott, nem baj, hogyha háromszor vagy négyszer jelenik meg a kerület médiafelületein ez! Hogyha lesz ilyen kis sziget, amit Petrovai László alpolgármester úr mondott, vagy ugyanaz a megoldás, mint a SPAR-nál (az egy tökéletesen jól működő megoldás), akkor sokszor kell majd elmondani, és akkor megjegyzik az emberek. Ebben teljesen igaza van Léderer úrnak!

Pál Norbert: köszöni szépen! További hozzászólás, kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

5/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint elfogadja a környezetvédelmi tanácsnok 2023. évi munkatervét.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: környezetvédelmi tanácsnok”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Most térnek vissza a 3. napirendi ponthoz. Köszönti a MÁV képviseletében megjelenteket!

3.) Döntés Kőbánya-Kispest - Lajosmizse vasútvonal (142-es vasútvonal) elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú, a Budapest Főváros XVIII. kerület területét érintő „Döntéselőkészítő Tanulmány, Változáselemző tanulmány, Megvalósíthatósági tanulmány, Engedélyezési terv, Kiviteli terv és kapcsolódó tervdokumentáció” véleményezésével kapcsolatban KT-23.

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Pál Norbert: az előterjesztő képviseletében szóbeli kiegészítésre megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: bár az előterjesztés elég egyértelműen fogalmaz, mindenki ismeri az előzményét ennek a vasútfejlesztési projektnek. Képviselő-testület által elfogadott KÉSZ, és az önkormányzati bizottsági határozatok mondták ki azt, hogy mik azok a lehetőségek, amelyeket az Önkormányzat támogatni tud. Markáns ellentmondás alakult ki a fejlesztés kapcsán nagyjából Pestszentimre városközpont térségében, ahol úgy ítélték meg (Képviselő-testület, Bizottság) minden egyéb esetben, hogy nem járható a szintben való átvezetése a vasútnak, és ugyancsak nem támogatható a magas vasúti átvezetés. Ezért az volt a kérés, hogy részletesen vizsgálják meg, és dolgozzanak ki tervet arra, hogy hogyan lehetne megoldani a terepszint alá süllyesztését ott a vasútnak, és ott egy terepszint alatti fedett állomás létrehozását. Ezt követően a lejtviszonyok függvényében már mindegy (az Önkormányzat részéről mindegy), de mint tudják Gyál-on sem mindegy, hogy hogyan vezetik tovább a vasutat. Ehelyett az a megoldás terveződik folyamatosan, és az az egyetlen, amiben gondolkozik a beruházó, hogy Pestszentimre városközpontjában egy ilyen U-alakú, patkó alakú aluljáró komplexumot tervez a középső részben valamilyen sétáló utca megjelenése egy csökkentett forgalommal próbálja átvezetni a forgalmat. Ez tömbök egy részének a kisajátításával jár és gyakorlatilag egy ilyen

autópálya csomóponttá alakítja Pestszentimre központját. Úgy vélik, hogy ezt továbbra sem lehet támogatni, további problémák vele, hogy a vasútállomásra tervezett P+R parkoló, amit csak itt tudtak elhelyezni gyakorlatilag megközelíthetlenné válik. Pestszentimre irányából szinte nem lehet megközelíteni, Pestszentlőrinc irányából, aki érkezik a Nemes utcán, az pedig vagy ezen a burkolt, elvileg csökkentett forgalmú területen vagy pedig a szomszédos lakóutcában tud eljutni a parkolóig. Ezért nem támogatták korábban sem, és mivel nem láttak olyan megoldást, ami támogatható lett volna, ezért ez az elutasító álláspont eléggé markánsan fennáll mind a mai napig. Ami fejlemény az ügyben, hogy a környezetvédelmi hatástanulmányát elfogadták, mégpedig úgy fogadták el ennek a fejlesztésnek, hogy az előbb említett aluljáró-rendszerrel ábrázolták, és erre dolgozták ki a tervezők, és erre hangolták rá a környezetvédelmi hatástanulmányt, illetve azóta megérkezett az Önkormányzathoz a vasút hatósági engedély is, ami szintén ugyanezt a fejlesztési irányt fogalmazza meg. Amit még el szeretne mondani, hogy nyilván, aki figyelemmel kísérte ennek a fejlesztésnek a történetét, az láthatta, hogy az Önkormányzat a maga részéről, azért hozott kompromisszumokat, hiszen a Kispesti és Pestszentlőrinc közötti szakaszon is az lett volna az üdvözítőbb, hogyha lesüllyesztik a vasutat. Ennek ellenére megértették, hogy ennek a beruházási költségei milyen hatalmasak, és el tudták fogadni. Kompromisszumnak érzi, de el tudták fogadni azt, hogy azon a területen egy magas vasúti vezetés történjen. Azt mondták, hogy egy ilyen iparcsarnokok között meg ipari területen talán elképzelhető az is, hogy így menjen tovább a vasút. Ugyanezt Pestszentimrén elképzelhetlennek tartják. És akkor még egyet szeretne elmondani, ami szintén új fejlemény az ügyben. A korábbi egyeztetéseken mindig ez hangzott el, hogy ezen a vasútvonalon, ez egy két vágányú útvonal (villamosított fővonal), ezen a vasútvonalon teherforgalomra nem számítanak. Az egyetlen, amit tudomásul kellett venni, de ezt minden józan ember tudomásul tudja venni, hogyha más, ilyen sugárirányú fővonalakon havária helyzet van, és ezért blokkolják a forgalmat, akkor ez egy kerülőútként a teherforgalom számára szóba jöhet. Ehhez képest a környezetvédelmi hatástanulmányban és a dokumentációjában azt tudták meg, hogy naponta több teherszerelvény forgalmával is számolnak. Ezek 500-750 méter hosszú teherszerelvények lehetnek, amelyek a közösségi sebesség szerint 100 km/h sebességgel roboghatnak végig Pestszentimre városközpontján. A környezetvédelmi hatástanulmány úgy tudja kielégíteni az igényeket, hogy zajvédő falakkal operál, és ezzel tudja igazolni, hogy ezt a terhelést ez a vonal nem fogja áthárítani a környezetre vagy ezzel lehet mérsékelni ezt a zajterhelést. A probléma csak azzal van, hogyha szintben marad a vasút, akkor az összes gyalogos, meg kerékpáros átkelőnél ezt a zajvédő falat meg kell szakítani, különben nem biztonságos az átkelés és elképzelhetetlen, hogy Pestszentimre városközpontjában 3,5-4 méteres falak között haladjon a vasút. Magyarán nem tudja mindenhol biztosítani ez a zajvédő fal azt a követelményt, amit szeretnének ennek a városrésznek. Emiatt egy olyan határozati javaslatot hoztak, ami azt mondja ki, megint csak az Önkormányzat kompromisszumkészségét igazolva, hogy a Szálfa utcai csomópontig, mert egyébként a Szálfa utcai csomópontot is tudják támogatni az elképzelést, és hozzá tudnak járulni minden olyan hozzájárulást meg tud adni az Önkormányzat, ami a tovább tervezéshez szükséges. Onnantól kezdve viszont nem, a Szálfa utcától kezdve viszont nem tudja támogatni, és akkor itt most befejezi a hozzászólását. Meghívták a MÁV és a beruházó képviselőit, a tervezők képviselőjét, meg itt van a Főépítési Osztály teljes stábját, és hogyha van a tisztelt részönkormányzati tagoknak kérdése, akkor állnak rendelkezésre.

Pál Norbert: köszöni a kiegészítését! Megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: csak egy technikai kérése lenne. Első körben mutassák be azokat a szakembereket, akik ma eljöttek és megtisztelték az ülést, és utána kérdezne tőlük, ha tudja, hogy ki van itt.

Petrovai László: jó, a MÁV képviselőjében?

Aranyosi Zoltán: jó napot kíván! Bemutatkozik, a MÁV infrafejlesztés képviselőjében van jelen.

Petrovai László: a beruházó képviselőjében?

Varga-Győrik Eszter: bemutatkozik, az Építési és Közlekedési Minisztérium képviselőjében van jelen.

Petrovai László: és a tervezők képviselőjében?

Kovács Zsolt: jó napot kíván! Bemutatkozik és bemutatja a kollégáját is Weisz Attilát, a RING Mérnöki Kft. képviselőjében vannak jelen.

dr. Sági Zoltán: nagyon örül, hogy eljött a MÁV képviselője is, mert az első kérdése hozzá szólna. Ha jól tudja, akkor a MÁV is véleményezte ezt a kérdést (a MÁV ingatlan és egyéb területek). A MÁV melyik variációt támogatná, vagy támogatta adott esetben? A föld alatt való átvitelt Imre és Gyál alatt, vagy pedig ezt a jelenleg ismert beruházási tervet? Lehet, hogy erre nem a MÁV szakembere tud válaszolni. A zajelnyelő falak esetében a korábbi MÁV-os múltjából tudja, hogy a zajelnyelő falaknak két oldala van. Az egyik ugye, ami meg tudja fogni a vasút zaját a mögötte lévő területtől, a másik oldal viszont visszaveri a hangot. Tehát a másik oldalnak is van funkciója, és emiatt például Siófokon vagy más beruházásoknál már ezen tapasztalatok alapján már nem is akart a lakosság zajelnyelő falat, mert hogyha a Nagykőrösi út forgalma ugye a másik oldala ennek a bizonyos hangelnyelő falnak, az gyakorlatilag a Nagykőrösi út másik oldalán lévő, nem messze lévő családi házak, mert nem mindenkinek van ott ipari területe, azoknak fokozzák majd a zaját, hiszen a hangelnyelő falnak a neve hangelnyelő fal, de nem olyan, mint a szivacs, ami magába szívja a tudomása szerint, és az eddigi szakmai tapasztalata szerint. És még egy észrevétele lenne. Ugye aki imrei, aki rendszeresen használja Imre központját azt tudja, hogy az az elképzelés, hogy a Nemes utcának a folytatását Pusztasoroksár felől érkező gépjármű forgalmat a Dózsa György utca és a Nagykőrösi út kereszteződésébe visszafordítani, illetve ráengedni a kettőt, az gyakorlatilag megöli a forgalmat, vagy le kell zárni – mint régen le volt – a tangazdaságot, és akkor majd nem lesz akkora forgalom. Tehát azt gondolja, hogy rajzon, tervrajzon vagy asztalnál könnyű mindig megtervezni ilyen dolgokat, csak kérdés, hogy erre készült hatástanulmány ennek a gépjárműforgalomnak a mennyiségére, hiszen rajtuk keresztül megy Gyál forgalma, odaérkezik Soroksáron keresztül tulajdonképpen a reptéri forgalom is. Tehát ott azért a gépjárműforgalom ma sem kicsi, és ha nem felejtik el, hogy Soroksár ide terelte a 40 tonnás teherautókat, amik azért csak megjelennek most az ottani iparterületen, az megöli a forgalmat. Ennek van hatástanulmánya? Elnézést, ha hosszabb volt, de ezt a MÁV-tól és a beruházótól is kérdezte.

Aranyosi Zoltán: semmi gond, próbál válaszolni a kérdésfeltevése első részére, ami alapvetően a MÁV-hoz volt címezve, a többiben majd markánsabban, majd elsősorban a tervező kollégák tudnak válaszolni. A válasz alapvetően a MÁV részéről az, hogy természetesen gyakorlatilag ez a tervezés a MÁV folyamatos részvételével zajlott, tehát mint ilyen az a kialakult műszaki tartalom, aminek jelenleg zajlik a vasúthatósági engedélyezési eljárása, az alapvetően bírja a MÁV Zrt-nek a támogató álláspontját. Tehát mint a leendő üzemeltető, ezek a tervek már jóváhagyásra kerültek záradékkal. Az, hogy miért a szintbeli vezetés mellett született döntés, és úgy gondolja, hogy ez alapvetően konszenzusos döntésnek tekinthető mind a megrendelő, tehát a megrendelő és az üzemeltető között. Nyilvánvaló a tervező részéről is, mint hogy megtervezte felelős tervezőként, tehát a nevét adja hozzá. Nyilvánvaló bizonyos műszaki korlátok figyelembevételével, bizonyos műszaki adottságok figyelembevételével természetesen vizsgálatra került mind a lábakon álló vezetés, illetve az U-keretben, tehát felszín

alatti vezetés is. Erre készült egy hatástanulmány, tervezői, műszaki megvalósíthatósági vizsgálat, ami alapján a megrendelő és ugye itt a projekt előrehaladása során most már a harmadik megrendelőt fogyasztják, fogyasztja a projekt. Amíg az első, a tervezési szerződést kiíró megrendelő döntése volt az, amiben adott esetben, vagy alapvetően a MÁV Zrt. is egyet tudott érteni, hogy maradjon szintben. Ez nyilvánvaló felveti, felvetheti azokat a kérdéseket, amiket Ön is elmondott. Az erre vonatkozó alapvetően környezetvédelmi, illetve urbanisztikai kérdések miatt megkérné a tervező kollégákat, hogy válaszoljanak. Ő maga inkább a költség oldalt érintő kérdéskörre fókuszálna kicsit jobban, bár itt is ugye, mint engedélyes és leendő beruházó jelen esetben, az Építési és Környezetvédelmi Minisztérium oldaláról egy felszín alatti építés mindig jóval drágább, mint akár a terepszinten vezetett vagy adott esetben magas építés. Tehát egyrészt van egy beruházási költség oldali jelentős költségnövekmény, ez építőipari tapasztalatokkal azt lehet mondani, hogy azért minimum ötszörös, de inkább az öt és tízszeres szorzó között áll a terep szinten vezetett létesítményhez képest. A másik pedig, hogy ennek van egy üzemeltetési költség oldala is. Az pedig ugye a mindenkori üzemeltetőt, jelen esetben a MÁV Zrt-t terheli, de nyilvánvaló állami tulajdonú céggént, infrastruktúra üzemeltetőként ugye az adófizetők pénzét használnák, használják fel erre. Ugye azzal, amit Alpolgármester úr is említett, a tehervonati közlekedés kapcsán, jelenleg itt alapvetően mozdonyvontatású szerelvények járnak. Ezeknek a zaj- és rezgésterhelése, mint ahogy a jelenlegi meglehetősen alacsony 40-60 km/h sebesség ellenére is jóval nagyobb, mint azoknak a könnyű, korszerű villamos motorvonatoknak a zaj- és rezgésterhelése, mint amivel ugye itt a fejlesztés után számolni lehet. Tehát ugye itt mindig az éremnek két oldala van, meg a mérlegnek is két serpenyője. Ilyenek nagyon részletesen a környezetvédelmi tanulmányban, illetve a tervdokumentációnak a környezetvédelmi munkarésében le vannak írva. Ezeket megvizsgálta a tervező. Most részéről ennyit tudna hozzátenni és átadná a szót a tervező kollégák részére, és utána természetesen állnak rendelkezésre.

Pál Norbert: köszöni szépen! Mielőtt megadja a szót Kovács Zsoltnak, kéri a meghívott vendégeket, hogy pontosan mondják be a nevüket, hogy jegyzőkönyvbe tudják rögzíteni. És most akkor megadja a szót!

Kovács Zsolt: a tervező konzorcium képviselőjében jött. Engedjék meg, hogy mielőtt válaszolna a kérdésre, Alpolgármester úr által elmondottakhoz némi kiegészítést szeretne hozzátenni, és utána szeretne még három dolgot mondani, három dolgot hozzátenni a Nemes utca térségének műszaki kialakításához. Az egyik a teherforgalom. Igen, ez így van. Konkrétan nem számolnak olyan szempontból érdemi teherforgalommal, ami stabilon ezen a vasútvonalon járna, ezeknek a forgalmának megvannak a bevett útirányai, vasútpárokokat nem nagyon szeretnek ilyen szempontból választani. Kialakult gyakorlat szerint működnek, a kollégák, a vonatvezetőket úgy irányítják, hogy ezeken változtatni nem nagyon szeretnek. Viszont, hogyha nem vették volna figyelembe a teherforgalmat itt, és nem tervezték volna a zajvédelmi létesítményeket, akkor abban az esetben, amikor havária esetben erre kell tehervonatra jönnie, akkor jogosan érhetné szó a ház elejét, hogy hiszen ezzel miért nem számoltak, miért nem terveztek zajvédelmi létesítményeket. Pontosán ezért terveztek, azt a bizonyos Alpolgármester úr említett 4 tehervonatot a nappali időszakban. Az éjszakai időszakban semmiképpen nem számolnak teherforgalommal. Ehhez kapcsolódik, hogy az elhangzott zajvédelemmel kapcsolatos kialakítás. Ezeknek a zajvédő falaknak nagyon sokféle változata létezik most már. Létezik most már kétoldalú zajvédő fal is, ami nemcsak az egyik oldalról nem veri vissza a zajt, hanem mindkét oldalról elnyeli, viszont sok olyan szituáció van, amikor gyakorlatilag a zajforrások a zajvédőfal mindkét irányából érkeznek, és mindkét irányból meg kell tudni ezt szűrni. Ezen kívül a tömör és az átlátszatlan zajvédőfalak mellett léteznek olyan zajvédő megoldások, amik átlátszóak (pl. üveg gyártmány), amik megfelelő zajelnyelő képességgel rendelkező műszaki kialakítást tartalmaznak. Tehát nagyon sokféle zajvédelmi létesítményt lehet alkalmazni. Itt nyilvánvalóan ezen a vasútvonalon bizonyos szakaszokon ezeknek az

alkalmazása szükséges. Ezeknek az alkalmazása elég erősen megfontolandó, hogy hol melyiket alkalmazzák. Plusz ezen kívül létezik még az úgynevezett passzív zajvédelem alkalmazása is, ami azt jelenti, hogy nem zajárnyékoló fal épül, hanem a zajjal érintett épületekben történnek olyan hangsúlyozottan a projekt keretében finanszírozott beavatkozások, amelyek ezeket a zajártalmakat igyekeznek csökkenteni. Pl. nagy zaj- és rezgésvédelmi nyílászárók cseréje, ami nagyon jó műszaki megoldás, és más projektek esetében is voltak nagyon sok helyen alkalmazva, ahol az árnyékoló falakat nem lehetett alkalmazni, vagy meg kellett őket szakítani, mint ahogy a vasúti átjáróknál. És akkor most szeretne három dolgot még hozzáfűzni ennek a térségnek a műszaki kialakításához. Mindenki gondoljon bele: hogyha mondjuk a föld alatt megy a vasút, és a Nemes utcát azt térszint alatt keresztezik, de ahhoz, hogy ez oda lejusson, mindkét oldalról kell egy-egy hosszú lejtőt kialakítani, hiszen ugye alapvetően azért kell számolni egy teherforgalommal, ahogy az elhangzott. Ezért kell kialakítani a teherforgalom miatt ezeket a lejtőket. Ez sajnos nem egy olyan klasszikus HÉV vasútvonal, ahol egy viszonylag nagyon meredek rámpával le tudnak jutni és fel a szintre. Tehát ezeken a szakaszokon, ahol a lejutást, illetve a térszintre való visszaérkezést építik, ott ezek a rámpák gyakorlatilag egyesítenék a felszíni és a felszín alatti vonalvezetés átmenetét, hiszen ugyanúgy a felszínen lesznek, tehát ugyanúgy a zajárnyékoló, még ha nem is teljes keresztmetszetükbe, hanem ugye folyamatosan változó keresztmetszetben, de a felszínen lesznek. Tehát a zajárnyékolásról ugyanúgy gondoskodni kell, viszont cserébe át sem lehet rajtuk járni, hiszen nem lehet ugye szintbeli átjárót rajta létesíteni, mert már ugye nem terepszintben van a vasút, hanem el kell tudnia emelkedni, illetve máshol lejtetni. Ez az egyik. Megítélése szerint ilyen szempontból a Nemes utca vonatkozásában valóban jobb átjárási lehetőséget biztosítani, kevesebb beavatkozás lenne a település szövetébe, viszont a csatlakozó szakaszokon, meg bizonyos átjárókat meg kellene szüntetni, mert fizikailag ellehetetlenülne azoknak a műszaki kialakítása. A másik dolog: lehet, hogy egy kicsit „eretnek” dolog lesz, amit most mondani fog, de kéri, hogy mindenki tegye a szívére a kezét és gondoljon bele, hogy vajon a Nemes utca térségében a Pestszentimrei városközpont épített értéke, a város szövege, az olyan dolog, ami adott esetben egy megőrzött, de értéket jelentett, vagy pedig egy ilyen beruházással lehetőség lenne arra, hogy egy jobb városzövetet tudnának kialakítani a Nemes utcai csomópontban. Úgy gondolják, és nemcsak ők, hanem várostervezők, illetve főépítészek, és mindenki, aki ebben közreműködik, hogy ezzel a műszaki megoldással jobb lehetőséget teremtenek a városközpont fejlesztésére. A harmadik dolog pedig az, hogy azt mindenképpen célszerű és vegyék figyelembe, hogy ennek a vasútvonalnak a korszerűsítésével Pestszentimre, mint olyan, nagyon sokat fog nyerni, hiszen ugye két helyszínt is érint, ami egyrészt sokkal jobb helyre fog kerülni, sokkal tágabb vonzáskörzete lesz, és sokkal többen fogják tudni elérni azt a vasútvonalat és maga a vasútvonal szolgáltatása is sokkal jobb lesz, mint a jelenlegi. Tehát ugye alternatívát tud biztosítani nemcsak a mostani közösségi közlekedést használóknak, hanem nagyon sok autóval közlekedő peastszentimrei lakos számára is. Egy jó és egy meghatározó közlekedést fog tudni biztosítani. Köszöni szépen.

Pál Norbert: megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: elhangzottak mérnöki oldalak, csak egyetlen egy dolgot felejtettek ki, mert elhangzottak gazdasági mérleg, meg a vasút szempontja. Ő maga esküt tett. Képviselői esküjét arra tette, hogy a kerületi lakók érdekében fog döntést hozni. Ez nem a kerületi lakók érdeke. „*Függetlenül attól, hogy Ön azt mondta, hogy tegye a szívére a kezét. Ön is tegye.*” Pontosan azzal, hogyha ezt itt megvalósítják, akkor 1.) nem generál-e ez újabb gépjármű forgalmat a területen? Ugyanis most mondta azt, hogy ide majd többen jönnek a vasútra beközlekedni a városba. Hát pont ez a probléma. Nem szeretnék, hogy ide jöjjenek Vecsésről, Üllőről, stb. Tehát nem támogatja a beruházást semmilyen módon, és Pestszentimrén élő képviselő és ott élő, a Nemes utcától és a Vasút utcától nem messze élő lakó, a 23 ezer Pestszentimrén élő lakót képviseli Önökkel szemben. Önök pénzügyeket tesznek érdekebe, egyébként hozzátenné, nem

nagyon érti, hogy Lázár úrnak a története, amely ugye arról szól, hogy a 142-es vasútvonalnak a beruházását kivették a beruházási csomagból. Tehát nem is nagyon érti, hogy most miről vitáznak. De az biztos, hogy felszínen és magasan egyiket sem támogatja 23 ezer lakó. A szava nem megnyugtató a tekintetben, hogy tehervonat forgalom lesz vagy nem lesz, merthogy a szokás mit mond. Pestszentimrén nagyon jól tudják, hogy ennek a beruházásnak az egyik legfontosabb eleme a kecskeméti Mercedes Autógyár generálja, hiszen a Szeged-Szolnok, tehát a másik vasútvonal felújítása miatt a teherforgalom egy része át fog tevődni erre a területre, amit tovább visznek nem Lajosmizséig egyébként, hanem Kecskemétiig, hiszen el akarják vinni a vasutat a kecskeméti Mercedes Gyár teherforgalma kiszolgálására. Ezt nem tudják, hogy ez most igaz vagy nem igaz. Ez mondják úgy, hogy a kozmetikusnál meg a fodrásznál hallott vélemények, de ezek Pestszentimrén elég erőteljesen megjelennek. Azt gondolja, hogy azért tették bele a teherforgalmat, hogy esetleg, ha van egy olyan helyzet, akkor eltereljék. Volt erre példa egy másik felújítás kapcsán, tovább ment még a Nagykőrösön is átment Soroksár felé a vonat. Most a pestszentimreiekre néz, mert ők emlékeznek arra, hogy pár évvel ezelőtt a Nagybani piac mellett elment a vonat, Soroksárról nem tudott a vonat elmenni Szolnok felé, tehát egy ilyen kerülőt csináltak. Tehát magyarul az előterjesztést támogatja, meg mindenkit arra is buzdít, hogy ezt támogassa, és azt támogatják továbbra is, hogy a vasútból csak akkor, csak abban az esetben kérnek, ha és amennyiben ez a föld alatt történik. Semmilyen más megoldást nem fogadnak el, nem támogatják. Egyébként meg még egyszer kérdezi: Lázár miniszter úr lehúzta ezt a projektet a rendszerből, vagy sem? Folytatódik ez a beruházás? Mert per pillanat megállt, és elindulnak ezek az engedélyezési eljárások. Tehát akkor kérdeznék: az engedélyezési eljárás tekintetében, ha kapnak különböző szakhatósági engedélyeket a beruházásra, akkor ezek meddig érvényesek? Hiszen ezek valószínűleg nem a végtelenségig. Egy év? Két év? Nem tudja, és ha 1-5 évig nem valósul meg, akkor ezek az engedélyek már nem is igazak. Tehát itt egy csomó olyan kérdést vet fel számukra, amiről most úgy beszélnek, hogy gyakorlatilag a beruházás lehet, hogy egyelőre a következő 10 évre okafogyott. Köszöni szépen.

Pál Norbert: megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: köszöni szépen. Hallgatva a válaszokat vannak ismét új információk. Ezekre szeretne rákérdezni. A 2022. márciusában a Képviselő-testület hozott egy határozatot ugyanerről a beruházásról és ennek a vége úgy szól, hogy a vasút terepszint alatti vezetésével kapcsolatban tekintettel arra, hogy a döntést megelőző tanulmány ezt a változatot (terepszint alatt vezetett változatot) gyakorlatilag csak a lejtviszonyok tekintetében vizsgálta, azonban a javasolt kialakítással másik változathoz, patkó alakú változathoz hasonló részletezettségű javaslatot sem helyszínrajzi, sem metszeti értelemben nem mutatott meg, szükséges az e változathoz tartozó megoldási javaslat részletes kidolgozása és az Önkormányzattal történő további egyeztetés. Ilyet nem láttak, most a MÁV képviselőjétől azt hallotta, hogy erre a változatra is készült részletes hatástanulmány, amivel összevetethető volt a kettő, a patkó alakú aluljárós, illetve a terepszint alatt vezetett vasút és ez alapján konszenzusos döntést hozott a beruházó meg a tervező. Testületi határozat volt róla, hogy a Testülettel ezt vitassák meg, mutassák meg, ha tényleg van ilyen részletes hatástanulmány. Ez nem történt meg. Önmagában ezt nem tartja túl barátságos lépésnek. Ami a FLÖRT-öket illeti, igen, arról egyeztetettek persze, hogy sokkal sűrűbben fognak járni, viszont sokkal csendesebbek. Gyakorlatilag villamos csendességű vonatok, ráadásul a pálya is csendesebb lesz. Tehát annak tudatában voltak. Nem a FLÖRT-ökkel van a baj, hanem a teherforgalommal. Említette, hogy öt-tízszeres bekerülési költsége van a beruházásnak, hogyha terepszint alatt vezetik. Nyilván, hogyha azzal vetik össze, hogy újra húzzák a zúzott ágyazatot, rátesznek egy vasbeton talpfát, és szépen megcsinálják a vasutat, vagy ehelyett leraknak egy U-profil, és abba rakják a vasutat, akkor lehet, hogy ötszörös vagy tízszeres az ár, de azt vizsgálták, hogy ezeknek a beruházásoknak milyen járulékos költségei vannak? Útépítés, aluljáró építés, kisajátítások, zajgátló falaknak a

tömkelege? Nem tudták egyelőre meggyőzni arról, hogy ez valóban öt-tízszeres költségráfordítást igényelne ahhoz képest, amekkora beruházásnak jelenleg van tervezve Pestszentimre egész közigazgatási területén ez a beruházás. Ami az üzemeltetést illeti, hát ezt nem fogják egyformán látni. Nyilván a MÁV-nak az az érdeke, hogy a lehető legkevesebb tekintetben kelljen az üzemeltetéssel foglalkozzon, meg az Államnak és a beruházónak is az az érdeke. Ellenben, hogyha majd átkerül néhány aluljáró, aminek a víztelenítésével, világításával, takarításával, stb. kell foglalkozni, meg hatalmas területeknek a fenntartásával csak azért, hogy megkerülhessék a vasutat, és az pedig a Fővárost, illetve a Kerületet fogja terheli fenntartásban évtizedekig, sőt azt mondja, hogy akár évszázadokig, hiszen az is elhangzott többször az egyeztetésen, hogy száz évre építenek vasutat. Akkor annak nyilván nem örül a kerület, és akkor innen szeretné folytatni. Ehhez a vasúthoz száz éve nem nyúlt senki. Ha most száz évre építenek, akkor nehezen mondhatják azt, hogy ezen nem fog teherforgalom zajlani. Dehogynem fog. Ha hallják a kormányzati törekvéseket, amelyek most éppen azt visszhangozzák, hogy nem egy tudásalapú társadalom felé mennek el, hanem az újra-iparosítás tekintetében próbálnak meg újabb lépéseket tenni, akkor számára ez pont azt támasztja alá, hogy minden ilyen vasútvonalon előbb-utóbb, már ha bejön az újra-iparosítás nagyratörő törekvése, akkor meg fognak jelenni a tehervonatok, nem kis számban. Ha ehhez hozzáveszik azt, hogy egyébként az Európai Uniónak is az a törekvése, hogy a teherforgalmat a közútra, vasútra terelje, akkor nagyjából ezzel el is dől a kérdés. Ezzel együtt Ő is úgy van vele, ahogy Ferencz István képviselő úr, tanácsnok úr is mondta, aki egyébként gazdaságfejlesztési tanácsnok, hogy maga a beruházás, az egy fontos dolog, hiszen Pestszentimre lakóinak városba jutását nagyban megkönnyíti, nagyban meggyorsítja. Azzal egy kicsit vitatkozik, mert Vecsésről, Gyálról nem fognak idejönni, hiszen Gyálra is kimegy ugyanaz a vonat. Ide nem fognak jönni. Ez alapvetően a Kerület érdekeit is szolgálja. Tehát a személyforgalmi fejlesztéssel abszolút egyet lehet érteni, de amikor környezetvédelemről és egyébektől beszélnek, akkor az épített környezet védelméről is beszélni kell, és ez az épített környezetet masszívan szétveri ez a beruházás ebben a formájában Pestszentimre városközpontban és környékén. És akkor még egy utolsó információ. Ezt a Városrészi Önkormányzat tagjainak szeretné elmondani. Múlt hét pénteken voltak Osztályvezető Asszonnyal egy egyeztetésen. Valahol összefügg a kettő. Soroksár benyújtotta azt a kérését, hogy a szabályozási tervét meg szeretné csinálni az egykori Külső Kerületi Körút Soroksárra eső részének. Ez az IKEA mellett a bevásárló központ keleti sarkába érkezik be, és a Szálfa utcai csomópont melletti lámpás kereszteződésre terel rá hatalmas forgalmat. Ez csak annyiban függ össze, hogyha ezt a projektet tényleg törölték – mert erről még hivatalos értesítést egyelőre nem kaptak –, egyébként az álláspont, az hónapok óta az, hogy ami már megkezdődött, amit már leszerződött a kormányzat, azt végre kell hajtani. A tervezési szerződés megvolt, Önök azért terveznek. Tehát hogyha lezáródik a tervezés, akkor még nem tudják, hogy tovább megy-e ennek a beruházás, ez folytatódik-e vagy sem. De amennyiben nem folytatódik, akkor az azzal fog járni, hogy a Szálfa utcai külön szintű csomópont, és a Pestszentimrét nyugatról elkerülő kis út, ami a Lőrinci útig egy körforgalomban kikötne az viszont nem fog megépülni. Tehát ezért is van itt a határozati javaslat, és ezért kéri a támogatást, hogy a Szálfa utcai csomópontig ez a beruházásig nagyon rendben van. Kis kompromisszumokkal, vagy inkább úgy mondja, hogy kompromisszumokkal, de rendben van. És fontos lenne, hogy megépüljön. Utána viszont újra kell tárgyalni ezt a történetet, mert ez így vállalhatatlan.

Pál Norbert: megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: köszöni a szót. Részben csatlakozna képviselőtársához. Ő kérdezte meg, ami egy kardinális kérdés. Amiről most vitát folytatnak, az most egy valós dolog? Tehát ez a projekt most épül, vagy nem épül? Mi ennek a további menete? Erről nem tudnak. Jelen pillanatban egy újságcikkből kézírással odatett félmondatok alapján próbálják ezt a kérdést eldönteni. Erről több információra lenne szükség. Ami viszont felmerült, és kérdése is lenne. Most arról vitatkoznak, hogy szintben maradjon vagy lemenjen, vagy felemelkedjen. Érti, de vizsgálták a

tervezők azt, hogy másik nyomvonalon vezetnék ezt a vasútvonalat, ami ezt a belső lakott részt elkerülné esetleg? Történt erre vonatkozóan vizsgálat vagy felmerült-e ez az alternatíva? Köszöni.

Pál Norbert: megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

dr. Léderer Imre György: megmondja őszintén, hogy amikor a napirendi pontokat tárgyalták, akkor gyorsan megnézte, hogy melyik az, amelyiket visszavontak, mert azt hitte, hogy ezt a napirendi pontot fogják visszavonni és ezt nem tárgyalják az újságcikkek alapján. Szeretne mindenkit emlékeztetni, de bizonyára ezt rajta kívül is mindenki tudja, hogy ebben a kerületben az elmúlt – amióta figyeli – 15-20 éve nem indult úgy képviselő-jelölt, legyen az Országgyűlési, vagy helyi, akinek az első három, de valószínűleg az első programpontja nem volt az, hogy a pestszentimrei vasútvonal korszerűsítése, kétsávossá tétele, 15 percenként vonatok érkezése, hiszen ezzel biztosítják a kerületnek a viszonylagos komfortérzését. Nagyon kér mindenkit, aki ezt így gondolta, és gondolja, hogy ebben tényleg legyenek egységesek politikai hovatartozás nélkül, mert enélkül ez nem megy. Sőt, továbbmenne. Azt gondolja, hogy itt 11 vagy hány község érintett most csak Lajosmizsén. MÁV-val kapcsolatos múltjából – bár nem ő maga dolgozott ott, hanem amikor szervezték a nosztalgia vonatot – azt tudja, hogy az összes polgármesterrel óriási együttműködés volt ebben a nosztalgia vonat kialakításában és minden ilyen megbeszélésen jó néhány község házában járt maga is. Ebben óriási együttműködés volt, hogy ennek a vasútvonalnak a korszerűsítésére szükség van. Tehát, akinek erre módja van, és elhivatott, mindenképpen meg kell szerezni a környező települések egységes állásfoglalását ebben és meg kell tenni mindent azért, hogy ez is, és a Ferihegyi útnak a korszerűsítése is bekövetkezzék. Mert, ha már arról van szó, hogy látszatberuházás, akkor ugye az Üllői út, ahová beérkeznek a külföldiek, meg a Ferihegyi gyorsforgalmi út, az tényleg látszat egy külföldi számára, amikor beérkezik. Tehát, hogyha valamit korszerűsíteni kell, mert adunk a látszatra, akkor erre mindenképpen szükség van. Köszöni szépen.

Pál Norbert: megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: igen. Most már csak egyrészt nem kapott minden kérdésére választ és még egy megjegyzése is lenne. Először kijavítaná, kiegészítené Petrovai urat, hogy az elmúlt 100 évben volt fejlesztés ezen a vonalon. Az állásába került a pályavasút akkori vezetőjének Kovács úrnak, aki kitérőket iktatott be és a MÁV és a felső vezetés nem nézte ezt jó szemmel, hogy miért is kell segíteni ez itteni vonal lakosainak az utazását és hozzátenné, hogy a MÁV-Startnál is voltak gondok, hogy ide nem szabad szép új kocsikat tenni, mert ez a lakosság, aki innen jár be, az tönkretenné. Tehát ez a vonal mindig is egy hánytatott sorsú volt, és ezek a kitérők, amik bekerültek ugye 4-5 évvel ezelőtt pont azt a célt szolgálták, hogy sűrűbben tudjanak járnival az egyébként egy vágányú vonalon a szerelvények. Az egyik kérdése az volt ugye, hogy a gépjárműforgalom, ami oda frekventálódva mind Soroksárról, mind a belvárosból, mind a belvárosba Gyál irányából haladó forgalom abba a kicsi kereszteződésbe, a Dózsa György utca és a Nagykörösi út sarkán, hogy ott volt-e olyan hatástanulmány, vagy utánanézték-e, hogy ez a megoldási javaslat ez fel tudja-e vállalni ez a kereszteződés ezt a megduplikált vagy minimum megduplikált forgalmat. A másik kérdése pedig az, hogy ugye itt többször elhangzott, hogy Gyál. Gyálnak mi az álláspontja e tekintetben? Ezt Petrovai úr tudja leginkább, vagy a beruházó, lehet, hogy őket is meg kellene hallgatni. Hasonló érvekkel kell, hogy ők is gondolkozzanak. Ismerve a vonalat a továbbvezetni, ott már nem lát olyan település kettéválasztást és problémát a vasútvonal mentén, mint itt, ezen a frekventált, gyakorlatilag összenőtt két településen. És akkor csak annyit kérdezne a MÁV képviselőjétől, és megköszöni még egyszer, hogy ilyen gyorsan elfogadta a meghívást és eljött a mai ülésre, jó érti, hogyha a beruházó azt a javaslatot tette volna, hogy a föld alatt kerüljön elvezetésre ezen a szakaszon a vasút, akkor szakmailag azt is támogatták volna, csak abban van egy kis differencia, hogy a

jövőre nézve a MÁV-nak a fenntartás, üzemeltetés költsége nagyobb lenne. Tehát ez elsősorban pénzügyi kérdés és nem szakmai, de javítsák ki, hogyha rosszul értette. Tehát mondhatja-e azt bárkinek a MÁV egyébként tetszene a föld alatti elvezetés is, mert szakmailag ugyanolyan jó megoldás az ő szemében, mint az itt felvázolt mostani beruházási terv? Köszöni szépen.

Pál Norbert: a MÁV képviselőjének esetleg hozzászólása?

Aranyosi Zoltán: igen.

Pál Norbert: megadja a szót Aranyosi Zoltánnak.

Aranyosi Zoltán: köszöni szépen! A válasza inkább arra vonatkozna, hogy műszakilag megvalósítható-e adott esetben egy akár U-keretben történő vezetés, akár még egy lefedett, gyakorlatilag alagútban történő elvezetés. A válasz erre alapvetően az, hogy műszaki szempontból igen. Ennek vannak mind a jelen tervezési szerződésre kihatásai. Ugye a jelenleg folyó, jelenleg hatályos tervezési szerződés műszaki tartalma nem erre vonatkozik. Van ugye a beruházási költségre vonatkozó kihatása, illetve van távlatban egy üzemeltetési költségre vonatkozó kihatása is. Ebben a mátrixban folytak mind műszaki, mind gazdaságossági vizsgálatok. Ugye minden vasútfejlesztési beruházást, de hát minden beruházást költséghatékonyság alapján is elemezni, vizsgálni kell és gyakorlatilag nagyon-nagyon sok esetben, sőt mondhatni az esetek döntő többségében az a kulcs tényező, hogy költséghatékonyság szempontjából, hogy eladható, hogy akceptálható a projekt. Gyakorlatilag egy pozitív mutatót kell kihozni. Értelemszerűen, hogyha jelentősen megnövekszenek akár a beruházási, akár az üzemeltetési költségek, de gyakorlatilag az utas tömegmegtakarításban, akár utasszám tekintetében azt, vagy nagyon hasonló számokat tud hozni a projekt, akkor értelemszerűen ez a mutató jelentősen visszaesik, és ugye ami nem pozitív megtérülési rátával számoló beruházás, arra ugye gyakorlatilag forrást biztosítani minimum kérdéses, de csaknem lehetetlen.

Pál Norbert: köszöni szépen. Megadja a szót Varga-Győrik Eszternek.

Varga-Győrik Eszter: az Építési és Közlekedési Minisztérium, a megrendelői részről. A projekt előrehaladására reagálna. Jelenleg a tervező feladata az építési engedélyek, majd azt követően egy tenderdokumentáció összeállítása, amivel a jövőben ez a projekt tovább haladhat. Jelenleg a tovább haladásra, az építési engedélyt követő tovább haladásra információval nem rendelkeznek. Ehhez külön forrás biztosítása szükséges. Még annyit fűzne hozzá: az építési engedélyek 5 évig érvényesek, ezeket kétszer lehet meghosszabbítani, illetve majd még utána átadja a tervezőnek a szót, de még a magas, illetve mélyvezetés vitájához annyit fűzne hozzá, hogy valóban az, hogy műszakilag megvalósítható, az jól hangzik, azonban az elvágó hatást azt nem, tehát nem javítja annyira az elvágó hatást, amit a tervező is említett, mert le kell vezetni a föld alá a vasutat, illetve vissza kell hozni a föld fölé a vasutat. Tehát attól függetlenül, hogy egy bizonyos szakaszon a föld alá kerül és kvázi élhetőbb, a megelőző és a követő szakaszokon viszont egyáltalán nem élhető, merthogy átmenni sem lehet rajta pontosan azért, mert lesüllyed vagy éppen emelkedik.

Pál Norbert: megadja a szót Aranyosi Zoltánnak.

Aranyosi Zoltán: köszöni szépen! Csatlakozna a megrendelő képviselőjéhez annyi kiegészítéssel, hogy gyakorlatilag a kérdéskör Osztályvezető Asszony által elmondottak okán nem korlátozódik a Nemes utcai átjáró környezetére, sem műszakilag, sem pedig, ami adott esetben a beruházási és üzemeltetési költségeket illeti, hanem pont emiatt a rámpák, tehát ugye adott esetben a felszín alatti vezetéshez szükséges rámpák okán, azoknak a kifuttatásának az

okán gyakorlatilag egy olyan jelentős hosszúságú szakaszon kellene süllyesztett vezetést alkalmazni, ami gyakorlatilag azt mondja, hogy több kilométer, sőt még az 5 kilométeres hosszúságot is meghaladja.

Pál Norbert: köszöni! Ehhez a napirendi ponthoz van még valakinek hozzáfűzni valója? Megadja a szót Kovács Zsoltnak.

Kovács Zsolt: köszöni szépen, a Ring Mérnöki Kft-től érkezett. Mondandója első részében csatlakozna az előtte szólókhoz. Igen, ugye mindig elfeledkeznek a rámpákról. Ez kb. 1,5 kilométer a két oldal, tehát ott aztán tényleg elvágó a hatásuk és semmilyen átjárás nincs. A mostani állapotot is be kell szüntetni és be kell szántani, tehát elég jelentős negatív hatása ez ennek az egész földalatti kialakításnak. A másik pedig igen, elnézést kér Képviselő úrtól, de a kérdésre valóban nem válaszolt. Tehát készült erre hatásvizsgálat, hatástanulmány a Nemes utca – Nagykőrösi út komplett csomóponti kialakítására. Egy részletes forgalmi szimulációs eszközzel is meg lett vizsgálva ennek a forgalomállása és igazából elég szűk a keresztmetszet. Tehát, hogyha ez az aluljáró megépül, akkor az egy sokkal kapacitívabb beruházás lesz. Önmagában ettől nem számítanak nagyobb forgalomra, önmagában nem fognak azért többen erre járni, mert most itt eddig állni kellett a lámpánál, most meg tudnak haladni. A forgalomirányok azért ennél sokkal inkább szórnak. Inkább csak az, hogy a jelenlegi forgalomnak a lefutása valóban jobb lesz. És még reagálva Képviselő úr által elmondottakra, amire Alpolgármester úr is reagált, Ők sem gondolják azt, Ők sem számítanak arra, hogy más településekről jönnének ide a vonatra felszállni. Ez pusztán Pestszentimrének az önálló forgalmát, önálló utazási igényét szolgálná ki ennek a vasútvonalnak a kiépített megállóhelye.

Pál Norbert: köszöni szépen! Megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: ne maradjon megválaszolatlanul kérdés. Banga képviselő úr kérdezte, hogy vizsgálták-e alternatív nyomvonalat.

Kovács Zsolt: igen, bocsánat! Igen, vizsgáltak, sokat. Rengetegféle nyomvonalvizsgálat volt. Alternatív nyomvonalak is voltak, amik konkrétan akár Ócsától egy teljesen új nyomvonalvezetéssel számoltak, de akár Soroksár területén belül is teljesen új nyomvonalakkal számoltak. Az M5 autópályával összefüggő, tehát nagyon sok fajta vizsgálat történt ebben. Ilyen komplexen témakört vasúti tervezésben tényleg még nem látott. Több, mint 20 éve van a szakmában, de még nem élt meg ilyet, ami ennyire komplex lett volna ebből a szempontból, mint ami a jelenlegi projekt. Még annyit szeretne hozzátenni, hogy elhangzott az, hogy vajon a többi települési önkormányzat részéről van-e támogatás. Erre azt kell, hogy mondja, hogy igen. Mindenkiel sokszor tárgyaltak már, nagyon nagy a kíváncsiság és nagyon nagy a támogatottsága ennek a vasútvonalnak a korszerűsítésének. Tehát már nagyon várják, hogy mikor indul meg ez a beruházás és minden második kérdés az volt a többi polgármesternek, hogy „*mikor indul már meg ez a beruházás, mert teljes mellszélességgel támogatjuk, és mellette vagyunk*”...

Pál Norbert: megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: ... és akkor ott folytatná, hogy kivétel Gyál. Tehát kivétel Gyál, hogy teljes legyen a mondat. Tehát, hogy Gyál viszont...

(némi hangzavar a teremben)

Petrovai László: tehát ugye Gyál tekintetében: ők is ugyanezzel a problémával küzdenek ott a Nagykörösi út és a Vasút kereszteződésének a környékét próbálják hasonlóképpen megoldani talán egy még bonyolultabb aluljáró-komplexummal és több lakóterület meg fejlesztési terület érintésével. Tehát Gyál is keményen tiltakozik, ebben eléggé közös az álláspont.

Pál Norbert: megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: egy utolsó gondolat. Csak egyrészt szeretné megköszönni Aranyosi úrnak, hogy eljött, mert öt múlt héten „*cserkészték be*” a MÁV részéről, hogy őket is lehessen kérdezni, és ők is elmondhassák a véleményüket. Azt hiszi, hogy itt mindenki elmondhatja ebben a teremben, hogy egy dologban egyetért mindenki, amire a beruházó is többször is nyilatkozott, és ugye soha nem is vitatták, a fejlesztési igényt. Tehát amikor itt döntenek, – mert hát van egy előterjesztés, amiről döntenet kell – akkor itt a helyi lakosok, bár ő maga csak 50 valahány éve használja ezt az átjárót és Pestimre központját, tehát, ha valaki tud segíteni Önnek hatástanulmányban, akkor ezt a saját bőrén tudja. Amikor itt döntenek, akkor itt valóban – ahogy elmondta Képviselő úr – arról döntenek, hogy mi a jobb a helyieknek, és ezzel szemben van ugye egy állami érdek, ami elsősorban pénzügyi érdek. Ezt most már azért kihozták ma ebből a beszélgetésből, amely érdek mentén az állam próbál olcsóbban valamit hozni a fő érdeke mentén, csak az az egy kérése van, hogy amikor látják, hogy Gyál és Pestszentimre vagy a kerület teljes mértékben egyetért egy dologban (ezekben a rámpás történetekben), akkor azt vegyék figyelembe, hogy mielőtt Pestszentimrre beérkezik Kispest felől a vonat, bőven van lehetőség, szabad terület a rámpa kialakítására, és Gyál, akinek ugyanez az érdeke, ha jól érti, és ugyanazt mondja, amit ez a kerület, akkor Gyál elhagyása után szintén van lehetőség ennek a 1,5 kilométeres rámpának a kifutására. Tehát nem bent a lakott területen belül lenne ez gond, vagy probléma, és azért, hogy mindenki értse amit mondott a MÁV képviselője, az U-profil, ugye, hogy amikor a vonat lemegy kvázi a föld alá, akkor nem fedett mindenhol, tehát nem alagútról beszélnek a föld alatti, vagy metróalagútról, ugye? Valakit kér, hogy erősítse meg a szakemberek közül. Tehát azért hivatkozik a kivitelező arra, hogy megszűnnének adott esetben az átjárók, de busz sincs ott és akkor sem lesz annyival több, hogy ez érvényesüljön. A ráhordás, ugye a P+R-es történet pedig, mindenkinek az az érdeke, hogy a saját településén legyen P+R lehetőség és emiatt ott szálljon fel a vonatra, de Képviselő úr itt él és jól tudja, hogy a most nemrég, pár éve átadott parkolóra Gyál jön be, a gyáli lakosok, mert nekik nem áll rendelkezésre olyan P+R, vagy olyan nagyságú, ezért az pestszentimreiek parkolóhelyén, tehát ezt rosszul tudja a beruházó. Igenis az ember oda megy, ezt mindenki tudja, ahol neki a legkényelmesebb, a legjobb. Tehát a pestszentimreiek parkolót is használják és Képviselő úr ezt a fajta félelmét próbálta ugye megfogalmazni itt. Értelemszerűen, hogyha a többi településen megfelelően számú parkolóhely épül, vagy kerül a vasútvonal mentére, akkor nem lesz érdeke ide jönni, de egyébként egyelőre még amíg itt fejlesztenek, Gyálról is jönnek, meg még messzebből is jönnek, mert akkor idáig ugye eljönnek kocsival és innen már kényelmesebb bejutni. Úgyhogy még egyszer megköszöni a vendégeknek, hogy szántak időt itt a részönkormányzati ülésre és természetesen maga is a lakosság érdekét képviselve fog szavazni az előterjesztésről.

Pál Norbert: köszöni szépen! További hozzászólás, kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönten. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

6/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimre-i Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a MÁV 142-es vasútvonal elővárosi célú

fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú, a Budapest Főváros XVIII. kerület területét érintő „Döntéselőkészítő Tanulmány, Változáselemző tanulmány, Megvalósíthatósági tanulmány, Engedélyezési terv, Kiviteli terv és kapcsolódó tervdokumentáció” (a továbbiakban: Tervdokumentáció) véleményezése tárgyában úgy dönt, hogy

- a vasútvonal fejlesztését a Tervdokumentációban bemutatottak szerint a Kispesti térségtől a Pestszentimre Szálfa utcai csomópontig – ideértve a Szálfa utcai csomópont tervét is – támogatja,

- Pestszentimre városközpontban (Nemes utca) a külön szintű forgalmi csomópont kialakítását a Tervdokumentációban bemutatott módon, a közút terepszint alatt vezetésével nem támogatja,

- Pestszentimre városközpontban (Nemes utca) a vasúti pályatest terepszint alatt történő átvezetésével támogatja a vasútvonal fejlesztését, ennek érdekében szükséges az e változathoz tartozó megoldási javaslat részletes kidolgozása és Önkormányzattal történő további egyeztetése,

- a vasúti pályatest terepszint alá süllyesztésének műszaki igényeire tekintettel a Szálfa utcai csomóponttól a városhatásig tartó vonalszakasz Tervdokumentáció szerinti kivitelezését nem támogatja.

A Képviselő-testület a 38-41/2022. (III. 03.) számú határozataiban foglaltakat fenntartja.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

7.) Döntés a 2022. évi környezetvédelmi tanácsnoki beszámoló elfogadásáról KT-26.

(Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok)

Pál Norbert: az előterjesztő nincs jelen. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

7/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Kassai Dániel környezetvédelmi tanácsnok 2022. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. február 23.”

12 óra 04 perckor dr. Sági Zoltán elhagyta az üléstermet. A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 6 fővel határozatképes.

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

8.) Döntés a 2022. évi szociális ügyekért felelős tanácsnoki beszámoló elfogadásáról KT-18.

(Előterjesztő: Fehér Gábor szociális ügyekért felelős tanácsnok)

Pál Norbert: az előterjesztő nincs jelen. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

8/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Fehér Gábor szociális ügyekért felelős tanácsnok 2022. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. február 23.”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

9.) Döntés a 2022. évi gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnoki beszámoló elfogadásáról KT-19.

(Előterjesztő: Ferencz István tanácsnok)

Pál Norbert: az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. Kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

12 óra 05 perckor dr. Sági Zoltán visszatért az ülésterembe. A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 7 fővel határozatképes.

9/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Ferencz István gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok 2022. évi beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. február 23.”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

10.) A XVIII. kerületi Értéktár Bizottság 2022. évi beszámolója KT-20.

(Előterjesztő: Somody László alpolgármester)

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdések, hozzászólások következnek. Megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: csak gratulálni tud, tényleg! Ez a Bizottság úgy ment tovább, hogy elég sok szint hoz be a tevékenységével a kerület életébe. Támogatja!

Frank Gabriella: köszöni szépen a dicséretet! Nem kis feladat ez nekik, azért azt el kell mondja. Egyrészt azért, mert az előző bizottsági tag kiszállt és helyette egészen októberig nem volt pótlás, ami azt jelentette, hogy Heilauf Zsuzsával ketten szerveztek meg mindent, amit meg kellett szervezniük és még egy kicsivel többet is, mert az őszi ökomenikus templom bemutatókat is abszolút mértékben együtt szervezték, tehát irtózatoss feladat volt ez számukra.

Egy nagyon fontos kérése van a PVÖ tagjaihoz! Nagyon kevés javaslat érkezik Pestszentimréről, tehát rengeteg javaslatot kapnak a pestszentlőrinciektől, valahogy jobban benne van a köztudatban – valószínűleg –, hogy Értéktár Bizottság működik a Múzeum mellett. A Múzeum gyakori látogatói számára ez természetes, de valószínű, hogy Pestszentimréről talán nem annyian jönnek be, mert kevésbé frekvenciált. Így például a Pantheon hirdetésükre ebben a pillanatban (januárban már megjelent) egyetlen pestszentimrei javaslat sem érkezett. Nagyon szeretné, hogyha ez megváltozna! Azért is, mert ő maga pestszentimrei! Mert azért az, hogy Pestszentimrén nincsenek arra érdemes emberek, azt nem tudja elfogadni... vannak, nem egy, nem kettő. Nem érkeznek javaslatok! Nagyon szeretné hogyha ez megváltozna! dr. Léderer Imre Györgyre néz, mert azért a Széky Történeti Társaságra számítanak ebben a kérdéskörben! Tavaly megírta és személyesen adta be Szerján Irénnek a javaslatot, mert az az igazság, hogy olyan kevés dokumentálható anyaguk van róla, hogy nem biztos, hogy mások (pestszentlőrinciek), nem tudnak többet betenni a kalapba. Ha Szerján Irénnel tudna nap mint nap foglalkozni, akkor lehet, hogy ki tudna hozni egy akkora anyagot, ami labdába tudna rúgni a pestszentlőrinciek mellett, de így most, ebben a pillanatban még nagyon gyér a Szerján Irénes anyaguk. Nagyon szépen kér Mindenkit, hogy gondoljanak a pestszentimreiekre! Köszöni!

Pál Norbert: nagyon szépen köszöni! Megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

dr. Léderer Imre György: félig meddig megszólítottatt, tehát azért mer szólni. Van javaslata! Pándy úrnak a birtokában valami hihetetlen mértékű anyag, dokumentum, emlékirat, egyéb áll rendelkezésre. Tudja, hogy Pándy urat ilyen szempontból nem könnyű megkönyékezni, mert nagyon ragaszkodik a saját anyagához. Mindig attól fél, hogy mivel akármilyen furcsán hangzik, Pándy úrnak is megy előre az életkora és nem nagyon lát olyan lelkes pestszentimreit, aki ennek a történeti társaságnak a lehetőségét tovább viszi. Ebben kéne gondolkodni, hogy hogy lehetne Pándy úrral egy olyan együttműködést kialakítani, hogy legalább ilyen esetekben megosztaná az Értéktár Bizottsággal a rendelkezésre álló anyagokat. Ezek feldolgozásra kerülnének, mert van itt bőven, hiszen maga a pestszentimrei kitüntetettek között van, körülbelül 15 posztumusz kitüntetett, akinek azért komoly életműve van, ami alapján ezt az emléklakettet megkapta. Ő maga is nagyon sok személyt most fel tudna sorolni, aki alkalmas lenne arra, hogy személyében például felkerüljön a Pantheon nevei közé. Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszöni szépen! További kérdés, hozzászólás, vita nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

10/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a XVIII. kerületi Értéktár Bizottság 2022. évi beszámolóját az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

11.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Szélső utca 55/b. szám alatti, 142024 helyrajzi számú ingatlan visszavásárlási jogának meghosszabbítására vonatkozó kérelemről PVÖ-1.

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésre megadja a szót Pórfia Katalin főosztályvezető asszonynak.

Pórfia Katalin: a Tulajdonosi Bizottság az 1/A határozati javaslatot támogatja.

Pál Norbert: köszöni szépen! Kérdés, hozzászólás, vita nincs. Szavazás következik. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az 1/A határozati javaslatról.

11/2023. (II.20.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 97. § (4) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján **javasolja a döntési hatáskörrel rendelkező Tulajdonosi Bizottságnak**, hogy az Önkormányzat járuljon hozzá a Budapest XVIII. kerület, Szélső utca 55/b. szám alatti, 142024 helyrajzi számú ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) a babauszoda céljára szolgáló felépítmény végleges használatbavételi engedélyének megszerzésére – a Swim Generation Kft. (a továbbiakban: Kft.) részére – előírt határidő 2024. június 25. napjára, valamint az Önkormányzatot megillető visszavásárlási jog határidejének 2025. március 07. napjára történő módosításához azzal a feltétellel, hogy az Ingatlanra bejegyzett visszavásárlási jog 16.550.000,- Ft-os, azaz tizenhatmillió-ötszázötvenezer forintos visszavásárlási áron 2025. március 07. napjáig az Önkormányzatot továbbra is megilleti, és az Önkormányzat visszavásárlási joga megnyílik abban az esetben, ha:

a) a Kft. a végleges használatbavételi engedély megszerzésére tűzött határidő tekintetében 180 napot meghaladó késedelembe esik, vagy

b) a végleges használatbavételi engedély megszerzésére vonatkozó kötelezettség teljesítését megelőzően az Ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló jogügylet kerül megkötésre, és/vagy

c) az Önkormányzat az Ingatlan továbbértékesítéséről vagy annak szándékáról tudomást szerez.

Határidő: 2023. február 23.

Felelős: polgármester

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

12.) Javaslattétel a Budapest XVIII. kerület Csörgőfa utca 2. szám előtti közterület használatának engedélyezésére PVÖ-2/Z.

Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat a 12/2023. (II.20.) sz. határozatát zárt ülés keretében hozta.

13.) Egyebek

Pál Norbert: megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: köszöni szépen a szót, gyors lesz! Először is szeretné megköszönni Bauer úrnak és Ferencz úrnak, hogy elfogadták a meghívást a kitelepítési emléknapp megemlékezésére,

a Koszorúzásra. Bauer úr délután külön is, még egy másik koszorúzást is szervezett oda. A Tánicsics Iskolások is adtak egy kis műsort a PIK-ben a koszorúzás után. Akinek van jövő évi naptárja, beírhatja, ugyanúgy január 19-én lesz a következő koszorúzás és ugyanúgy meghívást kapnak természetesen a Részönkormányzat tagjai is a rendezvényre. A másik észrevétele: beszéltek korábban arról a tábláról, ami Pestszentimre központjában van. Ahogy itt felálltak, meg is kereste Hámori urat, azért Hámori urat és nem a PIK-et, mert a kivitelezés szempontjából Hámori úr szakmai csapata gazdagabb és kerületi hatáskörrel bír, és Hámori úr előzetesen szóban ezt elvállalta. Mind grafikai módon, mind a kivitelezésben, fotókkal, minden egyébbel felfrissítésre kerül ez a tábla, ha egyszer megtalálják, hogy lehet azt felbontani. Illetve pont itt hangzott el valamelyik részönkormányzati tagtársától észrevételként, hogy nem kizárt, hogy a kerület más pontján is felállításra kerüljön egy-egy ilyen tábla az adott területnek az érdekesebb, vagy fontosabb intézményeit megjelölendő. Azt gondolná és ezzel egyetértett Hámori úr is, hogy egységes arculat legyen a kerületen belül. A harmadik dolog pedig olyan hozzászólás, ami nem közvetlenül a Részönkormányzatot érinti, de mindenkire eljutnak hírek, vagy kérések. Ez pedig az általános iskolai úszásoktatás, aminek a kérdése egy elég érdekes szintre – nyilvánosság – került már. Ugye mint Német Nemzetiségi Önkormányzat itt Pestszentimrén egy iskolában érdekeltek, fel is mérték ezt az igényt. Egyeztetett Polgármester úrral, hogy igazából mi az akadálya annak, hogy az órarendben egyébként második félésre betervezett úszásoktatások elmaradnak. Múlt hét csütörtökön volt utoljára a Tankerület vezetője által tartott intézményvezetői értekezlet, ahol továbbra is semmilyen információt nem adott az iskolaigazgatóknak, intézményvezetőknek, illetve csak annyit, hogy nem szervezhetnek, és nem is oldhatják meg. Ugyanakkor a vízterület adott! Tudomása szerint nemcsak az általa érintett két nemzetiségi iskolában, hanem felmerült más iskolákban is, hogy alapítványi vagy más módon támogatnák azt a költséget, ami az úszásoktatáshoz szükségeltetik. Ezt inkább csak tájékoztató jelleggel mondja, mert lehet, hogy másokat is megkerestek, más képviselőt is, hogy mit lehetne tenni. Azt fogja tenni – és ez megint csak tájékoztatás –, mint a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, hogy Hajnal Gabriellához fog fordulni írásban, hogyha van fedezete külső forrásból az egyébként pénzügyi okokból lemondott úszásoktatásnak a 3. és 5. osztályosok esetében... ami tudomása szerint már kötelező, ajánlott a tanrendbe beiktatni, de minden iskola tervezte az összevont tornaórák keretében, csak nem engedik ezt megtartani... (ezt megteheti, mint a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, hogy ilyen kérdéssel forduljon oda közvetlenül), hogy valamilyen válasz érkezzen, Mert jelenleg nem pénzügyi kérdése az, hogy ezek a gyerekek ezt az úszásoktatást megkapják... esetleg valamikor, majd márciusban vagy valamikor, de jelenleg semmilyen információval nem rendelkeznek a pedagógusok és az érintett intézményvezetők sem. Köszöni szépen a figyelmet!

Pál Norbert: köszöni szépen! Megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: szereti a közmondásokat használni! „*Isten malmai lassan őrölnék*”, de azért őrölnék. Pestszentimrén a Nemes utcán jó pár éve (6-7-8 nem tudja, talán 10 éve) foglalkoznak azzal, hogy ott azt a néhány parkolóhelyet szüntessék meg. Na most a maga részéről biztosan még egyszer megnézi, mert a Podhorszky utcából, hogyha eléri a Nemes utcát bal oldalról megszűnt a parkoló – az volt a legrosszabb, mert onnan abszolút nem lehet látni –, de ha jobbra akar kikanyarodni az Alacskai út felé, akkor ugyanaz a baja, hogyha ott parkol egy kocsi az utolsó parkolónál, akkor nem látja a szembe jövő forgalmat. Tehát a bal oldalról most már látja a forgalmat. Na most, nem érti azt, hogy azt az egyet még akkor miért nem lehetett megtenni. Nem lehet látni! Erre mondta azt, hogy jó munkához idő kell, de azt kérné, hogy azért ezt még nézzék meg. Ő maga biztosan foglalkozni fog vele. Ha már ennyit megtettek, akkor csinálják meg rendesen!

Pál Norbert: köszöni! A Részönkormányzat tagjaihoz az lenne kérdése, javaslata, hogy Frank Gabriella március 14-én ünnepi beszédet mondhasson Bányai Júlia megemlékezésénél. Elfogadja ezt a Részönkormányzat? Felkérhetik őt erre?

A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat tagjai testbeszédükkel egyértelmű egyetértésüket fejezték ki.

Pál Norbert: további hozzászólás nincs. A napirendi pont tárgyalását lezárja és a Részönkormányzat ülését is bezárja!

A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat a napirendi pont tárgyalása során határozatot nem hozott.



.....
Balog Bettina
jegyzőkönyvvezető

.....
Pál Norbert
elnök

.....
dr. Fiedner Imre György
PVÖ tag