

KT-73



ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület/ Bizottság*

2023. év április hónap 27. napján tartandó ülésére

Előterjesztés tárgya: Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról

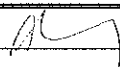
Összeállító:

Név	Tisztség	Aláírás
Kőrös Péter	alpolgármester	
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	főosztályvezető JTP	

Egyeztetve (Polgármesteri Hivatal):

Név	Tisztség	Aláírás

Az előterjesztés összhangban van a jogszabályokkal:

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	főosztályvezető JTP	


Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:

Név	Tisztség	Aláírás
Kékesi Mónika	főosztályvezető GFO	

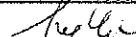
Jegyzői törvényességi ellenőrzés:

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Ronyecz Róbert	jegyző	

Tájékoztatva:

Név	Tisztség	Aláírás
Kassai Dániel	tanácsnok	
BKIK XVIII. kerületi Tagcsoport		

Előterjesztő:

Név	Tisztség	Aláírás
Szsaniszló Sándor	polgármester	

Tárgyalja: -

Javasolt meghívott: -

A határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges/ nem szükséges*.

Az előterjesztés zárt kezelését kérjük/ nem kérjük*.

nyilvános ülés / zárt ülés*		
Mötv. 46. § (2) bekezdés a)	46. § (2) bekezdés b)	46. § (2) bekezdés c)
egyszerű többség / <u>minősített többség*</u>		
Kt. SZMSZ 49. § 1. pontja	egyéb jogszabály: Mötv. 50. §-a	
hatáskör jogalapja		
Kt. SZMSZ	egyéb jogszabály: Mötv. 42. § 1. pontja	
* megfelelő rész aláhúzandó		

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00327-1/2023. szám alatt felhívást bocsátott ki a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. §-ában foglaltakkal kapcsolatban.

A rendelet 3. §-a kimondja, hogy: *„Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő, külterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület, halastó művelési ágban nyilvántartott földrészlet (a továbbiakban: ingatlan), feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya.”*

A Kormányhivatal a BP/2800/00799-1/2022. ügyiratszámú felhívásában felhívta a figyelmet arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a rögzíti az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás tilalmát. A Jat. 2. § (1) bekezdése a jogalkotás rendjét érintő általános követelményt fogalmaz meg akkor, amikor kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Kúria a Köf.5073/2013/3. számú határozatában hívta fel a figyelmet arra, hogy az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – ahol a jogszabály rendelkezéseinek megismétlése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a Htv. előírásaiból következően a helyi jogalkotóra hárul az a feladat, hogy a települési adó tárgyának meghatározása előtt gondosan mérlegelje, az általa adóztatni kívánt vagyona, jogra, szolgáltatásra vagy tevékenységre nem vonatkozik-e egyidejűleg valamely törvényben szabályozott központi, illetve helyi közteher is. Ki kell zárnia tehát azon fizetési kötelezettségeknek a körét, amelyek a települési adó vonatkozásában a többszörös adóztatáshoz, e tilalom megszegéséhez vezethetnek.

A felhívásban a Kormányhivatal utal arra, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a rendelet légiutas-adót érintő rendelkezéseinek felülvizsgálatára vonatkozó Köf.5.002/2023/5. számú

határozatában a rendelet 11. § (1) bekezdésének más jogszabályba ütközését állapította meg, és 2023. január 1-ére visszamenőleges hatállyal megsemmisítette a rendelet 11. – 18. § -aiban foglalt, a légiutas adót érintő rendelkezéseit. A Kormányhivatal álláspontja szerint – figyelemmel arra, hogy az előzőekben említett előírás a rendelet 3. §-ban szereplő kitételrel azonos módon szerepelt a megsemmisített rendelkezésben – a rendelet 3. §-ában szereplő „feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya” fordulat nem felel meg a magasabb szintű jogszabályoknak.

Megjegyzem, hogy a Kormányhivatal a rendelet Kúriai felülvizsgálatára irányuló BP/1202/00095-1/2023. számú indítványában nem kérte a rendelet 3. §-ának a felülvizsgálatát, így azzal kapcsolatban nem nyújtottunk be módosítási javaslatot a Kúria döntését követően, mivel az indítvány alapján arra lehetett következtetni, hogy a termőföldek települési adójának vonatkozásában nem tartja fenn a Kormányhivatal a korábban kifejtett álláspontját.

Az előzőkre tekintettel az alábbi rendeletalkotási javaslatot terjesztem a tisztelt Képviselő-testület elé.

Rendeletalkotási javaslat:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2023. (.....) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 21.

Határozati javaslat:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete

1. megismerte a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00327-1/2023. szám alatt kiadott felhívásában foglaltakat,
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Kormányhivatalt a jelen előterjesztéssel kapcsolatban meghozott döntéseiről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. május 21.

Budapest, 2023 ÁPR 25.


Szaniszló Sándor
polgármester



Mellékletek:

1. számú: rendelet-tervezet indokolással
2. számú melléklet: összehasonlító táblázat
3. számú: hatásvizsgálati lap
4. számú: törvényességi felhívás

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzata
Képviselő-testületének**

..../2023. (.....) önkormányzati rendelete

a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében és 1/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. § A települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép.

„3. § Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő, külterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület, halastó művelési ágban nyilvántartott földrészlet (a továbbiakban: ingatlan).”

2. § Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Budapest, 2022. április 27.

Szaniszló Sándor
polgármester

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A rendelet megalkotása a magasabb szintű jogszabályokkal kapcsolatos összhang megteremtése miatt indokolt. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata során a légiutas-adót érintő rendelkezéseinek felülvizsgálatára vonatkozó Köf.5.002/2023/5. számú határozatában a rendelet 11. § (1) bekezdésének más jogszabályba ütközését állapította meg. A rendelet 3. §-ában szereplő „feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya” fordulat szerepelt a 11. § (1) bekezdésében is, melyről a Kúria azt állapította meg, hogy az nem felel meg a magasabb szintű jogszabályoknak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a alapján a hatásvizsgálat elkészült. A rendelet megalkotásának társadalmi hatása; gazdasági, költségvetési hatása; környezeti, egészségügyi következménye; adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs. A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak. Az önkormányzati rendelethez tartozó indokolás közzétételének nincs akadálya.

Részletes indokolás

1. § -hoz:

A rendelkezés módosítása a magasabb szintű jogszabályoknak való megfeleltetés miatt vált szükségessé.

2. §-hoz: A Jat. 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

A Jat. 12/B. §-a értelmében az a jogszabály, amely a Jat. 12/A. § (2) bekezdése szerint hatályát veszített rendelkezést tartalmazott, és annak hatályvesztését követően kizárólag jogszabály-megjelölést, bevezető részt, más jogszabályra vonatkozó hatályba léptető rendelkezés kivételével hatályba léptető rendelkezést, normatív tartalommal nem rendelkező szerkezetiegység-megjelölést tartalmaz, a Jat. 12/A. § (2) bekezdése szerint utoljára hatályát veszített rendelkezés hatályvesztését követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2023. április 24.

Szaniszló Sándor
polgármester

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

A rendelet kihirdetve:

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

2. melléklet: Összehasonlító táblázat

<p align="center">Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelete a települési adókról</p>	<p align="center">Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének/2023. (.....) önkormányzati rendelete a települési adókról szóló 26/2022. (XI.03.) önkormányzati rendelet módosításáról</p>
<p>3. § Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő, külterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület, halastó művelési ágban nyilvántartott földrészlet (a továbbiakban: ingatlan), feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott köztéher hatálya.</p>	<p>3. § Adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő, külterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület, halastó művelési ágban nyilvántartott földrészlet (a továbbiakban: ingatlan).</p>

HATÁSVIZSGÁLAT

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzata
Képviselő-testületének
a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló
...../2023. (.....) önkormányzati rendelethez
(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)**

1. Társadalmi hatása: **nincs**
 van:

2. Gazdasági, költségvetési hatása: **nincs**
 van:

3. Környezeti és egészségügyi következménye: **nincs**
 van:

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: **nincs**
 van:

5. Megalkotásának szükségessége, a rendeletalkotás elmaradásának várható következménye:
 nincs
 van:

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén a Kormányhivatal az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról mérlegelési jogkörében dönthet.

6. Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek fennállása:
 nincs
 van:

A szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

7. Egyéb hatás
 nincs
 van



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
FŐISPÁN

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának
Képviselő-testülete
részére**

Iktatószám: BP/2800/00327-1/2023
Ügyintéző: Gáspárné dr. Csubák Tünde
Telefonszám: (1) 328-5864
E-mail: gasparne.csubak.tunde@bfkh.gov.hu
Tárgy: Ismételt törvényességi felhívás a települési
adókról szóló 26/2022. (XI. 03.)
önkormányzati rendelettel kapcsolatban

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) termőföldadóra vonatkozó rendelkezéseinek jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi, **ismételt**

törvényességi felhívást

teszem.

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. október 27. napján tartott nyilvános ülésén döntött az Ör. megalkotásáról, amely alapján 2023. január 1. napján történő hatályba lépéssel települési adó formájában került bevezetésre a „termőföldadó”.

Az Ör. 3. §-ában foglaltak szerint „adóköteles az Önkormányzat illetékességi területén lévő, külterületen fekvő, az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület, halastó művelési ágban nyilvántartott földrészlet (a továbbiakban: ingatlan), feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya.”

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1/A. § (1) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat az illetékességi területén rendelettel olyan települési adót, települési adókat vezethet be, amelyet vagy amelyeket más törvény nem tilt. A települési önkormányzat települési adót bármely adótárgyra megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya.”

— 8 —

Amint arra a Kormányhivatal már a BP/2800/00799-1/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívásában is kitért, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a rögzíti az indokolatlanul párhuzamos, illetve többszintű jogalkotás tilalmát. A Jat. 2. § (1) bekezdése a jogalkotás rendjét érintő általános követelményt fogalmaz meg akkor, amikor kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

A Köf.5073/2013/3. számú határozatában a Kúria felhívta a figyelmet arra is, hogy az ún. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás – ahol a jogszabály rendelkezéseinek megisméltése nem vezet az önkormányzati rendelet jogellenességére – a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság feltétlenül megköveteli.

A Htv. előírásából következően a helyi jogalkotóra hárul az a feladat, hogy a települési adó tárgyának meghatározása előtt gondosan mérlegelje, az általa adóztatni kívánt vagyonra, jogra, szolgáltatásra vagy tevékenységre nem vonatkozik-e egyidejűleg valamely törvényben szabályozott központi, illetve helyi közteher is. Ki kell zárnia tehát azon fizetési kötelezettségeknek a körét, amelyek a települési adó vonatkozásában a többszörös adóztatáshoz, e tilalom megszegéséhez vezethetnek.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa ugyanezen Ör. légiutas-adót érintő rendelkezéseinek felülvizsgálatára vonatkozó Köf.5.002/2023/5. számú határozatában az Ör. 11. § (1) bekezdésének más jogszabályba ütközését állapította meg, és 2023. január 1-ére visszamenőleges hatállyal megsemmisítette az Ör.11. - 18.§ -ában foglalt, a légiutas adót érintő rendelkezéseit, miután ezen előírás is – az Ör. 3. §-ban szereplő kitételrel azonos módon – a „feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya” fordulatot alkalmazta.

A Kúria fent hivatkozott, légiutas-adót érintő rendelkezéseit megsemmisítő határozatában tehát, a termőföld adót szabályozó Ör. 3. §-ában foglaltakkal megegyező rendelkezés vonatkozásában állapította meg, hogy „a települési adó tárgyának meghatározása előtt az önkormányzat nem mérlegelte, hogy az általa adóztatni kívánt vagyonra nem vonatkozik-e egyidejűleg központi-, illetve helyi közteher. Következik ez abból, hogy az Ör. hivatkozott rendelkezése feltételes módon pusztán megismélti a Htv. 1/A. § (1) bekezdését. E szakasz második mondata szerint, a települési önkormányzat települési adót bármely adótárgyra megállapíthat, feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya.”

A Kúria fenti határozatában hangsúlyozta, hogy a „feltéve, hogy arra nem terjed ki törvényben szabályozott közteher hatálya” önkormányzati rendeletben történő feltételes megfogalmazás nem pusztán egy törvényi rendelkezés megisméltését jelenti (Jat. 3. §), hanem azt is, hogy **az adó megfizetésére vonatkozó kötelezettséget nem önmagából a helyi norma előírásából keletkezteti, hanem az adókötelezettségre vonatkozó törvényi feltétel vizsgálatát és felelősségét a jogalkalmazóra hárítja**, annak ellenére, hogy a bevezetendő települési adó valamennyi részletének (adó tárgya, alanya, adóalap, adómérték, mentességek, kedvezmények) valamely központi és helyi közteher elemeivel történő szembeállítására irányuló érdemi vizsgálat elvégzése az önkormányzati jogalkotó feladata. **Ezen előzetes vizsgálati és döntési kötelezettségének a Tisztelt Képviselő-testület, mindezt a normaszövegben továbbra is kifejezésre juttatva – a Kormányhivatal fenti ügyiratszámom megküldött törvényességi felhívása, valamint a Kúria Köf.5.002/2023/5. számú határozata ellenére – az Ör. 3. §-a tekintetében sem tett maradéktalanul eleget.**

A normavilágosság követelményét a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.036/2020/4. számú határozatában a következők szerint foglalta össze: „Az Alkotmánybíróságnak következőes a gyakorlata a tekintetben is, hogy a jogállamiságnak [Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés] nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. »A jogbiztonság az állam – és elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, és egyértelműek

legyenek. Működésüket tekintve kiszámíthatónak és előreláthatónak kell lenniük a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is«.

Mindezek alapján megállapítható, hogy fentiek szerinti **jogalkotási követelményeknek az Ör. 3. §-a nem felel meg**, figyelemmel arra, hogy a Htv. 1/A. § (1) bekezdésében – mint magasabb szintű jogszabályban – rögzített szabályozást ismételnék meg; továbbá a „közteher hatálya alá tartozás” feltételes módban történő, **az egyértelműség és normavilágosság elvét figyelmen kívül hagyó megszövegezése** – azzal, hogy a jogalkalmazóra hárítja annak felelősségét, hogy felismerje, az adott adótárgy törvényben szabályozott közteher hatálya alá tartozik-e – **az Ör. alkalmazását tekintve jogbizonytalanságot idéz elő. Ezáltal az Ör. 3. §-a az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésének – amely szerint önkormányzati rendelet nem lehet jogszabállyal ellentétes –, valamint a Htv. 1/A. § (1) bekezdésének, a Jat. 2. § (1) bekezdésének és 3. §-ának előírását is sértik.**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a jelen **törvényességi felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Jogszabálytárnak a törvényességi felügyelet írásbeli kapcsolattartás céljára kialakított (a továbbiakban: TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

30 napon belül

vizsgálja meg, és – a törvényességi felhívásban részletezett elvek és magasabb szintű jogszabályi előírások alapulvételével – az Ör. 3. §-ában foglalt jogsértő rendelkezés fentiekben ismertetett jogszabályi előírásokkal való összhangját biztosítsa.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – szintén a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközök alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Tisztelettel:

dr. Sára Botond