

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatal		
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2023. MÁJ 2.		
1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu		
2198-7182/23 Sorszám: 6.		
ELŐADÓ:	ELŐSZÁLL:	IRATI H.
Du		

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

## JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2023. április 27-ei (csütörtök, 8.30 órai kezdettel) megtartott  
rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből

**Készült:** a Képviselő-testület – 2023. április 27-ei, 8.30 órakor kezdődő – nyilvános ülésén.

**Helyszín:** Kondor Béla Közösségi Ház (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 8.)

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*A Képviselő-testület 18 fővel határozatképes.*

**Szaniszló Sándor:** sok szeretettel köszönt mindenkit, képviselőtársait, a kollégákat, mindenkit, aki megjelent a mai rendkívüli képviselő-testületi ülésen. Üdvözlí a meghívott vendégeket, dr. Jánosik István kapitány urat, dr. Pilcsák Csaba urat a Kormányhivataltól és természetesen mindenki mást. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Kéri, hogy először szavazzanak az S1-es napirend napirendre vételéről, kézfelemeléssel.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

### **150/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az „S1. Rendeletalkotás változtatási tilalom elrendeléséről (KT-85)” című sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** köszöni, megadja a szót frakcióigazgató úrnak, Kassai Dánielnek.

**Kassai Dániel:** köszöni szépen, üdvözlí mindenki. Kéri, hogy külön szavazzanak a 7. napirendi pontról, hogy napirenden tartják-e vagy nem.

**Szaniszló Sándor:** egyetért Kassai úrral, mivel más előterjesztések miatt okafogyottá vált ez az előterjesztés. Kéri szavazzanak arról, hogy ki ért azzal egyet, hogy a 7. napirendi pontot levegyék a napirendről?

*(jelen van 18 fő képviselő)*

**151/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az „7.) Képviselő-testületi döntés meghozatala a Budapest XVIII. kerület Alacska lakótelepen, a Krepuska Géza sétány-Bükk utca- Nyárfás sor által határolt területen levő fővárosi önkormányzati tulajdonú beépítetlen terület zöldfelületként történő megőrzése érdekében az SzMSz 19.§ c. pontja alapján (KT-75)” című előterjesztést nem veszi napirendre.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** köszöni, kéri a szavazást a 11. napirendi pont zárt ülésen való tárgyalásáról.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

**152/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 11. napirendi pontot az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** köszöni szépen, kéri a szavazást arról, hogy a zárt üléseket elsőként tárgyalja a Képviselő-testület.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

**153/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a 11.,12,13, zárt napirendeket elsőként tárgyalja.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** köszöni, ügyrendiben megadja a szót Szarvas Attila képviselő úrnak.

**Szarvas Attila Sándor:** köszönt minden jelenlévőt. Kassai urat kéri, hogy pár gondolatban mondja el, hogy miért gondolta úgy, hogy fel se vegyék napirendre az ő előterjesztésüket?

**Szaniszló Sándor:** ez a frakciójuk véleménye, amit a frakcióigazgató szokott előterjeszteni, tehát ez ugyanúgy az ő javaslata is volt, ha ez így elfogadható.

**Szarvas Attila Sándor:** akkor polgármester urat kérdezheti, hogy mi volt az oka, hogy nem szeretnék a 7. napirendi pontot tárgyalni?

**Szaniszló Sándor:** a napirendi pontnál el fogják mondani.

**Szarvas Attila Sándor:** de ha nem lesz napirend?

**Szaniszló Sándor:** ugyanabban a témában három előterjesztés készült, polgármesterként nyilván van javaslattételi szándéka, kéri ezt fogadja el. Kéri a Testület véleményét a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalásáról, kézfelemeléssel.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

### **154/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-73)**

2.) Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés jóváhagyásáról

**(KT-67)**

3.) Döntés önkormányzati nyári napközis tábor megszervezéséről

**(KT-68)**

4.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Krepuska Géza sétány mentén található 145201/19 helyrajzi számú ingatlan beépítésével kapcsolatban

**(KT-69)**

5.) Döntés pályázat kiírásáról az 1184 Budapest, Lakatos út 30. szám alatti 232 m2 alapterületű főzőkonyha hasznosítása céljából

**(KT-74)**

6.) Döntés a közétkeztetési szolgáltatók áremelési kérelmével kapcsolatban

**(KT-79)**

*7.) Képviselő-testületi döntés meghozatala a Budapest XVIII. kerület Alacska lakótelepen, a Krepuska Géza sétány-Bükk utca- Nyárfás sor által határolt területen levő fővárosi önkormányzati tulajdonú beépítetlen terület zöldfelületként történő megőrzése érdekében az SzMSz 19.§ c. pontja alapján*

**(KT-75) (Képviselő-testület a 151/2023. (IV.27.) sz. határozatával nem vette napirendre.)**

8.) Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása

**(KT-78)**

9.) Javaslat az egyes gazdasági, vagyongazdálkodási és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló törvénytervezethez

**(KT-72)**

10.) Eseti bizottság kijelölése a Tomory Lajos Múzeum intézményvezetői pályázatának véleményezésére

**(KT-80)**

11.) Előzetes szándéknyilatkozat ingatlan bérbeadásával kapcsolatban

**(KT-77/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján**

12.) Bírósági ülnökök megválasztása

**(KT-81/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján**

13.) Javaslat krízisszállóban történő elhelyezésre

**(KT-76/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján**

14.) Tájékoztatók, bejelentések

*S1.) Rendeletalkotás változtatási tilalom elrendeléséről*

**(S1-KT-85) (előterjesztő visszavonta)**

*(Tárgyalási sorrend: 11,12,13,1,2,3,4,5,6,7,809,11,12,13,14)*

**Szaniszló Sándor:** megállapítja, hogy a napirendeket ebben a formában elfogadta a Testület. Tájékoztatni szeretné a Testületet arról az örömhírről, hogy két képviselőtársuk a közelmúltban ismételen apa lett. Itt az ismételen szón van a hangsúly, mert valamit jól csinálnak, köszönti Nagy Károlyt és Nagy Balázst.

(Taps)

**Szaniszló Sándor:** megjegyzi, hogy hárman nagypapák is lettek. Kőrös Péter alpolgármesternek adja át a levezetést.

**Kőrös Péter:** köszönt mindenkit. Zárt ülés következik, kéri megteremteni a feltételeit, de amíg ez megtörténik Lévai úrnak adja meg a szót ügyrendiben.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Köszönöm a szót, nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és a vendégeket. Egy olyan dologról szeretném önöket tájékoztatni, és nem is tájékoztatni, igazából polgármester úrnak szeretnék egy jelképes ajándékot itt átadni most a Képviselő-testület ülése előtt. Ugye megígértem egy videóban, hogy azt a kis Mini Morrist, amit ön vezetett jelképesen az Üllői úton, azt én megcsináltattam, és emlékül szeretném most átadni önnek. Egy kicsit viccesen hangzik ez, de én azt gondolom, hogy a mindennapi csatározásba belefér néha egy kis humor és kezdhettük ezt a mai napot egy kis humorral és úgy gondolom, hogy ezt talán polgármester úr is érti. Mostanában egy feszültebb időszakban vagyunk és talán ő sem érti mindig a humort és én bízom benne, hogy ezzel hozzájárulok ahhoz, hogy könnyebben értsük meg egymást. Mi is ebben az autóban utazunk, ezt az autót ön vezeti, most jelenleg mi hátul ülünk és mi azt szeretnénk csak kérni, hogy ne potyautasként tekintsen ránk polgármester úr és ezért talán, ha kiteszi az íróasztalára néha ránk is gondol majd. Köszönöm szépen. És ez mind az Üllői útra is vonatkozik, az Üllői út projekte és minden más közös ügyünkre, ami itt a XVIII. kerületben történik.”*

*(dr. Lévai István Zoltán képviselő úr átadja polgármester úr részére az ajándékát, aki megköszöni és közben fotók készülnek.)*

**Kőrös Péter:** *„Köszönjük szépen, Lévai úr a potyautazással kapcsolatban nekem mindig az jut az eszembe, hogy szabad értelmezésben az nem tekinthető potyautasnak, aki fizet az utazásért. Reméljük, hogy akkor ezt ön is megfelelő helyen kezeli, illetve Petrovai kolléga hívta fel a figyelmemet egy Netflix sorozatra, ez a „Kijelölt túlélő”, emlékei szerint. Akik látták azok tudják..., majd polgármester urat azért kérem, hogy mielőtt az asztalára kiteszi, nézze meg, hogy lehallgató van-e benne. Ez nyilván nem Lévai úrnak szól, csak volt már egy ilyen hasonló film és sose lehet...”*

Köszöni szépen, mielőtt elkezdenék az ülést Tóth Kálmán úrnak adja meg a szót ügyrendiben.

**Tóth Kálmán:** üdvözl mindenkit, nem akarja elrontani a hangulatot, de 20 perc frakciószünetet kér.

**Kőrös Péter:** rendben, de az a kérdése, hogy mielőtt a szünetet elrendeli a 11. napirendet megtárgyalhatják-e, mert van hozzá vendégük.

**Tóth Kálmán:** a frakció döntése, hogy 20 perc frakciószünetet kérnek.

**Kőrös Péter:** rendben, akkor 20 perc frakciószünetet rendel el.

(Szünet után)

**Kőrös Péter:** kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni, megállapítja, hogy időközben Kádár Tibor képviselő megérkezett, tehát 19 fő képviselő van jelen. Ismerteti a zárt napirendi pontot.

*(Zárt ülés)*

**11.) Előzetes szándéknyilatkozat ingatlan bérbeadásával kapcsolatban**

***(KT-77/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján***

*(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 155/2023. (IV.27.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)*

**12.) Bírósági ülnökök megválasztása**

***(KT-81/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján***

*(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 156-159/2023. (IV.27.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.)*

**13.) Javaslat krízisszállóban történő elhelyezésre**

***(KT-76/Z) Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján***

*(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 160/2023. (IV.27.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)*

*(Zárt ülés után)*

**1.) Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022. (XI. 03.) önkormányzati rendelet módosításáról**

***(KT-73)***

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási és határozati javaslatról, kézfelemeléssel.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett megalkotja a települési adókról szóló 26/2022. (XI.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **8/2023. (V.03.)** önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2023. május 21.

Felelős: polgármester

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**161/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett

1. megismerte a Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00327-1/2023. szám alatt kiadott felhívásában foglaltakat,
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Kormányhivatalt a jelen előterjesztéssel kapcsolatban meghozott döntéseiről.

Határidő: 2023. május 21.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

*(Két fő képviselő távozott a teremből.)*

**2.) Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés jóváhagyásáról**

*(KT-67)*

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

*(Meghívottak: Tóth Anna Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, Marton Attiláné EBI intézményvezetője)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról, kézfelelemeléssel.

*(jelen van 17 fő képviselő)*

**162/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

*(Egy fő képviselő visszatért a terembe.)*

### **3.) Döntés önkormányzati nyári napközis tábor megszervezéséről**

**(KT-68)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)  
(Meghívott Tóth Anna intézményvezető, Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése.

**Somody László:** „Köszönöm szépen, csak egy technikai kiegészítem, vagy adminisztratív kiegészítem lenne, a határidőt szeretném módosítani április 30. helyett, május 31-ére.”

**Kőrös Péter:** köszöni szépen, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét a kiegészítéssel együtt, az egy határozati javaslatról, kézfelemeléssel.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

#### **163/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a 2023. évi nyári napközis tábor három helyszínen, a Bókay-kertben (1181 Budapest, Szélmalom utca 33.), továbbá a Budapest XVIII. Kerületi Bókay Árpád Általános Iskola telephelyén (1181 Budapest, Szélmalom utca 51.) 2023. június 26. napjától 2023. augusztus 18. napjáig és a Pestszentimrei Ady Endre Általános Iskolában (1188 Budapest, Ady Endre utca 46-50.) 2023. június 26. napjától 2023. július 21. napjáig kerüljön megszervezésre. Egyúttal a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat

1. a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal jegyzői hatáskörben meghozott végleges hátrányos helyzetet / halmozottan hátrányos helyzetet megállapító határozatával rendelkező gyermekek számára a napi háromszori étkezést és a táborhasználatot alaprajban térítésmentesen,
2. a menedékesként, menedékes elismerést kérő vagy az Ukrajnában állandó lakóhellyel rendelkező és 2022. február 24-én, vagy azt követően Ukrajnából érkező magyar állampolgár gyermek, tanuló esetében a napi háromszori étkezést és a táborhasználatot alaprajban térítésmentesen,
3. a kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek részére a napi háromszori étkezést és táborhasználatot alaprajban 4.500 Ft/hét/fő díjért,
4. az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél, valamint az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál dolgozó közalkalmazottak, köztisztviselők és munkavállalók kerületi lakcímmel nem rendelkező gyermekei részére a napi háromszori étkezést és a táborhasználatot alaprajban 4.500 Ft/hét/fő díjért,
5. a kerületi lakcímmel nem rendelkező gyermekek részére a napi háromszori étkezést és a táborhasználatot alaprajban 20.000 Ft/hét/fő díjért biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Az önkormányzati nyári napközis tábor megszervezésére

Határidő 2023. május 31.

Felelős: polgármester

A nyári napközis tábor lebonyolítására

Határidő: 2023. augusztus 31.

Felelős: polgármester

A szakmai és pénzügyi beszámoló elkészítésére

Határidő: 2023. november 30.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

*(Jelen van a teremben 19 fő képviselő)*

**4.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Krepuska Géza sétány mentén található 145201/19 helyrajzi számú ingatlan beépítésével kapcsolatban**

**(KT-69)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István képviselő, tanácsnok)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, de tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy egy kiegészítés írásban kiosztásra került. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Lévai István Zoltánnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Alapvetően annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy nyilvánosan ugye több képviselő is foglalkozott ezzel az ügyel és ami előttünk van. Nyilván az okkal, a szándékokkal mi is egyet tudunk érteni, meg én is egyet tudok érteni, de egyetlenegy különbözőség van, az pedig, amit mi javasolunk és ezt egyik előterjesztés sem tükrözi vissza. Mi azt javasoljuk, hogy egy telekcsere jöjjön létre, tehát a Fővárosi Önkormányzattal, legyen egy tárgyalás, polgármester úr egy megállapodásra jusson a Fővárossal, hogy az a telek, amiről most a vita szól, az kerüljön a XVIII. kerületi Önkormányzatnak a tulajdonába. Mi úgy gondoljuk, hogy ez lenne a garancia, hogy a jövőben saját magunk rendelkezünk erről a területről. Ha ez megtörténik, utána következő lépésben lehet arról beszélni, amit a képviselő urak is megfogalmaztak már, meg lehet hallani, hogy együttműködéssel az ottani lakóközösséggel kitalálni, hogy milyen hasznosítás? Tehát erről kérnék egy előterjesztői...most nem tudom...előterjesztő ugye te vagy, hogy te ezzel tudsz-e azonosulni, mert akkor egy konszenzus tudna létrejönni ebben az ügyben, ami szerintem a lakosság irányába is egy jó üzenet lenne végre. Szerintem ez megvalósítható, vannak telkeink, a Fővárosnak is vannak telkei, volt már ilyen a kerület életében, hogy egy közös cél érdekében egy olyan telekcsere jött létre, ami mindenki számára megnyugtató. Ezt szeretném először megkérdezni akkor, hogy mi erről az álláspont, de mindenképpen szeretnénk egy olyan módosítót benyújtani, ami ezt a célt megfogalmazza.”

**Kőrös Péter:** Nagy Károly képviselőnek adja meg a szót.

**Nagy Károly:** „Köszönöm szépen a szót. Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit, képviselőtársaimat, illetve a Hivatal dolgozóit, munkatársait. Tegnap este beszélgettem valakivel, akinek adok a véleményére és megkérdezte tőlem, hogy miért van az, hogy a kerületi ügyekben sorozatosan gátoljuk vagy gátolom a piaci jellegű folyamatokat, fejlesztéseket? Tarkó utca esetében is kiálltunk, Wing esetében is kiálltunk, most az Alacskai szánkódomb esetében is kiálltunk amellet, hogy ne legyen beépítés. Hosszan tudnám sorolni azokat az érveket, amik azzal kapcsolatosak, hogy egy külvárosi kerületnek milyen városfejlesztési stratégiát kellene követnie vagy sem, de ezek száraz szakpolitikai viták, de van egy sokkal fontosabb érv, az az, hogy én ezt ígértem meg 2019-ben és engem ezért választottak meg. Az volt a szórólapomra írva, hogy a túlzott beépítéseket meg fogjuk gátolni vagy mérsékelni fogjuk és ez a legfontosabb, hogy amikor a ciklusnak vége lesz, akkor az ember tisztán tudjon a tükörbe nézni és azt tudja mondani, hogy amit ő vállalt, azt megtette erre a ciklusra. Ugye amikor mi észrevettük azt, hogy az ingatlan.com-on, illetve nem mi vettük észre valójában, lakosok vették észre küldték meg nekünk, hogy árulják ezt a telket, akkor nyilván tájékozódni próbáltunk és megkértük Karácsony



Gergelyt, hogy vonja vissza ezt a javaslatát, ugye nyílt levéllel fordultunk Banga Zoltán képviselőtársammal közösen a főpolgármester úrhoz, arra különben választ nem kaptunk, de Ferencz István a körzet képviselője is felkarolta ezt az ügyet és közel ezer civil támogatta azt a kezdeményezést, hogy az a telek ne legyen eladva. Később polgármester úr is csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez és így eljutott a Fővárosig, eljutott a főpolgármesterig a civil kezdeményezés és nem lesz eladva a telek. Tehát ez egy sikertörténet én azt gondolom, hiába volt egy rossz döntés, amit a Fővárosban meghoztak, mégis a civilek összefogásával és néhány képviselőnek a közbenjárásával – most pártpolitikától teljesen függetlenül – fel tudtuk hívni a döntéshozók figyelmét, hogy ez egy rossz irány, ők meg visszavonták ezt a javaslatukat, ezért köszönöm mindenkinek, aki ebben az ügyben ilyen vagy olyan munkával hozzájárult ehhez, hogy ez sikerüljön. Azonban gondolkodtunk, hogy mi lehet egy komolyabb, erősebb védelem erre a telekre, mint az, hogy most nem adja el a Főváros, nem tudjuk, hogy fél év múlva akkor esetleg újra el szeretné adni, akkor nem szeretnénk újra és újra ezeket a köröket lejátszani és, ezért úgy döntöttünk Banga Zoltán képviselőtársammal, hogy egy változtatási tilalmat szeretnénk elrendelni ezen a területen, Ferencz István tanácsnok úr is egyetértett ezzel és így egy közös módosító javaslattal érkezünk, amiben felkérjük a polgármester urat, illetve jegyző urat, hogy vizsgálják meg a jogi szabályokat. Ehhez mi nem értünk, nem szeretnénk olyan döntést hozatni a Testülettel, ami nincs jogilag megalapozva, és miután ez a jogi vizsgálat megtörtént, akkor majd ezt a rendeletet meghozzuk. Nekem egy kérdésem volna még, van egy olyan döntésünk még tavaly márciusról egy másik alacskai telekkel kapcsolatban, amikor a KÉSZ-ről döntöttünk, akkor döntöttünk arról, hogy szeptember 30-áig – Banga képviselő úr egészsísen ki, ha rosszul mondom –, de szeptember 30-áig visszaérkezik egy KÉSZ-módosítás a teleknek a besorolásával kapcsolatban. Lehet, hogy én tudom rosszul, de ez mintha elmaradt volna. Azt szeretném megkérdezni jegyző úrtól, hogyha esetleg utánanézne-e ennek, hogyha egy Testület által hozott döntés nem lett kivitelezve, akkor mi a helyzet ezzel és akkor mikor várhatjuk ezt? Jó, ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm mindenkinek a munkáját ebben.”

**Kőrös Péter:** köszöni szépen, Szarvas Attila képviselőnek adja meg a szót.

**Szarvas Attila Sándor:** „Csak technikai jellegű kérdés az előterjesztőkhöz, ugye van egy sürgősségi előterjesztése a két képviselőnek, ami szerintem ez alapján a mostani határozat alapján okafogyottá válik, hiszen itt vizsgáltassa meg, ott meg eleve elrendelne egyet, úgyhogy gondolom majd vissza szeretnék vonni ezt az S1-es előterjesztést?”

**Kőrös Péter:** köszöni, Banga Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**Banga Zoltán:** „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, vendégeinket. Hadd kezdjem akkor én is egy picit hátrébról, kicsit Kádár képviselő úr példáját magamévá téve, miről is van szó? Hogy itt van egy magántulajdonos, aki adott esetben a Fővárosi Önkormányzat, aki a saját tulajdonát szeretné valamilyen formában eladni és nem maga hasznosítani. Ez egy teljesen elfogadható hozzáállás, ezzel nincs is semmi probléma mindaddig, amíg nem érzi úgy sok környéken lakó, hogy ezzel az az elvi dolog, ami városfejlesztésnek nevezhető, az kikerül a közösség döntési köréből. Eddig ennek a területnek a fejlesztéséről a kerület döntött, hisz egy szabályzási tervben megmondtuk, hogy mi az, ami oda illeszthető, illetve a Főváros, mint közösség és mint tulajdonosnak a kezében volt ez a döntési jog. Azt gondolom, hogy jogos aggodalma volt a környékbeli lakosságnak, hogy az eladással ez a döntési jog kikerül a közösség érdekköréből, felelősségi köréből és inentől kezdve már nem tudjuk, hogy mi fog itt épülni, milyen fejlesztés valósul meg. Én azt gondolom, hogy az a fajta döntés, ami egy ilyen ingatlan értékesítését jelenti, az egy nagyon-nagy körültekintést igénylő döntés, messzemenő következményei vannak adott esetben több évtizedes távlatból.

*Mindannyian szembesülünk vele, hogy a Gilice téren egy évtizeddel ezelőtt eladott, fővárosi tulajdonú telek mostani beépítése milyen jellegű problémákat okoz és én azt gondolom, hogy ami most oda épül és készül, az nem feltétlenül egyezik meg a kívánt városfejlesztési célokkal, amikkel most adott esetben egyetértünk. Tehát én maximálisan megértem a környékbeli lakosságnak azt az aggodalmát, aminek így az aláírásgyűjtés kapcsán képviselőtársamnál is hangot adtak, illetve a mi Facebook-on, a virtuális térben való felhívásunkra is reagáltak, hogy igenis ezt nagyon alaposan kell meggondolnunk és hagyjunk rá időt, hogy ez a döntés kiérlelődjön. Erre vonatkozik a mi előterjesztési módosító javaslatunk is, miszerint mindaddig – és egyetértve azzal, hogy polgármester úr felvállalta ennek az ügynek a képviseletét és a további lépéseket tulajdonképpen felvállalta, hogy megteszi és az egyeztetéseket lefolytatja, de hogy mindaddig, – amíg ezek a folyamatok le nem tudnak zárulni, addig nekünk legyen az a fajta eszköz a kezünkbe, hogy azt mondhassuk, hogy ne változzon meg ez a mostani környezet ez a mostani beépítési mód. Senki, a mostani vagy bármilyen tulajdonos sem kerülhet hátrányosabb helyzetbe, de várjuk meg, hogy mi ennek az egyeztetésnek az eredménye és annak megfelelően, a kívánt célok érdekében, ha kell változtassunk, de a lényeg, az mindenképpen az, hogy ez a beépítési lehetőség bármilyen formában is a közösségnél kell, hogy maradjon, jelentsen az – adott esetben – akár a lakosság által kívánatosnak ítélt funkciókat, hiszen felmerült, hogy közösségi kertre is szükség lenne, egy játszótérre, sportpályákra, de felmerült más szociális jellegű intézménynek is az oda való építése. Én már hallottam, talán valahol fel is vetették, hogy – adott esetben – egy idősek otthonára is szüksége lenne a területnek és ez lehetne egy olyan terület. Tehát a mi előterjesztésünk ezt célozza és nagy tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy ezt célozzák.”*

**Kőrös Péter:** köszöni szépen, elhangzott egy kérdés Nagy Károly részéről, mai tudása szerint a KÉSZ-szel kapcsolatos előterjesztés a májusi testületi ülés napirendjei között fog szerepelni, de Petrovai úr ezt pontosítja. Utána Ferencz úrnak adja meg a szót.

**Petrovai László:** „KÉSZ-módosítás készül, felülvizsgálat van betervezve a májusi rendes képviselő-testületi ülésre, amikor az jóváhagyásra került, akkor lehet azt az eljárást elkezdni, amit az előterjesztés célzott, tehát a szeptemberi képviselő-testületi ülésre fog bejönni ez a KÉSZ-módosítás úgy, ahogy a határidő is szól.”

**Kőrös Péter:** Ferencz képviselő úrnak adja meg a szót.

**Ferencz István:** „Tisztelt Képviselő-testület! Lévai úr egy ilyen flash-mob-bal indította el a testületi munkát, hogy ebbe az autóba valamennyien ott ülünk és ebbe a témába, amit most tárgyal a Képviselő-testület, ebbe tényleg közösen ült minden képviselőtársam és meg is jelent az adott területen, ki szórólappal, ki kis videóval, ki egyébbel, a kisautóból egyetlenegy ember szállt ki, azt úgy hívják, hogy Ferencz István. Kiszállt a kisautóból és a kisemberekkel ő volt, aki beszélgetett. Ő volt az az ember, aki a telepen élő lakótársait, hiszen a 800 és 1000 közötti aláírásszám, az azt mondja, hogy nyilván valamennyi 800 emberrel egyenként nem tudtam beszélni, de higgyék el, hogy rengeteg emberrel beszéltem arra vonatkozólag is, amit Banga képviselőtársam is említett, hogy akár intézménybesorolásba milyen intézményeket tud elfogadni – adott esetben – egy lakosság. De amire mi gyűjtöttünk aláírást, az se nem intézmény, társasházról szó se volt és ugye ezt jó néhányan belekeverték helytelenül, hiszen a besorolása miatt nem épülhetne társasház. Természetesen az a félelmünk megfogalmazódott a lakótársakkal közösen, hogy bármikor át lehet minősíteni és akkor lehet építeni. Tehát, a mi célunk az volt, hogy ez a zöldfelület megmaradjon, volt módom az aláírásgyűjtést követően annak következtében, hogy főpolgármester úr a területbe látogatott, volt módom arra, hogy főpolgármester úrral is beszéljek erről a témáról, amelyben ugye jeleztem számára, hogy elküldtem neki ezeket az iratokat, amelyben a lakók mit kérnek. Higgyék el képviselőtársaim,

hogy a lakók számtalan kérést vagy véleményt megfogalmaztak és ebbe benne van, így van és ezért felmerült és innen hallhatta képviselőtársam is, az emelt szintű idősotthon létrehozása. Felmerült akár egy óvodai fejlesztés, felmerült nagyon sok kérdés. Van, aki semmit sem akar, van, aki elfogad bizonyos dolgokat még talán arról is beszéltünk, hogy a kereskedői tevékenység tekintetében is felmerültek igények a pestszentimrei részen, hiszen ott egyetlen bevásárló van (nevét a reklám miatt nem mondom), de amiről a helyi lakók nem pozitív véleménnyel nyilatkoznak. Tervezem, hogy meg fogom keresni ennek az üzlethelyiségnek a vezetőjét is és beszélgetni fogok vele is. Tehát, az autóból kiszállva és most visszaszállva itt vagyunk önök között és önökkel együtt közösen, úgy látom, hogy ugyanaz amit Lévai úr elmondott, ebben az előterjesztésben ugyanígy mindenki részt vett, köszönöm mindenkinek ebben a munkáját, aki – még egyszer hangsúlyozom –, konkrétan tudja az ott élők véleményét, az ott élő lakossággal a személyes kontaktba...és egyébként mióta a Hivatal épülete sajnálatos módon leégett, ennek következtében a tanácsnoki irodám is az Alacska lakótelepen van, a Bababirodalom Bölcsődébe, így én mondhatni azt, hogy naponta többször találkozom akár a gondnokokkal, akár a lakókkal és napi kérdés merül fel ez ügyben és naponta meg is tudom válaszolni. Tehát, higgyék el, hogy autentikus az, amit itt leírtunk és az is, hogy polgármester úr ebben felvállalta ezt az összekötő szerepet vagy eljáró szerepet (fogalmazza mindenki a saját szája íze szerint) én azt gondolom, hogy a polgármester úr be fog arról majd számolni és főpolgármester úrral is tudtam személyesen erről beszélni, hogy a további hasznosításról, hogy vannak a tárgyalások. A telekcseré ügyében is lehet akár tárgyalni, ez természetesen egy hosszú folyamat, több időt vesz igénybe, de az a 2. számú határozati javaslat, ha elfogadja a Képviselő-testület, akkor az gyakorlatilag ad nekünk lehetőséget arra, hogy van – ha jól tudom – a rendelet szerint három évünk, vagy három év alatt egy olyan közös programot rakjunk az asztalra, ami az itt ülő Képviselő-testület számára elfogadható és én fogom önöket tájékoztatni minden esetben arról, hogy az adott témában mi az ott élők kérése, mi az ott élők véleménye az ügyel kapcsolatban. Úgyhogy én köszönöm szépen és arra kérem a Képviselő-testületet, hogy a két határozati javaslatot fogadják el és támogassák, hogy itt a zöldfelület a továbbiakban megmaradjon. Köszönöm szépen.”

**Körös Péter:** köszöni szépen, Tóth Kálmán képviselőnek adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót és csak utalnék Banga képviselő úr és Nagy Károly képviselőnek az SI-es előterjesztésére és ennek a magyarázatára, kitértek a Gilice tér 10-re. A Gilice tér 10. gyakorlatilag ugyanolyan helyzet, mint ez. A Gilice tér 10. 2008-ban a fővárosi tulajdonként lett eladva, majd különböző okokból a vállalkozó nem kezdte meg az építését. Beadott egy építési engedélyt, amikor az építési engedélyt beadta, akkor eszmélt a lakosság, hogy milyen súlyos..., mindenki azt gondolta, aki ott él, hogy ez egy tér, ez egy közterület és tér is marad. A Városgazda nyírta is rajta a fűvet és egy nagyon szép zöld terület és igazából a Gilice térnek egy fontos része. Itt megjelent a vállalkozó, akkor elindult a lakossági...egy ugyanilyen helyzet, mint itt, de már magántulajdonban volt és építési engedélyről volt szó. Az építési engedélyt nem tudtuk megakadályozni, mert jogszabályoknak megfelelt a kérelem, főleg az akkori KÉSZ-nek, egyet tudtunk csinálni, három évre változtatási tilalmat rendeltünk el ezen a területen, ami alatt lehetőséget adtunk a lakosoknak, hogy beavatkozóként különös érdeksérelemre tekintettel peresíteni tudják esetleg és meg tudják támadni az engedélyt. Sajnos nem tették meg így gyakorlatilag a változtatási tilalom megszűnt és elkezdődött ennek a teleknek a beépítése. Én láttam annak idején a terveket, Tervtanácson volt ez, és valóban egy olyan helyzet fog ott előállni, ami építésetileg felbillenti annak a térnek az építészeti struktúráját. A mögötte lévő lakók, akik jószándékkal ott épületeket megvásároltak, kertet építettek, egy nagyon csúnya tűzfalal fognak farkasszemet nézni. Úgyhogy volt ilyen a kerületben és én azt gondolom, hogy ez valóban közös feladatunk és érdekünk, hogy ezeket a helyzeteket megoldjuk és azt gondolom, hogy ez most jó irányba megy. Köszönöm, csak ennyit akartam mondani.”

**Kőrös Péter:** Lévai István képviselőnek adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Köszönöm az elhangzottakat, én csak azt a gondolatmenetet tudom erősíteni, hogy én is köszönöm minden képviselőtársamnak, aki részt vett ennek az ügynek a kezelésében és hogyha visszatérünk az autós hasonlatra, ami nem is arról szól...egy ötlet volt, hogy készítettünk egy ilyen autót...el is lehetne egyébként hozni a képviselő-testületi ülésekre és mindig lehet rá hivatkozni és hivatkozok – sajnos kiment Ferencz úr –, az ő gondolataira, hogy végre tényleg beültünk ebbe az autóba. Először Banga Zoltán, Nagy Károly, majd jómagam, Ferencz István is végül beérkezett, polgármester úr is és elindult az autó. Nyilván ezekkel a határozati javaslatokkal én egyet tudok érteni és meg is fogjuk szavazni, de ahogy utaltam is arra, hogy mi nyugodtabbak lennénk, ha egyértelműbb lenne a garancia. Ezért az 1. számú határozati javaslatba én szeretném módosítóként megfogalmazni a telekcserét ill. azt a szándékot, hogy ez az ingatlan a továbbiakban zöld, rekreációs funkciót kaphasson és az, hogy milyen hasznosítása lesz, ez pedig a lakossággal történő egyeztetést követően kerüljön meghatározásra. Tehát, én ezt módosító javaslatba...az 1. számú javaslatot fogom ezekkel módosítani. Tanácsnok úr kimentél az előbb, azt mondtam el, röviden összefoglalom újra, jó ez az autó hasonlat, beszálltunk az autóba, először Nagy Károly és Banga Zoltán, majd te és én, majd végül megérkezett a vezetője az autónak hosszú hetek után és elindult az autó és itt vannak ezek a határozati javaslatok, amik eredményként gyakorlatilag most rögzíthetők. Viszont a telekcserét szeretném az 1. számú határozati javaslatba módosítóként beterjeszteni, illetve azt, hogy a kerület és a Főváros közötti megállapodás térjen ki arra, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat zöld, rekreációs hasznosítást kíván meghatározni a jövőben.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen, mielőtt Ferencz úrnak szót adok Lévai képviselőtársamnak annyiban hívom fel a figyelmét, gondolom akkor fogsz egy határozati javaslatot vagy módosítót megfogalmazni. Ahhoz az időszakhoz képest, amikor te, ön vagyongazdálkodásért felelős önkormányzati vezető volt, jelenleg is ugyanaz a helyzet az én tudomásom szerint – és akkor arra kérem, hogy módosító javaslatát leginkább ebbe az irányba próbálja megfogalmazni –, nincs olyan forgalomképes, tehát ezt hangsúlyozom forgalomképes ingatlanállománya a XVIII. kerületi Önkormányzatnak, ami értékarányos cserében... , mert a hatályos jogszabályok alapján is csak értékarányos cserében tudunk ilyen cserét végrehajtani, ami hasonló értékarányos cserét tud létrehozni úgy, hogy egyébként ne ezt a problémát importáljuk vagy exportáljuk máshová. Mire gondolok konkrétan? Szintén az Alacskai lakótelep tekintetében, egy blokkal arrébb van egy négy, szintén építési övezetben lévő nagy telek, amiben 50-50 %-ban tulajdonos jelenleg a XVIII. kerületi Önkormányzat és a Főváros. Ezen túlmenően jelenleg is az Önkormányzat mindenkori költségvetési rendeletében, a vagyommérlegben szerepel nagyobb értékű – tehát százmillió fölötti –, nagyobb ingatlanja, ami az Önkormányzatnak ma van, az ugye a régi piac területe, de az ebben az esetben – erre utaltam –, hogyha egy cserét hajtánánk végre vagy ez lenne egy cserealap, ráadásul még ár-érték arányban még különböző is lenne, gyakorlatilag ugyanezt a helyzetet importálnánk ide, hogy akkor lenne egy tulajdonos, aki majd eladhatja és akkor majd próbáljuk azt megmenteni. Illetve van még a repülőtér mellett három nagy telke az Önkormányzatnak, ami komolyabb értéket képvisel, tehát forgalomképes ingatlan tekintetében ma azt gondolom, hogy...és ezt határozottan tudom önök felé közvetíteni, mert több éve különböző, a Fővárosi Önkormányzattal kapcsolatos egyeztetéseket folytat az Önkormányzatunk telekcserék kapcsán, például a Havanna lakótelepen, Lakatos lakótelepen, Gloriett-telepen, de ezek nagy része alapvetően nem forgalomképes ingatlan. Tehát, ma nincs olyan állományunk – tudomásom szerint – ami az ön által tett javaslatra megoldást jelent. Éppen ezért próbálom önt buzdítani, hogy a határozati javaslatában leginkább ennek esetleges vizsgálatára hívja majd fel a döntéshozókat. Nyilván a szakfőosztályunk – mint ahogy eddig is

– a jövőben is mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy egy megfelelő anyag kerüljön ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület elé. Nekem – és azért is utaltam vissza, ön is látta el ezt a funkciót 9 évig – jelen tudomásom szerint az Önkormányzat tulajdonában nincs olyan, illetve a Fővárosi Önkormányzat kerületi tulajdona tekintetében, nekem nincs tudomásom, hogy egy értékarányos cserét ebben találjunk, de aztán lehet, hogy a Főosztály meg fog minket lepni, de ezt akkor bízzuk rá.”

Ferencz István képviselőnek adja meg a szót és utána módosító javaslat beolvasására visszaadja a szót Lévai úrnak.

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Lévai úr határozatának első felét be tudom fogadni, hogy folytasson a polgármester úr tárgyalásokat a telekcserre ügyében, ha ez megtörténik, akkor a további pontosító vagy kiegészítő határozati javaslatokat úgy ítélem meg, hogy okafogyott, mert, ha a telekcserre létrejön, akkor már mi vagyunk tulajdonon belül, akkor a Képviselő-testület bármikor tud dönteni ennek a hasznosításnak a javaslataival kapcsolatosan. Ha úgy elfogadja Lévai István képviselőtársam, hogy az első felét akkor befogadom, a másik felét nem, akkor így tudnánk tovább menni.”

**Kőrös Péter:** Lévai István képviselőnek adja meg a szót, hogy mondja el módosító határozati javaslatát.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Jó, mielőtt elmondom, annyit mondanék, hogy értem, ezt köszönöm, hogy a telekcserét elfogadja, én nem vagyok most meggyőzve arról, hogy ezt nem lehet megoldani, mert a telekcserre az...nemcsak egy telket lehet bevinni ebbe az ügyletbe. Tehát, ha most nekünk nincsen egy olyan telkünk, ami mondjuk pariban van ezzel, akkor be lehet vonni kettőt vagy hármat, és még tovább bonyolítom, meg lehet ezt úgy is fogalmazni, hogy telekcserre vagy megvásárlás. Tehát, ha nem sikerül a telekcserre, akkor meg tudjuk venni, nem kell most kifizetni, tehát, hogyha van...a megállapodásban lehet rögzíteni, hogy mikor fizetünk, hogyan satöbbi. Tehát, én azt gondolom, ha megvan az akarat, akkor ezt meg lehet csinálni és ez szerintem megnyugtató lenne és a másik, a hasznosítás, én értem a logikáját, amit mondasz, viszont most van az a helyzet, amikor van ez a vita. És, hogyha mi most azt deklaráljuk, hogy zöld és rekreációs hasznosítást kívánunk ott megvalósítani, az szerintem a lakosság felé jó üzenet. Hogy nem azt mondjuk, hogy majd lesz valami, amit majd megbeszélünk veletek és akkor majd végig azt mondjuk mi ezt szeretnénk vagy azt szeretnénk, ezt fogadjátok el. Tehát én is beszélgetek az emberekkel, te gyűjtötted az aláírást ez tény, de azért sok emberrel sikerült személyesen is beszélni, nyilván figyelve a kommenteket a Facebook-on, tehát én azt gondolom, hogy a zöldterület funkciójának a megőrzése volt itt a lényeg. Az aláírásgyűjtés is erre irányult, úgy lett meghirdetve, hogy maradjon zöld. Akkor azt gondolom, hogy most itt ezt mi tudjuk rögzíteni képviselő-testületi határozatban, ha ezt nem rögzítjük, akkor valaki felteheti a kérdést, oké, oké most meghátráltak, nem adta el a Főváros vagy nem adja el, visszavonta, de hogy akkor majd mi lesz? Hát majd meglátjuk. Tehát én azt mondanám, én fenntartanám azt, hogy mind a két garanciát beépíteni egy módosító javaslatként az 1. számú határozati javaslatba. Akkor mondjam? Az 1. határozati javaslatnak lenne a módosítása, onnan indul, hogy „...a Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Budapest Főváros Önkormányzatával, abból a célból, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a XVIII. kerületi Önkormányzat között az ingatlan telekcserével vagy megvásárlással kerüljön a XVIII. kerületi Önkormányzat tulajdonába. Az ingatlanre cserére vagy adásvételre vonatkozó megállapodásban kerüljön rögzítésre, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat az érintett lakossággal egyeztetve a jövőben zöld, rekreációs célt kíván megvalósítani az ingatlanon, valamint felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet. Határidő: 2023. augusztus 31.

*Nyilván, ha augusztus 31-ig valami történik, arról beszámol a polgármester, és ha nem elég ez a határidő, akkor még mindig lehet ezt hosszabbítani, de augusztus 31-ig lássunk tisztán, hogy egyáltalán a Fővárossal mire lehet jutni. Ha nem is valósult meg, de legalább a szándékokat augusztus 31-ig láthatjuk, és felelős polgármester. Egyértelmű volt a jegyzőkönyv számára? Köszönöm.*

**Kőrös Péter:** Ferencz úrnak adja meg a szót.

**Ferencz István:** 5 perc frakciószünetet kér.

**Kőrös Péter:** Nagy Károlynak adja meg a szót ügyrendiben.

**Nagy Károly:** ügyrendiben mondja, hogy muszáj elmennie, mert gyermekorvoshoz kell vinnie a családját. Alapvetően támogatja Lévai úr javaslatát, szerinte nem nagy megkötés és sok lehetőség lehet benne, bízik benne és köszöni, ha támogatják az ő előterjesztésüket is.

**Kőrös Péter:** 5 perc frakciószünetet rendel el.

*(Szünet után)*

**Kőrös Péter:** szünet után 18 fő képviselő van jelen a teremben, Ferencz képviselő úrnak adja meg a szót.

**Ferencz István:** *„Köszöni szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A két eredeti határozatot tartom fent és Lévai úr által javasolt határozati javaslatot nem tudom, csak tartózkodni tudok, nem fogadom el.”*

**Kőrös Péter:** határozathozatal előtt megadja a szót Banga Zoltán képviselőnek.

**Banga Zoltán:** *„Köszönöm szépen. Amiért kértem szót, mert alapvetően a mi határozati módosító javaslatunkat elmondtam, megindokoltam, itt most képviselő úr által felhozott kiegészítő javaslat számunkra szimpatikus, ugyanakkor úgy érzem, hogy egy picit kidolgozatlan, hiszen most egy egész területre vonatkozóan bizonyos tiltások vannak ott stb. Tehát én úgy érzem, hogy jó úton haladunk, hogyha esetleg ezt az utat választjuk, hiszen nem véletlenül mondta az az online elért lakosság, hogy „beton helyett fákat szeretnénk”, tehát én ezt tudom támogatni. Ugyanakkor magába, mint konkrét határozatba én egy kicsit hiányosnak érzem ezt a megfogalmazást, tehát itt az azonnali hozzászólás, a helyszíni kiegészítés az, ami bennem ezt a bizonytalanságot okozza. Ezt szerettem volna most így jelezni. Köszönöm.”*

**Kőrös Péter:** határozathozatal előtt Lévai képviselő úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Köszönöm a megjegyzést, ez nem hiányos, hanem egyszerűen én következetesen azt képviselem, amit eddig mondtunk. Tehát a ti nyilatkozataitok is, amit Nagy Károllyal tettetek, az aláírásgyűjtés is zöldről szólt. Tehát szerintem ti, kicsit úgy érzem, hogy meginogtok abban, hogy legyen-e zöld vagy sem? (polgármester közbeszól, hogy magázódjon) Vagy meginognak a képviselőtársaim, tehát az a különbség köztünk, hogy egyetértettünk abban, hogy ne legyen ez beépítve, lakófunkció ne legyen, tehát ebben mindenki egyetért. Eddig mindenki azt mondta legyen zöld, most meg nem akarjátok elfogadni arra hivatkozva, mert hiányos vagy kidolgozatlan. Nem kidolgozatlan, egyértelmű, hogy zöld, rekreációs és akkor most itt ti meg akarják hagyni a képviselőtársaim annak a lehetőségét, hogy oda valami mást építsenek. Tehát én ebben ezt látom, én ezért fogalmaztam meg azt a határozati javaslatot, ami*

módosítja az eredetit, mert az konzekvens ahhoz, amit eddig a tiltakozások alkalmával mondott akármelyik képviselő vagy amire meg lett hirdetve az aláírásgyűjtés, Az aláírásgyűjtés egyértelműen arra lett meghirdetve, hogy zöld maradjon az a terület, most pedig ez a határozat beleérti azt, hogy oda esetleg valamit építhetnek valami kockát, valami követ, bármit, mert azt majd eldöntjük valamikor. Tehát itt azt látom, hogy itt egy kicsit adunk is ajándékot meg nem is. Azt elintéztük vagy elintézték önök a Fővárosnál, nyilván a lakossági tiltakozásnak köszönhetően, hogy a Főváros visszalépett, viszont egy kicsit – visszalépett a zöldből, ez történik most – ez a különbség, ezért tartom fenn a módosító javaslatot és én azt fogom kommunikálni, hogy továbbra is maradjunk meg azoknál a nyilatkozatoknál, amit megtettek önök is, hogy maradjon zöld, maradjon zöld, mindenki ezt mondta, ebben volt konszenzus. Most pedig a képviselő-testületi határozatban senki nem akarja, hogy ezt egyértelműsítsük. Ez az alapvető különbség a két határozati javaslat között, én ezt gondolom.”

**Kőrös Péter:** „Képviselő úr figyelmét arra hívom fel, változtatási tilalom elrendelésére pontosan tudja, hogy miért és milyen esetben lehet sort keríteni, ugye erre tett javaslatot ugye az előterjesztő, többek között, az egyik lehetőség az, hogy a változtatási tilalom alatt egyébként a terület hasznosításával kapcsolatos változtatás..., szabályzásával kapcsolatos módosításokat kíván végrehajtani – adott esetben – az erre jogosult szerv.”

Szavazás következik először Lévai úr által betervezett módosító javaslatról, amivel Ferencz úr nem értett egyet, kéri a szavazást kézfelemeléssel.

(jelen van 18 fő képviselő)

#### **164/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 10 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete kijelenti, hogy az 1188 Budapest, Krepuska Géza sétány mentén található 145201/19 helyrajzi számú, összesen 14.847 m<sup>2</sup> területű „beépítetlen terület” megjelölésű ingatlan lakófunkciójú épületek építésének céljából történő értékesítésével a jövőben sem ért egyet, azt kifejezetten ellenzi.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Budapest Főváros Önkormányzatával, abból a célból, hogy a Fővárosi Önkormányzat és a XVIII. kerületi Önkormányzat között az ingatlan telekcserével vagy megvásárlással kerüljön a XVIII. kerületi Önkormányzat tulajdonába. Az ingatlancserére vagy adásvételre vonatkozó megállapodásban kerüljön rögzítésre, hogy a XVIII. kerületi Önkormányzat az érintett lakossággal egyeztetve a jövőben zöld, rekreációs célt kíván megvalósítani az ingatlanon, valamint felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2023. augusztus 31.

Felelős: polgármester”

**Kőrös Péter:** megállapítja, hogy a javaslatot nem fogadta el a Testület, kéri a véleményét az előterjesztés kiegészítésében szereplő két határozati javaslatról, kézfelemeléssel.

*(egyben szavazásnál jelen van 18 fő képviselő)*

**165/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag kijelenti, hogy az 1188 Budapest, Krepuska Géza sétány mentén található 145201/19 helyrajzi számú, összesen 14.847 m<sup>2</sup> területű „beépítetlen terület” megjelölésű ingatlan lakófunkciójú épületek építésének céljából történő értékesítésével a jövőben sem ért egyet, azt kifejezetten ellenzi.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Budapest Főváros Önkormányzatával a további hasznosítás érdekében, valamint felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

**166/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag felkéri a polgármestert, hogy szakmai és jogi szempontból vizsgálta meg a 145201/19 helyrajzi számot is magában foglaló telektömb területére vonatkozóan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti változtatási tilalom elrendelésének szükségességét és lehetőségét, és a vizsgálat eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet a soron következő rendes ülésén, valamint gondoskodjon a vizsgálat eredményének megfelelő szükséges intézkedések – amennyiben elrendelhető a változtatási tilalom, akkor ideértve a rendelet-tervezet előkészítését és testület elé terjesztését is – megtételéről.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**5.) Döntés pályázat kiírásáról az 1184 Budapest, Lakatos út 30. szám alatti 232 m<sup>2</sup> alapterületű főzőkonyha hasznosítása céljából**

*(KT-74)*

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőként nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról, kézfelemeléssel.

*(jelen van 18 fő képviselő)*

**167/2023. (IV.27.) sz. határozat**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 26. § (3) bekezdése alapján **úgy dönt, hogy az Önkormányzat** a Vagyonrendelet 35. § (3) bekezdésével összhangban **nyilvános pályázatot ír ki** a kizárólagos tulajdonában álló, Budapest XVIII. kerület 152194/18 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben az 1184 Budapest, Lakatos



út 30. szám alatti, „kivett általános iskola” megnevezésű ingatlan területén található 232 m<sup>2</sup> alapterületű főzőkonyha és a hozzá tartozó kb. 450 m<sup>2</sup> alapterületű, - az iskola területéről kerítéssel elválasztott – terület (a továbbiakban: Ingatlan) **10 (tíz) év**

**időtartamú, főzőkonyhaként történő üzemeltetésére az alábbiak szerint:**

- a) A hasznosítás esetén a Pályázónak az alábbi minimális bérleti díjat kell megajánlania ajánlata érvényességéhez: összesen legalább nettó 292.500,- Ft/hó (amely tartalmazza a bérleti és területhasználati díjat is),
- b) A bérleti szerződés határozott – 10 (tíz) – éves időtartamra jön létre,
- c) A hasznosítás során az Ingatlan állapotát figyelembe véve a Pályázónak az Ingatlan felújítási munkáit, az udvarrész rendezését saját költségén kell elvégez(tet)nie,
- d) A felújítás költségeit a Pályázó az általa megajánlott és az Önkormányzat által elfogadott bérleti díj összegébe beszámíthatja, amely összeg elfogadásáról a Pályázat elbírálója a Pályázó által benyújtott költségvetés ismeretében dönt,
- e) Pályázó köteles részletes anyagot benyújtani, melyben bemutatja, hogy az Ingatlant milyen célra kívánja használni, milyen felújításokat kíván elvégezni (a beszámolóban tartalmaznia kell a tervezett felújítási munkálatok és a beépíteni kívánt anyagok leírását, azok minőségi kategóriáját és a felújítás várható időtartamát és költségvetési tervezetét),
- f) Pályázó köteles részletes beszámolót benyújtani, melyben bemutatja, hogy az Ingatlan üzemeltetése során milyen szolgáltatásokat kíván nyújtani,
- g) Pályázónak tudomásul kell vennie, hogy a felújításra fordított összegből a bérleti díjba kizárólag azon tételek számíthatók be, amelyekre az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:
  - ga) az Ingatlan értékét hosszútávon növelik, és
  - gb) amelyeket az előzetes egyeztetés során a felek jegyzőkönyvbe foglaltak, és
  - gc) amelyeket a Pályázó tételes számlával, költségvetési kiírással, műszaki leírással, az elvégzett munkákról szóló műszaki ellenőr vagy felelős műszaki vezető által kiállított nyilatkozattal igazol,
- h) Pályázónak tudomásul kell vennie, hogy az Ingatlanon végzett bármely felújítási, beruházási, átalakítási, bővítési munkálatok nem eredményezik a Pályázó ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonszerzését,
- i) Pályázónak vállalnia kell a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezéseinek megfelelő kötelezettségek teljesítését,
- j) Pályázónak tudomásul kell vennie, hogy az Önkormányzat az Ingatlanra sem bérleti opciót, sem előbérleti jogot nem biztosít,
- k) Pályázónak tudomásul kell vennie, hogy az Ingatlan fűtését, melegvíz ellátását távhő biztosítja, Pályázónak a vízfogyasztás mérésére almérőket kell kiépíttetnie,
- l) Pályázónak nyilatkoznia kell, hogy az Ingatlant megtekintette, annak állapotával, felszereltségével, a rendelkezésre álló eszközök működőképességével megismerkedett,
- m) Pályázónak vállalnia kell, hogy az Ingatlan általa történő felújítása esetén a felújítás részletes műszaki és kivitelezési dokumentációját (terveket, műszaki leírást, árajánlat stb.) az Önkormányzattal előzetesen egyezteti,
- n) Pályázónak nyilatkoznia kell, hogy megismerte az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok felújítása esetére vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás kiadásának feltételeit,
- o) Pályázónak vállalnia kell a gáz bekötővezeték cseréjét és beüzemelését, gázóra felszereltetését, a különböző almérők kiépíttetését és a kerítés javíttatását, amely költségek a bérleti díj összegébe beszámíthatóak,
- p) Pályázónak vállalnia kell, hogy az Ingatlan felújítása során biztosítja az Önkormányzat részére a helyszíni megtekintés lehetőségét,
- q) Pályázónak nyilatkoznia kell, hogy a pályázati felhíváshoz kapcsolódó dokumentációhoz csatolt Bérleti szerződés tartalmát megismerte,
- r) Pályázónak igazolnia kell, hogy legalább 3 (három) éve vendéglátóipari tevékenységet

végez/vendéglátóipari tevékenységben jártas.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a fenti feltételeknek megfelelő pályázat kiírására, a pályázati eljárás lebonyolítására, egyéb feltételeinek meghatározására, továbbá az egyéb szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot a beérkezett pályázatok elbírálására, továbbá felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy eredményes pályázati eljárás esetén készítsen előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság elé a pályázatok elbírálása érdekében.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **6.) Döntés a közétkeztetési szolgáltatók áremelési kérelmével kapcsolatban**

**(KT-79)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőként mind a négy határozati javaslatnál az A változatot támogatja. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő négy határozati javaslat A változatáról, kézfelemeléssel.

*(egyben szavazásnál jelen van 18 fő képviselő)*

### **168/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat – a „*Budapest XVIII. kerülete részére komplex közétkeztetési szolgáltatás ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása – 2017.*” tárgyában 2017. december 13. napján az Elamen Zrt.-vel (a továbbiakban: Vállalkozó1) megkötött Vállalkozási szerződés VI. fejezet 4. pont 4. bekezdése alapján az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti **vállalkozói kérelmet akként fogadja el, hogy 2023. január 01. napjától Vállalkozó1 részére 11,84 %-os áremelés érvényesítését engedélyezi.**

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert Vállalkozó1 11,84 %-os szállítói áremelésével összefüggő szerződésmódosításhoz kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedés és jognyilatkozat megtételére, ideértve a közbeszerzési tanácsadó igénybevételét is.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében Vállalkozó1 11,84 %-os szállítói áremeléséhez szükséges nettó **197 879 530,- Ft + ÁFA**, azaz nettó Százkilencvenhétmillió-nyolcszázhetvenkilencezer-ötszázharminc forint + általános forgalmi adó összegű **forrás biztosításához** szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

### **169/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat „Közétkeztetés biztosítása” tárgyában 2022. január 04. napján az Elamen Zrt.-vel (a továbbiakban: Vállalkozó1) megkötött Vállalkozási szerződés alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti **vállalkozói kérelmet akként fogadja el, hogy 2023. január 01. napjától Vállalkozó1 részére 42,21 %-os áremelés érvényesítését engedélyezi.**

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert Vállalkozó1 42,21 %-os szállítói áremelésével összefüggő szerződésmódosításhoz kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedés és jognyilatkozat megtételére, ideértve a közbeszerzési tanácsadó igénybevételét is.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében Vállalkozó1 42,21 %-os szállítói áremeléséhez szükséges **nettó 54 761 935- Ft + ÁFA**, azaz nettó Ötvennégymillió-hétszázhatvanegyezer-kilencszázharmincöt forint + általános forgalmi adó összegű **forrás biztosításához** szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

### **170/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a „*Budapest XVIII. kerület Önkormányzata közétkeztetési feladatainak ellátása és kapcsolódó fejlesztés megvalósítása II.*” tárgyában az Eurest Kft.-vel (jelenlegi nevén: Delirest Kft., a továbbiakban: Vállalkozó2) 2011. augusztus 01. napján megkötött vállalkozási szerződés alapján úgy dönt, hogy az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti **vállalkozói kérelmet akként fogadja el, hogy Vállalkozó2 részére 2023. január 01. napjától 20 %-os áremelés érvényesítését engedélyezi.**

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert Vállalkozó2 20 %-os szállítói áremelésével összefüggő szerződésmódosításhoz kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedés és jognyilatkozat megtételére, ideértve a közbeszerzési tanácsadó igénybevételét is.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a Vállalkozó2 szállítói áremeléséhez szükséges nettó **170 130 792,- Ft + ÁFA**, azaz nettó Százhetvenmillió-százharmincezer-hétszázkilencvenkettő forint + általános forgalmi adó összegű forrás biztosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

### **171/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 11 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat – a „*Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata ellátási kötelezettségébe tartozó intézmények részére ételkiszállítással történő közétkeztetés biztosítása 2017.*” tárgyában 2017. december 8. napján a Pannon Menza Kft.-vel (a továbbiakban: Vállalkozó3) megkötött Vállalkozási szerződés VI. fejezet 4. pont 2. bekezdése alapján, az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti **vállalkozói kérelmet akként fogadja el, hogy 2023. február 01. napjától a Vállalkozó3 részére 22,3 %-os áremelés érvényesítését engedélyezi.**

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Vállalkozó3 22,3 %-os szállítói áremelésével összefüggő szerződésmódosításhoz kapcsolódó valamennyi szükséges intézkedés és jognyilatkozat megtételére, ideértve a közbeszerzési tanácsadó igénybevételét is.

A Képviselő-testület egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert az Önkormányzat 2023. évi költségvetésében a Vállalkozó3 22,3 %-os szállítói áremeléséhez szükséges **nettó 13 626**

190,- Ft + ÁFA, azaz nettó Tizenhárommillió-hatszázhuszonhatezer-százkilencvenezer forint + általános forgalmi adó összegű **forrás biztosításához** szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** megállapítja, hogy elfogadták a határozatokat, így a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**7.) Képviselő-testületi döntés meghozatala a Budapest XVIII. kerület Alacska lakótelepen, a Krepuska Géza sétány-Bükk utca- Nyárfás sor által határolt területen levő fővárosi önkormányzati tulajdonú beépítetlen terület zöldfelületként történő megőrzése érdekében az SzMSz 19.§ c. pontja alapján**

**(KT-75)**

*(Képviselő-testület a 151/2023. (IV.27.) sz. határozatával nem vette napirendre.)*

**8.) Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása**

**(KT-78)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő három határozati javaslatról, kézfelelemeléssel.

*(A teremben 17 fő képviselő tartózkodik.)*

*(egyben szavazásnál jelen van 17 fő képviselő)*

**172/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzattal együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek részére a 2023. évi pályázataik alapján az előterjesztés 1. számú melléklete szerint nyújt támogatást.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

**173/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat az alapítványok részére a 2023. évi pályázataik alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerint nyújt támogatást.

Határidő: 2023. április 27.

Felelős: polgármester

### **174/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteiben szereplő civil szervezetekkel, illetve alapítványokkal kötendő támogatási szerződések megkötésével kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére és a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2023. július 9.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **9.) Javaslat az egyes gazdasági, vagyongazdálkodási és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló törvénytervezethez**

**(KT-72)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót, hogy a kiegészítés előtt megadta, mert akkor lehet, hogy a kiegészítésben fog tudni segíteni polgármester úr. Az lenne a kérdésem, hogy igaziból nem tudjuk és talán jegyző úr tud erre választ adni, hogy mennyi a kerületnek a lakossága pontosan? Mert ugye itt arról beszél, hogy 30.000 lakosra kell meghatározott mennyiségű posta és igaziból tényleg nem tudom.”

**Kőrös Péter:** polgármester úrnak adja meg a szót.

**Szaniszló Sándor:** „Láttam egy kimutatást, ami tavaly év végi és aszerint kilencvennyolcezer-négyszáz-valamennyi.”

**Kőrös Péter:** Fehér Gábor úrnak adja meg a szót.

**Fehér Gábor:** „Köszönöm szépen a szót. 2016. decemberi nap volt, amikor a Szentlőrinc lakótelepen a Postát bezárták, aznap 300 ember tüntetett a bezárás ellen, Előzetesen több, mint 1800-an írták alá azt a petíciót, amelyben kértük, hogy ez a Posta ne zárjon be. A bezárás előtt számos alkalommal jeleztem a városvezetésnek, meg kellene akadályozni, mindig azt mondták, hogy mindent elkövetnek, hogy ez a Posta nyitva fog maradni. Aztán bezárták. Megkérdeztük a Postát, hogy lehetett ez? Azt írták, hogy az „egykori városvezetés egyetértésével zártuk be a Postát.” a levelükben. Én képviselőként nagyon átérzem az ottani emberek, főleg az ott lévő nyugdíjasoknak a gondját és nehézségét, hogy át kell járni a Havanna lakótelepre most a Postára, nagyon sokan ezt nem tudják megtenni, a lakótelep túlvégén lakó emberek nem érik el a buszt, nagyon sokan menni alig tudnak, mindenféle ígéret volt, korábban Lévai úr mondta testületi ülésen annak idején, hogy majd csekkfeladó automatát tesznek ki. Nagyon súlyosan érinti a körzetet a Posta-bezárás, főleg az időseket, a rászorulókat, a nehezen közlekedőket. Én képviselőként a mai napig érzem ennek a súlyát, és nagyon szeretném, hogy a XVIII. kerületben ne legyen más olyan körzet, aki egy kormányzati vagy parlamenti döntés kapcsán el kell, hogy szenvedje ugyanezeket a nehézségeket. Én arra kérem polgármester urat és mindazokat, akikkel állítólag együtt ülünk ebben az autóban, hogy próbáljuk meg megakadályozni ennek a törvényjavaslatnak a létrejöttét, ez nem egy járható irány, ez nem egy helyes irány, nem

*lakosságbarát, főleg ilyen nagyvárosokban, de ugyanúgy nem lakosságbarát a kis településeken, azokon a helyeken, ahol egy jó nagy térségben egyetlen Posta van és esetleg majd azt fogják megszüntetni. Kérek mindenkit tegyünk azért, hogy ez ne jöjjön létre és a XVIII. kerületnek nemcsak, hogy a jelenlegi postái maradjanak meg, hanem a már bezárt postáit is – ha egy mód van rá – inkább próbálják meg kinyitni újra. Köszönöm.”*

**Körös Péter:** Lévai képviselő úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Köszönjük a jelzését Fehér Gábornak és azt kell mondjuk, hogy egyetértünk. Tehát egyetértünk azzal, hogy ez most jelenleg...nyilván azért is kérdeztük meg, hogy most mennyi a lakosságszám, mert most így mi nem tudjuk értelmezni, hogyha ez a törvény elfogadásra kerül, akkor 98 ezernél mi a helyzet? Ha 90 ezer lenne akkor egyértelmű, de hogy 98 ezernél csak 3 vagy 4 ez már egy kérdés. És jelenleg nekünk van 4 olyan postahivatalunk, amit azt gondolom mindegyiket meg kell tartani, ez nem vitakérdés. Beszelnünk kell a múlttól is igen, a Szentlőrinc lakótelep és Gloriett lakótelepek részére nem volt szerencsés az a módosítás, amit akkor kezdeményeztünk, de azt el kell mondani az igazság kedvéért, hogy mi, amikor a tárgyalásokat elkezdtük, akkor nem arról volt szó, hogy megnyitunk egy Postát a Havannán és bezárunk egy másikat. Tehát azért ez nem így indult ez a dolog. Mindegy, hogy a Posta mire hivatkozik az egy kényszerhelyzet volt, végül azt mondták, hogy ők nem tudják fenntartani a kispostát a Szentlőrinc lakótelepen, viszont mi meg úgy gondoltuk és bocsánat, hogy ezt mondom, de abban is van logika, hogy van egy nagy lakótelep közel 20.000 emberrel és nincs posta. Mi jót akartunk, de végül egy szerencsétlen helyzet állt elő – még egyszer mondom – a Szentlőrinc lakótelepen és Glorietten élők számára. A Havanna lakótelepen élőknek ez egy jó helyzet, egy előnyös döntés volt, a település másik részén pedig ez egy hátrányos döntés volt. Egyetértünk azzal, hogy közösen fel kell lépniünk, hogy a Szentlőrinc lakótelepen élők és a Gloriett lakótelepen élők is minél közelebb igénybe tudjanak venni postai szolgáltatásokat. Ez nem tudom, hogy meg fog-e tudni valósulni, de meg kell próbálni. Viszont a végére hagytam ezt a kis játékot, mert én szeretem, ha az igazság minden részletét kibontjuk. Postabezárások nemcsak most vannak, postabezárásokra sor került 2010. előtti időszakban is, amikor nem a FIDESZ vezette Magyarországot és önhöz fordulok kérdésként, ha jól tudom még mindig az MSZP-nek az elnöke, az MSZP-nek van irodája a kerületben ugye? Ha végig gondoljuk, ha jól tudom éppen egy Postahivatal...(Fehér Gábor közbeszól, hogy Díjbeszedő volt.) Díjbeszedő? Én úgy gondolom, hogy a Postához tartozott, de ez a játék része, olyan értelemben, hogyha visszanezzük a 2006-2010 közötti időszakot és csak rákeresünk az interneten, hogy postabezárások, akkor is voltak. Ezzel most nem azt akarom mondani, hogy az rendben volt, ez meg nincs rendben, nyilván helyzetet kezelni, hogy egyébként nem vitatott az, hogy azoknak a nyugdíjas, idős embereknek vagy annak az átlagembernek, akinek el kell mennie a Postahivatalba, mert egy hivatalos levelet át kell, hogy vegyen, az egy probléma, ha messze kell menni, de az is tény, hogy megváltoztak a szokások, nincs annyi forgalom a Postán stb. stb. Ettől nekünk azért kell küzdeni, hogy a XVIII. kerületben a kerületi lakosok érdekében a lehető legjobb megoldást hozzuk ki, azaz minimum feltétel, hogy újabb Postahivatal ne kerüljön bezárásra és amennyi lehetőségünk van egyezkedniünk kell a Postával, hogy olyan barter-megállapodásokat kössünk, hogy valahova postai hivatalokat vagy postai szolgáltatásokat telepítsünk és én úgy tudom, van is ilyen kezdeményezés a kerületben, amiről ugye most nem kaptunk tájékoztatást, hogy áll ez a Sárkány Centeres kérdés. Ugyanis a közösségi médiában olvastam az ön oldalán polgármester úr, hogy kezdeményezték, hogy a Sárkány Center tulajdonosával közösen a Postához fordulnak, hogy egy postai szolgáltatás legyen elérhető a Sárkány Centerben. Tehát nekünk most abba az irányba kell mennünk, hogy ilyen megoldásokat találjunk a kerületben az ellátatlan kerületrészekre vonatkozóan, hogy bizonyos szolgáltatásokat valamely piaci szolgáltatóval kötött együttműködésben megvalósíthassuk, amennyiben a Posta új hivatalokat nem nyit ki. Tehát szerintem ezt a*

határozati javaslatot, ezt támogatni fogjuk, mert mi is azt gondoljuk, hogy ez most minket hátrányosan fog érinteni, ha így megvalósul és egy jogi értelmezést is kell kérni, ha ez megvalósul, akkor mi most hova tartozunk? 98 ezerrel úgy vagyunk, hogy maradjon a 4 posta minimum, tehát ebbe az irányba kell menni. Köszönöm a türelmet.”

**Kőrös Péter:** Petrovai alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót. Az előbb elmulasztottam, úgyhogy most szeretném utólag is köszönteneni a Képviselő-testület minden tagját és a Hivatal dolgozóit és az esetleg jelenlévő vendégeket. Lévai úr értem, amit mond, ugyanakkor el kell mondani, hogy ebben az időszakban, tehát amióta a FIDESZ vezeti az országot, ebben az időszakban, ebben a kerületben három Postahivatalt zártak be. Ferihegy, Béla-telepi Posta és KISZ-lakótelepi Posta. Ön azt mondja, hogy változnak a szokások, én meg azt mondom, hogy ezek a szolgáltatások ezek vagy piaci alapon végezhetőek vagy az állam tartja magának a jogot, hogy ezeket a szolgáltatásokat elvégzi, de akkor figyelni kell azokra az igényekre és biztosítani kell azt a költséget, azt a forrást hozzá, ami ezt biztosítja, ennek a szolgáltatásnak a kulturált elvégzését. Jöttem ide most reggel, Fehér Gáborral futottam össze a lakótelepen, a Bartha Lajos utcán, jöttem a Posta előtt, kint álltak az utcán az emberek. Lehet, hogy változnak a szokások, régebben is álltak. Ha elmegyünk az Üllői út 400. felé, megnézzük reggel, hogy hányan várnak a postai szolgáltatásokra, akkor ugyanezt fogjuk tapasztalni. Egyelőre van igény a postahivatalokra, ez egy nagy alapterületű kerület, nagyon sok idős emberrel, akik nehezen boldogulnak az új, digitális technikákkal, nem érik el ezeket a szolgáltatásokat vagy nem komfortos nekik használni, szeretik a postahivatalokat használni. Én azt gondolom, hogy az államnak meg kellene vizsgálnia és ezért jó, ez az előterjesztés, hogy biztosítja-e ezt a forrástömeget, ami ezeket a postákat fenntartja, nem kell a Postának nyereséget termelnie, úgyhogy nem üzleti alapon működik, ez most egy állami szolgáltatás, akkor biztosítsák. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** Fehér Gábornak adja meg a szót.

**Fehér Gábor:** „Köszönöm én már nem akarom túl sokáig húzni az időt, csak annyit szeretnék elmondani, hogy a Szentlőrinc lakótelepi Posta helye a Darus iskolával szemben volt, azóta ezen a helyen számos szolgáltatás próbált teret nyerni, egy sem tudott meghonosodni, jelenleg ismét üresen áll, nemrég mondta fel a szerződést. Ha bárki van ebben a Testületben, aki közben tud járni, mert én már mindent megtettem és mindenhova elmentem, hogy állítsák vissza, jelenleg a feltételei ismét adottak és örök hálával tartozna egy egész lakótelep, aki ebben segíteni tudna. Nagyon-nagy igény lenne ott ennek a Postának a visszaállítására. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** Lévai képviselő úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Értem Petrovai úr, hogy sikerült megragadnia azt a félmondatot, az én hozzászólásom nem arra irányult, hogy én egyetértek ezzel, hogy itt postákat zártak be. Attól még azt gondolom és az egy tény, hogy változnak a szokások, mert itt ebben a teremben, szerintem az embereknek több, mint a fele biztos, hogy nem áll sorba a csekkkel, mert elektronikusan feladja, de még egyszer mondom én is látom, hogy sorállás van, én is látom, hogy van igény rá, de nem az a kérdés. Nyilván nekünk azért kell dolgozni, hogy ne zárjanak egy Postát sem, sőt olyan megállapodások jöjjenek létre, amivel további lehetőségek lesznek az embereknek, különösen azokon a területeken, ahol sok idős ember él vagy ellátatlan területek. Tehát én azt gondolom, hogy ezen kell dolgozni, de mi most beszélgetünk egy témáról és Magyarországon és világban ez sajnos egy ilyen helyzet, hogy változnak a szokások és nyilván abban is egyetértek, hogy alapvetően ez egy szolgáltatás kell legyen és ne az legyen a lényeg,

hogy mennyi nyereséget termel – a nem tudom melyik – postai hivatal, hanem az, hogy az állampolgároknak a szolgáltatást végezze el. Különösen a hivatalos levelek vonatkozásában, ugye egy átlagember az dolgozik, most nyilván nem a nyugdíjasokra gondolok, akik otthon vannak és át tudják venni ezeket a küldeményeket, de az az átlagember, aki hazamegy esete 6-7-8 órakor, az, hogy oldja meg ezt? Vagy szombat délelőtt oldja meg, ha nem ér oda postai nyitvatartási időben, vagy reggel és azt látja, hogy milyen sor van és ránéz az órájára és azt mondja nem állok be a sorba, mert lehet, hogy nem érek be. Úgyhogy szerintem itt nincsen vita, tehát ne vigyük el ebbe az irányba a kérdést, hogy akkor mi azt gondoljuk, hogy ez jó, önök azt gondolják, hogy nem jó és akkor ebből is egy ilyen politikai vitát generálunk, de szerintem ez nem használ. Nyilván ezt viccesen csak azért mondtam – a Fehér Gáborra utalva – a példát, hogy azért postabezárások voltak korábban is. Tehát azért nem lehet azt mondani, hogy csak most vannak postabezárások. Nyilván akkor sem örültünk neki, most sem örülünk neki, most nyilván nekünk van lehetőségünk arra, hiszen az Önkormányzatnak vannak ingatlanjai, tehát, ha arra gondolnak önök, hogy mondjuk legyen további postai szolgáltatás valahol a kerületben, akkor az Önkormányzatnak is lehet lehetősége a Postával jó megállapodásokat kötni. Nyilván nem ez a cél, de ha semmi más megoldás nincsen, akkor ebbe az irányba is el kell menni. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** Petrovai alpolgármester úrnak adja meg a szót és utána szavaznak.

**Petrovai László:** „Köszönöm, csak azért, hogy ne maradjon félreértés. Szerintem több az egyetértés közöttünk ebben a kérdésben, mint a vita. Amiről tudunk beszélni az az, hogy tudunk-e...megpróbálunk összehozni helyi vállalkozókat a Postával, de abban mindannyian egyetértünk itt a teremben szerintem kivétel nélkül, hogy ezeket a szolgáltatásokat elérhetővé kell tenni, a lakosság számára biztosítani kell, de nekünk csak az ingatlan van, meg esetleg egy közvetítő szerepben lehet releváns szerepünk, a többi nem rajtunk múlik. Tehát, ha a Posta nem akar nyitni többet, akkor nem tudunk ezzel mit kezdeni. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** köszöni szépen, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról, kézfelelemeléssel.

*(jelen van 17 fő képviselő)*

#### **175/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal egyhangúlag

1. az egyes gazdasági, vagyongazdálkodási és postaügyet érintő törvények módosításáról szóló törvénytervezet társadalmi vitára bocsátott tervezetével kapcsolatban kijelenti, hogy annak 27. § c) pontjában foglaltakkal nem ért egyet,
2. a kerületben működő további egyetemes postai szolgáltató bezárását elfogadhatatlannak tartja,
3. felkéri és felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat nevében keresse meg a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervet, tájékoztassa a Képviselő-testület véleményéről és kezdeményezze a jogszabálytervezet módosítását, valamint a bezárt postahivatalok újranyitását.

Határidő: 2023. május 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.



## **10.) Eseti bizottság kijelölése a Tomory Lajos Múzeum intézményvezetői pályázatának véleményezésére**

**(KT-80)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást.

*(A Testület szavaz, de nincs kihirdetve az eredmény.)*

**Kőrös Péter:** mielőtt eredményt hirdet, megadja a szót Kádár Tibornak.

**Kádár Tibor:** „Köszönöm és várnánk majd a jelzését polgármester úrnak, mert az előző testületi ülésen megígérte a Lakásért Életjáradékért Munkacsoportba való delegálással kapcsolatban, kért akkor 30 napot, lehet, hogy most már lejárt, várnák a visszajelzését.”

**Kőrös Péter:** más nem kíván szólni, akkor kéri a Testület véleményét a Tomory Lajos Múzeum intézményvezetői pályázatával kapcsolatban az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról, kézfelemeléssel.

*(jelen van 17 fő képviselő)*

### **176/2023. (IV.27.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 10 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján az általa fenntartott Tomory Lajos Múzeum intézményvezetői pályázatának elbírálását segítő írásbeli vélemény kialakítására a Rendeletben előírt szakértői bizottságba választja:

- Somody László alpolgármestert,
- Dr. Bereczki Ibolya szakértő asszonyt,
- Mayer Adélt, a Tomory Lajos Múzeum intézményvezető-helyettesét,
- Frank Gabriellát, a XVIII. kerületi Értéktár Bizottság elnökét, valamint
- Király Mariant, a Polgármesteri Hivatal Társadalmi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetőjét.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. április 28.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## S1.) Rendeletalkotás változtatási tilalom elrendeléséről

**(S1-KT-85)**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Banga Zoltán és Nagy Károly képviselők)*

**Kőrös Péter:** előterjesztőnek adja meg a szót.

**Banga Zoltán:** *„Köszönöm Alpolgármester úr! Tekintve, hogy az előzetesen sürgősségi indítványunkat Ferencz úr a saját előterjesztésébe befogadta, így ezt visszavonjuk.”*

**Kőrös Péter:** rendben, köszöni szépen, a sürgősségi előterjesztést előterjesztő visszavonta, a napirendet lezárja, a tájékoztatók, bejelentések napirend következnek.

*(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)*

## 14.) Tájékoztatók, bejelentések

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Kőrös Péter:** megadja a szót Tóth Kálmán képviselő úrnak.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm a szót, nem tudom, hogy tájékoztatás vagy bejelentés, köszönöm a lehetőséget, hogy beletekinthettem a Polgármesteri Hivatal felújításával kapcsolatos indikatív ajánlataiba, megnéztem, igazából nem túl sokra mentem vele, indikatív ajánlatokból egy volt, amit értékelni lehetett alapról volt egy a és egy b verziója, tehát egy cég adta. Nagyon kevés műszaki tartalommal, nem volt elég a profil, nincs darabszám, nincs funkció, nincs benne az, hogy milyen vasalatrendszert használnak benne. A következő indikatív ajánlatot nem lehet értékelni, mert nincs mögötte cég. Valaki gépelhette, köszönöm, de nem lehet előrébb jutni. A következő egy bejelentés, kérnék lehetőséget a frakció részéről egy időpontot a bejárásra, hogy hol tart a munkafolyamat és mit látunk benne. Köszönöm szépen.”*

**Kőrös Péter:** köszöni szépen a hozzászólást, a bejárást az összes frakció számára biztosítani fogja a Hivatal, megkéri jegyző urat – mert nyilván a kivitelezővel egyeztetni kell, tekintettel arra, hogy munkaterület –, hogy egyeztessen, hogy mikor lehet közösen megtekinteni és erről jegyző úr írásban fog tájékoztatást adni.

*„Remélhetőleg most már mindenki látja, szombati nappal kezdetét vette az Üllői út felújítása, eddig azt gondoljuk, hogy minden az előzetesen Képviselő-testület által is elfogadott ütemtervben és műszaki tartalommal fog megvalósulni. Pénteken jártak utoljára villamosok, villamospótlás mellett zajlik az Üllői úton a forgalom. Az illetékes szakemberek megkezdtek a villamospályával kapcsolatos munkák végrehajtását és ezzel párhuzamosan a villamospálya melletti szegély építése kezdődött meg. Testületi üléseken a jövőben, tekintettel arra, hogy ez a ciklus egyik legnagyobb beruházása igyekszünk pontos tájékoztatást adni a kivitelezés állásáról. Képviselő-testület tagjait a testületi ülés végén szeretném arról tájékoztatni, határidőben megkezdtek a munkát, annyi plusz kiegészítést adok, hogy régészeti szakfelügyeletet még a kivitelező kért a beruházáshoz.”*

Dámsa Józsefnek adja meg a szót.

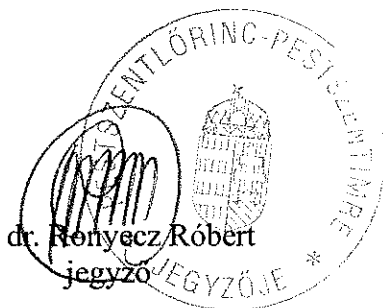
**Dámsa József Lajos:** „Szeretettel köszöntök mindenkit a testületi ülésen. Az lenne a kérdésem a villamospótlóval kapcsolatban, hogy a lakosok panaszkodtak, hogy az Esze Tamás utcában megjelentek BKK járatok, hogy ez, hogy fordulhat elő, mi ennek az oka? Meddig várható, ideiglenes volt? Nem tudom, talán 189-es járatot említettek. Szóval egy vagy két járat megjelent az Esze Tamás utcában, a kertváros kellős közepén, ha erről esetleg valami információt kaphatnék.”

**Kőrös Péter:** tüzeset volt, az Üllői út felújításával kapcsolatos forgalomtechnikai terv ilyen nem tartalmaz. Megkéri kapitány urat adjon tájékoztatást erről.

**dr. Jánosik István (r.ezredes):** elmondja, hogy tegnap volt egy sajnálatos tüzeset egy Üllői úti ingatlanon, ami miatt le kellett zárni az Üllői út egy szakaszát, mert ott mentek át a tűzoltók tömlői, ez 2,5-3 órás időtartamot vett igénybe és azokat a járatokat, amik beragadtak a viszonylatba, azt ott forgatták vissza. Köszöni a polgármester úrnak, a tűzoltóknak és a lakosságnak az együttműködését, mert az példaértékű volt.

**Kőrös Péter:** köszöni szépen, más kérdezőt, bejelentőt nem lát, mindenkinek köszöni a részvételt, de előtte tájékoztatja a Testületet, hogy a következő rendes testületi ülés előreláthatólag május 30-án lesz. A napirendi pontot lezárja, további jó munkát kívánva az ülés bezárja.

*(Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*



K.m.f.



Szaniszló Sándor  
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2023. április 27-én, 11 óra 15 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta