



## Jegyzőkönyv (nyílt)

**Készült:** a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 2022. október 24. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésén

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal Díszterme (1181 Budapest, Városház utca 16.)

### Jelen vannak:

a Bizottság részéről: Pál Norbert (elnök)  
Banga Zoltán  
Bauer Ferenc  
Ferencz István  
dr. Léderer Imre György

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:		
2022. 11. 04.		
IKT.SZÁM:	MELL. DB.	
11/83-1/2022		
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT. H.
Pál		

**Igazolt távollét:** Hartaházi Miklós Zsolt (alelnök)  
dr. Sági Zoltán

### Meghívottak:

dr. Kóródi-Juhász Zsolt főosztályvezető (Jogi, Testületi és Pályázati Főosztály)  
dr. Zakariás János jogi referens (Jogi és Beszerzési Osztály, Jogi, Testületi és Pályázati Főosztály)  
Kékesi Mónika gazdasági vezető, főosztályvezető (Gazdasági Főosztály)  
Kas Viktor osztályvezető (Pénzügyi és Költségvetési Osztály, Gazdasági Főosztály)  
Ternyákné Kiss Anikó osztályvezető (Adó Osztály, Gazdasági Főosztály)  
Pórfia Katalin főosztályvezető (Fenntartható Fejlődés Főosztály)  
Jankovits Vera főépítész (Főépítész Osztály, Fenntartható Fejlődés Főosztály)  
Baksa-Valánszki Sára osztályvezető (Főépítész Osztály, Fenntartható Fejlődés Főosztály)  
Szalontainé Ungvári Anita főosztályvezető (Társadalmi Kapcsolatok Főosztály)  
Egyed Krisztián jogi referens (Társadalmi Kapcsolatok Főosztály)  
Frank Gabriella, Budapest XVIII. kerület Települési Értéktár Bizottság elnöke  
Heilauf Zsuzsanna PhD, Budapest XVIII. kerület Települési Értéktár Bizottság tagja  
Kerekes Elek, Budapest XVIII. kerület Települési Értéktár Bizottság leendő tagja

*A jegyzőkönyvet Balog Bettina vezeti.*

**Pál Norbert:** nagy szeretettel köszönt Mindenkit a mai PVÖ ülésen! Köszönti a Hivatal munkatársait, valamint a Bizottság tajait! Megállapítja, hogy a mai bizottsági ülés határozatképes 5 fővel. 2 fő, Hartaházi Miklós alelnök úr és dr. Sági Zoltán jelezte távolmaradását. Szeretné kérni, hogy a 6. napirendi pontot tárgyalják elsőként, mivel Kerekes Elek a meghívott vendégük időhiányában van és el kell mennie. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok tárgyalásának elfogadásáról és a tárgyalási sorrendről.

## **21/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal **elfogadja** a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását, a tárgyalási sorrend:

*Tárgyalási sorrend: 6., 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11.*

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-174.**

**Előterjesztő:** Szaniszló Sándor polgármester

**Javasolt meghívott:** könyvvizsgáló

2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-169.**

**Előterjesztő:** Kőrös Péter alpolgármester

3.) Rendeletalkotás a települési adókról **KT-170.**

**Előterjesztő:** Kőrös Péter alpolgármester

4.) Döntés a 2023. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában **KT-146.**

**Előterjesztő:** Szaniszló Sándor polgármester

5.) Döntés Kerületi Építési Szabályzat módosításáról a Képviselő-testület 19/2022. (III.3.) számú határozata alapján **KT-175.**

**Előterjesztő:** Szaniszló Sándor polgármester

6.) A XVIII. kerületi Értéktár Bizottságba új tag választása, valamint az Értéktár Bizottság módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása **KT-141.**

**Előterjesztő:** Somody László alpolgármester

**Javasolt meghívott:** Frank Gabriella, Heilau Zsuzsanna PhD, Kardos Gábor, Kerekes Elek

7.) Döntés a Gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok éves munkaterve elfogadásáról **KT-138.**

**Előterjesztő:** Ferencz István tanácsnok

8.) Döntés a Szociális ügyekért felelős tanácsnok éves munkaterve elfogadásáról **KT-143.**

**Előterjesztő:** Fehér Gábor tanácsnok

9.) „Zöld Liget Tagóvoda energetikai korszerűsítése I. ütem” Beruházási Alapokmányának jóváhagyása **KT-171.**

**Előterjesztő:** Kőrös Péter alpolgármester

10.) Javaslatétel a Budapest XVIII. kerület, 140478 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Nemes utca 56. szám alatt található, „kivett lakóház, udvar, egyéb épület” megnevezésű ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére **PVÖ-2/Z.**

**Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

**Előterjesztő:** Kőrös Péter alpolgármester

11.) Egyebek

**Felelős:** Pál Norbert elnök

**Határidő:** 2022. október 24.

**6.) A XVIII. kerületi Értéktár Bizottságba új tag választása, valamint az Értéktár Bizottság módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása KT-141.**

**(Előterjesztő: Somody László alpolgármester)**

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Az Értéktár Bizottság új tagjának Kerekes Eleket javasolják. Megadja a szót Kerekes Eleknek.

**Kerekes Elek:** köszöni szépen, igazán megtisztelő a felkérés!

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Hozzászólásra megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

**dr. Léderer Imre György:** először is szeretné megköszönni az Értéktár Bizottság munkáját, mert tényleg tudja, hogy évről évre nagyon lelkiismeretesen nagy hiánypótló tevékenységet végeznek. Egyben szeretné megkérdezni, hogy a régi bizottsági tag, Kardos úr kapott-e már valamilyen kerületi kitüntetést?

**Frank Gabriella:** szerinte nem.

**dr. Léderer Imre György:** akkor javasolná! Hiszen évtizedekig csinálta ezt a helytörténeti munkát (átolvasta az anyagot). Arra gondolt, hogy akár „Pro Urbe”, vagy akár „Művelődésért Díj”-ra egy felterjesztésre a novemberi hónapban most jött el az idő.

**Pál Norbert:** köszönik az észrevételt! Meg fogják tenni! További kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő képviselőjében Egyed Krisztián jogi referensnek a határozati javaslat szóbeli kiegészítésére megadja a szót.

**Egyed Krisztián:** amikor csinálták az előterjesztést, még nem tudták, hogy mikor lesz Képviselő-testület ülésének az időpontja. A kipontozott részre a dátum, a Képviselő-testület ülésének az időpontja: október 27-e.

**Pál Norbert:** 1 határozati javaslatról fognak dönteni, az október 27-ei dátummal kiegészítve. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

### **22/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékek és hungarikumok értéktárba való felvételéről és az értéktár bizottságok munkájának szabályozásáról szóló 324/2020. (VII.1.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Települési Értéktár Bizottsága (a továbbiakban: XVIII. kerületi Értéktár Bizottság) tagjának, Kardos Gábornak a lemondását – eddigi munkáját megköszönve – tudomásul veszi és egyúttal 2022. október 27. napjától Kerekes Eleket a XVIII. kerületi Értéktár Bizottság tagjává nevezi ki.

A Képviselő-testület a XVIII. kerületi Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. november 15.

Felelős: polgármester”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

**1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-174.**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés, vita nincs. 1 rendeletalkotási javaslatról fognak szavazni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

**23/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 4.”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

**2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-169.**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Megnyitja a kérdésszakaszt, megadja a szót Banga Zoltánnak.

**Banga Zoltán:** köszöni szépen a szót elnök úrnak! Tisztelettel üdvözlö a Bizottság tagjait, a megjelent önkormányzati dolgozókat, vendégeiket! Neki egy olyan kérdése lenne, hogy ugye az elmúlt 2 évben a törvényi rendelkezés úgy szólt, hogy a helyi adók mértékét nem lehetett változtatni. Ilyen jellegű további tilalom van-e a 2023-as évre vonatkozóan? Illetve az, hogy most a rendeletükbe foglalt emelés, akkor most konkrétan hány százalékot jelent akkor a mai napi szinthez képest? Köszöni!

**Kékesi Mónika:** egyelőre nincsen tudomásuk róla, hogy ez a tiltás tovább élne. A jelenlegi információjuk alapján az emelésre most a 2023-as évtől lesz lehetőségük. További válaszádsra kéri elnök urat, hogy adja meg a szót TERNYÁKNÉ KISS ANIKÓNAK, az Adó Osztály vezetőjének.

**Pál Norbert:** mielőtt még megadná a szót válaszádsra, további kérdések következnek. Megadja a szót Bauer Ferencnek.

**Bauer Ferenc:** végigolvasta az anyagot. Egy dolgot nem látott benne, hogyha az építmény- és a telekadó bevezetődik, körülbelül mi az az adóbevétele, amire 2023-ban számítani lehet plusz?

**Pál Norbert:** további kérdés nincs. Válaszádsra megadja a szót TERNYÁKNÉ KISS ANIKÓNAK.

**Ternyákné Kiss Anikó:** az adómértékeknél mindig a Pénzügyminisztérium mondja meg, hogy mennyi lehet az adómaximum, amire az Önkormányzat megemelheti. Ez sajnos mindig november végén jelenik meg. Tehát jelen pillanatban csak számolni tudtak a törvény alapján.

Jelen pillanatban 2.190 forintra fog emelkedni 1.950 forintról. Nem számolta ki, hogy hány százalékot jelent.

**Bauer Ferenc:** ez a telekadó?

**Ternyákné Kiss Anikó:** nem, ez az építményadó.

**Banga Zoltán:** 12,3%.

**Ternyákné Kiss Anikó:** a telekadónál pedig 354 forintról 395 forintra emelkedne, de ott viszont sávokat fognak változtatni, amivel több adóbevételhez jutnak. Próbáltak úgy alkotni, hogy a kisebb, tehát a legfőképpen a magánszemélyek terhei nem fognak nőni. A középső terület fog nőni: az 1500-5000 négyzetméter, és az 5000 négyzetméter feletti területek, ez jellemzően általában azok a vállalkozók, akiknek ugye óriási ingatlanjaik vannak, azoknak fognak nőni az adóterhei. Bevételelnövekedésben körülbelül 500 millió forint együtt az építmény- és a telekadó.

**Pál Norbert:** megadja a szót Ferencz Istvánnak.

**Ferencz István:** ha jól érti Bauer úr, képviselő úrnak adott a választ... tehát ez a 12% körüli összeg az idej teljesített és a jövő évi várható, az 12%-kal növekszik ezen két adónem tekintetében?

**Ternyákné Kiss Anikó:** az 500 millió forint nemcsak abból adódik, mert a korábbi adórendeleti hibákat megpróbálják kiküszöbölni és ebből lesz még. Tehát nem magából az adómértékemelésből várható ez a plusz 500 millió forint bevétel. Hanem abból legfőképpen, hogy korábban mentességet kaptak az építményadónál a magánszemély vállalkozók is, ezt egyébként a törvény nem teszi lehetővé, tehát ezek az emberek most már nem fognak magánszemély-kedvezményt kapni. A cél az, hogy a magánszemély-kedvezményt valóban a magánszemélyek kapják az ingatlanjaik után, akiknek kell még fizetni adót. Az aki vállalkozásra használja az ingatlanját magánszemélyként, az ne kapjon továbbá ilyen adókedvezményt és ebből lesz az igazi bevételelnövekedés.

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Megadja a szót Bauer Ferencnek.

**Bauer Ferenc:** megértve azt, hogy bevételekre van szükség és abból tud egy Önkormányzat, hogy adót vet ki, vagy támogatást kap, vagy leosztanak összegeket. Alapvetően azt mondja, hogyha jól megnézik a mostani hónapokat, akár a jövő évet, ő maga nem sok pozitív dolgot lát előre, mindennek megy fel az ára, ott van a rezsi is. Nem örül annak, hogy a vállalkozóknak a terheit tovább növeljék. Ennek lehet két következménye, egyrészt az hogy tönkremegy, másrészt az hogy megjelenik munkanélküli segélyért és nem fogja tudni eltartani a családját. Tehát alapvetően megértve, de nem tartja szerencsésnek, hogy ebben az időszakban hozzányúlnak és adót emelnek. Mellé tenné még azt is, hogy kicsit disszonánsnak érzi ezt adóemelést úgy, hogy közben a hatalmon lévő képviselőknek a havi kifizetett tiszteletdíja azért nem 2 forint, tehát elég jelentős összeg. Az volt régebben, hogy mennyi lélegeztetőgépet lehetne rajta venni. Na most ő maga azt mondja, hogy mennyi pénzt lehetne megtakarítani. Megértve, de igazából nem tudja támogatni azt, hogy növeljék a terheit a lakosságnak és a vállalkozóknak

sem. Ez a véleménye, hogy egy kicsit másutt kellene faragni először, és hogyha ott faragnak először, akkor lehet terheket emelni. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** Banga úré a szó.

**Banga Zoltán:** engedje meg a Bizottság, hogy két észrevételt hagy tegyen. Az 1. kérdése az, amit főosztályvezető asszony mondott, ugye hogy itt nem látják még a Kormánynak a tiltását, vagy esetleg az engedélyét. Akkor van-e ennek olyan értelemben aktualitása most a Bizottság előtt, hogy nem érne-e ez rá egy későbbi olyan bizottsági ülésen, ahol már látják és erre a kritikus kérdésre, akkor igazából tudnának választ adni. Hiszen képviselő társa is mondta, hogy vannak itt fenntartások ezzel kapcsolatban. A másik pedig a kormánypárti képviselő hozzászólásával kapcsolatos. Nem tudja, lehet hogy akkor neki kéne elmondani azt a kormányzati álláspontot, hogy a Kormányuk megvédi pontosan a kisvállalkozásokat és a lakosságokat a költségnövekménytől. Tehát igazából értetlenül áll akkor képviselő társa hozzászólása kapcsán, hogy akkor vajon Bauer úr nem így gondolja-e és vajon akkor viszont érzékeli-e ennek a kritikusságát, hogy itt a rezsinnövekmény igenis érzékenyen fogja érinteni azt a vállalkozói réteget, akit egyébként most ez az építményadó is sújtana. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** Ferencz Istvánné a szó.

**Ferencz István:** Bauer úr hozzászólásához. Örömmel hallotta, amit elmondott, mert ha jól érzékelt a saját fülével, hogy mit akart belőle kihallani, azt hallotta, hogy gyakorlatilag a Kormány programjáról – mondjuk így – nem tetszést nyilvánított. Hiszen ő van hatalomban, az ő Kormány van hatalomban, az ő Kormány tette azt a kerülettel, hogy több milliárdot elvett, a rezsicsökkentést rázúdította az Önkormányzatokra az intézmények működtetése területén. Örül, hogy ezt észrevette Bauer úr! Akkor szeretné tolmácsolni Bauer úr felé, hogy akkor ezt mondja el majd a saját koalíciójában, a saját frakciójában és a saját hatalmon lévő képviselői számára. Az adó nem bevezetése kapcsán, a mikro-, kis- és középvállalkozásokra ilyen terhet rakni ő maga sem látja célszerűnek. Megmondja, hogy miért. Hiszen ezek pontosan azok a vállalkozók, akik leveszik egyébként mind a kerületről, mind az Állam válláról azt a foglalkoztatáspolitikai terhet, ami ráróható. Ezek azok a vállalkozók, akik családokat tartanak el! Ezek azok a vállalkozók, akik az általuk foglalkoztatott családjaikat is eltartják! Ezek általában kerületi lakók, a kerületben fizetnek különböző adókat, SZJA-t, súlyadót, mindent! Ebből mit ad vissza az Állam... azt a kérdéskört most nem nyitja ki. Újabb terheket róni rájuk nem célszerű! Ami Banga képviselő úr javaslata is volt, ha értelmezi, akkor nagyjából ő magának is az lett volna a javaslata, hogy napolják el ezt a kérdést addig, amíg a Kormánytól megtudják ennek a mértékét, ennek a lehetőségnek a biztosítását. Hiszen az elmúlt évben is volt ilyen, sőt talán 2020-ban volt, amikor a szociális bérlakásokat, a közétkeztetési díjakat, stb. meg kívántak emelni és akkor a Kormány egy rendelettel ezt kvázi visszavonatta velük, ezeket a jogszabályokat, a helyi rendeleteiket. Azt javasolná, hogy fontolják meg, hogy napolják el ennek a tárgyalását és hozzák vissza novemberben. Arra az időpontra visszahozná, ha már ismerik ezzel kapcsolatosan a kormányzati döntést, állásfoglalást. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** megadja a szót Bauer Ferencnek.

**Bauer Ferenc:** Ferencz úrnak... ő maga ebben a kerületben önkormányzati képviselő, itt van szavazata, itt van véleménye és a kerületből lévő dolgokról mondta el a véleményét, hogy nem helyesli hogyha tovább terhelik az embereket. Másrészt úgy gondolja, hogy az hogy ilyen

helyzetbe kerültek, vagy kerülnek (ő maga vásárol, úgyhogy látja, és ő maga kezeli a számlákat, azt is látja), úgy gondolja, hogy nem egyértelműen azt lehet mondani, hogy ez a gaz Kormány! És hogy milyen gaz, hogy ezt követi el! Itt azért azt hiszi, hogy a covid is nagyon belejátszik és azt hiszi a háború is nagyon belejátszik és az is, hogy a gáz ára annyira felment. Az átlagembernek a rezsiköltsége nem emelkedik. Őt érinti, nem esik jól, nem örül neki. Tudja azt is, hogy nagyon sok ember nehéz helyzetbe kerül. De azt is tudja, hogyha Magyarországot nézi mind a gáz, mind a villany ára, amit kifizetnek, a legalacsonyabb. Nem akarna belemenni országos politikába! Itt próbálta, hogy most nehéz helyzetben vannak és nehéz helyzetben nem biztos, hogy szerencsés adót emelni. Egy zárójeles megjegyzése, hogy Önkormányzatuk költségvetése 33 milliárd forint körül van (a bevétel-kiadás tervezve), 2019-ben olyan 26-27 milliárd volt. Ahhoz képest ami náluk volt, 5-6 milliárddal magasabb a költségvetés. Most ha olyan sokat elvont az Állam, a Kormány, akkor nem tudja. Ő maga mindent megért! Megérti azt, hogy pénzt kell! Megérti azt, hogy működtetni kell a dolgokat! Csak azért próbáljanak reálisak lenni! Aki veri az asztalt, hogy márpedig emeljék az adót a vállalkozóknak, az majd álljon is ki és mondja is, hogy igenis úgy gondolja, hogy a vállalkozókat kell megsarcolni ebben a nehéz helyzetben! Ha muszáj, muszáj. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** válaszára megadja a Kékesi Mónikának.

**Kékesi Mónika:** sajnos nem lehet későbbre tenni ennek a rendeletnek a tárgyalását, mert az adórendeletet legkorábban a kihirdetéstől számított 30. napon lehet hatályba léptetni. Ez azt jelenti, hogyha 2023. január elsejével szeretnék, hogy hatályba lépni, akkor 2022. december 2. napjáig ki is kell hirdetni. Általában ezek a tiltórendeletek, amiket a Kormányt kiad, november végén, december elején szoktak kijönni, akkor már elkészítenék a bevezetésével, akkor már nem lenne lehetőségük az bevezetésre.

**Pál Norbert:** köszönik szépen!

**Ferencz István:** akkor nem lehet január 30-tól? És akkor a novemberi testületi ülésre viszik be?

**Kékesi Mónika:** nem lehet.

**Pál Norbert:** Banga úré a szó.

**Banga Zoltán:** hozzászólna csak így a dátumok kapcsán, illetve a kihirdetéshez szükséges idő, mert lehet hogy ezt látja nehezen át most és elnézést ebben! Úgy tudja jelen pillanatban, hogy november 24-ére van a következő Képviselő-testületi ülés előjegyezve. Akkor ez most hogy látná hogy ez a december elsejei véghatáridő kihirdetés és adott esetben a november 24-ei döntés közötti egy hét, akkor az nem elég?

**Kékesi Mónika:** tavaly december közepén jött meg a Kormánytól a döntés.

**Pál Norbert:** válaszára megadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsoltnak.

**dr. Kóródi-Juhász Zsolt:** tavaly is úgy volt, hogy bevezették az adót és utána jött meg a Kormánytól a tiltódöntése és ezért kellett egy olyan rendeletet alkotni, hogy mégsem lép hatályba.

**Banga Zoltán:** ezt szeretnék elkerülni idén, mert két éve ezt már játsszák.

**Pál Norbert:** 1 rendeletalkotási javaslatról fognak szavazni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

### **24/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 2 igen szavazat, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

*„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.*

*Felelős: polgármester*

*Határidő: 2022. november 5.”*

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

### **3.) Rendeletalkotás a települési adókról KT-170.**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés-, vitaszakaszt megnyitja. Bauer úré a szó.

**Bauer Ferenc:** szeretne a légiutasadóról egy viccet elmondani. Megérkezik a külföldi turista, most már nem Ferihegyre, hanem a Liszt Ferenc Repülőtérre, és kávé szeretne inni, odamegy az automatához, rá van írva, hogy 100 Ft. Bedobja a százast, csörög, de nem adja ki a kávé. Megint a zsebébe nyúl, megint bedob egy százast, megint tovább csörög, ütögeti kicsit, akkor sem adja ki a kávé. Amikor a harmadik próbálkozás után sem adja ki a kávé, mosolygott, megsimogatja és azt mondja: „ügyes volt”! Erre a légi adóra mondja, hogy ügyes! Mert kerületi lakót nem érint, bevételt hoz az Önkormányzatnak és biztos, mert akkor is kifizettetik a légiforgalmat szabályozó társasággal, ha az utas nem utazik el, csak becsekkol. Lehet jönni, legfeljebb szidnak minket, de ez egy tiszta bevétel.

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Banga úré a szó.

**Banga Zoltán:** igyekezne komolyan venni ezt az adótételt és ez egy elég speciális adó, azt hiszi Magyarországon. A kérdése az erre irányul, hogyha jól tudja, akkor az Önkormányzatnak a rendeletalkotást megelőzően van egy olyan kötelezettségük, hogy a Kormányhivatallal kvázi véleményeztetik a rendeletervezeteiket? Ez jó, helyes információ vagy nem? Illetve hogyha igen, akkor ez megtörtént-e, kaptak-e bármilyen féle visszajelzést erre vonatkozóan a Kormányhivataltól? Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Ferencz úr.



**Ferencz István:** technikailag nem nagyon érti. Majd a Wizz Air fog az utasai után befizetni 1.000 forintot az Önkormányzat bankszámlájára? Arra kíváncsi lesz. Ugyanezt csinálta a Kormány egyébként, amikor a Ryanair-nek a nyilatkozatát, ha megnézik, akkor most a kormányzati retorikát folytatja a kerület. Akkor ezek szerint ez egy jó retorika volt. Neki ez nem nagyon tetszik. Azt érti, hogy nem ő maga nem repül, nem fog fizetni. Illetve már repült, de akkor nem kellett fizessen, annak más következményei voltak. Nem látja a technikai megvalósításnak a lehetőségét. Hiszen majd fogják perelni a különböző légitársaságokat, akik lehet hogy beszédtek, de nem biztos, hogy befizették az Önkormányzat számlájára? Hogy fogja tudni ellenőrizni, hogy a repülőtéren 16 millió utas volt vagy nem volt? Abból a 16 millióból melyik légitársaság volt, Wizz Air, Ryanair, Lufthansa, stb.? Ez egy nagyon szép ötlet, de gyakorlat és kivitelezés tekintetében szerinte ebből súlyos perek és különböző szankciók előtt állnak. Nem tudja, hogy érdemes-e ezért ebbe belemenni, de lehet hogy a szakemberek ezt jobban – sőt biztos benne hogy jobban – látják mint ő maga. De technikailag nem nagyon látja ennek a lehetőségét.

**Pál Norbert:** hozzászólásra megadja a szót Léderer úrnak.

**dr. Léderer Imre György:** egyetért, hogy a kerületnek pénzre van szüksége. A Liszt Ferenc Repülőtér a maga infrastruktúrájával használja a kerületet, tehát ebből következik, hogy fizessenek. Ezzel teljesen egyetért. Ugyanaz a véleménye, mint Ferencz úrnak. Ha jól látta az adatlapot, amikor utazik, akkor adóbevallást kell tennie, és ebből a jegyvásárlásból ki az aki kerületi lakos, vagy ha megvette valaki a lányának, aki 7. kerületi lakos, akkor ő természetesen fizet. Tehát ugyanígy nem látja a lebonnyolítását. Mindenképpen úgy érzi, hogy a technikai részről kellene – mielőtt döntés születik – egy részletesebb információ. Mert ha ezzel odamennek a Lufthansához, akkor enyhe mosolygással fogják fogadni, hiszen az illető utas adóbevallást tesz, hogy ő utazott ezen a napon és ennyi darab jegyet váltott. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** válaszára megadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsoltnak.

**dr. Kóródi-Juhász Zsolt:** először is köszöni szépen Bauer képviselő úrnak, hogy dicsérte az ötletet. Nem teljesen a saját ötlete.

**Bauer Ferenc:** nem őket terheli, másnak a kontójára szívesen! Ötletes!

**dr. Kóródi-Juhász Zsolt:** Banga úr első kérdése arra vonatkozott, hogy a Kormányhivatalnak megküldték ezt, kell-e egyáltalán megküldeni. Vannak bizonyos rendelettípusok, ilyenek a környezetvédelemmel kapcsolatos rendeletek, amit meg kell egy előzetes véleményeztetésre küldeni. Az adórendeletek nem ilyenek, tehát nem küldték még meg a Kormányhivatalnak, ez utólag fog majd még megtörténni. Ahova el kell küldeniük az a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara helyi szerve, ahova egyébként már megtörtént a megküldése a rendeletnek. A másik kérdés arra vonatkozott, hogy a légitársaságokkal milyen jogviszonyba kerülnek. Semmilyenbe, mert a földi kiszolgáló társasággal fognak egy olyan jellegű jogviszonyba kerülni, aminek nem a földi kiszolgáló társaság az adóalanya. Ugyanis települési adónak kizárólag természetes személy lehet az alanya. A vállalkozó a vállalkozási tevékenységére tekintettel nem, a földi kiszolgáló társaság az adóbeszedője. Az adó megfizetője és beszedője között elég nagy különbség van. Az ugye egy irreális és elvárhatatlan feladat lenne, amit dr. úr is említett, hogy minden egyes utas adóbevallást készítson és úgy fizesse meg az adót, ezért ezt rábízják a földi kiszolgáló társaságra. Annyiban különbözik egyébként a kormányzati adótól,

hogy a Kormány a földi kiszolgáló társaságot adóztatják és elvileg nem lehetne áthárítani ezt a költséget. Ugye a Ryanair volt az egyik, aki áthárította és emiatt alakult ki az a vita a Kormányzat és a Ryanair között. Az Önkormányzat a földi kiszolgálóktól azt fogják elvárni, hogy a magánszemélyek által megadott nyilatkozatok alapján... egyébként ezeket az adatokat a becsekkoláskor egyébként is a rendelkezésre kell bocsájtani, mert az hogy hol lakik, mi az életkora, természetes személy stb. Erről kell készítenie az adó befizetőjének egy bevallást, tehát majd a földi kiszolgáló fogja a bevallást elkészíteni és havonta a bevallással együtt teljesíteni az általa beszedett adót, amit egyébként az utazásban résztvevőktől szed be, tehát a természetes személyektől. Nagyon hasonló a módszer az idegenforgalmi adóhoz. Az idegenforgalmi adó ugyanígy működik, ott a szálláshely az, aki az adót beszedi a magánszemélytől és befizeti, tehát nem megfizeti! Ugyanakkor ugyanúgy, mint az idegenforgalmi adónál, itt is felelősége van abba, hogy a beszedett adót befizesse, mert amennyiben nem teszi meg, neki helytállási kötelezettsége van, tehát akkor is be kell fizetnie az adót, ha mondjuk elmulasztotta beszedni az adófizetésre kötelezettől. Ami még fontos és szem előtt tartották, hogy ez az adó egyrészt jelent egy bevételi forrást, de azért azt tudni kell, hogy a települési adó annyiban különbözik a helyi adótól, hogy a helyi adó törvény adja ennek is az alapját, tehát ez alapján lehet bevezetni, viszont előírja, hogy kizárólag fejlesztésre és szociális juttatásokra fordítható ez az adó. Úgy gondolják és nem is véletlen ez az adó, hogy az itt működő reptér egy olyan fajta megterhelést jelent ennek a kerületnek és a kerület lakóinak, ami miatt egyrészt ez az adóteher ez egy úgymond jogos elvárás lenne. Magánszemélyenként hogyha nézik, akkor 1.000 forintos mértéket jelent, tehát egy-egy magánszemélynek ennyivel fog többbe kerülni az utazása, nyilván ezt a magánszemélynek kell úgymond állnia. Talán mondjuk ennyibe kerül most egy kávé kint a reptéren. Tehát úgy kalkulálták ki az adó összegét, ami a magánszemélyekre nem jelent túl nagy megterhelést. Ugyanakkor 2019-ben a 16 millió főt is meghaladta a légitforgalomban résztvevő utasoknak a száma. Nyilván figyelembe veszik azt, hogy ki az, aki polgári légi utazást vesz igénybe és ebből nem a vállalkozói tevékenységére tekintettel veszi ezt igénybe, betöltötte már a 18. életévét, tehát ugye a kiskorúakra nem vonatkozik ez az adó, illetve a XVIII. kerületi lakókkal, vagy tartózkodási hellyel rendelkezőkre sem vonatkozik. Ezt azért nagyon fontos megemlíteni, mert úgy gondolták, hogy a XVIII. kerületben élőknek akarnak egy előnyt szerezni ezzel az adóval, és ezért mindenféle hátrányától próbálják őket mentesíteni. Ezért is tartották fontosnak, hogy ez is bekerüljön ebbe a rendeletbe. Bízunk benne, hogy fogják tudni érvényesíteni is ezt az adót, nyilván nagyon nehéz. Ez is kérdése volt Banga képviselő úrnak, hogy van-e erre példa. Nincsen, tehát még csak hasonló adóval sem próbálkoztak, úgyhogy egészen komoly novumról beszélnek ennek a települési adónak a vonatkozásában. Ha meg sem próbálják, akkor nem is tudják, hogy sikerülhet-e bevezetni vagy sem. Nagyon sok buktatója van a dolognak. Elképzelhető, hogy nem lesz sikeres a bevezetése, de abban bízunk, hogy valamilyen eredményt el tudnak érni és ezáltal hozzá tudnak járulni olyan értelemben a költségvetéshez, hogy az ebből befolyó összegekkel, mind a fejlesztéseiket, mind pedig a szociális ellátásaikat egy magasabb szintre tudják emelni, amire úgy gondolják nagy szükség lesz a jövő évben

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Hozzászólásra megadja a szót Banga Zoltánnak.

**Banga Zoltán:** nagyon szépen köszöni főosztályvezető úr kimerítő válaszát! Egy kérdése lenne és egy megjegyzése. A kérdése az arra vonatkozik, hogy ez a kerület az, aki ezt a fajta személyi forgalmat tudja adóztatni? Nem lép-e át mondjuk Vecsés területére azon a kicsekkolási vagy becsekkolási pontot, ahol egyébként ez az utas majd meg fog jelenni. Ez az adóztatási pont valóban ennek a kerületnek a közigazgatási területére esik-e? Őszinte szívvel mondja, hogy

nagyszerű ez a kezdeményezés. Látja, hogy vannak buktatói. De teljes mértékben egyetért azzal, hogy az a fajta forgalom és repülőtéri terhelés, ami jelenleg is éri a kerületet, annak valamilyen módon vissza kell, hogy egy könnyítésképpen a kerület lakosságát érintően kerüljön ide. Ha jól számolta, akkor durván ez a 16 millió utas, az 16 milliárd forintos adóbevételt jelentene éves szinten. Ahogy Bauer képviselő társa is elmondta, hogy 30 milliárd forintos bevétel van, tehát azt hiszi, hogy az szemmel igencsak észrevehető bevételi plusz forrást jelentene a kerületüknek. Ő maga is csak ámul és várja, mint a Kánaánt, de legyen így! Köszöni szépen!

**Bauer Ferenc:** ha jól értette, legalábbis elolvasva az anyagot, akkor ezt az 1.000 forint nem úgy volna, hogy megveszi a repülőjegyet és benne van a repülőjegyben? Hanem ott, amikor becsekkol, majd szépen az ablaknál kitöltetik a papírt, kifizeti, stb.? Tehát magyarul minden alkalommal a becsekkolásakor a becsekkoló személyzetnek fizetik ki ezt az 1.000 forintot. Jól értette?

**Pál Norbert:** válaszára megadja a szót dr. Kóródi-Juhász Zsoltnak.

**dr. Kóródi-Juhász Zsolt:** a 16 milliárd forint, az egy meseszerű szám valóban. 2019-ben volt 16,2 millió az utasforgalom, azért a covid 2022-ban jelentősen megtépázta. Az idei évi adatok, a júliusi, augusztusi forgalom a 2019-es adatoknak körülbelül a 80%-át hozza. Tehát ugye 16 millió biztos, hogy nem lesz idén, de valószínűleg jövőre sem a személyszállításban az irányszám. Mindehhez még az is hozzátartozik, hogy ugye elég sok mentességet adnak. Most nem azt gondolja, hogy a XVIII. kerületi lakosok utaznak csak, de nyilván vannak utasok innen is, és aztán ha leveszik a 18 év alattiakat, valószínűleg azért jelentős számban utaznak gyerekek a családjaikkal. Illetve ami még egy fontos dolog, hogy az egyéni vállalkozóknál (mert cégeknél ez az adóforma fel sem merül) a vállalkozói jogviszony, jogállás nem válik el a természetes személytől. Nem tudhatjuk, hogy ő vállalkozó-e, de vállalkozóra nem állapíthatják meg ezt az adót. Tehát hogyha egy egyéni vállalkozó a saját vállalkozói tevékenységében végez utazást, akkor ő sem terhelt az adóval. Azért óvatosabban számolna, egyrészt van ez a 80%-os visszaesés és még egy 20%-ot levonna belőle. Ezt utólagos adóellenőrzéssel lehet egyébként vizsgálni, nem véletlenül kell bemutatni a becsekkolási adatokat majd, ugye amiket gyűjtenie kell a földi kiszolgáló személyzetnek. Nyilván, ha valakinek nincsen egyéni vállalkozói tevékenysége és mondjuk ilyen kedvezményt venne igénybe, vagy mentesítené magát az adó alól ilyen módon történő hivatkozással, akkor ezt egy szűrőpróba szerű adóvizsgálattal azért lehet kezelni. Biztos, hogy lesznek potyautasok, de úgy számolnak, hogy azért így is jelentős bevétel jöhet ebből. A területre vonatkozóan pedig, ez is egy nagyon jó kérdés és nagyon sokat beszéltek róla, hogy az adómegállapítás szempontjából ez a kerület-e az, aki kizárólag jogosultak erre. Úgy gondolja, hogy nem feltétlenül, tehát akár együtt is adóztathatnának a többi érintettel. Sajnos a jogszabály nem fogalmaz teljesen egyértelműen, nem kifejezetten erre az adóztatási formára találták ki a települési adót. Egy picit az Önkormányzatok elég egysíkúan gondolkodtak, tehát a legtöbb helyen a termőföldre vettek ki adót. Aztán volt egy-két hely, ahol a magasépítményekre vettek ki adót az agyafürtabb gondolkodású Önkormányzatoknál újtásként. De ilyen még nem volt sehol, mint itt a kerületben. De olyan sem nagyon van, hogy mondjuk egy hely, ami adóztatás alá lenne vonva, az négy önkormányzatnak a területén fekszik el, mert olyan nagy a kiterjedése. De úgy gondolják, hogy mivel részben a kerület területén fekszik és nem mondja azt a jogszabály, hogy teljesen itt kell az adott tárgynak elhelyezkednie, ezért bíznak benne, hogy jogszerű lesz a kerület adószabálya. Ez is egy olyan kérdés, ami nem ezen a fórumon fog eldőlni. Bauer úr kérdésére a válasz, hogy az adóbeszedést valamilyen

szinten rábíznák a földi kiszolgáló személyzetre. Egyrészt ugye online is lehet már csekkolni, de azt, hogy ezt hogy oldják meg, milyen technikai úton-módon, ebben nagy mértékben szabad kezet kapnak. Egy a lényeg, hogy ezeket az adatokat be kell gyűjteniük és azt a pénzt be kell szedniük. Nyilván, ha valaki repülőjegyet vesz, akkor kaphat erre vonatkozóan egy előzetes tájékoztatást, hogy milyen esetben kell adót fizetni, vagy nem fizetni. Akár a repülőjeggyel együtt megfizetheti és a becsekkolásakor tudja igazolni. Nem lesz olyan szignifikáns számú helyi befizetés, ami mondjuk házipénztár üzemeltetését írná elő. De úgy gondolja, hogy erre a reptér fel tud készülni és gyanítja, hogy ennek az esetlegesen felmerülő költségét rá fogják hárítani az utasokra.

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Hozzászólásra megadja a szót Ferencz Istvánnak.

**Ferencz István:** ha egy válasz nagyon hosszú, akkor az újabb kérdéseket generál. Semmi gond ezzel, azért van bizottsági ülés, hogy itt ezeket kivesézzék. Pont ebből adódik, hogy ha a földi kiszolgáló személyzet fogja majd ezeket az 1.000 forintokat beszédni. Felvették-e ezekkel a kapcsolatot? Hiszen ez az 1.000 forint... egyébként a NAV-nak sem kell fizetni (halkan megjegyzi), adót se kell fizetni. Egyszer volt, hogy az Önkormányzat kiküldött 1 forintos csekkeket a kerület lakóinak adóvégrehajtásra. A földi kiszolgáló személyzettel van-e kapcsolat? Hiszen nekik ez valószínű, hogy többletmunkát fog jelenteni, a többletmunka mennyi többlet embert jelent, azoknak a bére, stb. A 16 milliárd forintból levonják a költségeket, akkor lehet hogy az csak 8 milliárd forint, de ha csak 8 milliárddal számolnak, akkor csak 4 milliárd. Elég szép összeg még a 4 milliárd is. Itt szeretné jelezni az előterjesztő felé. Kéri, hogy tájékoztassák és vigyék tovább. Hogy akkor az előző, helyi adó 500 millió forintos tételét vonja vissza. Megmondja miért, tehát ha beszédnék 4 milliárd forintot úgy, hogy nem a kerület lakóit sarcolják... Nagyon érdekes lesz, hogy ő maga adóba, mint cég, hogy fogja visszaigényelni az 1.000 forintot? Akkor, ha sokat utazik, mondjuk százszor, akkor egyszerűbb a dolog, 100.000 forintért már dolgozik az ember, de az 1.000 forintért nem fog senki sem küzdeni és akkor gyakorlatilag benyelték, akkor viszont ne kelljen a helyi vállalkozóknak az 500 millió forintos tételt is – mondják így – benyelni. Akkor kéri, hogy tényleg tolmácsolják azt, hogy a kettőt együtt kezelve, ezt támogassa a Képviselő-testület, a másikat pedig az előterjesztő vonja vissza. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** válasz nincs.

**Ferencz István:** akkor úgy értelmezi, hogy nem vették fel a kapcsolatot földi kiszolgáló társasággal.

**dr. Kóródi-Juhász Zsolt:** az előterjesztő tudja erre a választ megadni. Az 1.000 forintból nem vonhatják le a költségeiket. Az adót azt teljes mértékben kell megfizetniük, azon felül nyilván a magánszeméllyel szemben érvényesíthetik. De még egyszer mondja, hogy vállalkozót a vállalkozói tevékenységére tekintettel nem terhelhet ez az adó, tehát a vállalkozó eleve meg sem fizeti ezt az 1.000 forintot.

**Pál Norbert:** további hozzászólás nincs. 1 rendeletalkotási javaslatról fognak szavazni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

#### **25/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a települési adókról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. november 5.”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

#### **4.) Döntés a 2023. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában KT-146.**

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak szavazni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

#### **26/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2023. adóévre vonatkozóan bevezesse. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. november 15.”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

#### **5.) Döntés Kerületi Építési Szabályzat módosításáról a Képviselő-testület 19/2022. (III.3.) számú határozata alapján KT-175.**

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Hozzászólásra megadja a szót Banga Zoltánnak.

**Banga Zoltán:** látja, hogy egy kicsi késéssel, de visszakanyarodnak a márciusi testületi üléshez, tehát 3 ominózus területnek az Építési Szabályzat szerinti más besorolásáról van szó, ha jól érti. A határozati javaslatból neki nem derül ki teljesen egészében – és ezért szeretné kérdezni –, hogy akkor a Margó Tivadar utcai részre a zöldterületben a közpark besorolást a határozati javaslat tartalmazza, de a másik kettőnél ezt nem látja, se az Alacskai úti lakótelepen lévő területre, illetve a Halomi út végén, a Halomi-Csöszkunyhó-Kerékkötő utca által határolt részre vonatkozóan nem látja ezt. Úgy olvasta ezt ki, hogy itt még valami további egyeztetésre van szükség. Szeretné azt megjegyezni, hogy képviselő társával kezdeményeztek egy javaslatot, miszerint az Alacskai lakótelepen lévő területet is javasolják közparkká minősíteni és ilyen besorolást engedélyezni, semmiféle rekreációs övezetet ilyen értelemben nem tud támogatni. A kérdése az, hogy az egyeztetés az mire vonatkozik a 3. területre vonatkozóan, ott nincsen más

Önkormányzatnak tulajdona és az egy külterület jelen pillanatban és ha jól tudja, mezőgazdasági művelődési ágba való besorolt külterület. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** köszönik! Megadja a szót Ferencz Istvánnak.

**Ferencz István:** Halomi-Csöszkunyhó-Kerékkötő utcai területtel van problémája, ahol itt a 3-as pontban azt írja, hogy rekreációs övezetre módosulna. A határozati javaslat úgy szól, hogy erre vonatkozólag később lesznek egyeztetések. Az a kérdése, hogy akkor most a 3-as számú rekreációs területről nem fognak dönteni? Ugye? Kell-e hogy ez benne legyen? Mert félrevezető, számára. Örülne, hogyha a 3-as pont ily módon törlésre is kerülne az előterjesztésből, hiszen a határozati javaslatban ott van, hogy ezen területről majd később fognak dönteni. Látott már karón varjút! És fél attól, hogyha ez megmarad, akkor olybá lesznek, hogy ezt így szavazták meg, hogy az rekreációs övezet legyen, miközben nem szeretné a rekreációs övezetet sem. Örülne, hogyha a 3-as pontú mondatot kivennék az előterjesztésből és akkor a 2. számú határozati javaslat úgyis tárgytalan azzal, hogy arról majd később fognak dönteni Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** köszönik! További kérdés nincs. Válaszadásra megadja a szót Baksa-Valánszki Sárnak.

**Baksa-Valánszki Sára:** az 1. számú határozati javaslat, a Margó Tivadar utcai területre vonatkozik, ami 100% önkormányzati tulajdonú terület, tehát idegen tulajdont nem érint, erre vonatkozóan, hogyha ezt a Képviselő-testület megszavazza, akkor elindulhat a Kerületi Építési Szabályzat módosítása oly módon, hogy ez közpark övezetre módosuljon. A másik kettő terület vonatkozásában nemcsak önkormányzati tulajdon van, hanem vagy fővárosi vagy pedig teljes egészében magántulajdonosok tulajdonát érinti, és itt mivel ez később jogvitát eredményezhet, az előterjesztő azt látta jónak, hogyha még az érintett ingatlanok tulajdonosaival erről tárgyalásokat folytat, ezért került ily módon ez a határozati javaslat megfogalmazásra. Tehát itt hogyha az érintett tulajdonosokkal, akiknek a tulajdonában bekövetkezett értékváltozást az övezeti átsorolás érintené, hogyha velük a szükséges tárgyalásokat az előterjesztő lefolytatta, utána kerülne vissza ezekre a területekre az övezeti átsorolási javaslat. A rekreációs övezet egyébként az pedig egy beépítésre nem szánt rekreációs övezet lenne, ami annyiban különbözik a közparktól, hogy sportolási és egyéb rekreációs tevékenységet is nagyobb mértékben lehetővé tesz, de nem beépítésre szánt terület.

**Banga Zoltán:** de benne van a kereskedelmi és szolgáltatási funkció is.

**Baksa-Valánszki Sára:** azok olyan dolgok, amik az ilyen parkok területén szokott lenni, kis kávézó, kisbolt, tehát a nagyon alacsony beépítésű, 2-3%-os beépítés mellett teszi ezt lehetővé.

**Pál Norbert:** megadja a szót Banga Zoltánnak.

**Banga Zoltán:** bocsánat! Lehet, hogy rosszul olvasta, úgy látta, hogy ez 10-% beépítést tesz lehetővé és nem látta, hogy ennél az övezetnél az építménymagasság az mennyi lenne. Illetve konkrétan ki van húzva. Nem tudja, hogy akkor az 0 métert vagy 1000 métert jelent, tehát hogy nincs limit, vagy nem lehet magassági beépítés? Köszöni! Ez az egyik kérdése. Továbbra is szeretne visszautalni a 2. számú határozati javaslatban lévő Halomi-Csöszkunyhó-Kerékkötő

utca részére, tehát ugye ott az övezeti átsorolást nem nagyon tudja értelmezni, mert hiszen ott már most jelen pillanatban az egy mezőgazdasági övezet.

**Baksa-Valánszki Sára:** nem.

**Banga Zoltán:** akkor lehet, hogy rosszul érti, mert úgy tudja, hogy nem lett semmilyen övezetté átsorolva, ez egy kiemelt terület, egyelőre a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem akarja átsorolni. A másik véleménye – nem tudja, hogy ez kihez szól –, hogy ezeket az egyeztetéseket eddig kellett volna lefolytatni, erre volt most már 7 hónap. Nem tudja, hogy ez min akadt meg. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** megadja a szót Ferencz Istvánnak.

**Ferencz István:** válaszoljanak már arra, hogy ki lehet-e venni ezt a 3-as pontot az előterjesztésből? Mert még egyszer mondja, hogy akkor itt az egyeztetés a tulajdonosok és a Főváros és a kerület között, és ha most ezt itt elfogadják, akkor ebben az esetben rekreációs körzet lesz az Alacskai úti lakótelep.

**Pál Norbert:** válaszára megadja a szót Baksa-Valánszki Sárnak.

**Baksa-Valánszki Sára:** hogyha így elfogadják ezt a határozati javaslatot, nem változik egyelőre az övezete ennek a területnek. Ez azt jelenti, hogy az egyeztetések lefolytatására után egy új javaslattal visszakerül újra arra a döntésre, hogy milyen irányban induljon el a módosítás. Az 1. számú határozati javaslat is egy eljárás megindító döntés, tehát ezzel a döntéssel még automatikusan nem vezetődik át az övezet, hanem megindulhat az az eljárás, aminek a végén a Kerületi Építési Szabályzat módosításával módosul az övezet. Tehát jelen pillanatban, hogyha a 2. számú határozati javaslat is elfogadásra kerül, akkor még marad ennek az Alacskai úti, illetve a Halomi úti területnek a jelenlegi Kerületi Építési Szabályzatban való szabályozása, csak ugye még nem indul ez a folyamat, hogy átsorolódjon az övezet, hanem az egyeztetési eljárások elindulnak. Visszatérve a Halomi-Csöszkunyhó-Kerékkötő utcai területre. Budapesten ugye kétszintű szabályozás van. A fővárosi szabályozási eszközben, tehát a fővárosi területrendezési tervben az a terület jelenleg lakóövezet, tehát beépítésre szánt terület. A kerület a kerületen belül a Kerületi Építési Szabályzatban tettek rá egy olyan jelölést, hogy részletes szabályozás hiányában nem lehet beépíteni. Tehát tulajdonképpen kerületi döntéssel szabályozhatnák rá egy részletes beépítési szabályzatot, ami értelmében beépíthető lehet. A keretövezet jelenleg egy beépítésre szánt terület, csak a kerület addig nem engedi az építési munkát elindítani, amíg egy részletes szabályozás a Képviselő-testület döntése alapján nem kerülne megállapításra. Ahhoz, hogy véglegesen beépítésre nem szánt övezetbe átsorolják, a fővárosi szabályozási eszközt is módosítani kell oly módon, hogy lekerülne róla ez a beépítésre szánt terület és átmenjen mezőgazdaságiba, vagy erdő, vagy bármelyik más nem beépítésre szánt övezetbe.

**Pál Norbert:** köszönik szépen! 2 határozati javaslatról fognak szavazni külön. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az 1. határozati javaslatról.

### **27/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – az előterjesztés 2. számú mellékletét képező feljegyzést jóváhagyva – a Budapest XVIII. Margó Tivadar utca 150228/151 hrsz-ú. ingatlanra vonatkozóan úgy kívánja módosítani a Budapest XVIII. kerületének Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 5/2022. (III.09.) önkormányzati rendeletét, hogy az ingatlan övezete beépítésre nem szánt *közpark (Zkp)* övezetre módosuljon.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen döntésének érdekében szükség esetén kezdeményezze a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének módosítását, illetve gondoskodjon a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 66. §-a szerinti eljárás megindításáról, lefolytatásáról, az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2023. december 31.

**Felelős:** polgármester”

**Pál Norbert:** kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az 2. határozati javaslatról.

### **28/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 2 igen szavazat, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Döntésselőkészítő Vizsgálatban*

1. számú, a Halomi út – Csőszkunyhó utca – Kerékkötő utca – városhatár által határolt területre és

3. számú, a Budapest XVIII. Csörgőfa utca és Fenyőfa utca közötti területen található, 145201/232, 145201/233, 145201/234, 145201/235 hrsz.-ú ingatlanok területére

vonatkozóan az övezetátSOROLÁSI javaslat tekintetében további egyeztetések kerüljenek lefolytatásra az érintett ingatlanok tulajdonosaival, figyelemmel a forgalmi érték változása kapcsán felmerülő kártalanítási igényekre is.

Ennek érdekében a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az érintett ingatlanok tulajdonosaival való tárgyalások megindítására, lefolytatására, az ezzel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2024. június 30.

**Felelős:** polgármester”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.



## **7.) Döntés a Gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok éves munkaterve elfogadásáról KT-138.**

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Megnyitja a kérdésszakaszt, megadja a szót Bauer Ferencnek.

**Bauer Ferenc:** egy megjegyzése lenne. Nem a névnek szól, amit most mond (ha az övé volna ugyanezt mondaná, vagy bármelyikjüké). Amikor Ferencz urat tanácsnok megválasztották és a gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok elnevezés hangzott el, akkor benne felmerült egy kérdés, hogy a városnak van egy vezetése, vannak alpolgármesterei. Na most, ha azok elvégzik a munkájukat, akkor igazából úgy érzi, hogy egy gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnoknak nem lenne munkája. Valahogy úgy érzi, hogy ez egy kreált tanácsnoki munka. Tényleg végigolvasta rendesen, kevés konkrét dolgot látott, elég sok általános megfogalmazás volt benne. Nem a személynek szól, még egyszer! Igazából nem tudja támogatni úgy a munkatervet, hogy magával ezzel a tanácsnoki területtel nem ért egyet.

**Pál Norbert:** további kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

### **29/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint elfogadja Ferencz István gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok éves munkatervét.

Határidő: 2022. október 27.

Felelős: gazdasági- és városstratégiai koordinációs tanácsnok”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

## **8.) Döntés a Szociális ügyekért felelős tanácsnok éves munkaterve elfogadásáról KT-143.**

**Pál Norbert:** az előterjesztő, illetve az előterjesztő képviselőjében nincs jelen senki. Kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak szavazni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

### **30/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint elfogadja Fehér Gábor szociális ügyekért felelős tanácsnok éves munkatervét.

Határidő: 2022. október 27.

Felelős: szociális ügyekért felelős tanácsnok”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

**9.) „Zöld Liget Tagóvoda energetikai korszerűsítése I. ütem” Beruházási Alapokmányának jóváhagyása KT-171.**

**Pál Norbert:** az előterjesztő képviselőjének szóbeli kiegészítése nincsen. Kérdés nincs. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

**31/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II.26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a „Zöld Liget Tagóvoda energetikai korszerűsítése I. ütem” építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 107.500.000,- Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. március 31.”

**Pál Norbert:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. A 10. napirendi pont, azaz zárt ülés előtt, még van egy kötelezettsége, amit elfelejtett szavazásra feltenni az ülés elején. Ismerteti a határozati javaslat szövegét, majd kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak.

**32/2022. (X.24.) sz. PVÖ-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazattal a meghívóban **10. sorszámmal jelzett napirendi pont esetében** a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján **zárt ülést rendel el.**

Felelős: Pál Norbert elnök

Határidő: 2022. október 24.

**10.) Javaslattétel a Budapest XVIII. kerület, 140478 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Nemes utca 56. szám alatt található, „kivett lakóház, udvar, egyéb épület” megnevezésű ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére PVÖ-2/Z.**

**Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

*A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat a 33/2022. (X.24.) sz. határozatát zárt ülés keretében hozta.*

## 11.) Egyebek

**Pál Norbert:** megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

**dr. Léderer Imre György:** májusban kapott egy házi feladatot (sajnos nincs itt az előterjesztő), hogy a Pestszentimre táblán, amit a Székely Társaság állított fel a szükséges javításokat eszközöljék. Utánajárt. Aki készítette a táblát, jelenleg valahol Zalában lakik, nem elérhető. Ha az Önkormányzaton belül van valaki – természetesen az adatokat szolgáltatják –, akkor el tudnák intézni a készítővel, hogy lemondjon arról, hogy az ő műve és engedélyezi, hogy lehet ennek kapcsán egy fejlesztést végrehajtani. 1. Egyben egy javaslat érkezett, hogy a kerületi többi településrészén – ha ezt az anyagi lehetőségek megengedik, akkor hasonló vitrin, a környezet bemutatásával készüljön. 2. Lakossági megkeresésre mondja, hogy a Kisfaludy utcától a Dózsa György út irányába az elkészült parkolóban, ha minden parkolóhely foglalt, akkor gyakorlatilag a Rákóczi utcáról, a Póth Irén utcáról nem lehet belátni rendesen a Nemes utcában lévő forgalmat. Tehát aki ehhez ért, tisztelettel kéretik utána nézni. Lehet, hogy a parkoló gépkocsik számának csökkentésével lehet csak végrehajtani, de már volt baleset. 3. Három héttel ezelőtt részt vett Lakitelken a Szent Imre község találkozóján. Ahol 11 Szent Imre község, falu, városrész, ugye ő maga városrész lévén vettek részt hetedmagával. Annyit mondana, hogy egy nagyon kellemes légkörű, nagyon tanulságos tapasztalatcsere és egy nagyon kellemes időtöltés volt Lakitelken. Ami a kerületre vonatkozik, hogy ugye ez forgójelleggel megy, mindig 1 külföldi, 2 magyar település rendezi ezeket a találkozókat és ott a Szent Imrei települések polgármesterei, de a kerületükből alpolgármester úr vett részt a megbeszélésen. Arra jutottak, hogy 2024-ben – tehát 2 év múlva –, valamikor így kora ősszel, megint ez a kerület következik ennek a Szent Imre községek találkozásának a megszervezésére. Ezt itt most felveti, hiszen itt vannak sokan, akik a városrészt ismerik, hogy már ötletjelnek, hogy lehet őket elszállásolni. Ugye régen rendelkeztek egy olyan motelszerű építménnyel, ahol ezt lehetett. Lakitelken ezt nagyon könnyen meg tudták oldani, mert szálloda állt rendelkezésre, tényleg négycsillagos körülmények között lettek elszállásolva. A kerület nem fog tudni természetesen ilyet biztosítani, de már gondolkodjon a Településrészi Önkormányzat azon, hogy milyen lehetőségeik vannak, mert a jövő évben ezt elő kell készíteni, és 2024-ben, tehát két év múlva a kerületre fog a sor kerülni. Jól lehet akkor már egy más összetételű Önkormányzat és Településrészi Önkormányzat lesz, de attól a feladat még meglesz. Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** köszönik szépen! Megadja a szót Bauer Ferencnek.

**Bauer Ferenc:** a parkolókra konkrét választ ad. Pándy Tamás kezdett vele foglalkozni nem tudja hány éve már... az történelem! Amikor lejárt az EU 5 év, tehát hogy nem lehetett hozzányúlni, utána elkezdett vele foglalkozni. Ott tartanak, hogy meg lehet csinálni, befotózta, leadta mint képviselő, kérte, pontosan erről arról az oldalról fotót, az egészről. Az, hogy az Önkormányzatnál ki ül rajta, azt nem tudja.

**Pál Norbert:** csak egy gondolat. Petrovai László asztalán van, dolgozik ezen az ügyön, e-mailben látták és azt is, hogy Bauer úr kérvényezte, szóval dolgoznak rajta, és valóban sokan jelezték.

**Bauer Ferenc:** érthetetlen, hogy ennyi év alatt...

**dr. Léderer Imre György:** csak még valaki nem meghal, addig lehet rajta ülni...

**Pál Norbert:** megadja a szót Ferencz úrnak.

**Ferencz István:** amit Léderer Imre úr is felvetett, illetve Bauer képviselő úr és ezt kiegészítette elnök úr is, ehhez csak annyit tud mondani, hogy ő maga ezt felvetette egy jóval korábbi, szerinte március, áprilisi PVÖ ülésen Imrén, amikor a régi orvosi rendelő helyén parkolókialakításról szavaztak. Akkor még nem is tudta senki, hogy milyen parkolóról van szó. Ha most megnézik az imrei lakótársai, akkor szeretné mondani, hogy érdemes lefotózni, hogy 48 db Renault autó áll a helyen. Nem azok állnak ott, ami miatt építették és akkor is felvetette, hogy ne építsenek már a Renault szerviznek egy parkolót saját pénzből. Fel szeretné kérni elnök urat arra, hogy a következő PVÖ ülésre a Hivatal adja meg azt az időpontot és a dátumot, mind a Renault szerviznek, mind a Kisfaludy-Nemes utcában lévő gumisnak meddig van telephelye engedélyezve. Hiszen személye szeretné kezdeményezni, a PVÖ tárgyalja és ezeket a telephely engedélyeket ne hosszabbítsa meg a jövőben, se a Renault-é, se a gumisé. Ez balesetveszélyes mindkét esetben, ugye a rendőrség is sokat foglalkozott vele, odébb rakták már a megállni, várakozni tilos táblát és ennek ellenére keresztül-kasul ott állnak a kereszteződésben teljesen szabálytalanul, a busz nem tud fordulni, az autóforgalom nem tud haladni. Erre akár hozhatnak határozatot is, hogy az elnök urat megbízzák azzal, hogy a következő PVÖ ülésen ezeket az adatokat, a két vállalkozóval kapcsolatosan hozza meg részükre és terjesszék be a PVÖ elé és abban valamilyen fajta állásfoglalást aztán hoznak majd ez ügyben! Köszöni szépen!

**Pál Norbert:** köszönik! Nem beszélve arról, hogy a Renault szerviz előtt 8-10 autó tényleg ott áll, nem parkolónak használják, gyakorlatilag olajcserére jöttek. További hozzászólás nincs. Köszöni szépen! Az ülést bezárja.

*A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat nem hozott határozatot a napirendi pont tárgyalása során.*



.....  
Balog Bettina  
jegyzőkönyvvezető

.....  
Pál Norbert  
elnök

.....  
dr. Léderer Imre György  
PVÖ tag