

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2022. november 30-ai (szerda, 16:00 órai kezdettel) megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2022. november 30-án, 16.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Kondor Béla Községi Ház (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 8.)

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

A Képviselő-testület 19 fővel határozatképes.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2022.12.02		
IKT.SZÁM: 11/114-12022	MELL. DB.	
ELŐADÓ: Phe	ELŐSZÁM:	IRAT: H.

Szaniszló Sándor: köszönti a jelenlévő vendégeket, a Képviselő-testület tagjait és a hivatali dolgozókat. Bejelenti, hogy november 11-én Kiss Róbert képviselő úr kerek évfordulót ünnepelt, szeretné ezúton is a Testület nevében felköszönteni. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 fővel határozatképes.

„Tisztelt Képviselő-testület! Azért öltöztünk ma egyedi öltözetbe, az önkormányzat vezetői néhányan, mert ma ért bennünket a hír, hogy a Belügyminisztérium ill. a Tankerület értelmében országosan nyolc középiskolai tanárt kirúgtak a sztrájk ill. a polgári engedetlenség miatt, s ebből sajnos hatan a Karinthy Gimnáziumban dolgoznak. A velük való szimpátiánk kifejezéseként öltöztünk be a „Tanítanék Mozgalom”-nak a jelmezébe, címerébe és a 2. napirendi pontnál jelzem, hogy szeretnénk egy előterjesztést elfogadtatni, méghozzá név szerinti szavazással, mely arról szól, hogy az Önkormányzat, a meggyőződésünk szerint igazságtalanul kirúgott pedagógusokat – a múltkori döntésünk értelmében – egy 10 millió forintos keret erejéig kompenzálni szeretné és természetesen ez a keret azokat is ki fogja segíteni, akiket különböző büntetésben részesítettek, amely anyagi természetű. Majd, ha odajutunk kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy lelkiismeretükre hagyatkozva támogassák az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

Érkezett 5 db sürgősségi előterjesztés, melyről külön-külön kéri a szavazást.

(jelen van 19 fő képviselő)

286/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy az „SI.) Döntés az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések követelésállományból történő leírásáról” c. zárt sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

(jelen van 19 fő képviselő)

287/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy az „**S2.) Támogatási szerződés megkötése a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Városierdő programja keretében városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálatok végzésére a Budapest XVIII. kerület, 156085 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészleten a 2023- 2027. közötti időszakban**” c. sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi.**

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

(jelen van 19 fő képviselő)

288/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy az „**S3.) „Kondor Béla sétány környezetrendezése II. ütem” beruházási alapokmányának ismételt jóváhagyása**” c. sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi.**

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

(jelen van 19 fő képviselő)

289/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag úgy dönt, hogy az „**S4.) Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022. (XI.03.) önkormányzati rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről**” c. sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi.**

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

(jelen van 19 fő képviselő)

290/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy az „**S5.) Indítvány a „Lakásért életjáradék” programban résztvevő járadékosok helyzetének könnyítésére**” c. sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi.**

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: köszöni szépen, megállapítja, hogy mindegyik sürgősségi napirendet elfogadta a Testület. Kéri szavazzanak a zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi pontokról egyben.

(jelen van 19 fő képviselő)

291/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy a 32,33,34,35 és S1. napirendi pont esetében a 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján **zárt ülést rendel el.**

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: köszöni szépen, a kiküldött meghívóhoz képest kéri, hogy a 14. napirend kerüljön először megszavazásra, a 10. napirend után következzen az S2,S3,S4,S5 napirendi pont, a 35. napirendi pont után az S1., ami zárt ülés. Ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmán frakcióvezető úrnak.

Tóth Kálmán: „A szavazást megelőzően azt szeretném bejelenteni, hogy mi szeretnénk kérni a sürgősségek miatt, meg az ön által most bejelentett napirendi pont miatt egy 30 perces frakciószünetet, ezt úgy pozícionálnák, hogy a lakosság és a vendégek megjelenését ne gátoljuk a frakciószünettel. Azt kérném, hogy a sorrendet úgy állítsuk fel, hogy mi szeretnénk az 1. napirendi pont után egy frakciószünetet kérni, de akkor előzze meg még a katasztrófavédelem.”

Szaniszló Sándor: „Értettem frakcióvezető úr, mivel erről nem kell szavazni – elég, hogyha megegyezünk –, tehát indítványozom, hogy ahogy elhangzott az előbb, az első megtárgyalandó napirendi pontunk a 14. pont, (beszélgetés) köszöni szépen az értelmezést, tehát a 14-es a költségvetés előtt lesz, második napirendi pontként. Aki ezzel egyetért, hogy ilyen formában, tartalommal tárgyaljuk meg a napirendi pontokat, kérem kézfelemeléssel jelezze.”

(jelen van 19 fő képviselő)

292/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Rendeletalkotás a helyi kiténtetésekről szóló 30/1995. (X.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-214 rendkívüli eljárással!

2.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről

KT-220 rendkívüli eljárással!

3.) Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-195 rendkívüli eljárással!

4.) Rendeletalkotás a Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 37/2012. (VII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-194 rendkívüli eljárással!

5.) Rendeletalkotás a településkép védelméről

KT-188 rendkívüli eljárással!

6.) Rendeletalkotás az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról

KT-215 rendkívüli eljárással!

7.) Rendeletalkotás a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 55/2004. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-216 rendkívüli eljárással!

8.) Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII. 06.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-204 rendkívüli eljárással!

9.) Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-190 rendkívüli eljárással!

10.) Rendeletalkotás a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013. (VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-185 rendkívüli eljárással!

11.) A Képviselő-testület 2023. évi I. féléves munkatervének elfogadása

KT-201 rendkívüli eljárással!

12.) Lőrinc 2000 Sportegyesülettel együttműködési megállapodás megkötése

KT-198 rendkívüli eljárással!

13.) Döntés a Tomory Lajos Múzeum alapító okiratának módosításáról, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

KT-207 rendkívüli eljárással!

14.) Döntés a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság részére történő adományozásról

KT-219 rendkívüli eljárással!

15.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések

KT-221 rendkívüli eljárással!

16.) Döntés a Budapest IX. kerület, 38236/211/E/50 helyrajzi számú, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 2. emelet 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről

KT-189 rendkívüli eljárással!

17.) Döntés a Budapest IX. kerület, 38236/211/E/53 helyrajzi számú, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 3. emelet 13. szám alatti ingatlan értékesítéséről

KT-193 rendkívüli eljárással!

18.) Döntés a Budapest XIII. kerület, 25838/7/A/81 helyrajzi számú, természetben a 1138 Budapest, Dagály utca 8. 3. emelet 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről

KT-205 rendkívüli eljárással!

19.) A „GÖRPARK építése a Bókay-kertben” tárgyú Beruházási Alapokmány ismételt jóváhagyása

KT-217 rendkívüli eljárással!

20.) Döntés a Budapesti Rendőr-főkapitányság használatában lévő Budapest XVIII. kerület 140695/0/A/2, 151126/16/A/298, és a 151126/16/A/299 helyrajzi számú helyiségek használatára vonatkozó megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

KT-187 rendkívüli eljárással!

21.) Döntés az Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzési tervének módosításáról

KT-206 rendkívüli eljárással!

22.) Döntés az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés módosítása tárgyában

KT-209 rendkívüli eljárással!

23.) A 255/2022. (X.27.) számú Kt. határozat módosítása

KT-210 rendkívüli eljárással!

24.) Döntés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépésről

KT-202

25.) Döntés az igazgatási szünettel kapcsolatban

KT-203

26.) Döntés a közvilágítás üzemeltetéséről a veszélyhelyzet során

KT-199

27.) A Városgazda Utánpótlás Akadémia 2018/2019-es TAO programjának módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

KT-211 rendkívüli eljárással!

28.) Döntés helyiség térítésmentes használatba adásáról a Városrehabilitáció 18 Nonprofit Zrt. részére

KT-213 rendkívüli eljárással!

29.) Javaslatok a 2023. évi helyi kitüntetések odaítélésére

KTZ-218/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján

30.) Döntés a „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

KTZ-200/Z Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján

31.) Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázat elbírálása

KTZ-192/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján

32.) Döntéshozatal késedelmi kamattartozás elengedéséről

KTZ-197/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

33.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 152172/2 helyrajzi számú, természetben a 1184 Budapest, Lakatos út 9-13. szám alatt található üzlethelyiségre vonatkozó Önkormányzatot megillető előbérleti joggal kapcsolatban

KTZ-196/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

34.) Döntés a Regény utca mentén található, jelenleg 155447/18 helyrajzi számú közterületen, majd a változási vázrajzot követően kialakuló 155447/52 helyrajzi számú beépítetlen területen közösségi kert kialakításáról és üzemeltetéséről

KTZ-208/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

35.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Üllői út melletti 147015, 147016, 147017 helyrajzi számú ingatlanok hasznosítására vonatkozóan

KTZ-212/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

36.) Beszámoló Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió végrehajtási ütemtervében 2022. évre meghatározott feladatok végrehajtásáról

KT-191 rendkívüli eljárással!

37.) Interpellációk

38.) Kérdések

39.) Tájékoztatók, bejelentések

S1.) Döntés az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések követelésállományból történő leírásáról

KT-222/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

S2.) Támogatási szerződés megkötése a Pilis Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Városierdő programja keretében városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálatok végzésére a Budapest XVIII. kerület, 156085 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészen a 2023- 2027. közötti időszakban

KT-223

S3.) „Kondor Béla sétány környezetrendezése II. ütem” beruházási alapokmányának ismételt jóváhagyása

KT-224

S4.) Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022.(XI.03.) önkormányzati rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről

KT-225

S5.) Indítvány a „Lakásért életjáradék” programban résztvevő járadékosok helyzetének könnyítésére

KT-226s3

(Tárgyalási sorrend: 1,14,2,3,4,5,6,7,8,9,10,S2,S3,S4,S5,11,12,13,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,S1,36,37,38,39)

Szaniszló Sándor: pontosítást követően indítványozza, hogy az 1. napirendi pont után következzen a 14. napirendi pont, második napirendi pontként. Kéri kézfelemeléssel a szavazást.

(jelen van 19 fő képviselő)

293/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy az 1. napirend után a 14. napirendet tárgyalja.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: megállapítja, hogy elfogadta a Képviselő-testület, hogy ebben a formában tárgyalják meg a napirendeket. Láng Istvánnak a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs

Bizottság elnökének adja meg a szót, mielőtt a levezetést átadja Kőrös Péter alpolgármesternek.

Láng István: köszönti a Testület tagjait és a megjelent vendégeket, tájékoztatja arról a Testületet, hogy november 29-én a TÜK Bizottság a következő határozatot hozta:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottsága 6 igen szavazattal megállapítja, hogy Szilvási Andrásné 2022.11.21. napján eleget tett vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének, vagyonynyilatkozatát nyilvántartásba veszi.”

Kőrös Péter: köszöni szépen, akkor az elfogadott napirendek szerint megnyitja az első napirendi pontot, mely a „Rendeletalkotás a helyi kitüntetésekéről szóló 30/1995. (X.12.) önkormányzati rendelet módosításáról” c. előterjesztés.

1.) Rendeletalkotás a helyi kitüntetésekéről szóló 30/1995. (X.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-214 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván részt venni. Kéri, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **megalkotja** a helyi kitüntetésekéről szóló 30/1995. (X.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **29/2022. (XI.30.)** önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14.) Döntés a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság részére történő adományozásról

KT-219 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: köszönti a meghívott vendéget, Samú Zoltán tűzoltó őrnagy urat, aki nem kíván szólni. Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván részt venni, kéri szavazzanak a határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

294/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint Adományozott útján a Dél-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség irányítása alatt álló XIX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság (a továbbiakban: Kedvezményezett) javára bruttó 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint értékben – az előterjesztés 1. számú melléklete szerint – a Kedvezményezett munkaeszközeinek, munkakörülményeinek és erőnléti állapotának javítását szolgáló – tárgyi eszközöket (a továbbiakban: Eszközök) szerez be és adományoz az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 29/2021. (XII.13.) önkormányzati rendelete 8. mellékletének (Egyéb működési célú támogatások Áht.-n belülre) „XVIII-XIX. kerületi Tűzoltóparancsnokság támogatása” előirányzatán rendelkezésre álló forrásból.

Az Eszközök közvetlenül az Adományozott által megjelölt helyszínre (székhely/telephely) kerülnek kiszállításra, és az Eszközök birtokbavételével az Adományozott szerzi meg azok tulajdonjogát.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az eszközök beszerzése érdekében szükséges intézkedések megtételére és az adományozási megállapodás véglegesítését követő megkötésére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja. A megállapodásnak megfelelően 30 perc frakciószünetet rendel el.

(30 perc szünet után)

Kőrös Péter: szünet után folytatják az ülést, megállapítja, hogy 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes, ismerteti a következő napirendi pontot.

2.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről

KT-220+220kieg1+220kieg2+220kieg3+220kieg4

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: mint összeállító néhány szót szeretne előzetesen elmondani. Elnézést kér, hogy a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen nem vett részt, de a naptárjában egy későbbi időpontra volt beírva az ülés, ez az ő hibája, de a kollégái természetesen képviselték az előterjesztést.

Ezúton még egyszer elnézését kér mindenkitől, akit ez esetleg rosszul érintett. Felvezetésként elmond pár gondolatot a költségvetési rendelet kapcsán, utána átadja a szót polgármester úrnak. „Először is köszönet illeti az összes olyan kollégát, aki részt vett ennek a rendeletnek az előkészítésében és megalkotásában. Azt állítom – utána néztem –, hogy ez az első olyan költségvetési rendelet ebben az Önkormányzatban, amit ilyen korai dátumon, tehát novemberi dátummal el tudunk fogadni és ha ehhez még hozzáteszük azt, hogy ráadásul a munkakörülmények tekintetében – mint ismert –, most közel sem nevezhetők ideálisnak, így azt gondolom mindenki át tudja érezni, hogy ez mekkora munka volt mindenki részéről, aki ebben a rendelet összeállításában bármilyen feladatot is végzett, az első szó a köszönet.

Köszönjük szépen nekik, hogy ma ezt a rendeletet ilyen formában meg tudjuk tárgyalni. Pár szót muszáj arról is mondanom, hogy miért fontos az, hogy ezt novemberben a Képviselő-testület elé lehet vinni. Azt gondolom, hogy az a fajta tervezhetőség és az a fajta biztonság, ami innentől kezdve az Önkormányzat intézményrendszerére, az Önkormányzatra, az Önkormányzat cégeire ki fog terjedni azáltal, hogy a jövő év tekintetében időben tudják azt, hogy mivel tudnak tervezni, miből kell a különböző terveiket, üzleti terveiket, működési tervüket előállítani és elkészíteni, az kiemelten fontos. Különös tekintettel akkor, amikor – és erről majd nyilván a rendelet vagy más ügy kapcsán fogunk szót ejteni –, intézményhálózatunkban az energiaválság kapcsán előírt energiamegtakarításokhoz kötődően számos olyan energetikai beruházást kell végrehajtanunk, amelyeknek a fedezetét – többek között – ez a Képviselő-testület által most tárgyalt rendelet fogja biztosítani. Azért is lehetünk ma itt ennél a napirendnél, merthogy az elmúlt évek feszes és pontos gazdálkodása ezt lehetővé teszi, tehát ma már a tervezési adataink elég pontosak ahhoz, hogy egy ilyen típusú rendeletalkotást időben meg tudjunk tenni. Pár gondolatot engedjenek meg a fontosabb számok tekintetében. Ugye a Képviselő-testület októberi ülésén döntött arról, hogy nagyon sok budapesti kerülettel – azt hiszem kettő a mi nyilvántartásunk szerint, aki ezzel az eszközzel nem élt –, tehát a budapesti kerületek többségével párhuzamosan mi is az adórendeletünkön egy pontosítást, egy módosítást hajtottunk végre, ugye több év után újra. Két évig az Önkormányzat ugye nem nyúlt az általa kivethető adók mértékéhez, ezzel kapcsolatban jelen becsléseink szerint egy 500 millió forinttal több bevétellel tud a jövő évben számolni a kerületi Önkormányzat bevételi oldala ill. ahogy látják a kötelező feladatok finanszírozása tekintetében mai tudásunk szerint egy 500 millió forintos emelkedés van a normatív finanszírozás részéről betervezve. Ha a főbb bevételeket végig nézik, akkor azt pontosan látják a képviselőtársaim benne, s ezzel azt gondolom korábbi vitákra is egy picit visszautalok, hogy a jövő évi költségvetési rendeletünkben a kötelező feladatok finanszírozása tekintetében 5,9 milliárd forinttal, a vagyoni adók tekintetében 4,8 milliárd forinttal, iparüzési adóbevétellel 13,6 milliárd forinttal, működési bevételek tekintetében – ebből az ÁFA-t kivéve – 1,3 milliárd forintnyi bevétellel tudunk számolni, ez 25,6 milliárd forint. Ebből két dolgot szeretnék kiemelni. Egyrészt az iparüzési adóbevételünk emelkedése abból tervezhető – ez valamelyik bizottsági ülésen talán még kérdésként is elhangzott –, ugye most december 31-vel hatályát veszti az a kormányrendelet, ami a kis és középvállalkozók számára az 50 %-os adócsökkentést tette lehetővé, következésképpen a főváros által – ugye az iparüzési adót nem a kerületi önkormányzat, hanem a Főváros szedi be –, becslés alapján a kerületünknek kb. ezzel az összeggel kell számolni. Hogy miért fontosak ezek a számok? Mert hogyha ezzel szembe állítjuk azt, hogy a jövő évi költségvetési rendeletünknek a kiadási oldalán több mint 1,1 milliárd forinttal fog emelkedni az a szolidaritási adó, amit az Önkormányzatunk a Magyar Államnak meg fog fizetni, ez már 3,1 milliárd forint, akkor azt fogják látni, hogy a 25,6 milliárd forintos bevételünkhöz képest, a bevételeink 12 %-át ma a Magyar Államnak a kerület be fogja fizetni. Mindezek ellenére a jövő évi költségvetési rendeletben azt gondoljuk, hogy számos fedezetet sikerült biztosítani, és akkor ezekből egy pár tételt engedjenek meg hogy kiemeljek. Sikerült biztosítanunk azt, és betervezésre került az a bérfejlesztés, ami az összintézményi ágazatunk tekintetében – jelen tudásunk szerint – 608 millió forintot fog felemészteni, ehhez további 500 millió forint olyan tartalékot tartalmaz a költségvetési rendelet, amely a ma még ki nem hirdetett garantált bérminimum ill. minimálbér tekintetében fog fedezetet nyújtani a jövő évi megemelkedett bértömegére az Önkormányzatnak és intézményhálózatának. Emlékeztetem tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt tavaly is így fogadtuk el. Ugyanezen intézményhálózat dologi kiadásainak az emelkedésére kicsit több, mint 1,1 milliárd forintot tervez a költségvetés és ehhez még több mint 300 millió forintos céltartalékot is képeznünk, kiemelve arra, hogy azokat a megemelkedett rezsiköltségeket, amelyek a jövő évben már az Önkormányzatnak meg kell fizetnie, meg legyen a fedezete. A jövő évi költségvetési rendeletben sikerült minden olyan korábbi képviselő-testületi döntésnek

a fedezetét biztosítanunk, amit korábban ez a Képviselő-testület meghozott. Csak példának – természetesen nem teljes a felsorolás, nem tud teljes lenni –, de szeretném kiemelni, hogy a Balatonakali tábor befejezéséhez szükséges forrásokat az Önkormányzat Képviselő-testülete biztosította. Ugyanigy biztosított céltartalék formában az Üllői út jövő évi felújításához szükséges fedezet és sikerült kigazdálkodnunk, és úgy tűnik, hogy biztosított minden ahhoz, hogy jövő évben a Lőrinci Sportsarnokot, a Szakrendelőt, a Fáy utcát és az idén megkezdett út és járda program valamennyi elemét be tudjuk fejezni. Fedezet van az Önkormányzat épületének felújítására, a megemelkedett szociális támogatásokra, a közbiztonságra jövő évben több pénzt tudunk majd biztosítani és a környezetvédelmi zöld fejlesztésekre is több pénzt fogunk tudni fordítani. Végezetül még egy gondolatkört engedjenek meg nekem felvezetésként. Ugye ami ma már látszik – és az összes hivatalos nyilatkozatból is a következőkre kell felkészülni én azt gondolom a jövő évi költségvetési rendeletnek és ezáltal a kerületi Önkormányzatnak is –, ma minden mértékadó kormányzati forrás atekintetben nyilatkozik, hogy jövőre a munkanélküliség az ideihez képest lényegesen magasabb szintet fog országosan elérni. Jövőre minden mértékadó elemző alapvetően egy recesszió közeli állapottal számol. Ugye látjuk a Parlament döntéseiből, hogy a szociális ellátó rendszerünkre soha nem látott mértékű teher fog a jövő évben terhelődni, tehát ezen a területen is azt gondolom, mind a költségvetésben, mind a munkatársak tekintetében egy kiemelt feladat és felelősség fog terhelődni. Ennek igyekeztünk megteremteni minden fedezetét, de jövő évben – ahogy látjuk ennek a teljesülését –, ehhez szükséges lesz hozzányúlni, illetve hát előttünk van egy olyan rezsiválság, aminek nem csak az Önkormányzat, hanem a lakosságot érintő része tekintetében is biztos, hogy lesznek feladatai az Önkormányzatnak. Most ugye a képviselőtársaktól beérkezett jelzések alapján pontosan tudjuk, hogy nagy az igény. Zárógondolatkörként pár dolgot még engedjenek meg. Azt tudom önöknek ígérni és azt tudom mondani, hogy ez a költségvetési rendelet ill. a jelen költségvetési rendeletünk figyelembevételével is van egy pár fontos állítás, amit fontos, ha tudunk és ennek fényében döntünk. Az Önkormányzat jelenleg is és azt gondolom ebben a formában a jövő évi költségvetési rendeletének figyelembevételével is kijelentheti, hogy jelenleg is fizetőképes és az is fog maradni. Önkormányzatunknak nincsenek lejárt számlái, sem az intézményhálózatunknak, minden fizetési kötelezettségnek eleget teszünk. Nem adunk le és nem hagyunk el feladatot. Tehát minden olyan feladatot, amely az Önkormányzat számára eddig adott volt vagy jogszabályi vagy önként vállalt feladatként a költségvetési rendeletünk ezekhez biztosítja a forrásokat. Ezek a források, amik a költségvetési rendeletben betervezésre kerültek biztosítják azt, hogy a jövő évi rezszi és szociális, munkanélküliségi válság, recesszió ellenére az Önkormányzat által nyújtott munkahelyeket meg lehessen őrizni. Szeretném azt is hangsúlyozni, hogy minden olyan futó pályázat tekintetében, ami jelenleg fut, a jelen tudásunk szerint a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. Az összessel, ami jelenleg fut időben elszámoltunk és semelyik tekintetében nem került megállapításra olyan szabályszegés, ami adott esetben ezeket veszélyeztetné. Tisztelt Képviselő-testület, polgármester úrnak adom meg a szót, mert az önöknek – egyébként papíron kiosztott – kiegészítő határozatot szeretném ismertetni és ezt követően vitaszakaszra nyílik lehetőség. Polgármester úr.”

Szaniszló Sándor: „Köszönöm a szót. A rendelet mellé 3. számú határozati javaslattal kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy a mai napon, hatalmi gögből kirúgott, a jogaikért küzdő nyolc pedagógusból az a hat, aki a XVIII. kerületben dolgozik, a Karinthy Frigyes Gimnáziumban, a múltkori képviselő-testületi ülésen meghatározott 10 millió forintból, egy-egy millió forint értékben azonnali kompenzációt kaphasson, a keret fennmaradó részét pedig fordítsuk azoknak a pedagógusoknak az anyagi kompenzálására, akiket elsősorban munkabér elvonással büntettek. Szeretném ismertetni a határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1. elítéli a Külső-Pesti Tankerületi Központ igazgatójának azon döntését, amellyel hat, kerületünkben található köznevelési intézményben dolgozó, az oktatás szabadságáért és a diákok jogaiért törvénytelenen polgári engedetlenséget folytató pedagógust elbocsát,*
- 2. az érintett pedagógusok elbocsátását a magyar köznevelési rendszer és a XVIII. kerület egyik meghatározó köznevelési intézménye elleni nyílt támadásnak minősíti,*
- 3. szolidaritását fejezi ki azon pedagógusokkal, akiknek a polgári engedetlenségben való részvételük miatt, a munkáltatói jogukat gyakorló 2022. december 1-jei hatállyal rendkívüli felmentéssel megszünteti a közalkalmazotti jogviszonyát,*
- 4. a 2022-ben a pedagógusok megsegítésére létrehozott keret terhére érintettenként 1 millió forintot, azaz összesen 6 millió forintot különít el, melyet a kerületben található iskolákban dolgozó, elbocsátással érintett pedagógusok megsegítésére rendel felhasználni,*
- 5. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló 26/2020. (VII.6.) önkormányzati rendelet rendelkezéseiben meghatározottak szerint saját hatáskörében eljárva intézkedjen az érintettek szükség szerinti támogatásáról,*
- 6. felszólítja Rábel Krisztinát, hogy azonnali hatállyal mondjon le a Külső-Pesti Tankerületi Központ igazgatói tisztségéről, mert méltatlanná vált feladatának ellátására. Intézkedései bizonyítják, hogy nem az oktatás, a gyermekek és a pedagógusok, hanem a pártállam érdekeit tartja szem előtt. Pártkatonaként viselkedik, pártérdekből eredő utasításokat hajt végre,*
- 7. felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy vizsgálja felül a Külső-Pesti Tankerületi Központ és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata között fennálló összes szerződést.*

Felelős: polgármester

Határidő: az 1- 4. pontok tekintetében azonnal; az 5. pont tekintetében: folyamatos;

a 6. pont tekintetében: azonnal, a 7. pont tekintetében: 2022. december 31.”

Köszönöm a figyelmüket.”

Kőrös Péter: *köszöni szépen polgármester úr kiegészítő javaslatát, kérdés, vita szakaszban megadja a szót Ferencz István tanácsnok úrnak.*

Ferencz István: *„Tisztelt Képviselő-testület! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Engedjék meg képviselőtárim, hogy felolvassak egy felhívást, egy levelet, amelyet október első hetében elektronikus felületeken és bizonyos iskolaigazgatóknak megküldtem:*

„Kedves Pedagógusok! Tisztelt Kollégák!

Önökhöz szólok, akik a XVIII. kerületi iskolákban dolgoznak, nevelik, oktatják a kerületi gyermekeket. Sokan önök közül már a mai diákok szüleit is teregették a nagybetűs ÉLET felé. Hivatásuknak élnek, napjaikat, gondolataikat többnyire az iskolai élet dolgai töltik ki. A kerületi gyermekek sikereinek, boldogulásának az önök áldozatos munkája a záloga, mégis a pedagógus pályán eltöltött megbecsülés ismét elmarad. Körülményeik méltatlanok, az anyagi és erkölcsi ellentételezés nincsen összhangban felelősséggel végzett munkájukkal. Ezért egyetértek azzal, hogy emeljék fel szavukat az önöket ért igazságtalanság ellen, egységben álljanak ki céljaik eléréseért. Támogatom önöket jogos érdekeik képviseletében, tudom, hogy a munkabeszüntetés miatti bérkiesés hátrányosan érinti az amúgy is alacsony pedagógusfizetésből élőket. A megvonásra kerülő összeg aránytalanul magas a kieső munkaidővel szemben, ezért a sztrájk miatti fizetéskiesést szeretném kompenzálni minden XVIII. kerületi iskolában dolgozó pedagógus részére, amennyiben a közös cél elérése érdekében csatlakoztak a sztrájkolókhöz. Kérem, forduljanak hozzám bizalommal, bízunk

egymásban, tegyük egymásért. Ferencz István, XVIII. kerület önkormányzati képviselő, tanácsnok.”

Ezt október 7-én küldtem meg iskolaigazgató úrnak is, és átadtam azon személyeknek, akik érintettek ebben. A mai napi tudásomnak megfelelően és a kiegészítő 3. számú határozat figyelembevételével, hogy ez pontosan tárgyasuljon bízom abban, hogy az elkülönített számlán szereplő 6 millió forintos elkülönített részhez a saját erőforrásaimnak a figyelembevételével erre az elkülönített számlára 1 millió forintot szeretnék átutalni azon pedagógusok részére, akiket hátrányosan ért ez az inzultáció. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Kőrös Péter: Tóth Kálmán képviselő úrnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. Én a költségvetésről szeretnék egy pár mondatot. Először is örömmel látom, hogy a főösszeg és a növekmény...szerintem az egyik legnagyobb költségvetési számmal találkozunk és azt is örömmel látom, hogy 6,7 milliárd forint a 2022-es maradvány. Amiből azt a következtetést vonom le, az a narratíva, amit láttunk, hogy” ki van véreztetve az Önkormányzat” és máról-holnapra él, az „Hál’Istennek” és szerencsére nem így van, tehát nagyon szépen megtakarítottunk 6,7 milliárd forintot és akkor lennének konkrét kérdéseim. Lehet, hogy nem sorrendben mondom, mint ahogy a frakciónál összeírtuk ezeket a kérdéseket. A köznevelési feladatok esetében az óvodák tekintetében mi indokolja azt, hogy feltüntetik, hogy 2023. augusztus 31-ig ill. 2023. december 31-ig intézményeket finanszírozunk? Tehát akkor milyen változásokra (ez az 5. oldalon van), tehát milyen változásokra számíthatnak a kerületi szülők az óvodák számának esetleg a növekedésére vagy bezárásra? Folytatódik-e az intézmények bezárása? Mert ugye három intézmény került bezárásra, a Bagolyvár, a Robogó és a Petőfi tagóvoda. Tehát, itt ezekből a tendenciákból az mi, hogy csak augusztus 31-ig finanszírozunk? Tehát, akkor várható esetleg további óvodabezárás? Ez az egyik kérdésem. A következő kérdésem, hogy a hivatal felújítására betervezett összeg, a könyvvizsgáló jelentésében kockázati tényezőként van feltüntetve, ezt nem értem ezt a szót, hogy vis maior, a pályázatban igényelt összeg, mint bevétel betervezésre került, tehát ha erre Kőrös úr választ adna nekem. A következő pedig az, hogy újra megláttam itt a költségvetésben ezt a légiutas adót és ugye a légiutas adóval kapcsolatban lefolytatták-e azt a megbeszélést a Kormányhivatallal, hogy ez egy bevethető adó vagy nem bevethető? Mert, ha esetleg ezt elfogják kaszálni...és akkor a következő kérdésem, hogy ennek az adónak a terhére terveztünk-e valamit? Beterveztük-e, ha esetleg ez nem folyik be, akkor ezzel, hogy fogunk gazdálkodni a jövőben? És akkor még egy másik kérdésem lenne, hogy mire gondol az előterjesztő, amikor arról ír, hogy „előre nem látható helyzetekben szükséges a szakmai munka megsegítésére szakértő, szaktanácsadó bevonása”, amit a költségvetés terhére biztosít az Önkormányzat. Tehát, itt mire gondolt nevesítve, hogy milyen esetekben lenne ez szükséges? Akkor egyelőre ennyi lenne, mert még képviselőtársamnak is lenne hozzá kérdése, meg akkor még gondolom nem merítettem ki az időt. Köszönöm.”

Kőrös Péter: Kádár Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

Kádár Tibor: „Az autizmus spektrum zavarral küzdő gyermekek fejlesztése, erről ma már volt még egy levélváltásunk is. Az lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a törvény szerint adható egy 9 ezer forintos kiegészítő pótlék azon óvodapedagógusok vagy pedasszisztensek számára, akik ilyen munkakörben dolgoznak az óvodákban, ez a pótlék fizethető-e esetleg ebből? A másik az, hogy a tegnapi Tulajdonosi Bizottság ülésén jelezte alpolgármester úr, hogy 180 millió forint áll rendelkezésre elvileg bérnövekményként bérfejlesztésre az óvodai ágazatban, lehet, hogy az óvodai-bölcsődeiben. Előbb-utóbb szembe

kell néznie a kerületnek azzal, hogy el fognak fogyni az óvodapedagógusok itt a peremkerületben és nagyon sokan fognak majd menni nyugdíjba. A szomszédos kerületekben – például akár a IX. kerületben is – jár egy kiegészítő pótlék a törvény értelmében, bruttó 39 ezer forint a maximum, ami adható. Ezzel kapcsolatban nyújtottunk be Galgóczy Zoltán képviselőtársammal egy kiegészítő indítványt is, hogy vizsgálja meg a polgármester, hogy költségvetésünkben, ezt hogy lehetne megoldani? És az lenne a kérdésem, hogy az a bérnövekmény, amit Kőrös úr a Tulajdonosi Bizottságon említett, ez a minimálbér emelkedésének a fedezésére van vagy esetleg ilyen kiegészítő pótlékok bevezetésére szolgálna? Lesz még egy kérdéskör, még van. Felújításra kerülne a Polgármesteri Hivatal tanácsterme, mi úgy látjuk a FIDESZ-frakcióban, mi jól érezzük magunkat itt, a Kondor Béla Közösségi Házban, s arra tennénk majd javaslatot, hogy ezt a 300 millió forintot alapvetően most jelenleg, azokkal a tervekkel, amit Petrovai alpolgármester úr mondott, hogy legyen üvegtető és egyéb, ezt egy picit luxusberuházásnak tartjuk és inkább a körzetek fejlesztésére irányoznánk elő ugyanezeket az összegeket minden egyéni mandátumot nyert képviselő között egyenlően elosztva, mert lennének annál fontosabb feladatok is, minthogy a Képviselő-testület milyen teremben tartja meg az üléseit. Emellett pedig amit még szeretnék elmondani a maradványértékek tekintetében, Kőrös Péter azt mondta, hogy...megpróbálom szó szerint idézni: „a szociális ágazatra olyan teher fog hárulni az elkövetkezendő időszakban és így kerül az Önkormányzatra is.” 1 milliárd 279 millió forint jött felhalmozási maradványként össze az előző évben, részben ingatlanok értékesítéséből is, ön az előbbi szavával megerősített engem abban, amit tegnap a Tulajdonosi Bizottság ülésén is beszéltem, önkormányzati szociális bérlakás értékesítése az nem lehet egy költségvetésnek az alapja, se a jövője. Egyelőre ennyit szeretnék hozzátenni.”

Kőrös Péter: Galgóczy Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel köszöntöm én is a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és a meghívott vendégeinket. A kérdéseim a következők lennének, 60 millió van tervezve a Gyékény tér rendezésére, ez eredetileg 25 millióval indult ez az elképzelés-tervezet – még Nagy Károly képviselőtársam volt a kezdeményezője, ha jól emlékszem – ez mit takar ez a gyakorlatilag 2,5-szeres növekmény majdnem? Tehát, hogy ha erről kaphatnánk egy bővebb információt. Azt már talán múltkor mondta Kőrös alpolgármester úr, hogy tavasszal tudna elkezdődni a tér rendezése. A Dráva utcai parkoló 15 millióval van tervezve, ha jól emlékszem, ez melyik részén? A Gyékény tér közelében, az elején, a végén? Dráva utca parkoló létesítése, az melyik szakasza lenne, elég hosszú utcáról beszélünk. Harmadik pedig a Flór Ferenc csapadékvíz elvezetés III. ütem, gyakorlatilag 3 éve jegelik ezt a beruházást. Annak idején – amikor még mi vezettük a kerületet, a városrészt – akkor négy ütemre osztottuk ezt a beruházást és ugye meg lett volna már '19-ben, '20-ban mindenképpen a III. ütem, tehát gyakorlatilag már befejeztük volna. Tehát, az lenne a tiszteletteljes kérdésem, alpolgármester úr ígéretet tud tenni, hogy 2023-ban valóban meg is valósul a III. üteme ennek a beruházásnak? Mert ez gyakorlatilag most 3 éve jegelve van és az ott élők a nagy esőzések idején valóban szenvednek, de ha gondolja, egyszer nagyon szívesen kimehetünk. Lehet, hogy...biztos, nem lehet, hogy gumicsizma kell, lehet, hogy egy kisebb csónak ott a Nagyenyed utca – Tarkő utca vége és akkor ott meg lehet nézni, hogy milyen áldatlan állapotok vannak és homokzsákkal védekeznek az ott élők. Tehát, alapvetően most ezek lennének a kérdéseim és jegyző úrhoz pedig az lenne a kérdésem, hogy amit Kádár úrral mi most beadtunk kiegészítő határozati javaslatot szerintem az tartalmilag, – de nem vagyok biztos és itt lenne a kérdésem lényege – egyezik az Oktatási Bizottságban elmondott javaslatommal, amit a Bizottság befogadott. Tehát, hogyha azt ott befogadta és valóban tartalmilag megegyezik, akkor most van-e ezzel feladat vagy újra ezt most meg kell tenni, mert ebbe elbizonytalanodtunk. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: Nagy Károly képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Köszöntöm a Hivatal munkatársait és ketté szedném a mostani felszólalásomat. Az egyik a költségvetésről szól, a másik pedig a kiegészítő javaslatról. Kezdem az egyszerűbbel, a kevésbé nehézkel, a költségvetéssel, nyilván sokkal bonyolultabb, de mégiscsak én ilyen konstruktív ellenzéki képviselőként nagyon pragmatikusan állok minden évben a költségvetés elfogadásához, megnézem, hogy a Szentimre kertváros pozitívan jön-e ki a költségvetésből vagy sem. Pozitívan konstatáltam és Galgóczy képviselőtársam is felhozta, hogy a Gyékény tér felújítása, a rehabilitációja az szerepel a költségvetésben. Volt különben egy egyeztetés-sorozat ott a helyi tulajdonosokkal, lakosokkal és nagyon sok ötletet vittünk be a városvezetésnek. Petrovai úrral is voltunk bejárásos, hát az ötlet, az még drágább lett volna, ha mindent meg tudnánk valósítani, sajnos a jelenlegi árak mellett azt gondolom, hogy az a terv, amit különben a Településfejlesztési Bizottságon a héten volt is erről szó, tehát elfogadták a beruházási alapokmányt, ott részletezve van ez a költség. Bizom benne, hogy bele fogunk ebbe férni, szóval köszönet azért, hogy befogadásra került ez a terv. A másik, ami pozitív, hogy benne van, az a kertvárosi felújítási alap, az megint szerepel a költségvetésben. 100 millió forintot allokálunk erre, bizom benne, hogy a kertvárosi képviselők ötletei változatlanul be tudnak férni ebbe az alapba és tudjuk fejleszteni a körzeteket. A másik téma: Amikor meghallottam a hírt, akkor abba gondoltam bele, hogy valószínűleg a feleségem is ott lenne azon 6-7 ember között, akiknek ma felmondtak a Karinthyba, és büszke lennék rá különben, ahogy büszke vagyok minden tanárra, aki kiáll az érdekeiért és azt gondolom, hogy ezt meg kell hallania a jobboldali, konzervatív közegnek is. Már csak azért is, mert ez nem csak az állami intézményekről szól, hanem bizony az egyházi iskolák is sokan kiálltak, s tüntettek. A mai politikai rendszerünk egy biztos alapját képezik az egyházak és az Egyház által fenntartott intézmények. Én azt gondolom és talán többekkel egyet is érthetünk, hogy a Magyar Keresztény Demokráciának az egyik alapja, így a mai politikai rendszernek az egyházi struktúra és amikor az egyházi struktúrákban lévő emberek is felszólalnak, akkor bizony az szerintem egy ilyen lelkiismereti dolgot felvethet és bizony el kell gondolkozni azon, hogy lehet, hogy itt változtatni kell valamit. A másik oldalon én azt gondolom, hogy mindenkinek felelőssége van abban, hogy ez az egész tanári tüntetés-sorozat vagy kiállítás az oda eszkalálódott, ahova eszkalálódott. Én nagyon rossznak látom azt is, amikor olyan pártpolitikai szereplők odaállnak és fotózkodnak és összemossák a tanári tüntetéseket saját pártpolitikai érdekeikkel. Ezért eszkalálódhatott a dolog. Ma Magyarországon, ha az ellenzéki pártok odaállnak amúgy egy nemes ügy mellé, akkor az a helyzet, hogy a nemes ügy ellenében tesznek, nem pedig érte és lehet, hogy jó szándékból teszik ezt, de ezt azoknak a tanároknak, akiket elbocsátanak, ott már én is felteszem a kérdést magamnak, hogy meddig érdemes ezt a pózerkedést vagy pártpolitikai tevékenységet folytatni? Mert az a helyzet, hogy a pártpolitikai érdekek a tanárok érdekeivel nem egyeznek meg. A tanárok jogos érdekeit képviselik ők, ez, ha úgy tetszik szakszervezeti jellegű kérdés nem pedig..., nyilván politikai kérdés is, de azáltal, hogy a pártpolitika ennyire ráment erre a kérdésre azt gondolom, hogy ez egy eszkalációba elvitte a dolgot. Ettől függetlenül ez nem menti fel – adott esetben – a kormányzatot vagy azokat, akik megírták ezeket a felmondó leveleket, meg nem menti fel az egész struktúrát, de személyesen felelősségünk is van ebben. Amikor jöttem ma be, a helyi média egy újságírója megkérdezte tőlem, hogy egyetért-e azzal, hogy a kerületnek valamiféle szolidaritást kell vállalnia? Hogy ez egy munkajogi kérdés vagy egy kerületi kérdés? Én azt gondolom, hogy talán ebből a felelősségből, amiről beszéltem az előbb, az következik, hogy bizony nekünk kell valamilyen felelősséget vállalnunk és kell segítenünk legjobb tudásunk szerint azoknak a bajba jutott pedagógusoknak, akiket vagy ma, vagy holnap ilyen kirúgás ér. Én azt gondolom, hogy az ötlet – amit polgármester úr prezentált –,

az nem rossz, tehát én így támogatom ezt, a megfogalmazásával pár pontban nem értek egyet vagy nem tudok azonosulni, de azt gondolom, hogy ezen túl teszem magamat és bízom benne, hogy a jövőben a tanárok erősek lesznek és ki tudnak tartani. Többen gondolkodnak most úgy a Karinthyban, hogy esetleg felmondanak olyanok is, akik amúgy nem kaptak felmondó levelet. Én azt mondtam egy ilyen kollegának, akivel beszéltem, hogy azért ne tegye. Tehát, ha mindenki felmond, akkor elvesztődik az a szakmai műhely, az a közösség, ami nemcsak a kerületieknek, hanem az egész országnak egy fontos kincse. A Karinthy Frigyes Gimnázium az ország legjobb húsz gimnáziuma között van. Olyan értékeket képviselő szakmai műhely, ami azt gondolom, hogy fontos, hogy megmaradjon. Mondanám, hogy bízok abban, hogy jobbra fordul a helyzet, de nem lenne őszinte, mert sajnos nem bízok ebben. Amiben tudom, segítem a barátaimat, meg a pedagógusokat és örülök, ha egy picit még Önkormányzatként is segíteni fogjuk őket, szóval támogatni fogom ezt a kiegészítést. Köszönöm.”

Körös Péter: Banga úr, utána Sági úr, aztán Kassai úr következik és utána válaszadási kör következik.

Banga Zoltán: „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Polgármester úr, képviselőtársaim, megjelent vendégeink! Mindenkit sok szeretettel üdvözlök ezen a kora esti időpontban. Három témakörben szeretnék a költségvetéshez hozzászólni, ha megengedik egy nagyon picit elválasztom ezeket, de nyilván személyemben azért az összekötő kapocs, az mindegyik hozzászólásom mögött ott van. Szeretném az előterjesztett költségvetést, mint körzeti önkormányzati képviselő értékelni és nagyon örülök, hogy olyan fejlesztési programok vannak benne, ami a kertvárosi mellékutcák felújítását hivatott folytatni, illetve hasonlóképpen nagyon bízom abban, hogy az Üllői útra elkülönített összeg, ami nagyon jelentős fejlesztés és kerületi erőforrások igénybevételel fog megtörténni, ez elegendő lesz arra, hogy az Üllői útnak a nagy részét – lehetőség szerint a Béke téren túlmutató részét is – fel tudjuk újítani és az a rész is megújuljon. Képviselőtársam említette a kertvárosi fejlesztési alapot. Azt hiszem, hogy ez egy nagyon fontos kezdeményezésünk volt itt az elmúlt időszakban egy ilyen dedikált fejlesztési alapot hoztunk létre, ami kifejezetten az eddig talán egy picit hátrébb sorolt kertvárosi részeknek, az ottani problémáknak a megoldására szolgál. Ennek azt hiszem, hogy kitűnő példája az idei évben a Hétszínvirág Óvoda udvarának a felújítása, ami közös erővel sikerült – részben ennek az alapnak a segítségével is – megtennünk. Tehát, hogy erre van lehetőség, folytatni tudjuk. Én a magam részéről azt ígérem, hogy kezdeményezés lesz, előterjesztéseink lesznek, tehát nem lesz azzal probléma, hogy ezeket az alapokat jó és a helyi lakosság érdekét közvetlenül szolgáló felújításokra tudjuk fordítani. Második részben engedjék meg, hogy mint LMP képviselő értékeljem az előttünk lévő költségvetési javaslatot és örömmel veszem, hogy egyre inkább látszik egyfajta zöld koncepciónak a nagyobb szerepe a költségvetésben. Nyilván ez még most sem igazán tud annyira hangsúlyos lenni, mint amennyire egyébként szeretném, de látszik, hogy a városvezetés azt a fajta vonulatot, amit korábbi ülésen elfogadtunk közösen – és ebben most így utólag is képviselőtársaimnak köszönetet szeretnék mondani a fák védelmével kapcsolatos dolog miatt, itt látszik már – alpolgármester úr most nem mondta nyilvánosan, de korábban jelezte –, hogy ugye egy kerületi fakataszternek a kialakítása van tervbe véve. Tehát, én látom ezeket a vonulatokat, amiben, hiszünk úgy, hogy a kertvárosi rész, mint zöld kerületnek a megőrzése és fejlesztése egyre nagyobb teret fog kapni. Harmadik részben engedjék meg, hogy itt a helyszínen kiosztott anyaggal kapcsolatban egy pár gondolatot elmondjak. Engem is megállított itt a TV a bejáratnál, és akkor még erről nem tudtam, előtte egy órával értesültem csak így a Karinthy tanároknak a kirúgásáról, ami – mivel a lányom is karinthy diák volt és nem olyan rég odamentem és a szalagavatóra vagy az érettségire készültünk, ott izgultam – tehát eléggé rosszul érintett, személyes okok miatt is. Én annyit tudtam mondani, hogy véleményem szerint az Önkormányzatnak direkt módon ez a konfliktus, ez nem kellene, hogy bevonódjon. Olyan

szemponyból viszont olyan fájdalmas, mint kerületi polgárnak, mint képviselőnek azt látni, hogy a tanárok és az őket alkalmazó tankerületi központok, az állam között teljesen hiányzik a párbeszéd és itt most nem feltétlenül –elnézést alpolgármester úr, nem ilyen értelemben gondolok –, hanem én ide magamnak azt írtam fel, hogy párbeszéd, mint kulturált eszmecsere, az érvek meghallgatása. Ez teljes mértékben hiányzik, egyetlenegy ponton nem tudjuk ezt megfogni, tetten érni, hogy leüljenek, hogy meghallgassák, hogy így, mint mi most elmondhassuk, még akkor is, ha sok mindenben nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy biztosan előrébb vinné a megoldás felé ezt a konfliktust. Ami pedig a 6 embernek a mostani helyzetét érinti, remélem, hogy önök között kevesen tapasztalták meg azt, hogy milyen az az érzés, amikor valakit kirúgnak. Tehát, ez a fajta feleslegessé válásnak az érzése és lehet ezt persze becsomagolni, előfordult velem is, a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése. Teljesen normális és nagyon szép végkielégítést kaptam, semmi okom nem volt a panaszra, de higgyék el, hogy az a pillanat, amikor már nincs az az iroda, nincs az az iskola, nincs az a közösség, ahova én bemehetek, ahol várnak rám és két nap múlva meg egyre inkább azok az egyéni problémák jelennek meg, aminél bizony megérkezett a csekk, fizetni kellett a rezsit, ki kéne menni vásárolni szombaton és bizony akármekkora tartalék volt, ha abból csak veszünk el, az el fog fogyni. Tehát, én úgy gondolom, hogy ezek nagy emberi tragédiák. Nem kéne, hogy idáig eljusson egy ország, hogy a tanáraival szemben így járjon el. Köszönöm a szót.”

Sági Zoltán (Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke): „Nagy tisztelettel köszöntöm önöket Polgármester úr, Képviselő asszony, Képviselő urak! A Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökeként, tanácskozási jogkörömben kértem szót, különösen a Karinthy Gimnázium kapcsán. Mindenekelőtt azonban szeretném önöket tájékoztatni, hogy hétfő reggel a Német Nemzetiségi Önkormányzat törvényből fakadó költségvetésre vonatkozó egyetértési jogkörében eljárta, az egyetértését megadta és a Képviselő-testületnek támogatásra javasolta a költségvetést és nem feladatom más nemzetiségek képviselője, de azt hiszem nyugodtan mondhatom az ő nevükben is, hogy korábbi, hosszú évekre visszamenő támogatási gyakorlatukat minden nemzetiségi önkormányzat így a miénk is köszöni, különösen a Német Nemzetiségi Önkormányzat tekintetében, tehát külön gesztusukat. Ugyanakkor azt is szeretném elmondani és nem titok, hogy mi a Karinthy Gimnáziummal és a Tankerület vezetőjével már tárgyalunk, tárgyaltunk még ha nincs is végleges tető alá hozva egy olyan együttműködésről, miszerint nemzetiségi oktatás indulna a Gimnáziumban. Többek között és más ok kapcsán a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak szoros kapcsolata van a Gimnáziummal. Tudomásunk szerint az eltávolított tanárok között a német nyelvet, sőt kétnyelvű, német nyelvet is oktató tanár is szerepelt többek között, így a Német Nemzetiségi Önkormányzat, akinek törvényből fakadó kötelezettsége és feladata a területi illetékessége kapcsán az anyanyelv oktatásával kapcsolatos minden érdekvédelmi feladata és eljárás, támogatja azokat a kiegészítéseket, amit polgármester úr az előbb megfogalmazott. Egyet nem, a Tankerület vezetőjére vonatkozó lemondási javaslatot. Mi a politikától szeretnénk egy kicsit távol maradni és ott maradni, ahol a helyünk van. Ugyanakkor, élve az érdekvédelmi feladatkörével és a kérésjogi jogával a Minisztériumhoz fogunk fordulni, egyelőre két kérdést fogalmaztunk meg az ügyben, az egyik az, hogy csak erre a szankcióra volt-e lehetőség, vagy lett alkalmas arra, hogy Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökeként adott esetben általunk nem vitatott Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökeként jogsértés következménye legyen? A másik pedig az, hogy azok a szaktanárok, akik német nyelven oktattak és oktatnának pótlására, milyen elképzelése volt az eltávolításakor a Tankerületnek? Volt-e pótlásra már gondolata, hiszen ezek olyan speciális ismereteket igényelnek a különböző kétnyelvű oktatásból fakadóan, a különböző tantárgyak német nyelven oktatása, ami álláspontunk szerint a jelenlegi tanerő pótlás ismeretében még akkor is nehéz, ha egyébként nem itt állna a tanárképzés, mint ahol most. Úgyhogy továbbra is javaslom a Képviselő-testületnek a

költségvetés elfogadását és kérem, hogy ezt a tájékoztatást akkor vegyék tőlem segítségül vagy támogatásul. Köszönöm szépen a figyelmet.”

Kassai Dániel: *„Köszönöm szépen a szót. Én is köszöntök mindenkit a teremben. Én a FIDESZ-KDNP-nek a képviselőinek szeretnék reagálni a hozzászólására, ugyanis nagyon álszentnek tartom, amit most az ellenzék művel. Ugyanis a FIDESZ-KDNP Kormány nem hozott semmilyen érdemi lépést, hogy a pályán tartsák az óvodapedagógusokat ill. azokat, akik ezt a hivatást választották, s nem tette a fiatalok számára vonzóvá ezt a pályát. Sőt kettő évvel ezelőtt még rendeletet is módosítottak, ami arról szól, hogy reggel 8 óra előtt és délután 12 után semmilyen pedagógiai képzés nem szükséges annak, aki a gyerekekkel van, tehát az utcáról is felvehet az óvoda bárkit. Úgyhogy ebben az ügyben..., de beszélhetünk a tanárokról is akik az általános iskolában vagy gimnáziumban tanítanak, hogy ugye ott is az a helyzet, hogy a pedagógushiányt úgy próbálják enyhíteni, hogy pedasszisztenesek is fel lehet most már venni, tehát csökken az oktatás színvonala, hatalmas mennyiségű az adminisztráció, óriási a túlterheltség és ezt igenis kormányzati szinten kell megoldani. Ezért arra kérném a FIDESZ-KDNP képviselőit, hogy elsősorban kormányzati szinten lobbizzanak azért, hogy helyre álljon ez a rend és a pedagógusok anyagi és erkölcsi megbecsülése is. Banga úrnak is reagálna a hozzászólására, mert ahogy én ismerem az alpolgármester urat, ő mindent megtett a párbeszéd kialakítása érdekében a Tankerületi Központtal és az, hogy idáig eljutott ez a dolog, ez csak a Tankerület hibája és még minket is óva intett sokszor alpolgármester úr, hogy a Tankerületi Központtal konfliktust vállaljunk pont azért, mert az együttműködés az a mi érdekünk is, viszont amikor azt halljuk, azt látjuk, hogy ezt művelik a kerületi tanárokkal, akkor az igenis felháborító és igenis én is felszólítom Rábel Krisztinát, hogy mondjon le, mert ilyen vezetőre itt nincs szükség ebben a kerületben. Köszönöm szépen.”*

Körös Péter: *köszöni szépen, kéri Banga urat, hogy engedje meg, hogy először válaszoljon az eddig felmerült kérdésekre, aztán nyit egy újabb kört, ahol megadja majd a szót a képviselőknek, de kér mindenkit némi önmérsékletre.*

„Tisztelt Képviselőtársaim! Igyekszem azokra a kérdésekre, amelyek érdemiak válaszolni és engedjék meg, hogy visszafelé haladjak a sorban. Sági úr tett egy felajánlást, hogy levelet ír az illetékes miniszternek, magam is és a Képviselő-testület valamennyi tagja nevében azt szeretném kérni, hogy amennyiben kap erre választ, akkor azt legyen olyan kedves és a Képviselő-testület, illetve a kerület nyilvánosságával ezt ismertesse. Galgóczy úr ugye elvileg 1,2,3 olyan kérdését írtam, fel amire itt válaszolni kell, az egyik a Gyékény tér kapcsán kérdezte képviselő úr a beruházással kapcsolatos tartalmat. Tisztelt Képviselő úr! Az érintett szakbizottság, de erre ugye részben Nagy Károly képviselő úr válaszolt, tehát hogyha műszaki tartalmat tekintve részletes információra van szüksége, akkor nézze meg a Tulajdonosi Bizottság legutóbbi ülésének a legutóbbi napirendjét és ott a beruházási alapokmány, a teljes részletes műszaki tartalom szerepel. Igen tárgyalta és elfogadta a Tulajdonosi Bizottság, ugye legutóbb módosítottuk a beruházási rendeletünket, ez jelenleg ilyen értékhatárral már a Bizottságnak a hatásköre. Talán tegnapelőtt volt a Tulajdonosi Bizottság ülése – emlékeim szerint –, ahol ez napirend volt, a Bizottság támogatta a teljes műszaki tartalmat, ugye nyílt ülés anyagai között ez rendelkezésre áll. Ha bármi további kérdése van, természetesen akkor ezt felém szóban, írásban jelzi, akkor az összes tudásom szerinti választ megadjuk rá. Remélem ez a válasz ebben elfogadható. A Dráva utcai parkoló tekintetében a körzetből többen megkeresték a kerület vezetését, hogy az óvoda tekintetében – a kialakult szokási rendnek megfelelően – az érkező szülők számára az óvoda – most fejből nem tudom megmondani –, de ott az óvoda oldalában lesz kialakítva, illetve egy kapuáthelyezésre vonatkozó aláírási ív került az Önkormányzathoz. Az odajáró szülők kérték ebben az Önkormányzatot, hogy ott kerüljön terveink szerint ez megvalósításra. Flór Ferencz utca csapadékvíz III. ütem tekintetében ugye a jelenlegi költségvetési rendeletet a 2022. évi

költségvetési rendelet tervezésénél is ugye elmondtuk – most is ugyanerre tudom a képviselő úr figyelmét felhívni –, ennek az ütemnek akkor van értelme, ha az egész területnek egy átfogó vízgazdálkodási rendezését meg lehet csinálni. Ez pedig jelen szakmai tudásunk szerint akkor valósulhat meg, hogyha az állam által tervezett, egy kerékpáros infrastruktúrával egybekötött, a volt Külső Kerületi Körút nyomvonalán létrejövő infrastruktúra beruházás megtörténik, ehhez kötődően lehet jól szakmailag megcsinálni ezt a beruházást. Költségvetési rendeletünkben pont azért tartjuk benne, hisz abban bízunk, hogy ezt a fejlesztést a Magyar Állam meg fogja valósítani. Emlékeztetem képviselő urat arra, hogy ezen fejlesztéshez – többek között – a kerületi Önkormányzatunk is csatlakozott Csepel Önkormányzata ebben a projekt-vezető, három kerület összefogásával, illetve az Állam finanszírozásában – reményeink szerint – előbb-utóbb ez a beruházás..., ennek a zöld folyosós beruházásnak a megvalósítása esetén tudjuk ezt a csapadékvíz rendszer bővítést végrehajtani. Nagyon bízunk benne, hogy ezt meg tudjuk csinálni, de ehhez első lépésként az kell, hogy az Állam a saját beruházása tekintetében a terveit ismertesse meg velünk, ahhoz lehet ugyanis hozzáigazítani a műszaki terveket. Kádár úr, önnek két kérdése volt, autizmus spektrumzavar kapcsán, azt gondolom a második kérdésére is email-ben válaszoltam, lehet, hogy még képviselő úr nem nézett email-t, de ha még ez nem elég egyértelmű, szerintem abban le van írva, ki fordulhat, hova. Kérem olvassa el, ha még nem elég, akkor ezt természetesen tovább fogjuk precízíteni. Óvodai kérdés tekintetében szeretném önt tájékoztatni arról, hogy a hatályos rendeleteknek ill. a jogszabályoknak megfelelően, a költségvetési rendelet készítésénél idén is lefolytatásra került az Önkormányzat valamennyi intézményével a költségvetési egyeztetés. Ennek megfelelően az Egyesített Óvodák tekintetében – ezt bizottsági ülésen is elmondtuk, de akkor még egyszer megerősítem –, hogy az Egyesített Óvodák tekintetében a 2022-es bázisévhez képest az óvodai ágazat 539,5 millió forint többlet támogatásban részesül, ebből 180,1 millió forint a bérnövekmény, a fennmaradó rész pedig a dologi kiadások emelkedését fedezi. Ezen felül tartalmazza az Önkormányzat költségvetési rendelete azt az 500 millió forintos tartalékalapot, ami a minimálbér ill. a garantált bérminimum emelkedéséből adódik, tehát ez egy plusz összeg. Tóth Kálmán képviselő úrnak a kérdéseire igyekszem mindegyikre válaszolni. Tisztelt Képviselő úr! Tájékoztatom, hogy az előttünk fekvő költségvetési rendelet –jelen tudásunk szerint – a teljes intézményhálózat jövő évi finanszírozásához szükséges forrásokat biztosítja. A „jelen tudásunk szerint”-et azért vagyok kénytelen hangsúlyozni, mert jelen tudásunk szeptember 30. délelőtt még nem tartalmazta azt, hogy október elsejétől 14x-es áron finanszírozzák az önkormányzatok a távhődíjat. Tehát, jelen tudásunk szerint, meg abban a jogszabályi környezetben, amiben ma működik az Önkormányzat, az összes jelenleg működő intézményünk működésének a finanszírozására a fedezetet tartalmazza, ugye erre utaltam az exposé-mban is, de a jelen tudásunkat értse úgy, hogy közlönnyel fekszünk és kelünk és olvasunk benne izgalmat. Vis maior kapcsán adnék egy tájékoztatást és majd könyvvizsgáló úr is ehhez kötődően mond két szót. Vis maior jogcímen van egy bevételi sora a költségvetési rendeletnek, erről már korábban beszéltünk, de akkor még egyszer igyekszem pontosítani, ugye az Önkormányzat Hivatalának ill. az Önkormányzat rendszerének természetesen van biztosítása, illetve mint bizonyára emlékeznek rá, ehhez képviselő-testületi döntést is kellett hoznunk. A tüzeset kapcsán az Önkormányzat Képviselő-testülete az Állam vis maior alapjához fordult és kérte az ebből történő kártalanításnak a megítélését. Ezzel kapcsolatban a Hivatal munkatársai az ehhez szükséges összes dokumentumot feltöltötték, valamennyi hiánypótlási felhívásnak eleget tettünk, becsatoltuk azt az igazságügyi szakértői véleményt, amely megalapozza azt az összeget, ami ebben a költségvetési rendelet bevételi oldalán van, illetve a kollégák és a szakértők egybehangzó állítása szerint jó eséllyel két dolog fog tudni történni, vagy – és ebben bízunk és ebben kérem részben az önök támogatását is –, hogy a Kormány vis maior alapjából, amit kifejezetten az ilyen célra hozott létre a rendelet-alkotó ill. jogszabályalkotó az önkormányzat kap támogatást. Amennyiben a vis maior alaphoz nem, ennek az összegnek a megítélése és kifizetése várható jelen tudásunk szerint az Önkormányzat

biztosításából, ami az épületkár részére vonatkozik. Ha ennél részletesebb számokat és indoklást kér, azt természetesen kifejthük, de ez a betervezett számnak a háttere. Ahogy látja képviselő úr, légiutas adó tekintetében a költségvetési rendelet nem tartalmaz jelenleg bevételi előirányzatot, ezt annak idején, a rendelet megalkotásakor is kihangsúlyoztuk, hogy egészen addig amíg ez a rendelet végrehajtási szakaszba nem tud kerülni, ill. az első bevételek nem jönnek, a felelős tervezés elve tekintetében, ami azt gondolom a mindenkori költségvetési rendelet tervezésének egy nagyon fontos eleme, így felelősen sem bevételt, sem kiadást ennek terhére nem terveztünk meg. Szakértő tekintetében azt gondolom, hogy az Önkormányzat életében számos olyan esetben lehet szükség olyan szaktudásnak a piacon történő megvásárlására, ami az Önkormányzatnak nem áll rendelkezésére. Konkrét példát azt gondolom csak az idei évekből a covid-járványhoz kötődően vagy az előttünk álló, különösen az energetikai piac szabályozási oldalát érintő folytonos jogszabályváltozások, illetve rendeletváltozások kapcsán azt gondolom végtelennyit tudunk mondani. Ha konkrétum van, akkor azt meg tudjuk mondani, ez egy általános tartalék keret. Szerintem az összes eddig felmerülő kérdésre válaszoltam és akkor még egy kört nyitnánk Banga úr volt az első, aki jelentkezett, Tóth Kálmán úrnak fogok és Kádár úrnak szót adni. Képviselő urak, parancsoljanak második körben és kérem, hogy ezt tekintsék úgy, hogy ez már a határozathozatal előtti szakasz, jó, tehát a kérdés, válasz és utána át fogunk térni a határozathozatalra. Bocsánat, mielőtt szót adok önnek, a könyvvizsgáló úrnak még egy kiegészítésre átadom a mikrofont. Jó?”

Csabai Gergely (könyvvizsgáló): „Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetés-tervezettel kapcsolatosan a feladatunk egyrészről az volt, hogy megvizsgáljuk azt, hogy az a jogszabálynak megfelelő szerkezetben és tartalommal készült el, és megállapítottuk, hogy ez megfelelő volt, illetve vizsgálnunk kell annak megalapozottságát különös tekintettel a bevételekre. A bevételek egy része úgymond a szokásos jellegű, azok tervezhetőek majd a végső adatok alapján természetesen a pontosítása, módosítása szükséges. A jelen vis maior támogatással kapcsolatban a könyvvizsgálati kockázatot jelenítette meg a véleményében, hiszen nekünk a szakmai szkepticizmust kell figyelembe vennünk, ez nem azt jelenti, hogy máshogy értékelnénk a kockázatot, de amiről dokumentumok alapján tudunk meggyőződni, arról tudunk véleményt mondani. A pályázat, ami elhangzott, az beadásra került, azt formai szempontból elfogadták, akkor nem lenne számomra könyvvizsgálóként kockázatos, ha erről már a támogatási szerződés is megszületne. Tehát, itt a nyilatkozattal kapcsolatos könyvvizsgálói kockázat került megfogalmazásra a véleménybe, mindannyian bízunk benne, hogy a támogatás az megítélésre kerül. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: köszöni szépen a kiegészítést, Banga Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Kassai képviselőtársam hozzászólásában én úgy érzem valamiféle félreértés lehetett, én valóban használtam azt a kifejezést, hogy párbeszéd, de ebbe, mint alpolgármester úr politikai közösségére utaltam volna, hogy az nem érintett, tehát én nem ilyen szempontból használom a párbeszédet, hanem abból, ami egy diszkurzus, egy eszmecsere, tehát csak ennyiben. Szó sincs arról, hogy akár a Párbeszéd, mint párt, akár személyében itt alpolgármester úr bevonásra került volna, ha esetleg így lett volna érthető, akkor elnézést kérek, rosszul fogalmaztam. Remélem, hogy akkor ez másoknak így már teljesen egyértelmű. Köszönöm.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. Még a költségvetéshez kapcsolódóan van...egy idegen javakon történt beruházás esetében az Üllői út felújítására gondolok, 2,2 milliárd van elkülönítve. Itt csak egy apró kérdés, semmiféle együttműködés a Fővárossal nem lehetséges ebben az ügyben, hogy akár 50-50 %-ban, tehát ezt mindenképpen helyi adófizetők pénzéből

kell megoldanunk? Ez az első kérdésem. A másik pedig a vis maior alaphoz és a hivatali épület felújításához kapcsolódik, hogy ugyan nem konkrétan költségvetési kérdés, csak ugye költségvetésnél most ezt tárgyaljuk, hogy a közbeszerzési eljárás már le lett folytatva vagy ott nem tartunk, még a közbeszerzés sincsen meg ebben az ügyben, mert ez most így nem volt világos? És én akkor most a költségvetésből arrébb lépnék és igazából egyfelől ügyrendi kérdésem lenne, a határozat-hozatal előtt vagyunk, hogy fog történni a szavazás? Van egyszer egy költségvetési szavazás és a költségvetési szavazáshoz kapcsolódóan van még a polgármester úrnak egy másik szavazása, ami ugye két tételből fog állni, egy tétel a Rábel Krisztinának való, kvázi bírósági eljárás, hogy elítéljük az ő eljárását, amiben én azt gondolom, hogy egy munkaügyi dolog és nem biztos, hogy egy önkormányzati, testületi ülés feladata. A másik, itt pedig a tanároknak juttatott pénzről van szó, ezek külön-külön fognak történni vagy csomagban lesz egy és akkor egy ilyen salátába be lesz kapcsolva? Ez az egyik kérdés. S akkor ehhez kapcsolódóan el is mondanám az én, és gondolom a frakciónak – mert egyeztetünk frakcióülésein erről – a véleményét. Az első, hogy én azt gondolom, hogy ennek a Testületnek nem egészen biztos, hogy Munkaügyi Bíróság-i szerepet kell betöltenie, nem tudjuk a jogállást. Polgármester úr valószínű nyelvbottlasként egy mondatot mondott a felvezetőben, hogy jogszerű volt. Jelen Polgári Törvénykönyv nem ismer polgári engedtelenséget, ez kvázi egy fogalom, a magyar jogban nincs ez a fogalom, van sztrájkjog, sztrájkjoggal lehet élni, amit a törvény biztosít, de a polgári engedtelenség, mint jogfogalom, ez megfoghatatlan. A következő pedig az, hogy természetesen megértjük az emberi tragédiákat, ami ilyenkor megtörténik, Karácsony előtt vagyunk, a humánus azt diktálja, hogy igen, ezt megértjük. De nem értjük azt a folyamatot, mert nem látjuk, nem mi vagyunk a munkaadók és nem mi vagyunk a munkavállalói oldalon, hogy hogy jutott el idáig? Amit Banga úr mondott, hogy jutott el idáig, hogy volt-e előzménye, vagy csak egyik napról a másikra felmondtak? Tényleg nem tudom és mivel ezt én nem tudom, ebben nagyon nehéz állást foglalni, ezért én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy ebben itt állást tudunk így mi foglalni. A másik dolog pedig az, hogy jogszerű-e az – és ez tényleg jogtechnikai kérdés és nem akartam kötözködni –, jogszerű-e az, hogy az Önkormányzat bérjellegű, kvázi munkanélküli segélyben fogja részesíteni ezeket a dolgozókat, tehát erre van-e valamilyen hatás...megkérdeztük-e a Kormányhivatalt? Van-e jogunk erre, ugye nem a mi munkavállalóink, nem fér bele a mi szociális rendeletünkbe, hogy milyen módon lehet segélyezni...tehát hogy ennek mi a jogi alapja, a jogi háttere? S akkor én itt be is fejeztem volna a kérdéseimet. Köszönöm.”

Kádár Tibor: „Köszönöm szépen. Alpolgármester úr leveléből nem derült ki az, hogy a 9 ezer forintos pótlék az autizmus spektrum zavarral küzdő gyermekek nevelésével foglalkozó óvodapedagógusok számára adható vagy pedig nem adható. A másik válaszában, amelyben arra világított rá, hogy akkor mekkora a bérnövekmény, hogyha kifejtené és lenne szíves, nyilván, ha lesz minimálbér emelés, akkor az már egyértelmű, hogy arra már be van készítve a költségvetési keret és fog emelkedni, de hogy ezen felül akkor esetleg számszerűsítene, hogy hány százalékos béremelésre számíthatnak a kerületi óvodapedagógusok? Valamint az sem derült ki egyértelműen, hogy IX. kerületi mintára egy esetleges felülvizsgálat esetén lehetőség nyílik-e kiegészítő pótlék adására vagy sem? Kassai úrnak pedig abban szeretnék válaszolni, ha már megszólította a FIDESZ-frakciót, hogy az óvodapedagógus és az óvodák fenntartása, az kötelezően önkormányzati alapfeladat ellátás, az pedig, hogy álszentek lennénk? Tudja, hogy ki az álszent? A frakciótársa, aki elmegy más kerületbe, hogy megakadályozzon önkormányzati bérlakásokból való kilakoltatást, majd hazajön és felbuzdítva a frakciótársait önkormányzati bérlakások eladását javasolja. Na, ez az álszentség, köszönöm szépen.”

Körös Péter: Nagy Károly képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Egyetlenegy részletkérdéshez szeretnék még hozzászólni. A Fővárossal kapcsolatban az Üllői úthoz, hogy nincs esély arra, hogy hozzájáruljon a Fővárosi Önkormányzat, lehet, hogy rosszul emlékszem, de a FIDESZ fővárosi frakcióvezetője Ughy Attila most, nem? Nem ő. Ettől függetlenül ugye itt feljött a FIDESZ részéről ez a javaslat megnéztem most, vagy kérdés, de én szerintem jó lenne, hogy ha a Főváros hozzájárulna ehhez. Polgármester úr a legnagyobb ellenzéki párt – most ezt úgy mondom, hogy a Fővárosban a DK-nak a frakcióvezetője –, én azt gondolom az előző polgármesterünk, Ughy Attila is ott ül a Fővárosban, tehát két kerületi lobbista is van, két oldalról és a FIDESZ meg DK, az többséget tesz ki a Fővárosi Önkormányzatban. Arra szeretném kérni a polgármester urat, hogy pártpolitikai hovatartozásán felül kerekedve folytasson egyeztetést Ughy Attilával és a FIDESZ-szel, hogy az Üllői út kérdésében ez a két frakció megszavazzon egy támogatást. Azt gondolom, hogy ez közös érdek lehet, ebben az esetben ezt fel kéne vállalni. Nem viccelni szeretnék, hanem jó lenne, ha a Főváros is támogatná ezt a beruházást, mert az Üllői út Európa leghosszabb sugárútja, fővárosi érdek is, hogy ez megújulhasson és az lenne a méltányos. Karácsony Gergely megígérte a választáson, itt volt vagy négyszer, mind a négyszer megígérte, hogy a Főváros részt fog venni ebbe a teherbe, erre kérem polgármester urat, emlékeztesse. Köszönöm.”

Kőrös Péter: polgármester úr kért szót, utána válaszol a kérdésekre, utána elkezdik a szavazási procedúrát.

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen. Kizárólag az Üllői utas felvetésekre. Tisztelt Képviselő-testület, amennyiben jól emlékszem és jól emlékszem, a 2019-es kampányunkban az Üllői út volt a legerősebb kampányígéretünk, hogy be fogjuk fejezni, legalábbis ciklus végéig. Ugye végignéztem ellenzéki fővárosi képviselőként 5 év küzdelmet, mikor a mostaninál valamivel jobb helyzetben sem sikerült megoldani az Üllői útnak a felújítását. Eltelt 3 év és a megszorítások meg a gazdasági helyzet, meg a mindenféle fővárosi problémák miatt egyértelmű mára, hogy vagy nem lesz meg az Üllői út felújítása, nem tudjuk mikor lesz erre lehetőség vagy azt mondja a XVIII. kerületi Önkormányzat, hogy a sarkára áll és meghallva a kerületiek határozott kérését, mert az megvan, hogy az Üllői úttal valamit kezdeni kell, akkor bevállaljuk akár úgy is, hogy más önkormányzati tevékenységre kevesebb fog jutni. Ez a dilemma, kevesebb utat fogunk építeni, kevesebb járdát, kevesebb zöldfelületet és néhány olyan önkormányzati beruházást, amit mindannyian szeretnénk ennél az asztalnál, nem fogunk megvalósítani, de az Üllői út el fog készülni. Nem akarjuk túlbonyolítani, Kőrös úr a megmondhatója, hogy a mai napon is azzal küzdöttünk, hogy elmagyarazzuk nekik – nem akarok sértő lenni –, hogy mi nem akarjuk, hogy kétszázhetvenvalahány helyszínen átfúrja a Vízművek az utat, nem akarjuk, hogy újra vegyük a teljes faállományt, hogy mi lesz a sorsuk, nem akarjuk a villamossíneket középre hozni, nem akarunk bringasávot sem – rövidtávon legalábbis – azt mondjuk, hogy marassuk fel, aszfaltozzuk le, fessük fel és akkor 8-10 évig mindenki használhatja az Üllői utat itt a XVIII. kerületben úgy, ahogy azt már legalább 15 éve megérdemelnék a kerületiek. Ilyen egyszerű, amilyen nehéz ez a döntés, egyetlen vasat sem fogunk a Fővárosi Önkormányzattól kapni, ezt tudnia kell mindenkinek, nagyon-nagyon sokszor lepattantuk erről már. Jó, kérem ezzel a bölcsességgel hozzák meg a döntésüket. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm polgármester úr kiegészítését és akkor a felmerült kérdések tekintetében igyekszem válaszolni. Tóth Kálmán úr ugye az Üllői út finanszírozásával kapcsolatban kérdezett, a polgármester úr által elmondottakat annyival tudom kiegészíteni, hogy egy korábbi, közös döntésünket ajánlom mindannyiuk figyelmébe, hogy a Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos, az Üllői út felújításával kapcsolatos tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal folytassa le, ennek a határideje még

nem járt le. Tehát, ma az Önkormányzat a költségvetési rendelet megalkotásakor még nem járt le az a határidő, amit a polgármesternek erre szabott, hisz gyakorlatilag az ő üzemeltetésükben és az ő tulajdonukban lévő beruházáson, ill. ingatlanon kell majd egy beruházást végrehajtani. Ezzel kapcsolatban nagyon sok szakértői egyeztetés zajlik a hetekben, holnap is a kollégákkal, többed magammal a Fővárosi Önkormányzatban fogjuk tölteni az időt. Éppen ezért céltartalékként van megjelenítve ez a sor. Természetesen amennyiben ez a beruházás meg tud valósulni, a komplett műszaki tartalom tekintetében vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé, most egy céltartalékokat képezzünk arra, hogy amennyiben a megállapodás megszületik, akkor ne legyen akadálya annak, hogy – adott esetben – ezt a beruházást meg is tudjuk valósítani. Képviselő úr az Önkormányzat Hivatalának a közbeszerzési eljárásával kapcsolatban kérdezett, egy darab közbeszerzési eljárás, ami a kármentesítési eljárás tekintetében zajlott, ez lefolytatásra került, eredményes volt és a munkák jelenleg zajlanak. Szerintem ezt, – akik így járnak az Önkormányzat környékén látják –, tehát, hogy ennek keretében kerül most az Önkormányzat épülete megtisztításra az égés nyomán keletkezett káros anyagoktól. Elbontják az álmennyezetet és minden olyat elvisznek az épületből, ami káros. A felújításhoz kötődő közbeszerzési eljárás úgy tudom a héten el kéne induljon, ennél pontosabbat, hogyha szeretne tudni képviselő úr, akkor azt kérem jelezze, és akkor nyilván írásban meg tudom mondani, nekem az van felírva, hogy elvileg a héten el kell, hogy induljon. A szavazás menetéről a végén beszélnék engedelmével. Tóth Kálmán képviselő úr kérdezett tekintetben, hogy mi a jogszabályi alapja annak, hogy a Karinthy Gimnáziumból rendkívüli felmondással elküldött pedagógusok részére pénzeszközt lehessen átadni? Ugye az Önkormányzatunknak erre van egy gyakorlata, nemcsak a pedagógusok, hanem sok esetben él és élt a mindenkori Önkormányzat ezzel. Az önök előtt lévő és polgármester úr által jegyzett határozati javaslatok közül az 5. tartalmazza ennek jogszabályi háttérét. Az 5. pont az úgy szól, hogy „felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által államháztartáson kívülrre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló 26/2020. (VII.6.) önkormányzati rendelet rendelkezéseiben meghatározottak szerint ...”, ez az a rendelet, amely annak a lehetőségét megteremti, hogy ezt a pénzeszköz átadást a Karinthy kirúgott, elbocsátott pedagógusai részére – amennyiben a Képviselő-testület most így dönt –, ezt meglehessen törvényesen és jogszabályoknak megfelelően tenni, tehát ez a hivatkozás. Polgári engedetlenség kapcsán nem kérdése volt, hanem leginkább véleménye, engedtessek meg nekem, hogy ebben a körben nekem is legyen. Azt gondolom képviselő úr és ezt ön is pontosan tudja, a polgári engedetlenségnek a műfaját az önök parlamenti frakciója is nagyon sokszor alkalmazta és alkalmazza, Magyarország jelenlegi miniszterelnöke emlékeim szerint 4 vagy 5 évig polgári engedetlenséget folytatott, amikor megválasztott országgyűlési képviselőként nem vett részt a Parlament munkájában vagy amikor éppen kordont bontott. Mindig a polgári engedetlenség volt erre a polgári válasz. Kádár úr, a 9 ezer forintos kérdését engedje meg, hogy ezt email-ben folytassuk, tehát ha pontosítja a kérdését, akkor a szakmával természetesen megadjuk erre a jó választ. Ami pedig még egyszer az óvodai ágazatot illeti, akkor még egyszer elmondom. Tehát, szám szerint kifejté ugye az előbb is elmondtam önöknek, 539,5 millió forint ez 15,7 százalékos növekedés a teljes vertikumot tekintve. Összetételét tekintve egyéb kötelező illetménypótlék 85,5 millió forintos emelkedés, pedagógus szakmai ágazat pótlék emelkedése 88,7 millió, intézményvezetői ruházati költségtérítés 2,3 millió, továbbképzési költség emelkedése 2,3 millió és erre jön még rá ugye az a tartalékalap, ami a garantált bérminimum ill. a minimálbér tekintetében az egész intézményhálózatunkat ill. a teljes önkormányzati szférát felöleli. Emlékeim szerint az óvodai ágazatban a garantált bérminimum 300-nál picit több munkavállalót érint.”

„A szavazás menetét érintően szeretnék jegyző úrral együttműködve egy tájékoztatást adni, mai tudásom és jegyző úr iránymutatása alapján a szavazást el fogjuk kezdeni az 1. határozati javaslattal, ez lesz az első szavazás, ezt követően dönteni fogunk a Kádár úr által

jegyzett módosító javaslatról, amelyet benyújtott, ezt követően fogunk szavazni a rendeletalkotási javaslatról, majd megint dönteni fogunk a Kádár által benyújtott kiegészítő határozati javaslatról, majd a 2. határozati javaslatról fogunk dönteni, ezt követően lesz egy szavazás arról a saját SzMSz-ünk értelmében, amelyben a Képviselő-testület reményeink szerint egyetértését fejezi ki polgármester úr azon kérésével, hogy név szerinti szavazásban kíván az általa jegyzett határozati javaslatról szavazni, ezt követően fogunk, amennyiben a többség úgy dönt, hogy ez név szerinti szavazás lesz, akkor fogunk ebben szavazást tartani és akkor most én kérdezek vissza önöktől, hogy itt 7 db határozati javaslat van ebben a blokkban, ezt végig csinálhatjuk egyesével is vagy csináljuk külön vagy van javaslatuk arra, hogy tömbösítsük? (közbeszólás)

Ja, ez egy darab határozat, aminek van 7 db pontja, bocsánat, akkor nem kell külön szavazni, viszont ugye külön szavazás lesz maga a név szerinti. Jó?"

Megadja a szót Tóth Kálmán képviselő úrnak.

Tóth Kálmán: *„Szavazzunk arról, hogy a határozati javaslat napirendre kerüljön-e.”*

Kőrös Péter: *„Napirenden van a határozati javaslat, arról fogunk külön szavazni polgármester úr kérésére, hogy a kiegészítőjéről név szerint szavazással döntsünk, mert az SzMSz-ünk értelmében arról, hogy név szerinti szavazás van, arról a Testület többségének döntenie kell, tehát mindenképpen szavazunk róla és miután 1 db határozati javaslat, amiben van 7 db pont, tehát ez egy szavazási procedúrában lemegy, tehát hogy ezt most név szerint fogjuk-e leszavazni vagy...ha név szerint szavazunk majd az SzMSz értelmében jegyző úr egyesével fel fogja minden képviselő-testületi tagnak a nevét olvasni. majd ezt követően jön a szavazás ABC-sorrendben, ha nem, akkor meg a Képviselő-testület azt mondja, hogy nem név szerint szavazunk, akkor is szavazunk róla, de akkor ezt egy kézfelemeléses szavazással fogjuk megtenni. Így érthető a szavazás menete?"*

Tóth Kálmán: *„Érthető, igen. Ügyrendiben még, ha nálam van a szó, akkor ezt folytatnám. Tehát számunkra a kérdésekre adott válaszból nem volt meggyőző minden válasz és a frakció azt a határozatot hozta, hogyha mi ebben nem tudunk megnyugtató választ kapni, és annak a határozatnak a hangneme, amiben egy általunk idegen intézmény vezetőjét egy munkaügyi ügyben minősítünk, az nem fogadható el, a stílus. Ezért mi ebben a szavazásban nem veszünk részt, sem egyenként, sem közösen. Tehát itt bejelentjük, hogy ebben nem veszünk részt és részt veszünk a költségvetésiben.”*

Kőrös Péter: Nagy Károly úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

Nagy Károly: *„Csak azt szeretném kérni ügyrendiben, hogy amikor a határozatokról döntünk, akkor esetleg fel tudja olvasni a polgármester, hogy pontosan mi a határozat? Nekem nagyon segítene, mert most itt vannak mindenféle javaslatok és összekeveredik a fejekben. Köszönöm.”*

Kőrös Péter: Galgóczy úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: *„Köszönöm szépen a szót. Egyfelől én is ezt szerettem volna javasolni, amit Nagy Károly úr képviselőtársam az előbb elmondott, másrészt volt a jegyző úrhoz egy kérdésem, az Oktatási Bizottságban elfogadtunk egy hasonló tartalmú kiegészítő határozati javaslatot, mint amelyet most Kádár képviselőtársammal jegyzek, hogy ennek most mi a sorsa?"*

Kőrös Péter: „Erről tájékoztattam önöket, hogy jegyző úr tájékoztatása szerint erről külön kell majd szavaznunk, tehát ahogy elmondtam a szavazási rendnél, az első határozati javaslatot követően, a rendeletalkotási javaslat előtt fogunk egyrészt szavazni a Kádár úr által jegyzett módosító indítványról, majd a második határozati javaslatról amikor döntünk, azt megelőzően viszont a kiegészítő határozati javaslatról, amit szintén önök jegyeznek fogunk, de előtte mindig felolvasom, hogy miről szavazunk, tehát külön kell mindegyikről szavaznunk jegyző úr álláspontja szerint.”

Galgóczy Zoltán: „Bocsánat alpolgármester úr, értem, csak nekem egy olyan érzésem van, vagy egy olyan meglátásom, hogy az Oktatási Bizottságban egy olyan kiegészítő határozati javaslatot fogadott be elnök úr, amely hasonló tartalmú, mint amelyet Kádár úrral jegyzek, tehát akkor most van-e duplikáció, nincs duplikáció? Tehát erre vonatkozott a kérdésem. Másfelől meg lenne egy kiegészítő határozati javaslatom határozat-hozatal előtt, ezt elmondhatom-e most?”

Kőrös Péter: „Elmondhatná, ha nem rendeletet alkotnánk Képviselő úr, Rendelethez írásban, a rendelet tárgyalását megelőzően kellett volna ezt benyújtania.”

Galgóczy Zoltán: „Értem, de polgármester úr is kért most mindenféle...”

Kőrös Péter: „De ő azt írásban benyújtotta még a...”

Galgóczy Zoltán: „Benyújtotta írásban?”

Kőrös Péter: „Persze, kiosztásra került, tehát amiről most beszélünk az benyújtásra került.”

Galgóczy Zoltán: „Csodálatos, köszönöm.”

Kőrös Péter: „Jó, akkor köszönöm szépen, próbálok ismertetni a határozathozatal menetét, tehát először arról fogunk dönteni, amit felolvasok:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 13. melléklete szerint állapítja meg az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét. Határidő: 2022. november 30. Felelős: polgármester”

Kéri, hogy aki ezzel egyetért az ezt kézfelemeléssel jelezze.

(jelen van 19 fő képviselő)

295/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 13. melléklete szerint **állapítja meg** az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a javaslatot a Testület elfogadta, szavaznak a Kádár és Galgóczy úr által jegyzett módosító indítványról, amely a „*Felhalmozási céltartalék, 2. pont Polgármesteri Hivatal tanácstermének felújítása 300.000.000,- Ft helyett Egyéni mandátumot nyert önkormányzati képviselők beruházási kerete*” terhére javasolt átcsoportosításról. Ezt előterjesztő nem támogatja, kéri a szavazást kézfelemeléssel jelezni.

(jelen van 19 fő képviselő)

296/2022. (XI.30.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő módosító indítványt:*

„Felhalmozási céltartalék, 2. pont Polgármesteri Hivatal tanácstermének felújítása 300.000.000,- Ft helyett Egyéni mandátumot nyert önkormányzati képviselők beruházási kerete.”

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a Testület nem fogadta el a módosító határozati javaslatot. Most a rendeletalkotásról szavaznak: „*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletét. Határidő: 2022. december 10. Felelős: polgármester*”

Kéri, hogy aki egyetért a 2023. évi költségvetési javaslattal az ezt kézfelemeléssel jelezze.

(jelen van 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló **30/2022. (XI. 06.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a javaslatot a Testület elfogadta, szavaznak a Kádár és Galgóczy úr által jegyzett kiegészítő határozati javaslatról: „*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy 2023. január elsejétől, az óvodai ágazatban dolgozók kiegészítő pótlékban részesüljenek. A pótlék mértéke a jogszabályban meghatározott maximális összeg.*” Erre hívták fel a figyelmet, hogy ezt a költségvetési rendelet tartalmazza, erre való tekintettel előterjesztő ezt a kiegészítő határozatot nem támogatja, kéri a szavazást kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

297/2022. (XI.30.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazat és 12 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő módosító indítványt:*

„Vizsgálja meg a Polgármester annak a lehetőségét, hogy 2023. január elsejétől, az óvodai ágazatban dolgozók kiegészítő pótlékban részesüljenek. A pótlék mértéke a jogszabályban meghatározott maximális összeg.”

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a Testület nem fogadta el a módosító határozati javaslatot, végül, de nem utolsó sorban az előterjesztésben lévő 2. sz. határozati javaslatról kéri a döntést, mely a következő: *„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete figyelemmel az Önkormányzat Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 2. melléklete szerint határozza meg a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét. Határidő: 2022. november 30. Felelős: polgármester”*

Kéri, hogy aki egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

(jelen van 19 fő képviselő)

298/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett figyelemmel az Önkormányzat Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 2. melléklete szerint határozza meg a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a Testület a határozati javaslatot elfogadta. Most következik az a procedúra, hogy szavaznak arról, hogy a polgármester úr által jegyzett KT-220/kieg4-ben szereplő 3. határozati javaslatról – élve az SzMSz 45. §-ában szereplő rendelkezéssel – név szerint szavazzanak. Kéri, hogy aki egyetért az kézfelemeléssel jelezze.

(jelen van 19 fő képviselő)

299/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat mellett **ügy dönt**, hogy a KT-220/kieg4-ben szereplő határozati javaslatról név szerinti szavazással dönt.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: megállapítja, hogy a Testület a határozati javaslatot elfogadta. Most következik a név szerinti szavazás procedúrája, az SzMSz értelmében jegyző úr felolvassa ABC-sorrendben a neveket, kéri, hogy mikrofonba mindenki a szavazatát igen-nem-tartózkodást mondja be a jegyzőkönyv számára. Átadja a szót jegyző úrnak.

dr. Ronyecz Róbert: ABC-sorrendben felolvassa a képviselők neveit, akik ezután szavaznak.

(jelen van 19 fő képviselő)

300/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat mellett **név szerinti szavazással**

Banga Zoltán	– igen
Bauer Ferenc	– távol
Dabasi Ottóné	– igen
Dámsa József Lajos	– nem szavazott
Fehér Gábor	– igen
Ferencz István	– igen
Galgóczy Zoltán	– nem szavazott
Kassai Dániel	– igen
Kádár Tibor István	– nem szavazott
Kiss Róbert	– nem szavazott
Kőrös Péter	– igen
Láng István	– igen
dr. Lévai István Zoltán	– távol
Makai Tibor	– igen
Nagy Balázs István	– igen
Nagy Károly	– igen
Pál Norbert	– igen
Somody László Zoltán	– igen
Szaniszló Sándor	– igen
Szarvas Attila Sándor	– nem szavazott
Tóth Kálmán	– nem szavazott

ügy dönt:

1. elítéli a Külső-Pesti Tankerületi Központ igazgatójának azon döntését, amellyel hat, kerületünkben található köznevelési intézményben dolgozó, az oktatás szabadságáért és a diákok jogaiért törvényesen polgári engedetlenséget folytató pedagógust elbocsát,
2. az érintett pedagógusok elbocsátását a magyar köznevelési rendszer és a XVIII. kerület egyik meghatározó köznevelési intézménye elleni nyílt támadásnak minősíti,

3. szolidaritását fejezi ki azon pedagógusokkal, akiknek a polgári engedetlenségben való részvételük miatt, a munkáltatói jogukat gyakorló 2022. december 1-jei hatállyal rendkívüli felmentéssel megszünteti a közalkalmazotti jogviszonyát,
4. a 2022-ben a pedagógusok megsegítésére létrehozott keret terhére érintettenként 1 millió forintot, azaz összesen 6 millió forintot különít el, melyet a kerületben található iskolákban dolgozó, elbocsátással érintett pedagógusok megsegítésére rendel felhasználni,
5. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló 26/2020. (VII.6.) önkormányzati rendelet rendelkezéseiben meghatározottak szerint saját hatáskörében eljárva intézkedjen az érintettek szükség szerinti támogatásáról,
6. felszólítja Rábel Krisztinát, hogy azonnali hatállyal mondjon le a Külső-Pesti Tankerületi Központ igazgatói tisztségéről, mert méltatlanná vált feladatának ellátására. Intézkedései bizonyítják, hogy nem az oktatás, a gyermekek és a pedagógusok, hanem a pártállam érdekeit tartja szem előtt. Pártkatonaként viselkedik, pártérdekből eredő utasításokat hajt végre,
7. felkéri és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy vizsgálja felül a Külső-Pesti Tankerületi Központ és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata között fennálló összes szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1- 4. pontok tekintetében azonnal; az 5. pont tekintetében: folyamatos;
a 6. pont tekintetében: azonnal, a 7. pont tekintetében: 2022. december 31.

Kőrös Péter: köszöni szépen, jegyző úr összesítése szerint 13 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadták, a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni a vendégek részvételét, ismerteti a következő napirendi pontot.

(Könyvvizsgáló úr távozik.)

3.) Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-195 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztő nem ő, hanem polgármester úr. Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban megadja a szót Nagy Károly úrnak.

Nagy Károly: *„Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Felvetésem nem szorosan a módosításhoz fog csatlakozni, hanem általánosan a Szervezeti és Működési rendhez kapcsolódóan. Jegyezzük fel most ez a döntéshozatal ez elég sűrűre sikeredett. Nekem volt szerencsém végig élni a Parlament a CEU-val kapcsolatos döntéshozását, még parlamenti képviselő mellett dolgoztam és ott ültem a Törvényalkotási bizottsági ülésen, és akkor még naiv fiatalként azt gondoltam, hogy nem túl szerencsés, hogy súlyos kérdéseket 48 óra alatt tárgyal meg az Országgyűlés és fogad el. Hasonlóképpen gondolom most is, az a rend, amikor pénteken kapjuk meg a testületi anyagot és szerdán ezzel kapcsolatban már döntést hozunk és minden bizottsági ülést besűrítünk 2,5 napba, ez azt gondolom több szempontból nem jó. Nem jó a Hivatal szempontjából, hiszen bizottsági elnökként látom, hogy komoly terheket ró ez a gyors tempó a Hivatal dolgozóira, az előterjesztést előkészítőkre és azért látszik itt most több előterjesztésben vannak nyelvtani hibák, vannak stilisztikai hibák, tehát a minőség*

rovására is megy ez a sietség. Nem jó a döntéshozás szempontjából, mert úgy érzem, hogy a politikai vitáknak sokkal szűkösebb a tere az ilyen gyors tempó mellett és ez sokszor okozhat bonyodalmakat. Én ezt akkor is így gondoltam, mikor a városvezetést támogató koalícióban ültem, most is így gondolom, ez mindenkinek különben az érdeke. A harmadik dolog az, hogy nagyon...demokrácia meg részvételiség szempontjából se jó a sürgősség, hiszen egy csomó kérdéssel kapcsolatban – megint negyvenakárhány kérdés van előttünk –, jó, hogyha a lakossági tájékoztatást, lakossági bevonást is tudunk szervezni. Most egy olyan döntési mechanizmusban, amikor péntek este kapjuk meg az anyagot, szerdán már döntünk, ennek eléggé korlátozottak a keretei. Mivel én nem készültem írásos javaslattal, most nem tudok benyújtani módosító javaslatot az SzMSz-re, de igazából az a kérésem, hogy a városvezetés vizsgálja felül ezt a döntési mechanizmust és a következő lenne a javaslatom, amit fontoljon meg és ha úgy gondolja, hozza be a következő ülésre, ez a bizottsági hétnek a bevezetése. Azt gondolom, ha lenne egy bizottsági hét az anyagküldés és a testületi ülés között, akkor sokkal kevesebb stressz lenne mind a Hivatalon, mind pedig a képviselőknél. Tehát minden kérdést jól meg lehetne vitatni azelőtt, hogy ide kerül döntéshozásra és adott esetben a lakosságot is megfelelően be lehetne vonni. Azért itt mondtam el ezt, mert most vagyunk az SzMSz-nél, módosító javaslattal nem érkeztem, inkább csak egy felvetés és bízom benne, hogy a városvezetés megfontolja a javaslatomat. Köszönöm.”

Kőrös Péter: köszöni, ha más hozzászóló nincs, akkor a kérdés, vita szakaszt lezárja és kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 16 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat mellett **megalkotja** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **31/2022. (XII.05.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4.) Rendeletalkotás a Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 37/2012. (VII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-194 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Makai Tibor alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kézfelemeléssel kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról.

(jelen van 15 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat mellett **megalkotja** a Közterület-felügyelet szervezetéről és feladatairól szóló 37/2012. (VII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **32/2022. (XII. 05.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5.) Rendeletalkotás a településkép védelméről

KT-188 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 15 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat mellett **megalkotja** a településkép védelméről szóló **33/2022. (XII.01.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6.) Rendeletalkotás az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról

KT-215 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 16 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazat mellett **megalkotja** az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló **34/2022. (XII. 05.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7.) Rendeletalkotás a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 55/2004. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-216+216kieg1 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kiküldésre került egy 216kieg1 kiegészítés az anyaghoz. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 16 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **megalkotja** a civil szervezetek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 55/2004. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **35/2022. (XII. 05.)** önkormányzati rendeletét.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8.) Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII. 06.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-204 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 18 fő képviselő)

Budapesti Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat mellett **megalkotja** a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **36/2022. (XII. 05.)** önkormányzati rendeletet.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9.) Rendeletalkotás az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-190 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat mellett **megalkotja** az egyes anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint az eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásokért fizetendő díjak mértékéről szóló 37/2011. (XI. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **37/2022. (XII. 01.)** önkormányzati rendeletet.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10.) Rendeletalkotás a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013. (VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

KT-185 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban Nagy Károly képviselőnek adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Nekem egy kérdésem volna a fakivágásokkal kapcsolatban. Ma, amikor a PEB ülésről sétáltam haza, láttam, hogy az egyik ház előtt – nem mondom melyik előtt –, de az a lényeg, hogy fűrészrel vágják ki a fákat, közterületen, a járda és az út között. Felmerült bennem az a kérdés, hogy jó, hogy meghozzuk a szigorú szabályokat, meg a büntetési tételeket, de egyrésztől tájékoztatjuk-e megfelelően a lakosságot ezekről, szerintem ez nagyon fontos lenne. Pont most valamelyik előterjesztésben a légkondicionálónak a beszerelését láttam, hogy van szabályozva, megmondom őszintén mi az idén tettünk fel légkondicionálót, fogalmam sincsen, hogy megfelel-e ennek a rendeletnek vagy sem, remélem, hogy megfelel, de magamon is érzem, mint képviselő, hogy ezeket a szabályokat nehéz átlátni és lakosság szempontjából meg aztán még jobban. (Látom jegyző úr azon van, hogy majd megvizsgálják a légkondimát, nem volt jó taktika, de derüljön ki.) Viccet félretéve a tájékoztatási része fontos, hogy tudja a lakos, hogy mit szabad és mit nem, meg hogy bejelentési kötelezettsége van, illetve van még kérdésem, hogy rendészeti oldalról milyen után követéssel tudjuk ezeket vizsgálni. Tehát, ha mondjuk látjuk...vagy lesz erre kapacitás, hogy figyeljük vagy lesz bejelentési lehetőség mondjuk, hogy egy ilyen esetben mikor egy magánszemély látja, hogy közterületen lévő fákat aktívan vágják ki motoros, benzin-fűrészsel, akkor ott tegyen-e bejelentést és vizsgálja meg az Önkormányzat, hogy van-e erre engedély vagy sem. Mi lesz ennek a mechanizmusa? Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: mielőtt Petrovai úr válaszol, Banga Zoltánnak adja meg a szót, de előtte üdvözlí Lévai urat, aki most érkezett.

(dr. Lévai István Zoltán megérkezett.)

Banga Zoltán: „Köszönöm a szót Alpolgármester úr! Vissza kell utaljak megint a múlt havi közös testületi döntésünkre, amiben kifejeztünk azon óhajunkat, hogy a fákat nagyobb védelem alá kell helyezzük függetlenül attól, hogy közterületen vagy magánterületen van, és igen itt jön elő az a kérdés, hogy ennek a szabálynak a betartását miképpen tudjuk végre hajtani. Nagy Károly képviselőtársam már itt az előbb azt hiszem ezt a részt pontosan pedzegette, szerintem is nagyon fontos az, egy konkrét saját példámon tudom azt, hogy mennyire nehéz helyzetben van az Önkormányzatnak az a hatósági jogkör gyakorlásával kapcsolatos eljárása, amikor például ebben az esetben kellene fellépnie. Én azt javasolnám, hogy próbáljuk áttekinteni ezt a kérdést és itt akkor jegyző úrra is nézek, hogy neki milyen segítségre van szüksége, hogy ezeket a rendeleteket hatékonyan be tudja tartatni a kerületünk közigazgatási területén. Én felvetem, hogy más kerületben van egy olyan gyakorlat, hogy például a fakivágásokról egy nyilvános felületen adnak tájékoztatást, tehát mintegy kvázi regisztráltként felkerül oda az, amire engedéllyel rendelkezik az adott lakos stb., tehát itt egy pillanat alatt visszanezézhető, hogy nem illegális fakivágás van stb., hanem egy teljesen normális bejelentés, indoklás és utána az Önkormányzat részéről egy jóváhagyást követően történik meg. Természetesen majd

a későbbi fapótlással együtt is. Tehát én szeretném elkerülni azt a helyzetet, hogy minden fűrész hangjára hívjuk majd a Városőrséget, akik természetesen rohannak ki és lehet egyébként, hogy nekik fogalmuk sincs róla, hogy az a fakivágás adott esetben engedélyezett volt-e, jogszerű volt-e vagy éppen nem. Tehát azt javasolnám összességében, hogy ezt az egész folyamatot gondoljuk végig és ha szükséges, akkor teremtsük meg ennek az egyéb informális adatkezelési feltételeit. Köszönöm szépen.”

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a szót és mivel először kapok szót, tisztelettel köszöntöm a képviselő urakat, hölgyet a Hivatal munkatársait és minden vendéget! Én a tájékoztatáshoz szeretnék először is hozzászólni, már a tervezete elkészült ennek a tájékoztatónak, éreztük ugyanezt a hiányosságot és ezt szeretnénk is pótolni, tehát lesz ilyen tájékoztató és azt nyilván a médiafelületeinken, újságban, honlapon, egyéb helyeken meg fogjuk jeleníteni. Ami pedig az informatikai részét illeti, lesz egy ilyen felület, ahol ezeket az engedélyeket lehet látni. A költségvetés tárgyalásánál Banga képviselő úr már utalt arra, hogy a költségvetésben szerepel a fakataszterhez való csatlakozásnak a költsége és a környezetvédelmi sorokban van elrejtve, vagy nem elrejtve, hanem belefoglalva, mert hogy ennyire részletesen soha nem szokott a költségvetés sorokra bontva megjelenni a képviselők előtt, de igen, a jövő évben azt tervezzük, tehát a 2023-as évben, hogy ennek az informatikai feltételeit megteremtjük és ott össze fog állni egy olyan adatbázis háttér, ami például egy ilyenre lehetőséget nyújt. Meg kell majd a fejlesztést valósítani e téren is, de igen, kell valami informatikai háttérrel megtámogatni, mert nagyszámú vitás esetről lehet szó a jövőben. Köszönöm szépen.”*

Kőrös Péter: Makai alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen a szót, én is nagy tisztelettel üdvözlök mindenkit, képviselőtársaimat, a Hivatal dolgozóit, a vendégeket. Banga képviselőtársam felvetésével abszolút egyetérték, de szerintem nem lehet semmilyen akadálya annak, hogy a szabályosan, a rendeletünk által meghozott döntésre, hogy be kell jelenteni és engedélyt kell kérni egy fakivágásra, hogy ennek a nyilvántartása eljusson a Közterület-felügyelethez vagy most már a Városrendészethez. A következő lehetőség az, hogy az őrző idején vagy bejelentésre a cselekmény idején tettenérés van, akkor el tudunk járni, de ha nincs tettenérés, senki nem tudja, akkor sajnos nem sok tennivalónk van. Vagy van még egy lehetőség, hogy a kivágott fa mögött lakó embert megkérdezzük és ha ő elismeri – hát erre a legkisebb esély van –, akkor megint csak el lehet járni. Tehát a tettenérés mindenképpen feltétlen szükséges ahhoz, hogy a Közterület-felügyelet vagyis a Városrendészet el tudjon járni. Köszönöm szépen.”*

Kőrös Péter: köszöni, ha más nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelelemeléssel.

(jelen van 20 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazat mellett **megalkotja** a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013. (VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **38/2022. (XII. 05.)** önkormányzati rendeletet.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. Támogatási szerződés megkötése a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Városierdő programja keretében városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálatok végzésére a Budapest XVIII. kerület, 156085 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészleten a 2023- 2027. közötti időszakban
KT-223

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

301/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: Pilisi Parkerdő Zrt.) határozott időre –2028. január 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést (a továbbiakban: Támogatási szerződés) köt.

Az Önkormányzat a Pilisi Parkerdő Zrt. részére – az Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó, a Magyar Állam tulajdonában álló, erdő művelési ágú, 156085 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészlet 2023. és 2027. közötti időszakban végzendő városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálataira – 8.000.000,- Ft forint, azaz nyolcmillió forint összegű, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Támogatási szerződés tervezetben meghatározott évenkénti lebontásban vissza nem térítendő támogatást (a továbbiakban: Támogatás) nyújt.

Az Önkormányzat gondoskodik a Támogatás évenkénti összegének az Önkormányzat 2023., 2024., 2025., 2026. és 2027. évi költségvetéseibe történő betervezéséről.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés tervezet véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S3. „Kondor Béla sétány környezetrendezése II. ütem” beruházási alapokmányának ismételt jóváhagyása

KT-224

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 20 fő képviselő)

302/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazat mellett a 70/2022. (III.03.) számú határozatát **hatályon kívül helyezi**, és a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II.26.) önkormányzati rendelet 6. § (19 bekezdés c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy a „Kondor Béla sétány környezetrendezése II. ütem” építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 196.064.004,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja. A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S4. Rendeletalkotás a települési adókról szóló 26/2022.(XI.03.) önkormányzati rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről

KT-225

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: „Ehhez adnék annyi szóbeli kiegészítést egyrészt, mint ahogy a költségvetési rendelet tárgyalásakor utaltunk rá, ugye jelenleg még bevételt nem tervezünk rá, viszont – és akkor erre hívom fel a figyelmet – az eredeti rendeletben szereplő repülőtéren földi kiszolgáltatást végző cégekkel, illetve minden olyan érintettel, aki a légitözelekedésben valamilyen szolgáltató oldalon részt vesz, azzal az elmúlt hetekben nagyon sok egyeztetést folytattunk le. Ezeknek az egyeztetéseknek a gyakorlatát és a gyakorlati részét igyekeztünk ebben a rendeletben módosítási javaslatban megszövegezni, pont annak érdekében, hogy a Képviselő-testület által települési adók formájában beszédni kívánt összeg valóban beszédhető legyen. Tehát, az ebben szereplő módosításokra azért van szükség, hogy ez az adó valamikor ténylegesen bevételt is jelenthessen az Önkormányzat bevételi oldalán. Ezért kérem ennek a rendeletnek a módosítását.”

dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt hivatali munkatársak és vendégek! Én azt szeretném megkérdezni, hogy amikor először tárgyaltuk ezt a rendeletet, illetve adókiivetést, akkor sok kérdés függőben maradt, illetve egy vita alakult ki és valahogy nem ugyanazt gondoljuk erről a kérdéstről és szeretném megkérdezni, hogy a jogalap tekintetében ill. az illetékességi terület vonatkozásában most mit gondolunk mi? Mert én a jogalap tekintetében továbbra is azt gondolom, hogy úgy beszédni egy adót, hogy egyébként nem törvényi rendelkezés a jogalap...Tehát magyarul a múltkori ülésen az volt a példa, hogy azért tudja beszédni a földi kiszolgáltató az adót a helyi adóhatóság helyett, mert gyakorlatilag erre a példa az idegenforgalmi adó, ami esetében a szálloda gyakorlatilag beszédi, ugye ennek az ideológiája mentén. Na most kérdezem én, hogy ennek milyen törvényi felhatalmazása van? Tehát, hogy tudunk mi kivetni egy ilyen adót helyi szinten, tehát önkormányzati rendelettel és ugyanúgy beszédni, mintha ez idegenforgalmi adó lenne? Ez az egyik, a másik, ami továbbra is furcsa nekem az illetékességi terület. Tehát ugye a reptér tudomásom szerint a XVIII. kerület

mellett Vecsés és XVII. kerület, és még lehet, hogy – ott van egy kis település, amit mindig összekeverek – Ecser. Most egy illetékességi területet, hogy indikáljuk saját magunkra nézve? Vagy lesz egyeztetés, hogy kiveti ugyanezt az adónemet a XVII. kerület és Vecsés is? Számomra ezek is kérdések, hogy az illetékességet ezt, hogy tisztázzuk? Ezekben a kérdésekben, hogy gondolkodunk most? Illetve azóta eltelt nem tudom hány hét, volt-e egyeztetés például a Kormányhivatallal ebben az ügyben? Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Képviselő úr! A kérdéseire, amit tudok a legjobb tudásom szerint válaszolok. Az adóbeszedési jog telepítését az alábbi jogszabályok alapján van lehetősége Képviselő-testületnek meghozni és ennek szellemében alkotta meg a települési adóval kapcsolatos szabályozását. A helyi adóról szóló törvény 1/A. § (4) bekezdése szerint a települési adóval kapcsolatos eljárási kérdésekben az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az Önkormányzat települési adót önadózással megállapítandó adóként is bevezethet. Az adózás rendjéről szóló 46. § (1) bekezdés c) pont szerint az adót, a költségvetési támogatást az adóbeszedésre kötelezett adóbeszedéssel állapítja meg. Következésképpen a két rendelkezés együttes értelmezése alapján, meglátásunk szerint lehetőséget ad a települési adó adóbeszedés útján történő beszedésére. Erre alapoztuk ezt a rendeletet. Tájékoztatásul elmondom, hogy magának a joglagnak a kérdését Önkormányzatunknál egyetlenegy szerv, vagy egyetlenegy érintett sem kifogásolta meg, ez részben válasz arra, hogy törvényességi észrevételt nem kaptunk a rendelettel kapcsolatban ill. azokkal a gazdasági társaságokkal, akikkel az elmúlt hetekben számos egyeztetést folytattunk és még folytatunk a jövőben is jogalap tekintetében kifogást nem emeltek. Jelenleg az előttünk álló rendeletalkotási javaslat azt a célt szolgálja, hogy az adó maga fizikailag beszedhető legyen. Ami nyilván..., ez a kiegészítés ered abból, hogy – ahogy utaltam rá többek között – a földi kiszolgálást végző valamennyi céggel több körben már egy egyeztetésen túl vagyunk és azokat a jobbitó szándékú javaslataikat, amelyeket az adó beszedhetőségével kapcsolatban ők megfogalmaztak, ezt tartalmazza most jelenleg ez a rendeletalkotási javaslat. Még egyszer hangsúlyozva, hogy az elfogadott költségvetési rendeletünk egyelőre – az óvatosság elvét figyelembevéve – még nem tartalmaz sem bevételi előirányzatot ezzel kapcsolatban, értelemszerűen ennek terhére kiadást sem terveztünk. Azon dolgozunk, hogy ezt a jövő évi költségvetési rendelet módosításnál már jó hírként tudjuk az Önkormányzat Képviselő-testület előtt és a kerület közössége számára hozni.”

Banga Zoltánnak adja meg a szót.

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Csak szeretném úgy a magam fejében elrendezni a dolgokat itt a települési adóval kapcsolatban és úgy tudom, hogy ebből az adónemből beszédett adónak elég kötött a felhasználási lehetősége. Ha én jól tudom, fejlesztési és szociális célokra fordítható, de nem tudom és szeretném kérdezni, hogy esetleg ezt meg tudja-e erősíteni alpolgármester úr – mert számos kérdés így felmerült és már itt mindenféle furcsa észrevételek, meg kommentek terjednek –, hogy ez igaz-e?”

Kőrös Péter: „Képviselő úr kérdésére azt tudom mondani, erre írásban fogunk válaszolni, nekem ilyen tudomásom nincs, de természetesen ez akkor pontos, amikor ezt írásban megválaszoljuk, illetve egy kérdés nyitva maradt Lévai úr kérdését tekintve. Önnek abban igaza van képviselő úr, hogy a repülőtér területe több kerületet ill. pest-megyei települést is érint, azonban maga az utasok földi kiszolgálása a XVIII. kerület illetékességi területén zajlik, tehát a Terminál épületei a XVIII. kerületben található. Ha néz egy közigazgatási térképet, akkor pont ott húzódik meg a határ, tehát a Terminál épület mind az I. Terminál, mind a II. Terminál tekintetében a Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területén található. Értelemszerűen ez az adókiivetési gyakorlat mind a telek és építményadó tekintetében eszerint kerül ugye meghatározásra.”

További kérdés, vélemény nincs, kéri a Testület véleményét a rendeletalkotási javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** a települési adókról szóló 26/2022. (XI.03.) önkormányzati rendelet eltérő szöveggel történő hatálybalépéséről szóló **39/2022. (XII. 01.)** önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2022. december 2.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S5. Indítvány a „Lakásért életjáradék” programban résztvevő járadékosok helyzetének könnyítésére

KT-226

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban megadja a szót Nagy Károly képviselő úrnak.

Nagy Károly: *„Köszönöm szépen, alpolgármester úrtól szeretném kérni, hogy pár mondatban ennek a lényegét – elolvastam meg látom –, de megnyugtató lenne nekem, hogyha jól értem akkor plusz 34,5 millió forintot biztosítunk erre. Mivel mélyen nem vagyok benne ebbe a konstrukcióba, ha jól értem, akkor kötöttünk egy szerződést, van 25 ilyen szerződés és a szerződésben meghatároztunk különféle kondíciókat és most mi egyoldalúan ettől a szerződéstől eltérnénk és többletet adnánk. Pontosán ezért kérdezem, hogy akkor tisztázzuk ezt a kérdést.”*

Petrovai László: *„Köszönöm szépen a kérdést. Az előző képviselő-testületi ülésen már felmerült ennek a „Lakásért életjáradék” programnak a kérdése és kérés volt, hogy számoljunk be ennek a fejleményeiről. Ezek nagyon régi eredetű szerződések, 2010. óra gyakorlatilag nem kötött újat egyik önkormányzat sem és volt egy eléggé...van egy olyan felmondási feltétel jelenleg a szerződésben, amivel a jelenlegi ingatlanpiaci helyzetben elkezdtek tömegesen élni. Az volt a kérése a Képviselő-testületnek, hogy vizsgáljuk meg, hogy hogyan lehet az életjáradékosokat ebben a szociális helyzetben, ami kialakult – rezsiválság és egyébben –, segíteni annak érdekében, hogy továbbra is a járadékot folyósítani tudjuk nekik és erre a Városgazda, mint az életjáradékosok szerződésével foglalkozni megbízott szervezet munkatársai lejárták az életjáradékosainkat és megbeszélték – gyakorlatilag egyenként –, hogy milyen segítségi lehetőségekre lehet szükségük. Ebből áll össze egy olyan, amit itt az előterjesztésben olvashatnak a képviselők, gyakorlatilag három csoportra osztható juttatás, amit pluszban az Önkormányzat juttatni tud a járadékosainak, gyakorlatilag valahol illeszkedik abba a szociális támogatási rendszerbe ez, mint amit egyéb lakosainkkal is érvényesítünk. A járadékosainknak sem engedjük el a kezét és ezért születik meg most ez a tervzet.”*

Kőrös Péter: felhívja a figyelmet arra, hogy nyílt ülésben tárgyalják az előterjesztést, élő közvetítés mellett, az Önkormányzat gazdasági érdekeire legyenek tekintettel, ha kérdést tesznek fel, mert komoly érdekek sérülhetnek. Nagy Károlynak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm, minden helyzetben az Önkormányzat gazdasági és fejlődési érdekeit tartom szem előtt, ezért a kérdésem egy jelentős részét másik platformon fogom feltenni. Viszont arra szeretném kérni – mint a Pénzügyi Bizottság elnöke –, hogy a következő PEB-ülésén zárt keretek között ezt a kérdést úgy hozná vissza, hogy egy bővebb tájékoztatást szeretnének kérni alpolgármester úrtól és zárt keretek között szeretnénk erről a következő PEB-en beszélni. Köszönöm.”

Kőrös Péter: köszöni szépen, több jelentkezőt nem lát, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel történő szavazással.

(jelen van 20 fő képviselő)

303/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy

1. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a 2023. évi költségvetése terhére elkülönít 34.550.000 Ft-ot az életjáradéki szerződések módosításában elfogadott ú.n. többletjáradékok fedezetére.
2. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert szakmai munkacsoport létrehozására és tagjainak kijelölésére abból a célból, hogy a munkacsoport az egyedi járadékos igények elbírálására tegyen javaslatot.
3. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkacsoport által kidolgozott egyedi igényekre tett javaslatok elfogadásáról döntsön.
4. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-t (továbbiakban: Városgazda), hogy az egyedi szerződésmódosítások lebonyolítása során az egyedi szerződésmódosítások ügyvéd vagy közjegyző előtti okiratba foglalása érdekében az Önkormányzat képviseletében teljes jogkörrel eljárjon, és felhatalmazza a Városgazda mindenkori vagyongazdálkodási divízióvezetőjét a szerződésmódosítások – véglegesítést követő – aláírására az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tervzetnek megfelelő tartalommal.
5. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a Városgazda mindenkori vagyongazdálkodási divízióvezetőjét, hogy a polgármester részére történő utólagos elszámolással intézkedjen a járadékosok részére a végrehajtás érdekében igazolt és indokolt egyéb költségek – ideértve az ügyvédi vagy közjegyzői munkadíj, továbbá a visszaélések elkerülése érdekében nyújtott jogsegély-szolgálat költségeit is – megfizetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-4. pontok tekintetében: 2023. március 31.

5. pont tekintetében: 2023. december 31.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, a sürgősségi napirendek után visszatérnek az eredeti sorrendhez, de mielőtt a 11. napirend tárgyalását megkezdi elmondja, hogy a jogászkollégák már nagyon kedvesen meg is írták neki a választ Banga képviselő úr kérdésére a települési adóval kapcsolatban: „*A települési adóból származó bevétel az azt megállapító önkormányzati bevétel, amelyet fejlesztési célra és települési önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörébe tartozó szociális ellátások finanszírozására használhat fel.*”
Köszöni szépen, ismerteti a következő napirendi pontot.

11.) A Képviselő-testület 2023. évi I. féléves munkatervének elfogadása

KT-201 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 20 fő képviselő)

304/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat mellett a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés 1. számú melléklete szerint **elfogadja** a Képviselő-testület 2023. évi I. féléves munkatervét.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12.) Lőrinc 2000 Sportegyesülettel együttműködési megállapodás megkötése

KT-198 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel

(jelen van 20 fő képviselő)

305/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 20 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Lőrinc 2000 Sportegyesülettel (a továbbiakban: Sportegyesület) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja szerinti kötelező feladat – a kerületi sport és szabadidősport támogatása – elősegítése érdekében 2023. január 01. napjától 2024. december 31. napjáig terjedő határozott időre együttműködési megállapodást köt, és az együttműködés keretében a Sportegyesület részére a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. útján térítésmentes létesítményhasználatot (uszodai vízfelületet) biztosít összesen heti 15 órában az előterjesztés 1. számú mellékletét

képező tervezetben foglaltak szerint. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás véglegesítést követő megkötésére, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13.) Döntés a Tomory Lajos Múzeum alapító okiratának módosításáról, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

KT-207+207kieg1 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, köszönti Heilauf Zsuzsa intézményvezető asszonyt. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 207kieg1 kiegészítésben van plusz 3 határozati javaslat. Kéri a Testület véleményét a hat darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)

306/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Tomory Lajos Múzeum módosító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a Módosító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

307/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Tomory Lajos Múzeum módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

308/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 65/2012. (XII.20.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés 1) pontja szerinti hatáskört – a jelen határozat tárgyát képező egyedi ügyben – az Oktatási, Közművelődési, Sport, Ifjúsági és Nemzetiségi Bizottságtól visszavonja és saját hatáskörében eljárva **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Tomory Lajos Múzeum Szervezeti

és Működési Szabályzatát az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

309/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei módosító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a Módosító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

310/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

311/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – az önkormányzat közművelődési feladatairól, a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 65/2012. (XII.20.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdés 1) pontja szerinti hatáskört – a jelen határozat tárgyát képező egyedi ügyben – az Oktatási, Közművelődési, Sport, Ifjúsági és Nemzetiségi Bizottságtól visszavonja és saját hatáskörében eljárva **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések
KT-221 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét a két darab határozati javaslatról kézfelemeléssel

(egyben szavazásnál jelen van 18 fő képviselő)

312/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 5 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között fennálló Feladatellátási szerződés az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal kerüljön módosításra azzal, hogy az aláírás feltétele a szerződésmódosítás tervezetének a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája általi jóváhagyása.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Támogatásokat Vizsgáló Iroda esetleges javaslataival véglegesített, a 7. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt Feladatellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

313/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 5 ellenszavazat mellett a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:109. § (4) bekezdése alapján **úgy dönt**, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. Javadalmazási Szabályzatát az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a Javadalmazási Szabályzat illetékes bírósághoz történő benyújtásáról és a cégiratok közé történő letétbe helyezéséről, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 2022. december 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16.) Döntés a Budapest IX. kerület, 38236/211/E/50 helyrajzi számú, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 2. emelet 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről

KT-189 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban Lévai István képviselőtársának adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: *„Köszönöm a szót. Ugye itt egymás után fog jönni még két ingatlanértékesítés, aminek kapcsán el szeretném mondani, hogy – függetlenül attól, hogy mi megszavazzuk vagy nem szavazzuk meg –, hogy üdvözöljük, hogy újra nyílt eljárásban értékesít az Önkormányzat önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant. És itt meg is ragadom a lehetőséget – ennek örülök és gratulálok, hogy visszatérnek a nyílt licithez –, viszont a polgármester urat szeretném megkérdezni ennek kapcsán, hogy az Üllői út 323-325., amit most már nagyon sokan a kerületben csak „Szaniszló-telek”-ként aposztrofálnak, hogy miért zárt eljárásban adta el az Önkormányzat egy meghatározott gazdasági szereplő irányába? Tehát ezt jó lenne most már megtudnunk, ugye korábban kezdeményeztünk egy vizsgálóbizottságot ennek kapcsán, hogy ez miért nem nyílt eljárásban került eladásra, de a mai napig erre nem kaptunk választ. Úgyhogy, ha már itt egy ingatlaneladásnál vagyunk, akkor szeretnénk megkérdezni, hogy miért tér vissza az Önkormányzat a nyílt eljáráshoz? Aminek örülünk egyébként.”*

Kőrös Péter: Kádár Tibor képviselőtársának adja meg a szót.

Kádár Tibor: *„Köszönöm szépen, aki végig olvasta az előterjesztését a 16,17,18-as napirendi pontoknak – mind a hármat így egyszerre érinteném és akkor nem kérek mindegyiknél majd szót –, beázik a lapostető, vízszigetelési problémák vannak, úgyhogy az önkormányzati bérletmény egy 8 emeletes háznak a 3. emeletén található vagy egy 4 emeletesnek a 2. emeletén, nyilván egyszer majd le fog érni a beázás, ha ilyen jelentkezik, de nem biztos, hogy ez most lesz. Nehézkes a parkolás, következő indoklás az előterjesztésben. Nem biztos, hogy egy szociálisan rászorult család számára ez a legnagyobb probléma, nem is biztos, hogy van autójuk. Esztétikai felújításra szorul, lehet, hogy azok a családok, akik elutasításra kerültek az elmúlt években, azok szívesen ki is festenek. Távol esik a kerülettől, ezért nehéz a kezelése, hát azért Budapest nem egy olyan nagy város és a IX. kerületi József Attila lakótelep nincs is olyan messze tőlünk, de egyébként maga a XIII. kerület sincs. Tehát az a fajta gondolkodás, amit néhány képviselőtársam is képvisel abban, hogy próbáljunk meg a kerületre koncentrálni... a XVIII. kerület – felhívnam a figyelmet – Budapest egyik kerülete. Tehát, a várost, ahol élünk, azt úgy hívják Budapest, tehát ha ezen belül, Budapesten belül tudunk felkínálni egy szociális bérlakást, mert ott van üres lakásunk, bizonyára akadna azon jelentkezők közül, akiket az utóbbi években lakáshiányra hivatkozva elutasítottunk, akik ezt is elfogadnák. A másik, amivel szoktak védekezni, hogy minden ilyen eladásból származó bevételt, azt csak lakások vásárlására vagy felújítására lehetne fordítani. A vásárlás tekintetében nem biztos, hogy a mai árak mellett három lakás értékesítéséből három ugyanilyen négyzetméter arányú, típusú lakás megvásárlására fog nyílni lehetőség a kerületben. Az eddigi vásárlásaink folyamán nem azt láttuk, tehát láttuk az árakat és nem azt tapasztaltuk meg, hogy három eladásból három ingatlant tudunk venni. Felújítás tekintetében meg nem lesz több az Önkormányzat bérlakása, márpedig a hosszú távú cél, az alapvetően az Önkormányzat bérlakás állományának a növelése kell, hogy legyen. Pláne úgy, hogy ebben a teremben ülő, az Összefogás színeiben mandátumot nyert képviselők azt hangsúlyozták 2019-ben, sőt még 2022-ben is, hogy meg kell védeni az önkormányzati bérlakás vagyont. Most pedig azt tapasztaltjuk, hogy annak ellenére, hogy önök azt mondják, hogy meg kell védeni az önkormányzati bérlakás vagyont, hogy növelni*

kell az önkormányzati bérlakás vagyont, több lakásra lenne szükség, számtalan fórumon rendszeresen elmondják a médiában, ennek ellenére most az értékesítésre tesznek javaslatot, úgy, hogy legalább 50 család került elutasításra olyan formában, hogy a lakásigénye jogos, de lakáshiány miatt nem tudják kielégíteni az igényét, márpedig ez a három lakás jelenleg üresen áll. Kedves Képviselőtársaim! Bűnösök közt cinkos, aki néma! Ennek a bölcsességnek a tudatában legyenek szívesek szavazni az elkövetkezendő percekben. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: Nagy Károly képviselőtársának adja meg a szót, utána Kassai úr következik majd.

Nagy Károly: *„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az előző napirendi pont-hoz szeretnék röviden hozzászólni és utána ezzel kapcsolatban is elmondom a véleményemet, csak olyan gyorsan haladtunk, hogy nem időben jelentkeztem. (közbeszólás, hogy maradjon a napirendnél) Bocsánat, csak szeretném megköszönni polgármester úrnak – mert azt gondolom, hogy ez így korrekt –, az előző képviselő-testületi ülésen visszavontam a „prémiumstop” javaslatot, a polgármester úr azt ígérte, hogy most behozza erre az ülésre, ez az előző napirendi pontban érvényesült és ott ezt nem tudtam elmondani. Mértékével...megszavaztam, hiszen egy javítás, hiszen a százszázalékos prémium intézménye a XVIII. kerületben megszűnik, ez szerintem egy pozitív dolog, 70 %-ra realizáltuk. Örülök, hogy ez megtörtént, és ezt el akartam mondani mindenképpen. A lakáseladásokkal kapcsolatban én ezt nem tudom ebben a konstrukcióban támogatni, illetve a harmadiknál a 15 %-os negatív irányú korrekciót azt én szakmailag sokallom a XIII. kerületi ingatlan esetében. Köszönöm.”*

Kassai Dániel: *„Köszönöm. Én jegyző úrhoz fordulnék, hogy szeretnék kérni egy statisztikát arról, hogy 2010-2019 között hány önkormányzati bérlakás került értékesítésre az akkori FIDESZ-KDNP vezetése által. Ez írásban jó lesz, köszönöm szépen.”*

Kőrös Péter: a válaszadás sorrendje először Petrovai úr, aztán ő maga jön. Megadja a szót Petrovai úrnak.

Petrovai László: *„Köszönöm szépen. A napirendek tárgyalását nem szerettem volna megzavarni, viszont volt Kádár képviselő úrnak egy félmondata Kassai Dániel felé, ahol álszentnek nevezte valamelyik frakciótársát, aki más kerületbe megy el kilakoltatások ellen tiltakozni, miközben itt felbuzdítja a képviselőket, hogy itt lakást adjon el. Mivel én vagyok az előterjesztő, jól értem-e ezt vegyem magamra? Csak ezt szeretné megkérdezni, mert ennek függvényében válaszolok Kádár képviselő úrnak.”*

Kádár Tibor: *„Kassai úr vádolta meg a FIDESZ-frakciót azzal, hogy mi álszentek vagyunk és én erre válaszoltam.”*

Kőrös Péter: *„Az a kérdése Petrovai úrnak, hogy – jegyzőkönyv számára is –, hogy kire gondoltál, amikor azt állítottad, hogy más kerületekbe jár kilakoltatásokat meggátolni? Ezt kérdezi alpolgármester úr képviselő úrtól.”*

Kádár Tibor: *„Alpolgármester úrra.”*

Kőrös Péter: *„Akkor rád értette, jó, Petrovai úr válaszol.”*

Petrovai László: „Jó, köszönöm szépen, én is így értettem, úgyhogy akkor először is szeretném felhívni Kádár képviselő úr figyelmét, hogy tanulmányozza az imént megszavazott SzMSz-t, én nem vagyok a frakciónak a tagja, külső alpolgármester vagyok. Aztán így egy év távolmaradás után lassan megismerkedhet a kerület határaival is. Én a Havanna lakótelepen voltam egy kilakoltatást meggátolni, eléggé centrum helyzetű kerületünk tekintetében, máshol pedig nem jártam kilakoltatás ellen tiltakozni. Harmadrészt, és még mindig erre reagálva, én azt gondolom, hogy önmagában a kilakoltatás, ha az törvénytörő és jogszerű, az Magyarországon még bevett gyakorlat és alkalmazni is kell, hiszen hatalmas veszteségeket tudnak elszenvedni önkormányzatok, illetve bérbeadók akkor, hogyha huzamosan renitens nem fizetők halmozzák fel az adósságokat. Mi a törvénytelen kilakoltatások ellen tiltakoztunk a Havanna lakótelepen és ezért jártam ott. És akkor most a többi. Kezdeném ott, amiben Kassai képviselő úr kérdést intézett jegyző úrhoz. 2010-től nem tudom ugyan elmondani, de 2015-től el tudom mondani, tehát csak az utóbbi 5 évben 2013. és 2019.között 51 db lakást értékesített a FIDESZ-KDNP által vezetett Önkormányzat. 51-et, ez most három lakás, mind a három kerületen kívüli. A múlt képviselő-testületi ülésen döntöttek lakásvásárlásról is, önök, itt, együtt, tehát ez az Önkormányzat igenis vásárol lakásokat, ezeknek a lakásoknak a fedezetét meg kell valamiből teremteni. Továbbá ugyancsak önök döntöttek arról, hogy a „Lakásért életjáradék” program a fenntarthatóság érdekében is áldoz az Önkormányzatunk. A lakáseladásokból származó bevételeket – többek között – ennek a fenntartására is fordíthatjuk a rendelet értelmében és fogjuk is fordítani. Ez az általános válaszom. Néhány ill. leginkább csak egy szakmai tévedést szeretnék elmondani. Tisztelt képviselő úr, ha egy tízemeletes házban a lapostető beázik, akkor nem azért fog a 2. emeleten lévő lakás költsége emelkedni, mert beázott a 2. emeleti lakás, hanem azért, mert a tető a közös költség, a beruházás és egyebeknek a közösen vállalt költségeit terheli. Tehát, hogyha valahol egy társasházban nekem a közös tulajdonban lévő szerkezeteim sérülnek, akkor hogyha az a társasház rossz állapotú, akkor sajnos minden lakót egyaránt, illetve minden ingatlant egyaránt terhel ennek a költsége. Általános gyakorlatnak szeretném tekinteni egyébként – legalábbis amíg a lakásgazdálkodással én foglalkozom –, hogy a kerülethez közeli, illetve a kerületben levő ingatlanokat tartsuk birtokon belül, illetve ott maradjunk birtokon belül, ahol mi többségben vagyunk és váljunk meg azoktól az ingatlanoktól, ahol mi kisebbségben vagyunk, illetve távol vannak a kerületünkötől. A IX. kerület nem szomszédos a kerületünkkel, a XIII. meg még annyira sem szomszédos a kerületünkkel. Akkor még egy utolsó pont, amiről szeretnék beszélni. Valóban nagyon sok lakásigényt kellett elutasítanunk az elmúlt években, talán ön előtt is ott van az a tábla, ami már megfakult 2019. októberében, Fáy projekt VEKOP program, ami akkora késedelmet szenvedett, hogy még most is nyögjük ennek a megvalósítását és reményeink szerint az éppen most megszavazott költségvetés biztosítja végre azt a fedezetet, hogy 46 lakással tudunk a jövő évben, 46 új, korszerű, felújított lakással tudunk gazdálkodni. Sajnos ennek volt ez az ára, ennek az elrontott és nagyon-nagy késedelmet szenvedett beruházásnak volt az az ára, hogy az utóbbi időben nem tudtunk annyi lakást kiutalni, amennyit szerettünk volna. Azt hiszem, hogy mindegyikre válaszoltam. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Még két kérdés maradt nyitva és utána majd sorrendben Fehér Gábor és Kádár úrnak fogok szót adni. Elhangzott itt egy kérdés a lakásértékesítésekből befolyó bevételek felhasználásával kapcsolatban. Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom önöket, Petrovai úr is elmondta, hogy 2015. és 2019. között több, mint 50 db, egészen pontosan 51 db lakást értékesített a korábbi városvezetés, szeretném a tisztelt Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy ez 2019-ben 9 db lakás volt, az értékesítésük bevétele ebből az Önkormányzatnak 196.700.000 forint volt. Ez azért fontos összeg, mert ugye a hatályos rendeletünk értelmében ezt az összeget ugye az ingatlanvagyonra kellett volna költeni, ezzel szemben 2019-ben a teljes költsége az Önkormányzatnak az ingatlanvagyonra, tehát lakásfelújításokra 90.532.000 forint volt. Természetesen az évenkénti bontás is rendelkezésre áll. Két dologra szeretném még

felhívni a figyelmet Lévai úr kérdésével kapcsolatban, egyrészt a kerületben a közterületek elnevezését, azt gondolom mind a rendeletünk, mind a Fővárosnak a vonatkozó rendeletei szabályozzák. Szeretném emlékeztetni arra, hiszen már többször szóba került ebben a teremben, hogy minden vagyoneértékesítés az Önkormányzatban – eddig is így volt és ezután is így lesz – a vonatkozó rendeleteink értelmében törvényesen zajlik le és nem gondoljuk azt, hogy utána bárhol is közterületet kéne elnevezni. Nem tett a Képviselő-testület ilyen típusú kezdeményezést akkor sem, amikor – többek között – az ön előterjesztésében, a Gloriett lakótelepen értékesítettek telkeket olyan cégnek, ami gyakorlatilag abban a pillanatban alakult, majd ezt követően, amint megnyerte a pályázatot jogerős építési engedély is lett arra a társasházra, ami most ott épül, mégsem hívják Lévai-telepnek, bármennyire is szeretné ön ezt adott esetben elérni. Fehér Gábor úr, Kádár úr.”

Fehér Gábor: *„Köszönöm szépen a szót Elnök úr! Kádár úr, az ön körzetében van az a projekt, amelyet önök, az önök idejében csak tologattak, mi meg megvalósítjuk, VEKOP projektnek hívják, Fáy utca és környéke. Igen, alpolgármester úr elmondta, ez az oka részben annak, hogy ma olyan határozatok voltunk kénytelenek meghozni, hogy nem tudtunk lakást adni sajnos sok-sok rászoruló családnak. Ön elfelejtette azt a mondatot hozzátenni, mindegyik határozatban benne volt, hogy a VEKOP projekt miatt történt mindez. Szeretném jelezni önnek, hamarosan a végére fogunk jutni ennek a projektnek és nemcsak a 46 db Fáy utcai lakás lesz felújítva és rendelkezésére az Önkormányzatnak, hanem a kapcsolt projekteknél is lesz még tucatnyi lakás felújítva. Nemcsak abban a lakásban nem lehet lakni, amit az Önkormányzat eladott, hanem abban a lakásban sem lehet lakni, ami le van robbanva, ami esetleg életveszélyes, ami felújítatlan, ami rossz állapotú. Muszáj forrást találni ezekre, mert az a lakásállomány, amit mi önöktől átvettünk, és különösen utalnék itt a 2010. és 2014. közötti időszak lakás-felújítatlanságára, hogy akkor az önök által vezetett Önkormányzat nem adott akkor kellő forrásokat arra, olyan helyzetet hozott, hogy ma nagyon sokba kerülnek lakásfelújítások, lakáskarbantartások. Ennek a költsége sürgősséggel terheli az Önkormányzatot éppen annak érdekében, hogy minél hamarabb be tudjuk fejezni a Fáy utcai projektet, és emlékeztetnék arra a törvényre és helyi rendeletre, amely előírja, hogy a lakásértékesítésből származó bevételt csak lakásügyre lehet fordítani. Tehát vagy lakást vásárolunk, vagy felújítunk és karbantartunk. Nyilvánvaló, hogy jelenlegi pénzügyi helyzetünkben szükséges lakáskarbantartásra, lakásfelújításra többet költeni, ez indokolja azt a gyakorlatot, amit önök is folytattak egyébként korábban, a kerületen kívüli, elsősorban „Lakásért életjáradék”-ból, vagy valamilyen más lakásügyletből származó lakások árát fordították és fordítjuk ma is erre a célra. Én azt gondolom, ma ez egy indokolt és helyes döntés még akkor is, ha lehetne másképp is dönteni. Köszönöm.”*

Kádár Tibor: *„Köszönöm szépen, akkor visszafelé haladnék, Fehér Gábornak szeretnék akkor válaszolni. Azt mondja, nem lehet úgy beköltözni egy lakásba, hogy az nincsen felújítva. VI-VII. kerületből, szintén jelenleg az Összefogás képviselői irányítják ezeket a kerületeket, felújítási kötelezettséggel adnak bérbe ezek az önkormányzatok bérlakásokat. Át kell venni a gyakorlatot és akkor most nem kellene eladni ezt a három darab bérlakást. Azt mondta, hogy a Fáy projekt megcsúszik, emiatt kellett elutasítani ezeket az igényeket, de hát itt volt ez a három lakás üresen, tehát egyből hármat nem kellett volna elutasítani. A Fáy utca környéke, hát képviselő úr, ön akkor már a lakásokkal foglalkozott, amikor én átvettem a Fáy utcát, akkor nem volt bennük mellékhelyiség, voltak olyan lakások, akinek a folyosóra kellett járni vízért, mert még a vezetékes víz sem volt benne. Tehát a 2010. és 20..., csakhogy mondta, hogy mi mit hagytunk itt, hát akkor én azt mondom én meg mit örököltem meg önöktől 2010-ben. Én mit tettem a Fáy utcáért? Én azt hiszem, hogy kijártam egy kormány támogatást, egy projektet, nyilván az a pénz, amit akkor megnyertünk, annak az értéke most reálértékben nyilván csökkent, de én úgy gondolom, hogy 9 év alatt eléggé sokat tettem azért, hogy a Fáy utcai re-*

habilitáció megvalósuljon. 2010. előtt nem volt ilyen projekt a Fáy utcában 20 éven keresztül. Ez a projekt csúszik, az én tudomásom szerint – és hogy ha ez nyilván nem igaz, akkor megcáfoltják Ughy Attila polgármestert is –, ő úgy adta át ezt a projektet, hogy minden elő volt készítve, le kellett volna vezényelni. Hallottam, hogy itt voltak műszaki kifogások, átalakítások meg a tetőt szintbe kell hozni a B épületen, mert az egyik oldalon alacsonyabb volt 15 centivel, de nem szeretnék ilyen műszaki kérdésekbe belemenni. Van minden projektnek egy bizonyos csúszása, én Ughy Attilától azt az információt kaptam még 2019-ben, hogy ez a projekt levezénylésre kész. Önök alatt megcsúszott, nálunk valószínűleg nem csúszott volna meg. Fel kell újítani, ha beázik a lapostető. Hát fizet az Önkormányzat a lakásai után közös költséget és általában a közös költségekből szokták a közös lakóterületen lévő hibákat elhárítani, márpedig a kerületen belüli és a kerületen kívüli lakások után is fizetünk közös költséget, tehát hogyha beázik a lapostető a 8. felett, akkor legelőször úgyis a közös költséghez kell nyúlni, újabb befizetés nem biztos, nem egyenesen arányos, mert, ha van a háznak pénze, akkor nem egyenesen arányos, hogy pótbefizetést kell tenni. 51 darab lakást értékesítettek, gyűjtsék ki, nézzük azt is meg jegyző úr – és én annyival kiegészíteném ezt a kigyűjtést –, hogy ebből hány volt lakhatatlan? Nézzük meg ebből én hányat szavaztam meg? Az előző Tulajdonosi Bizottságban is én voltam a legnagyobb ellenzője az önkormányzati bérlakások értékesítésének. Nem értettem egyet akkor sem Dömötör úrnak a gyakorlatával. Továbbra is azt mondom, hogy növelni kell a lakásállományok számát, már csak azért is, mert – vagy kimondjuk, vagy nem mondjuk ki –, a jelenlegi gazdasági helyzetben biztosan lesznek még olyan családok, akik lehet, hogy a megélhetés szélére fognak sodródni és azon kell inkább elgondolkodni, mert ilyenkor hallom az önök padsoraiból, most Petrovai úrtól is, hogy felhalmoznak tartozást. Úgy kell ezeket a lakásokat bérbe adni, hogy kártyás legyen a villanyóra, kártyás legyen a gázóra és már ezzel is egy lépéssel közelebb kerültünk ahhoz, hogy ne kerüljenek ezek a lakók adósságspirálba és van a Hálózat Alapítvány, mert már akkor eleve készülni kell a területileg illetékes szociális gondozónak, ha véletlenül mégiscsak fizetési problémába, egy ilyen adósságspirálba kerülne a család, milyen kimentési lehetőségek vannak. Én a továbbiakban sem értek azzal egyet, hogy csak kerületben kell gondolkodni a mai világban a lakásállomány területén. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Annyit szerettem volna mondani, hogy én a polgármester urat kérdeztem, kíváncsi lettem volna az ő véleményére, de nyilván nem lepődtem meg, hogy ő nem szólal meg. Mikor én Szaniszló telekről beszélek, akkor nem egy közterületről beszélek, közterületre utalt, ez egy Üllői út 323-325. ingatlanról beszélek, amire társasházat kívántak építeni, alapkövet letették, azóta megállt minden. Nagyon kíváncsiak leszünk arra, hogy mi történt és itt az volt a lényeg, hogy polgármester úr egyszemélyben döntött, a rendkívüli jogrend idején és eltért a gyakorlattól, hogy nem nyílt eljárást, hanem zártkörű eljárást. Én erre kérdeztem rá, ön elkezdett másról beszélni, hivatkozott egy korábbi ingatlan eladásra, ami szintén nyílt eljárásban került eladásra. Tehát én továbbra is azt a kérdést tettem fel, hogy miért lett ez zártkörű eljárás? Miért nem nyílt eljárás, mint az addig is megszokott volt? Erre természetesen nem kaptam választ, hanem egy szokásos terelő válasz érkezett, amit már nekem régen elmesélt Kőrös Péter, hogy ha mi ezt mondjuk, akkor ő pedig azt fogja mondani. Köszönöm.”

Tóth Kálmán: „Ez egy nagyon jó szakmai vita lehetne, ami kap mindig némi politikai felhangot, képviselőtársam, Fehér Gábor úr ugye rögtön visszanyúlt, hogy 2010-'14 között ezek a lakások nem lettek felújítva és méltatlan állapotba kerültek, Kádár Tibor úr elmondta, hogy ezek nem kerültek olyan állapotba, ott maradtak ahol voltak, azért emlékeztetném Fehér Gábor urat, hogy ön annak a Képviselő-testületnek a tagja volt, aki 2010-ben úgy adta át az Önkormányzatot, hogy 12 milliárdot meghaladó fedezetlen hitelállománya volt. Ha a Magyar Állam nem vállalja át a kötelező feladatellátásból származó hiányokat, akkor azt görgettük volna magunk előtt, és a mai napig fizették volna az itt élő emberek. Tehát, ezt átvállalta, tehát

azt ne kérje számon, hogy egy olyan állapotban '10-'14. között, ahol nem volt forrása az Önkormányzatnak ezekre, mi ezt nem csináltuk meg. Hát ön pontosan tudja, hogy hogy került ide az Önkormányzat és miért voltak ilyen állapotban a bérlakások. Köszönöm szépen.”

Körös Péter: Kádár úr, Fehér úr következik és utána szavaznak.

Kádár Tibor: „Egy mondatom lemaradt. Petrovai alpolgármester úr azt mondta, hogy az a cél, hogy a kerülethez közeli bérlakásokat megtartsa, tudtommal a X. kerületben is vannak jelenleg bérlakásaink, igaz ez egy néhány kilométeren át, akkor, ha így értelmezzük, akkor határos a XVIII. kerülethez. Tehát a József Attila lakótelep, az szinte határos a kerülettel, tehát eléggé közel van, én arra kérném továbbiakban is, hogy legalább e két lakás esetében gondolja át az előterjesztését. Mert, ha most megnéznénk a X. kerületben elhelyezkedő lakásainkat – itt egy körzöt leháznánk –, megnéznénk a XVIII. kerület Városháza távolságot, elképzelhető, hogy egy olyan kör jönne ki, amibe a kettő IX. kerületi lakás beleszne és nyilván ezek fenntartási költségben sem nagy igényű lakások, hiszen 27 négyzetméteresekről beszélgetünk, tehát mégsem egy 55 négyzetméterest kell később kifűtenie a bérlőnek, én arra kérem, hogy legalább ebbe a kettőbe, ha már ön úgy fogalmazott, hogy a kerülethez közeli lakásokat kívánja megtartani, még akkor is, ha a X. kerület határos és a IX. kerület még nem határos a XVIII. kerülettel. Köszönjük.”

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen. Én költségvetési kérdésekben nem voltam annak idején minden ügyben illetékes, Tóth Kálmán úr, de egyet biztosan tudok, hogy abban időben, mielőtt önök átvették 2010-ben a kerület vezetését, évente legalább 150 millió forintot költöttek abban az időben felújításra és ilyen 50 és 150 millió forint közötti karbantartási költségeket számolt el annak idején a Városgazda évente. Ez azt jelenti, hogy minimum 200-300 millió forintot, akkori áron ráköltöttek ezekre a lakásokra. Kádár úr, az ön körzetében akkor még majdnem tele volt a Fáy utca, időközben azért elég rendesen csökkent ott a létszám. Viszont el kell mondjam önnek, Dömötör úr, ugye mikor önök megpályázták ezt a Fáy utcai projektet, Dömötör úr először nagy lelkesedéssel mondta a Képviselő-testület ülésén, hogyha kell –, a lakáshiány miatt – ő még szállodába is teszi onnan a...vagy helyezi el az ott lakókat, de menni fog a projekt, ehhez képest egy fél ciklus eltelt úgy, hogy egyébként háromszor csökkentette a tartalmát a felújítandó, kapcsolódó projekteknek, arra hivatkozva, hogy az ön által megpályázott pénz egyre kevesebbet ér. Jelentős összegeket mondott el akkor a felújítás, ill. az egész projekt megvalósítása kapcsán az infrastrukturális beruházásra. Ehhez képest a jelenlegi vezetés jóval alacsonyabb áron tudott leszerződni ezekre a projektekre, így nem volt szükség további érdemi csökkentésre. Köszönöm, csak ennyit akartam reagálni.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen, akkor én két rövid válasszal, Petrovai úr meg kicsit részletesebben, és utána szavazunk. Kádár úrnak ugye részben választ adott sok tekintetben. Fáy utca kapcsán, képviselőtársam, én két dologra szeretném önt emlékeztetni. Az egyik, hogyha találkozik majd volt polgármester úrral, akkor kérem, hogy picit pontosítsa majd az ezzel kapcsolatos információit, én azt tudom önnek megerősíteni, amit Fehér Gábor úr mondott meg plusz egy dolgot. 2019-ben az átadás-átvételnél egy dolog volt biztos, hogy a projektben soft elemekre elkülönített 400 millió forint már el lett költve, további viták elkerülése végett maradjunk annyiban, hogy biztos, hogy megkérdőjelezhető költségek is történtek benne. Ami a másik állítása volt befejezett projektek kapcsán, Kádár úr mindannyian ismerjük a sokszor nekifutott és soha be nem fejezett Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő projektnek a történetét. Szerintem ön is pontosan ismeri, tehát kérem, hogy ilyen hivatkozást ebben a teremben, ahol olyanok is ülnek, akik szintén ennek a kerületnek a közösségének a részei, ne tegyen és akkor Petrovai úré a válaszadás további lehetősége, ezt követően szavazunk.

Petrovai László: „Kádár úr, elég sok felvetése és ötlete volt a lakásgazdálkodással kapcsolatban, sok minden tekintetben jó hírrel szolgálhatok. Tehát van jelenleg olyan gyakorlat az önkormányzatoknál, hogy felújítással együtt veszi bérbe a bérlő, tehát nem zárkózik el ettől az Önkormányzat. Adtunk ki bérbe így lakásokat felújítási kötelezettséggel együtt és a felújításra fordított költséget beszámítjuk a lakbérbe, tehát lelakja a bérlő, tehát ez már egy létező gyakorlat nem kell bevezetni. Mint ahogy létező gyakorlat a kártyás óráknak a telepítése abban az esetben, ha úgy ítéljük meg vagy maga a potenciális bérlő kéri, hogy ő így szeretné, akkor ezt felszereljük, mind a kártyás gáz, mind a kártyás villanyórát. Lakhatatlan lakásokra...én tényleg nem szeretnék erről vitázni, órákat lehetne és teljesen meddő vita, szerintem minden Önkormányzat adott át a másoknak lakhatatlan lakásokat, én csak azt tudom, hogy pont a mostani Lakásügyi Bizottságon döntöttünk egy olyan lakás kiutalásról, amit azért kellett megtennünk, mert a Gyámügy felszólított bennünket, hogy az a bérlő, ahol lakik, az nem lakás és azért kellett új lakást adni. Tehát azért vannak ilyen ingatlanok, nyilván az mindannyiunknak a célja, hogy ezeknek a számát nullára redukáljuk. Ehhez viszont források kellene. Közös költség, szerintem nincs vita közöttünk, hát így van, a közös költségből fedezik, de abban se legyen vita, hogy a közös költség alacsonyabb, hogyha nem kell felújítani a tetőt, mintha fel kell újítani a tetőt és mi, amikor az indoklást leírtuk, erre utaltunk. Még a közeli, meg határos kérdését illeti, ez mindig egy dilemma, ismerjük a szociális juttatásoknál is azt a jelenséget, amikor valakinek az egy főre eső jövedelme 100 forinttal esik a fölé a határ fölé, amikor még igénybe vehetne egy juttatást. Akkor ilyenkor mit kell csinálni? Mindig meg van húzva egy határ, mi úgy húztuk meg ezt a határt, hogy a kerülettel szomszédos kerületekben igyekszünk megtartani a lakásvagyonot, de az ettől távolabbra esőkben már nem küldjük el a Városgazdát karbantartani és nem kívánjuk kezelni, a kerülettel nem határos kerületekben levő vagyonot. Tehát én ettől nem szeretnék eltérni, úgyhogy fenntartom, mind a három előterjesztésemet. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: köszöni, már más nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

314/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet 69. § (2) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy értékesítésre kijelöli a Budapest IX. kerület 38236/211/E/50 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 2. emelet 10. szám alatt található, 1 szobás, 26 m² alapterületű, összkomfortos társasházi öröklakást (a továbbiakban: Ingatlan).

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 43. § (2) bekezdésével, valamint 49. §-ával összhangban az értékesítés formája nyílt árverés, az Ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 26.702.000,- Ft, azaz huszonhatmillió-hétszázketőezer forint.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására, sikeres árverés esetén az adásvételi szerződés előkészítésére és megkötésére, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlanértékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások felújítására kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17.) Döntés a Budapest IX. kerület, 38236/211/E/53 helyrajzi számú, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 3. emelet 13. szám alatti ingatlan értékesítéséről

KT-193 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

315/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet 69. § (2) bekezdés c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy értékesítésre kijelöli a Budapest IX. kerület 38236/211/E/53 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1098 Budapest, Aranyvirág sétány 9. III. lépcsőház 3. emelet 13. szám alatt található, 1 szobás, 26 m² alapterületű, összkomfortos társasházi öröklakást (a továbbiakban: Ingatlan).

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 43. § (2) bekezdésével, valamint 49. §-ával összhangban az értékesítés formája nyílt árverés, az Ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 26.702.000,- Ft, azaz huszonhatmillió-hétszázkettőezer forint.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására, sikeres árverés esetén az adásvételi szerződés előkészítésére és megkötésére, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlan értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások felújítására kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18.) Döntés a Budapest XIII. kerület, 25838/7/A/81 helyrajzi számú, természetben a 1138 Budapest, Dagály utca 8. 3. emelet 10. szám alatti ingatlan értékesítéséről
KT-205 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

316/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet) 69. § (2) bekezdés c) pontja alapján **ügy dönt**, hogy értékesítésre kijelöli a Budapest XIII. kerület 25838/7/A/81 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1138 Budapest, Dagály utca 8. 3. emelet 10. szám alatt található, 2 szobás, 57 m² alapterületű, összkomfortos szövetkezeti öröklakást (a továbbiakban: Ingatlan).

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 43. § (2) bekezdésével, valamint 49. §-ával összhangban az értékesítés formája nyílt árverés, az Ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 46.740.000,- Ft, azaz negyvenhatmillió-hétszáznegyvenezer forint.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására, sikeres árverés esetén az adásvételi szerződés előkészítésére és megkötésére, valamint egyéb szükséges intézkedések megtételére. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlan értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások felújítására kerüljön felhasználásra.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

19.) A „GÖRPARK építése a Bókay-kertben” tárgyú Beruházási Alapokmány ismételt jóváhagyása

KT-217 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

317/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a 71/2022. (III.03.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II.26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatásköröket – a jelen határozat tárgyát képező egyedi ügyben – a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságtól és a Tulajdonosi Bizottságtól visszavonja és saját hatáskörében eljárva **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a „GÖRPARK építése a Bókay-kertben” építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 99.047.467,- Ft beruházási összeggel jóváhagyja. A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. június 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20.) Döntés a Budapesti Rendőr-főkapitányság használatában lévő Budapest XVIII. kerület 140695/0/A/2, 151126/16/A/298, és a 151126/16/A/299 helyrajzi számú helyiségek használatára vonatkozó megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséről KT-187 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

318/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdése alapján **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat és a Budapesti Rendőr-főkapitányság között 2013. november 14. napján a Budapest XVIII. kerület 140695/0/A/2, a 151126/16/A/298, illetve a 151126/16/A/299 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában megkötött használati megállapodás közös megegyezés útján kerüljön megszüntetésre.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletét képező Használati megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetése tárgyú megállapodás véglegesítést követő megkötésére és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. március 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21.) Döntés az Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzési tervének módosításáról

KT-206 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

319/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzési tervének módosítását **jóváhagyja** akként, hogy az abban 21. sorszám alatt szerepeltetett „Népszámlálás pénzügyi elszámolásának ellenőrzése” tárgyú vizsgálat törlésre kerüljön.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: dr. Ronyecz Róbert jegyző

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

22.) Döntés az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés módosítása tárgyában

KT-209 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

320/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013.(V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy elfogadja az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. között hatályban lévő Haszonbérleti szerződés (a továbbiakban: Haszonbérleti Szerződés) módosítását akként, hogy a Haszonbérleti Szerződés 5. pontjában rögzített haszonbérleti díj mértéke 2023. január 1-től évi 150.000.000,- forintra változik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Haszonbérleti Szerződés módosításához szükséges intézkedések megtételére, és felhatalmazza az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Haszonbérleti Szerződés 21. számú módosításának véglegesítést követő megkötésére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

23.) A 255/2022. (X.27.) számú Kt. határozat módosítása

KT-210 *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

321/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett a 255/2022. (X.27.) számú határozatát az alábbiak szerint **módosítja:**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés a) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budapest Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat (a továbbiakban: Nemzetiségi Önkormányzat) részére 2022. november 30. napjától határozatlan időtartamra térítésmentes használatba adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése 19. pontja szerinti közfeladat ellátásában való közreműködés céljából – a nemzetiségi ügyek ellátásának elősegítése érdekében – az Önkormányzat tulajdonát képező, Budapest XVIII. kerület, 152174 helyrajzi számú, természetben az 1184 Budapest, Üllői út 380-382. szám alatti ingatlanon található 15 m² alapterületű helyiséget (a továbbiakban: Ingatlan), és hozzájárul, hogy az Ingatlan üzemeltetési és felújítási feladatainak ellátásába a Nemzetiségi Önkormányzat a Piros Iskola Alapítványt bevonja és vele erre vonatkozóan szerződést kössön azzal a feltétellel, hogy az Ingatlanon végzett értéknövelő beruházással az Ingatlanon közös tulajdon nem keletkezik, azt az Önkormányzat kifejezetten kizárja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti „Haszonkölcsön szerződés és együttműködési megállapodás” megnevezésű tervezet véglegesítést követő megkötésére, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

24.) Döntés a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségébe történő belépésről
KT-202

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

322/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2023. január 1. napjától tagja kíván lenni a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének (a továbbiakban TÖOSZ) és a TÖOSZ Alapszabályában foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a TÖOSZ Titkárságát a belépési nyilatkozat és jelen határozat jegyzőkönyvi kivonatának megküldésével tájékoztassa, valamint a belépéshez és a tagsághoz szükséges valamennyi jognyilatkozatot és kötelezettségvállalást megtegyen.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

25.) Döntés az igazgatási szünettel kapcsolatban

KT-203

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az egy darab határozati javaslatról kézfelemeléssel.

(jelen van 19 fő képviselő)

323/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett a különleges jogállású szerveknél és a helyi önkormányzatok képviselő-testületeinek hivatalánál elrendelhető igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 460/2022. (XI.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés b) pontja alapján **elrendeli**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármesteri Hivatalnál a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló 7/2022. (III.09.) önkormányzati rendelettel és a 2023. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről és a 2022. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló 7/2022. (III.09.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 27/2022. (XI.03.) önkormányzati rendelettel megállapított igazgatási szünetből a 2022. december 22. napjától 2023. január 6. napjáig terjedő időtartamra a Korm.rendelet szerinti igazgatási szünetnek minősül.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyben szokásos módon tegye közzé az igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozatát.

Határidő: 2022. november 30.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

26.) Döntés a közvilágítás üzemeltetéséről a veszélyhelyzet során

KT-199

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése, megadja a szót Szaniszló Sándor polgármester úrnak.

Szaniszló Sándor: „A Kormány hozott egy olyan faramuci döntést, de nyilván csak azért volt ez jó – mindannyian látjuk –, hogy a Fővárosi Önkormányzatot még nehezebb helyzetbe hozza. Ettől függetlenül, az az alap, hogy a kerület megrendeli a világitást, a Főváros meg kifizeti. Hát miért ne rendelnék meg ugye? És ez igaz mind a 23 kerületre. Tehát itt van az előterjesztés, természetesen megrendeljük mi is és bízom benne, hogy – és most az ellenzéki képviselőtársaimat szeretném egy kicsit ösztökélni abban, hogy itt vannak mindenféle kreatív ötleteik egyiküknek-másikuknak, hogy hogyan lehetne közterületeket elnevezni, viszont azt kéne inkább kedves Lévai úr, hogy menjen el legyen kedves és egyeztessen a Kormányával, mert ha megnézzük, hogy ön mennyi munkát tett ebbe az önkormányzati három évében, azt tudjuk mondani, hogy az a nullához tendál. És higgye el...fogadjon el tőlem egy jótanácsot, agresszivitással nem tudja a munkát pótolni, vegyen példát Kádár Tiborról, vegyen példát Szarvas Attiláról, de ugyanúgy példát vehet Dámsa Józsefről is, ön egy kicsit alul teljesít ebben a felállásban kedves képviselő úr. Köszönöm.”

Kőrös Péter: kérdés, vita szakaszban Lévai úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Polgármester úrnak a...– mondjuk így – még a viszontválasza volt még az előző kérdésemre. Önnek az fáj, hogy én kimondok olyat, amit kevesen mernek önnek a szemébe mondani és néhányszor ezt megteszem és ez nyilván önnek nem tetszik, mert önnek az lenne az érdeke, hogy ilyen dolgokról ne beszéljünk itt, ebben a teremben és máshol sem, amiket én felvetek, amit ön úgy gondol, hogy én nem végzem a munkámat. Hát én azt gondolom, hogy én végzem a munkámat és ezt Pestszentimrén, 2004. óta minden választáson, több, mint 50 %-kal az emberek visszaigazolták. Tehát, én azt gondolom, hogy „Hál’Istennek!” nem ön dönti el, vagy ítéli meg, hogy ki, hogy végzi a munkáját, viszont egyet visszakérdéznek. Ön volt-e egyeztetni Láng Zsolt kormánybiztos úrnál most, az elmúlt hetekben? Ami... ugye tudni vélik, aki nincsen most információ birtokában Láng Zsolt van megbízva a települési vezetőkkel való tárgyalásokra. Az első kérdésem az, hogy ön volt-e vagy kapott-e felkérést, hogy tárgyaljon a kerület ügyeiben? Tehát, ön kérdezi tőlem, hogy én dolgozom-e vagy nem dolgozom? Hasonlítsuk már össze az ön hatáskörét és az én hatáskörömet, én egy önkormányzati képviselő vagyok jelenleg és annyira nem vagyunk emberszámba véve, hogy az ön döntése alapján, a kerületi szociális élelmiszer csomagokat, az ön képviselőtársai kiosztották minden választási körzetben és kettő olyan választási körzet volt, ahol az egyénileg megválasztott képviselőt meg se keresték, az a Kádár Tibor körzete és az én körzetem. Minket ugyanúgy megválasztottak, mint az ön koalíciós társait, akik kaptak ilyen feladatot öntől. Tehát, azért kicsit itt óvatosabban fogalmazzon, amikor engem azzal vádol, hogy én nem végzem

a munkámat. Ön hátráltat ebben, hogy én itt ebben a kerületben dolgozzak, például ilyen dolgokkal, illetve azokkal a dolgokkal, amit már számtalanul megbeszéltünk és nem tudunk dűl-re jutni, hogy ön abszolút nem tekinti partnernek a XVIII. kerületben az ellenzéki képviselőket, s ezt minden módon kifejezi. Úgyhogy, ha visszatérünk arra, hogy ön partnernek tekint minket, akkor utána beszélgethetünk másképpen is, csak sajnos erre nem kerül sor, mert ön teljesen egy olyan vezetést képvisel, ami 1990. óta a XVIII. kerületben példátlan. Tehát ilyen polgármestere még a kerületnek nem volt, aki ennyire semmibe vette volna az ellenzéki képviselőket és azokat a választópolgárokat, akik nem önöket támogatták. Úgyhogy szerintem a beszélgetés az innen indul polgármester úr és nézzen egy kicsit magába és néha tartson tükröt!”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Lévai úrnak két dologra szeretném felhívni a figyelmét. Egyrészt szerintem közöttünk egy viszonylag különleges státuszt élvező önkormányzati képviselő – valószínűleg a magyar jogtörténet egyetlen olyan önkormányzati képviselője, legalábbis eddig dokumentált módon –, akinek kormányzati szervek felé történt közérdekű adatigénylésére kevesebb, mint 24 órán belül választ lehetett kapni. Tehát kérem, erre legyen büszke, mi is büszkéek vagyunk rá, hogy a Képviselő-testületnek van egy ilyen tagja, illetve hát mindig elmondja, de hát itt ülünk egy páran és most itt nézek Fehér úrra, Ferencz úrra, sokakra, képviselő úr azt gondolom, hogy ebben a kerületben van egy hagyomány, amelyet önök teremtettek, én arra tudom önt emlékeztetni, hogy Havanna lakótelep egyéniben megválasztott önkormányzati képviselőjeként soha nem kaptam lehetőséget önöktől arra, hogy bármilyen típusú élelmiszercsomagot vagy bármilyen szociális támogatást kézbesítsek. Ez mindig is az önök gyakorlata képpen a kormányzati színekben politizáló képviselőknél volt a feladata és lehetősége, egyéni képviselőként én ilyet soha nem tettem, viszont van a teremben olyan képviselő, aki listán volt és ugyanabban a körzetben viszont ő megtette. Polgármester úr kíván hozzászólni? Nem. Akkor egy darab határozat van a tisztelt Képviselő-testület előtt, aki ezzel a javaslattal egyetért, azt kérem, hogy kézfelemeléssel tegye meg.”

(jelen van 19 fő képviselő)

324/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett

1. - figyelemmel a veszélyhelyzet során a közvilágítás üzemeltetésével kapcsolatos szabályokról szóló 449/2022. (XI.9.) Korm.rendelet rendelkezéseiben kapott felhatalmazásra – **nem kívánja korlátozni** a Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén a közvilágítás mértékét és időtartamát,
2. felkéri továbbá a Budapest Főváros Önkormányzatát, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén továbbra is változatlan mértékben és időtartamban biztosítsa a közvilágítást,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntéséről szíveskedjen tájékoztatni Budapest Főváros Főpolgármesterét.

Határidő: 2022. december 15.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: Lévai úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Egy dolgot még fontos elmondani, Szaniszló Sándor kerületi polgármester nem vett részt azon az egyeztetésen, amire a Kormánybiztos hívta, tehát amikor az ellenzéki képviselőt vádolja azzal, hogy nem dolgozik, akkor azért szeretném elmondani itt, a nagyközönségnek, akik esetleg a TV-n keresztül nézik, hogy nem vett részt, tehát nem végezte a munkáját és még arra kérem önöket, hogy amikor én beszélek, akkor a hang legyen elérhető, mert a kép az elérhető, de a hang az nem. Úgyhogy most már fogom figyelni, még inkább.”

Kőrös Péter: „Ügyrendiben Polgármester úr.”

Szaniszló Sándor: „Tisztelt Képviselő-testület, hogy ne maradjon a levegőben. Amit képviselőtársunk elmondott, ugye a rezsiproblémák miatt, rezszi- és szociális katasztrófában van az ország, folyamatosan kértük a Kormányt, hogy járuljon hozzá ahhoz, hogy több módon is, de segítse az Önkormányzatokat. Sajnálatos módon megtanultuk azt a COVID idején, hogy semmit, de semmit ellenzéki vezetésű város nem kapott a Kormánytól. Mi tettük a dolgunkat a Kormány helyett is. Ugyanez a helyzet most is. Többszöri kormányzati megkeresés, ami mindig az ellenzéki oldalról indult el és egy sem Lévai úr felől például, kaptunk egy ilyen megkeresést Láng Zsolt úrtól, hogy egyeztetni szeretne az ellenzéki városokkal. Mi azt kértük (6 kerület), hogy együtt fogadjon minket, mert külön-külön köszönjük szépen, nem kívánunk fotózkodni a Láng Zsolt úrral, hiszen várható volt, hogy nem fogunk semmit kapni. Voltak olyan polgármesterek, akik elmentek külön, volt néhány, aki azt mondta, hogyha nem fogad minket együtt, akkor köszönjük szépen, nem kérünk a protokoll fotózkodásból, és nem kérünk abból a jegyzet-füzetből, meg abból a tollból sem, amit mondjuk Gulyás Gergely adott nekünk, amikor egy évvel ezelőtt voltunk szintén náluk. Abban maradtam Láng Zsolt úrral, hogyha nem akarunk vele személyesen találkozni, akkor írásban tesz javaslatot. Hát azóta is várjuk, drága Képviselő úr az írásos javaslatát, úgyhogy, ha nem önmagát nézi utólag a Facebook-on, akkor legyen kedves menjen el szintén a Kormány megbízotthoz és tegye a dolgát. Köszönöm.”

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

27.) A Városgazda Utánpótlás Akadémia 2018/2019-es TAO programjának módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

KT-211 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban Kádár Tibornak adja meg a szót.

Kádár Tibor: „Köszönöm szépen. Alapvetően jó dolognak tartanánk a beruházást, de most ezt egyébként nem tartjuk időszerűnek. Tehát a jelenlegi energiaárak mellett egy most, nevezzük rezsizörnyet megépíteni itt a kerületben és ezt később fenntartani, üzemeltetni, ezt jelenleg mi most nem tartjuk időszerűnek. Pláne úgy nem, hogy néhány héttel ezelőtt visszaemlékeznek, a kerületi intézmények (óvodák, bölcsődék) falát feldübelezve, vagy dróttal odakötve ellepték különböző molinók, hogy rezsidiktatúra, mennyivel növekszik egy-egy intézmény fűtési költsége. Ennek a tükrében is, ezek a molinók nem kerülhettek volna ki ezeknek az intézményeknek a falára a Havannán található közintézmény falára csavarokkal felfúrva, hogyha azt nem maga a Városvezetés rendeli meg. Az is szomorú, hogyha úgy került ki, hogy a Városvezetés nem tudott róla, mert akkor meg felvetnek üzemeltetési kérdéseket. Tehát úgy gondolom, hogy ilyen rezsziárak mellett olyan formában, hogy Önök rezsidiktatúráját kínálnak,

most pedig előhozakodnak egy olyan beruházást, ami energiafaló. Ez elfogadhatatlan. Köszönjük.”

Kőrös Péter: „Köszönjük szépen a hozzászólását Képviselő úr. Két-három dologra szeretném emlékeztetni. Az egyik, hogy emlékeim szerint ez a beruházás talán még az Önök idejében indult el, ennek a tervezése, illetve még egy fontos, két fontos dologra szeretném felhívni a figyelmét. Ugye az előterjesztésből is kiderül, itt az elmúlt években TAO feltöltés tekintetében azért egy viszonylag jelentős összeg áll ma ennek a beruházásnak a finanszírozásához kapcsolódóan rendelkezésre. Ez az egyik. A másik, mint ahogy az ilyen típusú beruházások és ugye a Lőrinci Sportcsarnok, vagy bármilyen típusú sportingatlan beruházás kapcsán ugye azt látjuk azért, hogy nem egy rapid módon megvalósuló beruházások. Ezek ugye képviselő-testületi ciklusokon áthúzódnak. Számos ilyen van, ezeknek a természete ilyen. Ma a Képviselő-testületnek a felhatalmazását ugye arra kérjük, merthogy ebben a szakszövetségtől, ahogy az az előterjesztésből ki is derül, ugye van biztatás, hogy indítsuk el ezt a beruházást, ráadásul a helyszín tekintetében szeretném arra felhívni a figyelmét, és ugye ebben majd később még különböző vizsgálati anyagok becsatolásra kerülnek, ha majd konkrét beruházási alapokmányig jutunk ezzel kapcsolatban, hogy az a helyszín, ahová ez telepítve lesz adott esetben reményeink szerint ez a jégpálya, ott a környező ingatlanok, ugye a környéken ott van az új Lőrinci Sportcsarnok, Sportszálló, szakrendelő, számos olyan ingatlanunk van, amelyeknek az energiamixébe egy ilyen ingatlan beleférhet. Abban pedig azt gondolom, mindannyian közösen kell, hogy reménykedjünk, mert ezt diktálja a józan ész, hogy mire ilyen beruházás reményeink szerint előbb-utóbb megvalósul, addigra a jelenlegi energiaárak nem azt a szintet fogják érni, mint ahol most vagyunk, hasonló szemlélet mellett azt gondolom, hogy pl. a Lőrinci Sportcsarnok felújításába Önök sem fogtak volna bele. További kérdezőt nem látok, Banga úr! Parancsoljon képviselő úr, Öné a szó.”

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Kicsit ilyen meghasonlottak vagyunk. LMP-s képviselőként ezt kell, hogy tolmácsoljam ennél a napirendi pontnál. Az egyik szemünk az nevet, mindenképpen, és örülünk neki. Ez pedig a helyszín kiválasztásában. Az eredeti előterjesztésben ezt a jégcsarnokot még a Bókay-kertbe javasolták képviselőtársaim felállítani, amit mi a magunk részéről teljes mértékben elutasítunk. A Bókay-kertben már nincs hely ilyen jellegű építkezésre, ilyen jellegű létesítményre. Azt vissza kellene adni minél teljesebb módon a környezeti-, és lakossági felhasználásra. Tehát ott abszolút nem tartottuk jónak, hogy ez a létesítmény a Bókay-kertbe lett tervezve. Örülünk, hogy ez változott, legalábbis az előterjesztés szerint. Hát aztán majd meglátjuk, hogy ennek a végleges tervezése akkor megfelelő-e az új helyszín vagy nem. Amiben egy picit tamáskodnánk, az maga ez a beruházás. Ez ismét egy nagy falat, és Alpolgármester úr mondta, hogy ezeknek valóban ilyen áthúzódó több éves kifutása van egy-egy ilyen projektnek, azonban Mi úgy látjuk, hogy az eddigi közös akaratum az volt, hogy más jellegű projekteket, más jellegű beruházásokat valósítsunk meg itt a kerületben. Előző ülésen döntött, azt hiszem, hogy az előzőn, de lehet, hogy még tavasszal bocsánat, nem, tavasszal döntöttünk, hogy hozzálátunk a kerületi mellékutcáknak a felújítására több milliárd forintos értékben. Most a költségvetésben láttuk, hogy az Üllői útnak egy nagyszabású felújítását vállaltuk be közösen. Szerintem ezt Önök is támogatták, Mi mindenképpen, de egyetértés volt abban, hogy az Üllői utat fel kell újítani. Ismét egy nagy beruházás van. Azt gondolom, hogy a kollégáinknak a leterheltsége, leterhelődése műszaki szempontból (kivitelezés, megvalósítás) ezek sajnos mind arra fogják predesztinálni a projekteket, hogy bizony megcsúsznak, más költségekkel kell a végén számolni, vagy éppen annyira, hogy a befejezésük is szinte beláthatatlan messzeségbe tolódjon, mint ahogy itt képviselőtársaim is adott esetben egy Fáy utcai projektet vitattak meg, hogy itt lassan-lassan évtizedes távlatban ki miért nem fejezte be. Ilyennél láttunk megint egy ilyen többletterhelést, és emiatt aggódunk. Harmadik részről engedjék meg, hogy

a fenntartásával kapcsolatosan fejezzük ki aggodalmunkat. Mindnyájan látjuk, nem volt túl régen a nyár, amikor egész Magyarország aszályos volt, arról rebesgetik a híreket, hogy az Alföldnek melyik része fog elsivatagosodni, kiszáradni. Lehet, hogy a klímaváltozással negligálni, vagy esetleg éppen nagyon hinni benne, azt hiszem, hogy azt mindnyájan látjuk, hogy valami változik a környezetünkben. Kimegyünk, és gyakorlatilag december eleje van, és még senki nem látott befagyott tócsát. Na most ilyen időszakban egy jégpályát építeni és azt üzemeltetni, azt gondoljuk, hogy az rendkívül ellentétes azzal, ami egyébként az Országban és a Világban is működik, és az a fajta klímaváltozás, nem feltétlenül ezt a sportot támogatja Magyarországon. Képviselő-társam említette itt a rezsiköltségeket. Hát ezt nem tudom, tehát itt azért azt is meg kéne nézni, hogy ebben a kétségtelen hatalmas rezsiváltozásban a Kormánynak a keze mennyire van benne, mert értem Én, hogy drágább a gáz, drágább az olaj, ami világgpiaci áron van, és mi köze van a rendszerhasználati díjaknak meg mindennek, ami a végső fogyasztót terheli. De summa summárum én is úgy gondolom, hogy egyébként ezek a csekkék, ezek valahol meg fognak jelenni, és számomra kérdés, hogy akkor ez a jégpálya fenntartható marad-e. Viszont jó megoldásokat is látnék, sőt, konkrétan képviselőtársaim közül többen is elmentek és megnézték, hogy Üllőn milyen remek létesítmény van. Én azt gondolom, és esetleg javasolnám is megfontolásra, hogy el kéne gondolkodnunk azon, hogy mérlegeljük, hogy valóban az időzítés szempontjából jó-e, ha most belevágunk ebbe a nagy projektbe, vagy akár csak egy átmeneti időre is megoldás lehetne, ha pl. itt az előterjesztésben is szereplő 50 millió forint önerőt visszaszámoljuk, és megnézzük, hogy a VUA-nak a rendelkezésére álló buszokkal, kisbuszokkal nem érné-e meg jobban akár az egész sportcsapatot kiszállítani Üllőre, és visszahozni, és azt a meglévő létesítményt használni, mert kétségtelen, hogy van egy sportkör, van több tucatnyi gyerek, sok család, aki ezt szívesen használja, csak nekünk, mint a közpénzzel felelősen gazdálkodó Képviselő-testületnek esetleg alternatívát kéne keresni ebben a mai helyzetben. Tehát itt az időzítésnek a fontosságára hívnám fel a figyelmet. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Még egy hozzászólót látok. Kádár úr, utána válaszadás, majd szavazás. Kádár úr, parancsoljon képviselő úr. Öné a szó.”

Kádár Tibor: „Csak egy kiegészítés Banga úr számára, hogy a rendszerhasználati díjak befagyasztásáról döntött a Kormány pár napja.”

Kőrös Péter: „Csak egy kiegészítés Banga úr számára, hogy a rendszerhasználati díjakat ugye már korábban megemelték, és ugye ezt fagyasztották be. Igen, köszönjük. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye, amiről ma itt reményeink szerint döntünk, az az, hogy egy beruházás valamilyen szakasza egyáltalán elkezdődhessen. Szerintem a helyszín kiválasztás, és ugye azt elmondtam, hogy remélhetőleg egy olyan energiamix tud majd kialakulni, ha és amennyiben, mert ez még nem jelenti magának a beruházásnak a tényleges elindulását, az még több előterjesztés kapcsán, beruházási alapokmány, stb. még kell, hogy a Képviselő-testület elé jöjjön. Tehát biztos, hogy sok kérdés lesz még ezzel kapcsolatban, és sok időnk lesz még ezt megbeszélni. Addig szerintem egy pár ellentmondás tisztázására biztos, hogy lesz mód és lehetőség, ami azonban már most is látszik, az az, hogy szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy egy ilyen beruházáshoz kötődően sem a tervezéssel, sem a kivitelezéssel kapcsolatosan túl sok feladata az Önkormányzatnak nem lesz, hiszen nem Mi tervezzük, ennek ugye szaktervezői vannak, a tervek rendelkezésre állnak, illetve a kivitelezés is nyilván amennyiben eljutunk odáig – egy közbeszerzési eljárás keretében majd egy szakkivitelező fogja ezt végrehajtani. Bocsanat, az esti órákban Banga úr figyelmét arra hívnám fel, hogy egyrészt még nincs december, de ha befagyott tócsát keres, akkor – és elnézést a Városgazda sportrendezvény és médiadivíziójától – most a Bókay-keremben talál egy elég nagyot, sokan is korcsolyáznak rajta. Tehát ajánlom, hogy hazafelé sétáljon el arra, de szerintem ki is van

világítva, és elég szép, és ha az ellentmondások tisztázása még úgy is jön vissza, értem én Banga úr javaslatát, de nem tudom a környezetvédelemmel összeegyeztetni azt, hogy buszokkal, benzinnel vagy dízel üzemű buszokkal hordjanak gyerekeket Vecsésre vagy Gyálra. Ez vajon a fenntarthatóság vagy környezetvédelmi szempontokkal mennyire összeegyeztethető. Na, de azt szeretném kérni, hogy mindezek ellenére a Képviselő-testület alkosson véleményt 1, 2 darab határozati javaslatról + a kiegészítőről.”

Kéri, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a javaslatokról.

(egyben szavazásnál jelen van 19 képviselő)

325/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 10 igen szavazat és 9 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. (a továbbiakban: VUA) részére a „2018/2019-es évi TAO programjához” a Budapest XVIII. kerület 155447/21 helyrajzi számú, természetben az 1183 Budapest, Thököly út menti ingatlanon jégcsarnok építésének megvalósításához 90.000.000,- Ft, azaz kilencvenmillió forint támogatást biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a VUA-val megkötött kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosításának és egyéb jognyilatkozatok aláírására, továbbá a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: polgármester

326/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 10 igen szavazat és 9 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által a Budapest XVIII. kerület 155447/21 helyrajzi számon nyilvántartott, az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló, természetben az 1183 Budapest, Thököly út menti területre (a továbbiakban: Ingatlan) jégcsarnok építése céljából beadott 2018/2019-es évi TAO programja kapcsán megvalósuló beruházás esetében vállalja, hogy

- gondoskodik a megvalósított beruházás, illetve a beruházással érintett Ingatlan sportcélú fenntartásának, üzemeltetésének 15 (tizenöt) évig történő, folyamatos biztosításáról, valamint
- a létrejövő vagyonnövekmény térítésmentes átadását az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdés c) pontja alapján elfogadja, a beruházás során szerzett vagyontárgy tulajdonjogát térítésmentesen átveszi.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges megállapodások előkészítésre, aláírására és a beruházás megvalósításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: polgármester

327/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 10 igen szavazat és 9 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a PLER Kézilabdasporthoz Kft. (a továbbiakban: Kft.) részére a Kft. 2022. évi működési költségeihez az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének „Általános tartalék” előirányzata terhére nettó 25.000.000,-Ft-ot, azaz nettó huszonötmillió forintot biztosít.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2022. december 10.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

28.) Döntés helyiség térítésmentes használatba adásáról a Városrehabilitáció 18 Nonprofit Zrt. részére

KT-213 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást kézfelemeléssel az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról.

(jelen van 18 fő képviselő)

328/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazat mellett az Önkormányzat vagyongárda, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a Városrehabilitáció 18 Nonprofit Zrt. részére 2022. december 1. napjától 2028. november 15. napjáig térítésmentes használatba adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdésének 11a. pontja szerinti közfeladat ellátásában való közreműködés céljából – szociális szolgáltatások ellátásának elősegítésére, így különösen a Fáy utca és környéke integrált szociális rehabilitációja érdekében a területen élő lakosság felzárkóztatását elősegítő oktatási és találkozási helyszín biztosítása céljából – az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XVIII. kerület, 152441 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XVIII. kerület, Üllői út 286. szám alatti épület földszintjén található 9. szám alatti, 45 m² és 10. szám alatti, 41 m² alapterületű helyiségeket.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Haszonkölcsön szerződés tervezet véglegesítését követő megkötésére, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni.

(Zárt ülés)

29.) Javaslatok a 2023. évi helyi kitüntetések odaítélésére

KTZ-218/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 329-344/2022. (XI.30.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.)

30.) Döntés a „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

KTZ-200/Z Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 345/2022. (XI.30.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)

31.) Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Egyesített Bölcsődék intézményvezetői pályázat elbírálása

KTZ-192/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 346/2022. (XI.30.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)

32.) Döntéshozatal késedelmi kamattartozás elengedéséről

KTZ-197/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 347/2022. (XI.30.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)

33.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 152172/2 helyrajzi számú, természetben a 1184 Budapest, Lakatos út 9-13. szám alatt található üzlethelyiségre vonatkozó Önkormányzatot megillető előbérleti joggal kapcsolatban

KTZ-196/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 348/2022. (XI.30.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)

34.) Döntés a Regény utca mentén található, jelenleg 155447/18 helyrajzi számú közterületen, majd a változási vázrajzot követően kialakuló 155447/52 helyrajzi számú beépítetlen területen közösségi kert kialakításáról és üzemeltetéséről

KTZ-208/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 349-350./2022. (XI.30.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.)

35.) Döntés a Budapest XVIII. kerület, Üllői út melletti 147015, 147016, 147017 helyrajzi számú ingatlanok hasznosítására vonatkozóan
KTZ-212/Z rendkívüli eljárással! Zárt ülés! Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 351/2022. (XI.30.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)

S1. Döntés az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások bérbeadásához kapcsolódó behajthatatlan követelések követelésállományból történő leírásáról
KT-222/Z (Zárt ülés) - Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján

(A Képviselő-testület a 352-356/2022. (XI.30.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.)

(Zárt ülés után)

36.) Beszámoló Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció végrehajtási ütemtervében 2022. évre meghatározott feladatok végrehajtásáról
KT-191 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester, Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Kőrös Péter: előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást kézfelemeléssel az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról.

(jelen van 13 fő képviselő)

357/2022. (XI.30.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat mellett a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció végrehajtási ütemtervében 2022. évre meghatározott feladatok teljesítésére vonatkozó beszámolót az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerinti tartalommal **elfogadja**.

Határidő: 2022. december 1.

Felelős: polgármester

Kőrös Péter: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

37.) Interpellációk

(A Képviselő-testület ülésére interpelláció nem érkezett.)

38.) Kérdések

(A Képviselő-testület ülésére kérdés nem érkezett.)

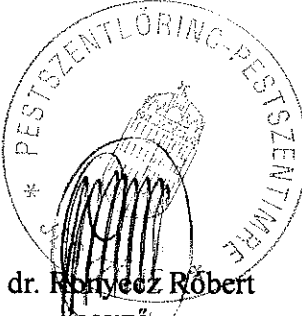
39.) Tájékoztatók, bejelentések

Kőrös Péter: megjegyzi, hogy a napirendi pont kapcsán senki nem kíván hozzászólni. Tudomása szerint az idei utolsó képviselő-testületi ülés volt a mai, hacsak valamilyen rendkívüli helyzet nem történik. Még mielőtt lezárna az ülést, Polgármester úrnak megadja a szót.

Szaniszló Sándor: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Kollégák! Eléggé zaklatott, hosszú és fordulatokkal gazdag éven vannak túl, és a többségét lehet, hogy nem élvezték, majd csak az idő fogja ezt megszépíteni. Szeretné mindenkinek megköszönni a munkáját, ellenzéknek is, kormánypárti többségnek is, úgyhogy mindenkinek eredményes, pihenésben gazdag kellemes év végét kíván. Jövő évben folytatják. Bízna abban, hogy jobb év lesz a kihívások tekintetében 2023-ban, mint amilyen ez az év volt. Köszöni mindenki munkáját.

Kőrös Péter: ő is nagyon szépen köszöni a munkát mindenkinek, a Kondor Béla Közösségi Ház munkatársainak is, hogy lehetőséget biztosítottak arra, hogy itt tartsák meg a Képviselő-testület ülését. Saját kollégáinak is köszöni, hogy segítették a Testületi ülés létrejöttét, mind felkészülési, mind levezetési, mind adminisztratív oldalról. Kíván mindenkinek nagyon kellemes ünnepeket és jó pihenést.
A Képviselő-testület ülését ezennel lezárja.

(A Képviselő-testülete a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Ronyecz Róbert
Jegyző

K.m.f.

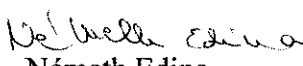


Szaniszló Sándor
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2022. november 30-án, 20 óra 58 perckor

Jegyzőkönyvvezető:


Pongóné Márton Márta


Németh Edina