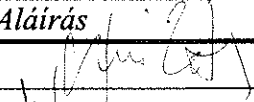
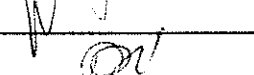



ELŐTERJESZTÉS**a Képviselő-testület**

2022. év március hónap 3. napján tartandó ülésére

Előterjesztés tárgya: Rendeletalkotás a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról**Összeállító:**

Név	Tisztség	Aláírás
Pórfia Katalin	FFF főosztályvezető	
Jankovits Vera	FFF főépítész	
Baksa-Valánszki Sára	FFF főépítész asszisztens	

Egyeztetve (Polgármesteri Hivatal):

Név	Tisztség	Aláírás

Az előterjesztés összhangban van a jogszabályokkal:

Név	Tisztség	Aláírás
Somogyiné dr. Szatmári Nóra	JTP főosztályvezető-helyettes	
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	JTP főosztályvezető	



Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:

Név	Tisztség	Aláírás
Buzás Lászlóné	GFO főosztályvezető	

Jegyzői törvényességi ellenőrzés:

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Ronyecz Róbert	jegyző	

Tájékoztatva:

Név	Tisztség	Aláírás
Kassai Dániel	tanácsnok	
Petrovai László	alpolgármester	

Előterjesztő:

Név	Tisztség	Aláírás
Szaniszló Sándor	polgármester	

Tárgyalja: TFFB, TÜK**Javasolt meghívott: URBANITAS Kft. (tervező)**A határozati javaslat elfogadásához minősített többség **szükséges**/ nem szükséges*.Az előterjesztés zárt kezelését kérjük/ **nem kérjük***.

nyilvános ülés / zárt ülés*		
Mötv. 46. § (2) bekezdés a)	46. § (2) bekezdés b)	46. § (2) bekezdés c)
egyszerű többség / <u>minősített többség</u>*		
Kt. SZMSZ 49. § 1. pontja	egyéb jogszabály: Mötv. 50. §-a	
hatáskör jogalapja		
Kt. SZMSZ § bekezdés	egyéb jogszabály: Mötv. 42. § 1. pontja	
* megfelelő rész aláhúzendó		

Tisztelt Képviselő-testület!

2012. évben számos törvénymódosítás és új rendelet született a településrendezési és fejlesztési eszközökkel kapcsolatban. A terület- és településrendezési, valamint a fejlesztési tervek tartalmára, azok rendszerére, valamint készítésére és módosítására vonatkozó tartalmi és eljárási követelmények jelentősen megváltoztak. A jogharmonizáció megteremtése és a törvényi kötelezettség teljesítése érdekében szükségessé vált a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata.

Az új rendszer legfontosabb elemeit a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) tartalmazza.

A főváros esetében a korábbi Fővárosi Szabályozási Kerettervet (a továbbiakban: FSZKT) és Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatot (a továbbiakban: BVKSZ) felváltja Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (a továbbiakban: TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzata (a továbbiakban: FRSZ). Az új terveket a Fővárosi Közgyűlés 2015. januárjában fogadta el.

Az új rendszerben a kerületeknek a korábbi Kerületi Városrendezési Szabályzatok helyett Kerületi Építési Szabályzatokat és annak mellékletét képező szabályozási tervet kell készíteniük az új fővárosi terveknek (TSZT és FRSZ) megfelelően. A XVIII. kerület településrendezési dokumentuma, amely Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: PPSZ) a régi rendszerben az FSZKT és a BVKSZ alapján készült. Fentiek alapján szükségessé vált a Korm. rendeletben rögzítetteknek megfelelően a kerület új építési szabályzatának kidolgozása.

A Képviselő-testület a 31/2017. (II.23.) határozatával úgy döntött, hogy az Önkormányzat elkészíti a Budapest Főváros XVIII. kerület teljes területére vonatkozó új Kerületi Építési Szabályzatot (a továbbiakban: KÉSZ).

A négy önkormányzat közigazgatási területén fekvő Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: Repülőtér) speciális helyzete és kiemelt jelentősége miatt mind településrendezési, mind eljárásjogi szempontból megkülönböztetett eljárási rendet igényel. A Repülőtér területére szakmai és gyakorlati szempontból is a közösen egyeztetett, egységesen kidolgozott, ugyanakkor az érintett négy önkormányzat által önállóan elfogadott településrendezési eszköz alkalmazása javasolt.

A Képviselő-testület a 176/2018. (VI.19.) határozatával úgy döntött, hogy az Önkormányzat a Budapest Airport Zrt. (székhely: 1185 Budapest, BUD Nemzetközi Repülőtér; cégjegyzékszám: 01-10-044665) finanszírozásában elkészítteti a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén lévő területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatát, és felhatalmazta a polgármestert a Korm. rendelet 42. §-a szerinti tárgyalásos eljárás megindítására, lefolytatására és a szükséges intézkedések megtételére.

Az új jogszabályi környezetnek megfelelő Kerületi Építési Szabályzatok készítésére irányuló eljárást az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (10) bekezdése alapján 2022. december 31. napjáig önkormányzati döntéssel le kell zárni.

A Budapest Airport Zrt. a településrendezési eszköz szakmai alapját képező koncepcióterv elkészítésével, valamint az eljárással kapcsolatos településrendezési feladatok teljes körű ellátásával az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft.-t (székhely: 1111 Budapest, Stoczek utca 19. 4. em. 3.; cégjegyzékszám: 01-09-067788) bízta meg. Tekintettel arra, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény és a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII.1.) Korm. rendelet értelmében a repülőtéri fejlesztések legnagyobb része nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, ezért a településrendezési eszköz megalkotása a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Korm. rendelet 42. §-a szerinti tárgyalásos eljárásban történik. Az eljárás alapját képező tervdokumentáció az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft. által a szétválaszthatatlan egységet képező Repülőtér teljes területére került elkészítésre, ezt követően az érintett önkormányzatok Képviselő-testületei a Repülőtérnek a saját közigazgatási területükön lévő területére vonatkozóan – a partnerségi egyeztetés helyi szabályainak megfelelően – alkotják meg az érintett területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatukat. Ugyanakkor az egységesen elkészített tervdokumentáció biztosítja az érintett önkormányzatoknak a Repülőtér területére elfogadott rendeletei közötti összhangot, ellentmondás mentességet.

A tárgyalásos eljárás keretében lefolytatásra került a Korm. rendelet 42. § (1) bekezdésében rögzített partnerségi véleményezési szakasz, melynek részeként a településfejlesztéssel,

településrendezéssel és településkép-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 21/2017. (IX.12.) önkormányzati rendelet 5. §-a szerinti egyeztetésre – a veszélyhelyzet ideje alatt egyes településfejlesztési, településrendezési és településképvédelmi szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 546/2020. (XII. 2.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően – 2021. július 5. és 2021. július 20. között került sor.

Az Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelete 89. § (2) bekezdés e) pontja alapján a beérkezett vélemények és az arra adott válaszok elfogadásáról átruházott hatáskörben a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság a 30/2021. (X.11.) határozatával döntött. A döntést követően, a döntés alapján véglegesített dokumentum a Korm. rendelet 42. § (2) bekezdése szerinti végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatásának kezdeményezése céljából megküldésre került az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal részére.

A Korm. rendelet 42. § (3), (4) és (6) bekezdése szerint a településrendezési eszköz megalkotására irányuló egyeztető tárgyalás az állami főépítész kezdeményezésére 2021. december 1. napján került megtartásra. Az egyeztető tárgyalásról készített jegyzőkönyvet az előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza. Az egyeztető tárgyaláson elhangzott észrevételek alapján a településrendezési eszköz tervezete véglegesítésre és az állami főépítész részére – a záró szakmai vélemény kiadása érdekében – megküldésre került. Az állami főépítész záró szakmai véleményét az előterjesztés 4. számú, a Képviselő-testület által megalkotandó rendelet-tervezet az 1. számú, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény 17. §-a alapján elvégzett hatásvizsgálatot a 2. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és az alábbi rendeletalkotási javaslat elfogadására.


Rendeletalkotási javaslat:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: polgármester

Budapest, 2022 FEB 2 1.


Szaniszló Sándor
polgármester



Mellékletek:

1. számú melléklet: Rendelet-tervezet indokolással
2. számú melléklet: Hatásvizsgálati lap
3. számú melléklet: Jegyzőkönyv egyeztető tárgyalásról
4. számú melléklet: Az állami főépítész záró szakmai véleménye

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre
Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2022. (.....) önkormányzati rendelete**

a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. és 6. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 14/A. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva,

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében és 42. § (4) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály; Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság; Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság; Országos Vízügyi Főigazgatóság; Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság; Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály; Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály; Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság; Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság; Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály; Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály; Miniszterelnökség Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság; Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály; Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály; Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály; Nemzeti Földügyi Központ; Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály; Budapesti Rendőr-főkapitányság; Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság; Országos Atomenergia Hivatal; Budapest Főváros Önkormányzata; Pest Megye Önkormányzata; Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata; Budapest Főváros Önkormányzata Városépítészeti Főosztály; Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat; Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat; Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata; Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata; Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata; Vecsés Város Önkormányzata; Ecsér Nagyközség Önkormányzata; Gyál Város Önkormányzata; Nagytarcsa Község Önkormányzata; Pécel Város Önkormányzata; Maglód Város Önkormányzata; valamint

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42. § (6) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész véleményének kikérésével

a következőket rendeli el.

ELSŐ RÉSZ Általános rendelkezések

I. Fejezet Általános előírások

1. A rendelet hatálya és mellékletei

1. § (1) A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatának (a továbbiakban: BUD KÉSZ) hatálya a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: Repülőtér) területének Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területére eső, az 1. mellékletben lehatárolt területére terjed ki.

(2) A BUD KÉSZ hatálya alá tartozó területen területet felhasználni, építési munkát végezni, valamint engedélyhez nem kötött építési tevékenységet végezni, a közterületeket érintő bármilyen rendezést végrehajtani kizárólag a BUD KÉSZ, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján lehet.

2. § A BUD KÉSZ mellékletei:

- a) **1. melléklet:** BUD KÉSZ területi hatálya;
- b) **2. melléklet:** Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei;
- c) **3. melléklet:** Szabályozási terv – Szabályozási elemek, védelmek, korlátozások, kötelezettségek;
- d) **4. melléklet:** Az állattartó építmény, építményrész elhelyezésének szabályai;
- e) **5. melléklet:** Tetőkert beszámítása az előírt zöldfelületbe;
- f) **6. melléklet:** Elővásárlási joggal érintett ingatlanok a BUD KÉSZ hatálya alá tartozó területen.

2. Értelmező rendelkezések

3. § A BUD KÉSZ alkalmazásában:

1. Airside: a Repülőtér szigorúan ellenőrzött területe, amely magában foglalja a repülőgépek mozgását és kiszolgálását biztosító területeket, valamint azon építményeket és épületrészeket, amelyek kizárólag a biztonsági ellenőrzésen átesett utasok és személyzet számára elérhetők.

2. Cargo: légi-, közúti- és vasúti intermodalitást biztosító áruforgalmi létesítmény.

3. Kerékpáros infrastruktúra: meglévő kiszolgáló utakon forgalomtechnikai eszközökkel kialakított kerékpáros nyomvonalak.

4. Közhasználat céljára átadott terület: telek azon része, amely a vonatkozó magasabb szintű jogszabály alapján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezten közhasználat számára korlátozás nélkül vagy időbeli korlátozással megnyitott.

5. Szintterületi mutató (szm): az összes építhető szintterület és a telekterület hányadosa, amelynek értéke általános szintterületi mutató értékéből (szmá) és – kizárólag az épületen belül elhelyezhető parkolók és azok kiszolgáló közlekedési területei számára igénybe vehető – parkolási szintterületi mutató értékéből (szmp) adódik össze (szm=szmá+szmp).



6. Technológiai építmény: az olyan építmény, amely elsősorban a telken elhelyezkedő funkció működéséhez szükséges gépeknek és berendezéseknek ad helyet, és kizárólag olyan huzamosabb tartózkodásra szolgáló helyiséget tartalmaz, amely ezen berendezések működtetéséhez szükségesek.

7. Terminál: légitársasági utasforgalmi épület és kapcsolódó létesítményei.

8. Útsorfa: 220 cm törzsmagasságot és 18 cm törzskörméretet meghaladó méretű, legalább kétszer iskolázott fa.

II. Fejezet

Közterületek és közhasználat céljára átadott területek alakítására vonatkozó előírások

3. Építmény elhelyezésére vonatkozó előírások

4. § (1) A közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen elhelyezett építmények és köztárgyak nem akadályozhatják a jármű- és gyalogosközlekedést.

(2) Közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen építmény kizárólag akkor helyezhető el, ha a környező épületek földszinti és földszint feletti helyiségeinek, valamint rendeltetési egységeinek rendeltetésszerű használatát nem korlátozza.

(3) Amennyiben közterületen vagy közhasználat céljára átadott területen új építmény elhelyezése a meglévő zöldfelület csökkentésével jár, annak pótlásáról – az 5. § (1) bekezdésében foglalt előírás figyelembevételével – új zöldfelület kialakításával vagy az 5. melléklet szerinti számítás alkalmazásával tetőkert kialakításával gondoskodni kell.

4. Zöldfelületekre vonatkozó általános előírások

5. § (1) A Repülőtér területén bármely zöldfelület kizárólag a repülés biztonságát nem veszélyeztető módon alakítható ki, amelyhez kapcsolódóan a növénytelepítést és fenntartást is úgy kell végezni, hogy a telepített növényzet a légitársasági közlekedést veszélyeztető nagytestű állat vagy madár élelőhelyül ne szolgálhasson.

(2) A Repülőtér területét kiszolgáló magánutak, közhasználat elől el nem zárt magánutak vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak útfelületeinek legalább egyik oldalán fasor telepítéséről kell gondoskodni. Ettől kizárólag az (1) bekezdés szerinti esetben lehet eltérni vagy ott, ahol azt a meglévő közműhálózat nem teszi lehetővé. A telepítendő fasornak környezethez illő, útsorfa minőségű faegyedekből álló, várostűrő növényzetnek kell lennie a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletben meghatározott ajánlott növényfajok figyelembevételével. A növényzet folyamatos fenntartásáról gondoskodni kell.

5. Magánút, közhasználat céljára átadott területek kialakítása, gyalogos kapcsolatok

6. § (1) A Repülőtér belső feltárással, kiszolgálására magánút kialakítható.

(2) A közhasználat céljára megnyitott repülőtéri területeken futó belső utakat a csatlakozó közúti gyűjtő- és kiszolgáló utakhoz kapcsolódva, azokkal egységes hálózatot alkotva szükséges kialakítani.

(3) A Repülőtér területét kiszolgáló belső magánutak – az előtereken kijelölt gépjármű közlekedésre igénybe vehető, közforgalom elől elzárt felületeket kivéve – az érvényben lévő közutakra, valamint magánutakra vonatkozó előírások alapján, a valós állapot szerint szükséges minimális helybiztosítás mellett alakíthatók ki.

(4) A belső magánutak zsákutcás kialakítása kizárólag akkor létesíthető, ha az utca végén a tehergépjárművek számára a megfelelő forduló kialakításra kerül.

(5) Magánút kizárólag akkor szüntethető meg, ha a kiszolgált építési telek más módon közterületről vagy másik magánútról megközelíthetővé válik.

III. Fejezet

Egyes sajátos jogintézményekkel kapcsolatos előírások

6. Telekalakítás

7. § (1) A Repülőtéren telekalakítást kezdeményezni kizárólag a BUD KÉSZ-ben meghatározott előírások és az általános országos előírások figyelembevételével lehet.

(2) Szabályozási vonallal vagy övezethatárral érintett telkek esetén a 3. melléklet szerinti telekalakítás abban az esetben is megengedett, ha a kialakuló telkek területének paraméterei az építési övezetben meghatározott paramétereknek nem felelnek meg, valamint, ha a telkek meglévő beépítettsége a telekalakítás következtében a megengedett legnagyobb beépítési mértéket meghaladja.

(3) A Repülőtér területén kialakításra kerülő belső utak számára nem szükséges önálló telket alakítani, amennyiben a megvalósításukra rendelkezésre áll a 3. mellékletben jelölt vagy a 6. § (4) bekezdésében meghatározott helybiztosítás.

(4) Övezet, építési övezet határa mentén nem kötelező telekhatárt alakítani.

(5) A közműellátást szolgáló mérnöki építmények, létesítmények, napelemparkok és egyéb közmű műtárgyak számára az építési övezetre, övezetre meghatározott kialakítható legkisebb telek területe, legkisebb telekszélesség és mélység előírásoktól eltérő – műszakilag szükséges – méretű telek is kialakítható.

IV. Fejezet

Közművek előírásai

7. Általános előírások

8. § (1) A Repülőtér területén új építés vagy használati mód megváltoztatása esetén a vonatkozó jogszabályok szerinti közműellátás biztosítása szükséges.

(2) A Repülőtér területén belül a közműhálózati elemek kialakítása, vezetése és karbantartása – a (3)-(4) bekezdésben foglaltak betartása mellett – a Repülőtér üzemeltetőjének felelősségi körébe tartozik.

(3) A Repülőtér területén új magánutak, közhasználat elől el nem zárt közlekedési területek vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak építésénél, útrekonstrukciónál:

a) a tervezett közműveket a közforgalmi utakra vonatkozó közműfektetési előírásoknak megfelelően kell megépíteni,

- b) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni,
- c) a közlekedésbiztonság igényét kielégítő térvilágításról kell gondoskodni,
- d) a zöldfelület kialakítást és fasor telepítését el kell végezni, kivéve, ha az az 5. § (1) bekezdésében foglalt előírás figyelembevételével mellett nem megvalósítható.

(4) A közművezetékek átépítésekor és új vezeték fektetésekor:

- a) a racionális területgazdálkodás érdekében a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy
 - aa) a 12 métert meghaladó, de 14 méter szélességet el nem érő helybiztosítással rendelkező magánutak, közhasználat elől el nem zárt közlekedési területek vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak esetében legalább egyoldali fasor telepítését,
 - ab) a 14 méter szélességet elérő vagy meghaladó helybiztosítással rendelkező magánutak, közhasználat elől el nem zárt közlekedési területek vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak esetében kétoldali fasor telepítését
- ne akadályozzák meg, kivéve, ha az az 5. § (1) bekezdésében foglalt előírás figyelembevételével mellett nem megvalósítható;
- b) tekintettel kell lenni
 - ba) a környezetvédelmi szempontokra,
 - bb) a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre.

8. Közművesítés mértékének előírása

9. § Az emberi tartózkodásra nem szolgáló vagy élőlények elhelyezését nem biztosító építmény közművesítetlen maradhat.

9. Vízellátás

10. § A Repülőtér területén egyéni vízbeszerzéssel is biztosítható a vízellátás, amennyiben azt a hatáskörrel rendelkező és illetékes szakhatóság ivóvíz minőségűnek elfogadta, és amennyiben vízjogi engedéllyel rendelkezik.

10. Szennyvízelvezetés

11. § (1) A vízbázis és a felszín alatti vizek védelme érdekében a szennyvíz és a tisztított szennyvíz közvetlen talajba szikkasztása tilos.

(2) A szennyvízelvezetésre elválasztott rendszerű vízvezetés építhető.

11. Felszíni vízrendezés, csapadékvíz elvezetés

12. § (1) A csapadékvíz elvezető hálózatot elválasztott rendszerűként kell kiépíteni. A beépítésre nem szánt területeken is legalább nyílt árkos csapadékvíz elvezetési rendszert kell kiépíteni, biztosítva a folyamatos karbantartás lehetőségét.

(2) A nyílt árkos vízvezető hálózat feletti kocsi behajtók az árok vízszállító képességét nem korlátozhatják, ezért az átérészt úgy kell kialakítani az 5. § -ban foglaltak figyelembevételével, hogy a vízszállítás akadálymentes legyen.

(3) Ha a telek beépítésének, burkoltságának növelése hatására az elvezetendő csapadékvíz mennyisége meghaladja a telekről korábban elvezetendő csapadékvíz mennyiségét, és a szolgáltató által kiadott nyilatkozat alapján a többlet csapadékvíz befogadására a jelenlegi kiépített vízvezető-rendszer már nem képes, akkor a csapadékvíz visszatartására telken belül záportározót kell létesíteni, és a záportározó túlfolyójából a csapadékvizet kizárólag késleltetve lehet – a felszíni vízvezető-hálózat kezelőjének engedélyében meghatározottak szerint – a közterületi felszíni vízvezető-rendszerbe vezetni.

12. Villamosenergia ellátás

13. § Új villamosenergia ingatlan-bekötést a BUD KÉSZ hatálya alá tartozó területen kizárólag földalatti csatlakozás kiépítésével lehet kivitelezni még akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

13. Megújuló energia

14. § A Repülőtér területén valamennyi építési övezetben, valamint övezetben elhelyezhetők – a szélerőmű, szélerőmű park kivételével – a megújuló energiaforrás olyan műtárgyai, amelyek használatuk során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozzák, vagy attól nem igényelnek védelmet.

V. Fejezet

Az épített környezet védelmére vonatkozó előírások

14. Az épített környezet védelmére vonatkozó előírások

15. § (1) A 3. melléklet szerinti szabályozási terv ábrázolja a nyilvántartott műemlék épületeket és azok műemléki környezetét.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő épületeket érintő építészeti beavatkozás esetén a vonatkozó örökségvédelmi előírások alapján kell eljárni.

VI. Fejezet Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások

15. A termőföld, a felszín alatti és a felszíni vizek védelmére vonatkozó előírások

16. § (1) A Repülőtér területén kizárólag olyan tevékenység folytatható, amely a talaj-, föld és felszín alatti, valamint felszíni vizekre vonatkozó jogszabályban vagy egyedi hatósági döntésben megállapított megengedett szennyezési határértéket nem lépi túl, és arra veszélyt nem jelent.

(2) A Repülőtér területén olyan tevékenység folytatása esetén, amely útján talajt szennyező anyag keletkezhet, az üzemeltetőnek gondoskodnia kell a veszélyeztető anyag megfelelő elhelyezéséről és a bizonylatolt módon való elszállításáról.

(3) A 3. melléklet szerinti szabályozási terv szelvényein feltüntetett potenciálisan talajszennyezett területeken új épület, építmény építése esetén az altalaj szennyezettségét minden esetben vizsgálni kell, szennyezett talaj esetén annak elszállításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni kell. A kármentesítéssel érintett területeken az építmények elhelyezése oly módon lehetséges, hogy az a kármentesítési tevékenység elvégzését ne akadályozza.

(4) Építmények oly módon helyezhetők el, hogy a felszíni vizek természetes lefolyását ne akadályozzák.

(5) Terepszint alatti építés esetén a felszín alatti vizek továbbvezetését meg kell oldani.

(6) Építmények üzemelése során keletkező, külön jogszabályban meghatározott káros és veszélyes anyagokat tartalmazó szennyvizek a közcsatornába vagy szennyvízgyűjtőbe – a közszolgáltató egyedi hozzájárulásában foglaltaktól eltérően – nem vezethetők. A káros és veszélyes anyagokat tartalmazó szennyvizeket a közcsatornába vezetés előtt a telken belül előtisztítani, előkezelni kell.

(7) A vízmedrek kedvezőtlen változását okozó, természetes állapotát vagy funkcionális működését befolyásoló területhasználat nem folytatható.

(8) A mélyfúrású ivóvíz-kutak körül 10 méter sugarú körben belső védőöveget kell kijelölni és fenntartani.

(9) Húsz vagy annál több gépkocsit befogadó parkoló kizárólag olyan módon alakítható ki, hogy a felületén összegyűjthető legyen a csapadékvíz. Ebben az esetben és a gazdasági területeken belül kialakított útburkolatoknál a csapadékvíz kizárólag hordalék- és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csapadékvíz-elvezető hálózatba.

(10) A Repülőtér területén a termőföld külön jogszabályban meghatározottak szerinti más célú használatával járó új építkezés esetén a termőföldet le kell termelni az érintett területről, deponálni és kiporzás ellen védeni kell, majd – lehetőleg a helyszínen – a zöldfelületek létesítésénél kell felhasználni. A felesleges humuszos feltalajt a Repülőtéren kívüli területen elhelyezni kizárólag a hatáskörrel rendelkező hatóságnak a vizsgálatát követően kiadott nyilatkozata alapján lehet.

16. A levegő védelmére vonatkozó előírások

17. § (1) A Repülőtér területén légszennyező tevékenység esetén a kibocsátási határértéket, valamint levegővédelmi követelményeket az elérhető legjobb technika alapján kell a vonatkozó jogszabályban rögzítetteknek megfelelően és a környezetvédelmi hatóság egyedi eljárásának keretében megállapítani.

(2) A Repülőtér területén szilárd anyagú tüzelés, valamint szabadtéri égetés – a kötelező katasztrófavédelmi gyakorlatokat kivéve – tilos.

(3) A Repülőtér területén a porszennyezettség csökkentése érdekében a szabad és burkolatlan területeket – az 5. § (1) bekezdésével összhangban – zöldfelületként kell kialakítani.

17. Zaj és rezgés elleni védelem

18. § (1) A Repülőtéren új létesítmény vagy meglévő épületben új használati mód kialakítása esetén a passzív akusztikai védelmet oly mértékben kell kialakítani, hogy minden helyiségben az adott helyiségre vonatkozó mindenkor általános előírások teljesüljenek.

(2) A Repülőtér területén a lakóterületektől mért 200 méteres távolságon belül új épület építése, meglévő épület rendeltetés-változtatása vagy bővítése esetén a lakóterületek – vonatkozó jogszabályok szerinti – zajvédelme érdekében, szükség esetén gondoskodni kell azok passzív akusztikai védelméről az új létesítményből származó vagy a rendeltetés-változtatásból fakadó új zajhatások ellen.

18. Veszélyes üzem

19. § A veszélyes üzemi területek és azok veszélyességi zónáinak határán belül a veszélyességi övezetekre vonatkozó jogszabályok előírásait kell figyelembe venni.

19. Hulladékgazdálkodás

20. § A Repülőtér területén

a) a kommunális hulladékot a Repülőtér területén belül kell rendszeresen összegyűjteni, és a területről elszállítani;

b) a hulladékok szelektív gyűjtését a vonatkozó jogszabályok szerint kell megoldani;

c) a zöldfelületek fenntartásából keletkező nyesedék és zöldhulladék – amennyiben nem kerül elszállításra – az arra rendszeresített helyen komposztálható, majd a komposzt a területen újra felhasználható;

d) ha valamely rendeltetéshez kapcsolódóan veszélyes hulladék keletkezik, akkor a tevékenységet végző szervezetnek kell – függetlenül attól, hogy az ingatlan tulajdonosa, bérlője vagy egyéb jogviszony alapján használója – annak megfelelő gyűjtéséről, ideiglenes tárolásáról és elszállíttatásáról gondoskodni.

20. Természetvédelem

21. § A Repülőtér területén az épületek, építmények, burkolt felületek elhelyezése és kialakítása kizárólag a területen előforduló védett és fokozottan védett fajok egyedeinek védelmével valósítható meg.

VII. Fejezet Az építés általános szabályai

21. A beépítésre vonatkozó előírások

22. § (1) A Repülőtér területén bármely épület, építmény kizárólag a repülés és a légi járművek földi mozgásának biztonságát nem veszélyeztető módon létesíthető.

(2) A közterületek felől az általánosan kialakítható előkert méretének legalább 10,0 méternek kell lennie.

(3) Az önálló telekkel nem rendelkező belső utak 3. mellékletben jelölt vagy a 6. § (4) bekezdésében meghatározott helybiztosítás szélétől az építési hely általános esetben 10,0 méterre kezdődik, amely a műszaki megvalósíthatóság érdekében 0,0 méterre is csökkenthető.

(4) Általánosan az oldal- és hátsó kert a magasabb szintű jogszabályokban meghatározottak szerint alakítható ki, de a műszaki megvalósíthatóság érdekében vagy airsíde repülőtéri kapcsolat kialakítása esetén az oldal- és hátsó kert mérete 0,0 méterre csökkenthető, kivéve azon telekhatárok felé eső területek esetében, ahol a telekhatár egyben a Repülőtér határát is jelenti.

(5) Az A1 gurulóút G gurulóúthoz kapcsolódó szakaszán az épületek elhelyezhetőségét a már meglévő épületek vonala határozza meg.

(6) Meglévő épületek rendeltetése kizárólag olyan rendeltetés céljára változtatható, amely az építési övezetre vonatkozó szabályok szerint újonnan is elhelyezhető.

(7) A Repülőtéren és annak környezetében kijelölt zajgátló védőövezetek területén elhelyezkedő építési övezetekben

a) új épületek létesítése,

b) a zajgátló védőövezetek kijelölésekor már meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása és

c) az épületek használatbavétele

a repülőtér környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló jogszabály előírásai szerint történhet.

(8) Az építési övezetben megengedett épületmagasságnál magasabb kémény, valamint technológiai építmény is létesíthető.

(9) A Repülőtér területén új magasépítmény nem helyezhető el.

(10) Közműlétesítmény, közmű-becsatlakozási műtárgy az adott övezetre vagy építési övezetre vonatkozó építési előírások figyelmen kívül hagyásával is elhelyezhető.

22. Állattartó építmények elhelyezésének szabályai

23. § A Repülőtér területén állattartó építmény, építményrész és azok kifutója a 4. melléklet szerint telepíthető.

23. Az építési övezetek, övezetek zöldfelületeire vonatkozó előírások

24. § (1) A BUD KÉSZ hatálya alá tartozó területen fokozott gondot kell fordítani a faállomány megóvására, az összefüggő zöldfelületek fenntartására.

(2) A Repülőtér területén fakivágás a légiforgalom biztonságának érdekében az Önkormányzat vonatkozó rendeleteiben előírt módon és feltételek mellett végezhető.

(3) A Repülőtér területén a felszíni parkolók fásítását a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése nélkül és az (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell kialakítani.

(4) Amennyiben a Repülőtér területén kialakításra kerülő felszíni parkolók fásítása légiforgalmi biztonsági okokból nem lehetséges vagy az csak az országos szabályoktól eltérő módon valósítható meg, akkor ennek tényét az Önkormányzat felé jelezni és a lehetséges megoldásokat az önkormányzati főépítésszel egyeztetni szükséges.

(5) Építési telken az építési övezetre meghatározott legkisebb zöldfelületi arányt minden esetben biztosítani kell, és azt az építési tevékenység befejezése után is folyamatosan fenn kell tartani.

(6) Az építési telkek előírt legkisebb zöldfelületébe a tetőkert az 5. melléklet szerint számítható be.

24. A szintterületi mutató alkalmazása

25. § (1) Az általános szintterületi mutató számítása során az általános szintterületet az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásai alapján kell számítani, amelybe

a) ha a parkolásra fordítható többlet szintterületi mutató figyelembevételre kerül, akkor nem kell beszámítani a (2) bekezdés szerinti parkolási szintterületbe beszámítható épületrészeket,

b) ha a parkolásra fordítható többlet szintterületi mutató külön nem kerül figyelembevételre, akkor a (2) bekezdés szerinti épületrészek az általános szintterületbe számítandók be.

(2) A parkolási szintterületi mutató számítása során a parkolási szintterületbe kizárólag a parkoláshoz szükséges építményszint részek, helyiségek és helyiségrészek tartoznak, amelybe beszámítandó az épületen belül

a) a parkolóférőhely és a hozzá vezető épületen belüli útfelület,

b) a behajtást és a gépjármű manipulációját szolgáló útfelület, egyéb manipulációs tér,

c) a lehajtó és felhajtó rámpa,

d) a parkolóterületen belüli lépcső, lift és gyalogos megközelítésre szolgáló felület, valamint

e) a parkolóval azonos szinten lévő, a parkoló üzemeltetését szolgáló helyiségek: biztonsági személyzet számára kialakított tartózkodó, fülke, illem- és tisztálkodó helyiség, továbbá raktár

területe, amelyek számítása során az azonos építményszinten a határoló szerkezeti elemek (falak, pillérek) területe is hozzászámolandó, továbbá hozzáadódik az általános szintterülethez tartozó építményrésztől elválasztó határfal felezővonalától számított területe, ha az nem kerül beszámításra az általános szintterületbe.

— 14 —

25. Egyéb előírások

26. § A 3. mellékletben jelölt védőterületeken vagy védősávokban az adott övezetben megengedett funkciók kizárólag úgy gyakorolhatók, a megengedett rendeltetéseknek megfelelő építmények kizárólag úgy létesíthetők, ha működésük nem akadályozza a védelmi cél megvalósulását.

VIII. Fejezet

Közlekedési létesítmények előírásai

26. A légi közlekedés szabályai

27. § (1) A Repülőtér meglévő két futópályás, egymástól függetlenül használható és környezetkímélő repülésre is alkalmas rendszerét meg kell tartani.

(2) A fő-guruló úthálózat, valamint az előterek és megközelítő gurulópályáik mindenkor ki kell elégítsék a biztonság, a forgalom és a környezetvédelem együttes követelményeit.

27. A vasúti közlekedés szabályai

28. § (1) A Budapest-Szolnok fővonalból kiágazó meglévő iparvágány hálózat, valamint az azon létesült rakodó és üzemanyag lefejtő megtartandó.

(2) A Repülőtér területén kötöttpályás közlekedés kizárólag úgy létesíthető, hogy az a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvényben (a továbbiakban: Lt.) meghatározott légi közlekedési tevékenységeket és légi közlekedéssel összefüggő tevékenységeket nem korlátozhatja.

(3) A Repülőtér utasforgalmi megközelítését segítő tervezett vasúti nyomvonal tengelyét és tervezett megállóját a 3. melléklet szerinti szabályozási terv tartalmazza.

(4) Amennyiben a kötöttpályás közlekedési eszköz nyomvonala meglévő épület alatt vezet, úgy az érintett épület biztonságáról és folyamatos üzemeltethetőségéről is gondoskodni kell.

28. Közúti közlekedés szabályai

29. § (1) A közúthálózat elemeit és a Repülőtér belső úthálózatát egységes hálózatként szükséges kezelni és fejleszteni, amelynek elemei:

- a) közutak,
- b) közforgalom elől el nem zárt magánutak, területek,
- c) közforgalom elől elzárt magánutak, területek.

(2) A Repülőtér belső úthálózatához tartozó területeken az alábbi létesítmények és zöldfelületi elemek helyezhetők el:

- a) a gépjármű közlekedés építményei,

b) közművek létesítményei,

c) a burkolatlan területeken – az 5. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – zöldfelület.

29. A személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének helyi szabályai

30. § (1) Az utasforgalmat, az alkalmazottak, a beszállítók vagy a Repülőtér egyéb funkcióihoz kapcsolódó igényeit kiszolgáló gépjármű parkolókat nem feltétlenül az igényt generáló létesítmény telkén, ugyanakkor teljes egészében a Repülőtér területén belül kell kialakítani.

(2) Az alkalmazottak parkolóiban és a saját, valamint a beszállítók tehergépkocsi és busz parkolóiban a szükséges parkolóhelyek számát az általános előírások szerint kell a Repülőtérre megállapítani.

(3) A szállás funkció után az általános előírások alapján számítandó parkolási igényhez képest 50%-os kedvezmény alkalmazható.

(4) A terminálok utasforgalmához kapcsolódóan a személygépjárművek parkolási kapacitásának és a rövid idejű le- és felszállás lebonyolítására alkalmas autóbusz várakozóhelyek kapacitásának folyamatos monitorozása, valamint szükség esetén – a (5)-(10) bekezdésben megfogalmazott előírások betartása érdekében – a megfelelő intézkedések meghozatala a Repülőtér mindenkori üzemeltetőjének a felelőssége.

(5) Az utasforgalom céljára kijelölt parkolók elsődlegességet élveznek – a biztonság és katasztrófavédelem kivételével – az egyéb parkoló igénnyel szemben.

(6) Amennyiben az utasforgalom céljára kijelölt parkolóban telítettség közeli állapot (95%-os telítettség) alakulna ki, az üzemeltető azonnal köteles további parkoló felületeket megnyitni az utasforgalom számára.

(7) Amennyiben a (6) bekezdés szerinti állapot tartósan fennáll, úgy az üzemeltetőnek gondoskodnia kell megfelelő kapacitással rendelkező, az utasforgalom céljára kijelölt parkolók létesítéséről.

(8) Az utasforgalom számára kijelölt parkolók lehetnek fizetős kialakításúak.

(9) A rövid idejű, le- és felszállás lebonyolítására alkalmas autóbusz várakozóhelyeket úgy kell kialakítani, hogy azok az adott terminál bejáratától legfeljebb 500 méteres gyaloglással elérhetők legyenek.

(10) A rövid idejű, le- és felszállás lebonyolítására alkalmas autóbusz várakozóhelyek számát a valós utasforgalmi igények alapján kell meghatározni, folyamatos monitorozás mellett, de az autóbusz várakozóhelyekre jellemző hullámzó utasigények kezelésére a Repülőtér területén belül további várakozásra is alkalmas tartalék autóbusz parkolóhelyek kell, hogy rendelkezésre álljanak.

30. Kerékpáros közlekedés szabályai

31. § A Budapest és Vecsés közötti településközi tervezett kerékpárutat a terminálok épületeihez, valamint a beléptető portákhoz lehetőség és igény szerint be kell vezetni.

MÁSODIK RÉSZ

Beépítésre szánt területek részletes övezeti előírásai

IX. Fejezet

Az építési övezeti előírások alkalmazása

32. § Az övezeti kód által meghatározott építési övezetek általános és egyedi előírásait a X. fejezet, a paramétereket a 2. melléklet tartalmazza. A második részben foglalt előírásokat az első részben foglalt általános előírásokkal együtt, az egyes övezetekre előírt eltérésekkel, kiegészítésekkel kell alkalmazni.

X. Fejezet

Különleges területek

31. Különleges repülőtér terület (K-Rept)

33. § (1) A **K-Rept** építési övezetek területe elsősorban az Lt.-ben meghatározott légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére, valamint az ezt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló terület, ugyanakkor a területen megengedett az Lt.-ben meghatározott légiközlekedési tevékenységek végzését szolgáló, valamint ezt a funkciót kiszolgáló épületek, építmények elhelyezése is.

(2) A **K-Rept/1** jelű építési övezet területén a repülőtér és a légiforgalmat kiszolgáló alábbi funkciójú épületek, építmények helyezhetők el szabadon álló beépítési mód szerint:

1. terminálok (utasforgalom),
2. cargok (áruforgalom),
3. légi jármű karbantartás, javítás,
4. légiforgalmi szolgálat ellátási épületei,
5. energiatermelő és -átalakító létesítmények,
6. raktározási,
7. logisztikai,
8. irodai,
9. kereskedelmi és szolgáltató,
10. a repülőtéri fő funkcióhoz kapcsolódó ipari,
11. szálláshely szolgáltatási,
12. sportolás,
13. egészségügy,
14. kutatás-fejlesztés,
15. közlekedési és szállítási,
16. közhasználat előtt nem megnyitott üzemanyagöltő állomás,
17. parkolóház,
18. a szak személyzet szakirányú oktatásának épületei,
19. a KÖI jelű közlekedési övezetben építhető épületek, építmények, továbbá
20. az 1.-19. pontban felsorolt épületeket kiszolgáló és kiegészítő funkciójú épületek.

(3) A **K-Rept/1** jelű építési övezet telkeinek beépítetlen vagy burkolatlan területét zöldfelületként kötelező kialakítani az 5. § (1) bekezdésében meghatározott módon.

HARMADIK RÉSZ
Beépítésre nem szánt övezetek előírásai

XI. Fejezet
Közlekedési területek

32. Közúti közlekedési területek (KÖu)

34. § (1) A közúti közlekedési területek esetében a II. fejezet vonatkozó előírásait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a terepszint alatti beépítés mértéke akár 100% is lehet, azonban kizárólag az övezetknél felsorolt elemek és azok terepszint alatti elemei, műtárgyai helyezhetők el.

(2) A **KÖu-2** jelű övezet

a) az I. rendű főútvonalak, ezek szervíz útjainak, csomópontjainak, műtárgyainak, csapadékvíz elvezető rendszerének,

b) a parkolók, kerékpáros- és gyalogos infrastruktúra elemek,

c) az utcabútorok,

d) a tömegközlekedés megállóhelyeinek várakozó építményeinek,

e) a közmű és hírközlési építmények terepszint alatti és feletti műtárgyainak,

f) a zöldfelületi elemek

elhelyezésére szolgál.

33. Légi közlekedési területek (Köl)

35. § (1) A **Köl** jelű övezet elsősorban az Lt.-ben meghatározott légi közlekedési tevékenységek végzésére, valamint az ezt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló terület, amelynek a 3. melléklet szerinti szabályozási terven „az övezet jellemzően légi közlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, valamint az azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze” elnevezésű lehatárolással jelölt részén az Lt.-ben meghatározott légi közlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, valamint az azt kiszolgáló épületek, építmények is elhelyezhetők.

(2) A **Köl-1** jelű övezet telkein

a) a légi járművek fel- és leszállására, gurulására szolgáló utak,

b) az előterek építményei, beleértve többek között

ba) a terminálokhoz csatlakozó vagy az utasok számára külön szinten megközelíthető épületrészeket, amelyek segítségével utasforgalmi hídon vagy aluljárón keresztül a termináltól távoli állások is közvetlenül elérhetővé válnak,

bb) terminálhoz, cargo-hoz, műszaki bázishoz vagy egyéb a fő rendeltetéshez kapcsolódó funkcióhoz tartozó eszközöket tároló, valamint közmű vagy üzemanyag szállítást elősegítő építmény vagy épület,

c) légi jármű karbantartás, javítás, tárolás épületei vagy építményei,

d) a légi közlekedés zavartalan működését biztosító és a Repülőtér munkaterületének biztonságát szolgáló vagy az üzemeltetéshez kapcsolódó speciális építmények és berendezések, így különösen a fénytechnika vagy

18

egyéb korszerű irányítástechnikai (antenna, kamera, ezeket tartó oszlopok, radar) és katasztrófavédelmi, valamint üzemviteli és közmű építmények és épületek,

e) a munkaterület védelmét szolgáló létesítmények (így különösen kerítés, őrház)

helyezhetők el szabadon álló beépítési mód szerint.

(3) A **KÖI-1** jelű övezetnek a 3. melléklet szerinti szabályozási terven „az övezet jellemzően légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, valamint az azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze” elnevezésű lehatárolással jelölt részén a repülőtér és a légiforgalmat kiszolgáló alábbi funkciójú épületek, építmények is elhelyezhetők szabadon álló beépítési mód szerint:

1. terminálok (utasforgalom),
2. cargok (áruforgalom),
3. légi jármű karbantartás, javítás,
4. légiforgalmi szolgálat ellátási épületei,
5. energiatermelő és -átalakító létesítmények,
6. raktározási,
7. logisztikai,
8. irodai,
9. kereskedelmi és szolgáltató,
10. a Repülőtéri fő funkcióhoz kapcsolódó ipari,
11. szálláshely szolgáltatási,
12. sportolás,
13. egészségügy,
14. kutatás-fejlesztés,
15. közlekedési és szállítási,
16. közhasználat előtt nem megnyitott üzemanyag-töltő állomás,
17. parkolóház,
18. a szakszemélyzet szakirányú oktatásának épületei,
19. a **KÖI** jelű közlekedési övezetben építhető épületek, építmények, továbbá
20. az 1.-19. pontban felsorolt épületeket kiszolgáló és kiegészítő funkciójú épületek.

(4) A **KÖI-1** jelű övezetben a 2. mellékletben meghatározott szabályozási határértékeket – a kialakítható legkisebb telekre vonatkozó értékek kivételével – nem az egyes telkekre, hanem a területfelhasználási egység **KÖI-1** jelű övezete teljes területére kell számítani.

(5) A **KÖI-1** jelű övezet területe a légiforgalom számára szükséges módon és mértékben burkolható az övezetre előírt, a (4) bekezdésben foglaltak szerint számolt zöldfelületi mutató betartása mellett.

(6) A **KÖI-1** jelű övezet telkein elhelyezésre kerülő, a légiközlekedés zavartalan működését biztosító vagy az üzemeltetéshez kapcsolódó speciális építmények és berendezések esetében az építmények legmagasabb pontját műszaki szakmai szempontok alapján – a repülőtéri akadálysík figyelembevételével – kell meghatározni a repülés biztonságát nem veszélyeztető módon.

(7) A **KÖI-1** jelű övezet területén álló irányítótorny épületére a 2. mellékletben, a **KÖI-1** jelű övezetre vonatkozó táblázatban rögzített legnagyobb épületmagasság nem vonatkozik. Az irányítótorny épületére alkalmazandó egyedi legnagyobb épületmagasság: 53 méter lehet.

(8) A **KÖI-1** jelű övezet telkeinek szabályozási határértékeit a 2. melléklet tartalmazza.

XII. Fejezet Erdőterületek

34. Repülőtéri közjóléti erdőterületek előírásai (Ek-R)

36. § (1) Az Ek-R jelű övezetbe a Repülőtér területén található meglévő és tervezett erdők területei tartoznak.

(2) Az Ek-R jelű övezetben

- a) az erdő rendeltetésnek megfelelő építmények,
- b) közlekedési- és közműlétesítmények építményei,
- c) nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik,
- d) távvezetékek

helyezhetők el.

(3) Az Ek-R jelű övezet telkeinek szabályozási határértékeit a 2. melléklet tartalmazza.

NEGYEDIK RÉSZ Záró rendelkezések

37. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

(2) E rendelet hatálybalépésétől a BUD KÉSZ területi hatálya alá tartozó területen Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendeletben szereplő rendelkezéseket nem lehet alkalmazni.

38. § Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 60/2006. (IX.12.) önkormányzati rendelet a következő 97. §-sal egészül ki:

„**97. §** A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról szóló/2022. (.....) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: BUD KÉSZ) területi hatálya alá tartozó területre a PPVSZ rendelkezéseit a BUD KÉSZ hatálybalépésétől nem lehet alkalmazni.”

Budapest, 2022. március 3.

Szaniszló Sándor
polgármester

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

INDOKOLÁS Általános indokolás

A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását a magasabb szintű jogszabályok előírásai indokolják.

Az elmúlt években a terület- és településrendezési, valamint a fejlesztési tervek tartalmára, azok rendszerére, valamint készítésére és módosítására vonatkozó eljárási követelmények jelentősen megváltoztak. Az új rendszer legfontosabb elemeit a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a

településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) tartalmazza. A főváros esetében a korábbi Fővárosi Szabályozási Kerettervet (FSZKT) és Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatot (BVKSZ) felváltja Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzata (FRSZ). Az új rendszerben a kerületeknek a korábbi Kerületi Városrendezési Szabályzatok helyett Kerületi Építési Szabályzatokat és annak mellékletét képező szabályozási tervet kell készíteniük.

A négy önkormányzat közigazgatási területén fekvő Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: Repülőtér) speciális helyzete és kiemelt jelentősége miatt mind településrendezési, mind eljárásjogi szempontból megkülönböztetett eljárási rendet igényel. A Repülőtér területére szakmai és gyakorlati szempontból is a közösen egyeztetett, egységesen kidolgozott, ugyanakkor az érintett négy önkormányzat által önállóan elfogadott településrendezési eszköz alkalmazása javasolt.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a 176/2018. (VI.19.) határozatával úgy döntött, hogy az Önkormányzat a Budapest Airport Zrt. finanszírozásában elkészítteti a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén lévő területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatát, és felhatalmazta a polgármestert a Korm. rendelet 42. §-a szerinti tárgyalásos eljárás megindítására, lefolytatására és a szükséges intézkedések megtételére.

Az új jogszabályi környezetnek megfelelő Kerületi Építési Szabályzatok készítésére irányuló eljárást az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60. § (10) bekezdése alapján 2022. december 31. napjáig önkormányzati döntéssel le kell zárni.

A Budapest Airport Zrt. a településrendezési eszköz szakmai alapját képező koncepcióterv elkészítésével, valamint az eljárással kapcsolatos településrendezési feladatok teljes körű ellátásával az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft.-t bízta meg. Tekintettel arra, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény és a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 181/2016. (VII.1.) Korm. rendelet értelmében a repülőtéri fejlesztések legnagyobb része nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül, ezért a településrendezési eszköz megalkotása a Korm. rendelet 32. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Korm. rendelet 42. §-a szerinti tárgyalásos eljárásban történt. Az eljárás alapját képező tervdokumentáció az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft. által a szétválaszthatatlan egységet képező Repülőtér teljes területére került elkészítésre, ezt követően az érintett önkormányzatok Képviselő-testületei a Repülőtérnek a saját közigazgatási területükön lévő területére vonatkozóan – a partnerségi egyeztetés helyi szabályainak megfelelően – alkotják meg az érintett területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzatukat. Ugyanakkor az egységesen elkészített tervdokumentáció biztosítja az érintett önkormányzatoknak a Repülőtér területére elfogadott rendeletei közötti összhangot, ellentmondás mentességet.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. §-a alapján az Önkormányzat előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felmérte a szabályozás várható következményeit.

A rendelet megalkotásának társadalmi hatása, hogy szabályozási terv készítésével a kerület egyes sajátosságaihoz igazodó beépítés megvalósítására nyílik lehetőség, mely biztosítja a terület aktuális fejlesztési terveknek megfelelő és rendezett fejlődését, valamint az élhető épített környezet kialakítását.

A rendelet megalkotásának gazdasági hatása, hogy az Önkormányzatnak gazdasági érdeke a vállalkozások és munkahelyek megteremtését is szolgáló, mégis megfelelően kontrollált fejlesztési lehetőségek elősegítése az építési követelmények optimális megállapításával.

A rendelet megalkotásának környezeti, egészségügyi következménye, hogy az optimális építési szabályok környezetvédelmi szempontú megállapításával a zöldfelületek fokozott védelme hozzájárulhat az élhető városi környezet megteremtéséhez, a lakók mentális egészségének fenntartásához és megóvásához.

A rendelet megalkotásának adminisztratív terheket befolyásoló hatása nincs.

- 21 -

A rendelet megalkotásának szükségességét a terület rendezéséhez, rendezett fejlődéséhez elengedhetetlen településrendezési eszköz biztosítása, valamint annak szabályos megalkotására vonatkozó eljárási szabályok, továbbá a magasabb szintű jogszabályok előírásai indokolják.

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak. Az önkormányzati rendelethez tartozó indokolás közzétételének mellőzése nem indokolt.

Részletes indokolás

1. § - 3. §-hoz: rögzíti a rendelet területi és tárgyi hatályát, meghatározza a rendelet mellékleteit és rendelkezik a jogszabály alkalmazásához szükséges egyes fogalmak bővebb kifejtéséről, magyarázatáról (értelmező rendelkezések). A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatának (a továbbiakban: BUD KÉSZ) hatálya a Repülőtér területének Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területére eső területére terjed ki.

4. § - 6. §-hoz: a közterületek és közhasználat céljára átadott területek alakítására vonatkozó rendelkezéseket (építmény elhelyezés, zöldfelületek általános előírásai, magánút, közhasználat céljára átadott területek kialakítása, gyalogos kapcsolatok) határozza meg.

7. § - 14. §-hoz: a telekalakításra vonatkozó általános rendelkezéseket tartalmazza, továbbá a közművek előírásai keretében rendelkezik a közművesítés mértékére, a vízellátásra, a szennyvízelvezetésre, a felszíni vízrendezésre, csapadékvíz elvezetésre, a villamosenergia ellátásra és a megújuló energiára irányadó szabályokról.

15. § - 21. §-hoz: az épített környezet védelmére vonatkozó, valamint a környezetvédelmi (a termőföld, a felszín alatti és a felszíni vizek védelme, a levegő védelme, a zaj és rezgés elleni védelem, a veszélyes üzem, a hulladékgazdálkodás) és a természetvédelmi előírásokat határozza meg.

22. § - 26. §-hoz: az építés általános szabályait rögzíti, külön meghatározva a beépítésre, az állattartó építmények elhelyezéseinek szabályaira, az építési övezetek, övezetek zöldfelületeire és a szintterületi mutató alkalmazására vonatkozó rendelkezéseket.

27. § - 31. §-hoz: a közlekedési létesítmények előírásai keretében kerültek szabályozásra a légiközlekedésre, a vasúti közlekedésre, a személygépjárművek és kerékpárok elhelyezésének helyi szabályaira, valamint a kerékpáros közlekedésre vonatkozó rendelkezések.

32. § - 33. §-hoz: a beépítésre szánt területek részletes övezeti előírásait határozza meg, rögzítésre kerültek a különleges repülőtér terület (K-Rept) építési előírásai.

34. § - 36. §-hoz: a beépítésre nem szánt övezetek előírásait tartalmazza, részletesen meghatározza a közúti közlekedési területekre (KÖu), a légi közlekedési területekre (KÖl) és a repülőtéri közjóléti erdőterületekre (Ek-R) vonatkozó szabályokat.

37. § - 38. §-hoz: a rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

A Jat. 7. § (1) bekezdése szerint a jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének a napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet. A Korm. rendelet 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel került meghatározásra a hatálybalépés napja, miszerint a településrendezési eszköz tárgyalásos eljárás esetén leghamarabb az elfogadását követő napon léptethető hatályba.

A záró rendelkezések között került rögzítésre, hogy a BUD KÉSZ területi hatálya alá tartozó területen Pestszentlőrinc-Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet rendelkezéseit nem lehet alkalmazni elkerülve ezzel a párhuzamos, ellentmondó szabályozást.

Budapest, 2022. március 3.

Szaniszló Sándor
polgármester

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

A rendelet kihirdetve:

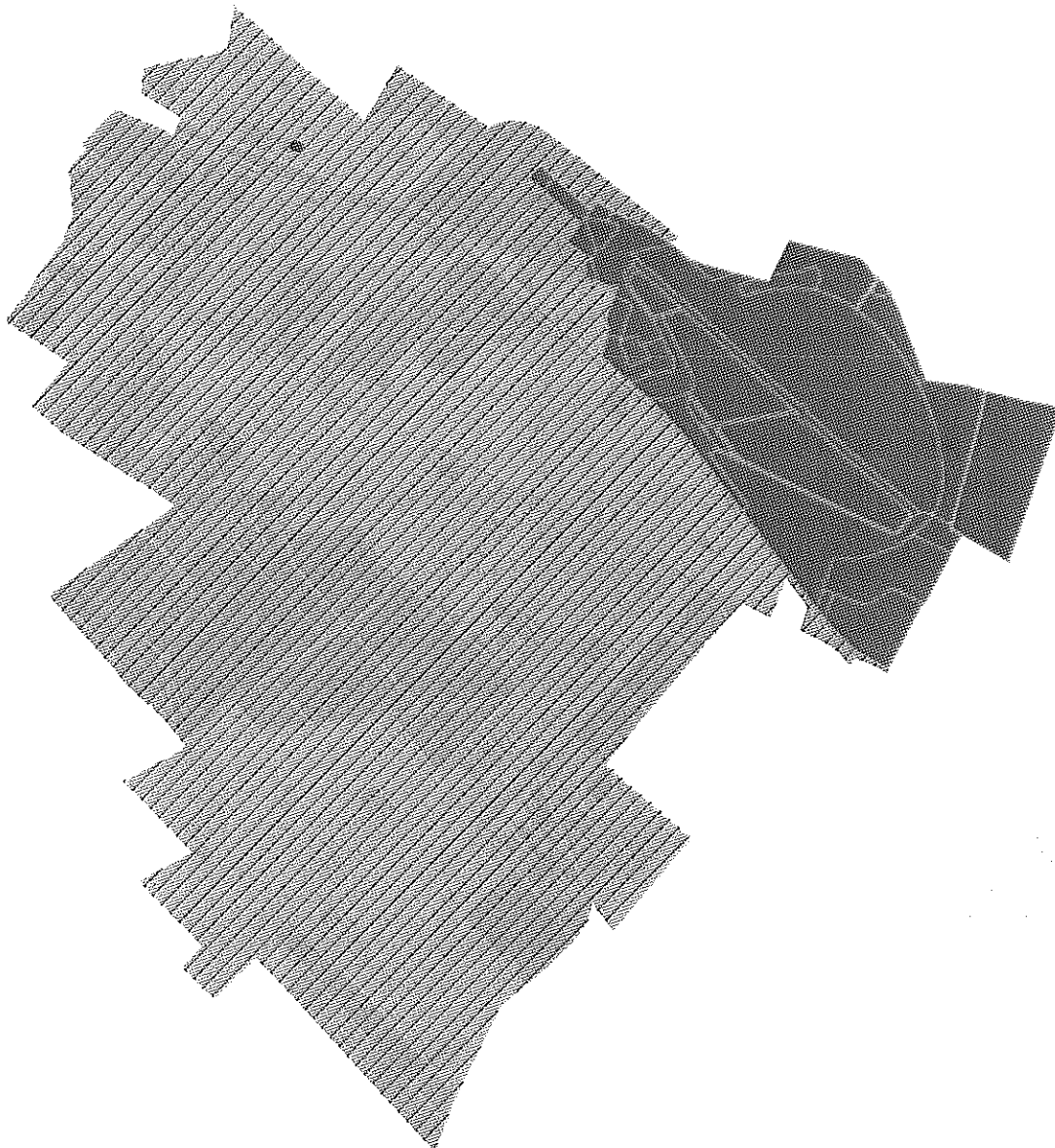
dr. Ronyecz Róbert
jegyző



1. melléklet a .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

BUD KÉSZ TERÜLETI HATÁLYA: 

0137678/1, 154229, 156716/2, 156217, 156722, 156725/2, 156728, 156729, 156731, 156732, 156733, 156734, 156735, 156737, 156738, 156739, 156740, 156741, 156742, 156743, 156744, 156745, 156746, 156747, 156753, 156754, 156755, 156756, 156757, 156758, 156762 helyrajzi számú ingatlanok és a későbbi esetleges telekalakítások után az ezen helyrajzi számokból kialakuló újabb telkek területei.



2. melléklet a .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

Építési övezetek és övezetek szabályozási határértékei

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

Különleges beépítésre szánt területek

K-Rept	A	B	C		D	E	F	G	H	I
	Kialakítható legkisebb telek	Beépítési mód	Beépítés legnagyobb mértéke (%)		Beépítési magasság megengedett mértéke (m)		Legkisebb zöldfelület mértéke (%)	Legnagyobb szinterületi mutató (m ² /m ²)		
			Legnagyobb beépítettség	Terepszint alatti beépítés	Legkisebb épületmagasság	Legnagyobb épületmagasság		Általános	parkolásra fordítható többlet	
K-Rept/1	3000 m ²	szabadonálló	60 %*	60 %*	-	35,0 m	20 %*	1,5	0,0	

*: OTÉK-tól eltérően, az Állami Főépítész BP/1701/00180-18/2021 számú állásfoglalása alapján.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

Közlekedési területek

Közúti közlekedési területek

	A	B	C	D	E	F	G
1.	KÖu	Beépítési mód	Megengedett legnagyobb beépítettség mértéke (%)		Beépítési magasság (m) (épületmagasság)		Zöldfelület legkisebb mértéke (%)
2.	Övezet jele		Terepszint felett	Terepszint alatt	min.	max.	
3.	KÖu-2	szabadonálló	5	20*	-	6,0	-

*: A BUD KÉSZ 34. § (1) bekezdésében szereplő előírás figyelembevételével.

Légi közlekedési területek

KÖI	A	B	C		D		E	F	G	H	I
	Kialakítható legkisebb telek	Beépítési mód	Beépítés legnagyobb mértéke (%)		Beépítési magasság megengedett mértéke (m)		Legkisebb zöldfelület mértéke (%)	Legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)			
			Legnagyobb beépítettség	Terepszint alatti beépítés	Legkisebb épületmagasság	Legnagyobb épületmagasság		általános	parkolásra fordítható többlet		
1.	Övezet jele										
	KÖI-1	5000 m ² *	szabadonálló	10 %**	10 %	-	24,0 m***	40 %	0,5	0,0	

*: A BUD KÉSZ 3. melléklete szerinti szabályozási terven „az övezet jellemzően légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, valamint az azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze” elnevezésű lehatárolással jelölt részén a kialakítható legkisebb telek területe 3000 m².

** : A BUD KÉSZ 35. § (4) bekezdésében szereplő OTÉK-tól való eltérés lehetőségével, az Állami Főépítész BP/1701/00180-18/2021 számú állásfoglalása alapján.

***: A BUD KÉSZ 35. § (6) és (7) bekezdésében szereplő előírások figyelembevételével.

Erdőterületek

Közjóléti erdőterületek

Ek	A	B	C		D		E	F	G	H	
	Kialakítható legkisebb telek	Beépítési mód	Beépítés legnagyobb mértéke (%)		Beépítési magasság megengedett mértéke (m)		Legkisebb zöldfelület mértéke (%)	Legnagyobb szinterületi mutató (m ² /m ²)			
Legnagyobb beépítettség			Terepszint alatti beépítés	Legkisebb épületmagasság	Legnagyobb épületmagasság	általános		parkolásra fordítható többlet			
I Ek-R	3000 m ²	szabadonálló	3 %	5 %	-	4,5	90 %	0,03	0,0		

96

3. melléklet a/2022. (.....) önkormányzati rendelethez

SZABÁLYOZÁSI TERV – Szabályozási elemek, védelmek, korlátozások, kötelezettségek

JELMAGYARÁZAT

A SZABÁLYOZÁSI TERV KÖTELEZŐ ELEMEI:

- A szabályozással érintett terület határa
- Szabályozási vonal
- Szabályozási szélesség
- Építési övezet / övezet határa
- Építési övezet / övezet jele
- Kötelező megszüntetés
- Országos, vagy településszerkezeti jelentőségű út területe
- Kiszolgáló-, vagy lakóút területe
- Vasúti közlekedési terület
- Erdőterület
- Az övezet jellemzően légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, illetve azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze

A SZABÁLYOZÁSI TERV JAVASOLT ELEMEI:

- Tervezett belterületi határ
- Javasolt megszüntetés
- Jelentősebb meglévő / tervezett útvonalak tengelye
- P+R parkoló és kapacitása
- Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint felett
- Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint alatt
- Tervezett vasúti megálló terepszint alatt
- Meglévő / tervezett kerékpárút vagy kerékpárosbarát nyomvonal
- Közforgalom számára megnyitandó repülőteri területek
- Tervezett külön szintű gyalogos kapcsolat
- Településképvédelmi jelentőségű meglévő / tervezett fasor

A SZABÁLYOZÁSI TERV MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ELRENDELTE ELEMEI

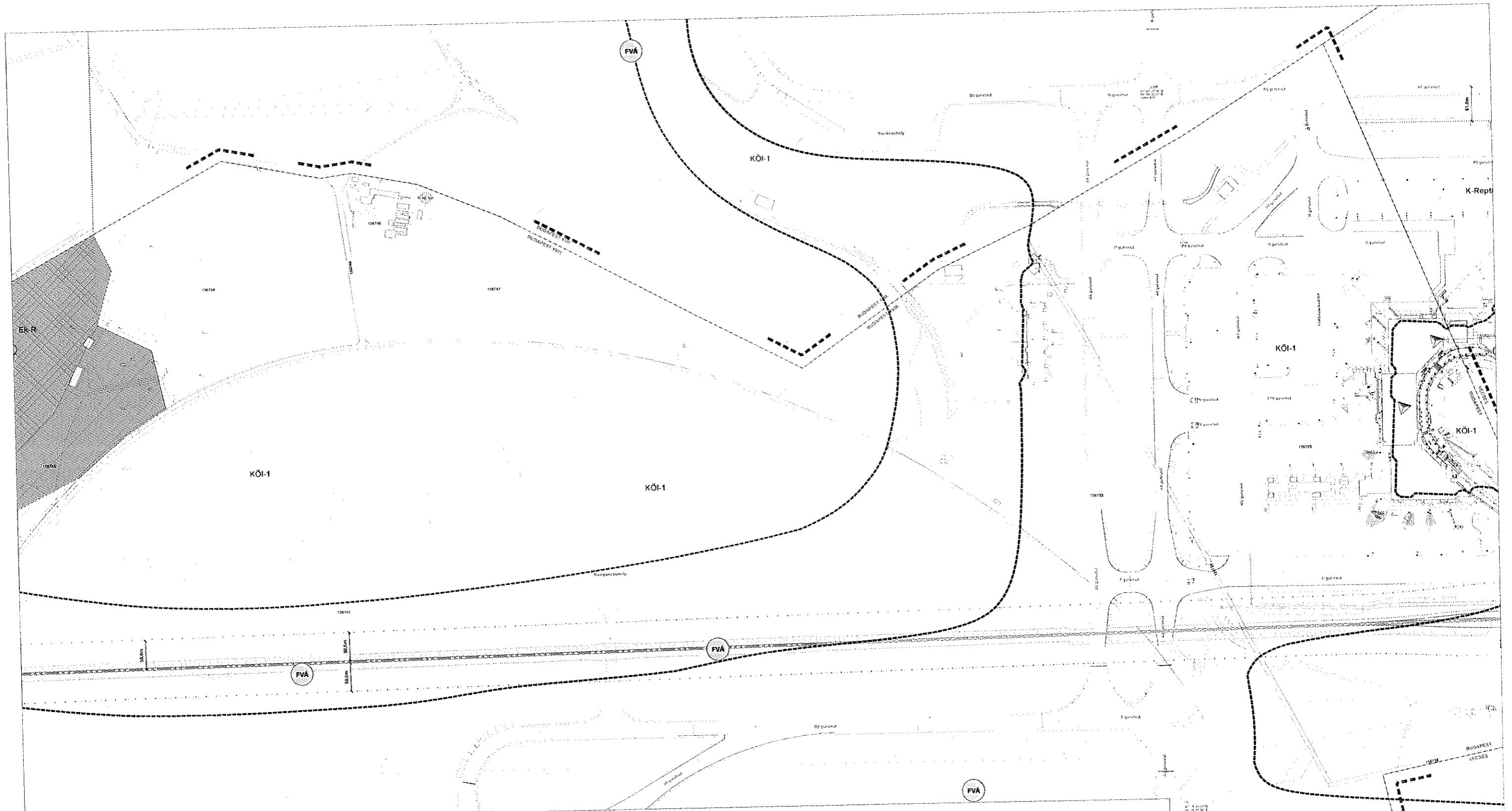
- Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete
- Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
- Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa
- Alsó küszöbértékű veszélyes üzem
- Veszélyes üzem - belső veszélyességi zóna
- Veszélyes üzem - középső veszélyességi zóna
- Veszélyes üzem - külső veszélyességi zóna
- Potenciálisan talajszennyezett terület
- Belső kutak és 10 méteres védőtávolságuk
- Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja
- Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő
- Rekultiválandó bánya / lerakó

A SZABÁLYOZÁSI TERV TÁJÉKOZTATÓ ÉS ALAPTÉRKEPI ELEMEI:

- Közigazgatási határ
- Belterületi határ
- Földrészlet határ
- Meglévő épület/építmény
- Burkolatok széle
- Terepvonalak
- Karítás vonala
- Meglévő / tervezett vasúti sínpar tengelye
- Meglévő vasútállomás
- Tervezett épület
- Tervezett burkolat
- Termékvezeték és a kísérő hírközlő vezeték nyomvonala
- Nagynyomású és nagyközép nyomású gázvezetékek nyomvonala
- Hírközlő antenna
- Fokozottan védett állatfaj élőhelye



1.		2.	
3.		4.	
3. melléklet a 2022. évi önkormányzati rendelethez			
Budapesti Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa			
Budapesti Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa			
Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja			
Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő			
Rekultiválandó bánya / lerakó			
Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete			
Közforgalom számára megnyitandó repülőteri területek			
Településképvédelmi jelentőségű meglévő / tervezett fasor			
Tervezett vasúti megálló terepszint alatt			
Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint felett			
Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint alatt			
P+R parkoló és kapacitása			
Jelentősebb meglévő / tervezett útvonalak tengelye			
Javasolt megszüntetés			
Tervezett belterületi határ			
Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete			
Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja			
Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő			
Rekultiválandó bánya / lerakó			
Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete			
Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja			
Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő			
Rekultiválandó bánya / lerakó			
Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete			
Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja			
Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő			
Rekultiválandó bánya / lerakó			



JELMAGYARÁZAT

- A SZABÁLYOZÁSI TERV KÖTELEZŐ ELEMEI:**
- A szabályozással érintett terület határa
 - Szabályozási vonal
 - Szabályozási szélesség
 - Építési övezet / övezet határa
 - Építési övezet / övezet jele
 - Kötelező megszüntetés
 - Országos, vagy településszerkezeti jelentőségű út területe
 - Kiszolgáló-, vagy lakóút területe
 - Vasúti közlekedési terület
 - Erdőterület
 - Az övezet jellemzően légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, illetve azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze

- A SZABÁLYOZÁSI TERV JAVASOLT ELEMEI:**
- Tervezett belterületi határ
 - Javasolt megszüntetés
 - Jelentősebb meglévő / tervezett útvonalak tengelye
 - P+R parkoló és kapacitása
 - Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint felett
 - Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint alatt
 - Tervezett vasúti megálló terepszint alatt
 - Meglévő / tervezett kerékpárút vagy kerékpárosbarát nyomvonal
 - Közforgalom számára megnyitandó repülőtéri területek
 - Tervezett külső szintű gyalogos kapcsolat
 - Településképvédelmi jelentőségű meglévő / tervezett fasor

- A SZABÁLYOZÁSI TERV MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ELRENDELTE ELEMEI**
- Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezet
 - Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
 - Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa
 - Alsó küszöbértékű veszélyes üzem
 - Veszélyes üzem - belső veszélyességi zóna
 - Veszélyes üzem - központi veszélyességi zóna
 - Veszélyes üzem - külső veszélyességi zóna
 - Potenciálisan lalajszenyegzett terület
 - Belső kutak és 10 méteres védőtávolságuk
 - Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja
 - Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő
 - Rekultiválandó bánya / lerakó
 - Feltöltött terület
 - Akadálykorlátozási síkok és magasságaik

- A SZABÁLYOZÁSI TERV TÁJÉKOZTATÓ ÉS ALAPTÉRKEPI ELEMEI:**
- Közigazgatási határ
 - Belterületi határ
 - Földrészlet határ
 - Meglévő épület/építmény
 - Burkolatok széle
 - Terepvonalak
 - Kerítés vonala
 - Meglévő / tervezett vasúti sínpar tengelye
 - Meglévő vasútállomás
 - Tervezett épület
 - Tervezett burkolat
 - Termékvezeték és a kísérő hírközlő vezeték nyomvonala
 - Nagynyomású és nagyközép nyomású gázvezetékek nyomvonala
 - Hírközlő antenna
 - Fokozottan védett állatfaj élőhelye

1. 2.

3. 4.

3. melléklet a 2024. (...) önkormányzati rendelethez

Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa

2024. évi 1. sz. rendelet
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa

2024. évi 1. sz. rendelet
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
 Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa



JELMAGYARÁZAT

A SZABÁLYOZÁSI TERV KÖTELEZŐ ELEMEI:

- A szabályozással érintett terület határa
- Szabályozási vonal
- Szabályozási szélesség
- Építési övezet / övezet határa
- Építési övezet / övezet jele
- Kötelező megszüntetés
- Országos, vagy településszerkezeti jelentőségű út területe
- Kiszolgáló-, vagy lakóút területe
- Vasúti közlekedési terület
- Erdőterület
- Az övezet jellemzően légközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, illetve azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területrésze

A SZABÁLYOZÁSI TERV JAVASOLT ELEMEI:

- Tervezett belterületi határ
- Javasolt megszüntetés
- Jelentősebb meglévő / tervezett útonak tengelye
- P+R parkoló és kapacitása
- Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint felett
- Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint alatt
- Tervezett vasúti megálló terepszint alatt
- Meglévő / tervezett kerékpárút vagy kerékpárosbarát nyomvonal
- Közforgalom számára megnyitandó repülőtéri területek
- Tervezett külön szintű gyalogos kapcsolat
- Településképvédelmi jelentőségű meglévő / tervezett fasor

A SZABÁLYOZÁSI TERV MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ELRENDELTE ELEMEI

- Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete
- Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
- Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa
- Alsó küszöbértékű veszélyes üzem
- Veszélyes üzem - belső veszélyességi zóna
- Veszélyes üzem - középső veszélyességi zóna
- Veszélyes üzem - külső veszélyességi zóna
- Potenciálisan talajszennyezett terület
- Belső kutak és 10 méteres védőtávolságuk
- Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja
- Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő
- Reaktiválendő bánya / lerakó
- Feltöltött terület
- Akadálykorlátozási síkok és magasságaik

A SZABÁLYOZÁSI TERV TÁJÉKOZTATÓ ÉS ALAPTÉRKÉPI ELEMEI:

- Közigazgatási határ
- Belterületi határ
- Földrészlet határ
- Meglévő épület/építmény
- Burkolatok szélé
- Terepvonalak
- Kerítés vonala
- Meglévő / tervezett vasúti sín pár tengelye
- Meglévő vasútállomás
- Tervezett épület
- Tervezett burkolat
- Termékvezeték és a kisérő hírközlő vezeték nyomvonala
- Nagynyomású és nagyközép nyomású gázvezetékek nyomvonala
- Hírközlő antenna
- Fokozottan védett állatfaj élőhelye

1. melléklet a ... önkormányzat rendelethez	
1.	2.
3.	4.

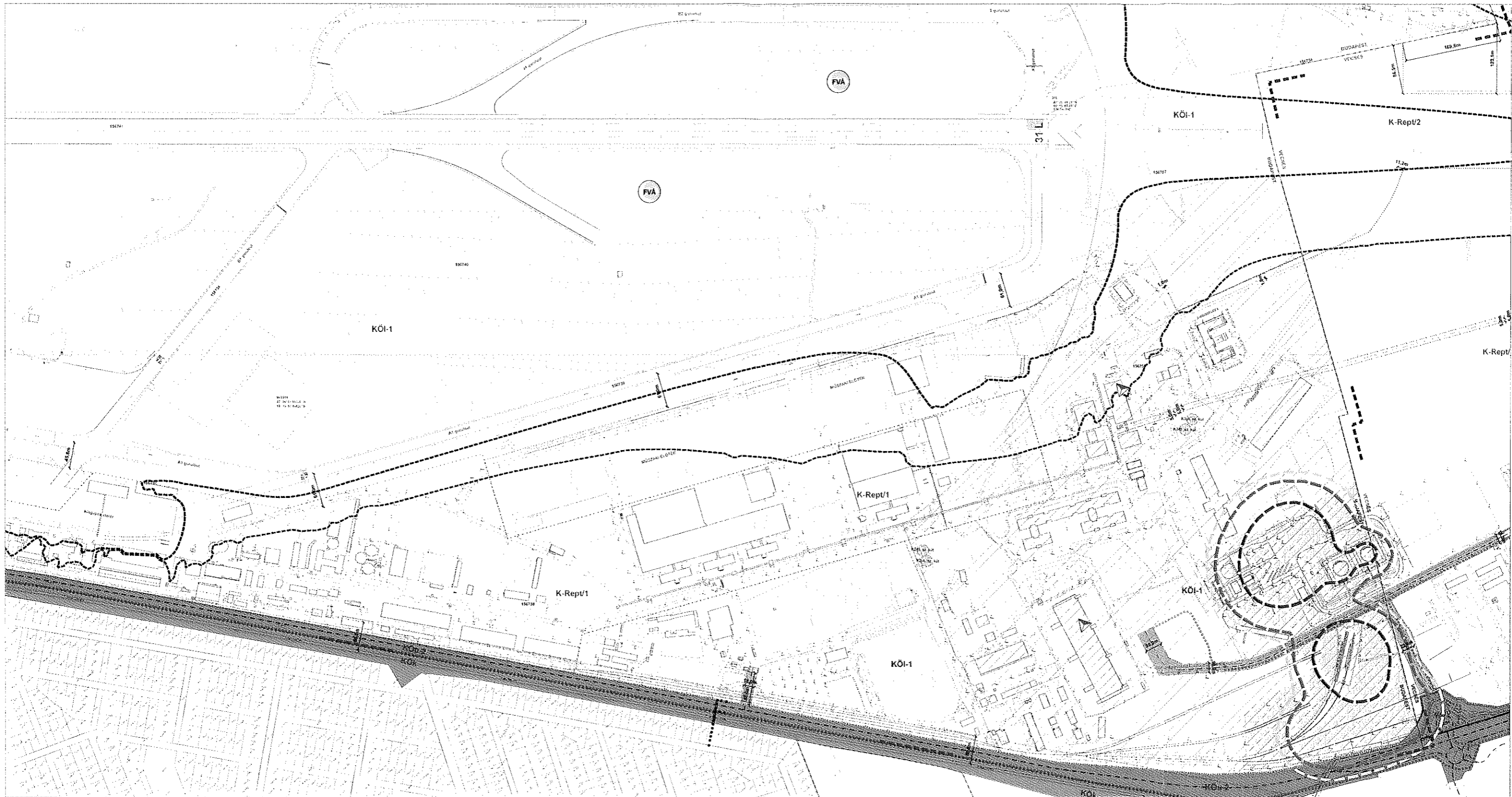
Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa

Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa

1:2000

2022.01

~20~



- JELMAGYARÁZAT**
- A SZABÁLYOZÁSI TERV KÖTELEZŐ ELEMEI:**
- A szabályozással érintett terület határa
 - Szabályozási vonal
 - 300m Szabályozási szélesség
 - Építési övezet / övezet határa
 - Építési övezet / övezet jele
 - Kötelező megszüntetés
 - Országos, vagy településrendezési jelentőségű út területe
 - Kiszolgáló-, vagy lakóút területe
 - Vasúti közlekedési terület
 - Erdőterület
- Az övezet jellemzően légiközlekedéssel összefüggő tevékenységek végzésére alkalmas, illetve azt kiszolgáló épületek, építmények elhelyezésére szolgáló területre

- A SZABÁLYOZÁSI TERV JAVASOLT ELEMEI:**
- Tervezett belterületi határ
 - Javasolt megszüntetés
 - Jelentősebb meglévő / tervezett útvonalak tengelye
 - P+R parkoló és kapacitása
 - Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint felett
 - Tervezett vasútvonal nyomvonala és helybiztosítása terepszint alatt
 - Tervezett vasúti megálló terepszint alatt
 - Meglévő / tervezett kerékpárút vagy kerékpárosbarát nyomvonal
 - Közforgalom számára megnyitandó repülőtér területek
 - Tervezett külön szintű gyalogos kapcsolat
 - Településképvédelmi jelentőségű meglévő / tervezett fasor

- A SZABÁLYOZÁSI TERV MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ELRENDELTE ELEMEI:**
- Műemlék épület és 5 méteres műemléki környezete
 - Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "B" jelű övezet határa
 - Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környezetében kijelölt zajgátló védőövezet - "C" jelű övezet határa
 - Alsó küszöbértékű veszélyes územ
 - Veszélyes územ - belső veszélyességi zóna
 - Veszélyes územ - középső veszélyességi zóna
 - Veszélyes územ - külső veszélyességi zóna
 - Potenciálisan talajszennyezett terület
 - Belső kutak és 10 méteres védőtávolságuk
 - Közlekedési- és közmű infrastruktúra elemek védőtávolsága/biztonsági sávja
 - Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdő
 - Rekultiválendő bánya / lerakó
 - Feltöltött terület
 - Akadálykorlátozási síkok és magasságai

- A SZABÁLYOZÁSI TERV TÁJÉKOZTATÓ ÉS ALAPTÉRKÉPI ELEMEI:**
- Közigazgatási határ
 - Belterületi határ
 - Földrészlet határ
 - Meglévő épületléptékmény
 - Burkolatok széle
 - Terepvonalak
 - Kerítés vonala
 - Meglévő / tervezett vasúti sínpar tengelye
 - Meglévő vasútállomás
 - Tervezett épület
 - Tervezett burkolat
 - Termékvezeték és a kísérő hírközlő vezeték nyomvonala
 - Nagynyomású és nagyközép nyomású gázvezetékek nyomvonala
 - Hírközlő antenna
 - Fokozottan védett állattaj élőhelye



3. melléklet a ... (2022. ...) önkormányzati rendelethez

1.	2.	3.	4.
----	----	----	----

BLFNR SZABÁLYOZÁSI TERV

2022.04.01.

-3A-

4. melléklet a .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

AZ ÁLLATTARTÓ ÉPÍTMÉNY, ÉPÍTMÉNYRÉSZ ELHELYEZÉSÉNEK SZABÁLYAI

	A	B	C	D	E
1.	Építmény	Távolság			
2.		Lakóépülettől, huzamos emberi tartózkodásra szolgáló épülettől (m)	Telek homlokvonalától (m)	Ásott kúttól (m)	Fúrt kúttól (m)
3.	Nagytestű haszonállattartó építmény, építményrész	16,0	16,0	15,0	5,0
4.	Trágyatároló, trágyalé tároló, siló	16,0	16,0	15,0	5,0
5.	Kistestű haszonállattartó építmény, építményrész	8,0	8,0	10,0	8,0
6.	Kedvtelésből tartott állatok tartására szolgáló építmény, építményrész	3,0	3,0	5,0	5,0

5. melléklet a .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

TETŐKERT BESZÁMÍTÁSA AZ ELŐÍRT ZÖLDFELÜLETBE

1. Az egybefüggő, legalább 15 m²-t elérő területű tetőkertek beszámítása a zöldfelületbe

	A	B	C
1.	Az épített szerkezet feletti termőföld rétegvastagsága	A telepíthető növényállomány szerkezete, zöldtető jellege	A tetőkert összeterületéből zöldfelületként számítható rész
2.	8-20 cm termőréteg vagy könnyített szerkezetű talaj (szubsztrát)	egyszintes növényállományú, extenzív zöldtető	15%
3.	21-40 cm termőréteg	egyszintes növényállományú félintenzív zöldtető	25%
4.	41-80 cm termőréteg	kétszintes növényállományú intenzív zöldtető	40%
5.	81 cm termőréteg felett	háromszintes növényállományú intenzív zöldtető (így különösen mélygarázs felett, járószinten)	75%

6. melléklet a .../2022. (.....) önkormányzati rendelethez

ELŐVÁSÁRLÁSI JOGGAL ÉRINTETT INGATLANOK A BUD KÉSZ HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ TERÜLETEN

	A	B	C
Sorszám	Helyrajzi szám	Cím, megnevezés	Indoklás
1.	0137678/1, 154229, 156716/2, 156217, 156722, 156725/2, 156728, 156729, 156731, 156732, 156733, 156734, 156735, 156737, 156738, 156739, 156740, 156741, 156742, 156743, 156744, 156745, 156746, 156747, 156753, 156754, 156755, 156756, 156757, 156758, 156762	A BUD KÉSZ területi hatálya alá tartozó földrészek: a Repülőtér területe	Rendezett településfejlődés biztosítása, közösségi, légi közlekedési célú területfelhasználás

HATÁSVIZSGÁLAT

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
Képviselő-testületének
a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Kerületi Építési Szabályzatáról szóló
.../2022. (....) önkormányzati rendelethez
(a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján)**

1. Társadalmi hatása: nincs
 van

A rendelet megalkotásának társadalmi hatása, hogy szabályozási terv készítésével a kerület egyes sajátosságaihoz igazodó beépítés megvalósítására nyílik lehetőség, mely biztosítja a terület aktuális fejlesztési terveknek megfelelő és rendezett fejlődését, valamint az élhető épített környezet kialakítását.

2. Gazdasági, költségvetési hatása: nincs
 van

A rendelet megalkotásának gazdasági hatása, hogy az Önkormányzatnak gazdasági érdeke a vállalkozások és munkahelyek megteremtését is szolgáló, mégis megfelelően kontrollált fejlesztési lehetőségek elősegítése az építési követelmények optimális megállapításával.

3. Környezeti és egészségügyi következménye: nincs
 van

A rendelet megalkotásának környezeti, egészségügyi következménye, hogy az optimális építési szabályok környezetvédelmi szempontú megállapításával a zöldfelületek fokozott védelme hozzájárulhat az élhető városi környezet megteremtéséhez, a lakók mentális egészségének fenntartásához és megóvásához.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nincs
 van

5. Megalkotásának szükségessége, a rendeletalkotás elmaradásának várható következménye:
 nincs
 van

A rendelet megalkotásának szükségességét a terület rendezéséhez, rendezett fejlődéséhez elengedhetetlen településrendezési eszköz biztosítása, valamint annak szabályos megalkotására vonatkozó eljárási szabályok, továbbá a magasabb szintű jogszabályok előírásai indokolják.

6. Alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek fennállása:
 nincs
 van:

A rendelet alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

7. Egyéb hatás: nincs
 van:



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Időpont: 2021. december 1. 14 óra

Helyszín: Budapest Főváros Kormányhivatala, 1056 Budapest, Váci u. 62-64. II. em. Diszterem

Téma: Budapest Főváros XVII. és XVIII. kerület Kerületi Építési Szabályzatainak módosítása a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területére vonatkozóan - nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás

Meghívottak:

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Országos Vízügyi Főigazgatóság
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala
Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
Innovációs és Technológiai Minisztérium
Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság
Innovációs és Technológiai Minisztérium
Közlekedési Hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár
Légügyi szakterület
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály
Miniszterelnökség, Füleky Zsolt, Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár
Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály
Nemzeti Földügyi Központ
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
Budapesti Rendőr-főkapitányság
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Országos Atomenergia Hivatal
Pest Megyei Önkormányzata
Pányi Zsuzsanna főépítész
Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Horváth Tamás polgármester
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Szaniszló Sándor polgármester
Budapest Főváros Önkormányzata
Karácsony Gergely főpolgármester

Budapest Főváros Önkormányzata Városépítési Főosztály Erő Zoltán főépítész
Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, D. Kovács Róbert Antal polgármester
Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Kovács Péter polgármester
Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Gajda Péter polgármester
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Szabados Ákos polgármester
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Bese Ferenc polgármester
Vecsés Város Önkormányzata, Szlahó Csaba Polgármester
Ecser Nagyközség Önkormányzata, Gál Zsolt Polgármester
Gyál város Önkormányzata, Pápai Mihály polgármester
Nagytarcsa Község Önkormányzata, Rimóczi Sándor Vilmos Polgármester
Pécel Város Önkormányzata, Horváth Tibor Polgármester
Maglód Város Önkormányzata, Tabányi Pál Polgármester

Jegyzőkönyv-vezető: Váncza Dominika Livia főépítészeti szakügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesíti: **Baksa-Valánszki Sára**, Budapest Főváros XVIII. kerület főépítészeti irodájának, valamint **Németh Orsolya**, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály képviselőjében.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

Iványi Gyöngyvér és **Váradi Tibor** megnyitja a témában megjelölt tervezetnek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 42. § szerinti egyeztető tárgyalását.

Magyarország Kormánya 181/2016. (VII.1.) Korm. rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánította a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket.

Ezzel összefüggésben Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Polgármestere 22-212/2021 iktatószámú, 2021. november 3-i keltű, valamint Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Polgármestere 9/56-7/2021 ügyiratszámú, 2021. november 2-i keltű levelében kezdeményezte Irodámnál a végső véleményezési szakasz lefolytatását Budapest Főváros XVII. kerület és XVIII. kerület Kerületi Építési Szabályzatainak módosítására vonatkozóan.

Mivel a tervezési terület érinti Pest megyében Vecsés város és Ecser nagyközség közigazgatási területét is, az egyeztető tárgyalást a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészével közösen, a négy településre együtt tartjuk.

A kérelmek tartalmazták a Trk. 42. § (2) bekezdésben foglalt követelmény szerint a településrendezési eszközök tervezetét, és az elkészített megalapozó vizsgálatokat és alátámasztó javaslatokat, valamint azok egy másolati példányát elektronikus adathordozón.

Fent jelzett kérelmek, és a Trk. 42. § (3) bekezdésben szereplő felhatalmazás alapján kezdeményeztem tárgyi településrendezési eszközök módosításának Trk. 32. § (6) bekezdés szerinti tárgyalásos eljárás keretében történő egyeztetését.

A partnerségi egyeztetések tárgyi tervezetekkel kapcsolatban Budapest XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2017. (III.17.) önkormányzati rendeletében, valamint Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2017. (IX.12.) önkormányzati rendeletében meghatározott szabályoknak megfelelően, lezajlottak. Budapest Főváros XVII. kerületének partnerségi egyeztetése során észrevétel nem érkezett.

Budapest Főváros XVIII. kerület partnerségi egyeztetése során a beérkezett észrevételekről Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzatának Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 30/2021. (X.11.) TFFB határozatában döntött.

Az el nem fogadott véleményeket a Bizottság döntéseiben indokolta.

Iványi Gyöngyvér felkérésére **Vojnits Csaba tervező** ismerteti a tervezeteket.

Mivel a Fővárosi Önkormányzattal nem sikerült megegyezni a TSZT módosításával kapcsolatban, ezért egy olyan tervezet készült, amelyhez a TSZT módosítása nem szükséges.

A XVII. kerületben a meglévő kerületi építési szabályzat módosítása történik, a XVIII. kerületben, valamint Vecsés és Ecsér területén új tervek készülnek.

Iványi Gyöngyvér:

1. napirendi pont

Írásban beérkezett vélemények ismertetése:

A tervezettel kapcsolatban az alábbi államigazgatási szervek adták meg írásban véleményüket:

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály**

„A tárgyi ügygel kapcsolatban- 2021. december 1-én tartandó egyeztető tárgyalásra- a megküldött tervezetet áttanulmányozva a népegészségügyi hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban BFKH) a dokumentációban foglaltak alapján a tervezett módosítások ellen közegészségügyi szempontból kifogást nem emel.

A módosítással érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Budapesti Közlekedésselügyi Főosztály Ütügyi Osztály**

„A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztését lehetővé tevő XVII. és XVIII. kerületi KÉSZ módosításokkal kapcsolatban közlekedési szempontból nem emelek kifogást.

Az alátámasztó munkarészben szereplő tervezett közlekedésfejlesztéseket támogatjuk.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály**

„Hatáskör hiányában észrevételt nem teszek.”

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály**

„Az ingatlan-nyilvántartási adatok vizsgálata alapján a kormányhivatal megállapította, hogy a Repülőtér területéhez jogilag kapcsolódó, Budapest Főváros XVII. kerület külterületén fekvő, 122339 helyrajzi számú, a) jelű szántó művelési ágú, 6. minőségi osztályú, 2,7804 hektár területű, 38,65 kataszteri tiszta jövedelem értékű alrészlet a Tfv. hatálya alá tartozik.

15041/1/2020. számú, valamint 500463/1/2021. számú kapcsolódó eljárásokban a kormányhivatal megállapította, hogy a 122339 helyrajzi számú földrészlet településszerkezeti besorolása Ek jelű, közjóléti erdőterület. A Repülőtér új településrendezési terveinek elkészítése során az érintett területnek sem besorolásában, sem a valós használatában nem tervezett a változtatás. A kérdéses

helyrajzi szám a valóságban a repülőtéri kerítésen kívül fekszik, így nem kötődik szorosan a repülőtéri funkcióhoz.

Fentiek alapján a településrendezési eszköz jóváhagyásához a kormányhivatal hozzájárul, a módosításhoz kapcsolódóan termőföld mennyiségi védelme szempontból földvédelmi kifogás nem merült fel."

- **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály, Bányafelügyeleti Osztály**

„A Bányafelügyelet a tárgyi KÉSZ módosítását elfogadja.”

- **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság**

„A véleményezésre küldött egyeztetési anyagban tervezett módosítások ellen kifogást nem emelünk.”

- **Országos Atomenergia Hivatal**

„Budapest Főváros, illetve Budapest XVII. és XVIII. kerület Kerületi Építési Szabályzatainak jelen módosítása – az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján – az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti.”

- **Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

„A mellékelt tervezetek szerinti módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, az elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.”

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**

„A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a tárgyi módosítással kapcsolatban észrevételt nem teszek.”

- **Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály**

„A tárgy szerinti módosításokkal kapcsolatban kifogást nem emel.”

- **Budapest Főváros XIX. kerület, Kispest Önkormányzata**

„A fenti dokumentumokat áttanulmányozva megfogalmazható, hogy maga a repülőtér és fejlesztése közvetlen hatással nincs Kispestre, a XIX. kerület távolabb esik a rendezés alá vont területtől. Ugyanakkor a közlekedés, a repülőtér megközelítésének fejlesztése illetve a rá- és elvezető forgalom a belváros irányában, hatással lesz a kerületünkön áthaladó I. rendű főutakra – Üllői út, Ferihegyi repülőtérre vezető út. A több éve megkezdett és jelen terv által biztosított fejlesztési lehetőségek megjelenésének, megvalósíthatóságának időbeli összehangolását javasoljuk megteremteni. Az építési lehetőségek hatálybaléptetése lehetőség szerint legyen összhangban a közlekedési fejlesztésekkel a kiegyensúlyozott fejlődés érdekében, pl. a vasúti kapcsolat mihamarabbi üzembe helyezésével.

A tervekkel kapcsolatban külön észrevételt nem teszek, de a belőle adódó fejlesztési-építési potenciál ütemezett megvalósítása, hatályba léptetése a távolabbi környezetének is előnyére válna, ezért javasolnám ennek beépítését a tervbe.”

- **Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata**

„A Kerületi Építési Szabályzat módosítás területei kerületünket nem érintik.

A tárgyi módosítások Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának fejlesztési elképzeléseit nem befolyásolják, Pesterzsébetre közvetlen hatással nincsenek. A kerületi tervek módosítási szándékai ellen kifogást nem emelek.”

- **Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata**

„Ezúton tájékoztatom, hogy a Budapest XVII. és XVIII. kerületek Kerületi Építési Szabályzatainak módosításai, melyek a Budapest Liszt Ferenc Repülőtér területére vonatkoznak, nincsenek

kedvezőtlen hatással Soroksár fejlődésére, a tervezett építési előírások nem ellentétesek kerületünk érdekeivel.

Tájékoztatom, hogy más irányú elfoglaltságunk miatt az egyeztető tárgyaláson személyesen részt venni nem tudunk. A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszünk, kifogást nem emelünk annak jóváhagyásával kapcsolatban."

▪ **Budapest Főváros Önkormányzata**

A véleményt az egyeztető tárgyaláson Budapest Főváros Önkormányzatát képviselő Erő Zoltán főépítész, Garay Márton osztályvezető, és Pártos Judit csoportvezető, valamint a Klíma- és Környezetügyi Főosztály képviselőjében Ámon Ada ismerteti.

„A XVIII. kerület területén a vizsgálati anyag az FSZKT alapú hatályos tervre hivatkozik, amely terv véleményezésénél a Fővárosi Önkormányzat már korábban jelezte annak nem megfelelőséget és a jóváhagyással kapcsolatos aggályokat. Az egész reptéri terület beépítésre nem szánt KL-RE repülőtéri övezetbe volt sorolva az OTÉK alapján 5% beépíthetőséggel. A terv koncentráltan engedte elhelyezni a beépítést és így 60-80% beépíthetőségű telkeket irányzott elő, beépítésre nem szánt területen, amelyhez tudomásunk szerinti OTÉK eltérés nem került megkérésre. Azóta az OTÉK szerint 10%-ra nőtt a beépíthetőség, másrészt a TSZT 2015 jelentős területet beépítésre szánt területbe sorolt, amellyel hatalmas plusz fejlesztési potenciál jött létre a repülőtér területén. Jelen tervezet a korábbi terv átmentését tartalmazza a beépítési mutatók tekintetében, úgy hogy közben számos jogszabályi és tervi háttér megváltozott lehetővé téve a fejlesztési lehetőségeket.

A dokumentációban több helyen szerepel az áruszállítás fejlesztése, amit a Fővárosi Önkormányzat nem támogat, figyelemmel a reptér lakóterületekhez való közelségéhez és a folyamatos zajkonfliktusok miatt. Továbbá szeretnénk jelezni, hogy a Budapest Környezetvédelmi Programja 2021-2026 A-3-2 intézkedésének célja a légiforgalmi eredetű zajterhelés csökkentése, továbbá a 167/2020 (02.26.), 168/2020 (02.26.) és 169/2020 (02.26.) Fővárosi Közgyűlési határozatok alapján a reptérhez kapcsolódó fejlesztéseket csak a zajvédelmi kérdések rendezését követően látunk lehetségesnek.

A XVIII. kerületre vonatkozó dokumentum 181. oldalán szerepel a Budapest Airport Zrt. (továbbiakban: BA) által készített Repülőtér Integrált Térségi terve, amiből tényleges érdemi információt a fejlesztésekről nem lehet kiolvasni, emellett bevallottan elavult elképzeléseket tartalmaz. Megjegyzendő, hogy egyébiránt itt is hangsúlyosan szerepel az áruforgalmi kapacitás növelésének elképzelése. A 186. oldalon megfogalmazott multimodális csomópont kialakítása, fejlesztése fenti okok miatt szintén nem fogadható el.

Megjegyzendő, hogy a dokumentáció szövegezése helyenként 2019-2020-ig megvalósuló fejlesztésekről, elkészülő tervekről ír jövő időben (pl. 220. oldal: „körgeometriájú csomópont megvalósítása várható a 2020. év során”), javasolt a szöveg aktualizálása.

A Budapest főváros településfejlesztési dokumentumainak vizsgálata a tervezési terület vonatkozásában fejezetben javaslom az aktuális 2021-en elfogadott ITS-re az Otthon Budapest-en-re hivatkozni. Emellett javaslom, hogy ebben a fejezetben a Budapesti Mobilitási Terv is kerüljön megemlítésre.

A beépítési javaslat (189. oldalt követő tervezett környezetállapot tervlap) nem tükrözi a ténylegesen beépíthető területek nagyságát, tekintettel arra, hogy minimális új építést mutat csak be. A vizsgálatok szerint a beépítésre szánt telkek beépítettsége 10-20%, illetve 20-30% közötti, így nem világos és nem indokolt ennek alapján miért szükséges OTÉK eltérés kérése a 40%-nál nagyobb, 60%-os beépítettségre. (A zöldfelületi mutatóra vonatkozó OTÉK eltérés elfogadható, azt a TSZT 2021 leírása is tartalmazza, hogy valószínűleg szükséges lesz eltérés kérése.)

Megállapítható, hogy az OTÉK eltérés kezdeményezése részben a TSZT 2021 módosítás megkerülését jelenti.

A jelenlegi beépítésre nem szánt területen tovább koncentrálni az építési lehetőséget nem támogatható, mert a folyamat eredményeképpen kvázi beépítésre szánt mutatókkal telkek kerülnek kialakításra, ami abba az irányba mutat, hogy ezek is idővel építési övezetbe kerülnek. Javasolt olyan telekállapot megtartása, ahol teljesülnek a 10%-os paraméterek. Alapvetően ez is jelentős plusz építési lehetőséget hordoz a korábbiakhoz képest.

A beépítési sűrűség szöveges igazolása (205-206. oldal) alapján megállapítható, hogy K-Rept területfelhasználási egységen belül meghatározott K-Rept/1 építési övezetben megengedett szintterület nem haladja meg a beépítési sűrűség alapján számított szintterületet, azaz ebben a tekintetben megfelel az FRSZ 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A „4.4. Az OTÉK alóli felmentések szükségessége és indoklása” fejezetben a „KÖI-1 jelű övezet beépíthetőségének feltételei” alfejezetben (209-210. oldal) a tervezett legfeljebb 10%-os beépíthetőséggel kapcsolatban szerepel, hogy „Ez az alkalmazható maximális érték azonban ellehetlenítheti a már meglévő beépítések helyzetét, bármilyen építési engedélyezési eljárás megindítása esetén, a területet érintő esetleges későbbi fejlesztésekről nem is beszélve.” Ennek megoldására három javaslat kerül ismertetésre, amelyek közül a tervezők által leginkább támogatott – OTÉK alóli felmentést igénylő – 3. javaslat esetében (amelynek lényege, hogy – a kialakítható legkisebb telekre vonatkozó értékek kivételével – nem az egyes telkekre, hanem a területfelhasználási egység KÖI-1 jelű övezete teljes területére kell számítani) követendő példaként kerül említésre a Duna-parti építési szabályzat (DÉSZ), ahol ugyanilyen szabályozási gyakorlat került alkalmazásra. Ezzel kapcsolatban hangsúlyozandó, hogy az 50/2018. (XII. 10.) Főv. Kgy. rendelettel jóváhagyott DÉSZ XI. ütem (a Duna-part Budapest V., IX. és XXI. kerületi szakasza) 43. § (5) bekezdésében szereplő (a DÉSZ 2019-es módosítása során megállapított) rendelkezés „Az övezetre vonatkozó szabályozási határértékeket a 2. melléklet 4. pontja határozza meg, a meghatározott szabályozási határértékeket a kialakítható legkisebb telek terület kivételével az övezet teljes területére kell számítani.” a Városi park területe (Zvp) övezetre, azaz közterületre vonatkozik, és a DÉSZ-be a 2019-ben hatályos OTÉK 27. § (5) alapján került be. Az előírás alkalmazására az teremtett lehetőséget, hogy az OTÉK más beépítésre nem szánt övezetekkel ellentétben (pl. Erdőterület, Mezőgazdasági terület) nem mondta ki, hogy a megengedett legnagyobb beépítettséget és a legkisebb zöldfelületi mértéket a telekre kell vonatkoztatni. A KÖI-1 övezet esetében ennek az előírásnak az alkalmazása, a fenti példával ellentétben aggályos, mivel nem közterület lévén az egyes telkek tulajdonosai eltérőek lehetnek és ez jogbizonytalanságot eredményez. Mindezek alapján javasolom, hogy a három megoldási lehetőség közül az 1. javaslat – amelynek lényege, hogy a KÖI jelű beépítésre nem szánt légiközlekedési területet egy, vagy néhány nagyobb telekre osztják fel úgy, hogy a KÖI övezetben alkalmazható maximális 10%-os beépítettségnek megfelelően az adott területrészen/telken megvalósítani kívánt beruházás – kerüljön alkalmazásra.

Alapvetően elmondható, hogy nem lehet cél egy olyan szabályozási környezet megteremtése, amely a nagy kiterjedésű, részben beépítésre szánt, részben beépítésre nem szánt, de különleges repülőter területfelhasználásba tartozó területek nagy mértékű telekosztását és felaprózódását eredményezik, a különböző eltérő tulajdonosi szándékok adhoc jelleggel történő megvalósulása érdekében, mindez a repülőter mint különleges funkció kihasználásával.

Az „1.4.1.1. Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT)” fejezet 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek leírásában (38. oldal) az „A tervezési terület továbbá az országos vízminőség-védelmi övezet – Szennyvizek szempontjából érzékeny vízgyűjtőterületébe is beleesik.” mondat helyett „A tervezési terület továbbá a vízminőség-védelmi terület övezetébe is beleesik.” mondat javasolt, mert a TSZT 2021 Szerkezeti tervlap 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek jelmagyarázata ezen megfogalmazást használja.

Az 1.14.3. „Egyéb, tevékenységből fakadó korlátozások” fejezetben (165. oldal) a RÜK Kft. veszélyességi övezeteit bemutató ábra hibás, mivel a veszélyességi övezetek 2016-ban változtak, ezeket a 164. oldalon lévő hatályos TSZT 2021 kivágat is tartalmazza. A repülőtér küszöbérték alatti veszélyes üzem területén a RÜK Kft. korábbi objektumait felszámolták, illetve áttelepítették a RÜK területre. Emiatt a repülőtér területén ábrázolt veszélyességi övezetek törfendők. Kérem az ábrát javítani.

A „2.1. A vizsgált tényezők elemzése” fejezet „Gyengeségek” leírásában (172. oldal) az „A BLFNR az országos vízminőség-védelmi övezetbe – a Szennyvizek szempontjából érzékeny vízgyűjtőterületébe – esik.” mondat helyett „A BLFNR területe a vízminőség-védelmi terület övezetébe esik.” mondat javasolt, mert a TSZT Szerkezeti tervlap 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek jelmagyarázata ezen megfogalmazást használja.

Az „5.2.4. Szennyvízelvezetés, szennyvízkezelés” fejezetben (228. oldal) az „A Repülőtér teljes területe az országos vízminőségvédelmi övezetben fekszik.” mondat helyett „A Repülőtér teljes területe a vízminőség-védelmi terület övezetében fekszik.” mondat javasolt a TSZT Szerkezeti tervlap 5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek jelmagyarázata, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet is ezen megfogalmazást használja.

A Problématérképen szereplő (176-177. oldal), Magyarországon fokozottan védett ürge-populációk jelenléte a repülőtéren – fejlesztési szempontból – korlátozó tényező, de védett állatfaj lévén, javasolom a területek Értéktérképen való feltüntetését is.

A Repülőtér kötőtpályás kapcsolata fejlesztésének tervezése mellett folyamatban van – a közúti elérhetőség javítása érdekében – a Repülőtérre vezető út teljes körű megtervezése állami fejlesztésként Budapest Főváros Önkormányzatának bevonásával (1693/2018 (XII. 17.) Korm. határozat, 7/2020-02-27/FKT határozat). A projekt céljai között szerepel az út repülőtéri kapcsolathoz méltó kialakítása, a közlekedésbiztonság javítása, valamint a gyalogos- és kerékpárosforgalom magasszintű biztosítása is. A dokumentációkban leírtakkal (214., 219. oldal) ellentétben a fejlesztéssel a Repülőtérre vezető út forgalma – a célkitűzések alapján – nem fog növekedni, kapacitásbővítésre nem kerül sor. A tervezők által bemutatott koncepció szerint a Repülőtérre vezető út 2 különböző jellegű szakaszból fog állni: a Repülőtér és a KÖKI terminál között gyorsforgalmi jellegű út, míg a KÖKI és a Határ út között egy forgalomcsillapított átmeneti szakasz létrehozása a cél.

A koncepcióban a Repülőtér megközelítését (T1, D porta RRI) több változatban is vizsgálták a tervezők, a 100a vasútvonal - Üllői út vasúti keresztezés minden csomóponti változatban külön szintű. A Repülőtér közlekedési infrastruktúrát érintő fejlesztési elképzeléseit fenti projektekkel összhangban kell kialakítani.

A megnövekedett parkolási igények biztosítására újabb, nagy kapacitású felszíni – a speciális funkcióból adódóan fásítás nélküli – parkolók (és ezáltal újabb nagy felületű burkolt területek) kialakítása helyett többszintes parkolóház(ak) építését javasolom – zöldhomlokzattal és zöldtetővel a hősziget-hatás csökkentése érdekében. A parkolók és a létesítmények megközelítésére szolgáló útvonalak kialakítása során fő szempont a védtelen, gyalogos közlekedők biztonságának megteremtése és az akadálymentes környezet létrehozása. Javasolt a tervezett/meglévő parkolóterületeken autómegosztó szolgáltatók magas kapacitással történő működésére területet biztosítani, a szolgáltatókkal kötött külön szerződés értelmében.

A tervezett aktív mozgáson alapuló közlekedésfejlesztés megvalósulását követően javasolt mikromobilitási pont kialakítása a megosztáson alapuló mikromobilitási közlekedési eszközök elérhetőségének biztosítása céljából. A tervezett aktív és mikromobilitási eszközökkel történő elérhetőség fejlesztéseket kiemelt közlekedésbiztonsági szempontok figyelembevételével szükséges tervezni a városi hálózat elemeihez illesztve.

Az Üllői útnak a XVIII. kerület Szarvas csárda tér – városhatár közötti területét érintő, folyamatban lévő

tervezési feladat megvalósításával a Főváros által megbízott társasággal, a BKK Zrt.-vel egyeztetni szükséges a tervezési feladatok összehangolása végett.

Jóváhagyandó munkarészek – RKÉSZ módosítás

Rendelettervezet 5. § – A leendő 56/F. § (1) bekezdése törlésre javasolt, mert azt magasabb rendű jogszabály (az OTÉK 46-49. §-a – Építmények közműellátása) szabályozza. Ugyanakkor a rendelettervezet kiegészítése szükséges a közművesítettség mértékének meghatározásával, mivel az OTÉK 8. § (1) bekezdése alapján a helyi építési szabályzatban kell a közműellátás mértékét és módját meghatározni. Az RKÉSZ 17. §-a ugyan rendelkezik erről, de a rendelettervezet 1. §-a alapján a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területére ez a szakasz nem fog vonatkozni.

Jóváhagyandó munkarészek – BUD KÉSZ

Rendelettervezet 6. § – A §-on belül javasolt egységesíteni a magánút és a belső magánút szóhasználatot, mert a kétféle megfogalmazás értelmezési zavart okozhat. Javasolt egyszerűen a magánút kifejezés használata, mivel a rendelettervezet más helyen a belső utak kifejezést is alkalmazza [pl. 7.§ (6) bekezdés]. Továbbá, a szabályozási tervlapokon szereplő „Közforgalom számára megnyitandó repülőtéri területek” rendelkezései is hiányoznak a §-ból.

Rendelettervezet 8. § (1) bekezdés – A bekezdés törlése javasolt, mert azt magasabb rendű jogszabály (az OTÉK 46-49. §-a – Építmények közműellátása) szabályozza.

Rendelettervezet 26-28. alcím – A „26. A légiközlekedés szabályai”, a „27. A vasúti közlekedés szabályai” és a „28. A közúti közlekedés szabályai” alcímek pontosítása javasolt, mivel a KÉSZ az építés rendjét megállapító és biztosító önkormányzati rendelet, azaz csak az építésre vonatkozóan határozhat meg szabályokat, a közlekedésre vonatkozóan nem. A közlekedés szabályait a különböző (a légiközlekedésről, a vasútról, a közúti közlekedésről stb. szóló) ágazati jogszabályok tartalmazzák. Az alcímek esetében javasolt a „26. Légiközlekedés”, „27. Vasúti közlekedés” stb. vagy a „26. Légi közlekedés infrastruktúráját érintő előírások”, „27. Vasúti közlekedés infrastruktúráját érintő előírások” stb. formák használata.

A rendelettervezet 34. §-a kiegészítendő azzal, hogy a megjelölt funkciók elsődleges és nem kizárólagos funkciók. Ennek indoka, hogy így lesz koherencia a tervezet egyéb rendelkezéseivel, valamint a közterület-használatok ellehetetlenítését vonná maga után a kizárólagos funkció meghatározás, ami nem életszerű és nem támogatható.

3. melléklet: Szabályozási terv – A szabályozási tervlapokon nem kerültek feltüntetésre az Országos Erdőállomány Adattár szerinti erdők, csak a leírmagyarázatban szerepelnek. Kérem az erdők feltüntetését.

3. melléklet: Szabályozási terv, 3. sz. tervlap – A TSZT 2021 „1.2.5. A TSZT, az FRSZ és az ezek alapján készülő kerületi építési szabályzat összhangja” fejezete a P+R rendszerű parkolási létesítmények esetében előírja, hogy a szerkezeti terv „2. Közlekedési infrastruktúra” című tervlapján minimálisan biztosítandó befogadóképességgel jelölt helyszíneken az FRSZ-ben meghatározott területi lehatároláson belül kell a KÉSZ-ben a parkolási létesítmény területbiztosítását szabályozni. A KÉSZ tervezési területén belül Ferihegy vasúti megállónál a TSZT 2021 szerint 500 P+R rendszerű parkoló elhelyezését kell biztosítani az FRSZ-ben meghatározott területi lehatároláson belül, ugyanakkor a Szabályozási terven csak 100 férőhely szerepel, ezért kérem a tervlapon az 500 férőhely feltüntetését.

3. melléklet: Szabályozási terv, 4. sz. tervlap – A tervlapon javítandók a RÜK Kft. veszélyességi övezetei a TSZT 2021 Szerkezeti tervlap „5. Környezetvédelem, veszélyeztetett és veszélyeztető tényezőjű területek” című tervlapjának megfelelően.

A 35 méteres magasság nem megengedett, a TSZT 2021 magasépítmények számára kijelölt területet nem jelöl. A magasépítmény az OTÉK alapján, ahol a legfelső építményszint szintmagassága a 30 m-t

meghaladja, rendelet 22. § (9) szerint sem helyezhető el, ezt javítani szükséges a 2. mellékletben. Továbbá a minimális telekméretnek növelése is javasolt.

A rendelet 7. § (2) megfogalmazása nem megfelelő, területfelhasználás pl, nem nyúlhat át az minden területre adott, 2. mondat is javítandó.

A 7. § (5) át kellene fogalmazni az egyértelműség kedvéért.

A 22. § (7) pontosítandó, csak a tervezési területre vonatkozhatnak az előírások.

A 35. § (4) törlendő, mivel nem támogatjuk az OTÉK eltérés alkalmazását.

A 35. § (7) OTÉK eltérést kell kérni.

A szabályozási tervlapon csak a területi hatály szerint szerepeljenek a szabályozási elemek.

Az elővásárlási jognál kérem egyértelműsíteni, hogy ki a kedvezményezett, nem derül ki, hogy a főváros vagy a kerület.

Klimavédelem

Felhívom a figyelmet a Fővárosi Közgyűlés 167-169/2020. (II. 26.) számú határozataira, amelyekben megfogalmazásra került, hogy a hatályos szabályozások módosítása érdekében egyeztetések szükségesek a Magyar Kormánnyal, illetve a repülési forgalom környezeti hatásainak szabályozásában felelős minisztériumokkal, továbbá a Fővárosi Közgyűlés támogatja a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér érintő új, környezeti hatástanulmány elkészítését bevonva az érintett fővárosi kerületek és az agglomerációs települések vezetőit.

Tekintettel a négy település(rész) által megalkotott önálló rendeletekre, és az ezekben használt eltérő jogszabályalkotási struktúrára, az egyes önkormányzati rendeletekben szereplő ugyanazon tartalmú tárgykörökhöz (pl: zöldfelület kialakítás, csapadékvíz kezelés, zajvédelem) kapcsolódó rendelkezések eltérőek, nem hasonlíthatók össze, sőt egymásnak ellentmondó szabályozást is tartalmaznak. Az alátámasztó munkarészben részletezettek alapján egységes szabályozás nem alakítható ki.

Megjegyzendő, hogy a rendelettervezetekben nem szabályozottak az alátámasztó munkarészben tárgyalt alábbi környezet- és klímavédelmi szempontok. Az alátámasztó munkarészben leírt hősziget hatást csökkentő lehetőségek a szabályzatba nem kerülnek beépítésre, az alábbiak pótlása szükséges:

- Új építésű vagy felújításra kerülő épület, építmény esetében takaratlanul lapostető nem alakítható ki.
- A fent hivatkozott természetközeli csapadékvíz visszatartási megoldások (pl. szikkasztás, nyílt árkok) érdemben csökkenthetik a lokális hőszigetelést.
- Új építésű vagy felújításra kerülő épület, építmény esetében az albedo javítása érdekében világos színek alkalmazását kell előírni/előnybe részesíteni.
- Az adott területen a légközlekedés biztonsága érdekében elmaradó fásítás esetében az előírt biológiai aktivitást (faegyed-számot) a Repülőtér területén pótolni szükséges.

A levegőtisztaság-védelemmel foglalkozó rész – a további környezeti elem elemzési terjedelméhez, hatásának jelentőségéhez képest – nagyobb kifejtést igényelne. A pontos, teljes körű és tényeken alapuló szakmai vélemény elkészítése érdekében a projekt jóval nagyobb módosítást/kiegészítést igényelne (pl. esetleges helyszíni bejárás, akkreditált mintavételi és helyszíni vizsgálatok, azok eredményének függvényében további, a tervezési területhez tartozó vizsgálatok, települési modellezések).

A rendelettervezetben a szélsőséges csapadékeseményekre méretezett, telken belüli záportározó létesítésének előírása szükséges. A csapadék helyben történő felhasználásának, szikkasztásának előírása indokolt.

A dokumentum SWOT-analízise tartalmazza (anyag 2.1. fejezet) azt a megállapítást, hogy a repüléssel kapcsolatos zaj- és levegőterhelési hatásoknak folyamatos a jelenléte a BLFNR környezetében, továbbá az üzemszerű működéséből származó zaj- és levegőterhelési hatások is jelen vannak. A dokumentum rögzíti azt a tényt is, hogy a „BLFNR a különleges funkciójából és igényeiből eredően a környezeti elemek védelmére és mérésére irányuló megfelelő és kiterjedt monitoring rendszerrel és műszaki infrastruktúrával rendelkezik”. Továbbá, hogy lehetőség lehet:

- „A környezettudatosság erősítése és ezáltal a környezeti állapot javítását célzó beruházások megvalósulása;
- A zaj- és levegőterhelés csökkentése érdekében kompromisszumon alapuló új megoldások bevezetése.”

Rögzíti a dokumentum:

- „Az építési tartalékkal rendelkező övezetek fejlesztése esetén a helyi légszennyező források bővülésével lehet számolni: a gazdasági területeken jelentkező technológiai eredetű kibocsátások mellett valamennyi övezetben várható a fűtéssel összefüggő emissziók növekedése.”
- „Középtávon sem valószínű, hogy a repüléssel kapcsolatos emisszió terén áttörés várható a fosszilis energiahordókról az egyéb meghajtásokra való átállásban”

erősen valószínűsíthető megállapításokat.

Azonban, az ezen hatások kompenzálására megfogalmazott ötletek, mint:

- „... a fejlesztési területek tovább tervezése során vizsgálni kell a jobb környezeti teljesítményt nyújtó fűtési és hűtési rendszerek, a passzívház technológia, továbbá a megújuló energiaforrások hasznosításának lehetőségét”
- „... csökkentés másik hatékony módja lehet a Repülőtéren belüli kiszolgálás és tömegközlekedés fejlesztése (a régi belső buszjárat felelevenítésével), illetve a terminálokhoz fejlesztett kötőpályás közösségi közlekedés fejlesztése”

kiforratlan marad, ezek objektív vizsgálata szükséges.

Ezeken túlmenően a dokumentum nem foglalkozik a – nagy valószínűséggel növekvő mértékű – légiközlekedésből, a repülőtéren és annak környezetében valószínűsíthetően fellépő többletterheléssel (pl. személy- és tehergépjármű forgalom, autóbusszos közlekedés).

A levegőtisztaság védelmével kapcsolatban továbbá megjegyzendő, hogy a repülőtérnek – 2007 szeptembere óta – van egy jelenleg is működő mérőállomása a BAIR1 számú állomása a 2A Terminál tetőteraszán, ahol CO, SO₂, NO_x, O₃, szénhidrogének és a PM₁₀ mérése folyik. A második mérőállomás „... az irányítótorony közelében (BAIR2) ... 2012 júniusáig működött. A BAIR2. számú állomás a 99-es tűzoltómentőbázis közelében helyezkedett el, a mért komponensei az NO_x és a CO voltak.”

Majd a BAIR1 állomáson mért 2018-as vizsgálati eredmények ismertetése következik, amellyel kapcsolatban megjegyezzük, hogy a vizsgált komponensek egészséghatásának és a jogszabályban rögzített határértékeinek ismertetése megfelelő, ugyanakkor a következtetések érdemben nem értékelhetők, az alábbiak miatt:

- A diagramokban nem minden esetben egyértelmű az expozíciós idő és a mérési eredmények összefüggése (egyórás, vagy 24 órás átlag, esetleg nyolcórás mozgóátlag maximuma).
- A CO és az SO₂ bemutatása az elemzés szempontjából elhanyagolható, mivel mindkét komponens országos szinten, hosszú évek óta a vonatkozó határértékekhez viszonyítva csak nagyon kis mennyiségben kimutatható, ugyanakkor ha a területi emisszió azt igazolja, akkor ezen komponensek vizsgálata indokolt lehet. Az ózon vizsgálati eredményei a terület jellegének, domborzati viszonyainak és műtárgyi beépítettségének megfelelő képet mutat.

- A légszennyezettség (immisszió) elfogadható értékeléséhez – egy tervezési terület vonatkozásában, sok esetben – legalább 3-5 év folyamatos, helyhez kötött vizsgálati eredményt indokolt felhasználni úgy, hogy azok alapján a tendenciák, illetve időszaki jellemzők (pl. fűtési időszakok) megállapíthatók legyenek.
- Az immisszió meghatározásának, és az értékelés elengedhetetlen része a meteorológiai tényezők mérése, adatainak rögzítése (szélsebesség, szélirány, környezeti hőmérséklet és nyomás, relatív páratartalom).
- Indokolt a PM_{2,5} aeroszolok helyszíni mintavételének és vizsgálatának bevezetése is.

A dokumentum alapján nem állapítható meg, ezért ezen szempontok ismertetése is elengedhetetlen, hogy a BAIR1 állomás vizsgálati körülményei teljes körűen megfelelnek-e a 6/2011. (I. 14.) VM rendelet alábbi követelményeinek:

- minőségirányítási (akkreditálási, NAH megfelelőségi) követelmények,
- a levegőterheltségi szintet vizsgáló mérőpontok elhelyezésének makro- és mikrokörnyezeti szempontok,
- alkalmazott referencia módszerek, illetve a mérésügyi visszavezethetőség biztosítása,
- adatminőségi követelmények és a dokumentálás szempontjai,
- a levegőterheltségi szint értékelési módszereinek követelményei,
- műszerek típusjövahagyási megfelelősége.

A fenti szempontok dokumentált és hiánytalan teljesítése biztosítja, hogy a dokumentumban közölt vizsgálati eredmények összevethetők-e az OLM vizsgálati eredményeivel, illetve így külön is értékelhetővé és minősíthetővé válik a mérőpont környezetében kialakult levegőterheltségi szint.

A fenti követelmények teljesítésén túl javasoljuk, hogy

- az alapállapotú vizsgálatokat végezzék el (folyamatos és indikatív mérések),
- a hatásterületet – a jellemző szennyező források meghatározása és elemzése alapján – azonosítsák,
- határozzák meg a közvetlen és közvetett terheltségi állapotokat, következményeket (pl. megnövekedett gépjármű-forgalom az odavezető úton, ipari létesítmények kibocsátása, a megnövekedett áruszállításból származó terheltség változása, lakossági fűtés hatása, esetlegesen fellépő mezőgazdasági eredetű terhelés),
- a különböző jellegű területek kölcsönhatásai (egymást csökkentő/növekvő alapterheltséget jelenthet),
- modellezni a különböző tervekhez tartozó, kapacitás/emisszió növekedéssel járó scenáriókat.

A tervezés és a megvalósítás során az alábbi szempontokat lenne szükséges szem előtt tartani:

A terv megvalósítása során a hatásterületen lévő jelenlegi biológiai aktivitás nagyságát nem szabad csökkenteni, területszerkezetiileg (beépítettség) meg kell oldani a kiszellőzés és az optimális keveredési/hígulási feltételeket.

A fentiekben túl a tervezés eredményeképp egy mértékadó légszennyező komponens levegőterheltségi szintje sem emelkedhet a tervek megvalósítása után, amit a dokumentumban is indokolt levezetni, bemutatni.

A 1.12.3.2 vízgazdálkodás és vízellátás fejezet szerint a fővárosi ivóvízellátást biztosító FV Zrt. és a Vecsési közhálózatot üzemeltető DPMV rendelkezésre állása mellett a Repülőtér közhálózati vízbekötéssel nem rendelkezik, vízellátását saját üzemeltetésben lévő kútjairól elégíti ki. Javasolt megjeleníteni az illetékes hatóság által kiadott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélynek a számát.

Később az 1.13.2 felszíni és felszín alatti vizek helyzete fejezetben kerül ismertetésre, hogy a

területen több monitoring kút is üzemel a talajszennyezések feltérképezésére, de mivel saját üzemeltetésű kutakról és vízszolgáltatásról van szó, fontos lenne teljes képet kapni arról, hogy a vízminőség ellenőrzése hogyan, milyen gyakorisággal történik (jogsabályi hivatkozás) tekintettel arra is, hogy az anyagban az is szerepel, hogy saját kútjainak védőidoma nem került hidrogeológiai számítások, modellezések alapján lehatárolásra. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján a repülőtér vízellátását biztosító kutak védőidomainak mihamarabbi kijelölése és illetékes vízügyi hatóság általi határozat megkérése. A védőidommal érintett területeken előírt feltételek az egyes (jövőbeni) tevékenységek, fejlesztések azzal összhangban kerüljenek megtervezésre és megvalósításra.

Tűzvíz ellátásra vonatkozóan egy mondat szerepel: A Repülőtér oltóvíz ellátása speciális feladat, mely telken belül kerül megoldásra. Pont azért mert speciális feladat, legalább a vonatkozó jogszabályokat fel lehetett volna sorolni, illetve az azoknak való megfeleléséről nyilatkozni.

Csapadékvíz elvezetés tekintetében a befogadó a Gyáli-patak mellékágai, a területen záportározók biztosítják a víz visszatartást, amivel a csapadékvíz-elvezető rendszer túlterhelése csökkenthető. Ugyanakkor említi az anyag, hogy a jövőbeni fejlesztések kapcsán jelentős burkolt felületek alakulnak ki és ez az elvezető rendszer kapacitásában problémákat okozhat, további záportározóra tesz javaslatot az anyag késleltetés céljából. A vízbázisvédelem szempontjából is nagyon fontos, hogy a csapadékvizek összegyűjtésre és amennyiben szükséges kezelésre kerüljenek (ld. fenti megjegyzés). (Említésre is kerül, hogy iszap- és olajfogó berendezések üzemelnek).

Megfelelő vízminőség esetén a reptér nagyon jó példája lehetne a csapadékvizek öntözésre történő felhasználásának, hiszen itt nagy gyepfelületek is tartoznak a területhez, ezzel is csökkentve a saját kutakból történő kitermelést. Az összegyűjtött csapadékvizek élővízbe vezetésénél hatóságilag jóváhagyott Önellenzési Terv készült, melynek folyamatos aktualizálására tesz javaslatot az anyag. Az érintett önkormányzatok részére indokolt lehetne ezen tervek és kapcsolódó mérések követése, ellenőrzése.

Nem világos, hogy a kapcsolódó helyszínrajzokon ivóvízellátás esetében miért csak a repülőtér területén lévő kutak, szennyvíz és csapadékvíz hálózat térképén az átemelők vannak feltüntetve? Amennyiben belső hálózat biztonsági okokból nem nyilvános akkor ezt a leíró részben meg kellene említeni, ugyanakkor így nehéz megállapítani egy tervezett fejlesztés esetében a reptéren belül milyen átalakítási, új közmű építési igények merülnek fel. A közművekkel kapcsolatos igények (5.3 fejezet) felsorolásánál mind az ivóvíz, szennyvíz esetében arról ír az anyag, hogy a meglévő hálózat kapacitása képes kielégíteni az igényeket, de sem ezekről, sem a csapadékvíz gyűjtőhálózatról konkrét adatok, nyomvonalak nincsenek. Ez az építési szabályzat módosítása szempontjából a vezetékjogok, illetve szolgalmi jogok miatt is fontos. A víztermelésre használt kutak védőidomai sincsenek feltüntetve.

A jóváhagyandó munkarész (a reptérre vonatkozó részekkel egészül ki a HÉSZ) igazából a közművekhez kapcsolódóan kevés feltételt rögzít (56. §), általánosságot fogalmaz meg. A felszíni és felszín alatti vizek védelme érdekében szintén általános kérést fogalmaz meg, így például a mélyfúrású ivókutak esetében 10 m védőövezetet ír elő. Hasznos lenne itt a kapcsolódó jogszabályokat behivatkozni, vagy azokkal összhangban a minimum feltételeket rögzíteni kiegészítve, módosítva a helyi adottságok által megkövetelt mértékig. A szabályozásban rögzíteni szükséges az élővízbe vezetett csapadékvíz minőségére vonatkozó elvárásokat, illetőleg azt szabályozni mennyi csapadékvíz vezethető el egyáltalában a területről. Ezzel lehetne ösztönözni a hasznosítást, természetesen a minőség pontos ismerete tükrében.

További, a rendelettervezetekben nem- vagy nem megfelelően megjelenő, az egységes szabályozási elemek érdekében szükséges előírásokra javaslat:

RKÉSZ 6. § (1) - A kötelező legkisebb zöldfelület számításánál a víz- és légáteresztő burkolat, műanyag gyeprács, gyephézagosan kialakított szilárd burkolat nem vehető figyelembe.

RKÉSZ 13. § (3) - A 20 db, vagy annál több gépkocsit befogadó parkoló felületekről és az 500 m²-nél nagyobb, burkolt gazdasági területek belső felületéről összegyűjtött csapadékvíz csak hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csapadékvíz elvezető hálózatba.

RKÉSZ 20. § (4) - A telken belül keletkező csapadékvizet

a) a telken belül kell elhelyezni, felhasználni (szikkasztás, locsolás, öntözés, „szürkevíz” vagy a felhasználásig történő tárolás),

b) az ingatlanról a közterületre kivezetni, a szomszédos telekre átvezetni nem szabad,

c) a szennyvízcsatornába bevezetni nem szabad.

Rendelettervezet BUD KÉSZ 8. § (3) - A Repülőtér területén új magánutak, közhasználat elől el nem zárt közlekedési területek vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak építésénél, útrekonstrukciónál:

a) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni,

Az alátámasztó munkarészben szereplő telken belüli tárolás, szikkasztás kötelezettség, valamint az olaj- és homokfogó műtárgyak létesítésének kötelezettsége nem jelenik meg a rendeletben.

A b) pont kiegészítése a csapadékvíz telken belüli tárolásának-, szikkasztásának-, valamint az olaj- és homokfogó műtárgyak létesítésének kötelezettségével.

Rendelettervezet RKÉSZ módosítás 56/D. § - Az egységes belső- és csatlakozó közlekedési rendszer kialakítása érdekében a Repülőtér területén

a) a meglévő, környezetkímélő repülésre is alkalmas futópálya-rendszert meg kell tartani.

A szövegezés alapján újonnan létesülő, bővülő, stb. futópálya esetében nem szükséges környezetkímélő repülésre is alkalmas futópálya-rendszer kialakítása.

Kérjük kiegészíteni: „valamint új futópálya létesítése során azt környezetkímélő repülésre alkalmas módon kell kialakítani.”

Rendelettervezet RKÉSZ módosítás 56/H. § (5) - A Repülőtéren és annak környezetében kijelölt zajgátló védőövezetek területén elhelyezkedő építési övezetekben

a) új épületek létesítése,

b) a zajgátló védőövezetek kijelölésekor már meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása és

c) az épületek használatbavétele

a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló jogszabály előírásai szerint történhet.”

A hivatkozott jogszabály egyrészt nem egyértelmű, másrészt ellent mond a c) pontban leírtakkal.

A szövegezése alapján – ellentétben a hivatkozott jogszabállyal – a zajvédelem korlátozás nélkül az építető/tulajdonos felelőségi körébe kerül!

A hivatkozott a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet

9. § (1) * A zajgátló védőövezetben a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerinti építési övezetek, övezetek és építmények a (3) bekezdésben, valamint a 10-12. §-okban foglalt korlátozásokkal jelölhetők ki, illetve létesíthetők.

(2) Zajgátló védőövezetben épületek létesítése, a zajgátló védőövezetben annak kijelölésekor meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása, továbbá az épületek használatbavétele akkor engedélyezhető, ha a benyújtott engedélyezési tervek tartalmazzák a belső téri zajhatárértékek teljesülését biztosító akusztikai védelmet, illetőleg annak tervek szerinti kivitelezése megtörtént.

11§ (5) * Az (1)-(3) bekezdés szerinti korlátozások nem vonatkoznak az e rendelet hatálybalépését megelőzően már működő repülőterek zajgátló védőövezetében korábban létesített lakóépületek bővítésére és a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerint lakóterület besorolású területen e rendelet hatálybalépését megelőzően lakóépületek elhelyezésére kialakított építési telkek beépítésére.

Rendelettervezet 56/E. § (4) - *Amennyiben az utasforgalom céljára kijelölt parkolóknak telítettség közeli állapot (95%-os telítettség) alakulna ki, az üzemeltető azonnal köteles további parkoló felületeket megnyitni az utasforgalom számára.*

A szövegezés alapján akár zöldfelületen is megnyitható ideiglenes parkoló. További parkoló terület csak arra alkalmas, meglévő burkolt felületen legyen megnyitható.

Rendelettervezet 56/G. § - *A Repülőtér területén*

c) a felszíni parkolók fásítását csak a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése nélkül lehet kialakítani.

d) ahol az a c) pont figyelembevételével megvalósítható, a felszíni parkolók fásításának mértékét minden esetben egyedileg szükséges meghatározni, mivel a c) pontban foglalt feltétel betarthatósága nagyban függ az adott parkoló Repülőtér belüli elhelyezkedésétől.

Nem egyértelmű és nem ellenőrizhető előírás! Kizárólag az OTÉK valamint az annál szigorúbb helyi építési szabályzatban tett előírások betartását lehetetleníti el. Az engedélyező hatóság mi alapján állapítja meg, hogyan vizsgálja, hogy az adott felszíni parkoló esetében fennáll-e a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése? A felszíni parkoló fásításának mértéke az OTÉK-ban vagy a helyi építési szabályzatban van megállapítva. A „felszíni parkolók fásításának mértéke” darabszámot jelöl, mely nincs összefüggésben a légiforgalom biztonságával! A légiforgalom biztonságával összefüggő jogszabályi kitételek a „nagy lombkoronát növelő”, mely nincs szabályozva a rendelettervezetben.

Az RKÉSZ 7. § (6) - A parkoló fásítása a por és szennyező anyagok megkötésén túl a burkolt felületek árnyékolását, ezzel a városi hősziget hatás csökkentését szolgálja. Amennyiben szükséges, akkor előírható a fenntartásra vonatkozóan a légiforgalom biztonságának veszélyeztetését megakadályozó kitétel. Illetve előírható az árnyékolás biztosítása-, ezzel a hőszigetelés csökkentése érdekében más műszaki megoldás alkalmazásának kötelezettsége a felszíni parkolók esetében.

Klímavédelemmel kapcsolatos észrevételek Rákosmente kerületi építési szabályzatának módosítása Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területén jóváhagyandó munkarészhez

1. § Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének Rákosmente Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 20/2019. (VII. 9.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: RKÉSZ) 1.§-a az alábbi bekezdéssel egészül ki:

„(7) Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér (a továbbiakban: Repülőtér) területére csak az RKÉSZ 56/A-56/J §-ainak előírásai vonatkoznak.”

Nincs összevetés az anyagban arról, hogy milyen jogszabályi előírások változnak meg. Így például nem szükséges betartani a 20/2019. (VII. 9.) önkormányzati rendelet (RKÉSZ) 6. Zöldfelületek általános előírásai 6. § (1) bekezdés előírását sem, mely szerint a kötelező legkisebb zöldfelület számításánál a víz- és légáteresztő burkolat, műanyag gyeprács, gyephézagosan kialakított szilárd burkolat nem vehető figyelembe.

A tárgyi módosításban a 56/A-56/J §-ainak előírásai közé kérjük beemelni az RKÉSZ előírásai közül az alábbiakat:

- 6. § (1) „A kötelező legkisebb zöldfelület számításánál a víz- és légáteresztő burkolat, műanyag gyeprács, gyephézagosan kialakított szilárd burkolat nem vehető figyelembe.”
- 13. § (3) „A 20 db, vagy annál több gépkocsit befogadó parkoló felületekről és az 500 m²-nél

- nagyobb, burkolt gazdasági területek belső felületéről összegyűjtött csapadékvíz csak hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csapadékvíz elvezető hálózatba.”
- 20. § (4) A telken belül keletkező csapadékvizet
 - a) a telken belül kell elhelyezni, felhasználni (szikkasztás, locsolás, öntözés, „szürkevíz” vagy a felhasználásig történő tárolás),
 - b) az ingatlanról a közterületre kivezetni, a szomszédos telekre átvezetni nem szabad,
 - c) a szennyvízcsatornába bevezetni nem szabad.
 - 56/D. § Az egységes belső- és csatlakozó közlekedési rendszer kialakítása érdekében a Repülőtér területén
 - b) a meglévő, környezetkímélő repülésre is alkalmas futópálya-rendszert meg kell tartani.

A szövegezés alapján újonnan létesülő, bővülő, stb. futópálya esetében nem szükséges környezetkímélő repülésre is alkalmas futópálya-rendszer kialakítása. Kérem kiegészíteni: „valamint új futópálya létesítése során azt környezetkímélő repülésre alkalmas módon kell kialakítani.”

2. § Az RKÉSZ 9. § helyébe az alábbi lép:

„(1) Szabályozási terven „Kötelező zajárnyékoló fal” jelölésű területeken zajárnyékoló fal létesítendő.

(2) A Repülőtéren és annak környezetében kijelölt zajgátló védőövezetek területén elhelyezkedő építési övezetekben

- a) új épületek létesítése,
- b) a zajgátló védőövezetek kijelölésekor már meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása és
- c) az épületek használatbavétele

a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló jogszabály előírásai szerint történhet.”

Ugyanez szerepel az 56/H§ (5) bekezdésében is. A hivatkozott jogszabály egyrészt nem egyértelmű, másrészt ellent mond a c) pontban leírtakkal. A szövegezése alapján – ellentétben a hivatkozott jogszabállyal – a zajvédelem korlátozás nélkül az építető/tulajdonos felelőségi körébe kerül!

A hivatkozott a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet

9. § (1) * A zajgátló védőövezetben a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerinti építési övezetek, övezetek és építmények a (3) bekezdésben, valamint a 10-12. §-okban foglalt korlátozásokkal jelölhetők ki, illetve létesíthetők.

(2) Zajgátló védőövezetben épületek létesítése, a zajgátló védőövezetben annak kijelölésekor meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása, továbbá az épületek használatbavétele akkor engedélyezhető, ha a benyújtott engedélyezési tervek tartalmazzák a belső téri zajhatárértékek teljesülését biztosító akusztikai védelmet, illetőleg annak tervek szerinti kivitelezése megtörtént.

11. § (5) * Az (1)-(3) bekezdés szerinti korlátozások nem vonatkoznak az e rendelet hatálybalépését megelőzően már működő repülőterek zajgátló védőövezetében korábban létesített lakóépületek bővítésére és a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerint lakóterület besorolású területen e rendelet hatálybalépését megelőzően lakóépületek elhelyezésére kialakított építési telkek beépítésére.

56/E. § (5) Amennyiben az utasforgalom céljára kijelölt parkolóknak telítettség közeli állapot (95%-os telítettség) alakulna ki, az üzemeltető azonnal köteles további parkoló felületeket megnyitni az utasforgalom számára. A szövegezés alapján akár zöldfelületen is megnyitható ideiglenes parkoló.

További parkoló terület csak arra alkalmas, meglévő burkolt felületen legyen megnyitható.

56/G. § A Repülőtér területén

c) a felszíni parkolók fásítását csak a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése nélkül lehet kialakítani.

d) ahol az a c) pont figyelembevételével megvalósítható, a felszíni parkolók fásításának mértékét minden esetben egyedileg szükséges meghatározni, mivel a c) pontban foglalt feltétel betarthatósága nagyban függ az adott parkoló Repülőtéren belüli elhelyezkedésétől.

Nem egyértelmű és nem ellenőrizhető előírás! Kizárólag az OTÉK valamint az annál szigorúbb helyi építési szabályzatban tett előírások betartását lehetetleníti el. Az engedélyező hatóság mi alapján állapítja meg, hogyan vizsgálja, hogy az adott felszíni parkoló esetében fennáll-e a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése? A felszíni parkoló fásításának mértéke az OTÉK-ban vagy a helyi építési szabályzatban van megállapítva. A „felszíni parkolók fásításának mértéke” darabszámot jelöl, mely nincs összefüggésben a légiforgalom biztonságával! A légiforgalom biztonságával összefüggő jogszabályi kitételek a „nagy lombkoronát növelő”, mely nincs szabályozva a rendelettervezetben.

RKÉSZ: 7. § (6) A 6 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 2,25 m² szabad termőföldterület biztosításával.

OTÉK: 42. § (7) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást – helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában – minden megkezdett 6 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 1 m² szabad földterület biztosításával, amely 1 m² alatti területei a telek zöldfelületébe nem számíthatók be.

Javasolt, hogy a parkoló fásítása a por és szennyező anyagok megkötésén túl a burkolt felületek árnyékolását, ezzel a városi hősziget hatás csökkentését szolgálja. Amennyiben szükséges, akkor előírható a fenntartásra vonatkozóan a légiforgalom biztonságának veszélyeztetését megakadályozó kitétel. Illetve előírható az árnyékolás biztosítása-, ezzel a hőszigetelés csökkentése érdekében más műszaki megoldás alkalmazásának kötelezettsége a felszíni parkolók esetében.

Klimavédelemmel kapcsolatos észrevételek XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér kerületi építési szabályzathoz

5. § (1) „A Repülőtér területén bármely zöldfelület kizárólag a repülés biztonságát nem veszélyeztető módon

alakítható ki...” A későbbi hivatkozásokban az 5. § (1) bekezdés szerinti kitétel mintegy mentesülésre okot adó körülmény szerepel, holott a szövegezés alapján szó sincs erről.

8. § (3) „A Repülőtér területén új magánutak, közhasználat elől el nem zárt közlekedési területek vagy önálló telekkel nem rendelkező belső utak építésénél, útrekonstrukciónál:

c) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni,

valamint 12. § (3) bekezdésben foglaltakhoz kapcsolódóan megjegyzendő, hogy az alátámasztó munkarészben szereplő telken belüli tárolás, szikkasztás kötelezettség, valamint az olaj- és homokfogó műtárgyak létesítésének kötelezettsége nem jelenik meg a rendeletben. A b) pont kiegészítése javasolt a csapadékvíz telken belüli tárolásának-, szikkasztásának-, valamint az olaj- és homokfogó műtárgyak létesítésének kötelezettségével.

22 § (7) A Repülőtéren és annak környezetében kijelölt zajgátló védőövezetek területén elhelyezkedő építési övezetekben

- a) új épületek létesítése,
- b) a zajgátló védőövezetek kijelölésekor már meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása és
- c) az épületek használatbavétele

a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló jogszabály előírásai szerint történhet.

A hivatkozott jogszabály egyrészt nem egyértelmű, másrészt ellent mond a c) pontban leírtakkal. A szövegezése alapján – ellentétben a hivatkozott jogszabállyal – a zajvédelem korlátozás nélkül az építető/tulajdonos felelőségi körébe kerül! A hivatkozott a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének szabályairól szóló 176/1997. (X. 11.) Korm. rendelet

- 9. § (1) * A zajgátló védőövezetben a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerinti építési övezetek, övezetek és építmények a (3) bekezdésben, valamint a 10-12. §-okban foglalt korlátozásokkal jelölhetők ki, illetve létesíthetők.
- (2) Zajgátló védőövezetben épületek létesítése, a zajgátló védőövezetben annak kijelölésekor meglévő épületek engedélyköteles bővítése, átalakítása, továbbá az épületek használatbavétele akkor engedélyezhető, ha a benyújtott engedélyezési tervek tartalmazzák a belső téri zajhatárértékek teljesülését biztosító akusztikai védelmet, illetőleg annak tervek szerinti kivitelezése megtörtént.
- 11. § (5) * Az (1)-(3) bekezdés szerinti korlátozások nem vonatkoznak az e rendelet hatálybalépését megelőzően már működő repülőterek zajgátló védőövezetében korábban létesített lakóépületek bővítésére és a külön jogszabály * (OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r.) szerint lakóterület besorolású területen e rendelet hatálybalépését megelőzően lakóépületek elhelyezésére kialakított építési telkek beépítésére.

24. § (4) Amennyiben a Repülőtér területén kialakításra kerülő felszíni parkolók fásítása légiforgalmi biztonsági okokból nem megvalósítható, és ennek ténye az Önkormányzat felé jelzésre kerül, úgy az általános szabályok szerint szükséges fásítás helyett – a helyi környezet védelméről szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint – a faegyedek pénzbeli megváltása is lehetséges.

Ez a XVII. kerületi szabályozásnál egyértelműbb, itt már a fásítási kötelezettség elhagyásáról van szó. Nem egyértelmű, hogy az engedélyező hatóság mi alapján állapítja meg, hogyan vizsgálja, hogy az adott felszíni parkoló esetében fennáll-e a légiforgalom biztonságának veszélyeztetése.

A parkoló fásítása a por és szennyező anyagok megkötésén túl a burkolt felületek árnyékolását, ezzel a városi hősziget hatás csökkentését szolgálja. Amennyiben szükséges, akkor előírható a fenntartásra vonatkozóan a légiforgalom biztonságának veszélyeztetését megakadályozó kitétel. Illetve előírható az árnyékolás biztosítása-, ezzel a hősziget hatás csökkentése érdekében más műszaki megoldás alkalmazásának kötelezettsége a felszíni parkolók esetében.

27. § (1) A Repülőtér meglévő két futópályás, egymástól függetlenül használható és környezetkímélő repülésre is alkalmas rendszerét meg kell tartani.

A szövegezés alapján újonnan létesülő, bővülő, stb. futópálya esetében nem szükséges környezetkímélő repülésre is alkalmas futópálya-rendszer kialakítása. Kérjük kiegészíteni: „valamint új futópálya létesítése során azt környezetkímélő repülésre alkalmas módon kell kialakítani.”

30. § (6) Amennyiben az utasforgalom céljára kijelölt parkolóokban telítettség közeli állapot (95%-os telítettség) alakulna ki, az üzemeltető azonnal köteles további parkoló felületeket megnyitni az utasforgalom számára.

A szövegezés alapján akár zöldfelületen is megnyitható ideiglenes parkoló. További parkoló terület csak arra alkalmas, meglévő burkolt felületen legyen megnyitható.

22. § (9) alapján a repülőtér területén magasépítmény nem helyezhető el, valamint 2. melléklet K-rept építési övezet Beépítési magasság megengedett legnagyobb mértéke 35,0 m.

Az alátámasztó munkarész 3.2.2.1. Az egységes szabályozás legfontosabb elemei c. fejezetben részletezett, a KL-RE/ké és KL-RE/eé övezetekből K-Rept/1 jelű, beépítésre szánt különleges repülőtér terület építési övezet lesz, melynek paraméterei megváltoznak. (A XVII. kerületet nem érinti az övezetváltás). Az alátámasztó munkarész szerint a nagyobb repülőgépek számára is használható hangárépületek szükséges magassága rendre meghaladja a 30,0 métert is. Így a „legnagyobb épületmagasság” értéke 24,0 m-ről 35,0 m-re változik a K-Rept/1 jelű övezetben.

Az OTÉK 253/1997 (XII.20.) Korm.r. 1. számú melléklet – Fogalom meghatározások definiálja mind a „magasépítmény”, mind „az épület legmagasabb pontja” fogalmakat. Ezek alapján:

83. Magasépítmény: olyan építmény, amelyben a legfelső építményszint szintmagassága a 30 m-t meghaladja.

34. Építményszint: az építmény mindazon használati szintje, amelyen helyiség van. Nem építményszint a padlás, valamint az a tetőszint, amelyen a felvonógépházon vagy a lépcsőház felső szintjén kívül más helyiség nincs.

A fogalom meghatározások alapján a repülőgép hangár használati szintje jóeséllyel nem tudja meghaladni a 30,0 métert. Ez alapján nem szükséges az Épületmagasság paraméterének emelése 24,0-ről 35,0 méterre. Így elég a jelenlegi 24,0 m-es maximális épületmagasság mellett az „Épület legmagasabb pontjának” megadása a rendeletben.

Fentiek alapján a Fővárosi Önkormányzat a tervek jóváhagyását nem támogatja.”

Vojnits Csaba:

A P+R férőhelyekre vonatkozó észrevétellel egyetértenek, a korábbi tervből került be a 100 férőhely jelölése, valójában 500-nál nagyobb fejlesztés lesz.

Az épületmagassággal kapcsolatos OTÉK-eltérés az irányítótorny és a hangárok miatt szükséges, ezektől eltekintve minden szabályzat kifejezetten tiltja magasépület elhelyezését.

Az érintett területeken speciális kivételt lehet alkalmazni.

A területfelhasználás tekintetében nem ért egyet a Fővárosi Önkormányzattal, két éve egyeztetnek ezzel kapcsolatban, és nem tudtak megegyezni.

Valóban nincs szükség a TSZT-ben szereplőnél nagyobb intenzitásra, azt szeretnék elérni, hogy ezt ott lehessen alkalmazni, ahol valójában szükség van rá.

Két részletes kimutatást adtak a Fővárosnak.

10.000-es léptékben csökken a beépítésre szánt terület.

A közigazgatási határ 200 méteres közelségében nem lehet beépítésre szánt területet kijelölni, de a repülőtér speciális eset, a meglévő létesítmények is átnyúlnak a közigazgatási határon.

Van olyan tömb, ahol jelenleg is 60% feletti a beépítettség, de átlagban valóban 20-30% között van tömbönként. Vannak olyan speciális helyzetben levő tömbök, amelyek fejleszthetők, vagy már beépültek.

Repülésbiztonsági okokból korlátozott a terület, ahol beépítést el lehet helyezni.

A terv a meglévő beépítést legalizálja, azért, hogy ha felújításra, átalakításra kerül sor, kaphasson engedélyt.

A zöldfelülettel és levegőminőséggel kapcsolatban környezeti vizsgálat készült, önálló jogszabály szerint. Amikor összeállították, az akkor fellelhető adatokkal számoltak.

Az egyes létesítmények engedélyezéséhez környezeti hatásvizsgálatot kell csinálni, ami egy sokkal részletesebb vizsgálat.

Dr. Kovács Attila, Budapest Airport Zrt.:

A repülőtér rendelkezik működési engedéllyel, ami környezetvédelmi engedélyt is magában foglal.

Minden beruházás esetében az építési engedélyezés során szakhatóságként a környezetvédelmi hatóság is hozzájárul az építéshez.

Az üzemeltető a repülőtér működésének gyakorlatát tekintve a jogszabályokat betartva, a hatóságokkal egyeztetve jár el.

Nemzetközi szervezetektől karbonsemleges minősítést kaptak, 2030-ra a zéró kibocsátást szeretnék elérni.

Ezt a szemléletet a konkrét beruházásokban is érvényesítik.

A szabályozási tervhez tartozó környezeti vizsgálat eleget tett a követelményeknek.

Pártos Judit:

A vizsgálatok alapján nem igazak az elhangzott számok.

Régen 5% beépíthetőség volt a területen, nem fordulhat elő, hogy valamit vissza kell bontani, ami már jogszerűen megépült.

Voinits Csaba:

Az általános értékek valóban megfelelnek a főváros által vizsgáltakkal, de van néhány kivétel.

Ámon Ada:

Tisztában vannak a jelenlegi üzemeltető elkötelezettségével, szeretnék, ha ez folyamatos lenne.

Iványi Gyöngyvér:

Kéri, hogy legyen pontosítva, „alövezetek” alkalmazásával azokra a telkekre, ahol a növelt érték releváns, a többi telken maradjon az eredeti érték.

Dr. Kovács Attila:

A meglévő épületek nem szabályellenesen jöttek létre, a korábbi szabályok alapján legálisak voltak.

Nincs szó túlzott léptékű beruházásról, a meglévő épületeket szeretnék átépíteni, felújítani, akkor is akadályokba ütköznek.

Iványi Gyöngyvér:

A meglévő épületek miatt van szükség a növelt beépítési százalékra, ezért javasolja, hogy csak ezekre vonatkozzon a növelt érték, és ehhez szükségesnek látja a meglévő épület fogalmának bevezetését. Ez csak az építési engedéllyel vagy tudomásulvétellel rendelkező, legális épületeket jelentheti.

Pártos Judit:

A meglévő telkekre számították a beépítettséget, míg a tervezők a majdani telekalakítással létrejövő, egyelőre fiktív telkekre.

Erő Zoltán:

Kéri, hogy a kivételek legyenek nevesítve, legyenek megjelölve azok a speciális helyek, ahol torony, vagy nagyobb épületmagasság megengedett, illetve ahol a 60%-os beépítettség szükséges.

Véleménye szerint további egyeztetésre lesz szükség.

Voinits Csaba:

Korábban olyan javaslattal éltek, ami szerint ezekre a kivételekre nem lett volna szükség.

Készen állnak ilyen típusú egyeztetésekre, de mivel a kerületekkel, a Pest megyei településekkel, illetve a partnerségi egyeztetés során a lakossággal is le volt egyeztetve az anyag, nem szeretné újraindítani a folyamatot.

Egyetért azzal, hogy a vizsgálatokat más-más szempontból végezték, de mindkét szempontnak van szakmai alapja.

Dr. Kovács Attila:

A repülőtér üzemeltetője részéről is kéri a jelenlegi tervezet elfogadását. Magyarország nemzetközi repülőtéréről van szó, a szabályozás nélküli állapot a repülőtér üzemeltetését veszélyezteti. Készek a további egyeztetésekre. A magasabb rendű jogszabályok változásai miatt is kell majd módosítani a szabályozásokat.

Vojnits Csaba:

A TSZT módosításáról sem tettek még le.

Iványi Gyöngyvér:

Mivel a településrendezési eszközök készítése az önkormányzatok feladata, és a Budapest Airport Zrt. csak finanszírozó lehet, kéri, hogy a XVII. és XVIII. kerületek képviselői foglaljanak állást, hogy melyik változatot támogatják.

Jankovics Vera, Budapest XVIII. kerület főépítésze:

Hosszú tervezési folyamaton vannak túl, számos egyeztetéssel. A kerület szakmailag a benyújtott tervezetet támogatja, mivel az jól leképezi a valós állapotot. A partnerségi egyeztetést is lezárták.

Sperlné Morvai Orsolya, Budapest XVII. kerület főépítésze:

A XVII. kerület területét az OTÉK eltérés nem érinti.

2. napirendi pont

További jelenlévő véleményező szervek képviselőinek nyilatkozatai:

Iványi Gyöngyvér kéri, hogy a megkeresett államigazgatási és egyéb szervek jelenlévő képviselői egyenként nyilatkozzanak a tervezettel kapcsolatban:

érintett államigazgatási szerv	vélemény
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály	<u>Németh Orsolya és Pálincás Tamás:</u> Két észrevételük van a tervezetekkel kapcsolatban. A fokozottan védett fajok védelme mindegyik kerületet és Pest megyei települést érinti. A repülőtér területén fokozottan védett ürgék élőhelye található. Kéri, hogy a rendelettervezet egészüljön ki egy olyan előirással, ami ezt biztosítja. „A repülőtér területén épület, építmény vagy burkolt felület kizárólag a fokozottan védett fajok védelmével valósítható meg.” A repülőtér üzemeltetője eddig is minden beruházásnál egyeztetett a hatósággal, és teljes körűen betartotta a követelményeket, ezzel az előirással biztosítható, hogy a későbbi beruházásoknál is figyelembe vegyék ezeket a szempontokat. Szeretnék, ha a szabályozási tervlapra is felkerülhetne a védett fajok élőhelyének jelölése. <u>Vojnits Csaba:</u> Az előírás szerepeltetésének semmi akadálya, ehhez szeretnék kérni egy pontos szöveges javaslatot. A térképi megjelenítést azonban nem javasolja, mert ha a jelölés szerepel a szabályozási terven,

	<p>akkor csak a jellel érintett helyen, enélkül azonban mindenhol alkalmazni kell a szöveges előírást.</p> <p><u>Pálinkás Tamás és Németh Orsolya</u> elfogadják a választ.</p> <p><u>Pálinkás Tamás:</u> A repülőtér környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, amiben rögzítve van egy kármentesítési kötelezés, amely a Malév részére szól. A Malév jogutód nélkül megszűnt, de a kármentesítés nem történt meg.</p> <p>A 6. fejezet 16. pont 17. § kiegészítését kéri azzal, hogy a 3. mellékleten potenciálisan talajszennyezett területen az általaj mellett a talajvíz vizsgálata és szennyezettség esetén ártalmatlanítása is kötelező, illetve hogy építmény, burkolt felület csak úgy helyezhető el, hogy a kármentesítést ne akadályozza.</p> <p>Az érintett területen parkolók tervezettek, a terület leburkolása esetén a monitoring ellehetetlenül.</p> <p><u>Dr. Kovács Attila:</u> A kért kiegészítés megfelel annak, ami az előzetes egyeztetéseken elhangzott. Vállalták, hogy így valószínűsítik meg a beruházásokat.</p> <p>A Malév működése során keletkezett a szennyezés, a kármentesítési kötelezettség a felszámolás után az államra száll, nem a Budapest Airport kötelezettsége.</p> <p>Felmérik az állapotokat, és a fejlesztéseket úgy végzik el, hogy ne lehetetlenítse el a kármentesítést.</p> <p><u>Pálinkás Tamás:</u> Köszöni és elfogadja a választ. Mindkét javaslattal kapcsolatban szövegszerű javaslatot fognak adni.</p>
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága	<p><u>Ronyecz Zsófia:</u> Nekik is a fokozottan védett ürgék élőhelyével kapcsolatban vannak észrevételeik, egyetértenek a Pest Megyei Kormányhivatallal.</p> <p>Elsősorban a XVIII. kerület és Vecsés területét érinti az ürgék élőhelye, ezért szeretnék kérni, hogy ezen szabályzatok tervlapjain is jelenjen meg tájékoztató elemként az élőhely, a szöveges előírás megerősítéseként.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> Véleménye szerint jobb megoldás, ha nincs jelölve, mert így a repülőtér teljes területén vizsgálni kell a fokozottan védett fajok élőhelyeit, de a hatályos terveken levő piktogramos jelölést átvezetik a tervezetre.</p>
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	
Országos Vízügyi Főigazgatóság	
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság	
Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár Légügyi szakterület	
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	
Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály	
Miniszterelnökség, Füleky Zsolt, Örökségvédelmi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár	
Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály	
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály	
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	
Nemzeti Földügyi Központ	
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	
Budapesti Rendőr-főkapitányság	
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	
Országos Atomenergia Hivatal	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	
Pest Megye Önkormányzata Pányi Zsuzsanna főépítész	<p>Schindler-Kormos Eleonóra ismerteti az egyeztető tárgyaláson személyesen átadott írásos véleményüket.</p> <p>A két kerületre közös észrevételeket tettek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nem tartják szerencsésnek a merev hivatkozások alkalmazását, illetve a magasabb rendű jogszabályok előírásainak ismétlését. - A telekalakítási szabályok az OTÉK-kal való összhang miatt aggályosak, felmentéseket tartalmaz a tervezet, erre való felhatalmazás nélkül. - Az építéshatóságnak az önkormányzat nem delegálhat feladatot. - A parkolók fásításának előírását mindenképpen szükségesnek tartják, kérik, hogy valamilyen formában, esetleg a fák magasságának maximálásával tegyék meg. - Véleményükben felhívják a figyelmet a TSZT-n szereplő egy hibára.

	<p><u>Vojnits Csaba:</u> A hivatkozásokat, a feladat delegálását javítják. A parkolók fásítását alapvetően az OTÉK szerint kell végrehajtani, kivéve, ha a helyi építési szabályzat eltérő előírásokat tartalmaz. A repülőtér területén vigyázni kell arra, hogy a fák ne legyenek túl magasak, illetve túl lombosak, hogy ne vonzzák a madarakat, mert a madarak jelentéte veszélyforrást jelent. A meglévő létesítmények elhelyezkedése indokolja parkolók elhelyezését olyan területeken, ahol repülésbiztonsági szempontból a fásítás lehetetlen. A kedvezmény csak azokat a területeket érinti, ahol veszélyes lenne a fásítás.</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> A telekalakítással kapcsolatos OTÉK-felmentés megadható lenne, de a telekalakításról szóló FVM rendelet alól nem lehet felmentést adni, ezért ez nem adható meg. Az alátámasztó munkarészben szerepel, hogy amíg ez nem oldható meg, addig az előírás nem fog szerepelni a rendeletben, ezért ezt kéri törölni.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> Azért szerepel a tervben, mert a hatályos tervben is szerepel, törölni fogják.</p> <p><u>Pártos Judit:</u> Szeretne rákérdezni a véleményben említett TSZT-n szereplő hibára.</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> Mivel csak egy informális észrevételről van szó, és jelenleg nincs folyamatban TSZT módosítás, ez most nem orvosolható. A jegyzőkönyv mellékleteként a Fővárosi Önkormányzat is meg fogja kapni a véleményt, és kéri, hogy a legközelebbi TSZT módosításnál vegyék majd figyelembe.</p> <p><u>Schindler-Kormos Eleonóra:</u> A parkolók fásítására való választ elfogadja, de kéri, hogy különböztessék meg ezeket a parkolókat, legyenek máshoggy szabályozva.</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> Egyetért, legyen egy általános szabály, és az eltérés helyét és mértékét nevesítsék. Javasolja, hogy főépítész konzultációhoz legyen kötve az engedmény megadása, illetve a fák pótlásának módja a kerületi ilyen témájú rendeletben szerepeljen.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> A XVIII. kerület építési szabályzata kapcsán többet egyeztettek a kérdésben. Ha az ebben a szabályzatban megjelenő előírás megfelel a XVII. kerület képviselőinek is, akkor átemelik az ő szabályzatukba is.</p>
--	---

	<p>A főépítési konzultáció előírásának nincs akadálya.</p> <p><u>Baksa-Valánszki Sára,</u> Bp. XVIII. kerület főépítési iroda: A 24. §-ban említett környezetvédelmi rendelet rendelkezik a fapótlásról is.</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> A helyi építési szabályzat nem rendelkezhet fakivágásról, illetve –pótlásról, ezért kéri a főépítési konzultáció előírását.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> A kerülethatáron, illetve Budapest közigazgatási határán, megyehatáron átnyúló épületek esetében melyik építéshatóság, melyik építési szabályzat alapján jár el?</p> <p><u>Váradi Tibor:</u> Pest megyében előfordult ilyen eset, a közigazgatási határon átnyúló épületet telekhatárra épített épületként, egyedi OTÉK eltéréssel kezelték.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> Lehet ezt a KÉSZ-ben kezelni?</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> A telekhatáron átnyúló építkezés tipikus esete a mélygarázsok összenyitása, erre született már OTÉK felmentés. A építéshatóság adhat egyedi esetben OTÉK-eltérést.</p> <p><u>Vojnits Csaba:</u> A 2.A és 2.B terminál, illetve posta épületek vannak a közigazgatási határon. A folyamatos karbantartás és fejlesztés miatt kérnek OTÉK-eltérést a telekhatáron való összeépítésre, szigorúan meglévő épületek esetén.</p> <p><u>Erő Zoltán:</u> Ez egy nagyon fontos kérdés, nem a kerületi építési szabályzatok szintjén kellene megoldani, magasabb szintű jogszabályban lenne kezelendő.</p> <p><u>Iványi Gyöngyvér:</u> A nemzetgazdasági szempontból kiemelő rendelet nem tartalmaz paramétereket, de kijelöli az eljáró hatóságokat.</p> <p><u>Dr. Kovács Attila:</u> A 181/2016. (VII.1.) Korm. rendelet a kiemelő rendelet. A zajló beruházások 95%-át tartalmazza, meghatározza a funkciókat, és az ezekkel összefüggő eljárásokban a BFKH-t jelöli ki építésügyi hatóságként. Direkt rendelkezéseket csak a településképi eljárások alóli felmentésre vonatkozóan tartalmaz. Véleménye szerint jó lenne, ha a speciális feltételeket tudomásul véve speciális szabályokat tartalmazna.</p>
--	--

	2016 óta nem módosították a rendeletet, csak jogharmonizációs módosítások voltak, pedig akár napi szinten szükség lenne az aktualizálásra, a COVID-19, az utasstruktúra változása miatt. Szeretnének az építési szabályzatok szintjén megoldásokat adni a felmerülő problémákra, szakmai, és nem politikai szempontok alapján.
Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Horváth Tamás polgármester	
Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Szaniszló Sándor polgármester	
Budapest Főváros Önkormányzata Karácsony Gergely főpolgármester	
Budapest Főváros Önkormányzata Városépítési Főosztály Erő Zoltán főépítész	
Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, D. Kovács Róbert Antal polgármester	
Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Kovács Péter polgármester	
Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Gajda Péter polgármester	
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Szabados Ákos polgármester	
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala, Bese Ferenc polgármester	
Vecses Város Önkormányzata, Szlahó Csaba Polgármester	
Ecser Nagyközség Önkormányzata, Gál Zsolt Polgármester	
Gyái város Önkormányzata, Pápai Mihály polgármester	
Nagytarcsa Község Önkormányzata, Rimóczi Sándor Vilmos Polgármester	
Pécel Város Önkormányzata, Horváth Tibor Polgármester	
Maglód Város Önkormányzata, Tabányi Pál Polgármester	

3. napirendi pont

Iványi Gyöngyvér ismerteti a tervszellettel kapcsolatos észrevételeit.

Észrevételek a Repülőtér KÉSZ módosításához

- Az Étv. 6.§ (1) bekezdés alapján az önkormányzatok feladata a településrendezési feladatok ellátása, melyet a 6/A.§ (3) bekezdés alapján az önkormányzati főépítész közreműködésével lát el. Ezzel összefüggésben kérem javítani a dokumentációban az aláírólapot, mivel a településrendezési eszközt csak önkormányzat készítheti, a Budapest Airport Zrt.

településrendezési szerződés alapján finanszírozóként léphet be a folyamatba. Kérem igazolni továbbá a főépítész részvételét az eljárásban.

- A vonatkozó jogszabályok között kérem a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet ismertetését is, mivel ennek 78.§ (1) bekezdés a) pontja adja meg a felhatalmazást a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. fejezetében foglalt eljárásrend alkalmazhatóságára.
- Felhívom figyelmét, hogy az Étv. 2021. július 1. óta hatályos 60.§ (8) bekezdése alapján „Azon településeknek és fővárosi kerületeknek, amelyek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: korábbi R.) tartalmi követelményei alapján nem készítettek településfejlesztési koncepciót, integrált településfejlesztési stratégiát és településrendezési eszközöket, az új településfejlesztési tervüket és településrendezési tervüket legkésőbb 2024. január 1-ig hatályba kell léptetniük, és a 2012. augusztus 6-án hatályos szabályoknak megfelelő településfejlesztési koncepciójuk, integrált településfejlesztési stratégiájuk vagy településrendezési eszközeik módosítására 2023. december 31-ig van lehetőségük.” Kérem a dokumentáció bevezető részének ennek megfelelő javítását.

Megalapozó vizsgálat

- 1.3.1.2. tekintetében jelzem, hogy Budapest Főváros Közgyűlése a 884/2021.(IV.28.) sz. határozatával elfogadta az **Otthon Budapesten – Fővárosi Településfejlesztési Stratégiát**, mely felváltotta a Budapest ITS 2020-at, ezért kérem a fejezetben ennek ismertetését.
- 1.3.3.2. tekintetében jelzem, hogy az új ITS véleményezési eljárása 2021. júliusában lezárult. – kérdezem a kerületet, hogy elfogadták-e? A honlapon nincs fent. (Ha elfogadták azt is cserélni kell.)
- 1.11.2.2. a városi közösségi közlekedés ismertetése során a 100E autóbusz részletesen ismertetésre kerül, azonban a 121. oldalon az összefoglaló táblázatban nem szerepel, kérem pótolni.

Alátámasztó munkarész

- A fejlesztői szempontok bemutatása keretében a 183. oldalon említésre kerül, hogy a Budapest Airport Zrt. 2019.-ben elkészíti a fenntarthatósággal és elektromobilitással kapcsolatos stratégiáját. 2021. van, amennyiben a dokumentum elkészült, a releváns részeivel javasolom a fejezetet kiegészíteni.
- OTÉK eltérések indokolása
K-Rept/1 paramétereinek módosulása – elfogadható

KÖL-1 beépíthetőségének feltételei – 3. verzió elfogadható OTÉK 24.§ (1) bekezdés c) alapján

„különleges beépítésre szánt területbe azok a területek tartoznak, amelyeken ... településrendezési adottságuk egyedi - a fejlesztési célok vagy a helyi sajátosságok figyelembevételével - , azzal, hogy a beépítésre szánt különleges terület célját és fajtáját a településtervben, a sajátos használat szerinti építési övezetet és a kapcsolódó beépítési előírásokat a helyi építési szabályzatban minden esetben meg kell határozni.”

parkolók kötelező fásítása – egy alap érték és az attól való eltérés mértékének és feltételeinek meghatározásával fogadható el (főépítész szakmai konzultáció mivel a kiemelő kormányrendelet alapján tervtanács nincs, telefonos véleményezés nincs)

egyedi előírások az építésekre vonatkozóan a telkeken átnyúlóan – egyetértek azzal (ld. lentebb), hogy a probléma KÉSZ szinten nem kezelhető. A 212. oldalon írtak szerint a javasolt megoldás nem fog szerepelni az előírásokban, azonban mégis benne van. Kérem törölni (XVII. ker. KÉSZ 56/B.§ (2) bek.)

XVII. kerület KÉSZ

a rendeletervezet

- *bevezető részét kérem kiegészíteni jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezés tényével.*
- *a 4.§ bevezető sorából javaslom törölni a „kezdődően” kifejezést, álláspontom szerint felesleges*
- *javaslom a légi közlekedésről szóló törvény tekintetében a rugalmas hivatkozás alkalmazását (56/A.§, 56/D.§ c) pont).*
- *az 56/B.§ (1) bekezdést javaslom átfogalmazni az alábbiak szerint:
„A repülőtéren telket alakítani csak a jelen rendeletben meghatározott előírások és a magasabb szintű jogszabályok figyelembe vételével lehet.”*
- *az 56/B.§ (2) bekezdés tekintetében javaslom külön kezelni a meglévő állapotot és az új építéseket. A meglévő állapot egy adottság, azonban az új építményekre irányuló tervezések esetén a telekalakításról szóló 85/2000.(XI.8.) FVM rendelet 3.§ (5) bekezdésében foglaltakat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ez alól nincs eltérési lehetőség, mivel nem az OTÉK-ban került szabályozásra.*

„Ha az építésügyi jogszabályoknak megfelelő telekalakítás a telken álló épületet, melléképítményt részekre osztaná, a telekalakításra engedély csak akkor adható, ha az épületet, melléképítményt elbontják, áthelyezik, vagy ha a kialakuló új telekhatárnak megfelelően határfalakkal, továbbá az épületgépészeti és a villamosenergia-hálózat, a tartószerkezetek, valamint a tetőzet és tetőfedés teljes szétválasztásával és a közműbecsatlakozások külön-külön bekötésével önálló építményekké alakították át.”

Kérem az előírás átfogalmazását ennek megfelelően.

megjegyzem, a XVII. kerületet a probléma nem érinti.

- *az 56/B.§ (3) bekezdésében foglaltak tekintetében felhívom figyelmét, hogy nincs felhatalmazása az önkormányzatnak a helyi építési szabályzat keretében az eljáró hatóságnak az eljárással kapcsolatban feladatot szabni. Ezt csak törvény vagy kormányrendelet teheti meg.*
- *az 56/B.§ (5) bekezdésében foglaltak tekintetében felhívom figyelmét, hogy az Étv. 27.§ (11) bekezdés szerint „a kiszolgáló út célját szolgáló szabályozási vonallal érintett építési telek a lakó és üdülő rendeltetéssel érintett építésügyi hatósági eljárások és a 33/A. § szerinti egyszerű bejelentések tekintetében rendezettnek minősül....” Kérem az előírás törlését.*

- az 56/B.§ (6) bekezdését javaslom kiegészíteni a területarányosságra történő utalással, az előírás pontosítása érdekében.
- az 56/C.§ a) pontjában foglaltak tekintetében felhívom figyelmét, hogy nincs felhatalmazása az önkormányzatnak a helyi építési szabályzat keretében az eljáró hatóságnak az eljárással kapcsolatban feladatot szabni. Ezt csak törvény vagy kormányrendelet teheti meg.
- az 56/D.§ g) pont gc) és gd) alpontját javaslom külön pontban előírni, mert a zöldfelületek álláspontom szerint nem „létesítmények”
- az 56/D.§ g) pont gd) alpontjában előírt faminőség („honos nagylombú faegyed”) a településképi rendeletben meghatározandó
- az 56/E.§ (7) bekezdésében foglalt „fizetős kialakítás” megengedése üzemeltetési kérdés, építésjogi szempontból nem releváns.
- az 56/G.§ b) pontjában a fakivágás tekintetében adott engedményeket a vonatkozó külön önkormányzati rendeletben kell előírni, nem a KÉSZ-ben
- a tervezet egészében az „egyedileg szükséges meghatározni” kifejezés nem normatív. Kérem egy általános szám meghatározását, melytől való eltérés a KÉSZ-ben biztosítható, a mérték meghatározásával. (56/G.§ d) pont, 56/H.§ (2)-(3) bekezdés) Az eltérés tényleges kihasználását javaslom főépítési szakmai konzultációhoz kötni.
- az 56/H.§ (4) bekezdésben használt „*airside repülőtéri kapcsolat*” fogalmat kérem az értelmező rendelkezések között megmagyarázni.
- az 56/H.§ (5) bekezdés az új 9.§ (2) bekezdés megismétlése. Álláspontom szerint az ismétlés felesleges.
- a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 2.§ szerint a jogszabály tervezetét világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megfogalmazni. Kérem ezért a példálózó felsorolások kihagyását (56/I.§ (1) bekezdés c) és d) pont)
- Felhívom figyelmét, hogy a rendelet tervezetét indokolással ki kell egészíteni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18.§ -nak megfelelően.

XVII. kerület KÉSZ

a rendelettervezet

- bevezető részét kérem kiegészíteni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezés tényével.
- az 1. § (1) bekezdésben meghatározott területi hatály tekintetében kérem a körülhatárolás leírását is, mert a hivatkozott 1. mellékletéről nem leolvasható.
- 7.§ (2) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/B.§ (2)-nél írtak
- 7.§ (3) bekezdésben foglaltak tekintetében felhívom figyelmét, hogy nincs felhatalmazása az önkormányzatnak a helyi építési szabályzat keretében az eljáró hatóságnak az eljárással kapcsolatban feladatot szabni. Ezt csak törvény vagy kormányrendelet teheti meg.
- 7.§ (4) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/B.§ (5)-nél írtak

- 7.§ (7) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/B.§ (6)-nál írtak
- 8.§ (5) bekezdés b) pont ba) alpont a településképi követelmények betartására utal, azonban ennek leírása nem szükséges, tekintettel arra, hogy a településképi rendelet egyébként is betartandó
- 17.§ (1) és (4) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/C.§ a)-nál írtak
- 19.§ (2) bekezdés tekintetében jelzem, hogy a XVII. ker. KÉSZ módosításban bevezetésre került ezzel kapcsolatban egy új szabályozási elem a Szabályozási tervlapon. Ez itt miért nem történik meg? Szöveges előírás viszont van a 22. (7) bekezdésben.
- 22.§ (3) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/H.§ (2)-(3)-nál írtak
- 24.§ (1) bekezdés kapcsán ld. XVII. ker. 56/G.§ b)-nél írtak
- javasolom a légi közlekedésről szóló törvény tekintetében a rugalmas hivatkozás alkalmazását (28.§ (2) bek., 33.§ (1) bek., 35.§ (1) bek.).
- 29.§ (2) bekezdés c) pontja kapcsán ld. XVII. ker. 56/D.§ g) pont gc)-nél írtak
- 31.§ (2) bekezdés tekintetében kérem meghatározni a létesítendő kerékpártárolók számát, tekintettel arra, hogy az OTÉK 7. melléklete a repülőtérre nem tartalmaz db-számot
- 34.§ (1) bekezdés megengedi a terepszint alatti 100%-os beépítést, azonban a 2. melléklet vonatkozó táblázatában a megengedett terepszint alatti beépítés maximum 20%. Kérem utalni a táblázatban is az eltérés lehetőségére.
- 35.§ (2) bekezdés b) pont bb) alpont kapcsán kérem a „terminál” és a „cargo” kifejezések fogalommagyarozatát
- a 37.§ (2) bekezdés tekintetében kérem a „hatályát veszti” kifejezés használatát az IRM rendelet 119.§-ban foglaltaknak megfelelően, a konkrét szakaszokra való utalással.
- a 38.§ tekintetében javasolom inkább a területi hatályra vonatkozó előírások között feltüntetni a rendelkezés tartalmát, a PPVSZ elején, mivel a használat szempontjából ez kedvezőbb.
- az 5. melléklet 2. táblázata megegyezik az OTÉK 5. számú mellékletének 2. táblázatának tartalmával, ezért megismételni nem szükséges.
- Felhívom figyelmét, hogy a rendelet tervezetet indokolással ki kell egészíteni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18.§ -nak megfelelően.
- Kérem a 3. melléklet Szabályozási tervlap tervpecsétjén a KÉSZ rendeletszámára és a mellékletszámra történjen utalás, különben nincs összefüggés a dokumentumok között.

Vojnits Csaba:

A kért javításokat, kiegészítéseket átvezetik, ezek az elhúzódó tervezési folyamat közben módosultak, nem mindent aktualizáltak.

A tartalmi módosításokat elfogadják, javítják.

A rugalmas hivatkozásokat, pontos megfogalmazásokat javítják.

A kért kihúzásokat a kerületi önkormányzatokkal egyeztetni fogják.

Az indokolást pótolni fogják.

A lehatárolást a repülőtér határai miatt nem biztos, hogy teljesíteni tudják, mert nem mindenhol közterületekkel határolt, ezért alkalmazták a térképes megoldást. A helyrajzi számok is változhatnak.

A táblázatokat törlik, a feliratokat jóváhagyás után rávezetik a szabályozási tervre.

Dr. Kovács Attila:

A repülőtér definíciója régóta hiányzó elem a magyar jogalkotásban.

Azt javasolja, hogy az érintett helyrajzi számokkal határolják le a tervezési területet, illetve az azokból telekalakítás során létrejött helyrajzi számokkal.

Jelenleg 55 helyrajzi számot érint a reptér területe, ezért is javasolták a térképes lehatárolást.

Iványi Gyöngyvér:

Praktikus lenne a kiemelő kormányrendelet lehatárolásának megfelelő lehatárolást alkalmazni.

Váradi Tibor:

A Pest megyei településekkel kapcsolatban az egyeztető tárgyalás folytatását kéri, mivel a tárgyalás előtt közvetlenül beérkezett az ügyi hatóság két nemleges válasza, semmiképpen nem tudja lezárni az egyeztetést.

Kéri, hogy a folytatólagos tárgyalást megelőzően a PMKH Közlekedési Főosztályával egyeztessenek a tervezők. Egy hét múlva, a Pest Megyei Kormányhivatalban folytatják.

Az észrevételek a Pest megyei részre vonatkoznak.

Iványi Gyöngyvér:

A Budapest Főváros XVII. illetve XVIII. kerület tekintetében a tárgyalás lezárható, összefoglalva megállapítható, hogy a tervezet jóváhagyandó részével kapcsolatban **jogszabályon alapuló észrevétel nem maradt fenn.**

A jelenlévők a budapesti tervezetekkel kapcsolatban további észrevételt nem tesznek, a Trk. előírásainak figyelembevételével az egyeztető tárgyalást lezárja. A Vecsés és Ecsér építési szabályzatait érintő tárgyaláson részt fog venni, hogy biztosítható legyen, hogy amennyiben felmerül Budapestre vonatkozó észrevétel, kezelni lehessen.

Budapest Főváros XVII. és XVIII. kerület kerületi építési szabályzatainak módosításával kapcsolatban záró vélemény a javított dokumentációk beérkezése után lesz kiadható.

A jegyzőkönyvet készítette:

Váncza Dominika Livia
főépítési szakügyintéző

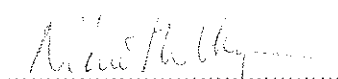
Melléklet:

- 1 pld. meghívó
- jelenléti ív
- hangfelvétel

a jegyzőkönyv hiteles:



Baksa-Valánszki Sára
Budapest Főváros XVIII. kerület
Főépítési Iroda



Németh Orsolya
Pest Megyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi,
Természetvédelmi és
Bányafelügyeleti Főosztály



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Szaniszló Sándor Polgármester Úr
részére
Budapest Főváros XVIII. kerület
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
1184 Budapest,
Üllői út 400.

Iktatószám: **BP/1701/00180-18/2021**
Ügyintéző: Váncza Dominika Livia
Telefonszám: 06-1/485 69 16
E-mail: vancza.dominika.livia@bfkh.gov.hu
Tárgy: **tárgyalásos eljárás, záró szakmai vélemény**
Budapest Főváros XVIII. kerület, Budapest Liszt
Ferenc Nemzetközi Repülőtér területére vonatkozóan új Kerületi Építési Szabályzat készítése -
nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás
9-56-7/2021

Hiv. szám:

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros XVIII. kerület, Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér területére vonatkozóan új Kerületi Építési Szabályzat készítése - nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás - tervezetéről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az alábbi, Trk. 42. § (6) bekezdés szerinti záró szakmai véleményt adom.

Magyarország Kormánya 181/2016. (VII.1.) Korm. rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította a megvalósuló beruházással összefüggő a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér fejlesztésére irányuló beruházások megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket.

Ezzel összefüggésben Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Polgármestere 9/56-7/2021 ügyiratszámú, 2021. november 2-i keltű levelében kezdeményezte Irodámnál a végső véleményezési szakasz lefolytatását tárgyi területre vonatkozóan új Kerületi Építési Szabályzat készítése kapcsán.

Mivel a tervezési terület érinti Budapest a XVII. kerületet, Pest megyében Vecsés város és Ecsér nagyközség közigazgatási területét is, az egyeztető tárgyalást a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészével közösen, a négy településre együtt tartottuk.

A kérelmek tartalmazták a Trk. 42. § (2) bekezdésben foglalt követelmény szerint a településrendezési eszközök tervezetét, és az elkészített megalapozó vizsgálatokat és alátámasztó javaslatokat, valamint azok egy másolati példányát elektronikus adathordozón.

Fent jelzett kérelmek, és a Trk. 42. § (3) bekezdésben szereplő felhatalmazás alapján kezdeményeztem tárgyi településrendezési eszközök módosításának Trk. 32. § (6) bekezdés szerinti tárgyalásos eljárás keretében történő egyeztetését.

A partnerségi egyeztetések tárgyi tervezetekkel kapcsolatban Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2017. (IX.12.) önkormányzati rendeletében meghatározott szabályoknak megfelelően, lezajlottak.

Budapest Főváros XVIII. kerület partnerségi egyeztetése során a beérkezett észrevételekről Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzatának Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 30/2021. (X.11.) TFFB határozatában döntött.

Az el nem fogadott véleményeket a Bizottság döntéseiben indokolta.

Az egyeztető tárgyalásra meghívtam a Trk. 42. § (4) bekezdése alapján a 9. mellékletben meghatározott valamennyi államigazgatási szervet.

A Trk. 33.§ (5) bekezdése alapján a kerületi településrendezési eszköz véleményezésében a Fővárosi Önkormányzat is részt vett.

Az egyeztető tárgyalással kapcsolatban, a Trk. 34. §- ban meghatározott és az alábbiakban idézett fő szabályokat vettem figyelembe:

„(1) Az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti.

(2) Azt az érdekeltet, aki

a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt,

b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy

c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi,

az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.”

A 2021. december 1-én megtartott egyeztető tárgyaláson – a mellékelt jegyzőkönyv szerint – tárgyi tervezet véleményeztetése lezárult.

Az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvében rögzítettek szerint a tervezettel kapcsolatban jogszabályon alapuló eltérő vélemény nem maradt fenn.

A tárgyaláson elhangzottak szerint javított végleges dokumentáció 2021. december 7-én megküldésre került.

A tervezettel kapcsolatban záró szakmai véleményemben észrevételt nem teszek, de felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében a fővárosi kerületi önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrend szer egységébe.

A végső szakmai véleményezési szakaszban megküldött kérelmükben az OTÉK 111. § (2) bekezdésére hivatkozva kérték hozzájárulásomat az **OTÉK-ban meghatározott követelményeknél megengedőbb követelmények megállapítására**

- a **K-Rept/1 övezetben** a terepszint felett beépítettség 60%-os, a terepszint alatti beépítettség 60%-os, valamint a megengedett legkisebb zöldfelület 20%-os értékére

- A szabályozási határértékeknek a kialakítható legkisebb telekre vonatkozó értékek kivételével a **területfelhasználási egység KÖI-1 jelű övezete teljes területére való számítására**
- a repülőtér területén a parkolók fásításának az OTÉK-ban meghatározott szabályoktól eltérő módon való kialakítására, amennyiben az a repülés biztonságát veszélyezteti.

Megállapítom, hogy a vizsgálatok alapján megfogalmazott, a rendelettervezetben előírt, az **OTÉK egyes előírásaitól** való eltérés Kerületi Építési Szabályzatban történő megállapítása az OTÉK 111. § (2) bekezdésében foglalt kritériumoknak megfelel, azaz

- „a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá
- b) közérdeket nem sért, valamint
- c) a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek.”

Fentiek alapján, a végső véleményezési szakaszban Irodám részére 2021. december 7-én átadott dokumentációban kértek tekintetében **hozzájárulásomat a fentiek szerint megadom.**

Tárgyi településrendezési eszköz elfogadása, és hatálybalépése a Trk. 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint történhet. A településrendezési eszköz elfogadását követően a Trk. 43. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

Fentiek alapján kérem, hogy szíveskedjen intézkedni a jóváhagyott terv egy hitelesített példányának megküldéséről a Trk. 43. § (3) bekezdés szerinti szakmai vizsgálata és irattári elhelyezése céljából Irodám részére, egy példányban papír alapon, valamint egy példányban digitális formátumban.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a jóváhagyott településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdés szerinti nyilvánosságáról a Polgármesternek gondoskodnia kell.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint.

Tisztelettel:

Dr. Sára Botond kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Iványi Gyöngyvér Dátum: 2021.12.13
Gyöngyvér 10:40:54 +01'00'

Iványi Gyöngyvér
Állami Főépítész

Melléklet: Egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár