



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata

1184 Bp., Üllői út 400. ☒ 1675 Bp., Pf. 49. ☎ 296-1300 🌐 www.bp18.hu

Jegyzőkönyv

Készült: a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 2022. február 28. napján megtartott rendkívüli ülésén

Helyszín: Pestszentimrei Ügyfélszolgálati Iroda
(1188 Budapest, Nemes utca 16.)
I. emelet Rendezvényterem

Jelen vannak:

a Bizottság részéről: Pál Norbert (elnök)
Hartaházi Miklós Zsolt (alelnök)
Banga Zoltán
Bauer Ferenc
Makai Tibor
dr. Léderer Imre György
dr. Sági Zoltán

BUDAPEST XVIII. ker. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Polgármesteri Hivatal		
IKT. DÁT.: 2022 MÁRC 10.		
IKT. SZÁM: 11/21-1/2022.	MELL. DB.	
ELŐADÓ: Pn	ELŐSZÁM:	IRAT. H.

Meghívottak:

Petrovai László alpolgármester
dr. Ronyecz Róbert jegyző
dr. Kóródi-Juhász Zsolt fősztályvezető (Jogi, Testületi és Pályázati Fősztály)
Buzás Lászlóné gazdasági vezető, fősztályvezető (Gazdasági Fősztály)
Kas Viktor osztályvezető, Pénzügyi és Költségvetési Osztály (Gazdasági Fősztály)
Nikiser Ágnes osztályvezető, Környezetvédelmi Osztály (Fenntartható Fejlődés Fősztály)
Jankovits Vera osztályvezető, Főépítési Osztály (Fenntartható Fejlődés Fősztály)
Marosi Zoltán fősztályvezető-helyettes (Fenntartható Fejlődés Fősztály)
Bátori Gábor (Budapesti Fejlesztési Központ)
Ferencz István önkormányzati képviselő

A jegyzőkönyvet Balog Bettina vezeti.

Pál Norbert: köszönti a Tisztelt Bizottság tagjait! Köszönti vendégeiket és a Hivatal munkatársait! Megállapítja, hogy a bizottsági ülés határozatképes, mind a 7 fő jelen van. Petrovai László alpolgármester úr kérésére a tárgyalási sorrend 4., 2., 7., utána pedig folytatólagosan 1., 3., 5., 6., 8. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok tárgyalásának elfogadásáról és a tárgyalási sorrendről.

1/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 7 igen szavazattal **elfogadja** a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását:

Tárgyalási sorrend: 4., 2., 7., 1., 3., 5., 6., 8.

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-52.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

2.) Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerületének Kerületi Építési Szabályzatáról **KT-23.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Meghívott: Aczél Város Bt. (tervező)

3.) Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területén a parkolóhelyek megváltásáról **KT-46.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

4.) Döntés Kőbánya-Kispest - Lajosmizse vasútvonal (142-es vasútvonal) elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú „Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány” véleményezésével kapcsolatban **KT-47.**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Meghívottak: BFK képviselői és a tervezők

5.) Döntés a 2022. évi környezetvédelmi munkaterv elfogadásáról **KT-30.**

Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok

6.) 2021. évi környezetvédelmi tanácsnoki beszámoló **KT-35.**

Előterjesztő: Kassai Dániel tanácsnok

7.) Budapest XVIII. kerület Kisfaludy utcában forgalomcsillapítás, beruházási alapokmány elfogadása **PVÖ-1.**

Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester

8.) Egyebek

Felelős: Pál Norbert elnök

Határidő: 2022. február 28.

4.) Döntés Kőbánya-Kispest - Lajosmizse vasútvonal (142-es vasútvonal) elővárosi célú fejlesztésének és villamosításának előkészítése tárgyú „Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány” véleményezésével kapcsolatban KT-47.

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Pál Norbert: kérdezi, hogy előterjesztőnek van-e kiegészítése.

Petrovai László: mindenképpen lenne.

Pál Norbert: mielőtt megadná a szót Petrovai László alpolgármester úrnak, megnyitja a kérdés, vitaszakaszt. Megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: szeretné megtudni, hogy igazak-e azok a sajtóhírek, melyek szerint ez valójában Kőbánya-Kispest Lajosmizse valójában nem Lajosmizse, Kecskemét? Igazak-e azok az állítások, hogy ez a vonal Kecskemétig lesz meghosszabbítva, valamint azok az állítások, amelyek szerint a Mercedes autógyártó vállalat miatt történik, és a Mercedes tehervagon forgalmát ezen a vonalon kívánják lebonyolítani mindaddig, amíg a ceglédi vasútvonal

felújítása történik? Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni, hogy ezek igazak, álhírek? Vagy ha és amennyiben ez megerősítést kap, akkor további kérdéseket fog feltenni. Köszöni szépen.

Pál Norbert: válaszadásra megadja a szót Petrovai Lászlónak.

Petrovai László: majd egy kicsit részletezik az előterjesztés műszaki tartalmát. Először szeretné köszöni a meghívott vendéget, Bátori Gábort.

Bátori Gábor: üdvözlí a jelenlévőket, bemutatkozik, ő Bátori Gábor a BFK-ból.

Petrovai László: Bátori Gábor ennek a projektnek a felelőse a BFK-nál. Amit a TFFB ülésén hallottak korábban, az nem teljes mértékben válasz erre a kérdésre. Azt szeretné kérni, hogy adják át a szót Gábornak, hogy ismertessen röviden a projektet, miközben választ ad erre a kérdésre is. Köszöni szépen.

Bátori Gábor: ismét bemutatkozik. Ő Bátori Gábor, a Budapesti Fejlesztési Központ, Elővárosi Vasútfejlesztési Projektiroda vezetője. Az ő irodáján kerül előkészítésre ez a tervezés. Valóban Kőbánya-Kispest és Kecskemét között fog megvalósulni ez a fejlesztés, melynek az oka egyértelmű. Az elővárosi forgalomnak a fejlesztése, ami Lajosmizstől Kecskemét felé elővárosi, Dabastól befelé pedig Budapest felé elővárosi funkciókat tölt be. Az a híresztelés, hogy ez az egész felújítás a Mercedes gyár miatt a teherforgalomra történő kiépítésre vonatkozik, erre azt mondja, hogy nem igaz, ugyanakkor magát a fejlesztést azért olyan műszaki tartalommal hajtják végre, hogy ha itt redundáns útvonalat kell biztosítani, akkor tudjanak. tehát a 142-es vonal soha nem lesz elsődleges teherforgalmi útvonal, de redundáns útvonalként. Tehát havária útvonalként természetesen, bizonyos hosszúságú tehervonatok majd tudnak rajta közlekedni. Ezzel csak azt szeretné mondani, hogy ez nem egy teherforgalmi fejlesztés, amit itt csinálnak, hanem egy elővárosi célú fejlesztés annak érdekében, hogy a jelenlegi – úgy tudja, hogy talán 5000 fő/napos – utasforgalma a vonalnak három-négyszeresére tudjon növekedni, és főleg Pestszentimre városrész esetében is egy nagyon gyors belvárosi elérhetőséget tudjanak adni. Ezzel is csökkentve azt a jelenlegi – egyébként Pestszentimrén is látható – autós módhasználatot, ami külső településekre – Gyál, Ócsa irányul. Tehát a cél az az elővárosi vasútfejlesztéseknél, hogy az emberek a legelső pontjukat, ahol laknak, megfogják egy olyan szolgáltatással, hogy inkább vonattal menjenek be a városba és ne autóval. A jelenlegi csúcsidő 1 óra vagy 1/2 óra követés helyett csúcsidőben 6 vonatot szeretnének járatni majd gyáli, illetve dabasi, vagy majd még eldől, hogy milyen fordító állomások figyelembevételével. Tehát ez alapvetően egy elővárosi utasforgalomnövelő fejlesztés és nem egy teherforgalmi fejlesztés. Ezt szeretné kihangsúlyozni. De, amikor ráköltenek egy vonalra ilyen mértékű összegeket, akkor természetesen olyan szempontokat is figyelembe kell venniük, ami arról szól, hogy havária esetben például használható legyen valóban a 142-es vonal akár Kecskemét kiszolgálására is. De azt kéri, hogy ne úgy kommunikálják ezt a projektet, hogy a Mercedes gyárnak épít a BFK vagy az állam teherforgalmi megközelítési lehetőséget, mert ez nem igaz.

Pál Norbert: köszöni a tájékoztatást!

Petrovai László: köszöni a választ! Annyit szeretne elmondani az előterjesztéshez képest, tehát amivel esetleg nem mindenki van tisztában, hogy amikor ezeket az ismertető anyagokat a BFK elkészítette, akkor összehívtak egy informális egyeztetést a TFFB-tagoknak, illetve a körzet képviselőinek, és lehetőséget biztosítottak arra, hogy eljőjenek. Ott nagyjából megismerkedtek

a projekttel, kialakult egyfajta vállalható műszaki megoldás, amit utána a TFFB-ülésre határozat-tervezetek formájában elő is készítettek. A TFFB gyakorlatilag az összes kérdéses pontban kialakította műszaki álláspontját ezekről a kérdésekről. Ezekhez képest egy változás van, amit nem tudja, hogy Gábor már ismert-e. Most elnök úrnak is jelezte, a TFFB pont Pestszentimre városközpont tekintetében még egy olyan bizottsági határozatot fogadott el, nem függetlenül a BFK kérésétől, ami csak azt mondta ki, hogy a külön szintű csomópont kialakítását támogatja, és további egyeztetést tart szükségesnek. Azóta is egyeztetve az érintettekkel, aki ebben az ügyben meg kívánt nyilvánulni, ez egyértelműen kialakulni látszik, hogy kizárólag a vasúti pályatestnek a terepszint alatti vezetését tartják a település szempontjából elfogadhatónak itt a városközpontban. Három opció van, ha valaki figyelmesen átnézte az előterjesztést: terepszinten vezetik át a vasutat és alatta megy át valamilyen úton a közút; van egy olyan opció, hogy magasvasútként vezetnék a vasutat; és van olyan opció, hogy terepszint alatt megy a vasút és fölötte a közút pedig terepszinten, ahogy jelenleg is. Most azt látják, hogy sok-sok változat született arról, hogy az út menjen le, de egyik sem tudott kielégítő megoldást nyújtani a település számára. Ezért most azt szeretné kérni a Bizottságtól, hogy a 4-es számú határozati javaslat első bekezdésében azt támogassák, hogy a vasúti pályatest terepszint alatti legyen. Ennek a kidolgozását kérik a BFK-tól. A többi határozati javaslat megegyezik a korábbi PVÖ határozati javaslatokkal és a PVÖ által elfogadott határozatokkal. Ha bármilyen kérdés van, akkor van Gábor vagy ő igyekeznek válaszolni. Köszöni szépen.

Bátori Gábor: néhány mondatot mondana arról a problémakörrel, ami Pestszentimrét érinti. Egyrészt jelen állapotban is valamelyest a vasútnak van egy elvágó hatása. Ezt, van olyan helyszín, ahol mindenféle nagyobb probléma nélkül tudnák orvosolni. Ilyen a Szálfa utcai csomópont, ahol az Önkormányzattal közösen, megegyezve ott egyértelműsítik azt, hogy ott külön szintű csomópontot fognak tervezetni. Van az a bizonyos Nemes utcai csomópont, ahol pedig egyértelműen nincsen közös nevező az Önkormányzattal. Ezt azért be kell vallani. Az alapvető problematika az az, hogy nekik ebből a projektből egy olyan projektet kell előkészíteniük, ami a későbbiekben finanszírozható és megvalósítható. Itt természetesen minden egyes önkormányzathoz amikor elmennek, akkor meghallgatják a véleményüket, viszont hogyha ezeket a véleményeket a végén össze puzzle-zték, akkor sajnos ebből egy olyan végeredmény jött ki, ami gyakorlatilag a projekt megtérülését, kivitelezésének az ellehetetlenülését jelenti, amennyiben azokat a kéréseket megvalósítják, amit az önkormányzatok kérnek. Természetesen önkormányzati részről abszolút megérti, hogy ez a feladatuk, ezt kell képviselniük, ugyanakkor minden önkormányzat számára el szokta mondani azt a kockázatot, hogy ezen kérések teljesítése valószínűsíthetően a projekt ellehetetlenülését fogja okozni. Most mond egy példát. Petrovai úr mondta, hogy akkor Pestszentimre központban legyen mélyvezetésben a vasúti pálya. Nyilván ugyanez a kérés jön Gyál polgármestere felől is. Tehát minden egy olyan költségű beruházást okoz, ami utána amikor projektek versenyeznek a forrásokért, úgy képzeljék el, hogy a BFK-NIF Zrt. készíti elő a projekteket ezekre a remélhető Európai Unió forrásokra, és amikor ezek az uniós források beesnek, akkor ezek a projektek úgy versenyeznek majd egymással, hogy az előkészítettsége melyik projektnek hogy áll, milyen megtérülést tudnak ezek a projektek mutatni, és minden olyan beavatkozás, ami önkormányzati részről abszolút akceptálható és nagyon jó kérés, csak a projekt szempontjából kvázi az ellehetetlenülést fogja okozni. Tehát mindig elmondja azt az önkormányzati döntéshozóknak, hogy egy egészséges egyensúlyt kell a műszaki tartalom és az önkormányzati igények között teremteni, mert hogyha ez nem sikerül, akkor amikor oda kerülnek, hogy a projektnek a finanszírozását kell biztosítaniuk, akkor egy nagy hendikeppel indul ez a projekt más projektekhez képest. Ennyit szeretett volna elmondani, nem befolyásolva a jelenlévőket,

de beruházóként ezt kötelessége elmondani. Felelős beruházóként nekik az a feladatuk, hogy egy olyan projektet készítsenek elő, ami azt a célrendszert, amit meghatároztak, hogy maga az utasforgalom jelentősen növekedjen, ültessék át autóról vonatra az agglomerációs és a pestszentimrei lakosságot is, lehetőség szerint minél többeket. Ezt a célrendszert figyelembe véve azt is kell nézniük, hogy milyen egyéb beavatkozási lehetőségeik, korlátaik vannak. Röviden ennyit szeretett volna kiegészítésként tenni. Bármiféle kérdés van, akkor rendelkezésre áll. A Nemes utcánál valóban vizsgáltak több változatot, egy felüljárós változatot, a vasutat alul vezetve, ezekhez mind költségeket is rendeltek. Egy vasút alulvezetés és egy út alulvezetés között az a hatalmas nagy különbség, hogy magasság geometriailag amíg egy utat tudnak mondjuk 6 százalékos lejtéssel levinni, addig egy vasutat tudnak 12 ezrelékkal, tehát 1,2 százalékkal. Ez a különbség, műtárgyban meg költségben is könnyen meg tud jelenni. Köszöni szépen. Ennyit szeretett volna.

(kisebb hangzavar, hogy ki legyen a következő hozzászóló)

Pál Norbert: megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: először is csak egy szakmai kérdés, mert aki nem ért hozzá, az nem tudja. Mi értendő az alatt, hogy hídszerkezeten vezetett vágánypár? A másik a Nemes utcával kapcsolatban ahogy végig nézte az anyagot, tudomása szerint úgy volt, hogy végül is az a variáció megy, hogy az úttest alatta átbújik Dózsa György útra, és úgy halad. Na most a kérdése az volna Petrovai úrtól, hogy mi indokolja azt, hogy ne ez a variáció menjen és fölülte a vasút, hanem a vasutat vigyék le? Tehát ennek a konkrét indokát szeretné tudni. A másik csak egy megjegyzés. A lehető legrosszabb megoldás az, ha nem történik semmi és marad ez a szituáció Pestszentimre központjában. Úgyhogy ebben kérné a választ!

Pál Norbert: megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: érti azt a szándékot, és azt támogatni is tudja minden tekintetben, hogy a gépjárműforgalmat vasútra tegyék és a P+R parkolók és parkoló megvalósítása esetén elővárosi vasút vagy gyorsvasút vagy egyéb vasút révén el tudják érni mind az agglomerációt, mind a fővárost. A projektnek van egy szemlélete, hogy neki milyen költséghatékony megoldásai vannak. De szeretné felhívni a figyelmet, hogy az Önkormányzatnak pedig az a feladata, hogy a környezetben élők, lakók érdekeit képviselje. Nem győzte meg a tekintetben, hogy lesz itt teherforgalom, hiszen, ha 6 vonatpár tud elhaladni, akkor nem tudja – mert szakmailag ő sem ért hozzá -, hogy eközben mennyi teherforgalom valósítható meg ezen. Természetesen nem zárták ki továbbra sem annak a lehetőségét, hogy ezen a vonalon teherforgalom is fog menni, és akkor az előterjesztés címe már nem jó, hogy lajosmizsei vasút, mert kecskeméti vasút. Véleménye szerint akkor ezt tudatosítani kellene. Az, amit Bauer úr mondott, feltételezi, hogy nem neki kell válaszolnia, de azért válaszol, illetve elmondja, hogy véleménye szerint azt úgy hívják, hogy magasvasút, amit kérdezett. A magasvasút tekintetében Isten mentse meg őket. Nem tudja, hogy láttak-e már filmeket meg egyéb magasvasúti elhelyezési dolgokat, hogy mi van annak az alján. Drog tanya, bűnözés, hajléktalanszállás, minden, amit egy lakóközösség nem fogad el. Tehát nagyon tiltakozik az ellen, hogy magasvasút legyen, mindenféleképpen a mélyvasútban tudnak gondolkodni. Csomópont kialakítása egyébként, ha jól tudja uniós előírás. Nem ma írták elő ezt a jogszabályt, hogy vasút és közút szintben nem találkozhatnak. Ez egy új projekt, azt gondolja, hogy itt már, ha betartják az uniós előírásokat... Lehet, hogy nincs így, de ezt a jogszabályt így tudja. Lehet róla vitázni, és ha nincs így, azt el tudja fogadni, de azért

majd megnézik. Továbbra is fenntartja, nem ő írta le ezt a kecskeméti ügyet. Ha tényleg igaz az, hogy párhuzamban a ceglédi vasútvonal is felújításra kerül, miközben ezt is építik, vagy ezt előbb meg kell csinálni, a ceglédit, akkor a ceglédi vasútvonal bizonyos tehervonat forgalma ide fog tevődni, amit szintén nem szeretnék Pestszentimrén. Azt szeretnék, hogy valósuljon meg egy projekt, egy beruházás, ami egy fejlesztés, egy elővárosi vasút, ami a lakosság igényeit szolgálja ki, azt viszont nem szeretnék, hogyha különböző nagyvállalatok igényeit szolgálnák ki azáltal, hogy teherforgalmat bonyolítanak le a 6 vonat mellett. Természetesen, ha ezt mélyvezetésben teszik, akkor még talán azt el is lehet fogadni, ennek feltétele, hogy akkor a teherforgalom nyilván kisebb zajjal és egyéb kockázatokkal, környezetszennyezéssel jár. Tehát lehet, hogy előterjesztés címét is változtatni kellene, de a magasvasúttal ezek a problémái, és nem kapott meggyőző választ arra, továbbra is fenntartja, hogy ezen teherforgalom is fog menni, nem kicsi. És hogyha ez nem az a mélyvezetésű, akkor ezt az Önkormányzat és pestszentimrei lakók érdekében nem lehet támogatni. Fennáll annak a veszélye, és ez egy kérdés is lehet, hogy ha ez egy kiemelt kormányzati beruházás, akkor kell most egyáltalán egyezkedni? Hiszen abban az esetben lehet, hogy nem kell. Köszöni, hogy őket egyáltalán megkérdezték és nem a fejük fölött csinálják, de vannak elvárásaik és igényeik. Köszöni szépen!

Pál Norbert: megadja a szót Makai Tibornak.

Makai Tibor: köszöni szépen! Nagy tisztelettel köszönt minden jelenlévőt. Az előtte szólók javarészt elmondták, amit akart mondani. Két megjegyzést tenne arra, hogy ha most elfogadják, hogy nem tehervonat-forgalomra van ez megtervezve, hanem csak személyforgalomra főleg, akkor is hogyha az sikeres, akkor mindenképpen forgalomnövekedéssel lehet számolni. A másik, hogy Bátor Gábor úr mondta, hogy a vasút megtérülése egy fontos szempont. Személyforgalommal soha nem fog megtérülni egy vasúti pálya sem. Képtelenség, ez a világon be van bizonyítva. Amivel meg tud térülni a beruházás, az a teherforgalom. Tehát elképzelhető, hogyha feltétlenül a megtérülés az elsődleges szempont lesz, akkor a teherforgalom mégiscsak igaz. Mindemellett szeretné leszögezni, hogy nem hallotta híveit sem, meg senkit, aki ennek a beruházásnak ellene volna, tehát ennek a fejlesztésnek, ezen vonal fejlesztésének, de mindenképpen azt szeretné kiemelni, hogy a megnövekedett forgalom várhatóan, és ha szerencsés és jó a beruházás, akkor meg tud növekedni a forgalom a vasúton. Amint az elhangzott, Pestszentimre központján megy keresztül, sűrűn beépített területen keresztül. A megnövekedett forgalomnak az ártalmaira mit tartalmaz ez a projekt, hogy szeretnék ezt csökkenteni, hogy minél kevésbé zavarja az embereket? Nem hiszi, hogy bárki is szeretné, hogy holnaptól az ő udvara mellett fog elmenni a vasút, sűrítik a forgalmat. Tehát véleménye szerint a megvalósítás során erre mindenféleképpen jó lenne, ha figyelnének. Ettől függetlenül még egyszer hangsúlyozza, hogy ez a beruházás mindenképpen forgalomnövekedéssel jár, ezek bizony ártalmakkal is járnak. És még egy érv. A vasútnak a fejlesztése bizonyos környezetvédelmi szempontok miatt is kívánatos, hogy ez legyen fejlesztve. De ezt úgy kell megcsinálni, hogy amit nyernek a vámon, azt ne veszítsék el a réven. Mert egy bizonyos területen meg tudják óvni a környezetet, más részen pedig növelik az ártalmakat. Csak erre szeretné kérni a projekt vezetőit, kitervelőit figyelmeztetni, és hát saját önkormányzatát is. Köszöni szépen.

Pál Norbert: megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: nagy tisztelettel köszönt Mindenkit! Meri azt mondani, hogy egy picit jobban ért hozzá MÁV-os éveit miatt, és pont azért, mert ezt a vonalat az ő idejében kezdték el

fejlesztési igény az volt, hogy az egyvágányú közlekedésnél több helyen lehessen kitérőben vonatot találkoztatni. Magyarul sűrűbben járjanak a szerelvények. Ezzel nincs is gond, ez a fejlesztés akkor egyébként megtörtént. Hozzáteszi, hogy a MÁV-nak már akkor is a tervében volt a kecskeméti meghosszabbítás. Az akkori vezetés végül ezt leállította. Nem a teherforgalom miatt, hanem havária helyzet esetén a mentesítő vonal miatt, tehát InterCity-eket egyebeket erre lehetett volna vinni a tervek szerint. Ferencz úrnak mondja, hogy a válasz egyértelmű volt, hogy igen, a teherforgalom nem kizárt, sőt, biztos, hogy lesz, mert a másik vonal már most telített, és ott nagyon sok fejlesztési lehetőség nem lesz. Tehát ha a kormányzat ezt a sűrű elővárosi közlekedést szorgalmazza, akkor valahol a tehervonatokat is közlekedtetni kell, amit most az éjszakai órákra próbálnak első sorban sűríteni. És hogyha sűrű lesz, amit egyszer Vitézy úrnak az előterjesztésében vagy javaslatában olvasott, hogy 5-6 percenként jönnék a vonatok vagy mennek Pestimrérről a belvárosba, abba nem fog tehervonat férni, a tehervonat éjszaka fog menni. Tehát illúzióik valóban nem kell, hogy legyenek. Csak egy kérdést szeretne feltenni, mert ez egy kicsit megütötte a fülét, hogy ha jól érti, ha ez nem tetszik nekik, nem a kerület lakosságának vagy az imrei lakosoknak az érdeke érvényesülne vagy érvényesül, akkor ezt a projektet majd hátrébb sorolják. Tehát ezt egy kicsit nem jó szájjal fogadta – elnézést kér –, ezt a megjegyzést. Ő is azt mondja, hogy itt mindenki szeretne fejlesztést. Azt a Vitézy-féle elgondolást, hogy majd mindenki vonatra ül, azt tessék elfelejteni ebben a kerületben! Nem lesz, mert a vonat egy irányba megy, azoknak kedvező. Ezt neki is elmondta már többször, hogy gondolkozzon, próbáljanak meg leülni emberekkel beszélni ebben a kerületben az autózásról. Nem fog most egyik pillanatról a másikra mindenki átülni a vonatra, mert lehet, hogy neki autóval kedvezőbb. Ez egy autós kertvárosi rész. Lehet, hogy több lesz a parkolást igénylő ember, aki majd fölszáll a vonatra, de ettől ez még itt nem oldódik meg. Azt gondolja, hogy lehet figyelmen kívül hagyni az itt élőknek a véleményét, de nem jó szájjal azzal felállni, hogyha nem a kedvezőbb megoldás lenne, akkor az többé kerül és akkor majd hátrasorolódik. Tehát egy állami projektet véleménye szerint nem így kell felkonferálni. Köszöni szépen!

Pál Norbert: megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: tisztelettel köszönt Mindenkit! Ez a projekt már volt előttük, elég részletesen megismerték, másik Bizottság napirendjén szerepelt, félinformálisan, illetve hivatalos napirendként is találkoztak vele. Azt gondolja, hogy általános volt a vélemény, hogy szükség van az elővárosi vonal fejlesztésére, ebben nem is volt köztük vita. Kétségtelen, hogy ennek a műszaki, technikai megoldása terén eddig nem tudtak közös nevezőt találni. Lehet, hogy ez itt már így körvonalazódik, érez valami diszsonanciát továbbra is. Amire viszont szeretné még egyszer felhívni mindenki figyelmét, hogy közben történt egy olyan dolog, hogy a budai oldalon a Hamzsabégi úti vasúti fejlesztésnél kiderült, hogy ott környezetvédelmi szempontok nem lettek megfelelő módon figyelembe véve. Óvna magukat attól, hogy esetlegesen egy ilyen helyzetbe kerüljenek Pestimre vonatkozásában, mert ez a vasútvonal még sokkal inkább a lakott környezetnek a kellős közepén van most is, és ilyen szempontból a környezetvédelmi előírások... És nem feltétlenül csak az, hogy a galamb most ki tud-e repülni abból a vályúból vagy nem, hanem itt több ezer ember lakik az út két oldalán, akinek már most is ez az egy vasút is elég megterhelő. Hallja a tisztelt kollégák észrevételeit, hogy nagyon jó a többszörös vasúti dolog. Talán el is hangzott, hogy ezek sokkal csendesebb vonatok. Ez véleménye szerint kedvezőbb lenne. Azonban az éjszakai teherszállítási vonatok megjelenése a kerületben számára egy kicsit aggályos. De ezt majd eldöntik a nála hozzáértőbbek. Köszöni szépen!

Pál Norbert: megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: nagyon szépen köszöni a bizottsági tagoknak, hogy ennyire aktívak ebben a kérdésben és hogy vehemens kérdéseket vetnek fel! A végén kezdi. Vágánypár egészen Gyál határáig biztosan kétvágányú pálya, Ócsáig most már. Tehát Ócsáig kétvágányú végig a pálya, villamosított. Bauer úr kérdése a híd. Csak azért kell határozati javaslatban rögzíteni, mert magasan vezetett vasútra két opciót vázol fel a BFK: valamiféle hídszerkezeten vagy töltésen vezetett vasút. Azért mondták, hogy ha magasvezetésű, akkor biztos, hogy hídszerkezet legyen, magyarán átjárható legyen alatta.

Bauer Ferenc: Üllői útnál így van. Úgy fogta fel, hogy az a megoldás.

Petrovai László: igen, erre is ki fog térni! A lényeg az, hogy a fogalommagyarázatban az, hogy hídszerkezet az az, hogy átjárható a vasút alatt a terület. Erre gondoltak. Hogy itt miért nem jön szóba az, hogy alatta menjen át az út és a vasút maradjon szintben? Egyelőre ebben nem döntöttek. A TFFB döntése csak a külön szintűséget támogatja, az ő előterjesztésében a javaslat az az, hogy azt mondják, hogy a vasút megy mélyen és az út maradjon fölötte. Elmondja a saját szempontját, ami véleménye szerint egybeesik az Imreiek szempontjával. Akármelyik eddigi változatot megnézik a javaslatok között, iszonyatos területigénnyel jár annak a csomópontnak a kialakítása, a közúti csomópontnak a kialakítása, ami a közutat vinné le a vasút alá annak érdekében, hogy minden irányú kapcsolatok megmaradjanak, minden irányból, minden irányba továbbra is lehessen közlekedni ebben a forgalmas kereszteződésben. Tömböket bont el ennek érdekében, tömböket számol föl a BFK ennek érdekében, hogy ezeket a csomópontokat ki tudja alakítani. Tehát iszonyatosan nagy helyigénnyel járnak ezek, teljesen átalakítják Pestszentimre városközpontot, és nem városközpont lesz belőle, hanem egy forgalmi csomópont. Ez nagyon fontos. Tehát egy ilyen külön szintű közúti vasúti csomóponttá válik az egész, hogyha a közutat próbálják alá vinni, ha pedig a vasút megy alá, akkor a városközpont jellege még erősödni is tud azáltal, hogy a vasút nem vágja ketté a városközpontot. Ő ezért javasolja városképi szempontból azt, hogy csak azt a megoldást támogassák, ami a vasutat viszi alá.

Bauer Ferenc: ez azt jelentené, hogy ott a sarki épületeket le kéne bontani? Szóval, hogy egyértelmű legyen. Ebből nem derült ki.

Petrovai László: de, az előterjesztésben elég jól lehet látni azokat a rajzokat, hogy milyen csomóponti javaslatok vannak. Bizony elég durván beavatkozik a városszövetbe bármelyik megoldás, amelyik a közutat vinné alá. Ezért kérné azt, hogy ilyeneket ne támogassanak. Ferencz alpolgármester úr, illetve egykori alpolgármester úr, Sági Zoltán úr is a teherforgalmat kritizálta. Erre majd Bátor Gábor úr akkor még egyszer jegyzőkönyvbe fogja mondani. Ő a hozzászólásból azt vette ki, hogy csak és kizárólag redundáns útvonalként, tehát havária helyzetben számolnak ezzel az útvonallal, mint teherforgalom, de ezt majd akkor ő el fogja mondani, mert ez az ő felelőssége. Makai képviselő úr a megtérülést feszegeti és azt, hogy csak teherforgalom esetében lehet megtérülés. Véleménye szerint ez elég nehezen számítható, Bátor Gábor úr majd szintén el fogja mondani, de amikor azt mondják, hogy személyforgalomra fejlesztenek egy vasutat, akkor az azzal is jár, hogy a közúti forgalmat, amit kivált a vasút, tehát a távolsági buszjáratokat, a közútnak azokat a fejlesztéseit, ami kifejezetten a közösségi közlekedést támogatja, azokban pedig megtakarítások érhetők el. Tehát úgy gondolja, hogy ezt komplexen kell vizsgálni, egy ilyen nagyléptékű vasútfejlesztést, ami városokat köt össze, ezt nem lehet egyszerűen csak azzal vizsgálni, hogy magának a vasútnak az építése az a vasútnál megtérül-e.

mert lehet, hogy magánál a vasútnál – ami egyébként egy állami cég – nem okoz közvetlen megtérülést, ha csak személyforgalomra optimalizálnak egy vasútvonalat, de hogy nemzetgazdasági szempontból ez a vasútfejlesztés megtérül, és nem azáltal, hogy teherforgalom van rajta, hanem személyforgalom keresztül is meg tud térülni, ez azért véleménye szerint igazolható. Környezetvédelem, nincs kérdése. Abszolút egyetért. Ezt a projektet úgy kell lebonyolítani, hogy a környezetvédelmi engedélyt utána ne vonják vissza. Ez nem kérdés. És akkor Bátori úrhoz intézi szavait. Bátori úr felsorolta a projekt értékelésénél, hátra csúszásánál az előkészítettséget meg a megtérülést. Nem hangzott el az, hogy szükségesség, meg hogy a lakosságnak mik az érdekei egy ilyen projektben. Ők azért vannak itt, mert a kerület lakosságának az érdekeit próbálják képviselni: zaj, városkép, elvágóhatás, minden egyebek. És ami fontos, nem hangzott el az, hogy száz éve ehhez a vasúthoz nem nyúltak, az utolsó villamosítatlan elővárosi vasút. Olyan a sínpálya – nem mondja meg, hogy az ökörnek melyik az a végterméke, amire hasonlít ez a sínpálya. Tehát ezek is szempontok tudnak lenni egy projekt vizsgálata szempontjából. Ha csak megtérülést és előkészítettséget vizsgálnak, akkor nyilvánvalóan hátrébb tud sorolódni egy ilyen projekt, de azt gondolja, hogy nem csak ezek lehetnek szempontok egy nemzeti szintű beruházásnál. Ami meg a kompromisszumot illeti Bátori úr, ez a terület meghozta a kompromisszumot Kispesten, ahol egyébként városképi szempontból és minden egyéb szempontból is két kerületet vág szét ez a vasút, és mindenki azt mondta volna, hogy terepszint alatt kellene ott is vezetni a vasutat, meghozta ezt a kompromisszumot Kispest, hogy elfogadja a magasvasúti pályavezetést, mert ipari területeken vezet keresztül és azt mondják, hogy valamilyen szinten egy szépen, jól megoldott, jó műszaki paraméterekkel megoldott magasvasút ott még elképzelhető. Ebben a környezetben, itt Pestszentimrén elképzelhetetlennek tartják. Mondta is valaki, hogy Isten óvjon bennünket a magasvasúttól. Ferencz István mondta. Tehát nem vádolható az Önkormányzat azzal, hogy kompromisszumképtelen lenne, és elég sok megoldási javaslatot vizsgáltak meg ahhoz, hogy azt lássák, hogy nem tudják megoldani Pestszentimre városközpontban a vasútnak a kulturált átvezetését. Ezért van a határozati javaslat az, ami van. És akkor azt szeretné kérni, hogy kifejezetten a teherforgalomra legyen szíves reagálni, a többi szempontot véleménye szerint mindenki érti már. Köszöni szépen!

Bátori Gábor: jegyzőkönyvbe mondaná azt, hogy ez a vasútvonal nem teherforgalomra épül, ugyanakkor havária esetekre, redundáns útvonalakra, illetve amit még nem említettek, hogy Táborfalván, illetve Ócsán is honvédségi létesítmények vannak, aminek a kiszolgálása szükséges. Tehát röviden ez nem egy teherforgalmi beruházás, de alkalmasnak kell lennie a pályának arra, hogy ezeket a havária eseteket majd kezelni fogja. Csúcsidőben 6 vonatpár az csúcsidei közlekedést jelent. Teherforgalmat mindig csúcsidőn kívül, amikor a pályacapacitás engedi, akkor szoktak lebonyolítani. Környezetvédelemre visszatérve. Vannak olyan kérelmek, hogy itt most jár egy vonat és mennyire hangos és majd fog járnai hat. Csak hát most jár egy dízel egy nagyon leromlott állapotú pályán, és majd járnai fognak itt vonatok egy felújított pályán és elektromosan. Tehát azért kibocsátásban, zaj- és rezgés kibocsátásban összemérhetetlen a kettőnek a mértéke. Környezetvédelmi engedélyezés kapcsán: át fognak menni valóban egy környezetvédelmi engedélyezésen. Nagyon reméli, hogy úgy fognak átmenni rajta, hogy az utána nem kerül visszavonásra. Tehát le fogják folytatni ezeket az egyeztetéseket. Amit mondott Petrovai úr – elnézést kér, hogyha esetleg félreérthetően fogalmazott -, abszolút elégedett az Önkormányzatnak a hozzáállásával. Ezt az egy pontot látták, amit egyelőre nem tudtak megoldani, az összes többiben úgy látja, hogy meg tudtak egyezni. Milyen kérdés volt még alpolgármester úr?

Petrovai László: bizottsági tagok?

Bátori Gábor: igen, megtérülésről még beszéljenek néhány dolgot. Alapvetően egy infrastrukturális közlekedési beruházásnál a megtérülésnek a 85-90%-át az infrastruktúra használóknak az időmegtakarítása adja. Nem a teherforgalom adja a megtérülést, hanem az, hogy például Gyálról napi 1000-2000 plusz utas meg meglévő utas is 10 perccel, negyed órával hamarabb ér be. Egy óra időmegtakarítás esetén egy embernek nemzetgazdaságilag úgy tudja, hogy olyan 5-6 ezer forinttal számolnak. Ez a legnagyobb része mindig, a második legnagyobb része az üzemeltetési költség. Tehát időmegtakarításból jönnek a megtérülések mindenhol. Minél több utas van, minél hamarabb be tud járni, az adja a megtérülést. Amit Sági úr mondott, hogy ettől függetlenül itt az emberek majd ugyanúgy autóval fognak járni meg minden. Igen, lesznek olyan emberek, akik ugyanúgy autóval fognak járni. Mindig az a mondanása, hogy a létrával közlekedő liftszerelő, festő, kórházba menő nagymama az autózson nyugodtan, viszont akinek tudnak alternatívát nyújtani, annak próbálják meg. Hogyha van szolgáltatás, akkor utána van utas is. Az elővárosi vasútfejlesztéseknek éppen ez a lényege, hogy megpróbál olyan színvonalas szolgáltatást nyújtani, amivel átülteti – nem erőszakolva, nem egy dugódíjjal, nem destruktív intézkedésekkel, hanem szolgáltatási színvonallal –, próbálja az embereket ösztönözni. Nyilván azt is látják, hogy az egyéni gépjármű közlekedés 15-20%-kal nőtt az utóbbi 10 évben Budapest, illetve az agglomeráció tekintetében. Tehát ne várjanak csodákat. Itt van egy úthálózat, ami gyakorlatilag kapacitásilag tovább nagyon nem fejleszhető, nincs hova. Tehát vagy elővárosi vasutakat fejlesztenek és próbálják az embereket eljuttatni A-ból B-be, vagy ha nem ezt csinálják és folytatódik az egyéni gépjármű közlekedésnek a részarány növekedése, akkor már itt a külvárosban is, de bentebb még jobban megfulladnak. Úgy gondolja, hogy Budapest és az agglomeráció vonatkozásában effektíve nincs alternatívája az elővárosi vasútfejlesztéseknek. Mondta, hogy a Szálfa utcánál egy külön szint abszolút biztosítható. A Nemes utcánál is egy külön szintű megoldás abszolút indokolt, de egyébként attól sem zárkoznak el, hogy ebben a csomópontban maradjon szintben a vasút meg az út. Nyilván kerületi részről ez sem egy elfogadható kérdés.

(mikrofonon kívüli megszólalások)

Bátori Gábor: mondták, hogy minél nagyobb P+R kapacitást lenne szükséges építeni. Alapvetően egy beépített környezetben van egy kulcsszám – 500-600 méter –, ami még a vasúti megállóhelyektől rágyalogolható távolságban van és jelentős lefedettség érhető el például azzal is, hogy új megállóhelyet létesítenek, ebben az esetben a Paula utcánál pont ezért létesítenének egy új megállóhelyet, illetve Pestszentimre-felsőn épp azért tolnák egy kicsit kintebb az Arany János utca vonalába, hogy az a bizonyos 500-600 méteres kör az minél több lakóterületet lefedjen, és ezzel is több utast tudjanak vonzani. Tehát aki P+R-ezni szeretne, nyilván minimális P+R kapacitásokat építenének ki, de aki agglomerációból jön, az ne ide jöjjön, hanem már az utazási lánc elején kell megfogni az utasokat. Ezért Pestszentimrén ennek az egész megállóhely átstrukturálásnak az lenne a célja, hogy a lefedettségét, elérhetőségét a vasútnak megjavítsák. Köszöni szépen. Természetesen, ha van kérdés, akkor válaszol.

Pál Norbert: megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: igazából nem is kérdés, csak megállapítás. A tehervonat-forgalomról továbbra sincs meggyőződve, nem ismeri, hogy a havária és a redundáns fogalmak milyen jogi lehetőséget biztosítanak és ebben mit jelent az, hogy egy tehervagon az tíz vagonból áll vagy

hetvenből. Ezeket a szabályokat nem ismeri. Még egyszer mondja, elfogadja abban az esetben, ha a teljes pestszentimrei részen mélyvezetésben történik a vasút. Egy kicsit zsarolásnak érzi azt a részét, hogy nem, mert akkor izé meg egyéb, meg akkor nem is csinálják, miközben mindenki egyetért azzal, hogy legyen fejlesztés, hiszen a jelenlegi vonal tekintetében sok esetben egyébként nemcsak a vasút, hanem a BKV is, nem tudnak rá felszállni a reggeli időszakban, hiszen már úgy megtelik a vonat Ócsa, Gyál vonzás térségétől kezdve, hogy ez tényleg kevés, tehát bővíteni kell, több vonatot kell járatni. Ezáltal lehetne ennek egy olyan hatása is, hogy kevesebb BKV-busz kell hogy menjen a Nagykörösi úton. De vizsgálták-e azt a lehetőséget, említette a Paula utcát, és pont a Paula és az Eke utca tekintetében – lehet, hogy most mindenki meg fogja kövezni, de azt mondja – ha annak az átjáróhelynek a megszüntetését teszik be a programba, akkor megvalósítható-e... Mert ott akkor nyernek forintálisan, ha annyira pénzorientáltak állnak hozzá a projekthez. Mind a Paula utca, mind az Eke utcai kereszteződést megszüntetné annak érdekében, hogy ez mehesse ezen a nyomvonalon, és akkor már nem zavar a teherforgalom sem, se az, hogy havária, se az, hogy redundáns nem tudja mi. Mert ha és amennyiben nem így van, akkor kérdezi, hogy milyen jogkövetkezményei vannak, ha ezeket a szabályokat megszegik? Fogja-e ő tudni azt imrei lakosként, hogy mégsem redundánsként használta, meg mégsem haváriaként, hanem nem is tudja, mi a másik kifejezés. Ezeket a szakkifejezéseket nem tudja. Milyen jogi lehetősége van a kerületi önkormányzatnak, hogy beperelje a MÁV-ot, mert mégsem e szerint hajtotta végre a teherforgalmát a kerületben? Ő már sok évet megélt, sokszor tudta azt, hogy azt mondták, á, nem lesz ott forgalom, á nem lesz ez se, nem lesz az se, aztán végül csak lett és nem volt jogkövetkezménye. Őt ez nagyon zavarja. Ha azt le tudja valaki fixálni jogszabályilag, hogy ha és amennyiben ettől eltérés történik, akkor milyen kompenzációkat kap Pestszentimre, ez a szerződésben és az egyéb megvalósítási tanulmányban, akkor lehet róla beszélni. Itt azért lakóközösségekről beszélnek. A Joe bácsitól kezdve a két bankon át a nem is tudja mi mindenkit le kell bontani, a PIK-et és ki tudja még mi mindent, ami kárt okoz számukra minden szempontból. Tehát továbbra is azt gondolja, hogy a mélyvezetés mellett kell, hogy kiálljon az Önkormányzat, a Képviselő-testület és mindenki, aki ebben szót emelhet és ehhez kell, hogy ragaszkodjanak. Még egyszer mondja: a magasvezetésűt ide ne engedje senki az imrei részre, mert akkor azért fogják tájékoztatni a lakosságot egy kicsit jobban erről, hiszen jelenleg a lakossági tájékoztatás, lakossági egyeztetés nem nagyon tudja, hogy volt Pestszentimrén e tárgykörben. Ezt még hiányolja is mindaddig, amíg ebben egyébként most döntést hoznak úgy, hogy az imrei lakosság véleménye nincs kikérve. Köszöni szépen.

dr. Sági Zoltán: nem a napirendhez tartozik, de jelzi, hogy pont délben a MÁV-val van egy helyszínbejárásuk. Azt hitte, hogy kicsit gyorsabban fognak haladni. Petrovai urat hagyja előterjesztőként és sietni fog vissza. Pont egy fontos egyeztetésre menne a kerület érdekében. Elnézést kér és távozik.

dr. Sági Zoltán 11:55-kor távozott az ülésről, így a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 6 fővel határozatképes.

Pál Norbert: megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: elhangzott, hogy idézőjelben kicsit megkérdőjelezve azt, hogy a pestszentimrei emberek be fognak-e ezzel a gyorsvasúttal járni a városba vagy sem. A megtérülésnél merült fel. Ő úgy gondolja, hogy akkor fog bejárni, hogyha lehetősége van. Életében egyszer-kétszer egy-két hónapig nem kocsival járt, és szenvedett attól, amikor a metrótól kezdve..., de abban

száz százalékig biztos, hogy ha ez megvalósul, akkor nem kocsival megy be a városba, mert megvan a csatlakozási lehetőség, kivéve, ha cuccolni kell valamit, bútort vagy valamit. Tehát úgy gondolja, hogy ez biztos, hogy egy nagyon-nagyon hasznos dolog lesz az itt lakóknak, a településnek. Együtt jár azzal, és ez egy vékony jég, hogy hogyan oldják meg a P+R parkolást. Régebben már gondolkodott rajta, például az egyik lehetőség, hogy a nem XVIII. kerületi lakosoknak nem biztosítják, hogy parkoljon a településen és szálljon fel a vonatra. Tehát ezzel nem tud egyetérteni, hogy az, aki tud közlekedni, hogy bemegy a belvárosba és nem talál helyet és egy rakomány pénzt fizet ki, és Isten tudja, mikor ér be. A másik az, hogy itt koncepcióváltozások is voltak, legalábbis az ajánlatban, és ezen most nagyon meglepődött, hogy gyakorlatilag ennyi épület bontásával járna ez. Mert józan fejjel, vagy egy kisember fejével gondolkodva látott már aluljárókat nem egyet, elindul, alámegy az útnak, kijön a túlsó oldalon, nem érti, hogy miért kell annyit bontani. Úgyhogy azt mondja, hogy ahhoz, hogy itt tényleg igazából állást lehessen foglalni, ezeket a témákat kicsit még önkormányzati szinten is körbe kéne járni. Saját részéről azt tudja mondani, hogy sok olyan dolog hangzott el, amit akceptálni tud, de a lehető legrosszabb variáció az volna, hogyha ez a vasútvonal nem épül meg. Elhangzott, hogy itt száz évig nem történt semmi. Tehát ha ez nem épül meg, akkor azt mondaná, hogy ez a terület megint 10-20 évre vagy nem tudja mennyi időre reménytelen helyzetbe kerül. Úgyhogy tartózkodik, amíg itt véglegesen nem történt meg ez a kialakítás.

Petrovai László: az előterjesztés 24-27. oldaláig tárgyalja a különböző opciókat, érdemes megnézni, hogy milyen tömböket érint. Bemutatták, az előterjesztésben ott van, és ezért javasolták. Amit pedig Ferencz István képviselő úr vetett még fel: igen, a határozati javaslatnak a 4. határozati javaslat 2. bekezdése az pontosan arról szól, hogy tekintettel arra, hogy a városközpontban a mélyvezetését javasolják támogatni a tisztelt Képviselő-testületnek, éppen azért a geometriák meg egyebek miatt azt is javasolják, hogy érdemben vizsgálják meg azt, hogy Pestszentimre teljes közigazgatási területén mélyvezetésben vezetik a vasutat. Véleménye szerint egész egyszerűen ki fog jönni. Azok a kisajátítások, csomópontépítések meg minden egyéb, amivel jár az, hogy mindenhol megpróbálják a közutat alávenni a vasútnak, és akkor még a gyáli problémákat... Ő látta a gyáli csomópontot, hogy ott hogy próbálják megoldani a minden irányú eljutást, három tömböt ölelt föl a megoldási javaslatuk. Tehát lehet, hogy egy ilyen szemléletváltással megoldódik ez az egész probléma és ezért javasolják ennek az érdemi vizsgálatát. Köszöni szépen!

Pál Norbert: mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Jelezni szeretné, hogy mivel Sági úr távozott, 6 fővel fognak dönteni 4 határozati javaslatról. Kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslatokkal, kézfeltartással jelezze. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

2/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a Speciálterv Építőmérnöki Kft. tervezésében készült Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmányban foglaltakkal kapcsolatos véleményét a MÁV 142-es vasútvonal fejlesztésének továbbtervezéséhez az alábbi szempontok szerint adja meg:

- *„magasvasút” kialakítása minden esetben hídszerkezeten vezetett vágánypárral valósulhat meg.*

- *nem támogatja töltésen vezetett vasúti pálya megjelenését a Budapest XVIII. kerületi szakaszon.*
 - *a híd szerkezeten vezetett vasúti pálya esetében a kerékzaj mérséklésére alkalmas zajvédelmi szerelvény felszerelése mindenképpen szükséges, de ennél nagyobb méretű, szerelvény magasságú zajvédő fal megjelenését városképi szempontok miatt nem támogatja.*
 - *„mélyvezetésű” vasúti pálya, általános esetben szilárd, járható földemmel fedett vágánypárral valósulhat meg. Ettől eltérő műszaki kialakításról a Képviselő-testület külön határozatban dönt.*
- Határidő: 2022. március 3.
Felelős: polgármester”

3/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV 142-es vasútvonal „Kispesti térség” megnevezésű helyszínének korszerűsítése kapcsán a Speciálterv Építőmérnöki Kft. tervezésében készült Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány 3/2. változata szerint, a magasvezetésű vasúti pálya kialakítását támogatja.

Határidő: 2022. március 3.

Felelős: polgármester”

4/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV 142-es vasútvonal fejlesztése során *támogatja és szükségesnek tartja a Méta utcai új megálló megépítését.*

Határidő: 2022. március 3.

Felelős: polgármester”

5/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a MÁV 142-es vasútvonal „Pestszentimrei térség” megnevezésű helyszínének továbbtervezése tekintetében úgy dönt, hogy:

- Pestszentimre városközpontban (Nemes utca) a külön szintű forgalmi csomópont kialakítását a Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány (a továbbiakban: DMT) 3. változata szerint, a vasúti pályatest terepszint alatt történő átvezetésével támogatja. Tekintettel arra, hogy a DMT ezt a változatot gyakorlatilag csak a lejtviszonyok tekintetében vizsgálta, azonban a javasolt kialakításra a 2. változathoz hasonló részletezettségű javaslatot sem helyszínrajzi, sem metszeti értelemben nem mutatott meg, szükséges az e változathoz tartozó megoldási javaslat részletes kidolgozása és Önkormányzattal történő további egyeztetése.
- Tekintettel az előző pontban rögzítettekre, valamint arra, hogy a projekt célrendszerében

kiemelt helyen szerepel a vasút települést elvágó hatásának csökkentése, és az építészeti arculatra, azaz a városképre gyakorolt kedvező hatás elérése, az Önkormányzat javasolja olyan műszaki megoldás érdemi vizsgálatát, amely a DMT-ben „Pestszentimrei térség” nevet viselő terület egészén térszín alatt vezeti a korszerűsített vasútvonalat.

- a Szálfa utcai külön szintű keresztezés a Speciálterv Építőmérnöki Kft. tervezésében készült Döntéselőkészítő és Megvalósíthatósági Tanulmány által javasolt kialakítását támogatja azzal a feltétellel, hogy a Szálfa utca, Kettős-Kőrös utca, Vasút utca közúti forgalma számára is biztosítani szükséges az új aluljáró elérését. A Cséry-telepen vezetendő elkerülő út északi végét a tervezett Ipacsfa-utcai átkötés keleti végén kialakítandó körforgalomba csatlakoztatva lehet megoldani tekintettel arra is, hogy a Nagy-Burma vágány felszámolható. Az elkerülő út lakóterületek felőli oldalán zajvédő fal elhelyezésnek szükségességét vizsgálni kell a továbbtervezés során.

- támogatja az ún. „Kisállomás” déli irányba történő javasolt elmozdítását.
- az Eke utcai szintbeni közúti keresztezés megtartását csak akkor támogatja, ha a jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésre kerül. Amennyiben erre nincs lehetőség, akkor abban az esetben támogatja az Eke utcai közúti átvezetés megszüntetését az akadálymentes gyalogos és kerékpáros keresztezés feltételeinek megteremtésével, amennyiben a Szálfa utca, a Kettős-Kőrös utca és Vasút utca közúti forgalma számára is biztosításra kerül az új aluljáró elérése,

- a Paula utcai szintbeni közúti keresztezés megtartását kizárólag akkor támogatja, ha a jelzőlámpás forgalomirányítás kiépítésre kerül. Szükséges továbbá az akadálymentes gyalogos és kerékpáros vasutat keresztező irányú közlekedés feltételeinek biztosítása.

- kéri a Cséry-telep iparvágányi kapcsolatainak megtartását, mind a nyugati, Bivalyrét melletti vágányív, mind a keleti, az egykori delta-vágányhoz csatlakozó, ma ütközőbakban végződő leágazás megtartását.

- a pestszentimrei szakaszon javasolt *a zajvédelem biztosítása a lakóterületek védelme érdekében, melynek műszaki megoldása további egyeztetést igényel.*

Határidő: 2022. március 3.

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2.) Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerületének Kerületi Építési Szabályzatáról KT-23. *(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésre megadja a szót Jankovits Vera főépítész asszonynak.

Jankovits Vera: egy 4 éves munkafolyamatnak a záróeseményéhez érkeztek ezzel. Van egy 2006-ban jóváhagyott PPVSZ-ük, amihez nem tartozik egy egységes szerkezetbe foglalt szabályozási terv, digitálisan egyáltalán nem. Nagyon örül, hogy most végre eljutottak odáig, hogy lesz egy digitális egységes szerkezetbe szerkesztett Kerületi Építési Szabályzatuk, ami mind az itt tervező építészeknek a munkáját és a főépítési osztálynak a munkáját is nagyban meg fogja gyorsítani, segíteni fogja.

Pál Norbert: köszönik szépen! Megnyitja a kérdésszakaszt, megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: köszöni, elnök úr! Maga részéről is csak azt tudja mondani, hogy valószínűleg

ez egy ilyen heroikus munka, ahogy mondta is főépítész asszony, az évek hosszú munkaóráit vette igénybe. Egy picit hagy kapaszkodjon abba, amit főépítész asszony említett, hogy ugye a legutóbbi ilyen az egész kerületet általánosan építési jogilag szabályozó terv, az 2016. Jól értette?

Jankovits Vera: igen, de az nem volt egységes szerkezetbe foglalva.

Banga Zoltán: nem is volt ilyen szintű.

Jankovits Vera: külön szabályozási tervek voltak és rengeteg lyuk volt a kerület területén belül, tehát voltak olyan szakaszok, területek, amikre egyáltalán nem volt szabályozás.

Banga Zoltán: érti. Ehhez kapcsolódik a kérdése, hogy ennél, ami most az egész kerületet ilyen egységesen kezeli, akkor ez megint egy ilyen több évre, akár évtizedre a kerület építési, beépítési kinézetét meghatározó dokumentuma, akkor ami most előttük van? Jól értelmezi? Jól sejti?

Jankovits Vera: a főirányvonalakat ez meghatározza, de természetesen módosítani, ha más városfejlesztési szempontok lépnek közbe, akkor lehetséges, illetve folyamatosan az építésiügyi jog is annyit változik, hogy kötelezően elő is írják a kerületnek, hogy ezt frissíteni kell. A KÉSZ-nek az elkészítését is egy kormányrendelet kényszerítette ki egész Budapestre, sőt az országra vonatkozóan is.

Banga Zoltán: köszöni!

Jankovits Vera: ezzel a kettővel párhuzamosan ugyanúgy fog folytatódni, ahogy eddig is, de mégis lesz egy egységes szerkezetbe foglalt alap, ami az építési feltételeket meghatározza. Ez sokkal jobban kezelhető, mert nagyon bonyolult volt megválaszolni egy beépítési tájékoztatást is, annyi jogszabályt kellett egymás mellett összenézni, hogy nem volt egy egyszerű kérdésre igen-nem válasz, mert annyira bonyolult volt és abban reménykednek, hogyha ez most életbe lép, akkor ez kicsit könnyebbé válik.

Banga Zoltán: köszöni!

Pál Norbert: köszönik szépen! További kérdés, vita nincs. 1 rendeletalkotási javaslatról szavazzanak. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

6/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XVIII. kerületének Kerületi Építési Szabályzatáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

7.) Budapest XVIII. kerület Kisfaludy utcában forgalomcsillapítás, beruházási alapokmány elfogadása PVÖ-1.

(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Pál Norbert: az előterjesztőnek szóbeli kiegészítése nincs. Kérdések következnek, megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: egyrészt szeretné hogyha pontosítanák, hogy ez a forgalomcsillapító sziget gyakorlatilag a Kisfaludy utca hosszában, tehát nem keresztben? Elég sokat találkozott ő maga is emberekkel, olyan utca nincs itt Pestszentimrén, ahol megkérdezi az embereket, ne az jönne elő, hogy gyorsan hajtanak. Ez teljesen egyértelmű. Alapvető probléma az, hogy azt mondják nem elég széles az út, ilyenkor azt szokta mondani, hogy örüljön neki, mert ha elég széles volna az út, akkor megállás nélkül még gyorsabban járnának az emberek, míg rákényszerülnek arra, hogy amikor mellékutcában járnak, jön szemben valaki, egyikük félrehúzódik, elmennek a másik mellett. Ez van. Na, most ő magának nagyon sokszor ezzel a forgalomcsillapítással kicsit averziói vannak. Mit csillapít ebben a két kereszteződésben – ugye a Vezér utcában van az egyik, a másik Törvény utcánál – az, hogyha betesznek oda egy szigetet? Ha jön az úton ugye nem is találkozik a két kocsival, mert valószínű kicsit megszélesíti, elmegy mellette. Nem tudja mit csillapít, maradjanak annyiban, sebességet biztos nem. Ha már így nézi ez a 49 millió Ft, ez kicsit egy irreális összeg, amit erre a két kereszteződésére szánnak. Személy szerint soha nem tudja támogatni, saját maga oldaláról, mint magánember, hogy az utcákat telerakják leánykori néven fekvőrendőrökkel, mert fékez, átmegy, gyorsít. Egy esetben működne, hogyha többet tennének és az ember kikerülné az utcát, na jó, de utána jön a következő utca, tehát végül is teljes Pestszentimre teli lenne fekvőrendőrökkel. Noha az emberek kérik! Mindig egy alapelve volt a fekvőrendőrnél, aki kérte, ahova kérték, azt a négy házat, ha mind a négy lakó aláírta, hogy igényt tartanak rá, akkor tudta támogatni, mert utána jöttek volna a lakók, hogy bontsák el, mert volt ilyen igény is. Azt mondja, hogy kinyitnak itt egy szelencét, aminek az lesz az eredménye, hogy megépül ebben a két csomópontban ez a két sziget 50 millió forintért durván és utána sorba jönnek az utcából, hogy csinálják meg. Milyen alapon mondja azt, hogy ott nincs forgalom? Minden utca úgy érzi, hogy nagy a forgalom és minden utca úgy érzi, hogy gyorsan mennek. Meggondolná azt, hogy precedenst teremtsen ilyennel, ami igazából nem is fog eredményt hozni véleménye szerint. Köszöni!

Pál Norbert: köszönik! Megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: Bauer úr hozzászólása meglepte fekvőrendőr ügyben, már csak azért is, mert itt a Kölcsey utcában mindjárt csinált egymás után hármat. A fekvőrendőr tényleg semmit nem old meg. Ez a projekt, amiről beszélnek, ezt egy mintaprojektként gondolta az előterjesztő, gondolja ő maga. Korábban annak kapcsán, hogy a Törvény – Lőrinci út sarkán gyakorlatilag volt olyan hónap, hogy háromszor mentek be a családi ház udvarába, ugye most már ott mindenféle kövezést, meg mindent kitaláltak, de azt gondolták, hogy mindig a Lőrinci út forgalma miatt van a baleset, de nem! A Törvény – Vezér utca miatt van a baleset, mert drága autóstársaik úgy vezetnek, hogy nem adják meg az elsőbbséget, nem lassít, kifordul, nem is érdeklő, hogy hova fordul. Tehát többször kerítést is javítottak stb. Na most, hogy mit csillapít. A legfontosabb talán a Vezér utcánál válik szét a Lőrinci és a Kisfaludy utca és ott olyan intézményi hálózat van, hogy reggel és a délutáni időben egy igen komoly forgalom zajlódik le, hiszen a szülők viszik vagy iskolába vagy óvodába a gyerekeket. Ott emiatt még a zebrán is voltak már balesetek, hiszen buszmegálló is van a sarkon, a busz előtt át akarnak menni a

zebrán, de az autóstársak megint nem figyelnek és volt ott is probléma. Mindkét csomópont esetében – nem feltétlenül azt mondja, hogy a terület két legbizonytalanabb kereszteződése – minden esetre valamit tenni kell. Ennek egy mellékletét azért hagyja említse meg, ami fővárosi feladat lesz, de ezt egyébként már Lévai úr és saját maga is többször körbejárta, ez a Szálfa utcai körforgalom kérdése, ami együttesen oldhatná meg azt a Pestszentimrei problémát, ami van. Az, hogy az utak keskenyek, mindkét oldalon lehet parkolni, ehhez is van egy legalább tíz évvel ezelőtti gondolata, ami a Pestszentimrei utcák egyirányúsításáról szól. Jó lenne, ha el kezdenének ebben is gondolkodni ezzel párhuzamosan. Hiszen a Pestszentimrén bárhova lehetne ilyen kereszteződésbe rakni teljes útszintet kiemelő műtárgyat. Az ára megmondja őszintén, kicsit mellbevágta, de ugye kettő objektumról vagy műtárgyról beszélnek. Azt gondolja, hogy ha ez mintaprojektként meg tud valósulni, akkor meg lehet nézni, hogy milyen olyan további igény merülhet fel, hogy további igényeket is ki tudjanak elégíteni és hogy megoldotta-e azt a problémát, ami miatt most meg akarják ezt csinálni. Természetesen tudják, hogy mit szeretnének vele elérni, hogy ezt elérik-e, majd akkor tudják meg, ha ez megvalósul. Nem tudja, hogy ez tényleg kiváló árajánlat-e erre a két programra, de az, hogy támogassa a Részönkormányzat, azt kéri. Több indok van, még egyszer mondja a Törvény utcában több baleset volt, havonta egy van, volt olyan hónap, hogy kettő-három, a Vezér utcánál szintén és az intézmények miatt is szeretné, hogyha támogatnák. A hatás részt pedig meg lehet vizsgálni, hogy van-e további funkciója a bővítés lehetőségének. Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszönik szépen! Megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: köszöni szépen Ferencz úr hozzászólását! Hiszen ez Ferencz úr területe, Ferencz úr a területi képviselő.

Bauer Ferenc: nem Ferencz úr területe, csak jelezné.

Pál Norbert: 50-50%.

Ferencz István: a Kisfaludy utca jobb oldala az övé, a bal oldala a Pál Norberté.

Banga Zoltán: nyilván nem véletlen került ide eléjük, hogy az önkormányzati képviselők ezt az igényt, meg ezt a problémát ide becsatornázták. Örömmel veszi. A második része a hozzászólásának, egy picit tényleg magánjellegű. Nem jár mindennap errefelé. Viszont a Szálfa utca – Lőrinci út kereszteződésében nagyon régóta van ez a probléma, se balra, se áthajtás nincsen, tehát balesetek tömege. Megkérdezné saját maguktól – tekintve ez az összeg tényleg nagyon sok erre a két kereszteződésre, már majdnem olyan nagyságrend, mint az ottani körforgalom (70 millió forintba emlékszik) –, hogy biztosan jó és a legnagyobb megtérülés (minél kevesebb összetört kocsi, baleset, helyzet)? Ha a képviselők ebben biztosak, akkor részéről nincs kétség. Csak ezt felvetné.

Pál Norbert: köszönik szépen! Megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: köszöni szépen! Ahogy az előterjesztésben is szerepel, ez egy pályaprojekt???, tehát pontosan ahogy Ferencz István képviselő úr is mondta, annak a megoldási javaslatnak egy új szemléletet próbálnak kipróbálni forgalomcsillapításra. Az egyirányúsítási javaslatokkal állandó probléma van, a területben sincs teljesen egyetértés, a fővárosban pedig a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóságban még annyira sem

nyernek ezek támogatottságot, ugyanakkor a forgalomcsillapításra valamilyen megoldást kell találni. Teljesen egyetért Bauer úrral abban, hogy ezek a forgalomcsillapító küszöböknek nevezett magyar nevükön: fekvőrendőrök sajnos mindig hoznak ötven egyetértőt, hogy kell és amint megszületnek, van ötven ellenző, aki szerint teljesen felesleges volt odarakni. Mit csillapít? Ugye, ha a kereszteződést teljes keresztmetszetben emelik ki, akkor a kereszteződés átmenő forgalmát csillapítja a leginkább, tehát rákényszeríti az embereket, hogyha a jobb kezüket nem is ismerik, de talán az autójuk futóművét próbálják óvni, és ezért talán lassítanak ezekben a keresztezésekben, miközben akadálymentesítik is azáltal, hogy felemelik a járdaszintre ezeket a keresztezéseket. Nem két műtárgyról van szó, hanem háromról. A két kereszteződést emelik meg teljes keresztmetszetében járdaszintre és a kettő között a Kisfaludy utcának nagyjából a közepén van egy szűkítő, ahogy irányváltoztatásra kényszerítik a közlekedő autót. Amit szintén Bauer úr hiányolt, hogy máshol is kelljen reagálni. Nos, ez azért megvalósul ebben a projektben és pontosan ez a teszt, hogy nézzék meg, hogy ez érdemi hatást fog-e gyakorolni. Ilyen tesztek készültek Ganzkertvárosban, van egy ilyen, csak kisebb léptékű kiemelés, most készült el. Még az előző ciklusban Erzsébet-Bélatelepen tudtával legalább két helyen van ilyen kiemelt kereszteződés.

Makai Tibor: a MALÉV pályánál.

Petrovai László: igen, a MALÉV pályánál is van, Szemeretelepen is van. Minden kertvárosi részen a legforgalmasabb helyeken megpróbálják ezeket. Ami a Szálfa utca kereszteződését érinti, nyilván a probléma ismert, a 70 millió forintnál többről tud a körforgalom megvalósításánál, itt azért elég komoly problémát okoz a főváros, a kerület, meg a Pilisi Parkerdő Zrt., mint állami tulajdonú cégnek a koordinálása és a velük való megegyezés, főleg azért, mert a körforgalom az állami terület egy részének a megszerzését is magában foglalja, anélkül ugyanis nem fér el a körforgalom. Azt gondolja, hogy a Szálfa – Lőrinci út kereszteződésének kialakítását nem hiszi, hogy a kerületüknek kell megoldania, ebben mindenképpen a fővárostól kell kieroszakolni ennek a megoldását és meg is fogják tenni. Nyilván ahogy a főváros anyagi erőforrásai ezt lehetővé teszik. Visszatérve erre az előterjesztésre, mert nagyon elkalandoztak. Azt szeretné kérni a tisztelt Részönkormányzattól, hogy támogassa ezt az előterjesztést. Nyilván a tapasztalatok alapján tudnak majd továbblépni ebben az ügyben, hogy a Pestszentimrei városrészben több ilyen forgalomcsillapító megoldást is alkalmazzanak, vagy valamilyen más megoldás irányába kell továbbnézni, túl sok eszköz azt gondolja, hogy nem nagyon van a kezükben, megmondja őszintén.

Pál Norbert: köszönik szépen! Megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: reagálni szeretne. Megérti azt, hogy kísérletezzenek és valami jót szeretnének, azzal nincs is gondja. A gondja azzal van, hogy egyszerre kettő, tehát akkor nézzék meg egynél, hogy mit hoz és utána a másikat meg lehetne csinálni. A Törvény utcánál ott igazából nem sok értelmét látja. A Vezér utcánál még van – amit Ferencz úr is mondott –, tényleg óvodák vannak, nagy a forgalom. Az árban... nem tudja, erre szokta mondani, hogy néha azért meglepődik, 25 millió forint egy darab, az már egy kisebb családi ház vagy egy lakás, de a kettőből biztos egyet lehetne venni. Megkeresték nemrégiben, amit ennél sokkal fontosabb tartana és abból a másik 25 millió forintból szerinte meg lehetne oldani, az Ady Endre utca – Szigeti Kálmán utca kereszteződése, az egy nagyon forgalmas kereszteződés, játszóterek, óvoda van. A szülők keresték meg azzal, hogy veszélyeztetve érzik magukat az ottani autóforgalomtól és azt volna a javaslatuk (azt javasolná, hogy gondolják végig, hogy az egyiknek az árát tegyék át), hogy az

úttesten a magasított részen ne lehessen áthaladni, kénytelen legyen bármelyik oldalról jön, lassítani. Óvoda van, játszótérek vannak, ott tízszer fontosabbnak tartaná, mint a Törvény és a Kisfaludy utca sarka.

Petrovai László: köszöni a javaslatot, erről majd beszélnek az érintett képviselők, illetve felírta ezt a javaslatot. Ez pontosan arról szól, hogyha így zárják le a kereszteződések, tehát hogyha így fékezik a kereszteződésekben a forgalmat, a többszámon van a hangsúly, nem csinálnak egyet, mert azt már ismerik. Nyilván, ahol nagyon balesetveszélyes a helyzet, ott az az egy is megoldja abban az egy kereszteződésben a helyzetet, de hogyha általános forgalomcsillapítási megoldásként választják azt, hogy a kereszteződések teljes keresztmetszetét kiemelik, valamint közöttük valahol (egy vagy kettő, attól függ, hogy mekkora utcát zárnak be, mekkora tömböt zárnak be) csinálnak ilyen épített irányváltoztatásra kényszerítő küszöböket, akkor ezzel érdemi hatást érnek el. Hogyha ezt most visszavetkőztetik egy egyszerű egykereszteződéses kérdéssé, akkor értelmét veszti az egész. Ha van ilyen igény, ami most elhangzott, akkor azzal külön kell foglalkozni, nem ennek a beruházásnak a keretei csorbításával kellene megvalósítani. Köszöni szépen a felvetést!

Pál Norbert: köszönik szépen! További kérdés, észrevétel nincs. 1 határozati javaslatról szavazzanak. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

7/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 4 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 97. § (4) bekezdés h) pontja alapján **javasolja** a Budapest XVIII. kerület, Kisfaludy utca (Törvény u. – Vezér u. közötti szakasz) (140784) hrsz. forgalom csillapítására vonatkozó építési beruházás megvalósítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: az Egyebek napirendi pontban szeretne Petrovai úrhoz kérdést feltenni, amennyiben Petrovai úrnak el kell mennie. Vagy ügyrendi javaslata az lenne, hogy vegyék előre az Egyebek napirendi pontot.

Pál Norbert: kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a tárgyalási sorrend módosításáról Ferencz István önkormányzati képviselő kérésére.

8/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazattal úgy dönt, hogy az 1/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozattal megállapított tárgyalási sorrendet az alábbiak szerint módosítja: 4., 2., 7., 8., 1., 3., 5., 6.

Felelős: Pál Norbert elnök

Határidő: 2022. február 28.

8.) Egyebek

Pál Norbert: hozzászólásra megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: csodálkozik, hogy miért nincs a tárgykörbe felvéve az ideiglenes parkoló kialakítása a Póth Irén – Nemes utca sarkáról Mit tudnak róla?

Petrovai László: felkéri Marosi Zoltán főosztályvezető-helyettes urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

Marosi Zoltán: a Pestszentlőrinci SZTK, hivatalos nevén Zsebők Zoltán Szakrendelőnek a komoly felújítása van tervezés alatt, ami érinti az épület külsejét elsősorban, de másodsorban belső átalakítások is lesznek (ezeket most nem részletezné). Az SZTK működését viszont emellett folyamatosan biztosítani kell, ez lehet bő félév, úgy prognosztizálják. Ennek a felújításnak az időtartama alatt működni kell, részlegesen fog működni, amit úgy tudtak megoldani, hogy bizonyos osztályokat ideiglenes elhelyezéssel az új gyermekorvosi rendelőbe helyeznek el, így tudják megoldani azt, hogy kb. 1-1 félszintet a hatemeletes SZTK épületben fel tudnak szabadítani és azt tudják folyamatosan munkaterületre átadni. Azért, hogy ide a parkolási anomáliát elkerüljék, mivel három vagy négy osztály fog kerülni és szűk a parkolási keresztmetszet, ezért merült fel az Egészségügyi Szolgáltató Kft. részéről ez az igény, aminek igyekeznek így eleget tenni. Az a parkoló be van kerítve és egy murvás terítést fog kapni, amit valószínű az Önkormányzat cége a Városgazda Zrt. fog megvalósítani.

Ferencz István: ez Pestszentimrét érintő kérdés, nem tudja, hogy miért nincs napirendre felvéve a meghívóban. Ezt a Részönkormányzatnak szerinte kellene tárgyalnia. Nagyon köszöni azt a kiegészítést, illetve a tájékoztatást, hogy mi az indoka, mert azzal jöttek, hogy az itt megvalósított piacnak lesz ott a parokolója. Mondta, hogy szerinte, aki a piacra jön, az nem fog ott parkolni 6 utcával lejjebb, mert biztos benne, hogy nem fog lesétálni bevásárlás céljából, tehát ez nem igaz. Kérdésként azt akarja feltenni, hogy a gyermekorvosi rendelőből nem költözött át az új gyermekorvosi rendelőbe minden szolgáltatás? Ugyanis ebben a formában teljes mértékben együtt tud vele érteni. Ezt nem tudta, hogy kiköltözik Lőrincről Imrére oda osztály. Ami felmerült így ennek kapcsán – ezt nem tudta átgondolni még, mert most kapta a választ – benne kérdés, hogy miért nem a nagy újonnan épített objektumba valósul meg, nyilván megvannak a szakmai indokai ennek is, hogy miért nem. Imrén élő kollégák azok tudják, hogy gyakorlatilag a Rákóczi úttól kvázi fel a Podhorszky utcáig van egy Renault szerviz a Nemes utcában, és a Renault szerviznek a gépjárműi parkolnak folyamatosan a Nemes utca parkolóiban, mind Renault egyébként, észre lehet venni. Vannak olyan gépjárművek, amik hónapokon keresztül ott voltak, ezt amikor annak idején Facebook bejegyzésbe feltette, akkor látták azok is akik érintettek és aztán odébb álltak, de most is figyelte két Renault teherautó is hetekig ott állt, amit Németországból megvásárolnak és ott parkoltatják. A közterület-felügyeletnek kellett szóljon, hogy nézzék már meg ezeket az autókat, hogy miért állnak ott és akadályozzák a forgalmat is, parkolni lehet, de gépjárművet tárolni nem. Majd lehet, hogy hatósági eljárást, vizsgálatot is fog kezdeményezni a Renault szerviz ügyében, mert azért ez tarthatatlan, ami itt folyik. Ebben az esetben megéri és tudja támogatni, mert felteszi, hogy előbb-utóbb ez a terület elidegenítésre kerül és majd lesz valamilyen beépítése ennek a területnek, nyilván ha arra a területre jelentkezik egy beruházó és arra gondolt, hogy most ideiglenesen elkölte nek 6 millió forintot erre a parkolóra, nem tudja, hogy van-e értelme. A piac miatt nem lenne, de ebben az esetben azt mondja, hogy akkor igen, tudják támogatni, de

sajnálja, hogy ezt a PVÖ elé nem hozták ide. Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszönik szépen! További hozzászólásra megadja a szót Bauer Ferencnek.

Bauer Ferenc: parkolással kapcsolatban volna felszólalása. Amikor megvalósult Pestszentimre központ felújítása, ki lettek alakítva parkolók a Nemes utca mentén, három-négy olyan parkolóhely van a Póth Irén – Podhorszky sarkon, aminek kezdeményezték már akkor a megszüntetését, mert balesetveszélyes, egyik helyen a sarkon legalább egy tükröt tudtak feltenni, nem lehet kijönni, nem lehet rálátni balra, jobbra, hogy mi van, életveszély a kijövetel. Már foglalkoztak vele évek óta, és még mindig nincs eredmény. Kérné, hogy ebben lépjenek, tényleg csak a balesetveszély miatt, inkább legyen három parkolóhellyel kevesebb és három balesettel kevesebb.

Pál Norbert: köszönik!

dr. Sági Zoltán 12:25-kor visszaérkezett az ülésre, így a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat 7 fővel határozatképes.

Pál Norbert: további hozzászólásra megadja a szót dr. Sági Zoltánnak.

dr. Sági Zoltán: szeretné megköszönni az elnök úrnak, illetve azon képviselőknek, Ferencz úrnak, Léderer úrnak, akik elfogadták a meghívásukat és megtisztelték az NNÖ-t a kitelepítési emléknap alkalmából és koszorút helyeztek el. Szívfájdalma, hogy bár a környező kerületekben, ahol hasonló rendezvény volt, nem tettek különbséget ezen rendezvény kapcsán és nem helyezték politikai síkra, ebben a kerületben ez nem sikerült, úgyhogy azokat, akiket szintén vártak (a kormánypártokra gondol elsősorban), úgy döntöttek, hogy nem vesznek részt ezen a programon. Hangsúlyozza, hogy szívfájdalma, mert ez nem budapesti döntés, hanem helyi döntés, bizonyára megvan az oka. Mind ettől függetlenül köszöni Bauer úrnak, hogy délután társaival ettől függetlenül koszorút helyezett el. Egy másik bejelentése lenne, csak hogy mindenki tudja, hogy tegnap átalakították a Nemzetiségi Házat, bevonták a Polgármesteri Hivatal munkatársait, kaptak segítségeket és alkalmassá tették arra, hogy mától tudjanak fogadni menekült vagy elhelyezésre szoruló Ukrajnából érkező családot. Úgyhogy igyekeznek visszahálálni az Önkormányzatnak a kis házba nyújtott segítségét. A programjaikat átszervezték, átgondolták és mától költözhető ez a ház és talán így elsőként Pestszentimre itt nyújt tényleges segítséget az elhelyezésükre. A harmadik dolog egy picit lehet, hogy kellemetlen, de muszáj megemlítenie, mert hozzá most érkeztek el olyan Facebook-os bejegyzések, ahol a Részönkormányzat különösen két tagjára kihegyezve tesznek negatív, számára úgy érzi, hogy negatív megjegyzéseket, Hartaházi úrra és személyére. Több mint két éve választották meg ezt a Részönkormányzatot, láthatóan vannak olyan kerületi politikusok, magukat politikusnak tartók, akik nem nyugszanak és nem tudnak beletörödni ebbe. Elnézést, most Bauer képviselő úrhoz szól, hiszen az ő környezetéből, az ő pártjából kerülnek ki ezek a támadások, hogy lehetne-e azt kérni két év után, hogy ne jelentgessen fel senkit, különösen kettőjük személyét, de az ő személyét biztos, hogy nem. Egyszer és mindenkorra el kéne olvasni az önkormányzati törvényt, abban világosan benne van, hogy részönkormányzati tag ki lehet. Tudomása szerint Hartaházi úr is megfelel ennek, és ő maga is mint települési képviselő. Etikátlannak tartja embereket (több ezer fős Facebook oldaláról beszélnek) ráuszítani vagy másokra uszítani embereket. Ezt visszautasítja. Egyszer vegye a fáradságot majd esetleg Lévai úr (aki ezt kezdeményezte) és jöjjön el egy részönkormányzati ülésre, ahova beszeretett volna

mindig kerülni. Hosszú évekre visszamenőleg a jegyzőkönyvekből látszik, hogy akkor is távol maradt, amikor jöhetett volna. Beszéljék meg! De ezt, hogy nyilvánosság előtt embereket ilyen helyzetbe hozni, megalázni, a maga nevében legalábbis, mint a Részönkormányzat delegáltja ezt visszautasítja. Azért szeretné, hogyha ez jegyzőkönyvbe kerülne és mondta el itt, mert két év után még mindig ezzel kell foglalkozni. Érti, hogy választás van, érti azt, hogy Lévai úrnak ez nagyon jó dolog, hogy embereket fel tud tüzelni. Csak olyan fórumokon, ahol az ember nem tud védekezni, mert kitiltják, vagy nem adnak lehetőséget, úgy nehéz, ezért gondolta, hogy beszéljenek itt erről. Kéri a Bauer urat, hogy nyugodtan tolmácsolja Lévai úrnak, hogy vagy elnézést kér tőlük, de legalábbis a részönkormányzat képviselőitől mindenképpen és kéri, hogy állítsa le a trolljait és azon embereit, akiknek ez a legnagyobb szórakozása, hogy indokolatlanul törvénysértéssel vádolja egyrészt a Testületet, akik a megbízást adták Hartaházi úrnak és személyének, másrészt pedig azokat, akik ebben részt vesznek. Szerinte ez nagyon etikátlan! Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszönik szépen! Reagálásra megadja a szót Bauer Ferencnek

Bauer Ferenc: engedje meg egy picit, hogy először a német nemzetiségi kitelepítési ünnepségről beszéljen. Azt a rendezvényt a Német Nemzetiségi Önkormányzat szervezete és az emlékmű felállítása előtt elhangzott az, hogy meghívást kap ő maga is oda, sőt mondta, hogy nagyon szívesen mond is pár mondatot. A részönkormányzat tagjai közül a leginkább érintett a kitelepítésben jómaga és családja. Meghívót nem kapott, a válasz az volt, hogy 10 főig lehetett. A 10 fő az 10 fő. Sági úr kérte, hogy majd valamikor a PIK-ben, amikor lesz egy rendezvény, mondjon pár mondatot, de hozzátett egy olyan mondatot is, hogy sokan nem nagyon örülnének, hogyha személye ott megszólalna, elmondaná, mert politikai véleményt mond. Annak üzeni, aki ezt mondja, hogy mindenki magából indul ki, itt nem politikáról van szó, itt arról van szó, hogy elkövettek egy olyan számára „bűncselekményt” egy réteggel szemben, aki ezt nem érdemelte meg és nem tett érte. Úgy gondolta, végiggondolva ezt, nem szeretne együtt koszorúzni, együtt megemlékezni azokkal az emberekkel, akik a Sági úr felé kifejezték, hogy nem szívesen vennék, hogyha ő maga ott mondana valamit, illetve nem vették szívesen az átadáskor személyesen meg lett hívva. Azt mondta, hogy külön megünneplik, megtartják, megemlékeznek erről, de nem szeretne olyan emberekkel együtt emlékezni, akik ezt kifejezték. Sági úrnak mondja, hogy ő maga elég korrektül fogalmazott, semmi politikai oka nem volt. Ennyi volt a politikai oka. Azt hiszi, hogy az önkormányzati rendezvényeken a FIDESZ-KDNP képviseli magát, elhelyezi a koszorúját és ott van. A másik ügyben, nem tudja miről van szó, tehát maradjanak annyiban, hogy most hallott erről először, nem találkozott semmivel, ha átküldi neki Sági úr, akkor nagyon szívesen megnézi. De! A trollokra tojik nagy ívben (ezt most jegyzőkönyvbe is mondja), mert ha innen indul ki nagyon-nagyon sok troll van, akinek bizonyos kezdőbetűjét tudná hozzátenni, amit ha kikeres évekre visszamenőleg a személyét illentően, hát bizony felszólíthatná a polgármestertől kezdve nem tudja kicsodát, hogy intézkedjen. A troll az troll, azzal nincs mit tenni. Ő maga mindig a nevében vállalja a véleményét. Sági úrral szemben is vállalta, amikor egy olyan megjegyzést írt be a Lévai úr posztja alá, ami méltatlan. Ezt a stílust, ne haragudjon, nem lehet megengedni! Kunhalmi Ágnes posztja alá ő maga kommentelt pár napja, ahol az hangzott el, hogyha úgy alakult volna, akkor Orbán Viktor bekapcsolódott volna az oroszok oldalán a háborúba, na most ez méltatlan! Ha azt mondaná, hogy xy kérjen bocsánatot a kommentért, amit alá írtak az kommentje alá, na akkor először Sági úrnak kellene elnézést kérni, mert svábot, nácit, fasisztát, amit lehetett írni a legócskább helyesírási hibákkal, nem is reagált rá, vannak beteglelkű emberekkel, akikkel nincs mit csinálni, nem szabályozva vannak és vannak olyan emberek, akik így mondja

szabályozva vannak, lehetséges. Beteg emberekkel nem kell foglalni. Aki nem vállalja a nevét, az... kinek szóljon? Meg kell mondani, hogy kinek szóljon. Rá fog szólani. Nem tudja elfogadni az ordenáré hozzászólásokat és nem tudja elfogadni azt, hogyha valótlanítást állítanak. Ennyi! Ezt mind a két oldalról tudná mondani. Sági úr hívja fel Lévai urat! Küldje át neki, hogy konkrétan Lévai úr olyat írt a posztja alá, ami nem igaz, ő maga nem ismer semmit, nem látott posztot, semmit nem látott. Úgy gondolja, hogy ezek a témák nem a PVÖ elé valók, ezt le kell rendezni személyesen. Köszöni szépen!

dr. Sági Zoltán: a pontosítás véget! Nem ő maga az ordenáré, nem ő maga írta azt. Kicsit félreérthető volt Bauer úr hozzászólása.

A Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat nem hozott határozatot a napirendi pont tárgyalása során.

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról KT-52.

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítés nincs. Kérdés, vita nincs. 1 rendeletalkotási javaslat van. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

9/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. március 10.”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3.) Rendeletalkotás Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területén a parkolóhelyek megváltásáról KT-46.

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítésre megadja a szót Jankovits Vera főépítész asszonynak.

Jankovits Vera: a KÉSZ megalkotásával, a régi parkolási rendelet hatályon kívül kerül és ezért kell ezt most frissíteni.

Pál Norbert: köszönik szépen! Kérdések következnek, megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: ha a Képviselő-testület a KÉSZ-t nem fogja elfogadni, akkor abban az esetben

ezzel az előterjesztéssel hogyan lesz szinkron? Most akkor feltételezik azt, hogy elfogadták a KÉSZ-t.

Pál Norbert: válaszára megadja a szót dr. Ronyecz Róbert jegyző úrnak.

dr. Ronyecz Róbert: abban az esetben az előterjesztő visszavonja.

Pál Norbert: további kérdések következnek, megadja a szót Banga Zoltánnak.

Banga Zoltán: köszöni szépen! Két kérdése lenne. Ha jól olvasta az előterjesztést, akkor ez egy 2 millió forintos parkolóhely megváltás lenne, amikor nem intézmény és nem önkormányzati célból történne a parkolóhely megváltás, az nem derül ki számára az előterjesztésből, hogy ez bruttó vagy nettó összeg? A második kérdése az lenne, hogy volt-e esetleg valamiféle ilyen referenciaérték, hogy ez más kerületekben hogyan került megállapításra, ahhoz képest több, kevesebb, fele, kétszer annyi, volt-e valami viszonyítás, amikor ezt az összeget így megjelölték a rendelattervezetben? Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszöni! További kérdés nincs. Válaszára megadja a szót dr. Ronyecz Róbert jegyző úrnak.

dr. Ronyecz Róbert: gyors konzíliumot tartottak a kollégákkal, de mindig bruttóként értik, nem gazdasági társaság az Önkormányzat.

Jankovits Vera: sajnos nem tudja megválaszolni.

Banga Zoltán: valaki? Nem tudja, ki képviseli az előterjesztőt.

dr. Ronyecz Róbert: Banga úr kérdésére a választ később tudják megadni.

Banga Zoltán: ha a TFFB-re ez kiderülne, azt megköszöni.

dr. Ronyecz Róbert: igen.

Pál Norbert: 1 rendeletalkotási javaslat van. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

10/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre közigazgatási területén a parkolóhelyek megváltásáról szóló .../2022. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

5.) Döntés a 2022. évi környezetvédelmi munkaterv elfogadásáról KT-30.

Pál Norbert: az előterjesztő képviselőjében szóbeli kiegészítés nincs. Kérdések következnek, megadja a szót dr. Léderer Imre Györgynek.

dr. Léderer Imre György: nagyon sok terv van és ezt nagyon jónak tartja, a virágültetéstől kezdve, a faültetésen át. Azt szeretné kérdezni, hogy az Önkormányzat tudna-e egy nagyon népszerűtlen lépést tenni, felszólítani azokat a telektulajdonosokat, ingatlantulajdonosokat, akik egyáltalán nem foglalkoznak a környezetvédelemmel? A saját telkükön belül, az egy picit magánügy, de azért összkörületi szempontból az sem mindegy, de mindenképpen a ház előtti, az ingatlan előtti területnek a rendbetételét valamilyen módon kötelezni, mert nagyon szép, hogy egy darabig megy virággal beültetett területen, aztán le kell mennie az úttestre, mert olyan belógó növények vannak, hogy nem lehet közlekedni a járdán. Van-e módja arra az Önkormányzatnak, hogy ezeket a renitens tulajdonosokat rákényszerítsék arra, hogy valamilyen módon a saját ingatlanuk előtti területet rendbe tartsák?

Pál Norbert: köszönik szépen! Válaszadásra megadja a szót Nikiser Ágnesnek.

Nikiser Ágnes: alapvetően jogszabályi kötelezettség minden ingatlantulajdonosnak, hogy az ingatlan és a pályatest közötti zöldfelületet, illetve járdafelületet gondozza, balesetmentesítve legyen, egybek. Ez egy kormányrendelet, fővárosi rendelet, ezt kiegészítve tudják helyi rendeletben szabályozni, jelen esetben ott tartanak, hogy felszólíthatják az adott ingatlan tulajdonosát, amennyiben úgy ítélik meg, hogy szükséges felszólítani. Azonban pillanatnyilag ennek bármiféle kikényszerítésre, akár költségvonatban, bírságban stb. egyelőre nincs. Ezt a fővárosi rendelet nem szabályozza, a helyi rendeletük meg egyelőre nem tartalmazza. Tervben van egy gyakorlatilag teljes rendeletalkotási fázis, tehát új rendeletet terveznek helyi szinten létrehozni, azonban ez egy hosszabb folyamat jogharmonizáció szintjén, mind kormányrendelet, mind fővárosi rendeletekhez alkalmazkodni kell. Pillanatnyilag fővárosi szinten is van egy rendeletervezet, ami érinti ezt a kerületet, úgyhogy egyelőre meg kell várják, hogy ezek a felsőbb rendeletek megszülessenek, elfogadásra kerüljenek, ehhez fogják tudni a helyi rendeletüket hozzáilleszteni. Ez egy kis időt vesz igénybe, de tervben van.

dr. Léderer Imre György: köszöni!

Pál Norbert: köszönik szépen! Hozzászólásra megadja a szót Ferencz Istvánnak.

Ferencz István: köszöni dr. Léderer Imre úrnak, hogy felvettette ezt a kérdést. Mindjárt generált a magában is kérdést, hiszen az Alacscai lakótelepen a Péteri úton is több ilyen van, például nem lehet kifordulni a Fenyőfa utcából, mert a Péterin olyan bokrok vannak és nem is biztos, hogy a Fenyőfán, hanem eggyel feljebb, most hirtelen nem jut eszébe az utca neve. Ott is gond. Vedres Márk-Wittmann Viktor, nem, lehet, hogy nem jól mondja, a Zaláta-Vedres Márk utca sarkán, kérdése, amikor egy elhagyatott ingatlan van, ahol már közegészségügyi eljárást is lehetne indítani – véleménye szerint, nem tudja hogy ez hogyan működik ez pontosan –, mert már elszaporodtak a patkányok. Hiszen ezen a sarkon van egy ingatlan, amelyből a szomszédok több bejelentést is tettek már, de nem történt semmi ez ügyben. Ő maga volt kint megnézni ezt az ominózus épületet és azt jutott eszébe, amikor volt Lévai Zoltán (nem a képviselőúrra gondol) és nála csinálták azt, ha emlékei nem csalnak, tavaly vagy tavalyelőtt, amikor teljes egészében a Városgazda kiürítette a területet és az ingatlanra rá lehet terhelni ezen

költséget. Az lenne a tiszteletteljes kérése és a városvezetés felé felhívása, hogy ne várjanak sokáig! Az, hogy most majd lesz egy rendelet egyszer valamikor, addig azért nekik élni kell rendelettől függetlenül. Az a kérése, hogy vagy közegészségügyi vagy hatóságiügyi vagy egyéb ügyben eljárásokat kell kezdeményezni ezen ingatlanok tulajdonosaival szemben és rá kell terhelni. Ezért hozta fel példának a Lévai uras ügyet. Köszöni szépen!

Pál Norbert: válaszadásra megadja a szót Nikiser Ágnesnek

Nikiser Ágnes: köszöni szépen! Külön kell választani a közterületi ingatlan részeket és a magán tulajdonosok területrészt. Azért mondja ezt, mert ahogy említette jogszabály kialakítás van, és sajnos egyes hatásköröket elvonnak az önkormányzatoktól. Tavaly március óta ez a fajta kényszertakarítási lehetősége az Önkormányzatnak már nincs meg, mint lehetőség. Egy külön Hulladékgyűjtési Hatóságot hozott létre a Kormány, mégpedig a Pest Megyei Kormányhivatalnak adta ezt a feladatkört. Innentől kezdve bármilyen közegészségügyi hulladékgyűjtési problémakör fent áll egy adott magántulajdonú ingatlanon, ott az Önkormányzatnak nincs hatásköre, még csak helyszíni szemlét sem fogantatosítani. A Pest Megyei Kormányhivatal, aki ebben a hatáskörben el tud járni.

Ferencz István: megértette és köszöni a kiegészítést! Ez jó is volt, mert akkor a lakók felé ezt tudják kommunikálni, hogy ne az Önkormányzathoz forduljon, hanem mindjárt a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, vagy ha az Önkormányzathoz fordul, akkor hatáskör átruházás címén átteszi a Kormányhivatalra és kapnak, mint Önkormányzat is értesítést és a lakótárs is.

Pál Norbert: válaszadásra megadja a szót Nikiser Ágnesnek

Nikiser Ágnes: igen is és nem is. A két lehetőség fennáll, gyakorlatilag egy az egyben már a Kormányhivatalhoz kell fordulni, illetve nyilván hogyha a lakó vagy bárki az Önkormányzathoz fordul, átteszik. Azonban az Önkormányzat nem tekintendő ügyfélnek ezekben az eljárásokban, tehát visszacsatolást a Kormányhivaltól nem kapnak, kizárólag az ügyfél.

Ferencz István: csak egy javaslatot tenne. A bp18.hu-n – jegyző úr felé fordulva – javasolná, hogy lehet, hogy ezeket érdemes lenne valahogy felrakni, hogy ezt tudatosodjon a lakók között és hogy pontosan hova forduljanak, vagy ha más nem, akkor a Képviselő-testület tagjai kapjanak egy ilyen tájékoztató, mert lehet, hogy nem egyedül van így ezzel. Köszöni szépen!

Pál Norbert: köszöni szépen! A kérdésszakaszt lezárja. 1 határozati javaslatról fognak dönteni. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

Bauer Ferenc: ez melyik?

Pál Norbert: az 5. napirendi pont.

Bauer Ferenc: szeretett volna hozzászólni, csak nem volt lehetősége.

Pál Norbert: utolsó hozzászólás!

Bauer Ferenc: elmosolyodott, elolvasta, végigolvasta a programpontot. Általában büszke arra,

hogy a XVIII. kerület a legzöldebb kerület a pesti részen, erdővel, legelőkkel, mezőkkel, nem tudja mivel. Bent van a programban, hogy méhlegelőket hoznak létre, ne tegyék nevetségessé magukat! Előre tiltakozik, Pestszentimre Hősök tere nem lehet méhlegelő, ő maga kaszálja le. A kaszálást ne próbálják meg elkerülni méhlegelővel és a kerületben ne legyenek komolytalanok, annyi zöld felület van, mehetnek a méhek amerre akarnak. Köszöni szépen!

Pál Norbert: megadja a szót Banga Zoltánnak utolsó 1 percben és lezárja a napirendi pont tárgyalását!

Banga Zoltán: köszöni szépen! Köszöni építő javaslatát Bauer úrnak. Kétségtelen, hogy az a fajta megoldás, ami a fővárosban több helyen is tapasztalható, hogy hagyják a gazt felnőni és odatesznek egy táblát, az nem méhlegelő. Ettől függetlenül, nagyon kéri képviselő urat, hogy segítsen nekik abban, hogy egy megfelelő projektet itt létrehozzanak a kerületben, hiszen megvették a fémzárt virágmagokat hozzá és a kiválasztott helyszín, amit a Városgazda Zrt.-vel tavaly leegyeztettek, az a Péteri útnál az árokpárt jellegű terület. Szó sincs arról, hogy bármilyen közparkot vagy olyan jellegű részt kívánnák így megcsinálni, ami valóban inkább a virágos és egy karbantartott állapotot jelent. Viszont azt nagyon szeretnék, hogyha meg tudná mutatni a kerület, hogy lehet esetleg ezt másképp is. Nézzék meg! Ha beválik mindenkinek, főként a méheknek, bogaraknak ez egy kedvező, akkor esetleg fogadják el, hogy ez jó! Nem szeretné azt, hogy itt mindenféle partizánakcióként kerüljön ez sorra. Megköszöni, hogy ebben az előterjesztésben így már ez nevesítve szerepel és köszöni Bauer úrnak ezt a nyitottságot!

Bauer Ferenc: reakció. Azt hiszi bármelyikük a méhlegelő szót hallotta az jutott eszükbe, hogy nem kaszálták le. Egyetlenegy gondja van, kipróbálják, megcsinálják, egyet szeretne tudni, hogy mibe fog ez kerülni, ennek az összköltsége mégis mennyi? Nem most, hanem valamikor.

Pál Norbert: köszönik! A vitát lezárja. 1 határozati javaslat van. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

11/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint elfogadja a környezetvédelmi tanácsnok 2022. évi munkatervét.

Határidő: 2022. március 3.

Felelős: környezetvédelmi tanácsnok”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

6.) 2021. évi környezetvédelmi tanácsnoki beszámoló KT-35.

Pál Norbert: az előterjesztő képviseletében szóbeli kiegészítés nincs. Kérdés nincs. 1 határozati javaslatról döntenek. Kéri a Részönkormányzat tagjait, hogy szavazzanak.

12/2022. (II.28.) sz. PVÖ-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Pestszentimrei Városrészi Önkormányzata 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Kassai Dániel környezetvédelmi tanácsnok 2021. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester”

Pál Norbert: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Köszöni szépen! Az ülést bezárja.



.....
Balog Bettina
jegyzőkönyvvezető

.....
Pál Norbert
elnök

.....
Hartaházi Miklós Zsolt
PVÖ alelnök