

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET	
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA	
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE	
2022. FEBRUÁR 10.	
IKT.DÁT.	
IKT.SZÁM.	163888
MELL. DB.	
1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu	
ELOADÓ:	ELOVÁLLÁS
	Sorszám: 1
	IRAT. H.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2022. február 10-én megtartott**  
**rendkívüli üléséről**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2022. február 10-én, 9.00 órakor kezdődő – *rendkívüli*, nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Szaniszló Sándor:** szeretettel köszönt mindenkit, aki a mai napon megjelent a képviselő-testületi ülésen. Létszámmellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 fővel határozatképes. Helyszíni napirendi pontok felvételére nem érkezett javaslat, viszont az „5. Döntés a „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról” szülő napirendet a mai napon nem tárgyalják. Kéri szavazzanak a napirendekről és azok sorrendjéről ezzel a változtatással.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**1/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan

**(KT-1)**

2. Döntés Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról

**(KT-2/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

3. Döntés Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszámkláló bizottságai tagjainak megválasztásáról

**(KT-3/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

4. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés

**(KT-4/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

5. Döntés a „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról

**(KT-5/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) (előterjesztő visszavonta)**

6. Tájékoztatók, bejelentések

- **Taj01:** Tájékoztató halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri határozatokról

**(KT-6)**

*(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,6)*

**Szaniszló Sándor:** megállapítja, hogy a Testület elfogadta a napirendi pontokat, a levezetést átadja Kőrös Péter alpolgármester úrnak.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit, egyben Tisztelt Képviselőtársaim, engedjék meg, hogy megragadjam az alkalmat, hogy amikor a polgármester úrtól megkaptam ezt a feladatot a képviselő-testületi ülések vezetése kapcsán, akkor végig gondoltam azt, hogy 2006. óta van módom és lehetőségem ennek a Képviselő-testületnek a munkájában részt venni és ez az első alkalom, hogy ebben a feladatkörben kaptam megbízást. Őszintén remélem, hogy meg fogok tudni felelni ennek a feladatnak. Sok levezető elnököt láttam munka közben ill. sok levezető elnöknek a munkája eredményeként tudtam dolgozni ebben a Képviselő-testületben, igyekszem felnőni a feladathoz.” Megadja a szót Lévai István Zoltán képviselő úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Munkatársak! Nem akarok ünneprontó lenni, de azt gondoltam, hogy most, a mai ülést egy gyász egyperccel kezdjük, hiszen az Önkormányzat saját halottja Muraközi Tibor díszpolgárunk elhunyt és én azt gondolom ilyenkor az a szokás, hogy a Képviselő-testület ülése megkezdését polgármester úr jelzi, hogy ilyen esetben néma egyperccel kezdjük. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** polgármester úrnak adja meg a szót.

**Szaniszló Sándor:** „Tisztelt Képviselő-testület! Itt volt előttem a lap, csak elkeveredett, természetesen ez a legkevesebb, hogy tartozunk díszpolgárunk, Muraközi Tibor úr emlékének, úgyhogy kérem, egyperces néma felállással tisztelegjünk az emléke előtt.”

(Egyperces néma felállással tiszteleg a Képviselő-testület  
Muraközi Tibor emlékének.)

**Szaniszló Sándor:** köszöni szépen.

**Kőrös Péter:** ismerteti az első napirendi pontot.

## **1. Döntés pályázatokkal kapcsolatban**

**(KT-1)**

(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester)

**Kőrös Péter:** „előterjesztőként nincs kiegészítem, az előterjesztés részletesen kifejti az összes szükséges tudnivalót. Annyit szeretnék önöknek elmondani, hogy ennek az Önkormányzatnak most már azt gondolom nagyon régi hagyománya, hogy az ilyen nemzetközi partnerségeken alapuló és jellemzően a klímaváltozás elleni harccal kapcsolatos pályázatokon részt vesz. Az elmúlt képviselő-testületi ülés óta volt egy pályázat, amin a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása tekintetében van az előterjesztés előttünk, szeretnénk a benyújtott pályázatot megerősíteni. Az egyik pályázat tekintetében az éghajlatváltozással kapcsolatos ellenállóképesség növekedése tárgykörben indulnánk el, a másik azonban azt gondolom, az legalább ennyire fontos. Száz klímasemleges város Európában 2030-ig céllal írt ki pályázatot a kiíró, erre jelentkezett kerületünk, azt gondolom ez egy olyan cél, ami kifejezetten megéri a támogatást. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés támogatására.”

Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást a két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**2/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát az Interreg CENTRAL EUROPE programra, SpRiNg – „Super Regenerative Neighborhoods” címmel, mint Projekt Partner. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a projekt sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg, és a projekt megvalósításhoz szükséges költségeket tervezze be az Önkormányzat 2023-2025. évi költségvetésébe.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: polgármester

**3/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát az Interreg CENTRAL EUROPE programra, CLEAR – „Central European LEA learning network of innovation ecosystems towards Carbon Neutral Regions” címmel, mint Projekt Partner. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a projekt sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg, és a projekt megvalósításhoz szükséges költségeket tervezze be az Önkormányzat 2023-2025. évi költségvetésébe.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a két határozatot, ismerteti a következő napirendi pontot, amelyet zárt ülésen tárgyalnak.

*(Zárt ülés)*

**2. Döntés Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztásáról**

**(KT-2/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta, a 4/2022. (II.10.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)*

**3. Döntés Budapest 15. számú országgyűlési egyéni választókerület szavazatszám-láló bizottságai tagjainak megválasztásáról**

**(KT-3/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta, az 5/2022. (II.10.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)*

**4. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés**

**(KT-4/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta, a 6/2022. (II.10.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.)*

**5. Döntés a „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány alapító okiratának módosításáról**

**(KT-5/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján)**

*(Előterjesztő a napirendi pontot visszavonta.)*

*(Zárt ülés után)*

**6. Tájékoztatók, bejelentések**

*(Levezető elnök: Kőrös Péter alpolgármester)*

**- Taj01: Tájékoztató halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri határozatokról (KT-6)**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Kőrös Péter:** „Egyebekben Galgóczy István Zoltán...A Tájékoztatók és egyebek napirend következik, amint a vendégeink bejönnek, rögtön adok szót Galgóczy úr, csak megvárom, míg beérnek a vendégek. (Bejönnek a vendégek.) Galgóczy képviselőtársam, öné a szó, parancsoljon.”

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen, én is sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Kőrös úrnak jelezném, hogy Galgóczy Zoltán Andrásnak hívnak még mindig, nem Istvánnak. Polgármester urat szeretném megkérdezni, hogyha lehet két dologban. Az egyik, hogy egy rövid tájékoztatót azért szeretnék arról kapni, hogy Ferencz István úr lemondásának mi volt a valós indoka és oka? Erről nem nagyon hallhattunk. Csodálkozva láttuk azt, hogy egy életerős, tele ambícióval lévő fiatalember hirtelen lemond, ha erről hallhatnánk pár szót, akkor azt megköszönnénk. A másik pedig a Petőfi utcai tagóvodával kapcsolatos polgármester úr Elnézést kérek öntől, hogy nem követem a Facebook-oldalát, de azt az információt kaptam, hogy ön ott valamikor december tájkán tett egy bejegyzést, hogy meg kívánják szüntetni a Petőfi utcai tagóvodát. Igaz-e ez a hír? Valós-e ez a szándék? Ezt szeretném megkérdezni, már csak azért is, mert tavaly decemberben az oktatási bizottsági ülésen ezzel ellentétes nyilatkozat hangzott el. Ha igaz a hír, akkor én annyit kérdeznék, hogy milyen indoka van ennek? Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** elnézést kér, de mielőtt rátérnének az egyebekre, a 6. napirendben van egy „Tájékoztató halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri határozatokról” címmel, amit meg kell tárgyalnia a Testületnek. Előterjesztőnek van kiegészítése.

**dr. Ronyecz Róbert (jegyző):** ez nem a szokásos tájékoztató, hanem a két ülés között hozott polgármesteri döntés, amit az Mötv. szabályai szerint utólagosan be kell terjeszteni jóváhagyásra a Testület felé. Ebben döntenie kell a Képviselő-testületnek. Köszöni szépen.

**Kőrös Péter:** dr. Lévai István Zoltánnak ügyrendiben adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Jegyző úrtól, ill. polgármester úrtól kérdezem, hogy akkor ennek a válaszában a függvényében, mi a magyarázat, hogy amikor a rendkívüli jogrend...polgármester rendkívüli jogrendben hozott döntéseiről volt egy képviselő-testület, amit végül visszavont polgármester úr, mert ugye volt kellemetlen téma, és aztán az ülés berekesztésre került, majd egy következő - már pontosan nem emlékszem -, de a lényeg, hogy a rendkívüli jogrendben hozott polgármesteri döntésekről a Képviselő-testület nem szavazott, azóta sem. Most pedig egy ugyanilyen kategóriájú, annyiban ugyanaz a kategória, hogy a polgármester hozott döntéseket, amiről ugye most szavazunk. Tehát, akkor ebben mi a következetesség, hogy volt egy időszak, amikor rendkívüli jogrend alatt nagyon sok döntést hozott meg a polgármester itt a kerületben és más városok, települések szintjén ugyanilyen rendkívüli jogrendben gyakorolták a döntéshozatalt, majd végül egy kellemetlen ügy miatt polgármester úr visszavonta azt a csomagot, amiben benne volt az az ominózus Halomi út melletti területre vonatkozó döntés, utána viszont nem került vissza a Képviselő-testület elé, most pedig jegyző úr hivatkozva az Mötv-re erről szavaztat. Tehát szeretném már ezt rendbe tenni, mert egy kicsit úgy érzem, hogy bocsánat „fércelünk”.”

**Kőrös Péter:** „Képviselő úr ügyrendi észrevételét köszönjük. Polgármester úr válaszol.”

**Szaniszló Sándor:** „Köszönöm szépen. Két különböző dologról van szó. Ugye amikor a rendkívüli jogrend alatt és nyilván nem mi kértük, nem én kértem, hogy egyedül kelljen döntenie, hanem a Kormány határozott így, nyilván jó okkal, akkor az alatt a - több, mint fél év alatt - meghozott döntésekről nem volt kötelessége a polgármesternek betérjeszteni a Testület elé, hogy elfogadják utólag vagy nem. Egyszerűen nem volt ilyen törvényi előírás. Az más kérdés, hogy a jó érzés, meg a gesztus alapján úgy gondoltam, hogy ezt megteszem. Úgy alakult az a testületi ülés, hogy erre nem került sor. Utána meg már, ahogy láttam, a kerületek többsége, meg a városok többsége nem élt ezzel a lehetőséggel, így én se tartottam fontosnak. Megjegyzem egyetlenegy esetben sem érkezett utólagos panasz vagy észrevétel, vagy vizsgálat, hogy akár egyetlen döntés is hibás, vagy nem lett volna olyan, ami város érdekét szolgálja. Most viszont más a helyzet, itt tétélesen le van írva, hogy erről szavazni kell, ezért kérnénk jegyző úrral tisztelettel a Testületet, hogy tegye meg. Köszönöm. Ez is a város ügyét szolgáló három előterjesztés, amit kérjük, hogy utólagosan hagyják jóvá, ha tehetik. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** köszöni szépen. Jegyző úrtól azt a tájékoztatást kapták, hogy a „Tájékoztató halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri határozatokról” c. tájékoztatóról döntenie kell a Testületnek a jelen hatályos jogszabályok alapján. Több hozzászólás nincs, ezért kéri szavazzanak az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

#### **7/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 289/2021. (XII.20.) számú polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi, és egyetért azzal, hogy az Önkormányzat a Budapest Airport Zrt. által felajánlott 19.022,50 EUR összegű forrást átvegye és azt a **Budapest XVIII. kerület, Martinovics tér (154135/1)** helyrajzi számú ingatlan környezetrendezésének megvalósítása során az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti utcabútorokra és játszótéri eszközökre fordítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

#### **8/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 48/2022. (II.03.) számú polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi, egyúttal jóváhagyja az Önkormányzat által benyújtott pályázatot, a 2022. évre meghirdetett „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című pályázati felhívás 1. pont c) alpontjára, amelynek keretében az Önkormányzat közigazgatási területén elhelyezkedő és a tulajdonában lévő szilárd burkolatú, 145201/1 és 156066 helyrajzi számú, természetben a 1182 Budapest XVIII. kerület Alacskai út, valamint a 145524 helyrajzi számú, természetben a 1180 Budapest XVIII. kerület Halomi út alábbi útszakaszainak felújítását kívánja megvalósítani:

- Alacskai út (Termény u. – Platánliget u. közötti szakasza)
- Halomi út (Királyhágó u. - Kandó tér közötti szakasza).

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2022. március 31.

Felelős: polgármester

#### **9/2022. (II.10.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 49/2022. (II.03.) számú polgármesteri határozatban foglaltakat tudomásul veszi, egyúttal megerősíti, hogy a 145201/1 és a 156066 helyrajzi számú, természetben a 1182 Budapest XVIII. kerület Alacskai út, valamint a 145524 helyrajzi számú, természetben a 1182 Budapest XVIII. kerület Halomi út tekintetében a 2022. évre meghirdetett „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című felhívásra benyújtott pályázat megvalósításához az Önkormányzat legfeljebb 50 % önerő összeget, azaz bruttó 59.730.991.- Ft-ot, azaz ötvenkilencmillió-hétszázharmincezer-kilencszázkilencvenegy forintot biztosít az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének terhére.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2023. december 31.

Felelős: polgármester

**Kőrös Péter:** megállapítja, hogy a határozatokat a Képviselő-testület elfogadta. Egyebekben megadja a szót Bauer úrnak, illetve Galgóczy úrnak válaszolnak.

**Bauer Ferenc:** „Tisztelt Képviselőtársak! Kedves Munkatársak! Egy kellemetlen ügyről szeretnék egy nagyon rövid összefoglalót önöknek mondani, már csak azért is, hogy elkerüljük azt, hogy a jövőben mondjuk előfordulhasson. Mindannyian leadtuk a vagyonyilatkozatunkat, akinek hozzátartozója volt, azét is, január végén - betartva az előírásokat - jómagam is leadtam, átvételi elismervényt megkaptam, s utána kezembe adták az elmúlt évit, szó nélkül. Kézbe vettem, nézem, mondom mi van ezzel a borítékkal, hát az egyik borítéknak a vége fel volt így tépve, hát ahogy belenyúlunk vagy késsel vagy valahogy, de szakadva. Hát úgy kicsit megdöbbsentem, megfordítom, hát a feleségemé volt. Na, most innentől kezdve, úgy néztem, mint a „Jani a moziban” és önkéntelenül kérdések fogalmazódtak meg, ki, mikor, miért, milyen célból? Szóval, hogy mondjam, ha ott ült volna valaki a helyemben, elgondolkodik, nagyon szívesen egyébként bárki kíváncsi, én kinyitom, megmutatom, tehát szóljon, tehát ebben nincs abban semmi titok. „Hál’Istennek” - tehát így mondom-, az, hogy nem célzottan lett felbontva, az kiderült, ugyanis a tavaly február eleji formai vizsgálatokkor a nem bizottságként, de TŰK-tagokként résztvevők és az itt lévő néhány munkatárs jelenlétében véletlenül kibontásra került a boríték. Tehát ezt a résztvevő Kiss Róbert hallotta, igazolta, tehát a feleségem nevét hallotta, ez valóban így volt. Az, hogy állítólag - amit én kétlek -, tehát elnézést, mondom kétlek, mert olyan nincsen, hogy ott ül valaki és nem hallja, hogy még három is kibontásra került, mondjuk az számomra furcsa, hogy ugye kiderül, hogy van egy hozzátartozó, kibontom és utána még esetleg hármat és senki nem hall róla, tehát legalábbis ez egy érdekes dolog. Nem is ezzel van nekem gondom. Az én gondom alapvetően az, hogy ott kibontódott egy hozzátartozói boríték, észlelték - ugye Balázs észlelte, hogy kibontotta -, (közbeszól Kiss Róbert, hogy igen), tehát köztudott volt, most az is köztudott, hogy hozzátartozói borítékot kibontani nem lehet, azt csak, ha hatósági eljárás folyik hivatalosan, kibontják. Na, most ami a megdöbbsentő és számomra elfogadhatatlan, hogy a bizottsági vagy bontási összejövetelem - mindegy, hogy minek nevezem -, kibontódik egy, vagy négy boríték - ez most, ha négy akkor még rosszabb, maradjunk annyiban, mert akkor még cikibb, hogy ennyire nem vették észre -, nem ragasztják vissza/ zárják le, nem készítének róla jegyzőkönyvet, nem hívnak fel/értesítenek róla, hogy ez megtörtént, nem tudtam bemenni ugye, hogy lezárjam és félretegyem, és a legmegdöbbsentőbb az, hogy egy évre rá, nyitott állapotban kaptam a kezembe. Na, most az én kérdésem ilyenkor ugye az - és akkor gondolom bármelyik a helyemben lett volna ez lenne -, kik nézhetek bele, ki másolhatta le? Én nem mondom, hogy valaki megtette, de megtehetette. Nyitott boríték, hát az emberek kíváncsi természetűek általában, „nyitva van egy ajtó, bemennek rajta”, itt van egy boríték, főleg, hogyha „mittudomén”, esetleg érdekes adatok vannak benne, hogy mit keres, hol dolgozik, mit csinál a hozzátartozó? Csak kíváncsiságból, tehát semmi rossz szándékkal, kiveszi, belenéz, visszateszi, tehát több embernek volt lehetősége. Szóval ez nem fordulhatott volna elő! Hogy felbontja véletlenül, előfordulhatott volna, de ott azonnal intézkedni kellett volna, a többi hozzátartozói borítékot félretenni, vagy eleve be se kellett volna kerülni. Na, most én polgármester úrnak feltettem a kérdéseimet, kaptam választ, volt amit el tudtam fogadni, volt amit nem tudtam elfogadni. Amit nem tudtam elfogadni és azt most is így, nyilvánosan, a Testület előtt szeretném elmondani az, hogy azt szokták mondani, hogy „következmények nélküli ország”, én akkor mondjam azt, hogy „következmények nélküli Önkormányzat”? Az, hogy a válaszában az elnézésen kívül, amit természetesen elfogadok, mert nem mondhatom azt, hogy jegyző úr hibázott benne, nem mondhatom azt, hogy polgármester úr hibázott benne, mert nem értesítették őket se erről, hogy ez megtörtént, de akinek ott, a helyszínen felelőssége volt, az - nem tudok mást mondani - az Láng István képviselőtársam, mint bizottsági elnök. Hát elnökként feltételezem, hogy tudnia kell az előírásokat, mert hát vállal valamit, ha nem, akkor nézzen utána, de előző évben bontották, tehát biztos vagyok benne, hogy tudták, hogy ennyire, így

mondom, hogy ennyire amatőr módon intézzenek el valamit, szóval elnézést, ez számomra elfogadhatatlan. Én jeleztem polgármester úr felé, a minimum az elnézés mellett az a következmény kellett volna, hogy Láng István bizottsági elnököt visszahívja. Nem személyes, tehát nem Láng István személye ellen szól, hanem Láng István bizottsági elnöknek. Én nem tudom elfogadni, hogy ennyire ne tudja a feladatát, ennyire ne végezze el, hogy ennek a bizottságnak az elnöke maradjon. Úgyhogy én egyet kérek, hogy polgármester úr az ügynek legyen következménye, mert ez nem fordulhatott volna elő. Ez felháborít, tényleg azt tudom mondani, hogy még mindig bennem van az az indulat, amikor kezembe veszem a nyitott borítékot egy év után. István és nem ellened szól, ne úgy vedd, ha én ülnék ott, akkor magam ellen is ugyanezt mondanám, alkalmatlan. Tehát, aki ezt ott végig engedte, ha jegyző úr ült volna, akkor én jegyző úrnak hívtam volna fel a figyelmét, hogy szeretnék következményeket látni, de nem ült ott, viszont István, te ott ültél. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** jegyző úrnak adja meg a válaszadás lehetőségét.

**dr. Ronyecz Róbert (jegyző):** „Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Képviselő úrnak küldtünk válaszlevelet is, és telefonon is beszéltem képviselő úrral én is, meg polgármester úr is. Január 26-án volt ez az ominózus eset, amikor képviselő úr szembesült azzal, hogy fel lett nyitva a vagyonynyilatkozata, engem ott délután a kolleganő értesített, én már telefonon elrendeltem a vizsgálatot, aznap írt még Bauer úr egy email-t is ehhez kapcsolódóan. 27-én elkészült a feljegyzés, 28-án Bauer úrnak megküldtük. Tehát, nagyon gyorsan kértem a helyzet tisztázását és egy tényrögzítő jegyzőkönyv felvételét. Alapvetően itt - ahogy írtuk - adminisztrációs hiba volt, tehát amire hivatkoztunk. Sokszor nem hivatkoztam még a Covid-helyzetre, de utána zárás jött, Covid-megbetegedés, home office. Írtam még, hogy a következmények levonása, meg hogy ne legyünk következmények nélküli, nyilván nekem, mint hivatalvezetőként megvan a jogom, hogyha szükséges, akkor megnézem saját magunk között is ennek a rossz gyakorlatát vagy a felelősségrevonást és nem egyszer, nem kétszer, ha ilyen tapasztaltam, akkor írásbeli figyelmeztetéssel, vagy szükség szerint fegyelmi megrovásban részesítéssel élek vagy akár a jogviszony megszüntetésével. Tehát, törekszünk arra, hogy egyedi hibák minél kevesebbet forduljanak elő, nyilván egy százezres kerületben és egy kétszáz fős hivatalban szükség szerint előfordulhat. A vagyonynyilatkozattétel, az egy elég érzékeny terület, amikor a jegyzői kinevezést megkaptam, utána való hónapokban szembesültem azzal, hogy a honlapon három vagyonynyilatkozat volt fent képviselőnként. Ezzel két gond volt. Tehát, hogy az sem jó, ha egyszemélyben a Bauer úr sértett egy ilyen vagyonynyilatkozattételi eljárásban, de tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy 2020-ban mindenki sértett volt a történetben, mert úgy voltak fent a vagyonynyilatkozatok, ami nem is volt a kezünkben, tehát amik már rég vissza voltak adva, még azok is fent voltak a honlapon. Ez volt az egyik. A másik, hogy a vagyonynyilatkozatok őrzése az előírás szerint páncél vagy lemezszekrénybe kellett volna megtörténni. Akkor még nem így voltak. A harmadik, hogy az önök vagyonynyilatkozata nyilvános, de a jogalkotó nem szabályozta pontosan, hogy mit érthetünk nyilvános alatt. Ez sok településen annyit ér, hogy valaki bejelentkezik a Testületi Ügyrendi Bizottság elnökénél és akkor a helyszínen betekinthez és jegyzetelhet. Viszont így, hogy fent volt a honlapon, itt a NAIH-nál ezt engedélyeztetni kell, ez nem volt meg korábban, tehát megtettük, hogy a NAIH-nál egyedi közzétételi listát engedélyeztettünk és ez alapján történik most már a vagyonynyilatkozatok közzététele. Szervezeti változásban, hogy mit tettem, korábban a képviselői, bizottsági vagyonynyilatkozatok a Testületi Irodán voltak, míg a hivatali és az intézményvezetői vagyonynyilatkozatok pedig a Személyügynön voltak. Ezt áttekintettük és egy helyre csoportosítottuk, valamint ellenőrzést is kértem rá, hogy az átszervezés kapcsán, ha van rossz gyakorlat vagy a szabályzatok nem úgy vannak kialakítva, akkor ezeket tekintsük át és módosítsuk. Tehát, nyilván én nagyon sajnálom, hogy Bauer úrral ez történt, azt tudom



mondani, hogy a kollegák figyelmét felhívtam, a szükséges belső intézkedéseket megtettem, én nem látok benne semmilyen hátsó szándékot. A hivatalnokok végzik a dolgukat önkormányzati ciklustól függetlenül, azért is volt ez a kellemetlen helyzet, hogy ott szembesült a kollega is és ön is ezzel a helyzettel, mert tűzbiztos lemezszekrénybe bekerült a vagyonyilatkozat és utána akkor került elő, amikor ön jött átvenni, tehát én meg vagyok győződve, hogy senki nem „információ-brókerkedik” személyes információkkal. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** Bauer képviselőtársának adja meg a szót.

**Bauer Ferenc:** „Egyértelmű az, amit elmondtam jegyző úr, én nagyon örültem annak, hogy kiderült, hogy a vizsgálatkor lett kibontva, tehát én ezzel jeleztem azt, hogy nem feltételezem senkiről, nem hibáztatok senkit, hogy itt valaki bármilyen más szándékkal bontotta volna fel, ha ez nem derült volna ki, akkor mondjuk érdekes lett volna a dolog, hogy ki volt, tehát ezt zárom le. Covid-dolgot, sok mindent elfogadok, tényleg ez vészhelyzet volt, ha így nézem, de a felbontás során nekem a Covid-helyzetre senki ne hivatkozzon, hogy azért nem történt meg! Tehát az én fő problémám az, hogy ezen a bontáson abszolút nem lett semmi betartva, aminek be kellett, hogy „tartódjon” és így józan ésszel, a legegyszerűbb józan paraszti ésszel meg kellett volna, hogy csinálja. Ha valaki nem tudja azt, hogy a hozzátartozóit nem lehet felbontani, akkor ne üljön oda, ha tudja és felbontják és nem csinálja a következő lépéseket, hogy jegyzőkönyvet vesz fel és lezárom, hát azt meg én nem tudom elfogadni. Tehát a Covid-ot itt zárjuk ki, tehát én se polgármester urat, se jegyző urat nem tudom hibáztatni mert nem tudtak róla, de azt hibáztatom, hogy nem tudtak róla, mert az a minimum, hogy ott, azoknak az embereknek, akik ott ültek, valakinek szólni kellett volna, hogy történt egy ilyen affér és az én problémám ez, hogy ilyen előfordulhatott és azt szeretném ezzel elérni, a jövőben ne forduljon elő, de csak azt tudom mondani, én, személy szerint azt a bizottsági elnököt nem tartom alkalmasnak egy ilyen munkavégzésre, aki ezt a minimális dolgot nem tudta kezelni. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** Ferencz úrnak ad szót és utána polgármester úr válaszol.

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Határozottan vissza kell utasítanom Bauer úr azon felszólítását, hogy Láng Pista a Testületi Ügyrendi és Koordinációs Bizottság elnökeként vonuljon vissza, vagy hívja vissza a Képviselő-testületben. Akkor ezen az alapon szeretném javasolni, hogy akkor az egész Ügyrendi Koordinációs Bizottság tagjaira tegyen javaslatot, és beleértve ebbe Kiss Róbertet is, és azért mondom, hiszen Kiss Róbert is jelen volt ezen az ülésen, én magam is jelen voltam, nem nyitottuk fel, én nem tudom, hogy az öné hogyan lett felnyitva, de Kiss Róbertnek erre emlékeznie kell, hogy akkor, ott kiosztásra kerültek egyben a vagyonyilatkozatok, szétszítottuk pártpolitikára való tekintettel, hogy a Kiss Robi például a DK-sokét nézze, a FIDESZ-t nézze a nem tudom éppen ki - most így erre már konkrétan nem emlékszem - , és akkor mindenki megkapta az összes borítékot és az volt a hiba, hogy benne voltak a képviselői hozzátartozók is. Az ügyrendi bizottsági ülésen nem kellett volna, hogy ez ott legyen és ugye megkapta mindenki az összes ügyrendi bizottsági tag és elkezdtek kinyitogatni és pont egyébként néhányan, akik ott figyeltünk erre, jómagam is azonnal szóltam, hogy „Állj, állj, itt csak a képviselőét lehet kinyitni!”, erre jegyzőkönyvek vannak véleményem szerint, tehát erről kell tudni. Azt is gondolom, hiszen a Testületi Ügyrendi Bizottságnak az ülései zárt ülésű anyag, amiről jegyzőkönyv készül, tehát meg lehet nézni. Tudomásom szerint - de az itt ülő kolleganők vagy megcáfolnak, vagy megerősítenek -, amikor erre mi rájöttünk, ezt külön - én úgy emlékszem -, hoztunk borítékot, visszazártuk lepecsételtük, aláírtuk három emberrel, és ha jól emlékszem a Kiss Róbertet is direkt kértük, hogy ő is legyen a három aláíróban. Ha ezután történt ez a kinyitás, vagy nem ebbe, akkor pedig más a történet, úgyhogy

*nem nagyon értem a felvetést. Azonkívül szeretném itt az SzMSz-ből idézni: „a Testületi, Ügyrendi Koordinációs Bizottság átruházott feladat és hatáskörök: a 91.§ (198.) d) pontja szerint a Testületi Ügyrendi Bizottság nyilvántartja és ellenőrzi a képviselők vagyonyilatkozatát. A vonatkozó jogszabályokban meghatározott módon lefolytatja a nyilatkozatokkal kapcsolatos eljárást és annak eredményéről tájékoztatja a Képviselő-testületet.” Ugye ez is megtörtént és folytatnám tovább: „A Polgármesteri-Jegyzői Együttes Utasítással kiadott Szervezeti és Működési Szabályzat 5.1.2 34. Humánpolitikai Osztály elvégzi a vagyonyilatkozattétellel kapcsolatos előkészítő feladatokat, gondoskodik azok őrzéséről és kiadásáról. 5.2.4. Testületi osztály j) pontja segíti a Humánpolitikai osztály képviselői és nem képviselői bizottsági tagi vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos feladatait. Tehát, itt Láng István - határozottan azt kell, hogy mondjam -, nem vétett semmi ellen, itt a felsorolt SzMSz pontjai alapján mindenki meg tudja ítélni a feladatot. Köszönöm.”*

**Kőrös Péter:** Bauer úrnak adok szót.

**Bauer Ferenc:** *„Köszönöm szépen. Hát meglepett - majdnem azt mondtam alpolgármester úr, elnézést -, képviselő úr...(Közbeszólás: jár.) Ja jár, hát akkor onnantól kezdve marad is, csak akkor nem jó helyen ül...(Közbeszólás: de)*

**Kőrös Péter:** képviselő úr figyelmét arra hívja fel, hogy ezen a testületi ülésen polgármester úr, amikor Szarvas urat megszólította, szintén az alpolgármesteri minősítést használta. Visszaadja a szót Bauer úrnak.

**Bauer Ferenc:** *„Nem tudtam, hogy ott volt alpolgármester úr, úgyhogy most ez számomra egy új információ, hát akkor azt mondom, hogy még inkább tudni kellett volna, hogy mi a teendő. Én szeretném látni most a testületi ülés után azt a jegyzőkönyvet, amit ott felvettek erről, amiben benne szerepel, hogy ez a boríték le lett zárva. Tehát, hogyha készült jegyzőkönyv, eddig nem reagáltak, erre választ nem kaptam, ugye én kértem a választ ebben a témában, erre én választ nem kaptam, tudomásom szerint. Ha nem kaptam választ, akkor nem készült, de ha készült, akkor kérem szépen, szeretném látni. No, ha készült jegyzőkönyv és elvégezték a feladatukat, akkor valakinek engem - gondolom - ki kellett volna értesíteni, mert ha kiértesítettek arról, hogy a saját vagyonyilatkozatomban formai hiba van - tehát nem húztam ki valamelyik sort -, bejöttem, kihúztam, lezártuk a borítékot és ment. Ha viszont ez le lett zárva, ez a boríték és erről jegyzőkönyv van, hát akkor lesz érdekes a dolog. Akkor érdekes lesz, ki bontotta fel akkor? Úgyhogy én, mondom tehát nem személy szerint, de hogyha nem lett jegyzőkönyv, nem készült semmi, ott ültek olyan emberek, akiknek ehhez érteni kell. Én problémásnak tartom és továbbra is az a véleményem, hogy az, ha valaki felelős, mindig a vezető a felelős ugye, ha ott van, most csak egy analógiát hozok, ha emlékeznek Szolnokon valamikor beleszaladt a vonat az állomásépületbe, kit mondtak le? A közlekedési minisztert, de én most azt mondom itt, ha ilyen rangban aki itt felelős volt, gyakorlatilag Láng úr, vagy valaki, vagy akkor választ kérnék arra, hogy kinek kellett volna ott intézkedni, hogy az a boríték lezárásra kerüljön? Az hibázott! Köszönöm szépen.”*

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen képviselőtársamnak a hozzászólását, mielőtt polgármester úrnak a korábban feltett kérdések megválaszolásával kapcsolatban megadom a szót, arra szeretném a tisztelt Képviselő-testület tagjait kérni, hogy a felelősséggel kapcsolatos analógiák megvonásától egyelőre tartózkodjunk, hisz különösen...mindenki politikus ebben a teremben, tehát ezt az utcát, ha egyszer kinyitjuk, akkor szerintem mai napra mindenki a programjait legyenzíves törölni.”*

Több hozzászólót nem lát, polgármester úrnak adja meg a szót válaszára.

**Szaniszló Sándor:** „Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Galgóczy úr kérdéseire, két kérdésre szeretnék válaszolni... (Közbeszólás)”

**Kőrös Péter:** Tóth Kálmánnak ügyrendi hozzászólásra adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm. Az előbb egy vita alakult ki, hogy Ferencz alpolgármester úrnak még jár-e az alpolgármester úr titulus. Galgóczy úr is alpolgármester volt, akkor legyünk konzekvenesek és „Galgóczy Zoltán alpolgármesternek megadom a szót. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** „Galgóczy Zoltán alpolgármester úr kérdéseire Szaniszló Sándor polgármester úr válaszol. Köszönjük.”

**Szaniszló Sándor:** „Tehát Galgóczy alpolgármester úr kérdései közül kettőre szeretnék válaszolni. Az alpolgármesteri tisztségek változásáról vagy ezzel kapcsolatban január 3-án én minden képviselő-testületi tagot tájékoztattam, tehát megkapták azt a szükséges polgármesteri közleményt, amiről tudniuk kell. Az élet eszerint megy tovább, amit önök is tapasztalták, ezzel többet én nem szeretnék mondani. Galgóczy úrnak volt egy másik kérdése a Petőfi utcai óvodával kapcsolatban. Mondta, hogy valószínűleg nem követi, amit ki szoktam tenni és ugye ezt én tudom bizonyítani is, hiszen én egyetlenegy mondattal vagy szóval sem említettem a Petőfi óvodát az elmúlt hosszú évek során. A Petőfi utcai óvodának a sorsa az természetesen szakmai kérdés és hogyha kérdései vannak Galgóczy úrnak, akkor kérem az Egyesített Óvodák vezetőjével konzultáljon, mert ő tudja a választ, övé az összes olyan jog, ami munkaadói és belső átszervezési. Ha egy intézményt szüntetne meg az Önkormányzat, akkor természetesen itt lenne a döntés, de ilyenről nincs szó, erről én biztosítani tudom Galgóczy urat. Szeretnék két saját közleményt megosztani a tisztelt Képviselő-testülettel a nyári szabadsággal kapcsolatban, előreláthatóan júliusban és augusztusban szeretnék két-két hetet igénybe venni, nem tudom még pontosan a napjait, de ezt a tájékoztatást meg kell adnom a Testületnek. A következő képviselő-testületi ülés, a rendes ülés előreláthatóan, vagy nagy biztonsággal március 3-án lesz, 9:00 órakor. Köszönöm szépen a figyelmet és az eredményes támogatást is mindenki részéről.”

**Kőrös Péter:** Galgóczy Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen Polgármester úr! Hát elég „faramuci” válaszokat adott. Ferencz úrral kapcsolatosan. Persze, hogy olvastuk azt a közleményt, de mi a valódi oka, ez volt a kérdésem, erre ugye nem kaptunk választ. Mindenféle pletykák terjengenek, ezért lett volna jó, hogyha ön ezeket most eloszlatja, hogy mi a valós oka ennek? A másik kérdésben pedig elég konkrét volt a kérdésem, hogy a Petőfi utcai tagóvodát, mint az önkormányzat, mint fenntartó, be kívánja-e zárni? Mert itt is ilyen pletykák terjengenek és szülők keresnek meg bennünket, a Tóth Kálmán képviselő urat, Lévai alpolgármester urat és engem is, és szeretném tisztán látni, mi nem abban vagyunk érdekeltek, hogy pánikot keltsünk, hanem abban, hogy mi a fenntartó álláspontja ezzel kapcsolatosan? Ez egy egyszerű kérdés, szerintem erre egyszerűen lehet válaszolni: be kívánják-e zárni, meg fog-e szűnni, ez év szeptember elsejétől a Petőfi utcai tagóvoda vagy nem? Én értem, hogy a Kékesi Szilviára próbálja tolni a felelősséget. A Kékesi Szilvia azt mondta tavaly nekem a decemberi oktatási bizottsági ülésen, - akkor Ferencz úr még alpolgármesterként talán pont nem vett részt - hogy nincs ilyen szándék. De a szülők, óvodapedagógusok, dajkák pedig úgy érzik, hogy van. Ebben szeretném, hogyha konkrétan tudna most egy megnyugtató választ adni. Köszönöm szépen.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Szerintem majd arra kérem a kollégákat, hogy a képviselő-testületi jegyzőkönyvet – szerencsére nem volt egy túl hosszú ülés – mielőbb tegyék elérhetővé. Polgármester úr - azt gondolom - Galgóczy úr kérdésére szerintem egyértelmű választ adott, ez megnyugtat mindenféle pletykát.”

Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a szót. Akkor a jegyzőkönyv részére pontosítsuk: Galgóczy Zoltán alpolgármester úr utolsó kérdésére a levezető elnök úgy döntött, hogy nem ad választ a kérdezett polgármester úr. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** „Jegyzőkönyv számára kérjük rögzítsük a Tóth Kálmán képviselő úr által elmondottakat, amellett, hogy neki is hívjuk fel a jegyzőkönyv olvasás fontosságára a figyelmet. Polgármesternek adok szót, utána Bauer úrnak.”

**Szaniszló Sándor:** „Tisztelt Képviselő-testület! Tudom, hogy kampányidőszak van. Azt is tudom, hogy ilyenkor mindig valamiért felfokozottabb hangulatban keressük a fogást a másik felén, kérem tisztelt Galgóczy úr, ne tegye, jó? Tehát, az óvoda nem kampány téma, és ha ön pletykákra hivatkozva jön ide a Képviselő-testület elé, ami egy elméletben egy komoly társaság, mi egy százezres város közügyeivel foglalkozunk és én elmondtam önnek, pletykákkal nem foglalkozom. Ha be szeretné az Önkormányzat zárni az óvodát, de nincs ilyen, akkor kötelességünk lenne ide hozni. Kérem, ne játsszuk ezt a játékot, mert akkor jöhetnek majd az uszodák, meg jöhet az összes intézményünk, meg jöhet a Reptér is a végén, minden idejöhét pletykákra hivatkozva, hogy ön egy témát generáljon a választásra! Kérem ne tegye, a választási kampányokat általában tisztességesen, egymás mellett szoktuk csinálni, szerintem maradjunk emellett a hagyomány mellett, jó? Nagyon kérem, ne jöjjön ide ilyen koholmányokkal, mert annak semmi értelme. Köszönöm.”

**Kőrös Péter:** Bauer, Galgóczy úr, több jelentkezőt nem lát a gépben, utána lezárja az ülést. Bauer úrnak ad szót.

**Bauer Ferenc:** „Nagyon rövid leszek, csak egy mondat. Hát egyszerű polgármester úr: „Nem kívánjuk bezárni.” Ezt a mondatot, ha elmondja, akkor az tény, ha most nem kívánom, akkor nem gond azt mondani. A másik, kérdezni szeretném, hogy a Testületi ülés után meg tudom-e öntől kapni a bontáskor készült jegyzőkönyvet? Mert hogyha elhangzott, hogy jegyzőkönyvet vettek fel, én azt szeretném akkor kézbe kapni ma, most. (Közbeszól polgármester úr, hogy megbeszéljük.) Köszönöm.”


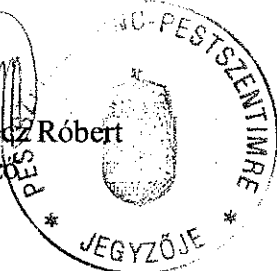
**Kőrös Péter:** Galgóczy alpolgármester úrnak adja meg a szót.

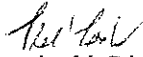
**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen a szót. Én sajnálom, hogy polgármester úr nem értette meg a szándékomat. Szülők, kerületi lakosok, választópolgárok kerestek meg bennünket, többünket, sokan, hogy az az érzésük, úgy érzik, hogy ez a tagóvoda be lesz zárva. Nem kapnak egyenes információt Kékesi Szilvia intézményvezető asszonytól sem, ezért gondoltam, hogy megkérdezem a fenntartót, mert aggódnak, hogy ez a tagóvoda be lesz zárva, és úgy, ahogy most Bauer úr elmondta, egy egyszerű választ: „Nyugodjon meg Galgóczy úr és ezeket a választópolgárokat nyugodtan tájékoztassa arról, hogy nem lesz bezárva ez az óvoda, szeptember elsejétől tovább működik.” Én csak ezt vártam volna öntől, de ön ilyen rébuszokban beszél, most sem tudom pontosan, hogy mi a szándék, olyanokat mondtak nekünk a szülők, hogy erre van szándék, és hogy a Kékesi Szilvia olyan kijelentéseket tett. Ezért gondoltam, hogy önt megkérdezem, mint a fenntartót. És ezek nem koholmányok, hanem választópolgárok

*megkerestek bennünket (közbeszólás: levelet írt) és az a feladatunk, hogy képviseljük őket és kérdezzünk, mert önök sajnos nem álltak ki és nem tájékoztatták a szülőket, nem nyugtatták meg a szülőket és most van egy nyugtalanság az ott élőknel. Tehát, ezt szerettem volna eloszlatni. Köszönöm.”*

**Körös Péter:** több hozzászólót nem lát a gépben. Zárásként Galgóczy alpolgármestertársát arra kéri, hogy a polgármester úr által elmondottak alapján nyugtassa meg a szülőket. Mindenkinek köszöni a képviselő-testületi ülésen való részvételt, kollégáinak köszöni a segítő munkáját. Jelen tudomása szerint március 3-án, ugyanebben a körben folytatják a munkát. További szép napot kívánva az ülést bezárja.

K.m.f.

  
dr. Rónyecz Róbert  
jegyző  


  
Szaniszló Sándor  
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2022. február 10-én, 09 óra 56 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

