

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

Jkv-22-02-28-ILB

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
2022. MÁJ. 9.		
Sorszám: 1.		
ELŐADÓ:	ELOSZÁM:	IRAT. H.
<i>Pr</i>		

JEGYZŐKÖNYV

Készült az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság 2022. február 28-án (hétfőn) 16.30 órakor megtartott *nyílt* ülésén

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emeleti Aula

Jelen vannak az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság részéről:

Fehér Gábor elnök
Pál Norbert alelnök
Dabasi Ottó
Konta Cintia Dóra

Meghívottak:

dr. Ronyecz Róbert - jegyző
Chrobák Zoltánné dr. - aljegyző
Petrovai László - alpolgármester
Somody László – alpolgármester
dr. Dobos Anita - jogi referens (Jogi, Testületi és Pályázati Főosztály)
Buzás Lászlóné - gazdasági vezető, főosztályvezető (Gazdasági Főosztály)
Kas Viktor - osztályvezető, Pénzügyi és Költségvetési Osztály (Gazdasági Főosztály)
Szalontainé Ungvári Anita - főosztályvezető (Társadalmi Kapcsolatok Főosztály)
Egyed Krisztián - jogi referens (Társadalmi Kapcsolatok Főosztály)
Kötelesné Mike Ibolya - osztályvezető, Lakásgazdálkodási és Oktatási Osztály (Humánszolgáltatási Főosztály)
Tóth Jánosné – Rózsa Nyugdíjas Klub

/A jegyzőkönyvet Horváthné Kovács Krisztina vezeti./

Fehér Gábor: tisztelettel köszönt mindenkit a Bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes. Szeretettel köszönti a megjelentek között alpolgármester urakat, jegyző urat és aljegyző asszonyt, a Hivatal főosztályvezetőit, osztályvezetőit, a meghívott vendégeket, Tóth Katalint és a Bizottság minden tagját. Eredetileg 10 napirendi pont plusz az „Egyebek” szerepelt a meghívóban, ehhez azonban érkezett egy H1 sorszámú anyag is. Tekintettel arra, hogy a Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesülettel kapcsolatos döntés a 2. napirendi pont, ezért emiatt most nem változtatna az eredeti sorrenden, viszont a H1 napirendi zárt tárgyalású, ezért ezt a végére, az Egyebek napirendi pont elé sorolná be. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a „**H-1 A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kötött Együttműködési Megállapodás alapján szolgálati lakás bérbeadására vonatkozó kérelem elbírálása ILB-6/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**” előterjesztést is felveszi a napirendi pontok közé.

/A Bizottság szavaz a határozati javaslatról./

1/2022. (II.28.) sz. ILB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy a „**H-1 A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kötött Együttműködési Megállapodás alapján szolgálati lakás bérbeadására vonatkozó kérelem elbírálása ILB-6/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**” előterjesztést is felveszi a napirendi pontok közé, és azt a 10. napirendi pont után, az „Egyebek” napirendi pont előtt kívánja tárgyalni.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: ILB elnöke

Fehér Gábor: kéri a Bizottság tagjait, hogy aki az ismertetett napirendi pontok tárgyalásával és azok sorrendjével egyetért, kézfeltartással jelezze.

/A Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról./

2/2022. (II.28.) sz. ILB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal **elfogadja** a meghívóban szereplő napirendi pontokat és azok sorrendjét az alábbiak szerint:

1./ Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-52**

2./ Együttműködési megállapodás kötése a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesülettel **KT-10**

3./ Döntés a Budapest XVIII. kerület, Kaszás utca 22. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-31 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

4./ Döntés a Budapest XVIII. kerület, Tinódi utca 24. földszint 2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-32 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

5./ Döntés a Budapest XVIII. kerület, Vecsési utca 15. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-33 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

6./ Döntés krízishelyzet alapján benyújtott kérelmek ügyében **ILB-1/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

7./ Döntés hátralekkel nem rendelkező jogcím nélküli lakáshasználó lakásügyében **ILB-2/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

8./ Döntés lakásgazdálkodási célból történő bérbeadás ügyében **ILB-3/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

9./ Döntés a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Egyesített Óvoda munkavállalója részére szolgálati lakás bérbeadása tárgyában **ILB-4/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

10./ Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. munkavállalói részére szolgálati lakás bérbeadása tárgyában **ILB-5/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

H-1/ A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kötött Együttműködési Megállapodás alapján szolgálati lakás bérbeadására vonatkozó kérelem elbírálása **ILB-6/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

11./ Egyebek

/Tárgyalási sorrend: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, H-1, 11./

Fehér Gábor: van még egy fontos döntés, ami a zárt üléseket érinti, hogy milyen paragrafus alapján fogják tárgyalni. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a Bizottság a 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. és H-1 sorszámmal jelzett napirendi pontokat az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés keretében tárgyalja.

/A Bizottság szavaz a határozati javaslatról./

3/2022. (II.28.) sz. ILB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal a meghívóban 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. és H-1 sorszámmal jelzett napirendi pontok esetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján **zárt ülést rendel el.**

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: ILB elnök

1.napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról **KT-52**

Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester

Fehér Gábor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. A kérdés, vitaszakaszt megnyitja, megadja a szót Dabasi Ottónak.

Dabasi Ottó: egy kérdése lenne. Szerepel a könyvvizsgáló megállapításában, hogy a PLER-rel kapcsolatosan a tagi kölcsön elszámolásra fog kerülni. Nem tudja, hogy ez valóban így van-e vagy ezt hogy kell értelmezni? Nézte a tervezett anyagot, és ott csak úgy szerepel ez a 186.702.000,- ahogy szerepel, itt viszont már azt írja, hogy ez rendezésre kerül. Hogy kell ezt érteni?

Buzás Lászlóné: a PLER-rel történő elszámolás egyik évről a másikra áthúzódik, tehát nem tárgyévben, január 1-től december 31-ig értendő, már több egymást követő évet érint.

Dabasi Ottó: igen, de 2021-es ez a zárás, amiről most beszélnek, most pedig 2022 van. Azért kérdezi, hogy 2021-ben lezárásra kerül és megszűnik-e ez a tartozásállomány?

Buzás Lászlóné: 2021-ben még nem.

Dabasi Ottó: átjön 2022-re.

Buzás Lászlóné: így van.

Dabasi Ottó: akkor a következő ezzel kapcsolatos kérdése. Volt egy 25 millió vissza nem térítendő támogatás. Ez benne van? Külön összeg? És az 50 millió, ami szintén föl lett vetve, hogy esetleg kapnak rá továbbit, az hol szerepel?

Somody László: ez nem az. Lehet, hogy valamennyire ismeri azért a PLER-t. Az évi rendes támogatás az 50 millió forint, és azt plusz 25 millióval egészítették ki tavaly decemberben, a másik az pedig egy tagi kölcsön.

Dabasi Ottó: köszöni a választ.

Fehér Gábor: mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, a kérdés, vitaszakaszt lezárja, határozathozatal következik. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a rendeletalkotási javaslatról.

/A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról./

4/2022. (II.28.) sz. ILB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testület számára a következő rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2022. (.....) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2022. március 10.

Felelős: polgármester

Fehér Gábor: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2. napirendi pont: Együttműködési megállapodás kötése a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesülettel **KT-10**

Előterjesztő: Somody László alpolgármester

Fehér Gábor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Tóth Katalin érkezett a napirendi ponthoz. Szeretné előre felhívni a figyelmet, hogy külsősöknek 3 perc áll rendelkezésre a hozzászólás megtételéhez, kizárólag a napirendi pont tárgyát érintően. A kérdés, vitaszakaszt megnyitja, megadja a szót Dabasi Ottónak.

Dabasi Ottó: egy két észrevétele, kérdése lenne. 2006-2022-ig tart, 2022-ben fog lejárni az a szerződés, amelyik idáig érvényben volt, III. hó 15-től lép életbe az új szerződés. Egyik kérdése az, hogy nemcsak ez az egy érdekvédő szervezet van a kerületben, mi indokolja, hogy csak erre az egyesületre van szerződés tervezet? Ez csak egy általános kérdés. Kérdezné továbbá, hogy a haszonbérleti szerződés 2025. október 31-ig szól, de a szerződés maga 2027. március 15-ig. A közte lévő időszakkal mi a helyzet?

Somody László: kéri a kérdés megismétlését.

Dabasi Ottó: a szerződés 2027. március 15-ig szól - az új szerződés, ami megkötésre kerül -, a haszonbérleti vagy kölcsönszerződés pedig 2026. október 31-ig. Tehát a közötte lévő időszakot kérdezi, hogy akkor bérleti szerződés nélkül használja a helyiséget az egyesület? Mivel a szerződés – a haszonbérleti szerződés - nem addig szól, ameddig maga a szerződés. Van egy másik kérdése. Szerepel az anyagban, hogy februárig kell beszámolót készítenie az egyesületnek. Készült-e már ilyen, ha nem, akkor mikor kapják meg utólag a beszámolót?

Somody László: amire tud, arra válaszol, amire nem, arra megkéri a munkatársait, hogy ők adják meg a választ. Az első kérdés arra irányult, hogy?

Dabasi Ottó: 2026. október 31-ig van az élő szerződés, az új szerződés pedig, ami létrejön március 15-től, az 2027. március 15-ig szól. Ez azt jelenti, hogy október 31-től március 15-ig nincs szerződés a helyiségre. Ezért kérdezi, hogy akkor hogy használják a helyiséget ha nincs élő szerződés?

Egyed Krisztián: ha jól tudja, a Vagyongazdálkodással kötötte meg a szerződést a NYÉVE, ha lejárt a határozott idő, kötnek egy további megállapodást/szerződést.

Somody László: tehát két különböző szerződésről van szó. Ez egy együttműködési megállapodás, és van egy vagyonhasználati megállapodás. A vagyonhasználati megállapodás, majd amikor annak a határideje lejár, akkor ugyanúgy mint eddig, abban az idő intervallumban előre meg fognak kezdődni a tárgyalások, és ugyanúgy meg fogják kapni.

Dabasi Ottó: gyakorlatilag megtehették volna, hogy a haszonbérleti szerződést ugyanaddig az időpontig kötik, mint magát az együttműködési szerződést. Csak ezért tette fel a kérdést.

Somody László: véleménye szerint ez nem életszerű. Tehát érti a kérdést, de két különböző szerződésről van szó. Az együttműködési szerződésben külön ezt nem kívánták rendezni. A másik kérdés?

Dabasi Ottó: lehet, hogy ezt csak akarta kérdezni, de nem találta az összeget, csak az szerepel, hogy eseti megállapodást kötnek az anyagi támogatásról. Az lenne a kérdése, hogy ez fejkvóta alapon van, vagy milyen alapon van? Egy összegben? Esetleg mennyi volt az előző időszakban? Mert feltételezi, hogy valami oka van annak, hogy a szerződés módosításra került. Vagy azért, mert növekedik a támogatás, nem olyan lesz az elszámolás. Milyen módon tudnak arról, hogy milyen támogatásban fog részesülni az egyesület?

Somody László: megint két különböző dologról beszélnek. Az együttműködési megállapodás nem a támogatás összegéről szól, hanem arról, hogy milyen kötelezettségei vannak, milyen feladatokat vállal az érdekvédelmi egyesület. Ahogy már mondta Dabasi úr, 2006-ban kötötték ezt a szerződést, azóta voltak olyan jogszabályváltozások, amiket aktualizálni kellett ebben a szerződésben. Különben ötévente kellett volna ezeket a szerződéseket újra kötni, az előző Önkormányzat ezt nem tette meg, most aktualizálták ezt a szerződést a törvényi előírásoknak megfelelően. Ez volt az oka. Amit a támogatási összegéről mondott, az egy teljesen más dolog. Együttműködési szerződéssel rendelkező civil egyesületeknek, szervezeteknek a támogatási pályázat kiírásánál kerül meghatározásra.

Dabasi Ottó: a pályázatot értette, az világos, hogyha nyer pályázatot, ahhoz összeg tartozik, azzal nincs gondja, de egy egyesületnek működni kell, dologi költségektől kezdve mindenféle költsége van, közüzemi díjak stb., stb. Ahhoz pedig nem mindegy, hogy hány fő látogatja azt az egyesületet és arra milyen költségek merülnek fel, ha bármilyen program van, működés, világítás. Tehát kell lenni valami stabil bevételének, amiből működik, a pályázat pedig csak később kerül kiírásra. De hát ha nem szerepel és így jó. Most először találkozik ezzel, azért tette fel a kérdéseit.

Somody László: egy egyesületnek többféle bevétele van. Tagdíjakból gazdálkodik, támogatásokból, pályázatokból, egyéb forrásokból. Nyilván amikor elkészíti a költségvetését – mivelhogy jogi személyiséggel rendelkező szervezetről van szó –, akkor tudja nagyon jól, hogy gazdasági évre készíti el, de természetesen tartalékokat képez arra, hogy a következő pályázati ciklusig, amennyiben ott működési támogatást kap, a következő pályázati ciklusig el tudja tartani magát. A NYÉVE egy nagyon jó gazdálkodással bíró érdekvédelmi egyesület, soha nem volt gond sem az elszámolásával, sem a működésének a pontosságával, nem merült fel soha ilyen probléma a működéssel kapcsolatban.

Dabasi Ottó: ilyen kérdést nem is tett fel. Megköszöni a választ.

Fehér Gábor: megadja a szót Tóth Katalinnak. Külsősként 3 perc áll rendelkezésére.

Tóth Jánosné: köszöni szépen. Bemutatkozik, Tóth Jánosnének hívják, ő a Rózsa Nyugdíjas Klub vezetője. A Rózsa Nyugdíjas Klub egy civil társaság. Ezt azért fontos előre jelezni, mert ebből a szemszögből olvasta át ezt az együttműködési megállapodást. Az elmúlt évekhez viszonyítva hatalmas előrelépések vannak a tervezetben, viszont egy-két észrevételt szeretne tenni. A megállapodás 1. pontjában hivatkoznak az alap civil törvényre, vagyis a 2011. évi civil törvényre. Itt ki is hangsúlyozzák, hogy a civil társaságok érdekeit is kell, hogy képviselje a NYÉVE, viszont ezt követően sehol nincsenek megemlítve a civil társaságok. Minden esetben civil szervezetekről

beszélnek, és ez rettentő megtévesztő. A NYÉVE a kerület egyetlen olyan civil szervezete, aki jogi személyiséggel rendelkezik, ő az egyedüli, akin keresztül ezek a jogi személyiség nélküli civil társaságok pályázni tudnak. Itt egy hatalmas probléma adódik, mert nekik másképp nincs lehetőségük semmiféle önkormányzati támogatást elnyerni, csak a NYÉVE-n keresztül. Tehát fontosnak tartaná, hogy minden esetben – akár a II. pontnál is - hangsúlyozzák ki, hogy a civil társaságokról van szó. Egy helyen, például a II. 2. pontban fel is nagyította magának, hogy a NYÉVE nincs is más kerületi civil szervezettel kapcsolatban, aki időseket tömörít. Arról most szerzett tudomást, hogy a kerületben van még egyetlen egy olyan nyugdíjas civil egyesület, aki jogi személyiség, de róla sajnos amúgy sem tud a kerület. De rengeteg civil társaság van. Ennek az együttműködésnek véleménye szerint az elsődleges alapja a pályázatok elősegítése. Ez lenne az egyik kérdése, hogy lehet-e pontosítani. A másik az, hogy rettentő általánosnak érzi a megfogalmazásokat, mégpedig az ügyben, hogy olyanokat tesznek szóvá, hogy aktívan vegyen részt a kerületi civil szervezetek életében, vagy képviselje az érdekeit. Semmi nincs hozzá leírva, hogy hogyan, miként, merre. Ezeket pontosítani kell. Úgy gondolja, hogy egy együttműködési megállapodásnak - ahol az Önkormányzat azokat a civil embereket is képviseli, akik máskülönben nem tudnak hangot adni - konkretizálni kell, hogy mit várnak el a szerződő féltől.

Fehér Gábor: felhívja elnök asszony figyelmét, hogy lassan lejár az idő.

Tóth Jánosné: köszöni szépen.

Fehér Gábor: megadja a szót válaszádra.

Dr. Ronyecz Róbert: egyeztettek alpolgármester úrral, és alpolgármester úr vállalta a válaszadást.

Somody László: ha jól értette, akkor az első kérdés arra irányul, hogy a civil törvényben nevesítve vannak a civil társaságok, utána pedig az együttműködési megállapodás többi pontjában már erre nem tér ki, hanem csak civil szervezetként említi a szerződés. Ez teljesen rendben, mivel a civil törvény 6. pontja a civil szervezeteket úgy definiálja, hogy a civil társaságok, az egyesületek és az alapítványok. Tehát a civil szervezet az egy gyűjtő fogalom, a későbbiekben nem kívánták mindig felsorolni egyesével, hogy társaságok, egyesületek, alapítványok, hanem ezt a gyűjtő fogalmat, ami a fő pontja a törvénynek, ezt használták. A másik pontban úgy gondolja, hogy ez a szerződés meglehetősen részletességgel tárgyalja mind a kötelezettségeket, mind a feladatok támogatását, mind pedig az átvállalt feladatokat. Ugyanúgy, mint a civil szervezetnél is egy gyűjtő fogalom, itt is részleteiben egyáltalán nincs szükség arra, hogy kidolgozzák azt, hogy az Önkormányzat mit vár el. Mivelhogy a civil egyesületek különben önálló identitással, önálló szervezetként működnek, az Önkormányzat semmiféleképpen nem szeretne abba beleszólni, hogy ezt a feladatot hogy látják el. Szabályozni szeretné, de nem részleteiben szabályozni.

Fehér Gábor: megköszöni alpolgármester úrnak a választ. Csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy köszöni, hogy ez az előterjesztés beérkezett a Bizottság elé, hiszen Idősügyi Bizottságként ritkán tudnak tárgyalni érdemi idősügyi kérdéseket. Nagy megtiszteltetés, hogy most egy komoly érdemi döntésbe is sikerült bevonni a Bizottságot. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, a kérdés, vitaszakaszt lezárja, határozathozatal következik. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

/A Bizottság szavaz a határozati javaslatról./

5/2022. (II.28.) sz. ILB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testület számára a következő határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesülettel (a továbbiakban: Egyesület) 2022. március 15. napjától 2027. március 15. napjáig terjedő határozott időre együttműködési megállapodást köt az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tervezet szerint.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás véglegesítést követő megkötésére az Egyesülettel, egyúttal az Önkormányzat és az Egyesület között 2006. május 5. napján létrejött együttműködési megállapodás megszüntetésére.

Határidő: 2022. március 15.

Felelős: polgármester

Fehér Gábor: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Megköszöni alpolgármester úrnak, elnök asszonynak a részvételt. Ismerteti, hogy a továbbiakban lakásügyi napirendek következnek. Kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

3. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület, Kaszás utca 22. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-31 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 6/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

4. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület, Tinódi utca 24. földszint 2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-32 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 7/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

5. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület, Vecsési utca 15. szám alatti ingatlan elidegenítéséről **KTZ-33 (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 8/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

6. napirendi pont: Döntés krízishelyzet alapján benyújtott kérelmek ügyében **ILB-1/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 9-12/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatait zárt ülés keretében hozta./

7. napirendi pont: Döntés hátralékkal nem rendelkező jogcím nélküli lakáshasználó lakásügyében **ILB-2/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 13/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

8. napirendi pont: Döntés lakásgazdálkodási célból történő bérbeadás ügyében **ILB-3/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 14/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

9. napirendi pont: Döntés a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Egyesített Óvoda munkavállalója részére szolgálati lakás bérbeadása tárgyában **ILB-4/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 15/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

10. napirendi pont: Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. munkavállalói részére szolgálati lakás bérbeadása tárgyában **ILB-5/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

/A Bizottság a 16-21/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatait zárt ülés keretében hozta./

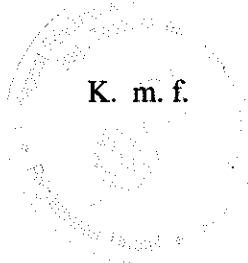
H-1 napirendi pont: A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVIII. kerületi Rendőrkapitánysággal kötött Együttműködési Megállapodás alapján szolgálati lakás bérbeadására vonatkozó kérelem elbírálása **ILB-6/Z (zárt ülés az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

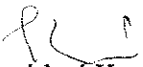
/A Bizottság a 22/2022. (II.28.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./

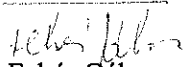
11. napirendi pont: Egyebek


Fehér Gábor: mivel a napirendi pontban kérdezni, hozzászólni nem kíván senki, a napirendi pont tárgyalását lezárja. Mindenkinek megköszöni a részvételt. Az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság mai rendkívüli ülését lezárja. a

/A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott./




Horváthné Kovács Krisztina
jegyzőkönyvvezető


Fehér Gábor
a bizottság elnöke


bizottsági tag