



KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu

KÖZMEGHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Képviselő-testület 2022. augusztus 25-én, 18.00 órakor kezdődő közmeghallgatásának üléséről

Helyszín: Halmierdő – Sas utcai bejárata

Az ülést Szaniszló Sándor polgármester úr vezeti.

(A jelenléti ív szerint a közmeghallgatás 20 fővel határozatképes.)

Szaniszló Sándor: „Tisztelt Lakótársak! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretettel köszöntök mindenkit, aki eljött, különösen ilyen nagy létszámban a mai közmeghallgatásra. Ugye egy közmeghallgatás általában megjelölt témáról szokott szólni. Így van ez a mai napon is, aminek az adja az apropóját, hogy a közelmúltban a válsághelyzetre való tekintettel megjelent egy kormányrendelet, nevezetesen a 287/2022-es számú kormányrendelet, amely a válsághelyzetre hivatkozva széles körben megengedte az erdőinkben a tarvágásokat. Ráadásul olyan módon, hogy egy csomó egyéb szigoritást is felfüggesztett, újratelepítést. Ugye az erdő lakóinak a vegetációs életszakaszait és azt gondoljuk, hogy itt a XVIII. kerületben, ahol már számos alkalommal az elmúlt évek során küzdöttünk a méretes tarvágásokkal úgy, hogy nem voltak olyan lazák a rendeletek, mit most ezt tapasztaljuk, és az Önkormányzatunk 2019 óta óriási erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy ezek a tarvágások már ne valósulhassanak meg. Mind a mai napig ezt tudtuk is tartani. Tudtuk tartani, köszönettel a Pílisi Parkerdőnek, hiszen nagyon jó szakmai viszonyban vagyunk egymással. Tudtuk ezt tartani a kerületi civilek áldozatvállalásának, és tudtuk ezt annak köszönhetően is tartani – talán nem eléggé ismert széles körben –, hogy az Önkormányzat a költségvetéséből anyagi támogatást nyújt az erdőkezelő szervezeteknek, annak érdekében, hogy a lehető legkevesebb fát vágják ki itt a Péterhalmi-erdőben. Most mégis úgy látjuk, hogy ez a vívmány veszélybe került és látszik, hogy nagyon sok kerületit ez a téma érdekel, hiszen ez a bizonyíték arra, hogy ilyen sokan eljöttek. Nyilván meg is fogják majd osztani véleményüket, amit én köszönettel fogok venni. A közmeghallgatás úgy néz ki menetrend szerint, hogy most hamarosan hozunk egy határozati javaslatot, amit el is olvasok (egy másodperc türelmet kérek):

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 49. § 8. pontjának figyelembevételével – a Képviselő-testület 2022. évi II. féléves munkatervében megjelölt időponttól eltérően – 2022. augusztus 25. napján tart közmeghallgatást.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy „A Halmierdőt veszélyeztető kormányzati intézkedések visszavonásának kezdeményezése” tárgyában összehívott közmeghallgatás az SZMSZ közmeghallgatás előkészítésére vonatkozó rendelkezéseiben foglalt határidők és feltételek betartásával kerül megrendezésre.

Határidő: 2022. augusztus 25.

Felelős: polgármester

Ez előbb már meg tudtam állapítani a jegyzőkönyvben, hogy 20 fővel, azaz minősített többségben jelen van a Képviselő-testület, így nincs akadálya annak, hogy ezt a közmeghallgatást megtartsuk. Tisztelettel kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy az előbb ismertetett határozati javaslat elfogadásáról kézfelemeléssel szavazzon.”

(jelen van 20 fő képviselő)

202/2022. (VIII.25.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 49. § 8. pontjának figyelembevételével – a Képviselő-testület 2022. évi II. féléves munkatervében megjelölt időponttól eltérően – 2022. augusztus 25. napján tart közmeghallgatást.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy „*A Halmierdőt veszélyeztető kormányzati intézkedések visszavonásának kezdeményezése*” tárgyában összehívott közmeghallgatás az SZMSZ közmeghallgatás előkészítésére vonatkozó rendelkezéseiben foglalt határidők és feltételek betartásával kerül megrendezésre.

Határidő: 2022. augusztus 25.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: *„megállapítom, hogy 20 igen szavazattal, egyhangúlag a Képviselő-testület úgy döntött, hogy megtarthatjuk a közmeghallgatást. Hagy kérdezzem meg a biztonság kedvéért, hiszen egy kamera belelóg a képbe, hogy volt-e olyan, aki tartózkodott, vagy nemmel szavazott? Nem volt ilyen, tehát helyes a megállapítás, hogy 20 igennel, egyhangúlag a Képviselő-testület meg kívánja tartani a mai közmeghallgatást. Nagyon köszönöm.*

Szeretném köszönten azokat a vendégeket, akik részben előadóként megjelennek a mai közmeghallgatáson. Úgy fog kinézni a közmeghallgatás menete, hogy elsőként Petrovai László alpolgármester úr tart egy prezentációt arról, amit az erdővel kapcsolatban a mostani helyzetről tudni kell. Ezt követően a Legevő Munkacsoport képviselője fog szót kapni. Utána a Civil Zöldítők, majd Bardóczy Sándor Budapest Főtájépítész, illetve Rittling István a Pilisi Parkerdő erdőségének a vezetője fog még szót kapni. Utána lakossági kérdésekre, észrevételekre lehet sort keríteni, és a végén lesz egy határozati javaslat, amelyet majd ismertetni fogok, amely arról szól, hogy az Önkormányzat az itt elhangzottak tudomásul vételével hogyan megy tovább a Pilisi Parkerdővel való munkakapcsolatban annak érdekében, hogy a Péterhalmi-erdőt megvédjük. Nagyon köszönöm. Mivel nem tudom, hogy mi az ügyrendi és mi nem, ügyrendiben dr. Lévai István Zoltánnak szót adok. Az a kérésem a képviselő uraktól, hogy fáradjanak ki az állványos mikrofonhoz, illetve majd a lakótársaktól is ezt kérném. Öné a szó.”

dr. Lévai István Zoltán: *„jó estét kívánok. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Lakótársaim! Azért gondoltam, hogy ügyrendiben teszek fel egy kérdést, hiszen Polgármester úr tájékoztatásában utalt a mai közmeghallgatásunknak a céljára, és hogy miért vagyunk most itt. Nyilván közmegegyezés van abban, hogy az erdő mindenkinek fontos függetlenül attól, hogy honnan közelíti meg a világot, milyen politikai szimpátiával rendelkezik, vagy melyik pártnak a tagja. Tehát ebben azt el lehet mondani, hogy közmegegyezés van, viszont ez ad egy felelősséget számunkra, a Képviselő-testület számára, a Polgármester számára és a lakosság számára is. Az lenne a kérdésem, hogy ugye Polgármester úr hivatkozott két jogszabályra, az egyik a 287/2022-es kormányrendelet, ami a veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról irányzott elő intézkedéseket, illetve lehetőségeket a veszélyhelyzetre, valamint ezt követően kijött egy*

agrárminiszteri utasítás, amely további részletszabályokat fogadott el, vagy irányzott elő ebben a témában. Nekem az lenne a kérdésem, hogy meg tudja-e azt valaki mondani, itt elsősorban szakemberekre gondolok, hogy ez a kormányrendelet, valamint ez a miniszteri utasítás, ez vonatkozik-e a Péterhalmi-erdőre, illetve a XVIII. kerületi erdőkre, hiszen nekem ez az információom van, hogy a XVIII. kerületi erdők azok parkerdő besorolásúak. Ez azt jelenti, hogyha ez igaz, a kormányzati cél ezen intézkedéssorozatokat nem a parkerdőkre határozta meg, tehát Én úgy értelmezem, hogy amire most felhívta a figyelmünket Polgármester úr, az nem a XVIII. kerületre vonatkozik. Tehát Mi most itt vagyunk egy olyan ügyben, hogy azt mondjuk, hogy meg kell védeni az erdőt, azt az erdőt, ami valójában nincs veszélyben, hiszen amire Ön hivatkozik, hogy amiért veszélybe került, ez a jogforrás csomag ez nem erre az erdőre vonatkozik. Tehát a XVIII. kerület nem érintett ezeknek az intézkedéseknek az alkalmazására vonatkozóan, az erdőterületeire vonatkozóan. Tehát Én azt gondolom, hogy úgy van értelme elkezdni ezt a közmeghallgatást, és ezt a vitát, és ezt a beszélgetést, és Én is nyilván kíváncsi vagyok mindenkinek a véleményére, hogyha ezt a fontos kérdést tisztázzuk. És ha abban meg tudunk állapodni, hogy a XVIII. kerületre nem vonatkozik, akkor már egy jobb hangulatban tudjuk folytatni a beszélgetést. Annak viszont nem lenne értelme, hogyha az Én álláspontom úgy mond győzedelmeskedik, akkor itt Mi aggódunk, óvjuk a kerületet, holott nincs is veszélyben az erdő, és nem kell aggódnunk ezen intézkedések lehetséges következményeire vonatkozóan, amik egyébként lehetőségek csak. Tehát ezt a fontos kérdést szerintem tisztáznunk kell.”

Szaniszló Sándor: „köszönjük szépen dr. Lévai István Zoltán képviselő úr hozzászólását. Tisztelt Képviselő úr, Mi is vizsgáltuk ezt a kérdést, csak az a probléma, hogy nem véletlenül kéri számos magyar környezetvédelmi egyesület, és szinte minden nemzetközi is, aki megszavazta ennek a rendeletnek a teljes visszavonását, és igenis meggyőződésünk, hogy veszélyben van a Pilisi Parkerdő, hiszen emlékezzenek vissza a 2019 előtti időszakokra, hogy ott is mekkora tarvágások voltak annak ellenére, hogy törvény rendezte a parkerdői státuszt. Mi attól tartunk, hogyha ez a folyam szabad útjára fog indulni, akkor nem lesz, ami megállítsa. Nemcsak a XVIII. kerületi erdőknek a sorsát, hanem az összes városi erdő is ugyanúgy veszélyben lesz. Éppen ezért Mi csak nagyon egyszerűen csak egy dolgot kérünk: a Tisztelt Miniszter úr nevesítse a városi erdők, közöttük a Halmierdőnek a védelmét. Ennyit kérünk, és nem akarjuk túlzottan Mi sem politikára vinni a dolgot. Utoljára adok még szót, és aztán megkezdjük a közmeghallgatás témáját. Öné a szó.”

dr. Lévai István Zoltán: „köszönöm a szót. Akkor röviden reagálok. Tehát az elmondottak alapján nem volt egyértelmű Polgármester úr álláspontja. Tehát nem mondta azt, hogy igen, azt sem mondta, hogy nem. Tehát azt mondta, hogy vizsgálta a Polgármester, illetve a munkatársak, de arra Én nem kaptam választ, hogy vonatkozik-e a Péterhalmi-erdőre ez az intézkedési csomag. Én továbbra is fenntartom az álláspontomat, szerintem nem vonatkozik. Én az erdészeti hatósághoz fordultam, és megkérdeztem, hogy 2002 óta milyen mértékben történt tarvágás a XVIII. kerület erdőterületeire vonatkozóan. Megkérem kollégáimat, hogy osszák ki az itt jelenlévőknek, mert a közérdekű adatkérésemet megosztom Önökkel, de most a lényeg felolvasom. Tehát 2002 és 2012 között 49 hektárnyi tarvágás volt a XVIII. kerület erdőterületein. Ugye ez politikai értelemben a baloldali kormány 2002-től 2010-ig, van egy kis átfedés, mert 10 éves szakaszokat vizsgálnak, majd 2013-2022 között 30 hektárnyi tarvágás történt. Tehát azt el lehet mondani, hogy jelentősen csökkent a tarvágás mértéke, és nyilván, amikor Ön a környezetvédelemért felelős alpolgármester volt kedves Polgármester úr, akkor volt a legnagyobb mértékű tarvágás. És én azért tartom hiteltelennek ezt a jelenlegi túlaggódást, mert akkor egy szót nem szólt, amikor a legnagyobb mértékű tarvágás volt, most pedig egy olyan helyzetet teremt, hogy meg kell védenünk az erdőt, holott azok az intézkedések, amire hivatkozik, azokról nem tudja teljes meggyőződéssel kijelenteni, hogy igenis érintik a XVIII. kerületi erdőterületeket. Ez az egyik. A másik: Én az Agrárminiszterhez fordultam – kérem ezt osszátok ki – az Agrárminiszter úrral egyeztetve, valamint az illetékes Államtitkárral, aki az erdőkért felel, Én a mai napon kezdeményeztem, hogy a XVIII. kerület erdőterületeire vonatkozóan vizsgálja meg a szaktárca, az Agrárminiszter azt, hogy tekintettel arra, hogy a XVIII. kerület egy nagyváros egyik legnagyobb kerülete, és egy klasszikusan városi erdő van a XVIII. kerület tüdejében, amire

mindannyian büszkék vagyunk, hiszen Pesten a legnagyobb erdőterülettel rendelkezünk. Ezért én azt kezdeményeztem, és erről szeretnék majd egy képviselő-testületi egyetértést is kérni, hogy az erdészeti jogszabályokban, tehát ezt kellene megvizsgálnia a Miniszternek, hogy az erdészeti jogszabályoknak hogyan lehetne a városi erdők rendkívüli értékének megfelelő különleges státuszt biztosítani. Ennek az a lényege, hogy Magyarországon ilyen típusú erdők az összes erdőterületnek nagyságrendileg az 5 %-át adják, de ez az erdőmennyiség, ez gyakorlatilag a magyar lakosságnak több, mint feléhez eljut, és mind klímabiztonsági, mind rekreációs célt meg tud jeleníteni és a lakosság élvezzi az erdőt. Ezért azt gondolom, hogy megérdemljük, hogy külön elbírálás alá kerüljön az ilyen típusú erdő, mint ami nálunk van, és ezt a megfelelő jogszabályoknak a módosításával ériék el itt a XVIII. kerületben. És nyilván, ha ez működik, akkor ezt tovább lehet vinni egész Budapest területére, és az ország egész területére is. Ehhez fogom kérni a támogatását majd a Képviselő-testület minden egyes tagjának, mert az Én kezdeményezésemet, hogyha egy képviselő-testületi döntés, egy kérés megerősíti, akkor azt gondolom, hogy a több, mint 100 ezer lakosú XVIII. kerület még inkább egy erőteljesebb lobbitevékenységet fog tudni kiváltani. Én azt tudom elmondani, hogy erre az Agrárminiszternek, illetve a Minisztériumnak a nyitottsága megvan. Köszönöm a figyelmet.”

Szaniszló Sándor: „köszönjük szépen a Lévai úr által elmondottakat. Örülök, hogy az utolsó mondatait elmondta, mert könnyen lehet, hogy lesz egyezés. Nagy kár, hogy a polgármesteri megkeresésre a Miniszter úr a füle botját sem mozgatta, de reméljük – figyelembe véve, hogy egy pártközösségbe tartoznak – ha beterjesztjük a javítást célzó előterjesztésünket, akkor lesz rá érdemi válasz. Remélem Lévai úr, Petrovai úr, kérem, tartsa meg a prezentációját.”

Petrovai László: „tisztelettel köszöntök mindenkit. Petrovai László vagyok, a környezetvédelemért felelős alpolgármester. Ha megengedik, akkor ülve maradok, mert vezérelnem kell a bemutatót.”

(PREZENTÁCIÓ KÖZBEN)

Petrovai László: „tehát a címe a közmeghallgatásunknak, illetve a fő témája – ez most a képernyőn látható – a Halmierdőt veszélyeztető kormányzati intézkedések visszavonásának kezdeményezése. Az első”

/némi (hang)zavar az ülés helyszínén/

Szaniszló Sándor: „bocsánat! Meg kell kérnem a sajtó képviselőit, nem korlátozva a jogukat. Uram figyeljen rám legyen kedves....”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Szaniszló Sándor: „uram, velem beszéljen, Én vagyok a levezető. Kérem, keressenek egy helyet. Szánunk rá két percet. Itt nem állhat, mert nem látja a közönség, hogy miről van szó. Nagyon köszönöm a közreműködést.”

(kisebb technikai szünet Petrovai László alpolgármester úr prezentációja közben)

Petrovai László: „tehát az első kérdés, hogy mi történt. Lévai képviselő úr próbálta már vázolni a helyzetet, Én is akkor elmondom. A Magyar Kormány 2022. augusztus 4-én rendeleti úton könnyítette meg a fakitermelést Magyarországon az erdőtörvény egyes rendelkezéseinek felfüggesztésével. E rendeletet a háborús vészhelyzet fennállásának végéig, azaz 2022. október 31-éig tartja fent, addig hatályos. Ezt követte közel 2 héttel, augusztus 16-án az Agrárminiszternek a miniszteri utasítása, amely a kormányrendeletet a 100%-ban állami tulajdonban álló erdők esetében visszaszigorította. Jogelőzmény: Magyarországon jelenleg Európa egyik legszigorúbb erdőtörvénye van hatályban, ez a 2009. évi XXXVII. törvény. Ennek, valamint az előző hasonlóan szigorú erdőtörvénynek, ez a 1996. évi LVI. törvény volt, köszönhető volt, hogy a városi erdők mindmáig megmaradtak. Az elmúlt 20 esztendőben, tehát nagyjából a 2000-es évektől az erdőterületek 10,8%-kal nőttek Magyarországon. Ezt azért fontos elmondani, bár azt hiszem, hogy majd Erdészetvezető úr még pontosabban el fogja mondani, hogy Trianon után az addig kb. 25%-os erdőfedettség, az olyan 10%-ra esett vissza és ez egészen a II. világháború utánig nagyjából így is maradt. Akkor jött egy komolyabb erdősítési program, és főleg a városi területeken volt jelentős az erdősítés, ezzel kezdett el növekedni az erdőterület. Az elmúlt 20 esztendő viszont úgy nézett ki, hogy 2000-től 2010-ig 10,2%-kal nőttek az erdőterületek, és 2010-től 2020-ig mindössze 0,6%-kal. Ezek a Statisztikai Hivatalnak az adatai. Ma az ország területének kb. 22-23%-át borítják erdők, és az a cél, hogy 2030-ra elérjük a 27%-os fedettséget. Hogy miért jogelőzményről és jogalapról beszélünk? Ugye ahogy mondtam, mindez annak is köszönhető, hogy nagyon szigorú erdőtörvények védik a magyar erdőket. Ezt a törvényt magasabb szinten áll, magasabb jogforrási szinten áll, mint a Kormányrendelet, ezt a kormányrendelettel ezt a törvényt csak veszélyhelyzetre való hivatkozással tudta a Kormány felülírni. Ilyenkor szoktak rendeleti kormányzásról beszélni, ami Magyarországon 2020. novembere óta fennáll folyamatosan, mindig változó indokkal. Először 2020. november 3-tól a járványügyi veszélyhelyzetre való hivatkozással, ezt június 1-ig tartották fent. Onnantól kezdve pedig az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktus miatt háborús veszélyhelyzetben élünk, és rendeleti kormányzás alatt május 25-től. Majd a legutolsó az 2022. július 15-én hozott Kormányhatározat, amelyik még egy energiaveszélyhelyzettel is megspékelte ezt a jelenlegi helyzetet. Tehát ami a lényeg, hogy gyakorlatilag 2020. novembere óta folyamatosan rendeleti kormányzás alatt élünk Magyarországon, ahol kormányhatározatokkal írják felül a rendeleteket. A kormányzat intézkedése, ahogy elhangzott a 287/2022. (VIII.04.) Kormányrendelet. Meg lehet nézni a közlönyben, Én most nagyon röviden a lényegét mondanám el, de ott olvasható is. Tehát az 1.§-a feloldja a tilalmi időszakokra vonatkozó korlátozásokat. Az 1.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a védett természeti területen sem kell az idegenhonos állományt lecserélni. Tehát ezt a korlátozást oldja fel. A b) pont felfüggeszti a tarvágás tilalmát az őshonos erdőkben, valamint a védett természeti területeken. A (3) bekezdés a fakitermeléshez szükséges nyomhálózat, tehát az utaknak a kialakításának az engedélyezési kötelezettségét függeszti föl, és végül az állami erdőkben is lehetővé teszi a vágásérettségi kor elérését megelőző, tehát még mielőtt az erdő elérné azt a kort, amikor már le kellene vágni, ezt megelőző fakitermelést, a faanyag termelést, kultúrerdők elsődleges rendeltetésű erdeiben feloldja tehát a tilalmi időszakokra vonatkozó korlátozásokat, és a fakitermeléshez szükséges nyomhálózat kialakításának engedélyezési kötelezettségét is felfüggeszti. Ezt követően, bocsánat, az (5) bekezdés a sarjeredetű természetst engedeli meg ott, ahol eddig csak magoncokat, illetve csemetéket lehetett ültetni. Eltörli az őshonos fajtájú erdőkben a mageredetű felújítási kötelezettséget, és lehetővé teszi miniszteri döntés alapján az állami tulajdonban vagy kezelésben lévő erdőkben az erdőtervben nem szereplő fakitermelést. Ez egy nagyon fontos pont, amit eddig csak erdőgazdálkodási tevékenység, hely biztosítása, erdőkár megszüntetése, természetességi állapot visszaállítása, vagy az erdő engedélyezett igénybevétele céljából lehetett elvégezni. Végül pedig 21 napról 8 napra rövidíti tervezett munkálatok bejelentése és megkezdése között eltelő időt. Ebből a (7) és a (8). bekezdés az, ami érintheti a fővárosi erdőket is. Állami tulajdonok erdőgazdálkodói esetében, tehát kizárólag az állami tulajdonú erdőgazdálkodói esetében az Agrárminiszternek az utasítása jelent meg augusztus 16-án, amikor is a 2023. március 31. után előírt vonatkozó korlátozások alkalmazását, tehát

maximum addig tartható fönt ez a rendelkezés. Természetvédelmi és Natura 2000 területeken megtiltja a tarvágást, visszaállítja az erdőtörvény vonatkozó rendelkezéseit. Előírja, hogy elsősorban akácok kivágásával kell kielégíteni a megnövekedett tűzifa igényt és ezt is csak akkor, ha az eredeti erdőterv végrehajtásával nem érheti el. Tehát gyakorlatilag visszaállítja az erdőtörvény szigorát a 100%-os állami tulajdonban álló erdők esetében.

A kerületben az erdőket – ezek a színes foltok mutatják, ezek aktuális adatok – a tegnapi erdőtérképről lettek leemelve. A bordó színű erdőtagok az úgynevezett közjólétiként szereplő erdők. A kék színűek erdőtagok itt lent lehet látni, gazdasági jellegű erdők. Illetve a zöld színű erdőtagok, abból nagyon kevés van a Cséry-telepnek a déli részén, ez pedig az úgynevezett védelmi, elsődleges rendeltetésű erdőrészt jelölik. A közjóléti rendeltetésű erdőterület aránya a kerületben meghaladja a 90%-ot. Tulajdonosi struktúra a következő kép. Itt a zöld színű erdőtagok mutatják az állami tulajdonú erdőket, a bordó meg a sárga és egyéb színek, ezek a különböző közösségi tulajdonban, illetve magántulajdonban lévő erdőrészt jelölik és mutatják. Az állami és az önkormányzati erdők tekintetében itt a kerületben ezeknek az erdőknek a kizárólagos kezelője megállapodás alapján, illetve közvetlen az állami tulajdon folytán a Pilisi Parkerdő Zrt., annak is a Budapesti Erdészeti Igazgatósága.

A kerületi erdőknek van még egy olyan fontos felosztása, amiről most beszélni kell, ez az üzemmód szerinti felosztás. Két szint láthatunk a térképen, a bordó szín az úgynevezett vágásos technológiával, a kék szín pedig a faanyag termelést nem szolgáló erdőrészt jelölik. Nyilvánvalóan mindannyiunknak az a célja, hogy ez az arány növekedjen a kerületi erdőkben. Szeretnék egy pár szót szólni Önkormányzatunk szerepéről a kerületi erdők fenntartásában. Az elsődleges talán, mivel ugye az erdőnek van kezelője, az elsődleges feladatunk a lakossági igényeknek a közvetítése. Ilyen volt például 2020-ban, amikor egy sportszerető társaság, a túloldal a Nemes utcai játszótéren lévő lábteniszpálya felújításába kezdett volna, elkezdett vizsgálni az Önkormányzat, majd megállapítottuk, hogy sem ők nem tehetik ezt meg, sem Mi nem tehetjük ezt meg, mert az erdőtörvény megtiltja nekünk, hogy ebben az erdőben bármit is csináljunk. Viszont a Pilisi Parkerdő ezt megtehetette, leültünk tárgyalni, és elértük, hogy ez a lakossági igény, ez kielégítésre kerüljön. Így készült el a lábtenisz pálya, de ugyanilyen észrevétel alapján került itt a Sas utcai tisztáson hátra a tűzrakó hely. Ez egy emlékeztető történet, ugye a Covid bezártsága alatt a korábban a Sas utca környékén lévő tűzrakó helyen elég nagy rendetlenség uralkodott. Mindenféle mulatozó, meg tivornyázó társaságok gyűltek ide éjszakánként és a lakosságot nagyon zavarta ez a magatartás, és elég sok bejelentést kaptunk. Leültünk a Parkerdővel tárgyalni arról, hogy mit lehet ilyenkor csinálni. Nyilván tűzrakó helyet jó lenne megtartani, hiszen mégis csak vannak azért olyanok is, akik ezt élvezni is tudják. És akkor abban maradtunk, hogy elvisszük hátra, közelebb, tehát a tisztás túloldalára, és ezt is a Parkerdővel közösen sikerült megvalósítani. Nyilvánvaló feladatunk, hogyha arra igény van, hogy a havária helyzeteket felszámoljuk. Sajnos ebben az évben elég sok példát láttunk rá, ilyenkor gyakorlatilag több szervezeti egységünk is dolgozik az erdőben, természetesen a Katasztrófavédelem munkatársain és az Erdészet munkatársain túl, az Erdőgondnokság munkatársai szokták ilyenkor kinyitni a sorompókat, illetve ők ügyelnek arra, hogy mindig járhatóak és átjárhatóak legyenek az utak. A Közterület-felügyelet, ahogy ezt itt a legutóbbi erdőtűz alkalmával is lehetett látni a helyszín biztosításában, a forgalomterelésben vesz részt. A Városgazda Zrt. pedig technikai segítséget nyújt, hogyha arra szükség van. Ugye a legutóbbi erdőtűz kapcsán is a vízszállításban a Mi lajtos és tartálykocsijaink is részt vettek, és szállították a Tűzoltóság, illetve a Katasztrófavédelem munkatársai számára az oltóvizet. Klasszikus feladatunk hál' Istennek egyre rendszeresebb, bár nem tudom, hogy ennek örülünk-e, hogy sokszor kell ilyen akciókat szervezni. A szemétszedéseknek a támogatása, ilyeneket elég sűrűn szerveznek vagy civil szervezetek, természet szerető aktivisták, egyszerű állampolgárok, vagy üzleti szereplők csapatépítési céllal egyre több ilyen eseményről lehet hírt adni, és időnként maga az Önkormányzat is szervez ilyen szemétszedési akciókat. Ezeket a szemétszedési akciókat támogatjuk. A Városgazda Zrt. ilyenkor hulladékgyűjtő zsákokat ad ingyen a szemétszedésben résztvevőknek, munkavédelmi eszközöket, tehát láthatósági mellényt vagy kesztyűt, illetve gondoskodik a hulladék elszállításáról, lerakóhelyre rakásáról. A Közterület-felügyelet munkatársai, ha szükség van rá, akkor a helyszín biztosításában vesznek részt. Körülbelül 1,5-2 millió forint éves költséget jelent Önkormányzatunknak az, hogy az erdők tisztán tartásában közreműködjen.

Szűnyogyérintés. Ugye évről-évre elvégezzük a szűnyogyérintést, ami egyébként a Katasztrófavédelemnek az állami feladata lenne, de a kerületi erdőkbe ez valahogy sose jut el. Márpedig az erdők azért eléggé szűnyogkeltetőként tudnak szerepelni. Ezt a szűnyogyérintést Mi az összes kerületi erdőben elvégezzük és erre évente 10-17 millió forintot szánunk. Ez mindig attól függ, hogy abban az adott évben milyen az időjárás, mennyi szűnyog termelődik és hányszor kell beavatkozni. Folyamatosan monitorozzuk ezt az állapotot és annak függvényében döntünk, hogy mikor kell a szűnyogyérintésről gondoskodni.

Működtetünk egy Erdőgondnokságot. Az Erdőgondnokságnak öt státusza van. Dolgozói a Városrehabilitáció 18 Zrt. személyi állományához tartoznak. Feladatuk elég sokrétű, kapcsolattartás az erdőkezelővel, tehát ők állnak közvetlen kapcsolatban a Pilisi Parkerdő Zrt-vel, a károk, rendellenes használat, balesetveszély jelzését, járják ezek az emberek az erdőt és ha bármi olyan tapasztalnak, ahol a Pilisi Parkerdőnek tennivalója van, akkor értesítik őket. Nyilván az Erdészet is a saját szakembereivel ugyanezt a munkát elvégzi, de több szem többet lát alapon azért ez egy hatékony együttműködés tud lenni. Rendelkeznek ugye kulccsal a sorompókhoz, ki tudják nyitni a sorompókat, be tudják engedni adott esetben a tűzoltóautókat, vagy a szemétszállítás miatt be tudnak jutni az erdőbe, vagy bármikor amikor szükség van rá. A tisztásokat ápolják, gazt vágnak, ugye ehhez megfelelő berendezésekkel, gépekkel rendelkeznek, és besegítenek az erdő karbantartásában, ahogy az erdei berendezéseknek a karbantartásában is. Vadkamerát üzemeltetnek, vadmentés, csapdákat és odúkat helyeznek ki. Vadeleséget juttatnak ki az erdőbe, természetesen mindig az erdészet szakmai irányítása mellett. A 2021. évi költségvetése az Erdőgondnokságnak 14,9 millió forint volt, előreláthatólag az idei összeg a 16 millió forintot is meg fogja haladni. Tehát évente 16 millió forintot költünk arra, hogy az erdőgondnokok ezt a feladatot elláthassák.

Az utóbbi időknél egy új lépése volt a városi erdő programnak a finanszírozása. 2021 óta Önkormányzatunk forrást biztosít erre, tehát legelőször a 2021-es évben volt ilyen akciónk. A Flór Ferenc utca – Kettőskörös utca sarkában lévő tízes erdőtagnak az egyik részében dolgozott, azt jelölte ki a Pilisi Parkerdő erre az alternatív erdőművelésre. E 9,6 hektár állami tulajdonú erdőterületnek az átalakításában vállalt jelentős szerepet az Önkormányzatunk, ahol a közösség igényeit, klímavédelmi célokat, természetvédelmi célokat úgy tudtuk kiszolgálni közösen a Parkerdővel, hogy egyúttal az Erdőgazdálkodás szakmai szempontjai sem sérültek ezalatt. Ennek az összege 7,5 millió forint volt, ami úgy oszlik el, hogy az első évben 5 millió forintot, utána 2 éven keresztül 1-1 millió forintot, majd az utolsó évben 0,5 millió forintot juttattunk a Pilisi Parkerdőnek ennek a munkának a fenntartására, illetve az elvégzésére, és a következő évi költségvetésben újabb 8 millió forintot különítettünk el, és egy újabb erdőtagot jelölünk ki közösen a Pilisi Parkerdővel, ahol ugyanezt az alternatív erdőgazdálkodást tudjuk folytatni. Azért fontos véleményem szerint a városi erdő programnak a finanszírozása, mert ez az az irány, amit Mi el tudunk képzelni itt a kerületi erdőkkel kapcsolatban és ebben nagyon jó partnerre találtunk a Pilisi Parkerdővel. Ezzel a programmal lehet megakadályozni a tarvágásokat, lehet elkerülni a tarvágásokat, és ezzel a programmal lehet azt elérni, hogy az egyenfajú, és egyenkorú erdő helyett egy sokkal diverzebb, sokkal több fajú, sok korú, sok szintű erdő jöjjön létre. A hatását talán itt lehet érzékelni. 2012-2022 között – Én itt más adatokat, egy évvel el van csúszva az adat, mert Én meg ezekhez jutottam hozzá, mintegy 36 hektáron történt tarvágás a kerületi erdőkben. Ebből a jelenlegi önkormányzati ciklust megelőző 7 évben összesen 35,6 hektáron történt tarvágás. Ez 5,1 hektár/év átlagot jelent. Nyilván nem egyenletesen oszlott meg. 2019. októberétől, de még a Városi erdő programhoz történő csatlakozásig összesen 0,37 hektáron történt tarvágás, ez a 9. i (lásd kivetített prezentáció 5. sz. melléklet) erdőrészlet, a Szentlőrinci útnak a Városgazda telephelyével szemközti területe volt, és onnantól kezdve, hogy a városi erdő programhoz csatlakozott az Önkormányzatunk, ebben a kerületi erdők egyikében sem volt tarvágás. Nemcsak az erdővel foglalkozunk természetesen, élnek fás szárú növények máshol is a kerületben. Nagyon sikeres program, évek óta fennálló program a kerületben az Ültess egy fát a kerületünknek pályázat. 2020-ban 242 darab fát 13,2 millió forint értékben, 2021-ben 208 darab fát 12,3 millió forint értékben ültettünk ki a közterületekre. Ezen túl pedig 54 darab fapótlást végeztünk el 2020-ban, és 50 darabot 2021-ben. Ezeknek az értéke megközelítőleg 3-3 millió forint évente. Jól lehet látni, hogy azért elég tetemes összegeket költünk az erdőkön túl is arra, hogy a fás növényeink, tehát a fák azok itt legyenek a kerületünkben és szolgálják mindannyiunk egészségét és komfortérzetét. Ezen túl az Ültess egy fát pályázatra 20 millió forintot 2022-ben, és közterületi fapótlásra 5 millió forintot

fogunk biztosítani ebben az évben. Én ennyit tudtam összeállítani arról, hogy Önkormányzatunk milyen szerepet visel önként és milyen költségeket visel önként a kerületi fák, fásítások, illetve az erdő védelme érdekében, és akkor itt adnám át a szót a Levegő Munkacsoport képviselőjének, Tarr Katalinnak, akinek az előadását Én most bekészítem és a mikrofont odaadom.”

(Taps)

Tarr Katalin, a Levegő Munkacsoport munkatársa: „mindenkit szeretettel köszöntök. Én Tarr Katalin vagyok a Levegő Munkacsoport munkatársa. A Levegő Munkacsoport egy környezetvédő szervezet, több, mint 30 éve dolgozunk a környezet védelméért, azon belül is leginkább a levegő szennyezés a fő témánk és ehhez kapcsolódóan főleg a közlekedés, fűtés, ami Magyarországon a fő témánk, városi zöldfelületek és hasonlókkal is foglalkozunk, és természetesen Mi is részt vettünk civil szervezetekkel a tiltakozásban a Kormányrendelettel kapcsolatban, azonban most mégsem erről fogok beszélni, hanem a légszennyezés és a fatüzelés kapcsán a légszennyezés milyen problémát jelent, mire számíthatunk, főleg úgy, hogy most várható a hírek alapján, hogy többen fognak fával vagy egyéb szilárd anyagokkal – akár gondolhatunk sajnos hulladéokra is – fűteni a következő fűtési szezonban.”

(PREZENTÁCIÓ KÖZBEN)

Tarr Katalin, a Levegő Munkacsoport munkatársa: „nagyon röviden: Európán belül Magyarországon sajnos a légszennyezettség viszonylag rossz, tehát nem büszkélkedhetünk Európán belül a légszennyezettség mértékével. Ez ahogy látható az egész régióban, Közép-Kelet-Európában ez jellemző. Részben egyébként földrajzi adottságok miatt, de részben, nagyon-nagy részben egyébként a háztartási fűtés miatt is. Az idő előtti elhalálozások tekintetében például sajnos, szomorú, de dobogón vagyunk, szinte dobogós helyezettek. (Sietek, hogy hamar végezzek.) Az asztmás gyerekek számának alakulása Magyarországon látható, hogy sajnos növekvő tendenciát mutat. Sajnos van miért aggódnunk.

Többféle légszennyező anyag van, ami a fatüzeléssel kapcsolatban, szilárd tüzeléssel kapcsolatban, meg úgy általában is az egyik legfontosabb, ez az úgynevezett részecskeszennyezés, vagy szállóporként beszélnek erről, akár aeroszol részecskékről, korom, gyakran PM10-nek, vagy PM2,5-nek is nevezik. A lényeg, hogy ezek apró, szilárd vagy folyékony részecskék a levegőben, főként a szilárd tüzelés, tehát akár fűtés, akár például a dízelüzemanyag égetése során kerülnek a levegőbe. Azt kell róluk tudni, hogy ezek tényleg nagyon apró részecskék, tehát nem azt a látható port kell elképzelni, amit otthon törölhetünk, hanem ezen a képen ez a hosszú szál, ez egy hajszál, tehát egy hajszál átmérőjébe is számtalan ilyen apró részecske át tudna szabadon közlekedni tömegesen. Minél kisebb egy ilyen részecske, annál károsabb az egészségre. Tehát csak nagyon röviden a méretük alapján PM10, az, ami 10 mikrométernél kisebb. PM2,5, ami 2,5 mikrométernél kisebb, és így tovább. És a PM2,5 már átjut a tüdön keresztül a léghólyagocskákba, és vannak az úgynevezett ultrafinom részecskék. Ezek a nanoméretű, tehát pár nanométeres kis részecskék, ezek áthatolnak gyakorlatilag a véráramba, a véráramon keresztül a szövetekbe, akár az agyszövetbe, a méhlepényen keresztül, akár a magzat testébe is. Tehát ennyire veszélyes anyagokról van szó. És hogy milyen egészségügyi problémákat okoznak? Talán mindenkinek először a légszennyezettségről a légúti betegségek jutnak az eszébe, azonban a halálesetek legnagyobb része, amit a légszennyezettség okoz az szív- és érrendszeri betegség. Tehát ugye ennek a tortának majdnem a kétharmad része, a narancssárga részek jelképezik a szív- és érrendszeri betegségeket, és „csak” a többi eset az, ami légzőszervi vagy egyéb megbetegedés, akár rákos megbetegedésekről van szó. És akkor térjünk tényleg a háztartások és a fűtés, főleg a fával tüzelés, de akár szénnel, lignittel, pellettel, és sajnos Magyarországon nagyon sokan hulladékkal fűtenek. Gondolom nem látszik jól, a lényeg az, hogy nagyon jelentős, tehát 30-50%, attól függ, hogy melyik évet nézzük ezen az ábrán, a háztartási fűtésnek a hatása a PM2,5, tehát

a 2,5 mikrométer alatti apró részecskék szennyezettségének a tekintetében. Tehát több, mint például az iparnak a szerepe, a szállítás, a közlekedés szerepe. Ez természetesen egy átlag, egy nagyon forgalmas helyen lehetséges, hogy éppen a közlekedésnek magasabb a súlya, de úgy általában véve Magyarországon sajnos, és valószínűleg itt a kertvárosban is – ha itt jelentős a szilárd tüzelés – akkor itt is a háztartási tüzelésnek nagyon jelentős szerepe van ebben.

Ez valószínűleg nem látszik jól, csak ábrázolni próbálom ezzel az ábrával, hogy nagyon nem mindegy, hogy milyen tüzelő berendezést használ valaki. Ez egy dán tanulmányból való. Dániában hasonlították össze, hogy a régi kályhák, kandallók azok, amik ilyen nagyon magas kibocsájtást nyújtanak, a modernebb részecskeszűrővel ellátott készülékek kevesebbet, és leges legalul az egész apró kibocsájtás az egy Euró4-es dízelüzemű teherautónak a kibocsájtása. Tehát szinte töredéke még egy modern részecskeszűrős kályhának is. Ezt – bocsánat, puskáznom kell – fajlagos részecske-kibocsátásról van szó, tehát gramm/GJ (gigajoule). A lényeg az, hogy ezek dán készülékek, tehát elképzelhetjük akkor, hogy Magyarországon ehhez képest milyen fejlettségű készülékeket használnak. Nagyon fontos tehát a készülék, a berendezés, tehát a kályha, vagy a kandalló, és nagyon fontos a helyes fatüzelés. Nagyon fontos tudatosítani, hogy a helyes fatüzeléssel akár ötvenszer kisebb szennyezést okozunk, mint hogyha gondtalanul csak úgy random, vagy éppen direktbe hibásan használjuk az értékes tűzifát. A helyes tüzelésről Én most nem is akarok hosszasan okoskodni, mindenkinek a felelőssége, aki fával tüzel, hogy nézzen utána, hogy a saját készüléke milyen, a modern készülékekhez van már használati leírás, hogy az mit javasol. Ha mindenképpen kandallót vagy cserépkályhát akarunk, mindenképpen beszéljünk a kályhással, profi kályhással beszéljük meg, hogy a mi házunkba milyen való, hogy milyen kémény való hozzá, mekkora méret kell és hogy hogyan kell benne tüzelni, mert óriási különbség lehet tüzelés és tüzelés között. Néhány apró dolog, hogy például korszerű tüzelőberendezést használjunk, amit rendszeresen karban kell tartani. Ez egyébként tragédiákat is előzhet meg, hogyha karbantartjuk a tüzelőberendezést. A száraz tűzifa. Tehát 10-20% közötti nedvességtartalma van az ideális tűzifának. Általában 2 évbe telik a kivágáshoz képest, hogy ilyen állapotot érjen el a tűzifa. Ezt egy picit lehet gyorsítani, vannak például ilyen napelemes, napkollektoros fát szárító építmények. Tehát lehet ezt egy picit gyorsítani, de nem nagyon. Tehát az, hogy a most kivágott erdők megoldanak az ideai fűtési szezonnak a problémáját, ezt sajnos nagyon magas áron oldják meg. Nagyon nagy mennyiségű fa veszik így kárba, és az egészségünk is a légszennyezettség árán is nagyot károsodik emiatt, ugyanis a nedves tűzifa egyrészt nyilván mivel víz van benne, az energia arra megy el, hogy a víz elpárologjon a fából, illetve egy ilyen nedves fának az égetése – de ezt talán tapasztalatból is tudjuk – óriási füsttel jár. Tehát nagyon bűdös, káros füsttel jár, hogyha valamilyen vizes növényi részt égetünk. Tehát az egészségünkre is sokkal károsabb, hogyha nem száraz tűzifát használunk. Mindig frissen hasított fában kell ellenőrizni a fa nedvességtartalmát. Lehet kapni ilyen készüléket pár ezer forintért barkácsboltokban. A tárolás is nagyon fontos, kinti, jól szellőző, fedett helyen kell a tűzifát tárolni. Ha valaki fűtött benti helyen tartja, akkor túlszárad, és az sem ideális, akkor is kárba veszik a tűzifa. És még egy dolgot. A begyűjtés fentről lefelé kell, hogy zajljon. Sokan még mindig azt hiszik, hogy alul kell begyűjtani a máglyát, amit a tűztérbe rakunk. Nem, felülről lefelé kell, így sokkal tovább tart, egy megrakás akár 0,5-1 órával tovább ég így, több hőt ad, tehát kevesebb tűzifát használunk és az egészségünk, a levegőnk is jobb lesz így. És ami nagyon fontos, soha ne égessünk kezelt fát, pl. festett, lakkozott, ragasztott bútortáblákat, ablakkeretet, ilyesmiket, egyéb műanyagokat. Sajnos pelenkától kezdve a gumiabroncsig, PET palackig minden előfordul, hogy égetnek emberek. Soha ne tegyünk ilyet a tűzre. Van egy videó is, ezt most ne játsszuk le, de akit érdekel, a Youtube-on nagyon sok videó van a fatüzelésről, tehát aki érintett az mindenképpen nézzen utána.

És akkor pár szót még a lakossági hulladékégetésről, mert sajnos feltételezhetjük, hogy most ez is meg fog nőni, annak az aránya. Sajnos a magyar lakosság 1/3-ada éget több kevesebb rendszerességgel hulladékot, és sajnos tarthatunk attól, hogy most ebben a helyzetben, hogy megnő a szilárd tüzelés aránya és a hírek alapján elfogytak már a kályhák, már nem lehet kályhát kapni, nem lehet már tüzelőt kapni, tehát könnyen lehet, hogy illetve a rezszi árak miatt is lehet, hogy most többen fognak hulladékot, még ennél is többen fognak hulladékot égetni, vagy fűteni vele.

Természetesen sokan sajnos azért teszik ezt, mert különben megfagynának, megfagyna a családjuk, azonban tévhit, hogy ez a többség, ugyanis egy reprezentatív közvélemény-kutatás alapján a legtöbb esetben az ismerethiány miatt égetnek hulladékot. Tehát vagy azért, mert nem tudják, hogy tilos és

káros, vagy azért, mert nem tudják, hogy ez a ragasztott, szinte csak műanyagból álló bútorlap valójában műanyag és kevésbé fa.

És a hulladékégetés az még, tehát a fatüzelés is káros anyagokat juttat a levegőbe, a hulladékégetés ezerszer mérgezőbb rákkeltő vegyületeket juttat a levegőbe, mint a sima fatüzelés. Számos betegséget okoznak ezek a vegyületek, amik a műanyag vagy egyéb hulladék égetésekor keletkeznek. Akár fejfájás, idegrendszeri zavarok, hormonhatás zavarok, vérsejtek károsodása, máj és vesekárosodás, meddőség (akár férfi akár női oldalról), fejlődési rendellenességek, halvaszületés, rák, de akár bőrirritáció, és akár enyhébb tüneteket is okozhat, de nagyon súlyosokat is. A törvény is tiltja a hulladékégetést, tehát itt vannak a paragrafusok, amik erről szólnak, 300 ezer forintig büntethető. Magát a hulladéknak a nem szabályos tárolását is egyébként bünteti a törvény. Tehát, ha valaki éveken át halmoz az udvarában olyan bútorokat, amin látszik, hogy azt valószínűleg tüzelőnek szánja, egyébként az is tilos. És sajnos nagyon sokszor látjuk például ilyen online piacfelületeken, hogy tűzifa címen gyakorlatilag bútorlapokat árusít vagy ad oda ingyen valaki. Mit tehet a lakosság? Nem könnyű a helyzet, ugyanis a hatóságok nagyon-nagyon le vannak építve, nagyon kicsi a kapacitásuk. Először azt javasoljuk, hogy beszéljenek az illetővel, mert sokan tényleg nem tudják, hogy szabálytalan, amit tesznek, vagy, hogy káros, és hogy a saját családjuk és a saját egészségüket is roncsolják ezzel. Akár ebben segíthetnek polgárőrök, közterület-felügyelők attól függ, hogy az adott önkormányzatban ki az. Mindenhol kicsit máshogy van ez a munkamegosztás, valahol nagyon segítőkészek ezek az emberek. Ők is akár figyelmeztethetik az érintetteket, és ha nem működik ez az emberi kommunikáció, akkor az I. fokú környezetvédelmi hatóság – ez Budapesten a Kerületi Kormányhivatal – ahol ezzel kapcsolatban panaszt lehet tenni. Sajnos hivatali időben működnek, és az égetések általában este, éjszaka történnek. Tehát sajnos nehézkesek ezek az ügyek. A rendőrségnek is jelezhetjük, hogyha van bizonyíték esetleg, és hát érdemes a lobbizásba beszállni a környezetvédő szervezeteket támogatni. Mi folyamatosan dolgozunk azért, hogy például a hatóságok megerősödjének ezen a téren.

És az önkormányzat mit tehet? Nem az önkormányzat hatásköre, hanem a Kormányhivatalé, de az önkormányzat is indíthat felvilágosító kampányokat, beszélhet az érintettekkel, tehát azért sokszor inkább hallgatnak egy hivatalos személyre, mint a szomszédra, akikkel nem lehet beszélni. A közterület-felügyelet értesítésében is segíthet az önkormányzat, vagy akár a rendőrség, illetve anyagi támogatást nyújthat az önkormányzat a rászorulóknak, akiknek tényleg nincs pénzük tüzelőre és ezért égetnek hulladékot. Csak egy mondat: az avarégetés is tilos egyébként Budapest egész területén. Figyelemfelhívó, tájékoztató anyag nekünk nagyon sok van, a Levegő Munkacsoportnak, de a Kormánynak is, például odafotóztam az Agrárminisztérium "Fűts okosan!" kampányát. Ott is nagyon sok anyag található. Tehát, hogyha bárkinek szüksége van akár szóróanyagra, akár videókra, tudunk segíteni ebben. A civilek tudnak és akarnak is segíteni ebben. És még egy pici reklám. Lakossági levegőminőség mérés projektünk van. Hogyha valakit a levegő minősége érdekel és otthon mérné a levegő minőségét, akkor a <https://merj-velunk.hu> honlapon van ezzel kapcsolatban egy programunk. Köszönöm szépen a figyelmet, Én be is fejezem ezt az előadást."

(Taps)

Petrovai László: „köszönjük szépen. A következő előadónk a Civil Zöldítőkől Lipcsei-Gaál Edit elnök asszony. Mindjárt betöltöm az előadását.”

Lipcsei-Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „amíg betöltődik, addig is Én is szeretettel köszöntök mindenkit. Nagyon örülök neki, hogy itt lehetek ezen a közmeghallgatáson és hallathatom a civil szervezetek nevében a hangjukat, merthogy vagyunk, és egyre többen vagyunk.”

/kisebb technikai probléma adódott a projektorral/

Lipcsei–Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „addig is Én azért elkezdtem a legelején, amíg talán meggyógyul a technika és láthatóvá válik az általam hozott rövid prezentáció. Ígérem nem fog sokáig tartani.”

/a projektort érintő kisebb technikai probléma leküzdése után/

(PREZENTÁCIÓ KÖZBEN)

Lipcsei–Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „Tehát Lipcsei-Gaál Edit vagyok a kerületben megalakult egy civil szervezetnek, a Civil Zöldítők Egyesületének elnöke, képviselője. Az Egyesületünk 2020 tavaszán alakult 10 olyan lelkes környezetvédő magánember közös munkájának az összehangolása érdekében, akik már el is mondtam, magánemberként is környezetvédők voltak és voltunk, és közös erővel próbálunk elsősorban itt a XVIII. kerületben olyan tevékenységeket és feladatokat vállalni, amelyek a környezetvédelmet hangsúlyozzák. Ilyen például az, hogy megpróbáljuk az emberek gondolkodásmódját, életvitelét a környezetvédelem szempontjából kicsit formálni és alakítani. Tesszük ezt például ahogyan az el is hangzott itt Petrovai László alpolgármester úrtól is, hogy szemétszedő akciókat szervezünk, és hát nyilván ezeknek az akcióknak a legnagyobb részét az erdőterületekre összpontosítjuk. Nagyon büszkék vagyunk arra, hogy egyre több cég keres meg minket azzal, hogy csapatépítő szándékkal szemétszedési akciókat szeretnének megszervezni munkahelyükön és ebben kérik a segítségüket, amiben Mi természetesen nagyon szívesen bele is állunk. Igazából a szemétszedés mellett természetesen, ami miatt ma itt vagyok, hogy az egyik legfontosabb csapásvonalunk az a zöldítés, a zöld területeknek a növelése, és hát kis egyesület lévén lehetőségeinkhez mérten nagyon törekszünk arra, hogy minél több fát tudjunk ültetni a kerületben. Az elmúlt években ezt meg is tettük, és továbbra is ez a célunk. Egy kicsit valóban megijedtünk, amikor hallottuk itt a híreket a média csatornáin, mert úgy érezzük, hogy amíg az egyik oldalon fát ültetünk, addig a másik oldalon fákat vágnak ki. Ezért elnézést kérünk, hogyha nekünk ez egy érzékeny pontunk és érzékenyen érintett minket. Budapesten a kerületi területeken nagyon sok zöld terület van, és ezeknek a zöld területeknek a jelentősége az elmúlt években és az elmúlt időszakban felértékelődik. Konkrétan az erdőknek az értéke is felértékelődik. Összeszedtünk pár gondolatot, amit szeretnék felsorolni. Alapvetően egy kicsit visszaugrok az ősemberhez, akinek a természetes környezete az erdők voltak. Aztán az emberek elkezdtek épített környezeteket építeni és megdőlt ez az arány. Mára egyre kevesebb a zöld terület, egyre kevesebb az erdő, és túlsúlyban vannak az épített területek, pedig a fák és az erdők, ahogy a felsorolásból látszik, oxigéntermelés, talajmegkötés, zajcsökkentés feladatokban segítenek, vízciklusszabályozásban, és amiről majd egy kicsit részletesebben beszélek, a pihenésünket, a szabadidőnket is biztosítja számunkra, tehát rekreációs lehetőségeket is nyújtanak a számunkra. A XVIII. kerületben egymástól több elszeparált zöldterület is van, és található. Ezek besorolása, ezek megjelölése nagyon szépen megjelent itt az egyik prezentációban. Tehát ezt nem szeretném most megismételni, csak fel van sorolva, hogy közparkok, Béla-telepi erdő, Halmierdő. Nekem személy szerint a Béla-telepi erdő az, ami az Én életviteléhez közelebb van, ez a Péterhalmi-erdő egy kicsit távolabb van, tehát nem ezt az erdőt látogatom napi szinten, de igenis a családommal szinte mindennap járunk sétálni, és szinte mindennap élveztük az erdő nyújtotta lehetőségeket. A Halmierdő, ahol most is vagyunk, a XVIII. kerületnek egy nagyon jelentős városrésze, ez a legnagyobb erdő és a legismertebb erdő. Az 1950-es években ezt az erdőt telepítették. Néhány adatot Én is összegyűjtöttem, az egyik ilyen adatom, 2017-es adat, hogy a Halmierdőben 500 hektáron volt félmillió fa. Ettől sokkal frissebb adatok is vannak, nyilván halljuk a tarvágásokat, halljuk az erdőgazdálkodást, de erről még valóban lesz utánam olyan prezentációt bemutató ember, aki részletesebb adatokat fog tudni mondani Önöknek. Én ráugliztam, egyszerűen a Google-ba beütöttem a Halmierdőt, és megnéztem, hogy mit dob ki, milyen kínálatot mutat nekünk lakosoknak. Elsősorban kerületi lakosoknak, de természetesen Budapestieknek és másoknak is, hogy milyen lehetőségeket kínál ez a Halmierdő és hát csak a felsorolásból, amiket a térkép is megjelöl. Erdei foci-pálya, játszótér, körtúra, tornapálya, szabadidő parkok vannak, és ezeket bárki felüti az

Interneten, már tudja is, hogy hová lehet menni. Ezeket az adatokat pedig csak azért gyűjtöttem ki kerületi lakosként és civil környezetvédőként, hogy azzal is tisztában legyünk, hogy a kerületben a lakosoknak a száma, az hogyan alakult. 2018-as adat látszik ezen a prezentáción, nekem van még egy 2001-es adatom is, ami a lakosok számát több, mint 95 ezer főre mutatta, és a népsűrűség is látszódik ezen a dián, és azt tudni kell, hogy a területnek nagyon sok telepe van, de négy nagy lakótelepre összpontosul a lakosok száma és hogy ezt miért hangsúlyozom, arra hamarosan ki fogok térni. Most egy kis kitérő, tényleg csak pár mondatban. A WHO szerint az egészséget, mint fogalmat úgy fogalmazta meg, hogy testi, szellemi és szociális jólét. Bármelyik területen megingás tapasztalható, jönnek a tünetek, jönnek a betegségeink. A szintén WHO szerint különböző faktorok, különböző százalékos arányban hatnak az emberi egészségre, 25 %-ban az örökölt tulajdonságok, 20%-ban a környezeti hatások és 37%-ban az életvitel, amit az ember saját magának kialakít. És milyen fontos számunkra a megelőzés, a betegségek megelőzése, a prevenció? Itt jön be ez a fogalom, amit Magyarországon 2011-ben határoztak meg. Ugye a rekreáció, ami tulajdonképpen egy pihenési célzattal szabadidőnkben eltöltött olyan tevékenység, kulturális, mozgásos, sporttevékenység, játékos tevékenység, ami azt a célt szolgálja, hogy a napi fő feladataink által okozott stresszhelyzetet, feszültséget le tudjuk vezetni, és a fizikális és a szellemi jólétünket helyre tudjuk állítani, és ebben nagyon nagy szerepe van ugye rekreációnak, a megelőzésnek, hogy ne betegedjünk meg. A rekreáció fontosságát azért hangsúlyoznám, mert mindenki rekreálódott már, az őseink is rekreálódott, amikor a vadászatban a fáradsága után egy kicsit lepihent és kinyújtózta fáradt tagjait. És miért hangsúlyozzuk ezt? Köszönöm, hogy elhangzott szintén, hogy milyen sok vészhelyzet adódott az elmúlt időszakban az életünknek, mert egy kicsit ide szeretnék kikanyarodni. Volt ugye nekünk egy Covid vészhelyzetünk, amikor konkrétan azt kérték tőlünk, hogy maradjatok otthon. Akkor talán mindenki emlékszik arra, hogy mennyire súlyosan érintett minket ez az intézkedés. Szerintem akkor vágyódott a legeslegjobban mindenki arra, hogy kimehessen a szabadba, és járkalhasson és sétálhasson és bizony az erdő nyújtotta az embereknek azt a felüdülést, hogy talán nem találkozunk olyan sok emberrel, hogy lebetegedjünk és ezt a fránya vírust tovább adjuk egymásnak. És itt a kerületben a lakótelepekről az embereknek nem volt más lehetősége, hogy kiszabaduljon, csak ha kijött a Péterhalmi-erdőbe, vagy a XVIII. kerületnek más zöldterületére, mert ugye minden ember magának alakítja ki azt, hogy hogyan relaxálódik. Van, aki zenét hallgat, olvas. Van, aki sportol, sétál, biciklizik, kerékpározik, és ezeknek a tevékenységeknek csak egyetlen egy részét tudjuk szabadban és egy másik részét pedig a lakásban, na, de akik lakótelepen laknak, azoknak a lehetőségeik sokkal korlátozottabbak voltak, és most is azok, hacsak nem védjük meg az erdőket, a zöldterületet, ahová bármikor kiszabadulhatunk, és kijöhetünk. És gondoljunk egy kicsit ne csak a felnőtt emberekre, akik a munka után megfáradtan hazamennek és próbálnak rekreálódni, hanem gondoljunk a gyermekeinkre is, főleg azért, mert őket is éri stresszhelyzet, és intézményes keretek között is tudomásom van róla, hogy a Péterhalmi-erdőt nagyon sok osztályközösség, óvodai csoport látogatja és felüdülés és öröm számukra, hogyha kiszabadulhatnak a megszokott hétköznapiakból, és kirándulós napot szerveznek nekik a pedagógusok. Tehát használják a Péterhalmi-erdőnek ezt az adottságát és ezt a lehetőséget is. És amit már említettem: a csapatépítést és a cégeket, ők is nagy előszeretettel választják azt a megoldást, hogy erdőbe jönnek ki és csapatépítés mellett is rekreálódhatnak, és ők is inkább nem a munkát választják aznapra, hanem valamilyen változatosabb tevékenységet folytatnak. A kerületünkben, hogy milyen lehetőségek vannak tehát arra, hogy egy kicsit lazuljunk és regeneráljuk kicsit saját magunkat. Csak címszavakban: a pihenés, turistautak, futás, és itt a képen is kiemelttem, hogy itt a Halmierdőben is vannak erre lehetőségek. Van egy terep futókörünk (kicsit puskázok az adataimból) 1,5 km-nek írják le, ami nehézségi szint szerint könnyű. Egy viszonylag sűrű és fás környezetben lehet azt a futókört teljesíteni, de beszélhetnék a Sas utcai játszótérről, a Szálfa utcai pihenőhelyről és a Közdülő utcai erdei tornapályáról. És ugye az is elhangzott előttem, amit én is felírtam a papírra, hogy több millió forintot fordítottak arra az Önkormányzat részéről is, hogy ezek a parkok megvalósuljanak és a lakosok igényeit kiszolgálják. Én most tennék egy pici kitérőt, egy kicsit megint visszakanyarodnék oda, hogy onnantól kezdve, hogy az ember elkezdett szocializálódni és a társadalmi együttélésnek a különböző szabályait felállítani, onnantól kezdve a családok elkezdtek magukat elszeparálni egymástól, elkezdtünk építkezni, megjelent ugye az épített környezet, amiről ugye már beszéltem, de ahhoz, hogy felépítsünk egy házat nagyon sok faanyagot használtunk el, majd a faanyaggal bebútoroztuk a lakásunkat, a házunkat.

Ahhoz, hogy papírra tudjuk vetni a gondolatainkat, ahhoz is faanyagot használunk és ugye amióta felfedeztük a tűznek az előnyeit, a tüzelés előnyeit, azóta tűzifának is használjuk az erdők fáit is. Ezt azért tartom fontosnak, hogy ide egy kicsit kikanyarodjunk, mert Én egy kicsit úgy érzem, és itt most nemcsak a magam nevében beszélek, hanem tudomásom van róla, hogy civil szervezetekhez csatlakozó emberek véleményét is tolmácsolom, hogy vészhelyzet ide, vészhelyzet oda, de nem egy olyan intézkedéssel kellene egy újonnan jött vészhelyzetet és most itt az energiavészhelyzet kapcsán mondom ezt, tehát nem egy olyan intézkedéssel kellene megoldást találni, módszert, ami már egy meglévő válsághelyzet, és egy meglévő vészhelyzet rovására megy. És ami nem hangzott el még ki tudja milyen vészhelyzet fog jönni, vagy válsághelyzet, de ami még nem hangzott eddig el az a klímavészhelyzet, a klímaválság. Eddig erről nem hallottam, lehet, hogy volt, akkor elnézést kérek, de nem ütötte meg a fületem, nem hangzott el. Egy kicsit úgy érzem, hogy itt az energiaválság vagy vészhelyzet miatt egy olyan intézkedés történik, ami egy már régóta meglévő vészhelyzetet, vagy válsághelyzetet súlyosbít. Ezért a kérés a civil szervezetek nevében és remélem, hogy a magánemberek és a kerületi lakosok nevében is az lenne, hogy próbáljunk meg olyan megoldást találni, ami nem mélyíti ezt a válsághelyzetet, ezt a vészhelyzetet, hanem közös összefogással próbáljuk meg megvédeni az erdőinket, és amiről még nem beszéltem, hogy ugye mivel ezt a helyzetet ki tudja kezelni? Az Ember. Ki okozta? Az Ember. Tehát, hogy amíg mi fákat és erdőket vágunk, addig ugye az élővilágot (növény- és állatvilág) pusztítjuk, merthogy egyre kevesebb a zöldterület, de a Mi feladatunk és a Mi felelősségünk és most szándékosan nem mondom, hogy önkormányzat, kormány, állam, civil szervezetek, magánemberek, de az emberek közös összefogásával, az emberek közös feladata az, hogy a klímavészhelyzetet is próbáljuk meg kezelni.....”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Lipcsei–Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „ez az utolsó mondatom volt.”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Lipcsei–Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „elhiszem hölgyem, de Én is készültem. Köszönöm szépen, akik meghallgattak.”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Lipcsei–Gaál Edit, a Civil Zöldítők Egyesület elnöke: „de Én el akarom mondani, és el is mondtam. Ez volt az utolsó mondatom, hogy Mi közös összefogással emberek tudunk változtatni ezen a helyzeten, mert Mi emberek okoztuk a problémát. Köszönöm szépen.”

(Taps)

Petrovai László: „köszönöm szépen Edit az előadásodat. Bardóczi Sándor Budapest Főtájtéjlesztésének szeretném megadni a szót.”

Bardóczi Sándor, Budapest főtájékoztatója: „köszönöm szépen a meghívást is, és a lehetőséget is, hogy egy pár szóban beszélhetek arról, hogy a Főváros hogyan készül reagálni erre a kormányrendeletre, ami tűzifarendelet néven híresült el. Főpolgármester úr bejelentette, hogy a most szeptember eleji közgyűlésen egy olyan fővárosi rendeletet fog a Fővárosi Közgyűlés elé terjeszteni, ami megpróbálja a környezetvédelmi törvénynek a felhatalmazása alapján megakadályozni, hogy védett területeken, illetve Natura 2000 területeken az a kormányrendelet, ami elsősorban a természetvédelmi területeken lazította föl az általunk is kiválónak értékelt és jól működő erdőtörvénynek az előírásait Budapest területén ne legyen alkalmazható. A Fővárosnak ezek a korlátozott jogi eszközök állnak a rendelkezésére, de ezekkel azért fog élni, mert az a meggyőződésünk, hogy ez a kormányrendelet elhibázott. Lehet, hogy ez a típusú fővárosi rendelkezés nem fog találkozni a kormányhivataloknak a jóváhagyásával, de eleve arra készül a Fővárosi Önkormányzat, hogy ez adott esetben egy közigazgatási bíróság elé kerül, és abban a bírósági eljárásban lehet majd vizsgálni és akár Alkotmánybíróság elé vinni ennek a kormányrendeletnek a vonatkozó passzusait.

Egy picit a miniszteri utasítás ezt a történetet árnyalta, és ezzel kapcsolatban azért azt látjuk most, hogy azokban az állami tulajdonú erdőkben, amik védett területeket érintenek, ott miniszteri utasítás hatására valószínűleg kevésbé lesznek ennek a rendeletnek káros hatásai, viszont még mindig nem látjuk biztosítottnak azt, hogy mi van azokban az esetekben, hogyha egy erdő, az valamilyen védettségi státuszt élvez, akár országos védelmet, akár fővárosi védelmet, de ezek mellett magántulajdonú. Talán az egyik legelhíresebb példa a XV. kerületben a Szilas erdő melletti területre, ahol 2 évvel ezelőtt – ugye ez egy magántulajdonban lévő erdő – és 2018-ban a Fővárosi Önkormányzat ezt védetté nyilvánította. Ez legfőképpen a szürke nyaras állomány, de néhány védett madárnak is élőhelye, illetve a közeli Szilas tóban olyan természeti élőhely van, ami miatt a helyi védelem indokolt. No ez az erdőtulajdonos 2019-ben elkezdte az erdőt letermelni, egyébként a természetvédelmi törvénynek megfelelően nem az egészet, és kihagyva azokat az értékesebb természeti részeket, amik igazán védettek, de akkor is egy hatalmas lakossági fölháborodás generált ez a típusú tarvágás. Ezért mi az elmúlt 2 évben azon dolgoztunk, hogy ugye Budapest területén nem olyan régen fejeződött be a 10 éves erdőtervezésnek a felülvizsgálata, és a természetvédelmi kollégák azon dolgoztak, hogy azoknál az erdőknél, amik természetvédelmi státuszban vannak, ott az a típusú erdőkezelés, ami tarvágással jár, az ne legyen lehetséges. Ez nem olyan régen látott napvilágot, hogy ezeknél a védett erdőknél megtörtént, és tulajdonképpen ez a kormányrendelet ezt a fajta fővárosi törekvést, hogy a védett erdőkben ez ne történhessen meg, teljes mértékben fölülírta. Tehát például ez a XV. kerületi magánerdő tulajdonos, hogyha él a kormányrendeletben lévő felhatalmazásaival, akkor ugyanúgy folytathatja, sőt egy kicsit könnyített módon folytathatja ezt a fakitermelési gyakorlatot, amit 2019-ben megkezdett. Ezt nagyon szomorúan tapasztalnánk, ha ez így lenne, úgyhogy ezért próbálunk ezért tenni ezzel a fővárosi rendelet-tervezettel. Meglátjuk, hogy hogyan dönt majd a Fővárosi Közgyűlés. A kerületben a Fővárosnak erdőtulajdona egyetlen egy van. Ez a Cséry-telepnek a legszennyezettebb területét érinti, és tulajdonképpen fizikálisan nem is erdő, csak erdősítésre javasolt terület, de tekintettel arra, hogy milyen mennyiségű és milyen nagy volumenű rekultivációt kellene ezen a területen lefolytatni, én nem valószínűsítom azt, hogy a közeljövőben erre az erdősítésre lehetőség, anyagi lehetőségünk lesz. Mindenesetre a távlatos tervekben, tehát a Fővárosi Településszerkezeti Tervben ez szerepel egyedüli olyan fővárosi tulajdonként, ami erdősítésre előirányzott. Az összes többi területnél az erdőknél nem mi vagyunk a tulajdonosok, ugye a Halmierdő jelentős része is állami tulajdon, Pilisi Parkerdő kezelése ugye, ahogy ez már elhangzott. Illetve nincs is olyan nagy egyéb fővárosi tulajdonú zöldfelület, ami a tulajdonunkban állna. Itt a nagyobb forgalmi utaknál a fasorok azok, amik fővárosi kezelésben és Főkert üzemeltetésben vannak, de a kisebb zöldfelületek azok mind kerületi önkormányzati tulajdonban vannak. Úgyhogy erről a részről viszonylag keveset tudok mondani.

Még kevesebbet tudok mondani arról, hogy hogyan áll a kerület természetvédelmi területben, merthogy egyáltalán nincs sem országos, sem helyileg védett természetvédelmi terület a kerület területén. És zöldfelületekben is olyan, amit már említettem, hogy nem a Főváros tulajdonában, kezelésében lévő zöldfelületekről beszélünk, hanem elsősorban önkormányzati tulajdonban lévő területekről. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

(Taps)

Petrovai László: „köszönöm szépen, és akkor az utolsó előadónk a Pilisi Parkerdő Zrt. Budapesti Erdészetének a vezetője, Rittling István úr.”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

(PREZENTÁCIÓ KÖZBEN)

Rittling István, a Pilisi Parkerdő Zrt. Budapesti Erdészetének vezetője: „tisztelettel köszöntöm Önöket, és ha az előbbi eszmecsere befejeződött, akkor elkezdéném Én is az előadásomat. Ígérem igyekszem nem sokáig rabolni az Önök idejét. Mindenekelőtt egy magánjellegű vagy személyes gondolatot hagy fejezzek ki. Hatalmas öröm számunkra, erdészek számára, hogy ezeknek a városi erdőknek a megóvása és szakszerű kezelése, az nemcsak nekünk szívügyünk, hanem rajtunk kívül civil szervezetek, magánemberek és önkormányzatok is ugyanúgy fontosnak gondolják ezt a kérdéskört. A mai napi összejövetelünknek ugye az apropóját az elhíresült tűzifarendelet adta, amelyet utána a miniszteri utasítás azért javarészből konkretizált és a vele kapcsolatos aggályokat az állami erdők vezérigazgatójának, Reinitz Gábor úrnak az állásfoglalását kivetíteni, és ebből egy-két gondolatot kiemelni, ahol is Vezérigazgató úr hitet tett amellel, hogy a Pilisi Parkerdő, mint az ország első és egyetlen parkerdő gazdasága, aki az elmúlt évtizedekben a közjóléti erdőket kezeli és az örök erdőkezelésekben élenjáró volt, úgy gondolja, hogy továbbra is ezen az úton szeretne haladni előre és ebben az állásfoglalásban felhívom a figyelmüket egy másik nagyon fontos gondolatra, mégpedig a városi erdő fejlesztési program nevesítésére, amely gyakorlatilag azt az elvet foglalja össze, amely mentén Mi itt a Fővárosban a fővárosi erdőket kezeljük. Mindenekelőtt néhány gondolat, hogy mit is jelent, hogy erdő a Fővárosban, illetve, hogy erdészkedni a Fővárosban? Magyarország erdősültsége ma 20-22% tájékan mozog, a Fővárosban ennek mindösszesen a fele, 10% az erdősültség. Mondhatnánk azt, hogy de jó, de hát itt csak fele az országosnak, mégsem olyan kevés, de igazából a valódi szélsőértéket akkor tudom érzékeltetni, ha azt mondom, hogy a Fővárosban a magyar erdők egynegyed %-a sem található, 1/4-ed %-a sem található, viszont a lakosság közel 20%-a él ezen a területen. Ez azt jelenti, hogy egy főre mindösszesen 30-35 m²-nyi erdőterület jut, amely egy rendkívül kicsi terület, és pontosan ez a nagyon kicsi egy főre jutó erdőterület okozza azt, hogy amiből kevés van, azt nagyon szeretjük és nagyon fontosnak is gondoljuk. Viszont mégis ez a nagyon kicsi erdőterület a Fővárosi zöld infrastruktúra legfontosabb eleme, hiszen mondjuk parkokból ennek csak az ötöde áll rendelkezésre. Ha valaki tényleg zöldbe szeretne kimenni és kikapcsolódni, akkor mindenképpen ugye a Fővárosi erdőterületek lesznek előbb-utóbb a célok. Hogy jutottunk el idáig? Ez egy nagyon jó kérdés még. A Főváros az gyakran, mindig előrébb járt bizonyos kérdésekben. Néha a negatív kérdésekben is. Így az 1700-as, 1800-as években azért az erdőterületek használata, túlhasználata és más célra történő felhasználása az nagyon-nagyon jellemezte a Főváros térségét, és odáig jutottunk el az 1800-as évek elejére, hogy gyakorlatilag a budai oldalon a mai erdőnek talán a fele, ha megvolt, a pesti oldalon pedig egyáltalán nem volt erdőterület. A kiegyezést követő 100-120 év a nagyváros fejlődése volt az az időszak, ami alatt szerencsére az a gondolat is megjelent, hogy egy nagyvárosban szükségünk van erdőre, az erdők a városi életminőséget nagyon nagy mértékben tudják javítani és így gyakorlatilag több hullámban 1870-től 1990-ig tartó időszak alatt több, mint megdupláztuk a főváros erdősültségét, elértük ezt a 10%-ot 5500-6000 hektár közötti erdőterületet. Ezt a változást néhány fényképen keresztül szeretném érzékeltetni. 1941. - Hármashatár-hegy, és ugyanez az idejében. Kosaras kocsiból kellett ugyanazt a képet elkészíteni, hogy az erdő fölött ugyanúgy láthassuk a háttérben a Dunát. Ugyanúgy a

Hármashatár-hegy a turistaházzal, ami ma Udvarház étteremként megtalálható a képen. Körülbelül ez a 100 év változása fényképek formájában bemutatva.

És ugye mit jelent az erdészkedés itt a Fővárosban? Az, hogy a fővárosi erdők kezelése mindig is különleges kihívás volt, és egy különleges szakmai feladat volt a számunkra, azt gondolom mindannyian elhiszik, viszont ez az erdőkezelés nem egy konstans erdőkezelés, ez egy folyamatosan változó, folyamatosan új ismereteket szerző erdőkezelés, hiszen változik a város, változik a városi lakosság, változik a lakosság igénye. Most az elmúlt időszakban megjelent a klímaváltozás, mint egy olyan új igazodási pont, ami mondjuk 50 évvel ezelőtt abszolút nem képezte a gondolkodásnak a tárgyát, és igazából ezt a hatalmas tudásbázist gyűrtük egybe, és azt mondjuk, hogy ez képezi a városi erdőkezelés, a városi erdőfejlesztési programunk alapját annak érdekében, hogy tényleg 50-100 év múlva élő, működő erdőket tudjunk biztosítani itt az erdőben az itt élő lakosság számára. Gyakorlatilag 3 fő célt fogalmazunk meg. Az egyik az erdők ökológiai értékének növelése és stabilitásának növelése. A másik az erdők klímavédelmi funkciójának erősítése, a harmadik pedig a rekreációs funkciók fenntartása, erősítése. Hogyha ezeket a szempontokat elkezdjük kibontani, akkor talán a legszakmaibb és a legbonyolultabb, az az erdők ökológiai értékének növelése és stabilitásának erősítése. Hogyha ezt nem Budapestre szeretnék kitekinteni, csak itt a kerületi erdő és a Péterhalmi-erdő esetében megpróbálni ezt bemutatni, akkor azt kell mondanunk, hogy itt egy első-, másodgenerációs mesterségesen telepített erdővel találkozunk. Ezek nem őserdők, ezekben nem működnek azok a szabályszerűségek tökéletesen, ami egy igazi jó hegyvidéki erdőben tud működni. Sokkal szegényebb a fajaj összetétele, sokkal rosszabb a korosztály eloszlása. Ez egyszerűen abból fakad, hogy egyszerre ültették el és gyakorlatilag nekünk most az a feladatunk, hogy a hiányzó fajajokat szépen becsempésszük az erdőbe. A hiányzó cserjeszintet becsempésszük az erdőbe. Emellett a korosztályösszetételét is elkezdjük szép sorban a vegyes korosztály irányába elvezetni annak érdekében, hogy tényleg minél stabilabb lehessen ez az erdőterület, hiszen azért a klímaváltozás kapcsán ezek a leginkább veszélyeztetett erdők itt a pesti oldalon, mert most is már azon az erdőtenyészet határán vagyunk, hogy tudunk-e egyáltalán folyamatosan zárt erdőt biztosítani, vagy pedig nem. Mindenkit megkérek, hogy nézzen a mellettünk lévő erdőterületre. Az ideai aszályban ez nem mutat egy túlzottan egészséges képet. Ha ezek az aszályos időszakok a klímaváltozás következtében egyre inkább partnereink lesznek – és ezt most negatív értelemben mondom –, akkor fel kell készülnünk arra, hogy milyen fajajta alkalmazható, milyen területeken tudunk zárt erdőt biztosítani. Nekünk már ezeken a gondolatokon kell törni a fejünket, hiszen tényleg a ma elültetett csemete lesz 50 év múlva 50 éves fa.

A klímavédelem egy sokkal egyszerűbben érzékeltethetőbb dolog. Gyakorlatilag az alsó kép a városi hősziget hatást igyekszik érzékeltetni. A nyári kánikula az egyre inkább része a mindennapjainknak, egyre hosszabb idő, egyre szélsőségesebb értékekkel jelentkezik, és ilyenkor egy belvárosi környezet (betonnal, bitumennel) sokkal inkább hajlamos felmelegedni, sokkal nehezebben elviselhető ott egy kánikulai nap. Ezzel ellentétben már egy kertvárosi övezet is sokkal kedvezőbb élőhelyet jelent, míg egy erdő, az nemcsak, hogy a kánikula mértékét tudja nagyban csökkenteni, hanem a körülötte lévő lakóterület számára is csökkenteni tudja ezeket a negatív hatásokat. A két tematikus térkép pedig: a felső Budapest erdősültségét mutatja, míg az alsó térkép egy augusztusi napon a talajfelszín felmelegedését. Egyértelmű az összefüggés, ahol nagy mennyiségű zöldfelület áll rendelkezésünkre, ott sokkal kevésbé melegszik fel a talaj, mint ahol beépített és puszta területek jellemzik a térséget.

És a rekreáció, ugye ez a legegyszerűbb. Azt látni kell, és itt már az előbb el is hangzott, hogy az erdőterületek látogatottsága folyamatosan nő. A Covid időszaka alatt egy 30%-os növekedést mértünk az erdeinkben, és mára egy 15-20 milliós évi látogatást becsülünk a budapesti erdőkben. Ez egy hatalmas nagy szám. Változik az erdőlátogatási szokás is, nem hétfégi célpont ma már igazából az erdő, hanem a mindennapok részévé válik az itt lakó emberek számára. Sport, kikapcsolódás, rekreáció, a testi-lelki, mentális egészség megőrzésének egyik legfontosabb eszközévé kezd válni. Nekünk pedig az a feladatunk, hogy ezt folyamatosan úgy tudjuk biztosítani a lakosság számára, hogy ezzel élni is tudjon. De van ennek egy fordított gondolata is, hogy úgy tudjon élni az erdő adta rekreációs lehetőséggel, hogy ne terhelje jobban az erdőterületet, mint azt az erdő elviselni képes.

Szakmai tervezés, ugye a munkánkat azért alapvetően a természettudományos ismeretek határozzák meg egyik oldalról, amihez társul ugye a klímavédelem kapcsán újonnan ismertté vált információ. Emellett viszont azzal is tisztában kell lennünk, hogy ezek egy nagyvárosba beékelődve helyezkednek

el, és gyakorlatilag ezek az élő városnak egy nagyon fontos szövetét teszik, így nekünk folyamatos párbeszédet kell tudni folytatni civil szervezetekkel, önkormányzatokkal, a változó lakossági igényeket folyamatosan monitoroznunk kell, hogy ezeket be tudjuk építeni a magunk erdőkezelési elvei közé.

És meg kell említeni még egy nagyon fontos gondolatot, hogy Mi itt a Pilisi Parkerdőnél hiába dolgozunk elhivatottan, ha nincsenek partnereink, akik minket ebben a munkában segítenek. És ki lehet ebben partner? Gyakorlatilag rengeteg szereplő kezdve onnan, hogy az a 15-20 millió ember, ha úgy érkezik az erdőbe kifelé, hogy ez az erdőterület számomra fontos, Én azt az erdőt szeretem és szeretném megvédeni, már egy hatalmas lépéssel előrébb jutottunk. Semmi nagyot nem kell elképzelni, nem térek le a sétatúrról, nem biciklizem a védett erdőben veszélyeztetve ezzel a védett élőlényeket. Nem rakok tűzgyújtási tilalom idején tüzet. Ez sajnos most ugye nagyon aktuális kérdés például itt a XVIII. kerületben. És ezekkel az apróságokkal hatalmas segítséget tudunk már adni az erdőnek. Ugyanúgy meg kell említeni a civil szervezeteket. Például itt is a kerületben nagyon jó együttműködés van szemétszedések kapcsán is. Vagy ugyanúgy az önkormányzatokat, és itt a XVIII. kerületi Önkormányzatot, mint egy kifejezetten pozitív együttműködő partnert szeretném megemlíteni, hiszen mind 2010 előtt, mind 2010-2019 között, és 2019 óta is folyamatosan nagyon-nagyon jó partnerünk az Önkormányzat. Akármikor bekopogtathatunk, mindig megértő fülekre, és partnerre találunk az Önkormányzatnál a helyi erdők védelme és kezelése kapcsán.

Az utolsó dián pedig néhány partnerségben létrejött fejlesztést soroltam fel, és hogyha néhány gondolatban nagyon-nagyon röviden szeretném összefoglalni azt, hogy mi az az üzenet, amit Én továbbítani szeretnék Önöknek, akkor azt mondom, hogy az erdészek munkájának az elsődleges gyümölcse az maga az erdő. Azt, hogy ez az erdő, ez jelent tűzifát, jelent vadat, és jelent ökoszisztéma szolgáltatást is, ezzel is tisztában vagyunk és érzékeljük azt, hogy itt a fővárosban egyértelműen az erdők ökoszisztéma szolgáltatása a legfontosabb. Nekünk pedig az a feladatunk és ezért dolgozunk nap, mint nap, hogy ezt az ökoszisztéma szolgáltatást ma is, holnap is, és 50 év múlva is tudjuk Önöknek biztosítani. Ebben kérjük az Önök partnerségét és bizalmát. Köszönöm.”

(Taps)

Petrovai László: „nagyon szépen köszönöm az előadást, és akkor visszaadom az ülés levezetését Kőrös Péter alpolgármester úrnak. Köszönöm szépen a figyelmüket.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen Én is, és nagyon szépen köszönöm mindenkinek a türelmét. Áttérünk a közmeghallgatásnak arra a hivatalos részére, ugye erre Polgármester úr az elején ugye utalt, illetve Képviselő-testület döntése értelmében most egy közmeghallgatást tartunk. Ugye azok számára, akik már vettek részt közmeghallgatáson azt ugye pontosan tudják, hogy a közmeghallgatás műfaja az olyan, hogy előzetesen írásban beérkezett kérdésekre amennyire tudunk, akkor a helyszínen válaszolunk. Egy darab ilyen kérdés érkezett most, illetve most a lakosság által feltett kérdések tekintetében, amire tudunk itt helyben válaszolunk, amire pedig nem, akkor arra a rendben meghatározott határidőn belül természetesen írásban. A közmeghallgatást az SZMSZ-ünknek az 57. §-a szabályozza, amelynek értelmében a közmeghallgatás egy olyan nyilvános testületi ülés, amelyen az állampolgárok és a helyben érdekelt civil szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. Ahhoz, hogy ezt szabályszerűen le tudjuk bonyolítani, Én ezért arra fogom Önöket kérni, hogy aki a lakosság részéről kérdést, vagy javaslatot kíván tenni, akkor ezt a mikrofonnál tegye meg. A mikrofonra azért van szükség, mert ugye nekünk a válaszadási kötelezettségünk miatt ezt jegyzőkönyvezni kell. Amikor a kérdését felteszi, kérem, hogy a jegyzőkönyv számára majd a nevét, és amennyiben a válasza szükséges van, akkor a címét is mondja be. A címre azért van szükség, hogyha helyben nem tudunk válaszolni, akkor postai úton, illetve az önkormányzat honlapján természetesen a válasz fellelhető lesz. És akkor ugye itt volt egy hölgy, aki talán már jelentkezett. Kérhetném a tisztelt résztvevő lakosokat, hogy emeljük fel a kezünket, aki szeretne hozzászólni. Akkor először Mihálynak adnám meg a szót, utána a sárga pólós úr, utána a kék pólóban. Ez lesz a sorrend. Mihálynak adnám meg a szót, és kérem akkor, hogy a jegyzőkönyv számára a nevét és a címét rögzítsük. Még mielőtt megadom a szót, kérem, hogy legyenünk tekintettel arra, hogy

Kőrös Péter: „Önnek is fogok szót adni, de tudja Ön is, hiszen rendszeres résztvevője a közmeghallgatásunknak, pontosan tudja, hogy mikrofonba fogjuk ezeket megbeszélni, de Önnek is majd adok szót természetesen. Öné a szó.”

Lipcsei Mihály: „a Civil Zöldítők Egyesületének tagja vagyok és egyébként XVIII. kerületi polgár. Figyeltem az előadásokat, nagyon professzionálisak voltak, bár egy kicsit szárazak. Volt is, aki felállt, mert Én azt gondolom, hogy nem teljesen erre volt kíváncsi, ami ezekben elhangzott.

Én egy viccel kezdeném: „Favágó elmegy az erdőbe, összevág egy csomó fát. Megkérdezi az indián varázslót, hogy milyen tél lesz. Hideg tél lesz. Megijed, még több fát vág össze. Megint megkérdezi az indián varázslót, milyen tél lesz? Hú, kemény hideg tél lesz, még több fát összevág. Kivágja az egész erdőt. Megkérdezi az indián varázslót, milyen tél lesz? Fú, sosem látott kemény hideg tél lesz. És miből gondolja ezt indián varázsló? Nagy fehér favágó sok fát vágott az idén.”

Tehát én azt gondolom, hogy itt nagyon sok mindenről szó volt, de tegye fel a kezét, aki meg tudja mondani azt nagyságrendileg, hogy az előző évek átlagához képes mennyivel több tűzifára lesz szükség. Ezt a tűzifát, mely erdőknek a kárára fogjuk biztosítani? Ez azért is fontos, mert Én egyszer tévedésből rendeltem tűzifát, mert van egy cserépkályhám és nosztalgiából néha bedörrentem, rendeltem erdőgazdaságtól és a vizes fa az egy fél évig alkalmatlan arra, hogy fűtsék. Tehát, hogyha most akarunk kivágni fát, az legfeljebb jövőre lesz alkalmas tűzifának.

A megnövekedett keresletnek köszönhetően hol fog nagyjából ez a tűzifa realizálódni? Ugye Én itt viccesen említettem a szeméttel tüzelést, mint a Civil Zöldítők Egyesületének a tagja, illetve ugye egy ablakozó szembe szomszédja, rendszeresen kárvallottja vagyok ennek, ez ugye ilyen kékes-fekete füsttel ég. Ezt bizonyítja a gittes-festékes ablakkeret, és nagyon büdös is. Tehát Én azt gondolom, hogy az emberek többsége az nem ennyire tudományosan fogja fel ezt a témát. Egyszerűen csak arról van szó, hogy jön a tél. Én most nyaralni voltam, talán látszik, a Balcsin, nem a Falconnal, hanem biciklivel a Balaton körül és hát antennás tévé volt, M1 és M2 híradóból volt szerencsém két hétig tájékozódni, így most megtudtam, hogy mi kapjuk legolcsóbban az orosz gázt, tele vannak a gáztározók, dübörög a rezsicsökkentés, aki mást mond, az hazudik. Ehhez képest jött ez a törvénymódosítás, és ezt nem tudom hova tenni. Az emberek már megszokták azt, hogy amikor nem mondják el nekik az igazat, akkor bepánikolnak, a legrosszabbra készülnek föl. Itt is valami ilyesmiről van szó, és még az is lehet, hogy igazunk van. Tehát addig, amíg nem tudjuk pontosan, hogy ténylegesen mire számítsunk télen, bedobták ezt a törvénymódosítást az életünkbe, Mi bepánikoltunk és konkrétumok nem hangoznak el továbbra sem, addig Mi nekünk jogunk van ez ellen tiltakozni, ez ellen lázadni. Hogyha azt mondják, hogy biztosítva van az energiaellátás, akkor vonják vissza ezt a törvénytervezetet, mindenki hazamegy, végzi tovább a dolgát, tök jó. Ha azt mondják, hogy gáz van, akkor hagyják abba a néphülyítést, mondják meg frankón, hogy mire számítsanak az emberek, mert erre tényleg fel kell készülni. Csak tavaly 138-an fagytak meg Magyarországon, és nem mind migráns vagy részeg csöves volt, hanem sokan egyedülálló, idős, beteg emberek a vidéki kis fűtetlen viskóikban. Tehát Én azt gondolom, hogy itt életre megy, életéről van szó, és ugye az itt elhangzott korábban, hogy az erdők, azok a levegő tisztaságot, a klímát is befolyásolják. Gazdaságilag forintokba kifejezhető hatása van annak, hogyha itt majd elkezdik kaszabolni az erdőket. És az, ami itt folyik, hogy most megmentjük a Péterhalmi-erdőt és áttoljuk a tarvágást egy másik erdőbe, az engem arra emlékeztet, amikor valaki belevizel a medencébe, majd odébb megy. De előbb-utóbb úgy is mindenki abban fog fürdeni, könyörgöm. Tehát az nem siker, hogy most megmentettük a Pilisi Parkerdőt és majd másik erdőt fognak kétszer annyira lekaszabolni. Én ezt kicsit tudományosabban, Én mérnök vagyok, számokkal dolgozom. Nem vagyok jogász, nekem 2x2 mindig 4, nem 3, meg nem 5 igény szerint. Tessék szíves ezeket a dolgokat alaposabban előkészíteni mind a két oldal részéről, és amikor megvannak ezek a számok, akkor ülünk össze újból, mert ezzel itt igazából úgy érzem, hogy nem kerültünk előbbre. Köszönöm a lehetőséget és várom a válaszokat.”

(Taps)

Kőrös Péter: „mielőtt szót adok, Mihályhoz visszaszólók. Tehát kérdést, legalábbis Mi itt nem rögzítettünk. Tehát ha van olyan kérdés, amire konkrét választ szeretne kapni, akkor azt még kérem ismétlje meg, mert....”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Kőrös Péter: „értem, tehát a kérdése összefoglalva a jegyzőkönyv számára alapvetően, az majd a jegyzőkönyvből visszakereshető lesz. Tehát, hogy ezeket a mennyiségeket, valószínűleg nem Mi leszünk a válaszadás címzettjei. Az úré a szó, akkor kérném szépen, hogy egy bemutatkozással és egy címmel kezdjük. Köszönöm szépen.”

Berger Károly [REDACTED] „nekem az volt az érzésem, hogy akik idáig beszéltek, azok mintha a lényegről akarnák elterelni a szót, vagy nem ismerik igazából az erdőt. Több, mint 30 éve életem az erdő, és azt látom, hogy az erdő elkezdett pusztulni, haldoklik. Ez nem egy természetes erdő, ez a két világháború közt keletkezett egy egészségügyi probléma, és ennek megoldására hozták létre az erdőt egy 53-as kormányhatározattal. 220 hektár erdőt telepítettek gyakorlatilag három-féle fából. Meg tudják mondani, hogy melyik volt ez a három-féle fa?

(Találgatások hangzanak el az ülés helyszínén a három-féle fafajra vonatkozóan)

Berger Károly [REDACTED] „az egyik az akác, fenyő és egy tölgy. A tölgynek egy bizonyos fajtája, ami gyakorlatilag ma már kipusztultnak tekinthető, egy zseniális erdész az úgynevezett homoki vagy parlagi izét, tölgyet szaporított, és ebből egy olyan 50-60 hektárt telepített ide az erdőbe. A fenyőről is mindenki azt mondta, hogy ilyen homokra fenyőt telepíteni, ez nem normális, ez az erdész hülye, vagy izé, de úgy látszik, hogy a zseni meg az izé között nagyon kicsi a különbség, ugyanis amikor még Én ide kerültem, itt az ország egyik legszebb fenyvesét lehetett látni. Igaz, hogy a szakemberek szerint négyszer annyi fenyőt ültetett arra a területre, mint amit a szakemberek elbírálnak, de ezek a fenyők meghazudtolták magukat, és úgy látszik, hogy Darwin mégiscsak tudott valamit, mert a gyökereik nem szétágaztak magasan a talajfelszínen, hanem mivel nagyon sűrűn voltak, elkezdtek lefelé menni. Ezek a fenyők 40 évig nem betegedtek meg, nem pusztult el egy sem. Akkor kezdtek el pusztulni, amikor az erdészek azt mondták, hogy hát ilyen sűrű fenyő nem normális, meg ilyen keskeny fák, mert nagyon keskenyek, nagyon magasak voltak, és elkezdték kiirtani, hogy megritkítsák, hogy erősek legyenek és azóta pusztulnak, kidőlnek nagyobb viharokban a fenyvesek például. A másik, amit még tapasztalok az elmúlt években, egy olyan 5-6 éve a bálvány fák nagyon nagy mértékben elkezdtek szaporodni az erdőben. Akik ismerik az erdőt, tudják, hogy ez mit jelent, és nem tudom, hogy az erdő jövőjéről lesz-e valami, mert ezt a pusztítást, a pusztulást még lehet állítani szerintem. De, hogy akarják-e, vagy-e rá akarat. Ez a nagy kérdésem. Köszönöm a válaszukat.”

Kőrös Péter: „köszönjük szépen. Gyűjtünk még pár kérdést. Akkor itt volt egy kék pólóban egy úr. Parancsoljon, öné a szó.”

Futó Imre (██████████): „jó estét kívánok, Futó Imrének hívnak és a Fenyőfa utcában lakom. Tehát, hogy innen is érzékelhető, hogy szívügyem az erdő. A Fenyőfa utca egyébként itt található az Alacsikai-lakótelepen. Tulajdonképpen ez a tüdeje annak a lakótelepnek. Számtalanszor mondjuk, amikor szüleinktől jövőnk át gyalog, hogy legalább 2°C fokkal hűvösebb van, amikor beérünk az utcába, mert akkora klimatikus hatással van a lakótelepre ez az erdő. Arról nem beszélve, hogy Én ide születtem, itt gyerekeskedtem, itt nőtem fel. Kicsit elhagytam ugyan a kerületet, majd visszatelepültem, úgyhogy Én itt ehhez az erdőhöz hatalmas élmények kötnek. A Brassó Utcai Általános Iskolába jártam, itt számháborúztunk, itt végeztük az akadályversenyeket, stb. Ugyanakkor el kell, hogy mondjam, hogy fafaj és fafaj között óriási különbség van. Nagyjából úgy lehet elmondani, hogyha nagyon leegyszerűsítsem a dolgot, vannak az őshonos fafajok, amik az adott területre például a Kárpát-medencére, Európára jellemzőek. Ezek nem akarják leuralni a területet, ezek nagyon jó összhangban tudnak élni az itteni faunával, növényvilággal, jól megvannak egymással, kiegészítik egymást. Van a másik nagy csoport, az idegenhonosak, agresszíven terjedők, inváziós fajok, intenzív terjedésre hajlamosak. Ezeket behurcolták erre a területre, soha nem volt jellemző a Kárpát-medencére, Európára, stb. Ezekkel ez a baj, hogy leuralják az adott területet, agresszíven terjednek, kiszorítják az őshonos növényeket, és hatalmas ökológiai és környezetvédelmi károkat okoznak. Szeretném elmondani, hogy ebben az erdőben eme utóbbi fafajok kitermelése megkezdődött, erre utalt egyébként Petrovai úr is a prezentációjában. Hogy melyek ezek a fafajok gyönyörű jogszabályok határozzák meg. Az erdész kolléga el tudja mondani, hogy például ez 2017-ben egy földművelésügyi rendeletben jelent meg, annak a 3. számú melléklete konkrétan felsorolja, hogy mit lehet telepíteni, mit nem lehet telepíteni, melyek azok, amik veszélyt jelentenek. Ezeknek a kitermelése megindult itt, tehát a környezet teljesen fenntartható módon elkezdett fejlődni ebben az erdőben, mert őshonos fákat telepítettek helyette. Én két javaslattal szeretnék élni az Önkormányzat felé, mert ugye tűzifára szükség van. Tudom, hogy az Önkormányzat tűzifa segílyt oszt az arra rászorulóknak. Javaslom, hogy ne az őshonos fákat vásárolják föl és osszák szét, hanem elsősorban ezeket a fafajokat, amelyek itt idegenhonosak, agresszíven terjedők, nincs helyük. A másik javaslatom, hogy az Önkormányzat intézményeiben és közterületeken is találhatóak ilyen fák, amik gondot okoznak a környezetnek, a kertekben lakóknak, stb. Javaslom, hogy ezt mérje föl, például eme FM rendeletben foglaltak szerint, csináljon egy ilyen listát és bizonyos ütemterv szerint kezdje ezeket kitermelni és őshonos fákkal helyettesíteni és ezeket a fákat odaadni szociális segílyként, tűzifaként a rászorulóknak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Kőrös Péter: „köszönjük szépen. Pillanat türelmet, most még lakossági kérdést összegyűjtünk egy párat, utána jön egy válaszkör, és utána folytatjuk. A hölgyet, aki ott jelentkezik hátul, Ön, parancsoljon.”

Szilvási Andrea (██████████): „több kérdést is szeretnék feltenni. Az első, ami felöltött bennem kérdésként és ez inkább Képviselő úr beadványa alapján. Ha a városi erdő státuszt megkapja a Halmierdő, az mennyiben lesz arra a tendenciára esetleg garancia, hogy nem fordul elő, amit Mi most államosításnak hívunk? Nagyon sok önkormányzati feladatot vesz magához az állam, és úgy érzem, hogy ez a fajta beadvány erre nem garancia, hogy esetleg 2-3 hónap múlva ne vegyék el az Önkormányzattól ezt a lehetőséget, és azt csinálnak az erdővel, amit akarnak. Hogy esetleg lehet-e egy olyan beadványt, kiegészítést tenni, ami ezt garanciában kéri, hogy ne történhessen meg. A másik, ami kérdésem: sajnos asztmás vagyok, mint nagyon sokan itt a kerületben. A fűtési idény megkezdése számunkra maga a halál. Szinte nincs olyan nap, hogy ne fulladnánk be. Nincs olyan hét, hogy ne az ügyeleten kötnénk ki emiatt. Hogyha sokkal több lesz a fával tüzelés, akkor lehet-e esetleg egy olyan plusz segílyt kérni, akár az SZTK-tól, akár az orvosi rendelőktől, hogy segítsenek minket kicsit ezt a problémánkat megoldani, mert most jelen pillanatban nagyon nehéz bejutnunk az orvosokhoz. A Covid miatt az asztma gyógyszerek 80-90%-át bevonták. Kell a kórházaknak, és ezt megértjük, de Mi ezzel a betegséggel kell, hogy éljünk. És emiatt a fűtési probléma miatt most sokkal nehezebb lesz az életünk.

A következő kérdés, ez az utolsó kérdés pedig az lenne, hogy lesz-e a kerületnek, vagy lehetséges-e a kerületben egy olyan támogatás, ahol a korszerűtlen fűtést próbálják kiváltani, hogy ne vizes fával, ne festékes fával, ne szeméttel kelljen a szegényebb polgároknak fűteni, hanem kapjanak egy olyan segítséget, ami ezt kicsit korszerűsíti. Köszönöm szépen.”

(Taps)

Kőrös Péter: *„köszönjük szépen. Akkor még mielőtt Lévay úrnak adnék szót hátul, mert Lévay úrral ismerjük egymást és tudjuk, hogy ez hosszú szokott lenni, bocsánat.*

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Kőrös Péter: *„parancsoljon!”*

(Mikrofonon kívüli hozzászólás)

Kőrös Péter: *„Lévay úrral ismerjük egymást, és ezzel kezdtem, hogy most válaszolnánk egy kört, mert azt pontosan tudjuk, ismerjük egymást régóta közmeghallgatásokról, hogy az Ön kérdése az valószínűleg hosszú lesz. Engedje meg, hogy válaszoljanak itt a felmerült kérdésekre, és akkor Lévay úron kívül Kádár úrnak láttam, Nagy Károly képviselő úrnak láttam a kezét a levegőben. Volt még lakossági, először a lakosságot kérdezem jó? Banga úr, de először lakossági, aztán jön képviselői logikám. Tehát először lakossági, Lévay urat jegyeztem meg ott hátul. Tehát akkor most válaszadás, és utána Lévay úrral folytatjuk, és utána akkor képviselő uraké lesz a szó. Kezdi Polgármester úr a válaszadást.”*

Szaniszló Sándor: *„köszönöm szépen. Elsőként Berger Károly úrnak volt a kérdése az, hogy meg szeretnénk-e menteni az erdőt? Ez volt a fő kérdése. Természetesen, azért vagyunk itt, és nemcsak az Önkormányzat szeretné megmenteni ezt az erdőt, hanem áthagyományozni az utódainkra is, hanem elsősorban Önök ugyanúgy, ahogy mi is, hiszen a mi gyermekeink is itt élnek. Természetesen oda fogunk arra figyelni, és értjük a vitát, ez már régi vita, hiszen szerencsére itt van közöttünk továbbra is főerdész úr, vagy erdészeti vezető úr, hogy meg tudja azt ő is erősíteni, hogy azon gondolkodunk, azon dolgozunk, hogy hogy lehet az erdőt fenntarthatóvá tenni. Ugye a Pilisi Parkerdő hozza hozzá a jó gazda szemléletet, mi pedig minden segítséget megadunk, akár önkormányzati forrásokból, az Önök pénzéből, mindannyiunk forrásából is a támogatást ennek érdekében. Most van egy nagyon rossz helyzet. Hogyha kinéznek itt az előbb említett tölgyorra, lehet látni, hogy minden második el van sajnos száradva. Bízunk benne, hogy visszatér az esős időszak majd és jobb korszak jön az erdőre is, de ha látták, és tudom, hogy vannak olyan erdő melletti utcák, ahol félnek is a gyakori tüzesetektől. Nekünk lesz a közeljövőben egy nagyon fontos feladatunk, hogy megtaláljuk például annak a módját, hogy hogy lesz majd elegendő tűzi víz, hogyha baj van, és a tűzoltóknak ne csak annyi víz álljon rendelkezésre, amennyit ide tudnak hozni. Erről is egyeztetünk az előbb erdészeti vezető úrral. Tehát mindent megteszünk annak érdekében, hogy ez az erdő a jövőt is ugyanúgy szolgálja – a következő generációt is –, ahogy most éppen minket. Futó Imre úr. Értettük az idegen fajokra vonatkozó megállapításait, csak tudja, ha nincs fa egyáltalán, vagy azt kivágják és nem telepítik újra, akkor rosszabb a helyzet sokkal, mintha esetleg olyan fák lennének, mint mondjuk az akácfa, amiről mostanában egyre többen mondják, hogy nem őshonos magyar fa. Tehát a kettőt együtt kell kezelni, és a telepítésekre is garanciát kell kérnünk, hogyha fakitermelés folyik. Nagyon köszönöm, egyetért velem. Köszönöm szépen. Szilvási Andreának a kérdése, kezdem a legutolsóval. A legfontosabb volt,*

hogyan tud az Önkormányzat az asztmásokon segíteni? Amíg a szakrendelő nálunk marad és nem államosítják le, addig mindent megteszünk annak érdekében, hogy odafigyeljünk a betegekre, hiszen el szoktuk azt mindig mondani, hogy az Önkormányzat számára a legfontosabb ügy az az egészségügy, minden más ezután következik. A mai napon mondjuk a Pilisi Parkerdővel való együttműködés fontosabbnak tűnik, hiszen azért vagyunk most itt. És lesz-e önkormányzati támogatás a korszerűtlen fűtési rendszerek kiváltására? – kérdezte szintén Szilvási Andrea. Jelen pillanatban nagyon sokat beszéltünk arról, csak nem akarom markánsan szóba hozni, mert rögtön vitába fogunk a FIDESZ-es kollégákkal keveredni. Mi azt mondjuk, hogy nagyon sok forrást elvont a kormány az Önkormányzattól, és ezt fenntartjuk minden körülmények között. Most csak arra tudunk vállalkozni, hogy megemeljük a szociális támogatásokat, a rendkívüli kormányzati segélyeknek a keretét, és természetesen osszuk azoknak tűzifát – ennek a beszerzése folyamatban van –, akik erre rászorulnak. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Petrovai úr, esetleg van-e olyan kérdés, amire kiegészítést kívánsz adni?”

Petrovai László: „igen, szeretnék egy pár szót szólni még. Ugye felírtam a kérdést, hogy mi lesz az erdő sorsa. Ebben az előadásomban igyekeztem kitérni úgy a Pilisi Parkerdő, mint az Önkormányzat előadásában lehetett látni, hogy ez a városi erdő program, amit a Pilisi Parkerdő beindított itt a fővárosi erdőkben, ez egy újfajta erdőkezelést valósít meg, és pont arra irányul, amit Ön feszegetett kérdést. Tehát az idegenhonos fajoknak a kiemelése ebből az erdőből, én nem gondolom, hogy István sokkal szakmaibban el tudja mondani, bár nagyon sokat tanultam tőle az elmúlt két év folyamán, tehát pont egy ilyen irányú erdőt, egy sok korú, sok fajú erdőt hozzon létre, és egy hosszú távon fenntartható erdőt. A Pilisi Parkerdő ragyogó szakemberei hozzák ehhez a szaktudást, mi pedig megpróbálunk ebben – mind kommunikációban, mind anyagi erőforrásban – hozzátenni a magunk részéről azt, hogy ez az erdő ne... Tehát van jövőképünk az erdő tekintetében, és ez a jövőkép ez most egy városi erdő, egy első sorban rekreációs célokat szolgáló erdő, és ebben nagyon jó a partnerség a Pilisi Parkerdő és az Önkormányzat között. Volt egy olyan kérdés, hogy a Péterhalmi-erdő státuszával kapcsolatban, hogy lehet valamiféle előterjesztést tenni. A Péterhalmi-erdő legnagyobb része – ahogy mutattam a prezentációban – jelenleg állami tulajdonú, állami kezelésben lévő erdő, tehát nem az Önkormányzaté az erdő, az Önkormányzat területén van, de nem a miénk. Jó. Azt a javaslatot pedig köszönjük szépen, valóban a közterületi fáknak a cseréje során az egy nagyon jó javaslat, mi igyekszünk, törekszünk erre, azért vannak a szakembereink, hogy megmondják, hogy milyen fajokkal pótoljuk. Ugyanazt a szemléletet próbáljuk követni a közterületi fapótlások kapcsán, mint amit a Pilisi Parkerdő az erdő területén végez. Az „Ültess egy fát a kerületünknek!” programban is olyan fajok vannak megjelölve, amelyek várostűrő fajok, tehát nagy valószínűséggel életben maradnak, nem nőnek olyan magasra, hogy a közművezetéseket veszélyeztessék és emiatt idejekorán csonkolni kelljen őket. Tehát megpróbálunk... Ugyanakkor változatosak legyenek, esztétikusak legyenek. Tehát egy olyan fajta városi miliót létrehozni, ahol nem ezek a jövevényfajok, meg a járdát fölfeszegető és ezért állandó problémát okozó fajok kerülnek vissza kiöregedett helyére, hanem olyanok, amelyek hosszú távon, 40-50 éven keresztül is szépíthetik a kerületünket. Köszönöm szépen a javaslatot is meg a kérdést is.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Akkor sorrendben Lévay urat kérném szépen a piros pólóban, hogy fáradjon ide a mikrofonhoz. És annyit kérek még, Lévay urat előre kérjük...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás, Lévay úr nem szeretne kimenni a mikrofonhoz, a helyéről szeretné bekiabálni a hozzászólását.)

Kőrös Péter: „Tudjuk, hogy be tudja kiabálni, csak a kolléganők emlékezetből nem tudják leírni, amit mond. Tehát ezért kérjük, hogy... A kollégákat arra kérem, hogy segítsünk az úrnak, hozzunk egy széket és állítsuk lejjebb a mikrofont, jó?”

(Mikrofonon kívüli megszólalás. Lévay úr ellenáll a kérésnek.)

Kőrös Péter: Ne, ne, foglaljon helyet, és akkor itt a technikus kollégák közül valamelyiket arra kérem, hogy oldják meg ezt a problémát, hogy mikrofon legyen. Köszönöm. Foglaljon helyet Lévai úr, jó? Nyugodtan, látjuk, hogy ...

(Mikrofonon kívüli megszólalások. A Lakos hozzászólásának technikai megoldása megtörténik.)

Lévay József (████████████████████) „Az lenne az alapvető kérdésem, hogy mikor lesz közmeghallgatás a Cséry-telep ügyében? A Cséry-telepről annyit hallottunk itt a főkertész úr előadásában, hogy körös-körül már mindenhol erdők vannak és lakótelepek vannak. Egyedül a főváros tulajdonában van az a kritikus terület, ahol tulajdonképpen a hulladékkezelés volt. Arról a hulladékkezelésről is érdemes lenne valamikor beszélni, mert a hulladékkezelés a legnagyobb problémája itt az egész világnak. A Cséry-telepen legelőször mutatták meg azt, hogy hogy kell a hulladékot kezelni. Több mint száz éves brandje van itt, amióta tart... Tehát a Cséry-telepből ne csináljunk most hulladékátrakót, mert az a legnagyobb gyalázatoság, amit el tudok képzelni. Hogy nem lehet már a fővárosban közlekedni, és akkor a közúton akarjuk áthordani a hulladékot Pusztaáramba vagy hova a fenébe. Már oda se fér több nagyon. De az, hogy a Cséry-telepen legyen egy átrakó telepítve, az mindennek a teteje. Tehát ettől gyalázatosabb, butább elképzelést nem tudok elképzelni. Az a területnek a totál kára lesz, ha ezt megcsinálják. Azért érdeklődnék, hogy mikor lesz ezzel szemben valami föllépés, mert ez akkora képtelenség, mint Amerikából palagázt venni Európának. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Más lakossági kérdés van-e még, azt kérdezem. Ha nincs, akkor erre polgármester úr válaszol, és utána jönnek a képviselői...”

(Jeleznek a teremben, hogy lenne még kérdező.)

Kőrös Péter: „Bocsánat, ott, látom. Látom Kádár úr, hogy jelentkezik, képviselő urakat külön, csak engedjük meg, hogy a lakosság kérdezzen először. Itt a hölgy, aki Kassai úr mögött ül, parancsoljon, kérem szépen a mikrofonhoz fáradjon ki.”

Visi Károlyné (████████████████████) „Visi Károlyné vagyok, 1188 Krepuska Géza 6. Én csak egy dologra szeretnék kitérni. Nagyon sokat jártam régebben az Almáskertbe csipkebogyót szedni. Ott miután sorra nőnek ki a házak, ezeket mind tövestől kidobják. Lehet-e egy ilyen csipkést telepíteni az erdő valamelyik részére, mint bokros rész? Ha úgy veszem, most én nagyon egyszerűen gondolkodva, Önkormányzat vagy önerőből valaki a meglévőt átszállítja és elülteti, vagy magoncokról megpróbál betelepíteni. Tudom, hogy ez még a madaraknak is egy jó eleség és egy jó... Nem beszélve ennek az egészségügyi előnyeiről, a csipkebogyó fantasztikus jó mindenkinek. Úgyhogy én ennyit... A másik dolog, még egy, ami eszembe jutott menet közben, hogy a kertekben, ugye nálunk Alacsán zárt kertek vannak, mert mind be vannak kerítve, de a platánról, a mit tudom én miről is hullik le, teli van ilyen új fanövendékekkel. Tehát nemcsak a kivágás szempontjából érdekesek ezek a

fák, amik előregedtek, mert sokszor sajnos régebben is azt csinálták, hogy erre hivatkozva, hogy száraz, balesetveszélyes, autók, oda ráesik, az ereszcsonna megtelik. Szóval ilyen mondvacsinált dolgokkal kivágtak rendes, jó fákat. Tehát erre érdemes lenne figyelni, hogy tényleg jogosan kerüljenek ki fák akkor ilyen indokkal. A másik pedig, hogy ilyen kis magoncból kinőtt kis csemetéket azokat is én boldogan odaadom, amit én ott most a mienkben, illetve nyilván más is meg tudja tenni, hogyha erre van igény és összeszedik és elültetik, segítenek elültetni. Mert egy kertbe nem kell 25 mit tudom én, meggyfa meg platán meg ehhez hasonlók. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönjük szépen. Akkor válaszára utolsóként polgármester úr és Petrovai úr fog válaszolni, előtte azonban az utolsó kérdező hölgynek felhívom arra a figyelmét, hogy a Kapocs utcai erdőnek a lovardás részén – ezt azért tudom, mert a kutyasétáltatás kapcsán egy nap kétszer előfordulok – ott még kellő számban talál, ha szüksége van rá csipkebogyót a megfelelő termésidőben. Polgármester úr folytatja.”

(Berger Károly ismét hozzászól)

Berger Károly: „valószínűleg az előbb vagy nem voltam elég érthető, de rengeteg védett állat él az erdőben, olyan növények, amik fokozottan védettek, például homoki tölgy. Azt hittem, hogy mondtam az előbb. Például olyan feketeharkály csoportok élnek az erdőben, ami már ritkaság számba megy, fokozottan védett állatok. Olyan, hogy szarvasgomba, ami ritkaság számba megy, az egyetemnek a gombaszakértői egyszerűen nem akarták elhinni, hogy ilyen még egy homoki erdőben létezik. Ezekkel is kéne egy kicsit törődni, gondolom, és lehetne hivatkozni rá, hogy védetté tegyék az erdőt. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Na még akkor, bocsánat, akkor még a hölgy parancsoljon a mikrofonhoz, jó, és akkor lakossági kérdések... Aki még lakosság szeretne kérdezni vagy javaslatot tenni, kérem, hogy a kezét...”

Vittek Károlyné [REDACTED] „Máris itt vagyok. Vittek Károlyné vagyok, 1181 Kolozsvár utca 34-ből. Szeretném megkérdezni, hogy lesz akácmez, ha nincs akácfa? Mert ez összefügg. És az nagyon egészséges méz, a szívnek, mindennek kiváló.”

Kőrös Péter: „Jó, köszönjük, ott hátul egy úr sapkában, fehér baseball sapkában, parancsoljon.”

Bölönyi Benedek [REDACTED] „Bölönyi Benedek vagyok, és a Szerencs utca részén lakom. Az lenne a szerény kérdésem, ugye van ez a selyemakác. 1./ Hihetetlen szemetel, 2./ Hogyha esik az eső, ráragad az egész, és olyan csúszós, mint a jégpálya. Ezzel mit lehetne megoldani?”

Kőrös Péter: „Köszönjük. Összegyűjtjük a kérdéseket. Kérdező ha nincs, akkor most válaszolunk, és akkor utána képviselő urak fognak következni. Parancsolj, polgármester úr.”

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen. Lévai József úr, ugye ismerjük egymást tényleg régóta, ahogy Kőrös úr is mondta. Cséry-teleppel kapcsolatos kérdésére a válasz az, hogy ugye itt az államnak meg a Fővárosi Önkormányzatnak van kármentesítési felelőssége. A Fővárosi Önkormányzat a saját részét, ugye ezzel a Méta utca melletti átrakó állomással teljesítette. Tizenvalahány évig tartott ennek a projektnek a létrehozása. Ezt majd a jövő héten fogják – elméletben – átadni. A magyar állam, hogy mikor fogja azt a körülbelül 60 milliárd forintnyi kártalanítást – ami minden évben növekszik, hiszen a kártalanítási költségek is évről évre növekednek – végrehajtani, azt nem tudjuk. Gyaníthatóan nem

mostanában, hiszen pontosan látjuk, hogy most szociális válság elé nézünk, és a főváros tekintetében éppen, hogy csaknem 100 beruházást halasztottak el vagy mondtak le róla végleg. Ez nem lesz jó lobbizási időpont arra, hogy kármentesítsék a Cséry-telepet. Ki kell várnunk. A lényeg, a legfontosabb az, hogy a további szennyeződések ugye ott megszűntek. Tudjuk, hogy 2013. környékén volt az utolsó nagyobb botrány emiatt, azóta minden cégvezető, aki a Cséry-telepet vezeti, az odafigyel arra, hogy ilyen többet ne történjen. Ki kell várnunk sajnos, amíg sor kerül rá. Az összes többi felvetés, az ottani élővilágot illető kérdésben megkérem Petrovai alpolgármester urat, hogy válaszoljon legjobb tudása szerint. Köszönöm.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen polgármester úr. Én még azért először visszatérnék a Cséry-telepre, mert ott azért más kérdések is elhangzottak. Tehát bármilyen furcsán hangzik, önmagában azért ez a hulladékátrakó mégiscsak egy környezetkímélő beruházás, ugyanis enélkül...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Petrovai László: „Lévai úr, hadd fejezzem be. Mi is türelmesen végig hallgattuk Önt, legyen szíves meghallgatni bennünket is. Jó? És akkor utána esetleg még tud kérdezni. Tehát önmagában az, hogyha ez az átrakó nem lenne, akkor a kukásautók mennének Pusztázámorra. Tehát azért ez igenis kezel némi környezetterhelést. És akkor most szeretnék rá kitérni, hogy amikor megtudtuk 2019-ben, hogy itt ez a beruházás el fog készülni, amit még az előző önkormányzati vezetés – tehát a Tarlós István vezette önkormányzat – készített elő európai uniós forrásból, akkor megkérdeztük, hogy vajon vasúton óhajtják-e elszállítani, készült-e olyan hatástanulmány, ami biztosítaná azt, hogy vasúton is, tehát ami igazolná azt, hogy vasúton kéne elszállítani ezt a rengeteg hulladékot, ami itt keletkezik, és erre nem tudtak nekünk választ adni. Pontosabban a 142-es vonalnak az akkori kapacitása miatt azt mondták, hogy nem számoltak a vasúttal, közúti elszállításra gondoltak. Azóta ugye új európai uniós költségvetési ciklus van, szóba jött az, hogy a 142-es vonalat villamosítják, kapacitásnövelés történik rajta, és amikor az Önkormányzatunkkal egyeztetek erről a fejlesztésről, akkor ennyit azért el tudunk érni, hogy az az iparvágány kitérő, ami a Cséry-telepre vezetett hajdanán, az megmaradjon, ne számolják föl. Ugye a logisztikai telephez most is van, a Wabererhez most is van iparvágányi kapcsolat, bár nem használják, de legalább létezik fizikailag, de a Cséry-telep más részeire vezető iparvágányi kapcsolatnak a kitérőjét meghagyják a fejlesztések elején. Tehát nem vészett el az a lehetőség, hogy valamikor vasúton szállítsák el a jelenlegi közúti elszállítás helyett. Ezt sikerült megőriznünk a tárgyalásaink folyamán. De hogy emellett fognak-e dönteni – többek között azért is, mert Pusztázámoron viszont nincsen vasúti kapcsolat –, ez egy következő kérdés lesz. Ennyi.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Petrovai László: „Ne haragudjon, szeretnék válaszolni a többire. A másik kérdés pedig, a hölgy kérdezett a csipkebokrókról, és Kőrös Péter már adott rá választ. A csipkebokrókról még azt tudom elmondani – de az erdészetvezető úr is meg fogja erősíteni –, hogy ez a városi erdő program, ami ugye arra irányul, hogy egy több korú, több fajú erdőt hozzon létre, cserjeszint is legyen, és amikor kint jártunk a most átalakított erdőn, akkor mutatta nekem az erdészetvezető úr, hogy na itt találtunk egy csipkebokrót, akkor ezt meghagytuk, és ahol találtunk ilyet, meghagytuk. Tehát jelenleg a 10 erdőtagban, amit tavaly alakítottunk át ennek a szemléletnek megfelelően, igenis pont arra ügyeltünk, hogy ez a diverzitás, ez a sokféleség, biológiai sokféleség ez ott legyen, és az erdészek ebben nagyon-nagyon jó munkát végeztek, és abban bízom, hogy a következő, az azt követő erdőtagokban is évről évre ahogy erre a forrásokat tudjuk biztosítani, olyan jellegű erdőt kapjon vissza majd a terület a fejlesztést követően, amelyet Ön hiányol, illetve igényel. Akácmézre vonatkozó kérdés. Akácok azért lesznek Magyarországon, csak nem a városi erdőkbe való. Vannak akáccültvények vannak

termelésre szánt erdő ültetvények, ahol egy jó minőségű tűzifát lehet az akácból nyerni, és a méhészek oda fognak menni és ott fognak akácmézét gyűjteni, nem pedig a városi erdőkben. Ennyi lesz csak a történet. Én azt hiszem, hogy minden kérdésre válaszoltam. Köszönöm szépen a szót.”

Kőrös Péter: „Nagyon köszönöm. Akkor én ahogy jegyzeteltem, de remélem jó a jelentkezési sorrend: Nagy Károly képviselő úr, aztán Kádár Tibor képviselő úr, aztán Banga Zoltán képviselő úr jelentkezett szólásra. Képviselő hölgy, illetve urak részéről más jelentkezőt egyelőre nem látok. Akkor ebben a sorrendben kérném szépen először Nagy Károly képviselő urat, hogy igazítsa magára a mikrofont. Az ő nevét és címét tudjuk.”

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Én nem szeretnék háttal állni a lakosságnak. Még mielőtt rátérnék arra, amit szeretnék mondani, először szeretném azt kérvényezni a városvezetéstől, hogy a jövőben ne közhallgatásokat, hanem közmeghallgatásokat tartsunk. Itt az első másfél órában olyan jelenetek játszódtak le, amivel azt gondolom, hogy azokat a vendégeket, akiket meghívtunk, is kellemetlen helyzetbe hoztuk, a lakosság véleményét meg csak nagyon későn kezdhettük meg. Ami miatt szót kértem, az pedig az, hogy elgondolkoztam azon képviselőként, hogy hogyan is viszonyuljak ehhez a favágás kérdéshez, és úgy döntöttem, hogy nem a kormányrendeleteket meg a miniszteri rendeleteket próbálom értelmezni, hanem elgondolkodom azon, hogy mi, XVIII. kerület, mint Önkormányzat mit tudnánk tenni azért, hogy mondjuk azok a fák, amiket az elmúlt években kiültettünk, ne elkorhadjanak az utak mentén, hanem virágozzanak. Vagy akár azért, hogy ne lakóparkok vagy logisztikai központok épüljenek a kertjeink végében, hanem mondjuk azokat a zöldterületeket, amiket akár közparkká fejleszthetnénk, azokat ápoljuk és védjük meg. Banga Zoltán képviselőtársammal úgy döntöttünk, hogy nem ezekbe a kormányrendelet, hogy értelmezzük a jogot kérdésekbe megyünk bele, hanem elgondolkozunk azon, hogy nekünk milyen lehetőségeink vannak Önkormányzatként, és kidolgoztunk egy programot. Ez a program szakemberekkel is át lett beszélve, megvizsgálva, és azt gondolom, hogy ez az Önkormányzat életében a legkomolyabb zöldprogram, ami valaha esetlegesen egy Testület elé tudott kerülni. Elindítottunk a mai napon egy petíciót is, hogy felmérjük azt, hogy valóban, hiszen ennek a programnak vannak ugyan radikálisan zöld elemei, valóban van-e ennek társadalmi támogatottsága. És úgy látjuk, hogyha ez a petíció elég embert meg tud szólítani, akkor mi Banga Zoltán képviselőtársammal azt tudjuk vállalni, hogy a következő Testületi ülésen, ami vagy szeptemberben, vagy októberben lesz, mi ezt a Képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni, addig pedig egy vitája lesz ennek a programnak. Tartunk egy olyan fórumot, meghallgatást, ahol valóban az Önök véleményére vagyunk kíváncsiak. Ezt bedolgozzuk ebbe a programba, és ezt benyújtjuk a Képviselő-testület elé. És bízom abban, bízom benne, hogy ezt minél több képviselő is – pártpolitikától függetlenül – minden képviselő fogja tudni támogatni. Arról, hogy mik ennek a programnak a stratégiai elemei, arról majd Banga Zoltán képviselőtársam fog mondani pár szót. Én köszönöm szépen, hogy meghallgattak, és köszönöm szépen Önöknek, hogy itt vannak, illetve a Hivatal dolgozóinak, mert ők azok a hősök, akik végig élik ezt az egészet, de nem szoktak szót kapni. Köszönöm szépen!”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Sorban akkor Kádár Tibor képviselő úrnak adom meg a szót. Képviselő társamnak pedig...”

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, egyeztetés a hozzászólás sorrendjéről.)

Kőrös Péter: „Elcseréltétek, jó, akkor amíg odaérsz a mikrofonhoz, neked is tudjuk a nevedet és a címedet is. Nagy Károlynak pedig: a közmeghallgatás műfaja ilyen, egy párat már te is ültél velünk végig, és ugye a rendeletben és a jogszabályban úgy van, hogy ez addig tart, amíg kérdés van. Tehát ez egy hosszú műfaj, ezt pont jól tudod te is. Banga képviselő úr, parancsolj, tied a szó.”

Banga Zoltán: „Köszönöm, alpolgármester úr. Szeretném tovább vinni azt a gondolati ívet, amit az előbb Nagy Károly képviselőtársam már itt felvázolt. Tehát egyetértve azzal, hogy ez a mostani kormányrendelet és miniszteri utasítás nagyon sok kérdést vetett föl, és ezen lehet vitatkozni. A magunk részéről, mint LMP, annak a hívei vagyunk, hogy ezt úgy ahogy van, vissza kell vonni. Ugyanakkor viszont azon szeretnénk túl menni, hogy ez most egy ilyen kis petíció, levelezgetés legyen, Önkormányzat, kinek a hatásköre, főváros, kerület vagy az állam, mire jutunk el oda. És egy nagyon konkrét javaslatot fogalmaztunk meg – többet is –, amiből szeretnék kettőt különösen kiemelni, hiszen ezt mi magunk – kerületi képviselők, kerületi Képviselő-testület – tudnánk megvalósítani. Mindannyiunk emlékezetébe szeretném idézni, hogy ez év tavaszán úgy döntöttünk, hogy megalkotjuk a Kerületi Építési Szabályzatot. Ennek a Kerületi Építési Szabályzatnak az elfogadása kapcsán külön megjelöltünk három helyszínt, amelyek esetében úgy döntöttünk, hogy ott mindenképpen csökkenteni akarjuk az épp aktuális beépítési lehetőségeket. És ezért a javaslatunk első eleme ezzel kapcsolatosan konkrétan az, hogy az Alacskai-lakótelepen lévő négy darab építési telek és a Margó Tivadar utcánál lévő egy darab építési telek besorolását változtassuk meg és itt közparkot alakítsunk ki. Ez a saját döntési jogkörünk, hiszen az önkormányzati tulajdon – egyik részben Budapesttel együtt, de nem kérdés, hogy támogatást is kaphatnánk a közpark fejlesztésére reményeink szerint –, és szeretnénk, ha ezeket a területeket mi magunk megmutatnánk, hogy közparkká hogyan lehet fejleszteni itt a kerületen belül. Második javaslatunk pedig az, hogy a kerületünk vállalja, hogy legalább annyi fát elültet a kerületben, amennyit a Pilisi Parkerdő kívág. Tehát ne legyen ebben csökkenés, a kerület saját hatáskörben – akár kiegészítve a Pilisi Parkerdőnek az ilyen jellegű fateleptézési munkájával –, de vállalja, hogy minimum megőrzi a kerületi faállományt. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, a kerület vezetését és a kerület lakosságát, hogy támogassa ezen kezdeményezésünket. Az online petíció elérhető lesz, itt elmondhatják a véleményüket. Köszönöm a szót.”

(Taps.)

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Akkor egy udvarias képviselő úr, Kádár Tibor. Parancsolj.”

Kádár Tibor: „Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, a kerület megjelent lakosságát. A mai közmeghallgatáson azért gyűltünk össze, mert a kerület városvezetése azt sugallta, hogy a kormányrendelet értelmében néhány héten belül itt eltűnik majd a Halmierdő, meg a kerületi erdő. Mi elmondtuk a letelején, hogy szerintünk – és erre nem kaptunk Önöktől választ – az erdő jelenlegi besorolása parkerdő besorolás miatt nem fog eltűnni az erdő, nem vonatkozik rá a jelenlegi kormányrendelet. Természetesen voltak előadások, beszéltünk a szálazás technológiájáról, kiemelünk, beültetünk új fákat, de még mindig nem ott vagyunk, amit Önök próbáltak meg – szerintem szándékosan – sugallni, hogy a kerületi erdőket láncfűrész alá fogja majd venni a Pilisi Parkerdő Zrt. És itt volna a Pilisi Parkerdő Zrt. vezetője is, tőle sem hangzott el az az előadásában, hogy hektárszámra tarvágást és kitermelést terveznének. De itt ül, meg tudja cáfolni, hogyha mégis lenne ilyen. A jelenlegi szabályozás szerintünk nem érinti a Halmierdőt. Megkértük polgármester urat, nyilatkozzon ebben a kérdésben. Itt ül Petrovai úr is, aki egyben levezető is volt. Arra kérném Petrovai úr, hogy akkor Ön is nyilatkozzon, hogy Ön szerint ez a parkerdő besorolás kívül esik a kormányrendeleten. Valamint Lévai úrnak volt egy előterjesztése – mármint a képviselő úrnak –, amiben mi egy különleges státuszt irányunk elő, amiben a Fidesz–KDNP-frakció még nagyobb védeltséget szeretne biztosítani a kerületi erdőknek. Természetesen minden egyéb megújulást az egyedcserék tekintetében támogatni tudunk, de azt szeretnénk letisztázni, hogy ez a közmeghallgatás

most azért lett összehívva, mert Önök azt próbálták meg sugallni, hogy a kormányrendelet értelmében majd eltűnnek a kerületi erdők. Szerintünk...

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Kádár Tibor: *„De ezért szeretnénk, hogyha most tisztáznák. Önök ezt hallják. Összehívtak itt egy közmeghallgatást...”*

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Kőrös Péter: *„Ne menjünk át ilyen típusú párbeszédbe.”*

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Kádár Tibor: *„Halljuk, és a kerületi állampolgárok is erre a kérdésre várják a választ. Szeretnénk, hogyha a városvezetők is válaszolnának.”*

(Mikrofonon kívüli megszólalások.)

Kőrös Péter: *„Szeretném kérni... Képviselő úr, természetesen kapnak mindenre választ. Nyilván Önöknek is van beszélgetnivalójuk, hisz hogyha elolvassuk azt a papírt, amit itt Lévai úrnak, képviselő úrnak a kollégái kiosztottak, akkor ugye azért mégiscsak azt tűnik ki, hogy Önök is aggódnak. Illetve arra hívom föl a figyelmüket, hogy polgármester úr a mai ülésnek a megnyitójában elmondta – és közben a kollégák kiosztották –, hogy a végén egy határozati javaslat elfogadására fogja kérni a Képviselő-testületet. Ugye ez Önöknél írásban ott lesz, polgármester úr is ismerteti, illetve arra a felvetésre, amire szükséges, arra válaszol. Parancsolj, polgármester úr.”*

Szaniszló Sándor: *„Nagyon köszönöm. Én sajnálom, hogy nem egyeztetett egymással Kádár úr meg Lévai úr, mert ugye egyik szavukkal azt mondták, hogy minden rendben van, nincs itt semmi látnivaló, másrészt meg nagyon helyesen kiderül, hogy Önök sem nagyon bíznak a saját kormányukban.”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Szaniszló Sándor: *„Hiszen hoztak egy levelet, amelyben lobbizni akarnak a miniszternél annak érdekében, hogy mégiscsak megkapja a Halmierdő azt a védettséget, amit itt mi mindannyian kérünk. Tehát ebben elmondhatnánk, hogyha tényleg jóindulatúan közelítjük meg a kérdést, végül mégiscsak elismerték Önök is, hogy van tennivalónk közösen, és ezt szeretném fel is olvasni. Tekintettel arra, hogy tanulmányoztuk a Lévai úr által benyújtott levelet, és azt látjuk, hogy bár az nem előterjesztés, hiszen nem felel meg azoknak a feltételeknek, de a tartalma az az, amit én szeretnék rögtön ismertetni. És az a tiszteletteljes kérésem, hogy dolgozzunk végre együtt néhány kerületi ügyben, és támogassák Önök is azt az előterjesztést, hogy fussunk neki még egyszer, bízva abban, hogy a kormány most válaszolni fog és nem marad csendben, mint eddig. Felolvasom az előterjesztésemet, és akkor kérem, hogy együtt szavazzuk meg.”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Szaniszló Sándor: „És ezzel Önök is el tudnak menni lobbizni. Ami egyébként – megjegyzem – kötelességük is, hiszen az erdő – teljesen mindegy, hogy ki vezeti a várost –, mindenkié, és első sorban a százezer kerületi lakosé. Akkor most engedjék meg, hogy felolvassam a határozati javaslatot. Tárgy: a Halomierdőt veszélyeztető kormányzati intézkedések visszavonásának kezdeményezése. Határozati javaslat:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat csatlakozik a WWF Magyarország által kezdeményezett – Magyarország miniszterelnökének címzett – nyílt levélhez, egyúttal az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési jogával élve az Önkormányzat kezdeményezi az alábbiakat:

- elsődlegesen a veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról szóló 287/2022. (VIII.4.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése iránt,

- másodlagosan – amennyiben a hatályon kívül helyezés nem lehetséges – a Korm. rendelet módosítása iránt, hogy annak hatálya ne terjedjen ki a belterületi, valamint a közjóléti elsődleges rendeltetésű erdőkre. Azaz többek között a Halmierdőre.

Amennyiben a Kormány megkeresése nem jár sikerrel, úgy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdése alapján forduljon ugyanezzel a kérelemmel az Országgyűléshez.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. szeptember 15.”

Ebben a kicsit bonyolultnak tűnő határozati javaslatban minden benne van, ami elégséges ahhoz, hogy Önök is mint ellenzék, és mi is, mint többségi koalíció tagjai, együtt érzjük el azt, hogy végre kimondják azt, hogy a Halmierdő mentesüljön a fakivágás lehetőségei alól. Senki nem szeretné, ugyanaz például a tarvágásokat látni, kedves Lévai úr, ami az Önök idejében volt. És sajnos akkor sem tudja ezt magáról lemosni, hogyha meghamisította azt a statisztikát, amit kiküldött, hiszen 2011-ben és '12-ben már Önök voltak hatalomban, amit a mi időszakunkhoz vontak, és a legnagyobb tarvágások – aki emlékszik rá –, éppen az abban az időben voltak. Akkor kiirtották tarvágásokkal az erdőnek csaknem a 10%-át ebben a két évben. Csak ugye a statisztika az nyilván az alakítható, és Ön ezt megtette. És van még egy. Ugye a mi időnkhez...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Szaniszló Sándor: „A második 10 évben viszont kedves Lévai képviselő úr, a mi időnkben elhangzott, 3 év alatt 0 hektárnyi fakivágás történt. Köszönhető ez annak a partneri viszonynak, amit már említettünk a Pilisi Parkerdővel, és az Önkormányzat meg a lakosok tehervállalásával. Ahogy látja Ön is, ebben az évben 8 millió forintot szánunk csak arra, hogy rekreációs módon újuljanak meg az erdőnek bizonyos szakaszai. És reméljük, hogy még több forrásunk lesz erre. Úgyhogy tisztelettel kérem, mutassunk példát abban, hogy együtt tudunk ebben a fontos ügyben szavazni, és támogassák Önök is ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.”

(Taps.)

Körös Péter: „Lévai úr ügyrendiben. Parancsolj. Felszólalásra tied a lehetőség határozathozatal előtt. Parancsolj.”

Dr. Lévai István Zoltán: „Először is az ügyrendinek az lenne a lényege, hogy ugye, amit én kiosztottam, az nem előterjesztés, az egy levél volt, amit megismertettem az itt jelenlévőkkel és a polgármesterrel, az alpolgármesterekkel és mindenkivel. Erre a mai ülésre nem kellett előterjesztést készítenünk, hanem egy határozati javaslatot kívánok megfogalmazni, amely tartalmazza az abban a levélben foglaltakat, amit majd föl fogok olvasni. Ez az egyik dolog. Én arra a szintre nem szeretnék lemenni, amit polgármester úr megengedett most magának azzal, hogy én statisztikát hamisítok, hiszen amit átadtam levelet, az a Pest Megyei Kormányhivatal vezetője által aláírt statisztika, amit az erdészeti hatóság adott ki. Tehát én semmilyen statisztikát nem gyártottam, én egy közérdekű adatot kértem, amit a Kormányhivatal megadott. És lehet, hogy polgármester úrnak rövid az emlékezete, de beszélhetünk természetesen az elmúlt 3 évről, az elmúlt 9 évről is, de abban a levélben, amit a Kormányhivatal vezetője aláírt, 2002-től van statisztika. És én azt gondolom, hogy 2002-2012. között 8 évig pont Ön volt a környezetvédelemért felelős alpolgármester itt a kerületben.”

(Mikrofonon kívüli bekiabálás.)

Dr. Lévai István Zoltán: „Bocsánat, elnézést kérek. Én azt gondolom, hogyha Én 2002-től napjainkig egy statisztikát közlök, amit a Kormányhivatal ad meg, azt gondolom, hogy ez egy jó összehasonlítási alap, hiszen a jelenlegi városvezetés nem volt képes adatokat szolgáltatni abban az ügyben, amilyen ügyben összehívták ezt a közmeghallgatást. Tehát visszatérve, polgármester úr, kérjen tőlem elnézést, amikor azzal vádol abban az ügyben, hogy én adatot, statisztikát hamisítottam. Mert, ha Ön ezt nem teszi meg, akkor ezt nagy nyilvánosság elé fogom vinni ezt az ügyet, és ebben a kerületben azt gondolom, hogy Ön ezt nem teheti meg, nem élhet vissza polgármesteri minőségével. És a legvégén pedig szeretném a határozati javaslatomat elmondani és nyilatkozni.”

(Folyamatos mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Körös Péter: „Bocsánat, ne vitatkozzunk lakossággal.”

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Körös Péter: „Hölgyem, hölgyem, arra szeretném kérni, hogy foglaljon helyet. Lévai úr, ügyrendiben kértél szót.”

Dr. Lévai István Zoltán: „Így van, de reagálni kell arra, hogy olyan dolgok hangzanak el, amikkel megtámadott a polgármester azzal, hogy én statisztikát hamisítottam.”

Körös Péter: „De ez nem ügyrendi műfaj, ezt pontosan tudod.”

(Folyamatos mikrofonon kívüli vita.)

Dr. Lévai István Zoltán: „Hát szerintem benne van. Jó.”

Kőrös Péter: „A határozati javaslatodat kérlek olvasd fel.”

Dr. Lévai István Zoltán: „A polgármester által felolvasott határozati javaslatot a Fidesz–KDNP-frakció nem tudja támogatni. Azért nem, mert nem értünk egyet azzal a levéllel, amihez csatlakozni kíván a kerület. És ugye a gondolatmenetnek a lényege: továbbra sem adott választ arra, hogy a jelenlegi kormányzati intézkedéssorozat érinti-e a XVIII. kerületi erdőterületeket. Véleményünk szerint nem érinti, tehát nincsen veszély, ezért nincs miért csatlakozni ahhoz a levélhez. És a határozati javaslatom pedig a következő:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi annak vizsgálatát az agrárminiszternél, hogy a vonatkozó erdészeti jogszabályokban hogyan lehetne a városi erdők rendkívüli értékének megfelelő, különleges státuszt biztosítani a XVIII. kerületet érintő erdőterületekre vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. augusztus 25.”

Erről szeretnék kérni egy külön szavazást. Köszönöm a figyelmet. És szeretném polgármester urat megkérni arra, hogy kulturáltan viselkedjen. Köszönöm.”

(Taps.)

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Lévai úrnak a hozzászólását. Akkor mielőtt a határozati javaslatokról sorrendben szavaztatunk, annyi pontosítást azért tegyünk... Bocsánat, még akkor jelentkező van a képviselő urak részéről. Tóth Kálmánnak, illetve Kádár úrnak? Nem. Tóth Kálmán úr, parancsolj, tied a szó.”

Tóth Kálmán: „Ugye az volt most az utolsó elhangzott mondat, hogy határozathozatal előtt. Akkor itt nincs vitaszakasz meg hozzászólási szakasz ehhez a határozati javaslathoz?”

Kőrös Péter: „Képviselő úr, tied a szó, parancsolj.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen. Ebben az előterjesztésben vagy határozatban egy levélhez csatlakozunk. Nagyon sajnálom, hogy a levelet nem osztották ki a képviselőtársaknak, hogy milyen levélhez csatlakozunk. Ennek a levélnek a megfogalmazása okafogyottá vált, tudniillik ez a levél azt közli, a miniszterelnökkel, hogy védett erdőket, parkerdőket tarvágással bárki a rendelet... Ez ma már nem releváns, mert nem így van, ezt visszavonták. Tehát én azt gondolom, hogy olyan levélhez ne csatlakozzunk, ami egy olyan közlést közöl, ami nem úgy van mára. Tehát mára ezt visszavonták. Ez itt is elhangzott több előadásban.”

(Mikrofonon kívüli bekiabálások)

Kőrös Péter: „Jó, egy kis figyelmet és csendet szeretnék kérni, ha lehet. Most Képviselő-testületi ülés formájában próbálunk egy döntést hozni. Petrovai alpolgármester úrnak adom meg a szót.”

Petrovai László: „Tóth Kálmán képviselő úr, azt szeretném kérdezni, hogy Ön az agrárminiszteri utasításra utal akkor, amikor visszavonták ezt?”

Tóth Kálmán: „Én arra utalok, hogy amit a miniszterelnök írt levél és az előterjesztés első szövege azzal indul, hogy mi csatlakozunk ehhez a levélhez. Ha azt a levelet elolvassák, annak a levélnek az első bekezdése azzal kezdődik, hogy itt ez a törvény parkerdőknek, védett erdőknek a tarvágását teszi lehetővé. Én arra utalok, hogy ez nincs így.

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Tóth Kálmán: „A szabályozás nem teszi lehetővé Natura2000 és védett erdők tarvágását.”

(Mikrofonon kívüli bekiabálások.)

Petrovai László: „Polgármester úr?”

Kőrös Péter: „Petrovai úré a szó, és akkor utána megpróbálok szavaztatni, ha lehet. Petrovai alpolgármester úr, parancsolj.”

Petrovai László: „Tisztelt Képviselőtársaim! Az agrárminiszteri utasítás 5/2022. (VIII.16.) AM utasítás: A veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról szóló 287/2022. (VIII.04.) Korm. rendeletnek az állam tulajdonában álló erdőkben történő végrehajtásának részletes szabályairól rendelkezik, és a bevezetése pedig úgy szól: meghatározza az energiaigények kielégítéséhez kapcsolódó tűzifaszükséglet előállításának jogszabályi kereteit, melynek végrehajtásához az állam 100%-os tulajdonában álló erdő és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület vagyongazdálkodó számára a fenntartható erdőgazdálkodás szempontjaira figyelemmel a következő pontosító alkalmazási szabályokat határozza meg, utasítást adom ki. Kizárólag az állam 100%-os tulajdonában álló erdők tekintetében vontam vissza az agrárminiszter azokat a rendelkezéseket, amelyeket a Korm. rendelet – a 287/2022-es Korm. rendelet – továbbra is fenntart. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen alpolgármester úr, akkor most ugye sok szempontból rendhagyó közmeghallgatásnak és testületi ülésnek az első szavazási procedúráját fogjuk megkezdeni. Rögtön adok szót polgármester úrnak. A rendkívüli ülés sok szempontból indokolt, egyrészt ugye ilyen helyszínen még nem nagyon tartottunk közmeghallgatást, de most itt elolvastam ezt a levelet, két szempontból is azt hiszem, hogy újdonság és valószínűleg ilyen médiatörténeti vagy talán jogtörténeti téma is. Ez az első olyan hivatalos levél, amit úgy kapunk, hogy főispán írta alá.

(Derűltség a teremben)

Kőrös Péter: „Ez az első olyan általam is ismert közérdekű adatigénylés, amit kevesebb mint egy nap alatt teljesítettek, hisz a válaszból az tűnik ki, hogy augusztus 24. napján fordult főispán úrhoz képviselő úr, mint adatigénylő kérdéssel. Bízunk benne, és ezúton is akkor reméljük, hogy ezt a fajta gyakorlatot főispán úr és hivatala a jövőben is mind az Önkormányzat, mind valamennyi állampolgárral szemben ezt fogja tartani. Polgármester úrnak van egy kiegészítése, és akkor utána szavaztatok. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „Tisztelt Lakótársak, Tisztelt Képviselő-testület! Mérlegelve a tétet, amiről itt szó van, az a tiszteletteljes javaslatom, hogy elsőként fenntartva a saját előterjesztésünket tegyük fel szavazásra, utána az a kérésem a koalíciós képviselőtársakhoz, hogy szavazzuk meg azt az előterjesztést, amit Lévai úr beterjesztett. Nem azért, mert teljesen egyetértünk a tartalmával, hanem azért, hogy adjunk egy esélyt nekik, hogy a saját kormányuknál eljárva hátha el tudják azt intézni, hogy valóban megkapjuk azt a garanciát, amitől szemmel láthatólag ők is félnek, ők sem biznak meg abban, hogy nem lesz tarvágás. Kérem, szavazzuk meg mind a kettőt, erre kérem a koalíciós képviselőtársakat, és kezdjük el a munkát. Bizunk abban, hogy akár így, akár úgy, de a végén csak megkapja az erdőnk azt a védelmet, amikortól kezdve nyugodtan mehetünk oda és nyugodtan gondolhatunk arra, hogy nem kell a jövőért aggódnunk. Legyen így, ha lehetséges. Köszönöm.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen, polgármester úr.”

(Taps)

Körös Péter: „Ennek megfelelően először akkor kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a polgármester úr által beterjesztett és írásban kiosztott határozati javaslattal – most nem olvasom fel újra, polgármester úr az előbb megtette, írásban szerintem mindenkinél kint van – aki egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. A kollégáknak abban kérem a segítségét, hogy segítsenek a számolásban. Maradjon fent mindenkinek a keze legyen szíves, és akkor valaki számoljon, az a kérésem. Csak képviselők szavaznak, bocsánat. Jó. Tehát aki Képviselő-testületi tag, ő tud szavazni. Jó?”

(Szavazatszámolás)

Körös Péter: „Jegyző úr már mondott egy számot, kérek rá egy megerősítést. Kétszer is elhangzott a 12. Tehát a jegyzőkönyv számára: tizenketten szavaztak a határozati javaslat mellett. Aki tartózkodott, legyen szíves az emelje fel a kezét. Ebben is szeretnék kérni... 6, de a kollégák is számolják meg legyenek szívesek.”

(Többen jelzik, hogy 7 fő tartózkodik.)

203/2022. (VIII.25.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 12 igen – 0 nem szavazattal 7 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat csatlakozik a WWF Magyarország által kezdeményezett – Magyarország miniszterelnökének címzett – nyílt levélhez, egyúttal az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés j) pontjában foglalt felterjesztési jogával élve az Önkormányzat kezdeményezi Magyarország Kormányának döntését:

- elsődlegesen a veszélyhelyzet ideje alatt a tűzifaigények biztosításához szükséges eltérő szabályok alkalmazásáról szóló 287/2022. (VIII.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) hatályon kívül helyezése iránt,
- másodlagosan – amennyiben a hatályon kívül helyezés nem lehetséges – a Korm. rendelet módosítása iránt, hogy annak hatálya ne terjedjen ki a belterületi, valamint a "közjóléti" elsődleges rendeltetésű erdőkre.

Amennyiben a Kormány megkeresése nem jár sikerrel, úgy a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdése alapján forduljon az Országgyűléshez.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. szeptember 15.

Kőrös Péter: „Hét. Jó. Ugye húszan vagyunk, tehát valaki nem szavazott vagy elment közben. Aki nemmel szavazott? Nincs, akkor elment. Jó. Tehát megállapítom, hogy a Képviselő-testület a polgármester úr által beterjesztett határozati javaslatot ebben a formájában elfogadta. És akkor most azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy a Lévai úr által beterjesztett és az imént ismertetett határozati javaslattal kapcsolatosan van-e olyan, aki szeretné ezt még egyszer... Tehát a Lévai úr által beterjesztett képviselői határozati javaslattal kapcsolatban kérném, hogy aki ezzel egyetért, az kézfelemeléssel most jelezze, legyen szíves.”

(Szavazatszámlálás. Vita a jelenlévők létszámáról, hogy 19 vagy 20 a jelenlévők száma.)

Kőrös Péter: „A kollégák számolnak. Az előbb csak tizenkilencen voltunk, tényleg számoljuk meg.”

(Újabb számolás kezdődik. Jelzés érkezik, hogy Nagy Károly nem szavazott az előbb sem és most sem. Hangzavar.)

204/2022. (VIII.25.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy kezdeményezi annak vizsgálatát az agrárminiszternél, hogy a vonatkozó erdészeti jogszabályokban hogyan lehetne a városi erdők rendkívüli értékének megfelelő, különleges státuszt biztosítani a XVIII. kerületet érintő erdőterületekre vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. augusztus 25.

Kőrös Péter: „19 igen megerősítve. A határozati javaslatot a Képviselő-testület elfogadta. A napirendi pont tárgyalását lezárom. Mivel tizenkilencen vagyunk, én azt gondolom, teszünk egy ellenpróbát. Tartózkodó határozati javaslat, nemmel szavazott.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás. Javasolják, hogy azt kérdezze meg, aki nem szavazott.)

Kőrös Péter: „Van-e olyan, aki nem szavazott?”

(Mikrofonon kívüli megszólalások: igen.)

Körös Péter: „Egy nem szavazó van. Akkor így kérem a jegyzőkönyvezést. Így zárom most a határozathozatali szakaszt. Én nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy ezt a ma estét velünk töltötték. Köszönöm szépen mindenkinek, aki megtisztelt minket a részvételével, kollégáknak azt, hogy ezt a közmeghallgatást technikailag lehetővé tették, a média munkatársainak, hogy végig figyelemmel kísérték a közmeghallgatást. Mindenkinek nyugodalmat és biztonságos hazaérkezést kívánok! A kivilágítatlan területeken vigyázzanak, nehogy valaki elessen. Köszönöm szépen.”

K. m. f.

dr. Ronyecz Róbert
jegyző

Szaniszló Sándor
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2022. augusztus 25-én 21 óra 15 perckor

Jegyzőkönyvvezető:

Horváthné Kovács Krisztina

Németh Edina