

**JEGYZŐKÖNYV**

**a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság**

**2021. október 13-án (szerda, 11.30 órai kezdettel) tartandó  
ülésétől**

**Készült:** a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság **2021. október 13-án**, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulájában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott **nyílt** ülésén

**Jelen vannak:**

*Bizottság részéről:* Nagy Károly elnök, Láng István alelnök, dr. Lévai István Zoltán, Horváth Zoltán, Vagányi Ferenc, Schneller Ádám, Fehér Gábor

*Hivatal részéről:* dr. Kóródi-Juhász Zsolt főosztályvezető (JTPF), Dobos Anita jogi referens (JTPF), Marosi Zoltán főosztályvezető-helyettes, Búzás Lászlóné főosztályvezető (GFO), Kékesi Mónika főosztályvezető-helyettes (GFO), TERNYÁKNÉ KISS ANIKÓ osztályvezető (GFO), Benedek János belső kontroll felelős (PJF)

*A Bizottság 6 fővel határozatképes.*

**Nagy Károly:** szeretettel köszönti a Bizottság megjelent tagjait, a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Kéri a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak a meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

*(jelen van 6 fő bizottsági tag)*

**23/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

**KT-208**

2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**KT-209**

3.) Rendeletalkotás a települési adóról

**KT-210**

4.) Rendeletalkotás az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

**KT-211**

5.) Döntés a 2022. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való előzetes beleegyezés tárgyában

**KT-219**

6.) Döntés „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban

**KT-226**

7.) Döntés egyes fejlesztésekkel kapcsolatban

**KT-233**

8.) Az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosítása

**KT-235**

9.) Tájékoztatás a 2020. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról

**PEB-05**

10.) Egyebek

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,7,8)

**Nagy Károly:** ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

*(Schneller Ádám megérkezett.)*

**1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-208**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Lévai képviselőtársának.

**dr. Lévai István Zoltán:** köszöni a szót, üdvözöl mindenkit. A talajterhelési díj többletbevétele 39 millió forint. Kérde, hogy mennyi adózót érintett a megemelt értékű adó? Ez az összeg hány alany befizetése? Itt 44 millió forint volt a terv, ehhez képest 39 millió forintról van információ, tehát ez hogyan viszonyul a tervezett és megvalósulthoz és ez mennyi adóalanyra vonatkozik? Van egy 10 millió forintos megbízási díjtétel, ill. megbízási szerződés 5 millió forint, ez melyik micsoda? A megbízási szerződéseknek van megbízási díja, itt két módon is megemlítésre kerül. Hogyan viszonyul a kettő egymáshoz, mi a kettő között a különbség?

**Nagy Károly:** megadja a válaszára a szót az Adóiroda vezetőjének.

**Ternyákné Kiss Anikó:** talajterhelési díj 2014. óta van az Önkormányzatnál. Törvény szabályozza a talajterhelési díj fizetési kötelezettséget, önkormányzati rendeletben 6 évig adómentességet kaptak, nem kellett adót fizetnie a területben élőknek. Ennek megfelelően semmilyen adatbázissal nem rendelkezett a Hivatal, hogy kiket érint ez a fizetési kötelezettség. A közműszolgáltatónak minden év március 31-ig kell megadniuk, hogy kik azok, akik nem kötöttek rá a csatornahálózatra. Miután ez egy új díj volt, mert 6 évig adómentesség volt, az összes érintettnek küldtek egy levelet, amelyben felhívták a figyelmüket, hogy az idei évtől már kell fizetni talajterhelési díjat. Mindig az előző évet kell fizetni, tehát az idén a 2020-as év után kellett megfizetni a talajterhelési adót. Tehát, azért nem tudták, hogy mennyi adózót érint, mert nem volt semmilyen adatbázis, kb. háromezer embernek küldték ki a felhívást és kb. 600 ember fizette be az adót. Sokan jelezték, hogy időközben rákötöttek a csatornahálózatra, ill. folyamatosak emiatt a csatornabekötések.

**Búzás Lászlóné:** a megbízási díjak és megbízási szerződések azok ugyanaz a kör, csak a megbízási szerződéseknél kerül egységesítésre a megnevezés.

**dr. Lévai István Zoltán:** köszöni az első felvetésére akkor az a válasz, hogy 600 ember fizetett és tudható, hogy mennyit fizettek be?

**Ternyákné Kiss Anikó:** jelenleg kb. 44 millió forintnál állnak. Ezek között vannak cégek is.

**dr. Lévai István Zoltán:** a másik kérdésére nem kapott választ, hogy az 5 és 10 millió hogyan viszonyul egymáshoz?

**Búzás Lászlóné:** összevonható a kettő.

**dr. Lévai István Zoltán:** jó, ő nem pénzügyi szakember, csak megjelenik a kiadások között 10 millió és a megbízási szerződésekhez meg 5 millió van írva.

**Nagy Károly:** megbízási szerződésekhez 10 millió forint szerepel, alatta a megbízási szerződések, dologi kiadásoknál 5 millió forint, ez értelmezésük szerint azt jelenti, hogy költött az önkormányzat 10 millió forintra megbízási szerződéseket, de viszont a megbízási szerződések dologi, anyagi...

**Búzás Lászlóné:** ...ahhoz kapcsolódó dologi kiadások, költségek.

**Nagy Károly:** köszöni a tisztázást, kérde van-e még hozzászóló?

**Horváth Zoltán:** a háromezerből a hatszáz neki kevésnek tűnik, még akkor is, ha azóta folyamatosan rákötöttek a csatornára, kérde, hogy lesz-e ennek valamiféle ellenőrzése?

**Ternyákné Kiss Anikó:** folyamatosan ellenőriznek, nagyon sokan rá vannak kötve, csak illegális rákötések voltak. Ezek most derültek ki, tudomása szerint a Csatornázási Művek egyetlenegy esetben sem büntette ezeket az embereket, ezek visszamenőleg megkapják a Csatornázási Művektől, hogy ők rá voltak kötve már korábban, de náluk a nyilvántartásokba ugye úgy tűnt, mintha nem lennének rá kötve. A háromezerből nagyon sok az illegális rákötés. Év végéig lesz egy komplett adatbázisuk, az valószínűleg ezer embert fog érinteni.

**Horváth Zoltán:** az Önkormányzat ezzel is hajtja az embereket, hogy kössenek rá a csatornahálózatra.

**Ternyákné Kiss Anikó:** így van.

**dr. Lévai István Zoltán:** az adóbevételek alakulása időarányosan hogyan áll?

**Ternyákné Kiss Anikó:** az előirányzat teljes mértékben teljesült, 103 %-on állnak. Ez annak tudható be, hogy nem voltak korábban felderítések a területben, ezt tavaly ősszel indították. A felderítésről azt kell tudni, hogy 5 évre visszamenőleg tudnak adót kivetni. Tehát az, hogy ilyen jelentősen megnövekedett az adóbevételek, ez nem azt jelenti, hogy ez tartósan így marad.

**dr. Lévai István Zoltán:** nemcsak a helyi adókra gondolok, telekadó, iparüzési adó stb., tehát az összes adó milyen %-ba jött be?

**Ternyákné Kiss Anikó:** az iparüzési adó a fővároshoz megy, erről nem tud nyilatkozni.

**dr. Lévai István Zoltán:** de vannak bizonyos időközök, amikor vannak átutalások.

**Búzás Lászlóné:** a várakozáson felül kaptak iparüzési adóbevételt. A főváros sem tudott róla információt adni, akkora volt a bizonytalanság, de várakozáson felül utaltak és még decemberben is várható.

**dr. Lévai István Zoltán:** igen, köszöni ő is ezt tudja más kerületektől, hogy sokkal jobb a helyzet az iparüzési adóbevételek vonatkozásában, mint ahogy gondolták az önkormányzatok azt a tervezési fázisban. Ez jó hír, mert nyilván az Önkormányzat pénzügyi helyzetét javítja. Köszöni.

**Nagy Károly:** köszöni, feltenné szavazásra az előterjesztésben lévő javaslatot.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

#### **24/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021.(...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2021. október 20.

Felelős: polgármester”

**Nagy Károly:** napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-209**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Lévai képviselőtársának.

**dr. Lévai István Zoltán:** nyilván ez a tervezet megegyezik azzal, amit az Önkormányzat tavaly novemberben be akart vezetni, de a kormányzati tiltás miatt nem tudta. Akkor is hiányolták és most sem látja az anyagban, hogyha ez a rendelet elfogadásra kerül, akkor az hány adóalanyt érint és milyen mértékben? Arra sincs utalás, hogy ez milyen többletbevételt jelent majd az Önkormányzatnak. Egy ilyen döntést, szerinte sokkal szerencsésebb lenne úgy meghozni, hogy végeznének ilyen számításokat. Nyilván az előző napirendből az derült ki, hogy az adófizetési morál jó a kerületben, tehát ez is azt indokolja, hogy lehetne valamiféle kalkulációt végezni, hogy felelősen tudjanak dönteni egy olyan adóemelési javaslatról, ami még több terhet ró a kerületi emberekre, vállalkozásokra stb. Várható-e egy ilyen számítás, legalább a Képviselő-testületi ülésre, amiből tiszta képet kapnak, hogy ha meghozzák ezt a döntést, akkor az bevételi oldalon a kerületi közösség számára milyen plusz mozgásteret jelenthet?

**Nagy Károly:** megadja a szót Ternyákné Kiss Anikónak.

**Ternyákné Kiss Anikó:** alapvetően van ilyen kimutatás, annyiban eltér az előző évtől, hogy nincs adómaximumra emelés, tehát ugyanazok az adótételek maradtak, mint a 2020 elejétől érvényben lévők. A módosítás célja egyrészt az volt, hogy a visszaéléseket elkerüljék, mert az nagyon sok volt. Benne van az anyagban, hogy például a garázsoknál az 1/1 tulajdonos az fizet a garázs után adót, viszont, ha 1/2-1/2-ed tulajdoni hányadban férj-feleség, akkor már nem fizet senki. Ez egy adóelkerülés volt, nem sok adózót érint, ez 84 jelen pillanatban, ami 2,5 millió

forint többletbevételt jelent. A másik, amikor magánszemély kedvezményt kap üzleti célú vállalkozására, ami 575 adózót érint és kb. 60 milliós adótételt jelent. Erre egy nagyon egyszerű példa, hogy egy magánszemélynek van egy nyári konyhája és fizeti az adót utána, de a szomszédban egy másik – mivel vállalkozó és van ott egy cukrászda, vagy egy autókereskedés – ő is ugyanannyit fizet, mint a magánszemély, aki semmiféle bevételhez nem jut a nyárikonyhájából. Ez aránytalan, mert ha a cég nevében van, akkor a legmagasabb adótételt fizetné. A telekadónál nem tudja a várható bevételt, mert az nagyon bonyolult a sávhatárok változásával, de 70-80 millió forint várható egészében, de ez az adófelderítésektől is függ, mert azok csak most kezdődtek meg a kerületben.

**Nagy Károly:** megjegyzi, hogy lényegében - értelmezése szerint – a rendeletmódosítás fő célja az, hogy a jelenleg rosszul szabályozott adórendeletüket úgy módosítja, hogy az adóelkerülést egyes esetekben le tudja szabályozni - mint például a garázsoknál -, hogy az adófizetést ne tudják elkerülni a tulajdonosok. A másik esetben is arról van szó, hogy a magánszemélyek jogosultak adókedvezményre és ezt kihasználják az üzleti vállalkozások. Nem arról van szó, hogy adóemelés lenne, hanem az adóelkerülésnek a felszámolása történik, hogy mindenki azt fizesse meg, ami neki köteles. A harmadik esetben, a telekadóval kapcsolatban lát változást, de ott sem emelkedik a maximum, csupán az eddigi 10.000 m<sup>2</sup> alatti területekre vonatkozó kisebb adókulcs, az lesz 1500 m<sup>2</sup>-re, 1500-5000 m<sup>2</sup> között megjelenik egy 300 Ft/m<sup>2</sup>-es adókulcs és 5000 m<sup>2</sup> felett lesz az eddigi, 350 Ft/m<sup>2</sup>-es adókulcs. Azt gondolja, ezek reális változtatások, ugyanakkor azt nagyon fontos megjegyezni, hogy az Önkormányzatnak lehetősége lenne a maximum adókulcsokat bevezetni – ami a Kormány döntése alapján évente meg van határozva -, de jelenleg ilyen emelést nem eszközölnek.

**Ternyákné Kiss Anikó:** jelenleg 2.088,-Ft lenne az építményadó maximum összege, a Pénzügyminisztérium november végén adja ki a hivatalos tájékoztatóját, a telekadónál pedig olyan 366,-Ft körül van az adómaximum.

**Nagy Károly:** köszöni szépen, Fehér Gábornak adja meg a szót.

**Fehér Gábor:** kérdezi, hogy reális-e az adófelderítési adatok alapján, hogy elég sok vállalkozó az építési teleknek szánt telkét termőfölddé nyilvánítja a telekadó elkerülése végett? És ha igen, akkor erre van-e valami jó megoldás?

**Ternyákné Kiss Anikó:** sajnos van ilyen, küzdünk vele, nem érint sok adózót a kerületben, 2-3 magánszemélyről van szó, akik szisztematikusan kihasználják ezt. A probléma az, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara adja ki az igazolásokat. Felvették velük a kapcsolatot, de még nincs megoldva.

**Nagy Károly:** Lévai úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** érti mindezeket az indokokat az adóemelésre, de azért azt el kell mondani, hogy ehhez képest az előterjesztésben nem ez van leírva indokként, hanem a következő: „A helyi adórendelet módosításának indoka úgy általánosságban a Kormány intézkedései, a gépjárműadó 40 %-ának elvonása, valamint a reklámhordozók adójának hatályon kívül helyezés miatti bevételkiesés és a szolidaritási adó emelkedés miatti bevétel szükséglet, ami miatt kénytelen az Önkormányzat felülvizsgálni a helyi adórendszerét és szükség van a helyi közösségek áldozatvállalására.” Tehát ez van az előterjesztésben. Nyilván, ha nem olvastam volna az előterjesztést, akkor nagyon egyetérteneék ezekkel az indokokkal, hogy szükséges korrekció, de lássuk be, hogy a valódi indok ez, amit itt felolvasta, amivel most nyilván nem akar vitatkozni, mert egy másfél éve tartó helyi vitát szerinte pont nem ebben a körben kell megvitatni, hiszen a városvezetés részéről nincs jelen senki – a vitát majd velük

folytatja le -, de a jegyzőkönyv kedvéért ezt fontos volt, hogy elmondja. Túlzónak érzi ezt a jelenlegi adómódosítást annál is inkább, mert azt gondolja lehetőséget kellene adni inkább a helyi vállalkozásoknak meg a magánszemélyeknek, hogy ezt a nehéz időszakot könnyebben tudják átvészelni. Az előző napirendi pontnál érzékelhető, hogy az eddig mondások nem nyertek bizonyítást a valóságban - tehát, hogy milyen sok visszaesés lesz az iparüzési adóbevételekben -, most minden településen és a főváros egészében is az tapasztalható, hogy jóval több az iparüzési adóbevétel, mint azt gondolták a tervezéskor a válság okán, a pandémia okán, a visszaesett gazdasági következmények kapcsán. Azt gondolja, hogy most ez túlzó, ez az emelés, úgyhogy ezt nem fogja támogatni ezt az előterjesztést.

**Nagy Károly:** köszöni, megadja a szót Horváth Zoltánnak.

**Horváth Zoltán:** ezek az elvonások léteznek, ezek csökkentik az Önkormányzat részére rendelkezésre álló pénzüsségeket és másoknak is túl kell élni, nemcsak azoknak, akiknek van, tehát hogyha ezekből az összegekből szociális jellegű kiadásokra jut, akkor több ember fogja emberi körülmények között túlélni ezt a helyzetet, mint ezen az intézkedések nélkül.

**Nagy Károly:** köszöni szépen. Lévai úrnak mondja, hogy érti, hogy kifogásolja az előterjesztés indoklását, amiben ő érez, némi politikai vetületet is, viszont azt kéri gondolják végig magát a javaslatot és a változtatást. A maga részéről, aki ismeri tudja, hogy nem híve a nagy adóztatásnak, de ez arról szól, hogy a nagy adóelkerüléseket lezárják, mint például, amit a garázsoknál sokan csinálnak, hogy kibújnak az adófizetés alól. Ezzel kapcsolatban azt gondolja, hogy ez így egy előrelépés, ez egy korrekt javaslat. Az lenne a kérdése, hogy túlmenően az indoklás szövegezésén, melyik az a pont, amit képviselőtársa emelésnek érez és irreális emelésnek érez?

**dr. Lévai István Zoltán:** azt gondolja, hogy nem ő írta bele az előterjesztésbe azt a mondatot, hogy „szükség van a helyi közösségek áldozatvállalására.” Ebből nem azt szűri le, hogy csökkentik a helyi közösségeknek az adóterheit és nyilván a különböző változtatások is, mint a 10.000 m<sup>2</sup> alatti teleknagyságra 226 Ft/m<sup>2</sup>, míg az ezt meghaladó területre 354 Ft/m<sup>2</sup>/év az adó nem mérték, és ha arról beszélnek, hogy a korábbi javaslatba elment a törvényi maximumig a javaslat, tehát az emelés. Most ebből egy kicsit visszavettek, most elmondhatják, hogy nem emeltek a törvényi maximumra, de hogy emeltek, az nem ténykérdés, ez az egyik. A másik, hogy - reagálva a kolléga felvetésére -, ő nem mondja, hogy soha nincs elvonás, de nem mindegy, hogy mit mondanak. Nem mindegy, hogy kiplakátozzák a kerületet 6 milliárd mínusszal, vagy azt mondjuk, hogy nézzük meg majd a 2021-es évet, és nézzük meg mennyi lesz az elvonás és ugyanerről vitatkozni, hogy nem beszélnek csak a negatív hatásokról és a pozitív hatásokat azt pedig elfelejtik, az szerintem nem korrekt dolog. Nyilván nem akarja a köztisztviselőket olyan helyzetbe hozni, de az is vita nélkül van, hogy 2021-ben több, mint egymilliárd olyan plusz működési támogatást kapott a kerületi Önkormányzat, amit korábban nem kapott. Tehát, amikor arról beszélgetnek, hogy elvonnak 300 millió gépjárműadót és mondjuk emelkedik a szolidaritási adó 700 millióval – nem tud pontos számokat, de nagyságrendileg ennyi – akkor, ha mellé teszik azt az 1,1-1,2 milliárd forintot, amit eddig nem kapott meg a kerület, akkor erről már felesleges is beszélni, mert a másik oldalon már kompenzálja vagy kioltja a többletbevétel ezt a két dolgot. És mindjárt ott tartanak, hogy messze nem arról a számról beszélgetnek, amit eddig a kerületben lehetett hallani vagy ki volt plakátozva. Tehát, összességében azt gondolja, hogy természetesen van negatív hatás, van kormányzati elvonás, csak korántsem olyan mértékű, mint amiről itt beszélnek a város vezetői, félrevezetve a kerületi embereket, ő ennek emel hangot. Összességében azt mondja, hogy figyelembevéve, hogy ez nem így történt, ahogy mondták, ők akkor is tudták, hogy van pozitív hatás, hiszen a költségvetés bevételi oldalán - egészen véletlenül - be lett tervezve az az 1,1 vagy 1,2 milliárd plusz működési támogatás, ami korábbi években nem jelentkezett, fel van

sorolva, hogy milyen önkormányzati feladatokra kap az Önkormányzat támogatásokat, amit korábban nem kapott meg. Tehát, ez alapján mondja összességében, hogy most nem tartja indokoltnak azt, hogy most tovább emeljék a lakosságnak az adóterheit és figyelembevéve, hogy az iparüzési adó és a helyi adóbevételek azok jól teljesülnek - ez is azt támasztja alá, az iparüzési adó még jobban teljesül, mint ahogy gondoltuk -, hogy korántsem olyan rossz a helyzet. Egyébként meg a mindenkori városvezetésnek a feladata, hogy nagyságrendileg 23-24 milliárdos költségvetést azt hogyan módosítja, úgyhogy a neki fontos juttatások kifizetésre tudjanak kerülni, mert nyilván nagyon sok fontos, szabadon vállalt feladat van az Önkormányzatnál, amiben igenis van mozgástér vagy lehetőség csökkenteni. Mindig vannak nehéz időszakok, ez most egy ilyen időszak, bízunk benne, hogy a válság majd elmúlik, még több lesz az iparüzési adó, meg a gazdaság jól teljesít és akkor visszatérhet a normál pályára a kerületi költségvetés is.

**Horváth Zoltán:** azok az elvonások, amik történtek, azok kerületben keletkező adóbevételek voltak, amiket kaptak 1,1-1,2 milliárdot, azt kapták valamiért a Kormánytól, nem biztos, hogy három év múlva is kapják majd. Amik meg itt keletkeznek adóbevételek, azok meg vagy csökkennek vagy nem, de mindig itt fognak maradni, ez az egyik észrevétele. A másik, ha már említette, hogy vannak a költségvetésben elmozdítható elemek, de nyilván ezeknek is van értelme, civil szervezeteket, óvodákat, nem tudja miket támogatnak, ezeket a jó dolgokat tartásuk meg, fejlesszék tovább és gondoskodjanak arról, hogy aki eddig ravaszkodott az adózásnál, most ne tudjon.

**Nagy Károly:** több hozzászóló nincs, kéri a Bizottság véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról, mely a helyi adórendelet módosítását javasolja a Képviselő-testületnek.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

#### **25/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021.(...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2021. október 20.

Felelős: polgármester”

**Nagy Károly:** napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3.) Rendeletalkotás a települési adóról**

**KT-210**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Lévai István Zoltánnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** kérdezi, hogy erre van-e kalkuláció, hogy ha 100 %-ig teljesül ez az új adótétel, akkor az milyen bevételt jelent az Önkormányzatnak?

**Ternyákné Kiss Anikó:** igen van, kb. olyan 70 embert érint ez az adó, a legjobb esetben 100 milliós bevétel várható, de mivel új adóról beszélnek, értelemszerűen ez két év múlva várható, tehát az első évben ennek csak a töredéke.

**Nagy Károly:** köszöni, más hozzászóló nincs, kéri a Bizottságot, hogy szavazzon.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

#### **26/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága elfogadásra 6 igen és 1 nem szavazat mellett **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja a települési adóról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2021. október 20.

Felelős: polgármester”

**Nagy Károly:** napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4.) Rendeletalkotás az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-211**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri szavazzon a Bizottság az előterjesztésben lévő javaslatról.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

#### **27/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete megalkotja az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2021. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2021. október 20.

Felelős: polgármester”



Nagy Károly: napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**5.) Döntés a 2022. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való előzetes beleegyezés tárgyában**

**KT-219**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

Nagy Károly: előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri szavazzon a Bizottság az előterjesztésben lévő javaslatról.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

**28/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2022. adóévre vonatkozóan bevezesse.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Budapest Főváros Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester”

Nagy Károly: napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**6.) Döntés „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban**

**KT-226**

*(Előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)*

Nagy Károly: előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban Schneller Ádámnak adja meg a szót.

Schneller Ádám: tudomása szerint eddig ezt a tevékenységet, feladatkört a Városgazda végezte, miért szükséges ez a változtatás?

dr. Kóródi-Juhász Zsolt: az előterjesztéssel kapcsolatban a jogi és közbeszerzési kérdéseket tudná megválaszolni, a kérdéssel kapcsolatban alpolgármester úr tudna részletes felvilágosítást adni. Úgy gondolja, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket nem tud a Városgazda elvégezni, ezért szükséges külső gazdálkodókat igénybe venni.

Nagy Károly: kérdezi behívják-e Ferencz István alpolgármester urat az ülésre, nem, rendben. Megadja a szót Lévai úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** ő azt olvassa ki az előterjesztésből, hogy piaci szereplők fogják elvégezni, le fognak folytatni egy közbeszerzést és valószínűsíthetően egy cég fogja elvégezni, vagy két cég azokat a feladatokat, amit eddig a Városgazda koordinálásában esetleg a saját munkavállalók végeztek el. Nagyjából ez látható, hogy külsős, nem önkormányzati cég.

**Nagy Károly:** akkor, ha más nem kíván szólni, kéri szavazzon a Bizottság az előterjesztésben lévő javaslatról.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

**29/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban, a 2022-2024. közötti időszakra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. §-a alapján, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásával, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytat le.

Az Önkormányzat a keretmegállapodás teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a keretmegállapodással érintett három - 2022-2024. - költségvetési év vonatkozásában is biztosítja összesen legfeljebb 300.000.000,-Ft összeghatárig.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a keretmegállapodásból eredő kötelezettségvállalással érintett további költségvetési évek kiadási előirányzatai terhére a felújítási keretösszeg fedezete kerüljön betervezésre az Önkormányzat 2022-2024. évi költségvetésébe.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester”

**Nagy Károly:** napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **7.) Döntés egyes fejlesztésekkel kapcsolatban**

**KT-233**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester és Somody László alpolgármester)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri szavazzon a Bizottság az előterjesztésben lévő négy javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

### **30/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és a PLER Kézilabdasporthoz Kft. között 2019. március. 19. napján kötött és 2021. május 18. napján módosított tagi kölcsön szerződés (a továbbiakban: Szerződés) módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt 2. számú Szerződés módosítás véglegesítést követő aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester”

### **31/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és a PLER Kézilabdasporthoz Kft. között 2019. január. 18. napján kötött támogatási és együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) keretében – valamint a Képviselő-testület 338/2021. (VII.08.) határozatával – biztosított önerő a Projekt kivitelezési költségein kívül a Projekt megvalósításához szükséges és indokolt egyéb járulékos költségekre (tervezés, műszaki ellenőrzés, projektmenedzsment) is felhasználásra és elszámolásra kerüljön a PLER Kézilabdasporthoz Kft. által.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás módosításának előkészítésére és aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester”

### **32/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 22/2019. (II.21.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel a Pestszentimrei Sport Körnek az MLSZ által jóváhagyott 2018/2019-es módosított sportfejlesztési programjára – a Pestszentimrei Sport Körnek az MLSZ 2018/2019-es TAO programja keretében a 141980 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Táncsics Mihály u. 53. szám alatti ingatlanon lelátó építésére, valamint elektromos hálózat bővítésére és műfüves kispálya felújítására jóváhagyott programjához – a tervezett beruházás megvalósításához – szükséges önrészhez a Pestszentimrei Sport Kör részére összesen 1.300.265,-Ft, azaz egymillió-háromszázezer-kettőszázhatvanöt forint támogatást biztosít. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosításának előkészítésére és aláírására, továbbá a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester”

### **33/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 21/2019. (II.21.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert a kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás megszüntetésére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester”

**Nagy Károly:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **8.) Az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosítása**

**KT-235**

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban Schneller Ádámnak adja meg a szót.

**Schneller Ádám:** csak szakmai kíváncsiságból kérdezi - mert hasonló területen dolgozik -, végignézte az ellenőrzések listáját és kérdezi, hogy voltak-e soron kívüli ellenőrzések?

**Benedek János:** voltak soron kívüli vizsgáltak 2020-ban, amiről a következő tájékoztató is szól, 2021-ben nem volt.

**Nagy Károly:** köszöni, továbbiakban senki nem kíván szólni, kéri szavazzon a Bizottság az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

### **34/2021. (X.13.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm.rendelet 31. § (5) bekezdése alapján egyetért az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosításával az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalomnak megfelelően.

Határidő. 2021. október 31.

Felelős: jegyző”

**Nagy Károly:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **9.) Tájékoztatás a 2020. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról**

#### **PEB-05**

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző)*

**Nagy Károly:** előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita nincs. A napirendi pontban nem kell határozatot hozni viszont elnökként neki lenne két fontos felvetése. A 370/2011. Korm. rendelet a következőképpen fogalmaz, a 49. § 3. bekezdés a) pontja: „A jegyző a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentés, valamint a helyi önkormányzat által alakított költségvetési szervek éves ellenőrzési jelentése alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentést a tárgyévet követő, legkésőbb a zárszámadási rendelet elfogadásáig a Képviselő-testület elé terjeszti jóváhagyásra.” Az első kérdése az lenne, hogy miért nem a Képviselő-testület tárgyalja ezt a kérdést? Jelenleg a PEB elé van beterjesztve tájékoztatásnak, miközben a kormányrendelet másképpen fogalmaz. Megnézte más önkormányzatoknál mi a gyakorlat, a VIII. a IX. vagy éppen a XXII. kerületben is, tehát más kerületekben a kormányrendeletre hivatkozva ezt a Képviselő-testület tárgyalta. Kérdezi a jegyző úr képviselőjét, hogy ez nálunk miért nem így van?

**Benedek János:** két külön dologról van szó. A kormányrendelet előírásának megfelelően a belső ellenőrzésről szóló éves beszámoló az a Testület elé be lett terjesztve az idén is a zárszámadással egyidejűleg. Az tartalmazza a 2020. évre szóló, jogszabály által meghatározott tartalmakat is, pontosan a szerkezetét is meghatározza a Korm. rendelet a beterjesztendő beszámolóknak, viszont a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatába a Testület a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságra ruházta át a hatáskört, hogy az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzési és a Polgármesteri Hivatal gazdasági, pénzügyi ellenőrzési tapasztalatainak áttekintése feladatot lássa el. Tehát, egyszer megcsinálják a beszámolót és a zárszámadással együtt beterjesztik a Képviselő-testület elé, a másik, hogy az SzMSz szerint az elvégzett vizsgálatokról tájékoztatják a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot. Mind a kettő megvalósul, ez egy plusz, a kormányrendeleten felül.

**Nagy Károly:** emlékei szerint ez tájékoztatóként volt a képviselő-testületi ülésre beterjesztve.

**Benedek János:** ezt meg kell néznie, mert nem emlékszik rá, de a jogszabálynak megfelelően lett beterjesztve.

**Nagy Károly:** rendben, de szeretné azt kérni, hogy erről kapjanak egy írásos tájékoztatást, hogy összhangban van-e a kormányrendelettel, ill. annak a felülvizsgálatát is szeretné kérni, hogy esetleg az SzMSz nincs-e ellentmondásban a kormányrendelettel oly módon, hogy átruházható-e ez a feladat a Bizottságra? Ezt kéri a következő ülésre, egy megnyugtató választ. Van még egy kérdése ezzel kapcsolatban, amire szintén kér egy jegyzői iránymutatást, hogy az előterjesztés Benedek János belső kontroll felelős tisztségében állította össze, kérdezi, hogy felmerül-e az összeférhetlenség ilyen szempontból, hogyha jól tudja, - de ha nem, akkor elnézést kér -, hogy a Kondor Béla Művelődési Ház Műszaki osztályvezetői feladatait is ellátja. Erről is kér egy írásos megnyugtató választ, hogy a jogszabályok szerint fennáll-e az összeférhetlenség? Tehát, mindkét kérdésben szeretne egy írásos tájékoztatást kapni. Köszöni szépen. A napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.


*(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

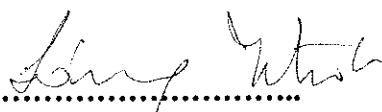
### **10.) Egyebek**

**Nagy Károly:** egyebekben senki nem kíván szólni, köszöni szépen a részvételt, az ülést lezárja.

*(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

K.m.f.

  
**Nagy Károly**  
bizottsági elnök

  
.....  
bizottsági tag

  
Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta