

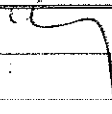
## ELŐTERJESZTÉS

### a Képviselő-testület

2021. év október hónap 14. napján tartandó ülésére

**Előterjesztés tárgya:** Törvényességi felhívás a 2021. június 30-i képviselő-testületi üléssel kapcsolatban


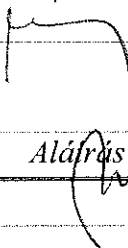
**Összeállító:**

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	JTP főosztályvezető	


**Egyeztetve (Polgármesteri Hivatal):**

Név	Tisztség	Aláírás
-----	----------	---------


**Az előterjesztés összhangban van a jogszabályokkal:**

Név	Tisztség	Aláírás
Somogyiné dr. Szatmári Nóra	JTP főosztályvezető-helyettes	
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	JTP főosztályvezető	

**Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:**

Név	Tisztség	Aláírás
Buzás Lászlóné	GFO főosztályvezető	

**Jegyzői törvényességi ellenőrzés:**

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Ronyecz Róbert	jegyző	

**Tájékoztatva:**

Név	Tisztség	Aláírás
Kassai Dániel	tanácsnok	

**Előterjesztő:**

Név	Tisztség	Aláírás
Szaniszló Sándor	polgármester	

**Tárgyalja:**

**Javasolt meghívott: -**

A határozati javaslat elfogadásához minősített többség szükséges / nem szükséges\*.  
Az előterjesztés zárt kezelését kérjük/ nem kérjük\*.

<b>nyilvános ülés / zárt ülés*</b>		
<b>Mötv. 46. § (2) bekezdés a)</b>	<b>46. § (2) bekezdés b)</b>	<b>46. § (2) bekezdés c)</b>
<b>egyszerű többség / minősített többség*</b>		
<b>Kt. SZMSZ 49. § (1-16.) .....</b>	<b>egyéb jogszabály: -</b>	
<b>hatáskör jogalapja</b>		
<b>Kt. SZMSZ ..... § ..... bekezdés</b>	<b>egyéb jogszabály: Mötv. 134. § (1) bekezdése</b>	
<b>* megfelelő rész aláhúzendó</b>		

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) – az előterjesztés mellékletét képező – BP/2800/00684-1/2021. iktatószámú levelében felhívással élt a képviselő-testület 2021. június 30-i rendkívüli ülésével kapcsolatban.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: *„Ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.”*

A felhívásban foglaltakat felülvizsgáltuk, azokkal nagyobb részben egyetértünk, továbbá – mint az ismeretes – a tárgyban érintett ülésen előterjesztett napirendeket a képviselő-testület a 2021. július 8. napján megtartott ülésén szabályosan megtárgyalta, így a felhívásban foglaltak erre tekintettel okafogyottá is váltak.

Az Mötv. fent idézett rendelkezése szerint a Kormányhivatalt írásban tájékoztatni kell a felhívásában foglaltak alapján a megtett intézkedésekről, vagy az esetleges egyet nem értésről.

A Kormányhivatal a felhívást 2021. szeptember 27. napján töltötte fel a TFÍK rendszerébe. A felhívásban foglaltak szerint a választ a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől számított 30 napon belül kell megküldeni a Kormányhivatal részére.

Az előzőkben leírtak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a mellékelt határozati javaslat elfogadására.

### Határozati javaslat:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete

1. megtárgyalta az előterjesztésben és a Budapest Főváros Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) BP/2800/00684-1/2021. iktatószámú felhívásában (a továbbiakban: felhívás) foglaltakat és azzal egyetért, gondoskodik azok érvényre juttatásáról,
2. megállapítja, hogy a felhívással érintett testületi ülés 2021. július 8. napján szabályosan megismétlésre került,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntéséről – a felhívásban megadott határidőn belül – tájékoztassa a Kormányhivatalt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. október 27.

Budapest, 2021 OKT 0 6.



**Szaniszló Sándor**  
**polgármester**



### Melléklet:

- Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/2800/00684-1/2021. iktatószámú felhívása



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának  
Képviselő-testülete**  
részére

Iktatószám: BP/2800/00684-1/2021  
Ügyintéző: dr. Petró Adrienn  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: petro.adrienn@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás a 2021. június 30-i  
képviselő-testületi üléssel kapcsolatban

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálta Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. június 30-i ülése megtartásának körülményeit. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem.

A törvényességi felügyeleti ellenőrzés a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszerén (a továbbiakban: TFÍK) keresztül felterjesztett, az Mötv. 52. § (2) bekezdése értelmében közokiratnak minősülő jegyzőkönyvön, illetve részben képviselői bejelentésen alapult. Amint azt korábban a BP/2800/00609-2/2021. ügyiratszámú megkeresésben is jeleztem: az Mötv. vonatkozó szabályozásából következően a jegyzőkönyvnek az ülésen történt érdemi eseményeket, képviselői megnyilvánulásokat oly módon szükséges rögzítenie, a testület által hozott döntéseket és az azokat alakító vagy befolyásoló lényeges körülményeket pedig úgy kell dokumentálnia, hogy az alkalmas legyen a testület törvényes működésének megítélésére, illetve a nyilvánosság biztosítására is.

A 2021. július 14-én megküldött dokumentumok (meghívó, jelenléti ív és jegyzőkönyv) áttekintése alapján a Kormányhivatal a következőket állapította meg.

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Polgármestere 2021. június 30. napjára rendkívüli képviselő-testületi ülést hívott össze. A jelenléti ívet a 21 tagú képviselő-testületből 12 fő írta alá, ezzel szemben az ülést vezető Polgármester úr az ülés megnyitásakor 11 fő jelenléte alapján állapította meg a határozatképességet.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint az ülésen egy határozat meghozatalára került sor: a 311/2021. (VI.30.) sz. határozattal, 9 igen és 1 ellenszavazat mellett fogadták el a napirendet. A határozathozatalt követően a jegyzőkönyvvezető jelezte, hogy a szavazás a szavazógép szerint érvénytelen, majd Polgármester úr a jegyzőkönyvvezető jelzésére alapozva kijelentette, hogy a szavazás nem érvényes és befejezte a testületi ülést, egyúttal tájékoztatva a jelenlévőket a következő ülés időpontjáról.

A jegyzőkönyvből nem állapítható meg egyértelműen, hogy Polgármester úr milyen indok (pl. határozatképtelenség) miatt döntött a rendkívüli testületi ülés gyors befejezése mellett, továbbá az ülés berekesztésének elrendelését sem tartalmazza a leirat.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal a rendelkezésére álló jegyzőkönyv, valamint mellékletei tartalmát áttekintve hiányosságokat (pl. három képviselő ügyrendi javaslata rögzítésének elmaradását), a napirendről szóló szavazás menetét és eredményét illetően pedig ellentmondást észlelt, információkérésrel fordult Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Jegyzőjéhez, kérve a megküldött jegyzőkönyvben foglaltak megerősítését.

A Kormányhivatali megkeresésre érkezett jegyzői válasz szerint a végleges jegyzőkönyv került a TFÍK rendszeren keresztül felterjesztésre, az abban foglaltakhoz kiegészítést nem fűzött. A rendelkezésre álló – és Jegyző úr által hitelesnek és véglegesnek minősített – dokumentumok ellenőrzését követően az alábbiakra hívom fel a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét.

1. A képviselő-testület döntéshozatalával kapcsolatban a legelemibb követelmény a határozatképesség, az ennek megállapítására irányadó szabályokat az Mötv. 47. § (1) bekezdése rendezi. Ennek megfelelően a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképesség meglétét az ülésen, a határozathozatal(ok) előtt folyamatosan ellenőrizni kell, hiszen a határozatképesség hiányában történő döntéshozatal, és az így meghozott döntés is törvénysértő. A határozatképesség figyelemmel kísérése az ülést vezető polgármester mellett a jegyző feladata is, az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjára figyelemmel.

A 2021. június 30-i rendkívüli testületi ülés – a jegyzőkönyv tartalma szerint – a megjelent képviselők száma alapján (11 fő) határozatképes volt, az ülés megtartásának nem volt akadálya, Polgármester úr elrendelhetette a napirend tárgyában való szavazást.

Az Mötv. 47. § (2) bekezdése alapján a napirendi javaslat elfogadásához a jelenlevő települési képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges; ezen kívül a törvény a szavazás számszerű eredményének rögzítési kötelezettségét is előírja. [Mötv. 52. § (1) bekezdés I) pont]. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: SZMSZ) 48. §-a a határozathozatalra irányadó szabályokról az Mötv.-vel összhangban rendelkezik.

A napirend elfogadásáról hozott 311/2021. (VI.30.) sz. határozat – a jegyzőkönyvben dokumentáltak alapján – a jogszabályi előírásoknak megfelelő szavazati aránnyal (9 igen és 1 ellenszavazat) került elfogadásra, ennek alapján érvényesnek tekinthető.

A szavazás lebonyolításával kapcsolatban az SZMSZ 43. § (4) bekezdése előírja, hogy szavazni személyesen kell, az (5) bekezdés szerint a szavazás szavazógéppel vagy kézfelemeléssel történhet. A (8) bekezdés szerint a szavazógép meghibásodása esetén az ülésvezető technikai szavazást rendelhet el, kivitelezésének módjáról azonban a rendelet további szabályokat nem tartalmaz. Megemlítendő, hogy a szavazás módja (akár kézfeltartásos, akár elektronikus) mindaddig törvényes, ameddig a szavazás során és azt követően is megállapítható, hogy a képviselők egyenként milyen („igen”; „nem”; szervezeti és működési szabályzatban meghatározott esetben: „tartózkodás”) szavazatot adtak le.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján Polgármester úr a napirendről való szavazást követően azért fejezte be az ülést, mert a szavazógép szerint az nem volt érvényes. Figyelembe véve, hogy Polgármester úr a képviselő-testületi ülést annak megnyitásakor határozatképesnek minősítette, és a jegyzőkönyvben nem regisztráltak a jelen lévő képviselők létszámában változást, feltételezhető, hogy a napirendről való szavazás időpontjában is jelen volt a határozatképességhez szükséges 11 fő. A napirend elfogadásához a jelen lévő képviselők több, mint a felének igen szavazata szükséges, amely feltétel a jegyzőkönyvben rögzített szavazati eredmény szerint teljesült, tehát a döntés érvényes volt.

Abban az esetben, ha az ülést vezető Polgármester úr a szavazógép meghibásodása vagy más egyéb körülmény miatt mégis úgy vélte, hogy a szavazás eredménye nem volt egyértelműen megállapítható, az SZMSZ előírásait alkalmazva lehetősége lett volna ismételt technikai/kézfelemeléssel történő szavazást elrendelni. Felhívom továbbá a figyelmet az SZMSZ 50. § (1) bekezdésében foglalt azon szabály megfelelő alkalmazásának szükségességére is, amely értelmében „amennyiben a szavazás eredménye felől kétség merül fel, vagy valamely képviselő kéri, a napirend lezárásáig a Képviselő-testület egy alkalommal külön döntés alapján a szavazást megismételteti.”

A hivatkozott rendelkezés – figyelemmel a jelen idejű kijelentő mondatra és az egyes szám harmadik személyű megfogalmazásra – a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 3. § (2) bekezdése szerinti normatív tartalomnak tekintendő.

Az önkormányzati rendeletben foglaltak a képviselő-testületet is kötik, ahogy arra a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5026/2019/9 határozatában rámutatott. A Kúria elvi élel szögezte le ugyanis, hogy: „Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben írt jogállam-fogalom egyik alapvető követelménye, hogy a jogalkotó nemcsak megalkotni, hanem betartani is köteles az általa alkotott jogszabályban foglaltakat. Ha attól el kíván térni, a jogszabályt először módosítani kell. A képviselő-testület (és szervei) nem hozhat(nak) olyan döntést, ami ellentétes az általuk megalkotott rendelettel.”

A szavazás eredményének megkérdőjelezése esetén tehát Polgármester úr köteles lett volna a képviselő-testület döntését kérni a szavazás megismétléséről, vagy lehetősége lett volna technikai szavazás elrendelésére. Erre azonban nem került sor, ülésvezetőként az SZMSZ előírásainak mellőzésével járt el.

2. Az Mötv. 65. §-ában foglaltak alapján a képviselő-testület ülésének vezetését a polgármester látja el. Az ülésvezetés meglehetősen összetett feladat, amelynek során a képviselői jogok gyakorlásának biztosítása mellett gondoskodni kell az ülés lebonyolításával összefüggő eljárási szabályok érvényre juttatásáról is. Ezzel összefüggésben – egyebek mellett – az ülésvezető feladatkörébe tartozik az ülés megnyitása, félbeszakítása, illetve berekesztése, valamint a szavazás elrendelése és eredményének megállapítása is. E feladatkörök az SZMSZ 24. § (1) bekezdésében is meghatározásra kerültek.

A képviselő-testületi ülés félbeszakítását vagy a napirendi pontok megtárgyalását megelőzően az ülés berekesztését indokolt esetben (pl. rendzavarás az ülésteremben, éjszakába nyúló ülésnap) az ülést vezető polgármester rendelheti el, ezt a jegyzőkönyvben is egyértelműen rögzíteni kell. A 2021. június 30-i rendkívüli testületi ülésről készült jegyzőkönyv erre vonatkozóan azonban nem tartalmaz információt.

Fentiekre tekintettel – a Kormányhivatal rendelkezésére bocsátott iratok alapján – megállapítható, hogy a rendkívüli testületi ülés megtartása során az ülést vezető Polgármester úr az Mötv. és az SZMSZ szabályait figyelmen kívül hagyva járt el; az ülésvezetéssel kapcsolatban dokumentáltan az alábbi jogszabálysértéseket követte el:

- nem tett eleget az Mötv. 52. § (1) bekezdés l) pontjában előírt, a szavazás számszerű eredményének rögzítésére vonatkozó kötelezettségének;

- nem győződött meg dokumentált módon a napirendről történő szavazás érvényességéről/érvénytelenségéről,
- a napirendről szavazás eredményének kétségessége ellenére nem rendelt el az SZMSZ 43. § (8) bekezdésében szabályozott technikai, illetve nem kezdeményezett az SZMSZ 50. § (1) bekezdésében foglalt megismételt szavazást.

Az SZMSZ 24. § (1) bekezdéséből, illetve 36. § (1) bekezdéséből következően az ülésvezető feladata az ülés berekesztése, valamint az ügyrendi kérdésben felszólalási lehetőség megadása, ennek ellenére a jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy erre szabályszerűen sor került volna.

3. Említést érdemel továbbá az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjának rendelkezése is, amely a jegyző feladataul szabja, hogy törvényességi szempontból figyelemmel kísérje az önkormányzat szerveinek működését és az ülésen – amelyen tanácskozási joggal vesz részt – jelezze a képviselő-testületnek, ha maga a testület vagy az ülést vezető polgármester tevékenysége eltér a szervezeti és működési szabályzat vagy más jogszabály előírásaitól, döntésük, működésük jogszabálysértő.

A szignalizációs kötelezettség vonatkozásában az Mötv. sem tartalmi, sem alaki előírást nem fogalmaz meg, az lehet szóbeli és írásbeli, azonban – a törvény kijelentő módú fogalmazása miatt – a jelzés nem lehetőséget, hanem kötelezettséget jelent a jegyző számára: a jogszabálysértés súlyát vagy motivációját illetően nem mérlegelhet, jogsértés észlelése esetén köteles figyelmeztetni az érintettet. A „törvényesség helyi öreként” a jegyző van abban a helyzetben, hogy a képviselő-testület működését helyes irányba terelje, a működés során előforduló jogszabálysértéseket lehetőség szerint megelőzze, illetve orvosolja.

A 2021. június 30-i képviselő-testületi ülésről készült hiteles jegyzőkönyv azonban nem tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy Jegyző úr az ülés bármely szakaszában figyelmeztette volna Polgármester urat, illetve a Képviselő-testületet, hogy az ülésvezetés során jogsértő módon eltértek az SZMSZ szabályaitól, továbbá a kormányhivatali információkérésre küldött jegyzői válaszban sem jelezte, hogy a testületi ülés lebonyolításának szabályosságával kapcsolatban törvényességi aggályai merültek volna fel.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felkérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a **felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított**

**30 napon belül**

**vizsgálja meg, és a jövőben a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra is tekintettel gondoskodik az ülésvezetésre, illetve a jegyzői jelzési kötelezettségre vonatkozó központi és helyi jogszabályi előírások érvényre juttatásáról.**

Kérem továbbá, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – szintén a TFÍK felületen keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



- 7 -