

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

2021 OKT 26.		
Sorszám: 5.		
ELOADÓ:	ELOSZAM.	IRAT: H.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2021. október 14-én (9:00 órákor) megtartott**  
**rendkívüli üléséről**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2021. október 14-én, 9.00 órákor kezdődő – nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Szaniszló Sándor:** köszönti a megjelenteket. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy 19 fő képviselő jelen van a teremben, két fő hiányzik. Galgóczy képviselő úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, az ő távolléte igazolt. Köszönti Kunhalmi Ágnes képviselő asszonyt, köszönti Hodruszky Csaba kormányhivatali vezetőt, köszönti dr. Jánosik István kapitány urat és mindenki mást, aki megtisztelte az ülést a jelenlétével. Két szomorú kötelezettségének kell eleget tennie. Július 14-én, életének 79. évében elhunyt Kurdi Gyula úr, a kerület „Pro Urbe” díjazott díszpolgára. Kurdi Gyulát iskolateremtő munkássága, az innovációra való törekvése tette közismertté és elismertté a kerületünkben. 1990-től tagja és választott elnöke volt a XVIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnak, 2014-től elnöke és 2011-2020. között Pestszentlőrinc-Pestszentimre Közoktatásért Közalapítvány elnöke is volt. Augusztus 23-án, életének 76. életévében elhunyt dr. Regős János, a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató egykori ügyvezető igazgatója. 1990-2010. között önkormányzati képviselő is volt, utolsó ciklusában alpolgármesteri pozíciót töltött be. Megbecsült tagja volt a helyi orvostársadalomnak és nagy szakmai hozzáértéssel és tapasztalattal szolgálta a helyi polgárokat. Nyugodjanak békében! Emlékükre kéri, hogy adózzanak egyperces néma csenddel.

*(Egyperces néma felállás után.)*

**Szaniszló Sándor:** van még egy sokuk számára ismert tény. Tegnap volt két éve, hogy hivatalba kerülhettek, ami óriási megtiszteltetés és öröm, és iszonyatosan sok munka. Köszöni minden jelenlévő képviselőtársának azt a munkát, amit az elmúlt két évben, nagyon-nagyon nehéz körülmények között elvégzett. Nagyon sok a dolguk, kéri folytassák kerületük érdekében a munkát. Köszöni szépen és napirendi pontok ismertetésével szeretné a részleteket elmondani, de még előtte Makai Tibor úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

**Makai Tibor:** köszöni szépen. Nagy tisztelettel köszönt mindenkit, képviselőtársait, meghívott vendégeket, a Hivatal dolgozóit. Egyetlen kérés érkezett hozzá, szeretné, ha akceptálná a Testület, hogy a 33. napirendi pontot 10 órákor tárgyalják. Köszöni szépen.

**Szaniszló Sándor:** rendben van, tekintettel arra is, hogy rögtön az elfogadás után eskütételre kerül sor, így a rendeletek után, a 6. napirend után, ha megkapja a többséget Mester István urat várja eskütételre. Van 3 db sürgősségi előterjesztés, először ezek napirendre vételéről kéri a szavazást.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**372/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag egyetért az „**S1. Döntés Otruba István Ferenc hagyatékának átvételéről (KT-256)**” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**373/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag egyetért az „**S2. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Nemes u. 22. szám alatti Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő átadását követően szükségessé váló szerződésmódosításokról (KT-257)**” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**374/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag egyetért az „**S3. Döntés a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt. Kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 357. és 361. szám alatti, valamint a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 359. szám alatti ingatlanok együttes értékesítésének zártkörű pályázati kiírásáról (KT-258/Z)**” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** megállapítja, hogy a Testület elfogadta a sürgősségi napirendek tárgyalását. kéri szavazzanak a napirendek elfogadásáról és azok tárgyalási sorrendjéről, de előtte bejelenti, hogy a 34. napirend kezdődik 10 órakor, rosszul mondta és kettő napirendet visszavont az előterjesztő, a 21. és 31. napirendi pontot. Kéri a szavazást.

**Makai Tibor:** ő is rosszul mondta, a 34. napirendre gondolt.

**Szaniszló Sándor:** kéri a szavazást.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

### **375/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-208.)** *rendkívüli eljárással!*

2. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-209.)** *rendkívüli eljárással!*

3. Rendeletalkotás a települési adóról

**(KT-210.)** *rendkívüli eljárással!*

4. Rendeletalkotás az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-211.)** *rendkívüli eljárással!*

5. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-212.)** *rendkívüli eljárással!*

6. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról

**(KT-213.)** *rendkívüli eljárással!*

7. Martinovics tér környezetrendezése” tárgyú építési beruházás Beruházási Alapokmányának elfogadása

**(KT-214.)** *rendkívüli eljárással!*

8. Tulajdonosi hozzájárulás megadása – a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére – a Budapest XVIII. kerület, 156208/2 helyrajzi számú, természetben a 1185 Budapest, Nagybecskerek utca 30. szám alatti ingatlanon lévő küzdősport terem fejlesztéséhez

**(KT-215.)** *rendkívüli eljárással!*

9. Tájékoztató a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához való csatlakozás tárgyában hozott polgármesteri döntésekről

**(KT-216.)**

10. Döntés a kerületi helyi védelem alá helyezés iránti eljárás megindításának elrendeléséről, valamint a fővárosi helyi védelem alá helyezés kezdeményezéséről

**(KT-217.)** *rendkívüli eljárással!*

11. Minek nevezzetek?” című pályázat kiírása a diákok és kerületi lakosok részére

**(KT-218.)**

12. Döntés a 2022. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való előzetes beleegyezés tárgyában

**(KT-219.)** *rendkívüli eljárással!*

13. Döntés helyiség térítésmentes használatba adásáról a Városrehabilitáció 18 Nonprofit Zrt. részére

**(KT-220.)** *rendkívüli eljárással!*

14. A Budapest XVIII. kerület, 155447/19 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanon vezetékjog alapításával és bejegyzésével kapcsolatos döntés

**(KT-221. +221/kieg1)** *rendkívüli eljárással!*

15. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület részére

**(KT-222.)** *rendkívüli eljárással!*

16. Döntés az Önkormányzat beruházásában megvalósult egyes közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő, térítésmentes tulajdonba adásáról

**(KT-223.)** *rendkívüli eljárással!*

17. Döntés útépitéshez kapcsolódó vagyonelemek térítésmentes átvételével kapcsolatosan

**(KT-224)** *rendkívüli eljárással!*

18. A testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok 2021. évi munkaterve

**(KT-225.)**

19. Döntés „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban

**(KT-226.)** *rendkívüli eljárással!*

20. Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel, a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt.-vel, valamint a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft.-vel kötött feladatellátási szerződések módosításáról  
**(KT-227.) rendkívüli eljárással!**
21. Döntés a Budapest, XVIII. kerület Margó Tivadar utcában található 150228/151 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatosan előterjesztő visszavonta  
**(KT-228.) rendkívüli eljárással!**
22. Döntés a Budapest XVIII. kerület Méta utca menti garázsosorban található 150228/102/A/48 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról  
**(KT-229.) rendkívüli eljárással!**
23. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel  
**(KT-230.) rendkívüli eljárással!**
24. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Madách utca 49. számú ingatlan ügyében  
**(KT-231.) rendkívüli eljárással!**
25. Javaslat Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén lévő névtelen közterületek elnevezésére  
**(KT-232.) rendkívüli eljárással!**
26. Döntés egyes fejlesztésekkel kapcsolatosan  
**(KT-233.) rendkívüli eljárással!**
27. Döntés eszközök beszerzéséről a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére  
**(KT-234.) rendkívüli eljárással!**
28. Az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosítása  
**(KT-235.) rendkívüli eljárással!**
29. Fotópályázat kiírása a koronavírus kerületi áldozatainak emlékére  
**(KT-236.) rendkívüli eljárással!**
30. Támogatási szerződés kötése az Életjel Alapítvánnyal  
**(KT-237.) rendkívüli eljárással!**
31. Az „Alacsikai út (a Termény u. – Platánliget u. közötti szakasz) (156066) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolatának felújítása” tárgyú Beruházási Alapokmány jóváhagyása előterjesztő visszavonta  
**(KT-238.) rendkívüli eljárással!**
32. A „Balatonakali tábor fejlesztése 3 db új szállásépület építésével” tárgyú Beruházási Alapokmány jóváhagyása  
**(KT-239.) rendkívüli eljárással!**
33. Döntés külföldi önkormányzattal történő együttműködésről, Artasat testvérváros hadiárvaínak támogatásáról  
**(KT-240.) 10.00 órára tervezve!**
34. Tagcsere a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságban  
**(KT-241.)**
35. Törvényességi felhívás a 2021. június 30-i képviselő-testületi üléssel kapcsolatban  
**(KT-242.)**
36. A Budapest XVIII. kerület, 155056 helyrajzi számú, Nefelejcs u. 95. szám előtti közterület előtti szakaszának 10,0 m<sup>2</sup>-es része használata tárgyában hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása  
**(KT-243/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
37. A Budapest XVIII. kerület, Csontváry K. T. utca 40-48. szám előtti 151185/3 hrsz.-ú közforgalom számára átadott terület egy részének használatával kapcsolatos döntés  
**(KT-244Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)**
38. Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről a JCDecaux Hungary Zrt.-vel  
**(KT-245/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
39. Döntés Közalapítványok alapító okiratának módosításáról  
**(KT-246/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással! 10.00 órára tervezve!**
40. A Zaj- és Környezetvédelmi Munkacsoport tagjainak újraválasztása  
**(KT-247/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
41. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések  
**(KT-248./Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
42. Döntés részletfizetés engedélyezéséről  
**(KT-249/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
43. Döntés közforgalomnak átadott magánutak (hrsz.: 156013/22, 156015/14, 156015/7) ingyenes tulajdonba vételéről  
**(KT-250/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**
44. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról  
**(KT-251.) rendkívüli eljárással!**

45. Döntés Nagy Károly tanácsnoki beszámolójának az elfogadásáról  
(KT-252.) **rendkívüli eljárással!**

46. Tájékoztatók, bejelentések

- Taj01: Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről  
(KT-253.)

Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző

- Taj02: Tájékoztató a 2020. II. és 2021. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról  
(KT-254.)

Előterjesztő: Körös Péter alpolgármester

- Taj03: Tájékoztató az UPSURGE projektről  
(KT-255.)

Előterjesztő: Körös Péter alpolgármester

S1. Döntés Otruba István Ferenc hagyatékának átvételéről  
(KT-256)

S2. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Nemes u. 22. szám alatti Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő átadását követően szükségessé váló szerződésmódosításokról

(KT-257)

S3. Döntés a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt. Kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 357 és 361. szám alatti, valamint a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 359. szám alatti ingatlanok együttes értékesítésének zártkörű pályázati kiírásáról

(KT-258/Z) **Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)**

(Tárgyalási sorrend: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 34, S1, S2, S3Z, 33, 39, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 35, 36Z, 37Z, 38Z, 39Z, 40Z, 41Z, 42Z, 43Z, 44, 45, 46)

**Szaniszló Sándor:** megállapítja, hogy a Testület elfogadta a napirendi pontokat, a levezetést átadja Ferencz István alpolgármesternek.

**Ferencz István:** kéri szavazzanak a 42., 43. és S3. zárt napirendi pontok minősített többséggel való elfogadásáról az előző szavazások figyelembevételével.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

### **376/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a 42., 43. és S3. napirendi pontok esetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján **zárt ülést rendel el.**

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** köszöni szépen, ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KT-208.+KT-208kieg1) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** tudomása szerint a napirendhez érkezett egy KT-208kieg1 jelű kiegészítés, amit mindenki megkapott. Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakasz következik.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt hivatali kollégák! Egy kérdésem van igazából, a Pénzügyi Bizottságon is felvettem, de bízom benne, hogy talán itt pontosabb választ kapok az előterjesztőtől. Ugye azt lehet hallani, meg nyilván van személyes információm, hogy a fővárosban és a kerületekben egyaránt igaz az a tendencia, hogy jóval magasabb iparűzési adóbevétel érkezik. Ezt ugye a Pénzügyi Bizottságban megerősítette a szakma és, hogy a kerületre is vonatkozik ez, tehát az a váromány, hogy nagyon alacsony mértékben fogunk csak kapni ebben az évben a pandémia által okozott hatások miatt iparűzési adóbevételből, ez most már látszik, hogy ez nem úgy alakult. Szerencsére számunkra kedvezőbben alakult. Én arról szeretnék tájékoztatást kapni, hogy a jelenleg tudott információk szerint, ami bejött ár időarányosan, az egyrészt százalékosan mennyivel nagyobb összeg, mint ahogy azt vártuk és ahogy azt terveztük, illetve hogyha ez a tendencia marad – márpedig nagy valószínűséggel a legutolsó feltöltésig ez a tendencia meg fog maradni –, akkor ez hogy fog alakulni a bevételei oldalon? Köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni, Nagy Károlynak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** *„Köszönöm szépen a szót tisztelt Képviselő-testület! A módosítással kapcsolatban szeretnék kiemelni egy számomra – mint kertvárosi képviselő számára – egy nagyon fontos módosítást, ami kiegészítésként került kiosztásra. Itt még az idei évben megnyílik egy új sor a Kertvárosi felújítási alap 100 millió forinttal. Ennek a célja az, hogy az elmaradottabb területek, a kertvárosi területekben még idén megvalósítani tudjunk olyan, nem nagy volumenű beruházásokat, ami viszont minket, kertvárosi lakosokat nap mint nap érint, ezt köszönöm, hogy az előterjesztő, ezt a kiegészítést megtette a költségvetésben és bízom benne, hogy ezek a felújítások még idén meg tudnak valósulni, illetve arra kérnék minden egyes képviselőt, akár minden egyes lakost is, hogyha a következő napokban van olyan ötlete, amit vegyünk be ebbe mindenképp, akkor ne féljen és írjon ezzel kapcsolatban. Bár nekünk ennél sokkal több fejleszteni való ötletünk van, de azért fontos, hogy ez is itt legyen. Köszönöm szépen még egyszer.”*

**Ferencz István:** köszöni, Banga Zoltán képviselőnek ad szót.

**Banga Zoltán:** *„Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Tisztelettel üdvözlök mindenkit, képviselőtársaimat, a kerület vezetését, megjelent vendégeinket. Az előttem szóló képviselőtársamhoz szeretnék csatlakozni, mert úgy gondolom, hogyha a költségvetésnek ez a fajta módosítása – amiben egy dedikált pénzösszeg van elkülönítve kifejezetten a kertvárosi fejlesztésre –, azt hiszem, hogy ez egy nóvum, talán így a kerület talán többéves története során is, amit nem tudunk eléggé hangsúlyozni, hogy mennyire szükséges és mennyire örülünk neki. Mondom ezt mindazok ellenére, hogy azt láthattuk, hogy az elmúlt években a kerület a szűkösebb anyagi lehetőségeihez mérten is előtérbe helyezi ezeket a kertvárosi városrészeket. Azonban azt is látnunk kell, hogy itt már csak területénél fogva is – hiszen rengeteg utca, járda, és egyre több lakos költözik ide –, tehát az igények is egyre erőteljesebben jelennek meg, hogy*

*itt a fejlesztésekre szükség van. Mi, mint kertvárosi képviselők pedig biztosak vagyunk abban, hogy meg fogjuk találni ennek a megfelelő helyét. Abba, amit a lakosság hétköznapi életének a még inkább elősegítése, komfortosítása igényel. Köszönöm szépen még egyszer az előterjesztőnek.”*

**Ferencz István:** dr. Lévai István Zoltánnak ad szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Az előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy ugye ez a Banga úr által említett – egyébként nagyon remek dolog – kertváros alatt melyik körzeteket érti? A három képviselőnek az ügyét – akik ugye folyamatosan konfliktusban vannak a kerület városvezetésével –, vagy az összes olyan kertvárosi körzet megválasztott egyéni képviselőjére vonatkozik ez a keret, ami gyakorlatilag, hát sorolhatnám, hogyha levesszük a Havanna lakótelepet, a Lakatos telepet és mondjuk, ha tovább megyünk még találunk olyan körzeteket, amiben van lakótelep, de hosszan tudnám sorolni azokat a kerületi, egyéni választási körzeteket, ami százszázalékgig szinte kertvárosi körzet, hogy akkor ezt hogy kell értelmezni? Nekem is vannak ötleteim, javaslataim, amit nagyon szívesen majd elő fogok terjeszteni, amit a Pestszentimrei Kossuth Ferenc telep és Belső major területén, de szerintem még vannak képviselőtársaim, akik hasonlóval elő tudnak jönni. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, válaszára megadja a lehetőséget Kőrös Péter úrnak.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Mielőtt válaszolnék a kérdésekre, ugye azt kell önöknek elmondani, hogy az önök előtt lévő költségvetési rendelet módosításban megjelenő változások zöme, ugye akkor az idei évben meghozott képviselő-testületi rendeletnek az előirányzatosítását tartalmazza, vannak benne nyilván technikai átcsoportosítások, illetve olyan új sorok is, amelyek megjelennek, amelyek például az egészségügyben végrehajtott béremelés kapcsán, a jubileumi jutalmak kifizetésének a fedezetét teremti meg. Amik elhangzottak kérdések, azzal kapcsolatban az alábbi választ szeretném önöknek adni. Tisztelt Lévai úr! Azt gondolom az előterjesztői szándék egyértelmű és ugye ebből is ez derül ki, de képviselőtársam felhívta ugye a figyelmet, hogy jellemzően a kerület demográfiai és beköltözési adatai alapján, ma elsősorban azok a körzetek jelentenek nagyobb beruházási és üzemeltetési kihívást, mindannyiunk számára, amelyekben ez a kertés, családi házas építkezés a jellemző. Így előterjesztő, illetve frakciónk úgy gondolja, hogy ezek számára még itt, év végén – a szűkös források ellenére – szeretnének olyan forrásokat biztosítani, amely az ott élő állampolgárok, illetve az ott dolgozó képviselők számára jelent lehetőséget. A mi szellemiségünkkel azt gondolom ellentétes az a fajta gondolkodás, ami arra utalna, hogy ez csakis kizárólag jelen kormánypárti képviselők felhasználására vonatkozna. Ez a gyakorlat, ez nem a XVIII. kerületnek a gyakorlata, hanem a Kormányzatnak a gyakorlata. Sajnálom, hogy ezeket ezt a kérdést egyáltalán feltette, de ez azt gondolom, hogy mutatja azt is, hogy nagyon nagy a szemléletbeli különbség közöttünk. Tehát válaszolva a kérdésére, természetesen – ön is érti, meg szerintem ebben a teremben mindenki –, hogy mi az, ami kertesház, családi övezetes rész, és mi az, ami lakótelepi vagy más típusú beépítéssel érintett lehetőség. Előterjesztői szándék szerint ez lesz a felhasználási terület, nyilván az előbbi. Válaszolva az ön kérdésére a következő tájékoztatást tudom önnek adni. Minthogy az idei költségvetési rendelet tárgyalásánál elmondtuk, az iparüzési adóbevételek és minden bevételünk tervezésénél azt az óvatossági elvet követtük, amelyet az akkor, a tervezéskor rendelkezésre álló adatok alapján felelősnek gondoltunk, így – az ön által is ismert anyag szerint – három milliárd forinttal visszavette az előterjesztő és ebben a formában a Képviselő-testület által elfogadott 2021. évi költségvetési rendeletünkben 3 milliárd forinttal csökkentettük a korábbi évhez képest a várható iparüzési adóbevételeinket. Azt gondoljuk – és akkor is azt gondoltam a képviselőtársaimmal*

együtt –, hogy ez a felelős magatartás, amiben a történelem sajnos minket igazolt. Hogy miért mondom, hogy sajnos? Szerencsére, és ez most egyelőre látszik, hogy az iparüzési adóbevételek tervezésénél figyelembe vett óvatosságunk az egy nagyon helyes dolog volt, ehhez képest valóban jobban alakultak az iparüzési bevételeink, de közel sem annyira, mint amennyire – adott esetben – büszkének lennénk. Hogy konkrét számokat is mondjak önnek: iparüzési adóbevételeink a tervezetthez képest 121 %-kal lett magasabb, de ez az összeg még így is lényegesen kevesebb, mint a 2019-es iparüzési adóbevétele volt ennek a kerületnek. Több, mint egymilliárd forinttal vagyunk a 2019-es szint alatt. Ha ehhez még hozzátesszük azt, hogy még ugyanezek a bevételeink ilyen szempontból picit magasabbak – tehát, hogy a tervezetthez képest körülbelül a 30-35 %-kal több iparüzési bevételünk van éves viszonylatban, mint amit terveztünk – , de ezzel párhuzamosan szeretném mondani, hogy azok a kormányzati elvonások – amelyek minden önkormányzatot, amelyek jellemzően ellenzéki színben politizálnak – nem csökkentek és ha még ezt hozzátesszük és hamarosan erről is kell majd beszélnünk, hogy azok a menetközben megjelenő infláció által teremtett áremelkedések – amelyek viszont mind a működésünket, mind az üzemeltetésünket, mind a bérgazdálkodásunkat jelentősen terhelik – , akkor azt gondolom, hogy nyugodtan kijelenthetjük, hogy ezen iparüzési adóbevétel növekedés ellenére is az önkormányzatunk anyagi helyzete közel sem olyan ideális, mint amit – azt gondolom – százezer adófizető megérdemelne. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** határozathozatal előtt dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Szerintem én elég egyértelműen fogalmaztam, mi itt most nem kormánypárti, meg nem kormánypárti képviselőkre, meg különösen nem ellenzéki képviselői körzetekről beszéltem. Kertváros alatt én beleérttem Pál Norbert körzetét is Pestszentimrén – és százszázaléig kertvárosról beszélünk – és Somody László körzete is ebbe tartozik bele. Tehát, én nem értem ezt a párhuzamot itt a Kormány, meg a kerületek, meg nem tudom. Én egy egyéni körzet megválasztott képviselője vagyok, én meghallottam azt, hogy kertváros, nekem az a dolgom, hogy a kerületi településrész, Pestszentimre, Kossuth Ferenc telep és Belsőmajor érdekeit képviseljem, ezért úgy gondolom, hogy ez egy jó ötlet. Nagyon jó, hogy ez így a Képviselő-testület előtt a költségvetésbe befogadásra kerül és élni fogok a lehetőséggel és köszönöm alpolgármester úrnak ezt a mondatait, hogy természetesen a pestszentimrei fejlesztések is ebbe helyet kaphatnak. Nyilván oda fogok arra figyelni, hogy ez nem egy olyan nagy összeg, hogy azért jusson Somody Lászlónak és Pál Norbertnek is, tehát apróbb dolgokkal fogok csak jönni javaslatként, de köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Örülök neki, köszönjük szépen, akkor úgy értelmeztem a Lévai úrék megszavazzák a költségvetési rendeletalkotási javaslatunkat, hiszen támogatja ezt az összeget. Makai Tibornak adom meg a szót.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen. Csak megjegyzést tennék Lévai Zoltán képviselőtársamnak az állítására, legalábbis itt-ott - ugye az előbb kiderült, hogy nem mindig figyelek, de most nézek ide erre a lapra – és ott van, hogy „Kertvárosi felújítási alap”. Nincs ott előtte, hogy ellenzéki, kormánypárti vagy bármi. Tehát világosan ezt meg lehet...és a másik az, hogy próbál itt feszültséget kelteni köztünk jelenleg, hogy mi esetleg csak annyira ágálunk és tiltakozunk és olyan rossz a viszony nekünk a polgármesterrel, hogy evvel kifizet minket. Hát ezt visszautasítom abszolút, köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** köszöni, Kassai Dánielnek adja meg a szót.



**Kassai Dániel:** *„Köszönöm szépen a szót, én is köszöntök mindenkit. A kiegészítő előterjesztéshez egy hozzáfűzni valóm lenne. Ugyanis én azt gondolom, hogy az a körzet, aminek én vagyok a képviselője, ott is túlnyomórészt kertvárosias körzet, úgyhogy remélem, hogy ebben a százmillió forintban az én körzetem is benne van, illetve remélem, hogy Szarvas Attila úr is így gondolja. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** *„Tisztelt Képviselőtársaim! Én azt gondolom, hogy a körzet valamennyi képviselőtársam számára a XVIII. kerület. Úgy hívjuk a körzetet, erre tettünk esküt, úgyhogy kérném és a PISA-jelentés szerint Magyarországon a szövegértés az elég alacsony szinten áll. A kertváros az kertváros, azt ne magyarazzuk meg már, hogy kié meg mié, kertváros az nem lakótelep. Nagyon egyszerű erre a válasz, szerintem ezt ne ragozzuk tovább, hanem alkossunk rendeletet, de előtte még Szarvas Attila úrnak adok egy ragozási lehetőséget.”*

**Szarvas Attila Sándor:** *„Köszönöm szépen. Két gondolat, az egyik Makai úrnak, úgy tűnik mégse figyel eléggé, mert a kormánypárti vagy nem kormánypárti körzetekről nem Lévai úr beszélt. A másik az csak egy ilyen picit megütötte a fületem, ugyan jól hangzik, de úgy tűnik, mintha nem lett volna mindenkivel leegyeztetve, mert Kassai urat meglepte, hogy az ő körzete is ebbe bekerülhet, legalábbis a hangsúlyából ezt így ítéltém. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Nagy Károlynak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** *„Köszönöm szépen. Lehet, hogy vannak kormánypárti meg ellenzéki politikusok, s vannak kormánypárti és ellenzéki lakosok is, de nekünk a kormánypárti és az ellenzéki lakosok is ugyanolyan fontosak, dacára annak, hogy mondjuk adott körzetben Lévai urat választották meg vagy Banga urat vagy engem, vagy akár Kassai urat. Ezt a kérdést nagyon túlragoztuk. A kertvárosokban többletforrásra van szükség, ezeket a többletforrásokat részben tudja biztosítani most a költségvetés és mindenkinek a javaslatait várja az előterjesztő. Várjuk és utána lát..., ha a Havannáról küldenek be javaslatot, akkor nyilván szólni fogunk, hogy az nem kertvárosi felújítási alapba tartozik. Köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, kéri a Testületet döntsön a rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **23/2021.(X.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

## **2. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KT-209.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **megalkotja** a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **24/2021.(X.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

## **3. Rendeletalkotás a települési adóról**

**(KT-210.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **megalkotja** a települési adóról szóló **25/2021. (X.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**4. Rendeletalkotás az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KT-211.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **megalkotja** az adóigazgatási feladatot ellátó munkavállalók anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 2/2012. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **26/2021. (X.18.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**5. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KT-212.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a szót és üdvözlök mindenkit, azt szeretném megkérdezni előterjesztőtől, hogy mi indokolja ennek a rendeletnek a mostani behozatalát és módosítását? Nem derült ki számára, hogy most ez miért fontos.

**Ferencz István:** válaszára megadja a szót Kőrös Péter alpolgármester úrnak.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót és köszönöm szépen a kérdést is, ahogy az előterjesztésben is jeleztük a rendelet alkalmazásának elősegítése és az egységes jogi értelmezés érdekében vált szükségessé a rendelet módosítása, jellemzően jogtechnikai és jogszabályváltozásokat vezetünk rajta át. Ha ennél részletesebb kérdése, bármi van, természetesen tudunk rá válaszolni. Ebben majd akkor kérem főosztályvezető asszonynak is a segítségét. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Tóth Kálmán úrnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a választ, megfelelő volt.”

**Ferencz István:** többet senki nem kíván hozzászólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **27/2021. (X.18.)** önkormányzati rendeletét.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**6. Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KT-213.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **28/2021. (X.18.)** önkormányzati rendeletét.

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**34. Tagcsere a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságban**

**(KT-241.)**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót és itt megragadom az alkalmat arra, hogy amit többször kértünk már polgármester úrtól, hogy a FIDESZ-KDNP részére biztosítsa a választási eredménynek megfelelő részvételt a bizottságban és a felügyelő bizottságokban. Mivel erre továbbra sem kaptunk érdemleges választ, ezért a FIDESZ-KDNP frakció nem vesz részt ennek a szavazásában.”

**Ferencz István:** dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Továbbra is várjuk a polgármester úr válaszát, hogy a rendszerváltás óta az ön polgármestersége alatt van a leginkább méltatlan döntéshozatali mechanizmus, amelyben az ellenzék semmilyen módon nem veszi figyelembe az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok vonatkozásában. Tehát nincs ellenzéki kontroll, nem tudnak megvalósulni a cégeknek az ellenőrzései és a bizottságokban is csak a kormánypárti delegáltak, azok családtagjai, barátai és a különböző egyezségek alapján történő delegálások vannak. Ez a mai ülésen is folytatódik. Mi az álláspontja polgármester úrnak a demokratikus működéshez kapcsolódóan? Önnek ehhez mi az álláspontja, véleménye? Büszke-e erre a megoldásra, amit most alkalmaznak a XVIII. kerületben?”

**Ferencz István:** Kőrös Péter alpolgármester úrnak ad szót.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Képviselőtársaim, azt gondolom ezt a vitát ezt párszor már lefolytattuk ebben a képviselő-testületi teremben. Akkor is elmondtuk, hogy jelen képviselő-testületi gyakorlat, az ugyanolyan gyakorlat, amit a korábban megelőző 9 évben önök folytattak. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy folytathatunk még sokszor vitát, de körülbelül ugyanazokat az érveket fogjuk elmondani. Lényegi különbségeket is – azt gondolom –, hogy már többször végig beszéltük, ha igényük van rá, akkor természetesen ezt bármikor megtehetjük. Mindezek fényében én azt szeretném kérni és pusztán – igazából a jegyzőkönyv számára rögzíteni, hogy az az állítás, amit Lévai képviselőtársam ma itt megfogalmazott, az alapvetően a valóságot nem fedi. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Alpolgármester, úr nem mond igazat! Arra kérem, hogy készítse elő a 2010-2019. között mind a bizottságok, mind a felügyelő bizottságok korábbi delegálásait, mutassa be a Képviselő-testület számára és ön is fogja látni, hogy például – csak egy példát mondok – az ön mellett ülő polgármester is felügyelő bizottsági tag volt például 2014-2019. között a PLER Kft-ben, Nagy Balázs – ott szemben velünk – a Városgazdának volt a felügyelő bizottsági tagja 2010-2014. között, és akkor még nagyon hosszan sorolhatnám, Gyenge Károly volt 2014-2019. között a JOBBIK delegáltjaként a Városgazdának a felügyelő bizottsági tagja és még sorolhatnám bizottsági tagságok vonatkozásában is ellenzéki képviselő vezette a Pénzügyi Bizottságot 2014-2019. között. Volt ellenzéki alelnöke is például a Tulajdonosi Bizottságnak a JOBBIK képviseletében Hartaházi Miklós. Én most nem személyeskedni szeretnék, tényeket mondok. Ugye ön azt mondja, hogy én nem a valóságot állítom és akkor most csak kiragadtam egy-egy részletet. Hosszan tudnám még sorolni azokat az ellenzéki képviselőket, akik most is tagjai ennek a Testületnek, akik vagy felügyelő bizottságban vagy pedig különböző bizottságokban voltak és akkor most jön az önkritika. Való igaz, hogy 2014-2019. között, akkor hozott a FIDESZ-KDNP frakciója egy rossz döntést, hogy a 2010-2014-hez képest egy alacsonyabb arányban adott lehetőséget bizottságokban és felügyelő bizottságokban delegálni az ellenzék számára, de nem nullát. Most jelenleg nulla bizottsági delegálást kap a FIDESZ-KDNP frakció az önkormányzati bizottságokban nulla delegálási lehetőséget kap az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságokba. Tehát a két dolog között azért van különbség, amit önök most alkalmaznak és amit mi alkalmaztunk 2014-2019. között hibásan – és még egyszer mondom, önkritikus vagyok – és nem jó gyakorlatot vezettünk be 2014-2019. között, tehát jóval nagyobb ellenzéki szerepvállalást kellett volna...ez ténykérdés, én ezt már nem akarom mentegeni, viszont ön azt mondta, hogy én valótlanosságokat állítok. Amit most elmondtam visszaellenőrizhető, s arra kérem akkor nézzen utána – ön most könnyen utána tud ezeknek nézni – hozza nyilvánosságra és utána beszéljük meg, hogy akkor most én

*valótlanságokat állítok vagy pedig amiket most elmondtam az tényleg úgy volt. És ön is tudja, hogy úgy volt, itt mindenki tudja a teremben, hogy így volt, én csak szeretném jelezni, hogy ez méltatlan a XVIII. kerületben, ez a gyakorlat, amit most alkalmaznak, tehát a nulla, csak a törvényi minimumot biztosítják annak a 8 képviselőnek, aki vagy egyéni mandátumot, vagy kompenzációs mandátumot szerzett. Ez vállalhatatlan.”*

**Ferencz István:** *„köszönöm szépen. Eszembe jutott egy korábbi drága jó polgármesterünk, aki erre szokta mondani: „Nem mindenki ismeri a történetet, de Skócia partjainál hatalmas vihar van a tengeren, de történetünk nem Skóciában játszódik.” Majd meg fogom tanulni pontosan az idézetet, tehát a napirendi pontunk tagcseréről szól, nem arról, amiről a vita itt foglalkozott, még akkor is, ha Bauer úr hahaházik, ezt ne tegye, hiszen a Képviselő-testületben önnek is adunk szót, ha kér ilyet és azt nyugodtan megteheti. Két darab határozati javaslatról dönt a Testület, kéri a szavazást.*

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

#### **377/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelete 73. § (3) bekezdésének d) pontja alapján a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság tagját, Bohoczki Józsefet visszahívja, és ezzel egyidejűleg Mester Istvánt a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési bizottság tagjává **megválasztja**.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

#### **378/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat mellett **felkéri a polgármestert**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelete 3. függelékét a bizottsági tag cseréjének átvezetése céljából módosítsa.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a javaslatokat a Képviselő-testület elfogadta, eskütétel következik.

**Szaniszló Sándor:** ismerteti az eskütétel folyamatát, mely szerint Szaniszló Sándor polgármester felolvassa az eskü szövegét és Mester István azt elmondja utána. Kéri Mester Istvánt tegye le az esküt.

*(Eskütétel után.)*

**Szaniszló Sándor:** köszöni szépen, elődjének Bohoczki Józsefnek megköszönik a munkáját és jó egészséget kívánnak neki is és az új tagtársuknak is.

*(Taps közben Mester István átveszi az esküokmányt.)*

**Ferencz István:** ő is jó és eredményes munkát kíván tagtársának. Ügyrendiben Kőrös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** tíz perc frakciószünetet kér.

**Ferencz István:** tíz perc frakciószünetet rendel el.

*(Szünet után)*

**Ferencz István:** folytatják az ülést, jelenlét ellenőrzést kér, ismerteti a következőnek tárgyalandó napirendi pontot.

### **S1. Döntés Otruba István Ferenc hagyatékának átvételéről**

***(KT-256)***

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Az OKSINB Bizottság az 1/a határozatot javasolja elfogadni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő 1/a határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

### **379/2021. (X.14.) sz. határozat**

1. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) **kezdeményezi és kérelmezi** a Magyar Állam tulajdonában lévő néhai Otruba István Ferenc hagyatékát képező – az előterjesztés 1. számú mellékletében – felsorolt ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontjában meghatározott helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és múzeumi kiállítási célra kívánja felhasználni.
3. Az Önkormányzat vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését. Az igényelt ingóságok nem állnak védelem alatt.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi szükséges nyilatkozatot megtegyen, továbbá az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
5. Az Önkormányzat Képviselő-testülete úgy nyilatkozik, hogy Otruba István Ferenc hagyatékának részét képező ingóságok önkormányzati tulajdonba kerülése esetén az Önkormányzat az ingyenesen átvett ingóságokat a Tomory Lajos Múzeum részére kívánja haszonkölcsönbe adni múzeumi kiállítási célra.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**S2. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Nemes u. 22. szám alatti Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő átadását követően szükségessé váló szerződésmódosításokról (KT-256)**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri szavazzanak a kiküldött anyagban lévő két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**380/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: Társaság) térítésmentes használatába és üzemeltetésébe adja az 1188 Budapest, Nemes u. 22. szám alatti ingatlanon elkészült Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő épületét, egyúttal az Önkormányzat és a Társaság között 2019. július 31. napján létrejött Vagyonhasználati szerződést az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt szerződés tervezet szerinti tartalommal módosítja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a Vagyonhasználati szerződés 1. számú módosításának véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester



**381/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 20. § (2) bekezdése alapján – figyelemmel a Vagyonrendelet 19. § (1) bekezdése f) pontjára – úgy dönt, hogy az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonát képező 1188 Budapest, Nemes u. 22. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő térítésmentesen az alábbi praxiskódszámon működtetett házi gyermekorvosi és fogorvosi praxisok telephelyeként szolgáljon:

- 380 096 028 (ACCOMED Kft., személyes ellátásra kötelezett orvos: Molnárné dr. Piri Anikó)
- 380 096 027 (Pedia-mix Kft. - személyes ellátásra kötelezett orvos: dr. Hacsek Gábor)
- 380 096 026 (dr. FRINDT Kft. - személyes ellátásra kötelezett orvos: dr. Molnár Gábor)
- 380 096 025 (ELITANCE DUO Kft. - személyes ellátásra kötelezett orvos: dr. Batta Ildikó)
- 380 096 501 (dr. Kecskés Bence egyéni vállalkozó)
- 380 096 502 (dr. Weisinger Éva Eü. Szolg. alkalmazott)

Egyúttal az Önkormányzat a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. útján biztosítja részükre a rendelő térítésmentes használatát.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az érintett (privatizált) házi gyermekorvosokkal fennálló megbízási szerződések módosítására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak. Kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni.

*(Zárt ülés)*

**S3. Döntés a Városgazda XVIII. Kerület Nonprofit Zrt. Kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 357. és 361. szám alatti, valamint a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 1181 Budapest, Üllői út 359. szám alatti ingatlanok együttes értékesítésének zártkörű pályázati kiírásáról**

***(KT-258/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján)***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

*(Zárt ülés után)*

**33. Döntés külföldi önkormányzattal történő együttműködésről, Artasat testvérváros hadiárvainak támogatásáról**

***(KT-240.)***

*(Előterjesztő: Makai Tibor tanácsnok, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**385/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat Budapest Főváros XVIII. kerület Örmény Nemzetiségi Önkormányzattal, Artasat örmény testvérváros önkormányzatával és polgármesteri hivatalával együttműködve az artasati hadiárvák támogatására egyszeri 300.000,- Ft összegű pénzbeli támogatást nyújt.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködés érdekében a szükséges jognyilatkozatok és jogügyletek aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester, testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, köszöni Nazarjan Hamlet részvételét. Ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak. Kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

*(Zárt ülés)*

**39. Döntés Közalapítványok alapító okiratának módosításáról**

***(KT-246/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

*(Zárt ülés után)*

## **7. „Martinovics tér környezetrendezése” tárgyú építési beruházás Beruházási Alapokmányának elfogadása**

**(KT-214.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen a szót, és én azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy ennek a beruházási alapokmányának az elfogadása ugye, az 85 millió forintról szól és kérdésem lenne, hogy indikatív ajánlat volt-e erre az összegre, tehát a projektekre volt-e indikatív ajánlat?”*

**Ferencz István:** Kőrös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót és köszönöm szépen a kérdést. Tisztelt képviselőtársam, az utolsó emlékeim szerint ugye ennek a projektnek az árazása és ami alapján ugye egyrészt a költségvetési rendeletünkbe bekerült, illetve a későbbi beruházási alapokmányról a Képviselő-testület döntött, ugye 2019-ben elkészült tervek alapján készültek. Sajnos így most azzal kell szembesülnünk, hogy szabály szerint – a jogszabályokat betartva – lefuttattunk egy közbeszerzési eljárást a beruházásra és a legjobb ajánlat, ami érkezett rá – egy nyílt közbeszerzési eljárás – az pont ez, amiről most döntenünk kell. Sajnos az a tapasztalat, de ugye ezt önök is nyilván látják, hogy 2019-hez képest – de akárcsak 2020-hoz képest –, az építőipari kivitelezői árak rendkívüli módon megdrágultak. Nemcsak ezt az egy beruházásunkat érinti sajnos ez, azt gondolom ez minden önkormányzatnak a Magyar Államnak, mind a magán építetőnek a problémája az, hogy korábbi tervekben szereplő elképzelések és árak amikor a piaccal találkoznak, akkor viszonylag jelentős különbségekkel találjuk magunkat szemben. Ez a lefolytatott közbeszerzésnek a legolcsóbb ára, ami most képviselő-testületi döntésre vár. Amennyiben ezt a Képviselő-testület – ebben a formában – elfogadja, akkor azt gondolom, hogy a közbeszerzési eljárás tudunk eredményt hirdetni és Erzsébet-Béla telepnek ugye ez a tere egy teljes megújuláson fog tudni keresztülmenni, az ott élő lakók remélhetőleg nagy öröme. Azt gondolom ez egy olyan beruházás, aminek talán az előzménye évekre visszamenőleg, ez a tér a mindenkori városvezetés számára fontos volt. Reméljük, hogy ennek a munkának egy koronázásaként, befejezéseként, azt gondolom, hogy méltó környezetet fogunk tudni teremteni. Ahogy önök is olvasták – nyilván a korábbi beruházási alapokmányokról vannak emlékeik – egy teljes rekonstrukciót fogunk végrehajtani többszáz növény kiültetésével és azt gondolom közösségi funkciót fogunk tudni benne teremteni, amit egyébként a helyi lakosság is támogat, hiszen volt benne társadalmi egyeztetés. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr, ön nyilván tudja, hogy az indikatív ajánlatnak pont az a lényege, hogy a közbeszerzés előtt egy indikatív ajánlattal adott esetben felmérjük azt, hogy a piaci folyamatok kapcsán milyen módon változnak az árak, az ár-érték arányok, hogy lehetőség nyíljon arra, hogy az Önkormányzat anyagi terheihez képest is módosítsuk adott esetben az ajánlatot. Erre én egy példát is mondanék. Annak idején ugye a Bókay-kert képviselőjeként nagyon hosszú ideig dolgoztunk azon, hogy a Bókay-gödör felújítása megtörténjen. Három ütemre kellett szétbontanunk, mert nem volt megfelelő ár arra, hogy folyamatosan változó beruházáshoz képest az árakat követni tudjuk. Magam benne vagyok ebben, tehát én pontosan tudom, miről beszél, mert egy családi építkezésben vagyunk és látom azokat az árnövekedéseket – akár a munkaerő árát ill. az anyagköltségeket –, tehát ez teljesen*

normális ez a dolog, de lehetőség van akkor arra, hogy akár szétbontsuk több ütemre, akár csökkentjük, minimalizáljuk a szükségesig. Nekem lenne is erre majd egy kiegészítési javaslatom, hogy hogyan lehetne módosítani, mert fel is írtam, hogyha engedi én ezt felolvasnám. Tehát, egy javaslatot tennék arra, hogy az eredeti 85 millió forint terhéig valósítsuk meg első ütemben a multifunkcionális pálya és a játszótér felújítását. A bizottsági ülésen én hallottam, hogy egyébként a futókör már kivételre került ebből a dologból. Akkor javasolnám, hogy csökkentjük továbbra is, mert ugye folyamatosan azt halljuk, hogy rossz az Önkormányzat anyagi helyzete, nincs rá forrás. Akkor én azt látom, hogy a jelenlegi előterjesztés szerint ez közel 40 %-kal növelné meg ennek a beruházásnak a költségeit és én javaslom akkor, hogy ezt bontsuk át több ütemre és ne egy ütemben valósítsuk meg, azt gondolom, hogy ez az egy lehetőség lenne. Köszönöm.”

**Ferencz István:** megadja a szót előterjesztőnek.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársam! Higgyc el, hogy ezeket a gondolatokat az előterjesztés összeállítását megelőzően mi is végig futtattuk, pár dologra szeretnék ezzel kapcsolatban reagálni. Ez az egyik. Mint ugyanis örülök, hogy hozta a Bókay-gödrös példát, hát az is egy több ütemre szétbontott – egyébként ennél nagyságrendileg összességében több pénzből megvalósult beruházás, aminek egyébként tényleg a közösség egy..., tehát a Bókay-kert és az ott élőknek azt gondolom egy nagyon hasznos teret sikerült ebben létrehozni, szintén több ütemben. Ez a beruházás is, hogyha visszagondol a közös munkánkra, ugye tavalyi évben már be volt tervezve egy része a költségvetési rendeletünkbe – pont ezen okok alapján egyébként tavalyról ezt átcsúsztattuk magunkkal –, idei évben a tervekhez szükséges módosításokat nyilván a költségvetési rendeletünkben biztosítottuk és így került kiírásra egy közbeszerzési eljárás, és ebből adódóan – és most ez a hangsúlyos, – hogy tekintettel arra, hogy ez egy közbeszerzési eljárás, aminek van egy vége. Ha csökkentjük a műszaki tartalmat akkor is közbeszerzési eljárás, de jogilag ma két dolgot tehet a Képviselő-testület és ez nagyon fontos, hogy értsük. Vagy azt mondjuk, hogy ebben a formában elfogadjuk és eredményt hirdetünk benne, műszaki tartalom csökkentésére – pont azért, mert egy közbeszerzési eljárás lefuttatásán vagyunk túl – nincs mód, az egy új beruházás. Hogyha itt a Képviselő-testület és ezt a gondolkodást, higgyc el mi az előterjesztés készítése és a különböző frakcióbeszélgetéseken végig vittük, tehát ebben az esetben ez a beruházás most...bocsánat és nem szeretném ezt leegyszerűsíteni...nézze, most jelen esetben a döntésünk ezt a lehetőséget teszi lehetővé. Különösen a tekintetben, hogy egy lefolytatott jogszabályi kötelemények megfelelő közbeszerzésen vagyunk túl. Abban utólag két dolgot tehetünk, aláírjuk vagy nem írjuk alá, műszaki tartalomcsökkentés tekintetében, ha ilyen döntésünk van, akkor ez egy új közbeszerzési eljárást eredményez. Záró két gondolat. Természetesen igaz az az állítás és higgyc el, hogy minden forinttal igyekszünk a legfeljebb gazdálkodni, de a Képviselő-testület ma reggel ugye a költségvetési rendeletét a 2021. évre módosította, tehát az ehhez szükséges többlet forrás ebben a módosított költségvetési rendeletben, ez rendelkezésre áll. Tehát, azokat az átcsoportosításokat a Képviselő-testület ill. előterjesztő megtette annak érdekében, hogy ezt a beruházást, amit – még egyszer hangsúlyozom – Erzsébet-Béla telepen egy viszonylag nagy számú érdeklődő mellett lezajlott társadalmi egyeztetés, lakossági konzultáció, a téren ugye volt ebben kiállítás, ahol egyébként szavazhattak is a területben az ott élők arról, hogy ezen a területen mit szeretnének, tehát egy ilyen társadalmi igényt próbálunk most gyakorlatilag beruházássá átformálni, és még egyszer hangsúlyozom, hogy ez egy olyan társadalmi igény, ami nem most keletkezett, ez egy régi igény, korábban is különböző fejlesztések valósultak meg ezen a téren, ezt szeretnénk most egy méltó befejezésként befejezni. Még egyszer mondom, sajnos most tekintettel arra, hogy közbeszerzési eljárásról vagyunk túl, az a javaslata, ami a

*műszaki tartalom csökkenésére vonatkozik, az magának az eljárásnak a meghiúsulását eredményezi. Köszönöm szépen.*”

**Ferencz István:** Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen a választ. Azért még van egy lehetőség, amit nem vázolt alpolgármester úr, tehát vissza lehet ebből lépni és ebből új közbeszerzést kiírni egy csökkentett tartalommal, ezt csak tényként mondom és egy tárgyi tévedésre szeretném felhívni a figyelmét, tehát a Bókay-gödör fejlesztése 24 millió forinttal indult és azt bővítettük 36 millióra. Ott a pályázatokból gyakorlatilag költség nélkül történtek a multifunkcionális pályára, azt a Kézilabda Szövetség adta, a szabadtéri fitneszt, azt is pályázaton költségmentesen kaptuk, nem kellett rá önerőt biztosítani, Tehát 36 millió forint körül állt meg és csak mondom nincs befejezve, a IV. ütem nem fejeződött be és ahogy hallom, nem is nagyon van szándék és költség sincs arra, hogy ezt befejezzük. Ez egy fájó kérdés nekem, mert a Bókay-telepnek voltam a képviselője ugye és listás képviselőként próbálom továbbra is a Bókay-telepnek az érdekeit védeni és az egy nagyon fájó dolog, hogy azt 2014. óta még mindig nem sikerült befejeznünk. Tehát a IV. ütem nem valósult meg, az leállt és mondom egy nagyságrendekkel kisebb költségbe került eddig a Gödör fejlesztése.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, majd arról kéri nyilatkozni előterjesztőt is, hogy elfogadja-e Tóth Kálmán módosítóját ill. Tóth Kálmán urat, hogy fenntartja-e módosító javaslatát annak fényében, amit az előterjesztő elmondott vagy annak fényében akár vissza is vonja. Először Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen a szót, fenntartom a módosítási javaslatot.”*

**Ferencz István:** köszöni, először Kőrös Péternek adja meg a szót. Kéri Tóth Kálmánt, hogy fogalmazza meg a módosítóját.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársam, nyilván a jegyzőkönyv számára a végén majd megfogalmazza, de a tartalmát én értem...(közbeszól Tóth Kálmán)”*

**Ferencz István:** megadja a szót Tóth Kálmánnak, hogy elmondhassa módosító javaslatát.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen. Most nem tudom, hogy jogszabály szerint teljesen rendbe van-e, de megpróbálom felolvasni. Tehát, módosító javaslat: felkéri a polgármestert, hogy a beruházási alapokmányának megfelelően a 85 millió forintig csökkentse, a műszaki tartalmat úgy, hogy a multifunkcionális pálya és a játszótéri beruházás megtörténjen. És erre gondolom november 30. a határidő.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen a javaslatot. Kőrös Péter úrnak adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselőtársam, hogy miért nem tudom támogatni az ön által elmondott módosító javaslatot, erre három dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy ebben az esetben – mint ahogy ugye ezt az előző körben is elmondtam –, egy új közbeszerzési eljárást kellene kiírunk, amiben két dolgot biztos, hogy eredményezünk. Egyik, hogy ez a beruházás 1/2-1 évet fog csúszni, ebben a 1/2 -1 évben én ezt a tendenciát sajnos még nem látom a piacon, hogy elkezdtek volna radikálisan esni a kivitelezéshez kötődő alapanyag és/vagy munkaerőnek a költsége. Tehát értem a szándékot, de kérem, abban meg valószínű értsünk egyet, hiszen jelenleg építkezésben van, tehát ma a felelős gazdálkodás és a felelős*

tervezésnek szerintem inkább az az útja, hogyha egyébként, ahogy mondtam, a forrás ez most rendelkezésre áll, mert a költségvetési rendeletünkben ennek a döntésnek a szükséges forrása ez benne van, és tudjuk azt, hogy egyébként az árak jelenleg nem csökkennek a piacon, akkor hiába csökkenteném, most azt gondolom a műszaki tartalmat, mire azt kiírnánk egy újabb közbeszerzési eljárásra, ugyanebben a cipőben állnánk benne. Két dolog egész biztos, hogy történne ebben az esetben, az egyik, hogy elvesztegetnénk ½ -1 évet, a másik, és az nagyon fontos, hogy ehhez a beruházáshoz kötődően, amikor a tervezés zajlott, a tervezéssel párhuzamosan a téren lévő növényállománynak ez az ún. fakoppos vizsgálata elkészült. Ennek eredményeként került több, mint 100 faj ill. 400-nál több cserje betervezésre ebbe a beruházásba, mert sajnos ugye itt is már megjelent az a folyamat, amit egyébként már közösen láhattunk a Havanna lakótelepen is, hogy vannak olyan fák, amelyeknek a kivágására mindenképpen sort kell keríteni, hiszen egyszerre nincs sok, de a fakoppos-műszeres vizsgálat alapján ma a téren több fa állapota olyan, ami esetleg veszélyeztetheti az ott élő, ill. ott játszó, sétáló parkba látogató embereket. Tehát ezt gondolom, hogy mindezek figyelembevételével, a beruházásnak a ½ -1 évvel történő tolása, én azt gondolom, hogy nem az a legjobb, szóval nem indokolt, de azt gondolom, hogy sokkal inkább több kérdőjelet ill. veszélyt hordoz magában, mint amennyi előny most adott esetben abból származna, hogy ezt a beruházást adott esetben elhalasszuk. Záró két mondatot engedjen meg. Örülök, hogy hozta ezt a Bókay-gödörrel kapcsolatos példát, hisz ugye ott számos olyan beruházás valósult meg, amelyekhez külső pályázati forrást vett igénybe az Önkormányzat és erre utaltam, hogy ennek az összvolumene, ezeket a pályázati forrásokat is figyelembevéve lényegesen nagyobb. Hasonlónak vagyunk egyébként ennek a beruházásnak is a tanúi, ehhez a beruházáshoz külső támogatási forrásból – egy alapítványi felajánlás kapcsán –, közel ötmillió forintnyi támogatást fogunk tudni hozzárakni. Tehát, azt gondolom, hogy ez is azt mutatja, hogy igyekszünk a közpénzekkel jól sáfárkodni, ill. minden olyan forrást igyekszünk felhasználni, ami ahhoz szükséges, hogy a közösség számára a legkevesebb pénzből valójában legtöbb használati értéket tudjuk nyújtani és tényleg a záró gondolat, hogy még egyszer emlékeztetek mindenkit arra, hogy ebben a fejlesztésben egy nagyon jelentős lakossági konzultáció zajlott le, ahol maguk a helyben élő lakosok döntöttek arról, hogy mit szeretnének, nyilván a tervezők segítségével ezen a téren. Én kérem, hogy ezt most halljuk meg és okozzuk nekik azt az örömet, hogy jövőre közösen átadhatjuk ezt a teret. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** szavazás következik, először a Tóth Kálmán úr által benyújtott módosító javaslatról döntenek, amelyet előterjesztő nem fogadott el.

(jelen van 16 fő képviselő)

### **389/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 8 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a beruházási alapokmányának megfelelően a 85 millió forintig csökkentse, a műszaki tartalmat úgy, hogy a multifunkcionális pálya és a játszótér beruházás megtörténjen.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester”

**Ferencz István:** megállapítja, hogy a módosító javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Kéri a szavazást az eredeti határozati javaslatról.

*(jelen van 16 fő képviselő)*

**390/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a 343/2021. (VII.08.) számú határozatát hatályon kívül helyezi és a „Martinovics tér környezetrendezése” tárgyú építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 120.739.023,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2022. május 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**8. Tulajdonosi hozzájárulás megadása – a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére – a Budapest XVIII. kerület, 156208/2 helyrajzi számú, természetben a 1185 Budapest, Nagybecskerek utca 30. szám alatti ingatlanon lévő küzdősport terem fejlesztéséhez**

***(KT-215.) rendkívüli eljárással!***

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**391/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat – a Magyar Olimpiai Bizottság által kiemelt 16 sportág szakszövetségei 2013-2020 közötti sportágfejlesztési koncepciói megvalósításának a támogatása keretében a Magyar Ökölvívó Szövetség 2021. évi fejlesztési elképzeléseinek a megvalósításával összefüggésben a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. (a továbbiakban: VUA) és az Emberi Erőforrások Minisztériuma közötti támogatási szerződés megkötése érdekében – tulajdonosi hozzájárulását adja a VUA részére az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Budapest XVIII. kerület, 156208/2 helyrajzi számú, természetben a 1185 Budapest, Nagybecskerek utca 30. szám alatti, „kivett sporttelep” megnevezésű belterületi ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) található küzdősport terem nyílászáróinak és portáljának teljes cseréjéhez.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy az Önkormányzat az Ingatlan sportcélú fenntartását, üzemeltetését 5 (öt) éves időtartamig biztosítja.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy az Önkormányzat elfogadja az Ingatlanon végzett beruházás során létrejövő vagyonnövekmény VUA általi térítésmentes tulajdonba adását.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás és az ahhoz kapcsolódó jognyilatkozatok aláírására, a vagyonnövekmény térítésmentes átvételével kapcsolatos megállapodás előkészítésére és aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**9. Tájékoztató a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához való csatlakozás tárgyában hozott polgármesteri döntésekről**

**(KT-216.)**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**392/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához való csatlakozás tárgyában benyújtott tájékoztatót az előterjesztés szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**10. Döntés a kerületi helyi védelem alá helyezés iránti eljárás megindításának elrendeléséről, valamint a fővárosi helyi védelem alá helyezés kezdeményezéséről**

**(KT-217.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Petrovai alpolgármester úrnak.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nekem még nem volt alkalmam megszólalni. Azért kértem szót, hogy egyrészt a helyi védelem alá helyezési eljárás megindításának a fontosságát szeretném kiemelni, ez egy nagyon fontos döntés lesz a Képviselő-testület részéről. Adós volt vele a kerület, és ez nem a korábbi testületi munkáknak az lemarasztalása, hanem egyszerűen most jött el annak az ideje, hogy ezt a lépést végre megtegyük és ezúton szeretném megköszönni minden közreműködőnek, úgy a Főépítési Iroda munkatársainak, mint a Tomory Lajos Múzeum munkatársainak az ebbe fektetett hatalmas és



nagyon gondos munkát. Köszönöm szépen, hogy segítettek. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassák az előterjesztést.”

**Ferencz István:** Tóth Kálmán képviselőnek ad szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a szót és azt nagyon-nagyon jó folyamatnak tartom én is, hogy ez elindult és nagyon köszönet a Hivatal munkatársainak, akik ezeket körbe fényképezték, megcsinálták, könyv is készült erről és egy nagyon komoly feltáró munka előzte meg. A bizottsági ülésen, ahol ezt tárgyaltuk a TFFB-n, ott részt vettem és azért hiátusok vannak a gondolataimban és ugye ezek az ingatlanoknak a nagyon komoly, talán 100 %-a az magántulajdonban van, tehát bizonyos tekintetben tulajdonosi jogokat korlátozunk akkor, amikor helyi védelem alá helyezzük, mert minden további felújítás, átépítés az egy komolyabb procedura lesz és költségében megnehezíti ezeknek a homlokzati felújítását meg sok minden dolgot, amit egy ilyen tulajdonos szeretne később az ingatlannal végezni. A bizottsági ülésen is elhangzott a kérdés és nem kaptam rá kielégítő választ, hogy milyen költségkeretet tud elkülöníteni az Önkormányzat arra, ha egy olyan tulajdonos, aki fel szeretné újítani ezt az épületet és a megemelkedett – mint ahogy az előző napirendi pontnál is hallottuk, hogy döntően megemelkedtek az építési költségek és építési költségekhez tapadó anyagköltségek – tehát ilyen esetben mit tudunk mondani nekik? Amikor azt mondtuk, hogy mi ezt védelem alá helyezzük és cserébe azt mondjuk, hogy biztosítunk egy keretet, amiből esetleges felújításoknál őket támogatni tudjuk. Tehát, erről a keretről nem tudom, hogy milyen összegű a keret, ezt a keretet tudjuk-e az emelkedett költségek okán mindig fölfelé bővíteni? S a következő kérdés, hogy ezeknek az épületeknek a tulajdonosaival történi-e egyeztetés? Tudnak-e arról, hogy az ő házuk védelem alá fog kerülni? Tehát megtörténtek-e ezek a széleskörű egyeztetések a tulajdonosokkal, akik tulajdonjogban korlátozva lesznek ebben a tekintetben? Köszönöm szépen, ha választ kapok.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, Petrovai László alpolgármesternek adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Természetesen válaszolok. Ahogy ugyanazt tudom elmondani, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, a mai döntés a védelem alá helyezési eljárás megindításáról szól, nem a védelem alá helyezésről. Tehát, megindul az eljárás és az eljárás során kapnak tájékoztatást az érintett ingatlanok tulajdonosai arról, hogy a Képviselő-testület majd később védelem alá szeretné helyezni az ingatlanjaikat. Ez az első válaszom. A másodikra egy pontosítás, messze nem igaz, hogy 100 %-ban magántulajdonokról lenne szó. (közbeszólás) Jó, de meg lehet nézni, ebben a könyvben, amiről beszélünk, ebbe a tulajdonosi forma is ott van benne, tehát nem 100 %-ban magántulajdonokról van szó. A harmadik, ami a keretet illeti, igen, ez egy teljesen jogosan felmerülő kérdés. Most nem tudunk erről mit mondani, mert a következő évi költségvetés tervezésének a tárgya az, hogy ez a keret felépüljön és rendelkezésre álljon akkor, amikor pontosan tudjuk, hogy mennyi lesz azoknak az ingatlanoknak a száma, amik valóban védelem alá helyeződnek, ill. látjuk azt, hogy ezek mely épületek, tehát nagyjából milyen felújítási és egyéb költségek kapcsolódhatnak hozzá. A fővárosi védelemnek már van kialakult gyakorlata és a fővárosi védelemhez van rendelt keret is ugye, ez alapján újult meg a Herrich-Kiss villa is, ennek a támogatásával újult meg. Ugyanezt a gyakorlatot a kerületben is be kell vezetnünk, az pedig, hogy mekkora keretet rendelünk a helyi védelem alá rendelt ingatlanokhoz, az pedig a Képviselő-testület döntésére van bízva. Kell ilyen keretet csinálni, meg is lesz, és nyilván pályázati úton lehet a felújításhoz összegeket nyerni az Önkormányzattól. Amikor az Önkormányzat úgy dönt, hogy helyi védelem alá helyez ingatlanokat, azzal kifejezi azt a döntését, hogy azok az ingatlanok, amelyeket helyi védelem alá kíván helyezni ill. azok az egyéb értékek, mert ugye nemcsak ingatlanokról van szó, azok fontosak ennek a közösségnek a

*számára, fontosak a helyi identitás megőrzésében, fontosak, mint műszaki emlék, fontosak, mint az emberek ragaszkodása a környezetükhöz, emlékeik kötődnek hozzá, jók vagy rosszak, hogyha iskoláról beszélünk például, de ha a közösség egy ilyen döntést meghoz, akkor ezzel párhuzamosan természetesen áldozatot is kell vállaljon azért, hogy ezek az értékek valóban megőrizhetőek legyenek. Remélem kielégítő volt a válasz. Köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, Tóth Kálmán képviselőnek ad szót.

**Tóth Kálmán:** *„Köszönöm szépen a választ és nagyjából ezt a választ én már megkaptam a bizottsági ülésen is, de továbbra is még csak az a kérdés, de nyilván erre megkaptam a választ, hogy erre most nincs adekvát válasz, hogy ez az összeg, ha rendelkezésre fog állni, ez ne legyen jelképes összeg, hanem ez valóságosan azt a különbséget egy másik épület és egy védett épület közötti felújításnak a költségeit tudja érdemben támogatni. És továbbra is azt mondom támogatom ezt a részét a dolognak, viszont azt hiátusnak érzem, hogy már ebben az előkészítési formában sem történt egyeztetés a tulajdonosokkal, tehát nem volt egy széleskörű társadalmi vita erről, és példaként mondom egyébként, hogy milyen problémát vetett fel a Bókay iskolának a felújítása kapcsán a homlokzati felújítás, ahol ugye egy lefolytatott pályázat kapcsán egy homlokzati hőszigetelést kellett teljes mértékben átgondolni és újra gondolni, és ott meg se tudtuk csinálni ezt, mert az akkori pályázatok, mivel nem volt az épület védett – nem támogatták azt a fajta felújítást, amit ugye a pályázat kiírt. Tehát, én egyetértek ezzel és a Herrich-Kiss villának a védettség alá helyezésében részt vettem és maga a folyamat jó, a Herrich-Kiss villánál is. Én csak azt látom problémának, hogy ennek az épületnek a lakói, tulajdonosai, akkor mondjuk azt, hogy a magánépületeknek a tulajdonosai még nem tudnak arról, hogy a fejük felett egy döntéshozatal előkészítése zajlik. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Petrovai Lászlónak adja meg a szót és utána szavazás következik.

**Petrovai László:** *„Köszönöm szépen a szót. Ismételni tudom magam, egy folyamatot indítunk el, és ennek a folyamatnak a része az, hogy az ingatlan tulajdonosokat értesítjük arról, hogy ez a folyamat elindult, a döntés még nem született meg. A másik, amikor a közösségünk, a kerület közössége, ez a Képviselő-testület úgy dönt, hogy bizonyos ingatlanokat, épített művi értékeket értékesnek, a közösség szempontjából értékesnek tart, akkor ezt a döntést a mi felelőségünk meghozni és minden utána majd ebből következik, például az is, hogy az ingatlantulajdonosokat értesítjük arról, hogy értékesnek tartjuk ezeket az ingatlanokat. Ami pedig a költségeket illeti, azt elmondtam, hogy nyilván nem most lehet meghatározni, hanem akkor, amikor a tényleges száma ismert az ingatlanoknak, a tényleges jellege is, mert, hogy mely ingatlanok azok, amelyek védettek, milyen tulajdonosi szerkezetben vannak azok a védett ingatlanok, tehát ez az egyik, amely befolyásolja a keretnek a meghatározását. Az pedig a keret felhasználásának a módját fogja meghatározni, hogy hogyan élünk azzal a kerettel. Ugyanis egy jelképesnek tűnő keret is lehet nagyon-nagyon lényeges összeg, ha azt mondjuk, hogyha évente mondjuk egy ingatlan, tehát a pályázatban egy eredményt hirdetünk, egy ingatlannak a felújításához járul hozzá az a keret, akkor egy jelképesnek tűnő keret is nagyon jelentős támogatást tud adni annak az ingatlantulajdonosnak. Hogyha hozunk egy viszonylag nagy keretet, de szétaprózzuk 30-40 ingatlantulajdonos között, akkor pedig senki nem ér vele semmit, tehát itt nemcsak a keret meghatározása fontos – ebben szeretném a differenciát felállítani –, hanem majd annak a pályázati környezetnek a kialakítása is, amely ennek a keretnek a felhasználását szabályozza. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** köszöni, kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

### **393/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a településkép védelméről szóló 22/2017. (IX. 12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) 6. § (1) bekezdése értelmében úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú melléklete alapján elrendeli az előterjesztés 2. számú mellékletében megjelölt épületek és egyéb elemek esetében a TKR 8-10. §-ai szerinti, kerületi helyi védelem alá helyezésre irányuló eljárás megindítását, továbbá kezdeményezi az előterjesztés 3. számú mellékletében megjelölt épületek és egyéb elemek esetében Budapest Főváros Főpolgármesterénél a fővárosi helyi védelem alá elhelyezésre irányuló eljárás megindítását.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **11. „Minek nevezzetek?” című pályázat kiírása a diákok és kerületi lakosok részére (KT-218.+218/kieg1.)**

*(Előterjesztő: Komáromi Zoltán városigazgató, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** kiosztásra került egy kiegészítő javaslat, előterjesztőnek adja meg a szót.

**Komáromi Zoltán:** *„Köszönöm szépen a szót és szeretném köszönten a Képviselő-testület és a vendégeket. Kiegészítésre azért volt szükség ennél az előterjesztésnél, mert a két melléklet tartalmazza a 6 fős felkért – nagy tiszteletben álló – zsűritagot és az egyik zsűritag a héten visszamondta szándékát, és ezért helyette Hutai Lászlót, a Karinthy igazgatóját kértük fel, aki elfogadta a felkérést. Kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadják el.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, kérdés, vita szakasz következik, dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Azt gondolnám, hogy a téma az megér egy kis beszélgetést. Két dolog miatt is. Az egyik, hogy mikor nyilvánosságra hozta – mondhatom azt Komáromi Zoltán, mert ugye a te arcképeddel és neveddel került ki az online felületre –, akkor elképesztő mennyiségű komment érkezett, amiből azt a következtetést vonom le, hogy vagy nem értik az emberek, hogy mit szeretnétek, de ennél nagyobb esélyt látok rá, hogy nem szeretnének semmilyen változtatást. Most ugye van egy korrekciós magyarázat, amit kitétetek, hogy ti tulajdonképpen nem arra gondoltatok, de mondjuk a kérdés azért nem egyértelmű, mert hogyha azt tesszük fel, hogy „Minek nevezzetek?“, akkor abból azért kevés olyan ember van, aki nem arra gondol, hogy a kerület nevét akarják megváltoztatni. Saját példám: 14 évesen, amikor bementem Kőbányára az Anyakönyvi Hivatalba azzal a céllal, hogy nekem nem tetszik az István, akkor azt kérdezte az anyakönyvvezető, hogy jó, akkor rendben van, de mit szeretne helyette, de úgy akkor, hogy az István akkor nem lesz. Akkor elgondolkodtam, hogy azért 14*

évet kitörölni, az azért nem megy, és így lettem István Zoltán. Tehát mondhatom azt, hogy én személyesen megéltem egy hasonlót, nyilván a hasonlat egy kicsit más, de azért mégis igaz, abban, hogy „Minek nevezzek?” Eddig neveztek Istvánnak, mostantól az István az teljesen „delete” és lesz helyette egy Zoltán, ebbe nem mentem bele ott az anyakönyvvezetővel. (közbeszólás) Igen, ez egy érdekes történet, édesapám is István, a nagypapám is István és nekem nem tetszett. Most egyébként – a játék kedvéért – az István most jobban tetszik, de most már maradok Zoltán. De a lényeg az, hogy ez most a kerületben egy komoly beszédtema. Mondhatom azt, hogy az egyik előválasztást követő, második számú téma a kerületben és úgy gondolom, hogy erről beszélni kéne. Azért is, mert én megpróbálom érteni, hogy mire gondoltok? Viszont én is végig gondoltam azt, hogy ez mennyire nehéz dolog. Tehát én most nem lennék azoknak a diákoknak a helyébe, aki majd most valamilyen javaslatot tesz, pontosan azért, mert ezzel én is találkoztam nagyon sokszor, amikor – akár bármilyen nyilatkozat, médiaszereplés vagy a kerületről szóló – tudósításban megjelenik, hogy Pestszentlőrincről vagy Pestszentlőrinc, holott ez egy olyan kerület, ami két településből áll. Viszont nehéz ezt úgy meghatározni – véleményem szerint –, mint mondjuk Óbuda, vagy mondjuk Hegyvidék és még sorolhatnám azokat a fővárosi kerületeket, akik egy szóval tudják jellemezni a településüket és nyilván hozzá tudnám tenni azokat a településeket, amelyek hasonló adottságokkal küzdenek, mint a XVIII. kerület, például a XV. kerület, ami ugye Rákospalota és Újpalotából áll és ott sincs egy elnevezés. Ellenben Újpesten, ahol viszonylag egyértelműen meg lehet határozni, hiszen ott ugyan van a káposztásmegyeri rész, amely azért hasonlít egy kicsit, de mégis ott az Újpest a nagyobb volumen, és itt azért a XVIII. kerületben, figyelembevéve a történelmi hagyományainkat, akár az, hogy két különböző település és nyilván most itt nem akarok a pestszentimreiként szólni, de azért a pestszentimreiek, azok például nehezen fogják elfogadni. És volt egy olyan javaslat, hogy...és azon keves kommentelők, akik egyetértettek ezzel, hogy hát legyen Pestszentlőrinc vagy legyen Dél-pest, egyik sem jó. Tehát, szerintem nagyon nehéz, de én magamnak fenntartom azt a véleményt, hogy nem lehet egy nevet adni a kerületnek, ezért ez egy nagyon kockázatos vállalkozás, úgyhogy én nagyon kíváncsi vagyok a ti gondolkodásotokra. Miért gondoljátok ezt? Hogyan gondoljátok kivitelezni? Azt viszont szeretném visszautasítani – mert most a kommunikációs gépezet, a FIDESZ „fake news”-ra hivatkozva kitett egy posztot – mi még a véleményünket se mondtuk el ebben a kérdésben. Tehát, nem értem, hogy mi ez a FIDESZ „fake news”, én arra posztoltam, írtam egy kommentet, hogy nem értünk egyet veled, de én nem tudok róla, hogy a FIDESZ kiadott volna egy közleményt vagy véleményt arról, hogy mit gondol erről. Tehát erre is kíváncsi vagyok, hogy mit értettek a FIDESZ „fake news” alatt, mert ez is egy érdekes felvetés, mert kicsit úgy érzem, hogy próbáljátok abba az irányba eltolni, hogy a lakosságnak nem tetszik, vagy a kommentelőknek nem tetszik, biztos azért nem tetszik, mert a FIDESZ félrevezeti őket. Hát bocsánat, mi még nem is mondtunk véleményt erről. Most mondom el a véleményünket, hogy félünk ettől a történettől és mi, a magunk részéről nem is tudjuk támogatni ezt a folyamatot, pontosan az előbb elhangzott gondolatmenet kapcsán, mert nem látjuk a megoldást. Mert még egyszer mondom dél-pestbe beletartozik Soroksár, Erzsébet és a XVIII. kerület együtt és akkor még Kispestről nem is beszéltünk. Ennél jobb nevet és ami hajaz egyébként azokra a más kerületi elnevezésekre, nem tudnék találni a XVIII. kerület esetében, annyira a földrajzi elhelyezkedésünkből adódóan egy speciális helyzetünk van, úgyhogy megköszöném, ha egy kicsit segítenél.”

**Ferencz István:** Petrovai László alpolgármesternek adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót. Én élvezettel hallgattam a hozzászólását Lévai úrnak, merthogy nagyon sok korrekt vonalat véltem benne felfedezni és próbálom a – magam részéről – megválaszolni ezeket, nyilván majd az előterjesztő nálam jobban és értelmesebben meg fogja tenni. Én kívülről figyelve ezt a folyamatot, magamnak is meg kellett érteni, hogy miről szól és ezek a kételyek – amiket most Lévai úr megfogalmazott –, ezek bennem is megfogalmazódnak, de sok mindenre találtam választ. Ezeket most a magam, tényleg csak és kizárólag a magam részéről, meg tudom fogalmazni vagy megpróbálom megfogalmazni. Azt mondja Lévai úr, hogy hát nem találunk jó nevet, mert itt élünk 20-30 akárhány éve, bízunk a fiatalok bölcsességében, hátha ők találnak. Erről szól a történet. Ami a különböző névválogatásokról más kerületek esetében beszéltünk, a mi kerületünk abban a szerencsétlen helyzetben van, hogy a hivatalos neve az olyan hosszú, hogy tényleg senki nem használja. Bárkit, ha megkérdezzük, hogy „Hol laksz?“, akkor biztos nem mondja azt, hogy a XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrén. Tehát ezt így, ilyen választ senkitől nem fogunk kapni, ezért van létjogosultsága annak, hogy próbáljunk találni valami olyan nevet, amit bárki halál nyugodtan ki tud mondani három szótagból maximum. Nehéz ezt a nevet megtalálni, ezért pályáztatunk. Az egyetlen, amivel nem értettem egyet veled Zoli – elnézést, hogy tegezésre váltok, bár megbeszéltük, hogy a Testületben magázódunk, bocsánat – tehát, amivel nem értettem egyet képviselő úrral, az az, hogy nem lehet egy név. Nézzük meg, pont azt a megosztottságát szeretnénk végre felszámolni, amivel gyerekkoromról fogva találkozom állandóan, hogy „Jaj az imreiek, jaj a lőrinciek!“ Egy kerület vagyunk elég régóta, jó lenne ennek egy közös megoldást találni, és az a szemléletbeli különbség és ezt külön szeretném hangsúlyozni, nem nekünk kell látni a megoldást és csak ezért nem támogatni, mert mi nem látjuk a megoldást, az szerintem egy hibás felfogás, úgyhogy kérem gondolják meg magukat az ellenzéki képviselőtársak. Nem látjuk a megoldást, ezért másnak a kezébe adjuk a megoldást. A folyamatot támogassuk, majd, ha kijön ebből valamilyen eredmény, akkor van itt a felelősségünk abban, hogy azt elfogadjuk-e azt az eredményt, de nyilván el fogjuk fogadni, ha kellően széleskörű lesz a részvétel ezen a pályázaton. Köszönöm szépen a szót.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Egyébként 2010. előtt van néhány képviselőtársam, aki már akkor is képviselő volt és akkor már volt egy ilyen kezdeményezésünk „Parkváros18” címén, akkor a Mester László polgármester úr ezt több rendezvényen és fórumon ezt használta, hát nagyon nem ragadt meg mindenkiben, tehát, ez is így...de a kezdeményezés, hogy legyen egy új változás, az érdemel némi gondolkodást, azt gondolom.”  
Komáromi Zoltánnak adja meg a határozathozatal előtt a szót.

**Komáromi Zoltán:** „Köszönöm szépen. Köszönöm szépen egyébként képviselő úrnak, hogy felhívta a figyelmemet arra, hogy ez mennyire kényes téma, a név, ilyen nevű névválasztás. Hozzáteszem, hogy egy becenévről van szó, ami az előterjesztésből teljes mértékben kivilágosodik, hisz a pályázat célja, az Önkormányzat célja a középiskolások, tanulók megszólítása, bevonása a helyi közös gondolkodásba, az innovációba és hogy ne legyen csak és kizárólag a középiskolásoknak lehetősége, hogy ebbe az ötletelésbe így beleszóljanak, ezért a lakosság számára is nyitottunk egy kaput, ahol a lakosok együtt ötletelhetnek a kerület frappáns elnevezése okán. Én nem mondom, hogy könnyű lesz, nagyon-nagyon nehéz és ez egy nagyon-nagyon kényes téma, hogy milyen becenevet adjunk ennek a területnek. Az igény az nagyon-nagyon régóta felvetődött, tehát hogy Budapest más kerületének van egyszavas, röviden kimondható. Amikor a gyerekeim fociznak egy zuglóival, a zuglóiak kiabálhatják, hogy „Hajrá Zugló!“, „Hajrá Kispest!“, senki nem kiabálja azt, hogy „Hajrá Pestszentlőrinc-Pestszentimre!“, tehát, hogy keressünk egy olyan egybehangzó nevet, ami ránk jellemző. Meg egyszer szeretném azt hangsúlyozni, hogy becenevre szeretném ezt kiélezni, tehát, hogy senki nem akarja átnevezni Pestszentlőrincet és Pestszentimrét, ugyanaz marad a neve,

*Pestszentlőrinc marad és Pestszentimre marad a neve. Tehát, azt gondolom, hogyha nagyon-nagyon szerencsések vagyunk, akkor ebből a pályázatból esetleg találunk egy olyan nevet, amit majd be tudunk vezetni a köztudatba és tudunk közösen használni. Én például borzasztóan fontosnak tartom, hogy a helyi ellenzék ugyanúgy támogassa ezt az előterjesztést és pontosan amiatt, hogy mert említette, hogy önkritikát gyakorolt a képviselő úr, hogy 2014-2018. között volt az a rossz gyakorlat, hogy kevesebb bizottsági tagságot adtak az akkori ellenzékieknek és ugye ez a gyakorlat ez nem változott. Én ragaszkodtam hozzá, hogy a zsűribé, minden politikai irányvonalból, ellenzékéből válasszak olyan képviselőt, aki tud nekünk segíteni abban, hogy ez akkor, hogyha ez egy jelenlegi vezetéshez köthető becenév, ez el van bukva. A lakossághoz köthető becenévnek kell lennie, amiben teljes társadalmi egyetértésnek kell lennie. Tehát, ezért kérem, hogy támogassa. Elképzelhető, hogy később, hogyha lesz egy név, azt ön nem támogatja, vagy önök nem támogatják, vagy mi nem támogatjuk, tehát hogy ez elképzelhető, de most még, hogy egyáltalán esélyt adjunk, hogy megtaláljuk ezt az egy szót, amit ezt a régiót hívjuk, ezt szerintem mindenképpen meg kéne adni. Két nappal ezelőtt én kaptam ajándékba egy nagyon-nagyon régi páncélszekerényt. Tényleg többszáz kilós, nem nagy páncélszekerény, de olyan díszes, és ezt én kaptam ajándékba. Odaálltam a kocsival, betettem, elviselte, de elég furcsán nézett ki, de hogy hazavittem. Négy markos legény tette be a kocsiba, a csomagtartóba. Hazavittem, megálltam és én otthon a gyerekeimmel élek, nekem van egy 9 éves kislányom, egy 15 és egy 17 éves fiam. A kislányomat hagytam, a két 15 és 17 éves fiamat megkértem, hogy jöjjenek már lesegíteni, merthogy ezt valahogy ki kell szedni a kocsiból és lejött a 17 éves fiam és azt mondta „Apa ezt nem lehet.” Mondom ez lehetséges, de nem ez a válasz. Tehát, hogy ennek ki kell kerülnie, hát „Nem járhat apa úgy a kocsival, hogy egy páncélszekerény van a csomagtartóban!”. Tehát, hogy ki kell kerülnie, s elkezdtünk lassan ötletelni, hogy egy pajszerrel megemeljük az egyik oldalát, aztán két fadarabot aláteszünk és aztán valaki beül és lábbal elkezdi kitolni a páncélszekerényt, aztán tegyük alá papírt, papírdarabot, hogy rátegyük, és kikerült a páncélszekerény. Tehát, értem én, hogy első látásra lehetetlen dolgok vannak, de kérem, hogy fogadja el, hogy hátha bölcsebbek az állampolgárok és a középiskolások. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** *„Egyébként lehet, hogy ezzel a mindenkori levezető elnöknek segítenénk, mert akkor nem kéne mindig azt mondani, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy....”*  
dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Megtisztelve érzem magam, hogy ahhoz, hogy szót kapjak, ahhoz is a Képviselő-testület kell. Viccet félretéve, én értem városigazgató úr – most már magázódva – városigazgató úrnak a háttérkiegészítését és a személyes történetet én is élveztem, mint ahogy ő is élvezte az enyémet. Nyilván próbálom oldani, de annak azért van egy furcsa megközelítése, hogy a XVIII. kerületi Képviselő-testület része vagyunk, amiben ugye az ellenzék is szeretné, hogy ebben vegyen részt. Mi meg tudjuk ugyanúgy, mint Józsi bácsi Imréről, az Eke utca 2-ből az internetes felületen, hogy ezt akarja a kerület, ugye? Mert ugye olyan a viszony most, gyakorlatilag a bizalmi állapot, az nincsen meg, sem ebben az ügyben, sem más ügyben nincsen egyeztetés, főbb döntéshozatali fórumokra ugye nem vagyunk megtisztelve, ellenzéki kontrollba nincsen lehetőségünk részt venni, gazdasági társaságoknak a működésére rálátni stb. Most pedig ugye jó lenne, ha az ellenzék is azért ezt támogatná, meg lenne ott delegáltja, mert egyébként a lakosság már szétszede kommentekbe ezt az ügyet. Tehát, azért érzi városigazgató úr, hogy mi személyesen nem ismerjük annyira egymást és most ezt igazából önnek mondom, de igazából oda címzem, a városvezetésnek, hogy azért, ez azért így nincs rendben. Tehát, ahhoz kell az ellenzék, hogy egy kényes témában a legitimációnak a megszerzésében segítsen, de az egyéb helyeken, fórumokon, bizottságokban meg gyakorlatilag ki vagyunk utálva. Tehát*

szerintem ez így nem működik és egyébként az sincs rendben, hogy két nappal az ülés előtt egy kollégát megkeresnek, hogy vegyen részt ebben a zsűriben úgy, hogy egyébként előtte senkivel nem beszélünk, azt se tudjuk, hogy mi az eredeti célja ennek az egésznek, és úgy, mint a kerületi állampolgárok bármelyiket, megpróbáljuk megfejteni a megoldást, hogy egyébként mit szeretne a Testület. De, hogy legyek konstruktív én nyitott vagyok arra, hogy ezt támogassuk, de akkor viszont rögzítsük határozatba is és deklaráljuk azt, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre név az változatlanul marad. Ha ezt megteesszük és egy egységes kommunikációban elmagyarázzuk az embereknek, hogy mi nem azt akarjuk, hogy itt ezt a kerületet máshogy hívják, mert abban nincs kérdés, hogy XVIII. kerület marad, abban sincs kérdés, hogy hivatalosan a Pestszentlőrinc-Pestszentimréhez mi nem akarunk hozzányúlni, mert ez a neve a XVIII. kerületnek, Pestszentlőrinc-Pestszentimre. Akkor én nem zárkózom el attól, hogy mi nyitunk abban, hogy azt mondjuk, hogy legyen egy pályázat, s mi nézzük meg, hogy a fiatalok és nyilván azzal, hogy én nem tudok egy jó nevet és azt sem zárom ki, hogy nem lehet, de abban vitatkozom városigazgató úrral, hogy amikor más kerületekre hivatkozunk, nem mindegyik kerületnek van ilyen. Mert van olyan, és felsoroltam néhányat, aki nem tudja ezt így meghatározni, mert Budafokról is, amikor beszélünk, ott van még Budatétény és sorolhatnám, és nyilván egy Soroksárnál könnyebb, mert egy viszonylag kis településről van szó, egy Budavárnál viszonylag könnyen megy, kis településnél, de azok a kerületek, amelyek nagyobbak, földrajzilag nagyobb a kiterjedésük és történetileg korábbi különálló településekből tevődik össze, ott azért nagyon nehéz meghatározni és ha még ráadásul még úgy illeszkedik az összbudapesti sejtbe vagy testbe, hogy nehéz egy olyan földrajzi, önálló meghatározást tenni annak a területrésznek és ez itt a probléma, mert be vagyunk ékelődve gyakorlatilag Kispest, Soroksár és a XVII. kerület közé, és nem tudjuk...egyetlenegy dolog és közben gondolkodtam és próbálom én is a saját véleményemet megváltoztatni, egyetlenegy dolog, ami szerintem a XVIII. kerületet jellemzi és ebben nem lehet sértődés, az az erdő. Ugye a pesti erdőterületünk az kiemelkedik, Pesten belül a legnagyobb erdőterülettel rendelkezünk, tehát ez az egyetlen olyan dolog, amitől mi megkülönböztünk a környező településektől és Budapesten belül is tudunk valamit mondani. A másik a repülőtér közelsége, tehát abban vagyunk még mi mások mindenkitől, hogy a repülőtér az gyakorlatilag nagyobb részt a XVIII. kerület közigazgatási határán belül helyezkedik el. De úgy meghatározni, mint ahogy más kerületek, amikre hivatkozunk, én továbbra is azt gondolom, hogy arra én nem látok esélyt és ahhoz, hogy az emberekkel ezt meg tudjuk értetni, szerintem nem elég, hogy mi most hozunk egy döntést, majd leírjuk az újságban. Sokkal többet kell ezzel foglalkozni, mert én azt gondolom, hogy olvasva azokat a kommenteket, mi nem fogjuk tudni meggyőzni az embereket arról, hogy ez így helyes, ebben a formában. És azért is vacilálok, mert nem vagyok 100 %-ig meggyőzve, hogy jó úton járunk, pont ezen...összességében a nehézségeknek a számbavétele miatt. Úgyhogy én ezeket szerettem volna mondani és tényleg a bizalom helyreállítása érdekében ez kevés lesz az önök részéről, hogy egy olyan testületbe kapunk meghívást, amivel egy nagyon nehéz döntést kell legitimizálni.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, Tóth Kálmán képviselőnek ad szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót és hasznos volt ez a vita, mert most nagyjából körvonalazódik, hogy miről van szó, mert eddig nem tudtuk az előterjesztésből ilyen mértékben ezt átgondolni. Egyet én elmondanék, ugyan a születési anyakönyvem szerint nem itt születtem, de itt élek gyerekkorom óta és én azt pontosan tudom, hogy amikor Kispestre mentünk, akkor lőrincinek neveztek, ha Erzsébetre, akkor lőrincinek neveztek, mi meg őket erzsébetinek, nagyon könnyű név volt. De a településrészek nálunk történelmi hagyományok, mindig az imrei imrei volt, a lőrinci lőrinci. Tehát ez nem okozott nehézséget a normál életben egy embernek, hogy „Hol laksz? Lőrincen.”, az a lőrinci volt, tudtuk. „Hol laksz? Imrén.”, az imrei volt. Tehát, ez nem így van. Amikor a zuglói példát hoztátok vagy hozta a képviselő úr egy futballcsapat



drukker ügyében, hát az imrei futbalcsapatnál „Hajrá Imre!”, hogyha a lőrinci futballcsapat, akkor „Hajrá Lőrinc!” Tehát ezek nem okoznak problémát, ez egy örökség ez a két településrésznek a neve. Ez olyan, mint egy családnév, a családnevet nem szokták megváltoztatni, a második nevet, azt már igen, a becenevet meg persze azt adja a világ, azt nem mindig mi választjuk, hogy mi a becenév. Alapvetően azzal, hogyha valóban egy kiérlelt döntés után a fiatalok találnak egy becenevet, amit ők fognak használni, akkor legyen úgy, használják. De azt csak úgy mondom, hiába próbáltunk utcaneveket megváltoztatni, azokat az utcákat, az őslakók a mai napig úgy hívják, hiába mondom én valakinek, hogy Kiss István utca, ő a Sallai utcának fogja nevezni, a Sallai Center, azóta is Sallai Center és kész. Tehát ezeket nagyon nehéz egy embernek, aki ott nőtt föl, kötődik egy területéhez, annak most azt mondani, hogy mostantól kezdve annak ez a neve, meg az a neve. Visszaulva az önkormányzati testületi üléseknek a vezetésére, hát, ha a hivatalos neve Pestszentlőrinc-Pestszentimre, az fog maradni, tehát ott az nem lesz könnyebbség a levezető elnöknek, ezt csak megjegyezném és köszönöm szépen.

**Ferencz István:** Nagy Károly úrnak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** „Köszönöm szépen a szót. Csak egy, itt a jegyzőkönyv és akik nézik ezt a felvételt, csak az ő kedvéért még egyszer szeretném kiemelni azt, hogy Pestszentlőrinc Pestszentlőrinc marad és Pestszentimre pedig Pestszentimre marad. A pályázat ezt a két történelmi nevet egyáltalán nem érinti és ezt szerintem nagyon fontos hangsúlyozni. Köszönöm.”

**Ferencz István:** Körös Péter alpolgármester úrnak és zárszóra Komáromi Zoltánnak adja meg a szót és utána szavazunk.

**Körös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Szerintem ez a beszélgetés, ez a vita ez nagyon hasznos volt, egyrészt sok olyan dolgot el tudott mondani városigazgató úr, ami szerintem segít vagy segített elosztatni azokat az aggályokat, amik felmerültek adott esetben a kezdeményezéssel kapcsolatban és ennek ürügyén azt gondolom, hogy én üdvözlöm azt a javaslatot – hogyha ez a közös sikernek a kulcsa –, hogy egy külön határozati javaslatban egyébként rögzítsük azt, amit – és ezt köszönöm Zoltán, nyilván a kommentek azok alapvetően azért születnek –, hogy ennek az elmagyarázása az embereknek, hogy senki nem akarja a kerületnek a hivatalos nevét megváltoztatni, ez fontos. Tehát azt gondolom, ha ebben partner vagyok, ezt én örömmel üdvözlöm. Egy picit, amikor a hozzászólásod mondtad így és kiemelted azt a két dolgot, ami a kerületünket leglényegibb szempontjait tekintve megkülönbözteti a többi kerülettől ugye a zöldterületek, erdők, illetve a repülőtér, félve néztem a teremben helyet foglaló Heilauf Zsuzsára, hogy vajon azonnal mikrofont ragad-e és tart nekünk egy kerületi másfél-két óras történelemórát azzal kapcsolatban, hogy és még mi, de Zsuzsa ezt ígérem és azt gondolom, hogy ezt mi már voltunk nálad, tehát egy ilyen...megkérjük a polgármester urat, hogy egy közös képviselő-testületi kihelyezett ülést nálad, az új épületben tartsunk és akkor ezzel kapcsolatosan kapjunk mindannyian frissítőt az emlékeink tekintetében. Nyilván ezt nem komolyan gondoltam, mert Zoltánnak is – azt gondolom – ennél lényegesen több jutna eszébe, de...és a lényegét szeretném mondani. Én két dologra szeretnék érdemben reagálni, hogy a városigazgató úr hozta ezt a gyermekeivel kapcsolatos példát, hát ez egy ilyen őszinte napirend, Zoltánnal kapcsolatban is új információkhoz jutott a Képviselő-testület, én egy másik típusú tapasztalatot szeretnék veletek vagy önökkel megosztani. Bizonyára mindenki vásárolt már az életében terméket és szolgáltatást, de azt gondolom olyan gyakorlata senkinek nem volt még, ami arról szólna, hogy utána felhívtuk az adott termék vagy szolgáltatásnak az ügyfélszolgálatát és megköszöntük, hogy „Hú, ez tök jó volt, jó ez a hűtőszekrény, nagyon jó a banki szolgáltatás és tök jól működik az internet.” Tehát, hogy tényleg megköszönjük, hogy ez jól működött.



Szerintem – és akkor itt kapcsolódom ahhoz, amit városigazgató úr mondott –, ha értjük azt, hogy hogy működik – adott esetben például közösségi médiában – a szituációban, ez úgy működik, mint egy ügyfélszolgálat. Tehát az ügyfélszolgálatra jellemzően olyanok szoktak írni, telefonálni, akiknek problémájuk van. Tehát, én azt kérem önöktől, azt kérem maguktól, hogy legyünk kellően bátrak annak érdekében, hogy ez egy...ma van szerintem egy olyan történelmi helyzet, amiért mi itt mindannyian közösen dolgozunk. Mire gondolok? Abban valószínűleg egyetértünk, hogy a rendszerváltás óta eltelt 30 évben Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc és Pestszentimre azért a nagy beruházások, a nagy állami és a nagy fővárosi beruházások vagy fejlesztések térképén azért viszonylag ritkán szerepelt, szerintem ebben – azt gondolom – nincs vita itt a teremben helyet foglaló képviselő hölgy és urak között és a vendégeink között se. Ma viszont van egy olyan történelmi pillanat ennek a kerületnek az életében, amikor 30 év után ez változik és változhat. Számos olyan fejlesztés előkészítése zajlik itt a közvetlen környezetünkben ezekben. Közösen, viszonylag sokat dolgozunk, Gyömrői útnak a felújítása, 142-es vasút felújítás, reptéri fejlesztések, Üllői út felújítása, az ehhez kötődő rehabilitációs folyamat, amit ugye a Képviselő-testület, meg az Önkormányzat is saját eszközeivel próbál támogatni, ami egy olyan pillanatnak az előszobája, amikor valami új fog itt azért kialakulni. Tehát, ha ránézünk a kerületi térképre, akkor egészen mást fogunk...tehát meg fog változni a kerület közlekedési struktúrája, meg fog változni nagyon sok minden a kerületben, ha jól csináljuk, akkor erre borzasztóan büszkék vagyunk és ebben a folyamatban egy nagyon fontos lépés az, hogy ami szintén ebben az elmúlt 30 évben ilyen szempontból hiányzott, hogy senkinek nem volt erre sem lehetősége vagy talán néha bátorsága sem, hogy egyébként ezt a kerületet találjuk ki közösen. Ebben most a városigazgató úr által tett javaslat, tehát, hogy ebben szólítsuk meg a kerületieket, primer érdek szerint azokat, akik egyébként jellemzően ugye most gimnazisták – ők lesznek ugyanis a jövő –, de nyilván az egész kerület felé ez egy nyitott lehetőség. Tehát, én azt gondolom, hogy higgyünk abban, hogy ebben a közösségben, ebben a százezres közösségben vagy van annyi kreativitás, ami után születhet egy olyan javaslat, amit utána mi közösen - ráadásul adott esetben ez a százezres közösséggel közösen – el tudunk dönteni vagy a százezres közösség a végén azt mondja, hogy „Hát nincs ennél jobb ötletünk és maradjon ez.”, de ezt a döntési lehetőséget azt gondolom, hogy ettől ne fesszük meg a kerület lakosságát. Zárógondolat. Sok példát hozott képviselőtársam vagy képviselőtársaim a vitában azzal kapcsolatban, hogy több típusú kerület van nyilván ebben a fővárosban, van amelyik tekintetében nincs a köztudatban benne ilyen egyszerű, nevezzük most becenevnek, és hát vannak, amelyiknél ez megvan. De, ha ebből a szempontból egyébként elkezdjük szétválogatni, akkor szerintem az előző csoportnak van egy fontos jellemzője, tehát jellemzően azok a kicsit sikeresebb területek, ahol egyébként ez megvan. Ezt szerintem fontos megemlíteni, ezt a példát, tehát én azt szeretném kérni, hogy legyünk közösen olyan bátrak, hogy egy ilyen folyamatot elindítsunk. Itt nem arról döntünk, hogy mi legyen itt, egyáltalán indítsunk-e konzultációs folyamatot és ennek eredményeként hogyha van egy jó javaslat, ami beérkezik – és bátorítsuk az embereket arra, hogy igenis tegyenek javaslatot, gondolkodjanak rajta – ez egy olyan élmény, amit a kerület közössége együtt fog létrehozni –, akkor utána, ha jó javaslatok annak, akkor azt gondolom, hogy szerintem mindannyian büszkék leszünk arra pár év múlva, hogy mi abba a klubba tartozunk a kerületek közül, akik a picit sikeresebbek. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Dr. Lévai István Zoltánnak adom meg a szót, mást nem látok a gépben, Komáromi Zoltán fog a végén még hozzászólni és napirend tárgyalását úgy folytatjuk, hogy döntünk a határozati javaslatról. Lévai úrnak adok szót.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Nem kértünk frakciószünetet, közben itt megbeszéltük, hogy mi abban az esetben tudjuk ezt támogatni, hogy ha a pályázati kiírásban is rögzítjük azt, hogy nem kívánjuk a Pestszentlőrinc-Pestszentimre nevet megváltoztatni és valamilyen módon utalunk arra, hogy most ez becenév, hogy hogyan az egy következő kérdés, nem tudom mi a jó megoldás, illetve nagyon fontos az – és itt, ahogy Péter is jelezte és én is ezt tudom mondani, most nem úgy mondom, hogy történelmi pillanat, de így is lehet akár nevezni – de többször elhangzott a szájából –, hogy közösen, együtt, kerületiekkel stb., tehát én azt mindenképpen egy garanciának látnám, hogy akár egy helyi népszavazásra bocsátani majdan azt a nevet, amit a fiatalok kitalálnak, mert én továbbra is úgy gondolom – és azért ennyire már azért ismerem az embereket, meg a kerületieket –, tehát az a téma, amennyi ilyen negatív komment-áradatot kap, azt nem fogja tudni néhány fiatal felülrni, meg az, hogy mi itt azt mondjuk, hogy szerintünk ez jó és egyébként a kommentelők nem arra gondolnak, amit mi szeretnénk. Tehát, ez egy olyan téma, amit én azt gondolom a lakosságnak a bevonása nélkül nem lehet és nem is szeretnénk tovább vinni. Tehát, hogyha abban konszenzus van, hogy ezt egy helyi népszavazásra bocsátjuk és előtte pedig lakossági fórumokon keresztül megbeszéljük az emberekkel, akkor nyitottak vagyunk egy együttműködésre. Egyébként én továbbra is több kockázatot látok ebbe, mint amit csak egy simán azt mondjuk, hogy „Gyerünk, csináljuk!”, és akkor már látom előre a következő kommenteket. Tehát, én nem szeretnék egy olyan utcába bemenni, hogy előkészítés nélkül beviszünk a köztudatba egy ilyen témát – az előkészítés nélkül az azt jelenti, hogy sem az embereknek nem magyarázzuk el pontosan, sem egymással se beszélgetünk erről – lehet, hogy szűk körben a vezetés beszél, de ebben a testületi formában vagy az ellenzék, most mindegy, hogy hogy gondolom, de nem hiszem, hogy a többi képviselőtársunkkal erről beszéltek, nyilván szűkebb formában –, de ezzel nincs is gond, mert ezért vannak városvezetők, ha ezeket tudjuk vállalni, akkor én nyitott vagyok arra, hogy ebben legyen egy konszenzus, de ha nem, akkor mi továbbra se fogjuk tudni ezt támogatni. Tehát, helyi népszavazás, tehát, döntsenek az emberek, figyelembe kell venni, halljuk meg az ő hangjukat és a kommentekből nekem ez jött vissza vagy halasszuk el, jobban készítsük fel az embereket, mert szerintem pont egy olyan ügy, amiben szerintem nincs határidő. Tehát, hogyha ez csak jövő tavasszal lesz kiírva, ez a pályázat, akkor sincs semmi. Tehát, készítsük fel jobban, mondjuk el jobban, magyarázzuk el jobban, legyen róla cikk, stb. és akkor térjünk erre vissza. Én most ezeket gondolnám.”

**Komáromi Zoltán:** „Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Egyébként várjuk már meg a...két módosító javaslat érkezik az ügyhöz, az egyik a népszavazás tekintetében a másik pedig, hogy rögzítjük a Pestszentlőrinc-Pestszentimre névváltoztatásának kizárását. Tehát várjuk már meg városigazgató urat e tekintetben nyilatkozni. Lesz két módosító javaslat, a két módosító javaslatról pedig fog dönteni ennek arányában a Képviselő-testület. Ügyrendiben dr. Lévai István Zoltánnak adom meg a szót.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Azért szeretnék még most egy mondatot mondani – és tényleg most nem akarok ...ha, erről beszélgettünk volna más körülmények között – mert egy kicsit én viccesnek érzem most – viszont egyértelműen elmondtuk, nekünk ez a két feltételünk van. Hogyha csak az valósul meg, azt fogadja be az előterjesztő, hogy a pályázati kiírásba betesszük, hogy nem változik meg a P-P ennek örülünk, de ettől még nem fogjuk elfogadni, mert nekünk a népszavazás, az ugyanolyan fontos. Tehát kettős feltételünk van. Tehát, bocsánat, én nem szeretném vállalni annak az ódiúmat, hogy ezt követően a lakosság pedig azt fogja mondani, hogy mi továbbra is együtt motorozunk tovább ebben a remek ötletben. Tehát, ezt mi nem vállaljuk. Mi azzal a feltétellel vállaljuk ebben a közös konszenzusos döntést, ha ennek a gondolkodásnak a végeredményét a lakossággal jóváhagyatjuk. Hogyan tudjuk jóváhagyatni? Helyi népszavazással. Az nem érvényes és nem eredményes? Az nem rajtunk múlik, bocsánat.

*Ha nem mennek el az emberek, akkor el tudjuk mondani, hogy ott volt a lehetőség, de azt most hadd ne mi vállaljuk fel egy ilyen szituációban, mikor tők egyértelmű, hogy ez nagyon megosztja az embereket, rossz volt az intro ebben a történetben, nagyon nehéz lesz visszahozni ezt az ügyet és ehhez nagyon sok munka kell. Nem véletlenül mondtam, hogy nem biztos, hogy ezt ma el kell dönteni. Tehát, ebben tovább lehetne menni és egyértelműsíteni, hogy miről van szó. Így viszont, ha nem megyünk tovább, és most hozunk döntést, mi csak akkor tudjuk elfogadni, hogyha helyi népszavazásba belemegy a többség. Ezt meg csak úgy tudjuk megvalósítani, ha először szavazunk a helyi népszavazásról és utána természetesen a másiktól. De, ha ez a kettő együtt – önök részéről – nem megy, akkor mi az eredetire nemet mondunk. Köszönöm.”*

**Ferencz István:** Kőrös Péter alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen. Nem én vagyok az előterjesztő, nyilván majd Komáromi úr fog reagálni minden felvetésre, én egyvalamitől óvnám picit magunkat, tehát én magam részéről, mint kvázi önkormányzati képviselő, azt gondolom, hogy minden olyan javaslat, amit most te tettél, az szerintem jó. Egy kivétellel, nevezetesen, hogy szerintem most ne döntsünk arról, tehát az alapelve szerintem érthető és tisztázott, tehát alapvetően ez egy lakossági véleményeztetési folyamat, aminek a végén majd teljesen transzparens módon lezajló pályázat, a végeredménye nyilvános és majd utána, ezt követően ebben a Képviselő-testületben majd fogunk róla beszélni, ott dönthetünk bármiről róla. Én egyvalamitől óvnám magunkat, hogy most a Képviselő-testület legyártsa saját magának azt a csapdahelyzetet, hogy egy népszavazást is összerángatunk benne. Ezt két dolog miatt gondolom, 1., az elmúlt 30 évben nekem – aztán lehet, hogy megint Heil auf Zsuzsa rám néz és felemeli a szemöldökét –, de nincs emlékem olyanról, hogy lett volna eredményes népszavazás ebben a kerületben. Ti is ismeritek a szabályokat, önök is ismerik a szabályokat (közbeszólás) – bocsánat alpolgármester úr, köszönöm, hogy felhívta rá a figyelmemet –, tehát, azzal együtt, hogy ez nyilván – és én is hangsúlyozom –, hogy nagyon fontos ügy, tehát meg lehet közösen alkotni, önökkel együtt azt a fajta szabályrendszert, ami egy kellő legitimitációt adott esetben ad ennek, de csak akkor, ha egyáltalán születik ebben bármi olyan, ami erre alkalmas, mert azt nem tudjuk. De a népszavazás intézményével kapcsolatban két dolgot nyilván döntés előtt tisztába kell tenni, egyrészt sokba kerül, másrészt, hogy – és akkor most nézek Zsuzsára – nekem nincs tudomásom arról, hogy az elmúlt 30 évben lett volna eredményes népszavazás bármilyen ügyben, ebben a helyi népszavazásban ebben a kerületben. Tehát, ezt az illúziót meg kérlek, hogy nem is ezt az illúziót, hanem saját magunk számára ezt a léceket meg ne állítsuk, mert azt jó eséllyel le fogjuk verni. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, vég és zárszóként városigazgató úrnak ad szót és utána rátérnek a szavazásra.

**Komáromi Zoltán:** *„Köszönöm szépen a pozitív hozzáállást, igazából mindent elmondtak az előttem szólók a válaszban. Én a magam részéről teljes mértékben el tudom fogadni azt, hogy a „Minek nevezzelek?” pályázatba bele kerül az a tisztázó mondat, hogy ez nem érinti Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre nevét, hanem kizárólag becenév, erre vonatkozik. Egyébként mondom még egyszer a melléklet ezt tartalmazza, de pontosan akkor ez a mondat fog belekerülni és akkor így kérem képviselő urat az elfogadásban. A népszavazással kapcsolatban miről teszünk népszavazást, tehát hogyha képviselő úrnak lesz igaza és tényleg nem találunk olyan eredményes, egyszavas megoldást erre a régióra, akkor mire írunk ki népszavazást? Arra mindenféleképpen egyébként, hogyha találunk és az mindenkinek borzasztóan tetszik és akkor lehet egy népszavazást kiírni, hogy ne csak nekünk tetszen, ne csak az ellenzéki oldalnak, a jelenlegi vezetésnek tetszen, hanem a lakosság véleményét is kérdezzük*

ki, és ebben az esetben már mindenféleképpen bármilyen szavazást ki lehet írni online-szavazást, népszavazást ki lehet írni. Bármit azzal kapcsolatosan, ami egy következő lépés, ha már megvan – olyan szerencsések vagyunk, hogy megvan – ez az egyszavas mondat. Én jelenleg még nem tudom, hogy meglenne.”

**Ferencz István:** „Szarvas Attila úrnak jeleztem, hogy már nem kívánok szót adni a továbbiakban, azért vannak a bizottsági ülések, hogy ezeket a vitákat, amik eddig elhangzottak és lefolytattunk, azt bizottsági ülésen kellett volna lefolytatni, itt már dönteni kell a bizottsági ülés arányában. Szarvas Attilának adok szót.”

**Szarvas Attila:** „Köszönöm szépen, egyébként határozathozatal előtt, mint frakcióvezető bármikor megkaphatom a szót. Köszönöm. Városigazgató úr, itt egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Itt két pályázati felhívás van és eltérnek a pályázati célok, tehát nem fedik tökéletesen egymást. Tehát mind a kettőbe meg kéne fogalmazni, és én örülnék annak, hogyha ez a mondat itt most elhangozna, hogy hol kerül bele a pályázati felhívásba és hol az, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre név nem fog sérülni? Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Tóth Kálmán úr még kap szót, mert tett volna egy javaslatot a határozati javaslathoz, egy kiegészítést, amit Lévai úr is kezdeményezett és mindjárt megfogalmazzuk, de addig Tóth Kálmán úrnak adok szót.”

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a szót és az előttem szóló képviselőtársam, Szarvas Attila javaslatai mellett, én még kérném azt a FIDESZ-frakció nevében, hogy az előterjesztésben szerepeljen az is, hogy eredmény esetén, tehát, ha talált a bizottság, a zsűri eredményes nevet és azt mondja az vállalható, akkor annak a tekintetében népszavazás lesz kiírva. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen, tehát a pályázati felhívásba szerintem is, és véleményem szerint is, majd az előterjesztő nyilatkozik, be lehet tenni azt, hogy „azzal a kitételrel, hogy Budapest Főváros Pestszentlőrinc-Pestszentimre név nem változhat.” Ha ezt így el tudjuk konszenzussal fogadni, ezzel a feltétellel és a pályázat kiírásában is ez szerepel és ha ebben most bólogatást látok, akkor így tudnánk dönteni a határozati javaslatról.”

Ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmánnak.

**Tóth Kálmán:** „Nem tudom, hogy ügyrendi-e, de azt kértük még, hogy az eredményes név esetén legyen népszavazás, mi azt szeretnénk, hogy ez is belekerüljön kiegészítés.”

**Ferencz István:** Nagy Károlynak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** „Némileg a kommunikáció miatt látszik, hogy ebben a kérdésben rendbe kell tenni pár dolgot és azt szeretném megkérdezni Tóth Kálmán képviselőtársamtól, hogyha jön egy becenév vagy egy szlogen, ami ebbe a pályázatba benne van, mint például a „Mi Szívügyünk!” volt, amit az előző ciklusban hoztak be, az egy logo, akkor most egy olyanról beszélünk, hogy egy ilyen brand-cím csatlakozik, egy becenév csatlakozik, most erről csináljunk népszavazást? És azt tegyük bele már itt? Tehát, amikor ez a pályázat eredményes lesz – ha eredményes lesz – akkor, ha bármit akarunk változtatni, az ügyis Képviselő-testület elé jön. Akkor is dönthetünk, ha úgy ítéljük meg, hogy erről érdemes népszavazást tartani, akkor népszavazás legyen, itt nem a név megváltoztatásáról van szó, ezért én egy kicsit irreálisnak találok a népszavazást ebben a kérdésben, köszönöm.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen, egyébként várjuk már meg, két módosító javaslat érkezik az üggyhöz. Az egyik a népszavazás tekintetében, a másik, hogy rögzítjük a Pestszentlőrinc-Pestszentimre név megváltoztatásának kizárását. Tehát, várjuk már meg városigazgató urat e tekintetben nyilatkozni, lesz két módosító javaslat, a két módosító javaslatról pedig fog dönteni ennek arányában a Képviselő-testület. Ügyrendiben dr. Lévai István Zoltánnak adom meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Azért szeretnék még most egy mondatot mondani...és tényleg most nem akarok...ha erről beszélgettünk volna más körülmények között, akkor most nem...mert egy kicsit olyan viccesnek érzem ezt most, viszont egyértelműen elmondtuk, nekünk ez a két feltételünk van. Hogyha csak az valósul meg, azt fogadja be az előterjesztő, hogy a pályázati kiírásba betesszük, hogy nem változik meg a Pestszentlőrinc-Pestszentimre, ennek örülünk, de ettől még nem fogjuk elfogadni, mert nekünk a népszavazás, az ugyanolyan fontos, tehát kettős feltételünk van, mert bocsánat, én nem szeretném vállalni annak az ódiúmat, hogy ezt követően a lakosság pedig azt fogja mondani, hogy mi továbbra is együtt motorozunk tovább ebben a remek ötletben. Tehát, ezt mi nem vállaljuk. Mi azzal a feltétellel vállaljuk ebben a közös konszenzusos döntést, ha ennek a gondolkodásnak a végeredményét a lakossággal jóváhagyatjuk. Hogyan tudjuk jóváhagyatni? Helyi népszavazással. Ha az nem érvényes és nem eredményes, az nem rajtunk múlik, bocsánat. Ha nem mennek el az emberek, akkor el tudjuk mondani, hogy ott volt a lehetőség, de azt most hadd ne mi vállaljuk fel – egy ilyen szituáció, mikor tök egyértelmű, hogy ez nagyon megosztja az embereket, rossz volt az intro ebben a történetben, nagyon nehéz lesz ezt visszahozni, ezt az ügyet és ehhez nagyon sok munka kell. Nem véletlenül mondtam, hogy nem biztos, hogy ezt ma el kell dönteni. Tehát, ebben tovább lehetne menni és egyértelműsíteni, hogy miről van szó. Így viszont, ha nem megyünk tovább és most hozunk döntést, mi csak akkor tudjuk elfogadni, hogyha a helyi népszavazásba belemegy a városvezető vagy a többség. Ezt meg csak úgy tudjuk megvalósítani, ha először szavazunk a helyi népszavazásról és utána természetesen a másikról. De, ha ez a kettő önök részéről nem megy, akkor mi mind a kettőre, vagyis az eredetire nemet mondunk. Köszönöm.”

**Ferencz István:** megértették, köszönik szépen, előterjesztőnek adja meg a szót.

**Komáromi Zoltán:** „Köszönöm szépen. Nem tudom értelmezni egyébként az eredményes pályázatot. Az eredményes pályázat, ha valaki beküld egy nevet? Tehát, hogy mi az eredményes? Vagy hogyha nyertest hirdetünk, tehát hogy ha....(közbeszól dr. Lévai úr: hogy az, amire úgy gondolják, hogy lehet) Ha van olyan, amit úgy gondolunk, hogy lehet, az egy következő pont, és azzal úgyis a Képviselő-testület elé szeretnénk vonulni. (közbeszól dr. Lévai úr: leszögezném, hogy mi ilyen feltételekkel szeretnénk ezt az egészet elfogadni) Az, hogy jelenleg egy ötletpályázat meginduljon és hogy jöjjenek olyan válaszok, akkor nem jöhetnek olyan válaszok? Nem nagyon értem. Jelenleg még a bányászás korszaka van, amikor megpróbálunk találni egy egyszavas becenevet. A becenevről, hogy írjunk-e ki népszavazást, nincs kizárva. Tehát, hogy miért ne íránk ki népszavazást, hogyha azt akarjuk, hogy egy társadalmilag elfogadott..., de a népszavazást azt legalább...mit lehetne népszavazásra feltenni? Mondjuk legyen az, hogy – mit tudom én – „Kerekérdő vagy ne, legyen a neve?” Nem értem a dolgot, hogy mit akarunk? (dr. Lévai úr közbeszól: nem hallottátok az elejét, rossz úton járunk és most ezt vissza kell hozni és azt így nem tudjuk) Jelenleg egy ötletpályázatot szeretnénk...

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen, a párbeszédet, ha megkérhetem alpolgármester társamat és urat, akkor ezt most – nagyon jól tudja, hiszen levezető elnökként sokáig ült ugyanezen a soron – ezt kérem, hogy hagyjuk. Van javaslat, vitára már nincs mód, tegyen javaslatot módosítóra képviselőtársunk vagy az előterjesztő nyilatkozzon arra vonatkozólag. Ha kell, akkor tartsunk két perc technikai szünetet és akkor döntsünk arról, és azt kérem városigazgató úrtól, hogy akkor a két módosító javaslatot, azt olvassa be, arról dönt a testület pro vagy kontra és aztán az eredeti határozati javaslatról fogunk dönteni. Kérem városigazgató urat, hogy ezt tegye meg...Akkor 5 perc frakciószünet.”

(Szünet után)

**Ferencz István:** folytatják az ülést, kéri foglaljanak helyet. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt a módosító javaslatot már meg lehetett volna tenni a bizottsági ülésen, sőt a bizottsági üléstől eltelt időszakban is meg lehetett volna tenni és kéri, hogy akkor ezt most tegyék meg. Létszámellenőrzés után megállapítja, hogy határozatképes a Testület, ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmánnak.

**Tóth Kálmán:** „Azt nem értettem a felvezetőből, hogy akkor meg kell tennünk a módosító javaslatot? (közbeszólás: igen) Akkor én most megtenném a módosító javaslatot: „Felkérjük előterjesztőt, hogy foglalja bele a pályázat kiírásába, hogy sikeres pályázat esetén, ha a zsűri eredményt hirdet— és az Önkormányzat ezt a nevet használni akarja –, akkor ebben a tekintetben helyi népszavazást ír ki.” (közbeszólás) Mi volt a kérdés? (Pestszentlőrinc-Pestszentimre marad) az egy másik, de belefoglalhatjuk egybe is, tehát...”

**Ferenc István:** köszöni szépen. Makai Tibornak ad szót.

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen, gondolom a módosító javaslatokról meg lesz a szavazás, csak nekem egy gondolatom van. Maximálisan támogatom azt a döntést és módosítást, hogy Pestszentlőrinc-Pestszentimre neve nem változhat meg és punktum. A másik pedig a népszavazás kérdése, szerintem a népszavazást el lehet dönteni úgy is, amikor megvan a nyertes pályázat és megvan egy név, spontán és hát akár mindenféle hivatalos intézkedés nélkül népszavazás megtörténhet, ugyanis vagy elterjed, használni kezdik az emberek vagy nem. Ugye a Parkváros is így járt, hogy szépen elhalt. Tehát egy ilyen látens népszavazás abszolút megtörténhet és teljes befolyás és hát bármilyen sugallat nélkül a polgárok között. Ez lenne az én gondolatom és eszerint gondoljuk végig a dolgot, de természetesen, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre név semmiképpen nem változhat meg.”

**Ferencz István:** „Azt gondolom ebben teljes egyetértés volt és azt gondolom, hogy egy pályázat kiírás során több jó név is lehet, és ha többről kell majd választani – senki nem mondta, hogy egy név az, ami mérvadó vagy ügydöntő –, ha meg több van, akkor a többről lehet vitázni és lehet népszavazásra majd akkor..., de nem vagyunk jelen pillanatban ebben a hajóban, én azt gondolom és majd akkor tudjuk ezt a vitát tovább folytatni és a vitában még zárszóként Nagy Károly úr is meg szeretne nyilvánulni. Parancsoljon képviselő úr.”

**Nagy Károly:** véletlen jelentkezett.

**Ferencz István:** „Rendben van, egy darab módosító javaslat van előttünk. (közbeszólás: amibe mind a két dolog benne van?) Nincsen, azért, mert az a javaslat, akkor arról nem kell dönteni, ha jól értelmezem, mert elfogadja a Képviselő-testület úgy, hogy a pályázat kiírásban ez szerepel, ez a szöveg, egyszer erről beszéltünk. (dr. Lévai úr közbeszól: azt mondtuk el, hogy az nekünk nem elég...) Világos, tehát magyarul egy módosító javaslat van, nincs több. (dr. Lévai úr közbeszól: ha megszavazza a többség, akkor utána megszavazzuk a módosítottat.) Jó, akkor jó, Lévai úr bent van ügyrendiben.”

**dr. Lévai István Zoltán:** „Még egyszer mondom, ha ez a két dolog együtt nem valósul meg, tehát hogyha nemet mond a többség arra, hogy népszavazást nem ír ki, akkor mi nem fogjuk megszavazni, azt sem szavazzuk meg, hogy...tehát akkor mi ebben nem veszünk részt ebben a folyamatban. Ennyi, ez a feltételünk, és hogy ha....ez a kettő együttes feltétel az, ami minket megnyugtat, ez a lényeg!”

**Ferencz István:** értette, Kőrös alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen, hogy segítsek akkor a döntést levezényelni, akkor én kettő darab módosító határozatot szeretnék benyújtani, ugye erről akkor külön fogunk szavazni, az egyik arról szól, hogy „Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Minek nevezzetek?” pályázatba – a vitában elhangzottak figyelembevételével – már a pályázati anyagba kerüljön be az a deklarált mondat, amely kimondja, hogy Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat hivatalos elnevezése – függetlenül a pályázat eredményétől – nem változik. Felelős: polgármester, Határidő: 2021. december 31.” A másik határozati javaslatom pedig, amiről pedig kérnék akkor szerintem külön szavazást, az úgy szól, hogy „Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázat eredményével kapcsolatosan népszavazást ír ki. Felelős: polgármester, Határidő: 2022. december 31.” Köszönöm.”

**Ferencz István:** Lévai úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Ezzel így egyetértünk azzal a feltétellel, hogyha az utóbbiról szavazunk először, mert akkor tudunk mi szavazni a másodikról.”

**Ferencz István:** „Akkor ugye a levezető dolgát nehezítjük meg, mert ugye a szavazásra bocsátott előterjesztést, hiszen a Lévai úr módosítója az azonos a...nem, jó, akkor az első módosító javaslat a Lévai úré lesz, de egy pillanat, először az előterjesztő a három darab módosító javaslatról nyilatkoznia kell, hogy melyiket fogadja el. Mind a hármat befogadja, nem fogadja, erről kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon. Három darab módosító javaslat van. Az 1. számú módosító javaslat, amelyet Lévai István Zoltán képviselőtársam javasolt. A második Kőrös Péter úr javaslata a pályázati kiírásban szerepeljen az a bizonyos mondat, a harmadik pedig az eredményesség eredménye tekintetében majd – amikor már van egy pályázati kiírásban valami született –, azt követően lehessen népszavazásra bocsátani az adott eredményt. Tehát, három darabról van szó. Az a kérésem városigazgató úrhoz, hogy mondja meg, hogy az 1,2,3-ra vonatkozólag mi az állásfoglalása? Köszönöm.”

**Komáromi Zoltán:** „Köszönöm szépen, a 2-es határozati pontot, a Kőrös Péter határozati pontját, módosítását elfogadjuk, a többi olyan extra költségekkel járna, amire jelenleg nem alkalmas a kerület. Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Tehát akkor mondom, dr. Lévai István Zoltán képviselő úr által javasolt módosítást előterjesztőként előterjesztő nem fogadta el, Képviselő-testület döntsön róla, hogy elfogadja vagy sem. Kérem a szavazást.”

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**394/2021. (X.14.) sz. határozat**

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:*

*„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete felkéri az előterjesztőt, hogy foglalja bele a pályázat kiírásába, hogy sikeres pályáztatás esetén, ha a zsűri eredményt hirdet és az Önkormányzat ezt a nevet használni akarja -, akkor ebben a tekintetben helyi népszavazást ír ki.”*

**Ferencz István:** megállapítja, hogy a határozatot a Testület nem fogadta el. A 2. sorszámú, a Kőrös Péter által jelzett módosító javaslat, amely a pályázat kiírásában szerepeljen a Pestszentlőrinc-Pestszentimre azt előterjesztő befogadta, de attól még szavazni kell róla.

**dr. Ronyecz Róbert:** nem, a népszavazásról kell.

**Ferencz István:** „Jó, akkor nem kell, akkor menjünk a hármásra, ahol a Kőrös Péter úr népszavazásra tett javaslatot, amelyet nem fogadott be az előterjesztő, tehát nem támogatja az előterjesztő. Erről indítsuk a szavazást.”

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**395/2021. (X.14.) sz. határozat**

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 10 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:*

*„Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázat eredményével kapcsolatosan népszavazást ír ki. Felelős: polgármester, Határidő: 2022. december 31.”*

**Ferencz István:** „A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem és 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító indítványt. Így egy darab határozati javaslatról döntünk, azzal az egy darab módosítással, aki ezt támogatja, az az igen gombot nyomja meg a szavazásnál.”



*(jelen van 19 fő képviselő)*

**396/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat „Minek nevezzetek?” címmel pályázatot ír ki a Budapest XVIII. kerület oktatási intézményeiben tanuló 14 és 18 év közötti diákok, valamint a kerületben élő lakosok részére az előterjesztés 1. és 2. számú mellékleteinek megfelelően.

Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Minek nevezzetek?” pályázatba - a vitában elhangzottak figyelembevételével – már a pályázati anyagba kerüljön be az a deklarált mondat, ami kimondja, hogy Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat hivatalos elnevezése – függetlenül a pályázat eredményétől – nem változik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**12. Döntés a 2022. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való előzetes beleegyezés tárgyában**

***(KT-219.) rendkívüli eljárással!***

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**397/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag beleegyezését adja ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2022. adóévre vonatkozóan bevezesse.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Budapest Főváros Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**13. Döntés helyiség térítésmentes használatba adásáról a Városrehabilitáció 18 Nonprofit Zrt. részére**

**(KT-220.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**398/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 19. § (1) bekezdés e) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a tulajdonát képező, 150836 helyrajzi számú, természetben a 1181 Budapest, Baross u. 5. fsz. 2. szám alatti, 88 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget 2021. november 1. napja és 2022. szeptember 30. napja közötti időtartamra a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. térítésmentes használatába adja az Önkormányzattól átvállalt városfejlesztéssel kapcsolatos közcélú előkészítési, szervezési-lebonyolítási általános feladatainak ellátása céljára.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy figyelemmel a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. által benyújtott kérelem időpontjára, valamint általa végzett tevékenységre az Önkormányzat jóváhagyja a 2021. július 1. és 2021. október 31. napja közötti jogcím nélküli használat időszakában történt térítésmentes helyiséghasználatot.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt.-vel történő haszonkölcsön szerződés véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 1.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**14. A Budapest XVIII. kerület, 155447/19 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanon vezetékjog alapításával és bejegyzésével kapcsolatos döntés (KT-221.+221kieg1) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** mindenki megkapta a 221kieg1 jelű kiegészítő javaslatot, melyben van egy 2. számú javaslat. Előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**399/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonát képező Budapest XVIII. kerület, 155447/19 helyrajzi számú, természetben a 1183 Budapest, Thököly út 3. szám alatti, „kivett orvosi rendelő” megnevezésű, 3924 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan 548 m<sup>2</sup> nagyságú területére - 4.416 Ft+ÁFA összeg ellenében - a FORMAP Kft. által 2021-13 munkaszám alatt készített és a Földhivatal által 2021. március 20. napján záradékolt változási vázrajz alapján a Fővárosi Csatornázási Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság javára az ingatlan-nyilvántartásba vezetékjog kerüljön bejegyzésre.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti vezetékjog alapítására vonatkozó szerződés véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

**400/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonát képező Budapest XVIII. kerület, 152439 helyrajzi számú, természetben a 1184 Budapest, Lenkei utca 7. szám alatti, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 867 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan terhére – az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti vázrajz alapján – a Budapest XVIII. kerület, 152441 helyrajzi számú, természetben a 1184 Budapest, Üllői út 286. szám alatti, „kivett lakóház, udvar, egyéb épület” megnevezésű, 1282 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan javára az ingatlan-nyilvántartásba szennyvízelvezetési szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szolgalmi jog alapításához szükséges jognyilatkozatok aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**15. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület részére**

**(KT-222.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**401/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyongáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület (továbbiakban: Egyesület) részére 2021. november 01. napjától 2026. október 31. napjáig tartó időszakra térítésmentes használatba adja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése 13. pontja szerinti közfeladat ellátásában való közreműködés céljából a kerületi nyugdíjasok érdekképviselőinek ellátása, közművelődési tevékenység végzése és a kerületi nyugdíjasok részére közösségi tér biztosítása érdekében, az Önkormányzat tulajdonát képező, Budapest XVIII. kerület 150882 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1181 Budapest, Üllői út 391. szám alatti 123 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget. Az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az Egyesület az ingatlanban a Haszonkölcsön szerződés időtartamára székhelyet létesítsen, azt központi, ügyviteli helyeként használja, az ingatlant székhelyként a hivatalos irataiban megjelölje, azt a bírósági nyilvántartásba bejegyeztesse és az ingatlanban a határozatokat hirdetményként kifüggesse.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy figyelemmel az Egyesület által benyújtott kérelem időpontjára, továbbá az Egyesület által végzett tevékenységre, az Önkormányzat jóváhagyja a 2021. szeptember 1. és 2021. október 31. napja közötti jogcím nélküli használat időszakában történt térítésmentes helyiséghasználatot.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti haszonkölcsön szerződés véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**16. Döntés az Önkormányzat beruházásában megvalósult egyes közvilágítási vagyonelemek nyilvántartási értéken történő, térítésmentes tulajdonba adásáról (KT-223.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**402/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 16. pontja alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat – az Mötv. 108. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel – az Önkormányzat által a

1. Budapest XVIII. kerület, Jég utca, (142748) helyrajzi szám alatti közterületen,
2. Budapest XVIII. kerület, Aratás utca, (156046/1) helyrajzi szám alatti közterületen,
3. Budapest XVIII. kerület, Külső-Gyömrői út, (157095/1) helyrajzi szám alatti közterületen

létesített közvilágítási vagyonelemeket összesen 27.263.014,- Ft, azaz huszonhétmillió-kettőszázhatvanháromezer-tizennégy forint könyv szerinti (nyilvántartási) értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja az Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában foglalt – a közvilágítás biztosítására irányuló – közfeladata ellátása érdekében.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes vagyónátadáshoz szükséges intézkedések megtételére és az előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás véglegesítést követő aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2022. december 31.

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**17. Döntés útépítéshez kapcsolódó vagyonelemek térítésmentes átvételével kapcsolatban**  
**(KT-224) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**403/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 42. § 16. pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy - az Mőtv. 108. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra is figyelemmel - az Önkormányzat tulajdonában lévő, Budapest XVIII. kerület, Forgó utcában elhelyezkedő (157208) és (157266) helyrajzi számú közterületi ingatlanokon a HungaroControl Zrt. által létesített közvilágítási vagyonelemeket 13.218.648,- Ft, azaz tizenhárommillió-kettőszáztizennyolcezer-hatszáznegyvennyolc forint könyv szerinti értéken a HungaroControl Zrt. közvetlenül a Fővárosi Önkormányzatnak adja át térítésmentesen az Mőtv. 23. § (4) bekezdés 9. pontjában foglalt - a közvilágítás biztosítására irányuló - közfeladata ellátása érdekében. Az Önkormányzat a közvilágítási vagyonelemek Fővárosi Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásával egyetért, az ellen kifogást nem emel.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges jognyilatkozatok aláírására és jogügyletek megkötésére, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**404/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 16. pontja alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat - a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. § (1) bekezdése b) pontjának bb) alpontja szerinti - közútkezelői feladata ellátása érdekében elfogadja a HungaroControl Zrt. által az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Budapest XVIII. kerület Forgó utcában elhelyezkedő (157208) és (157266) helyrajzi számú közterületi ingatlanokon elvégzett munkálatok eredményeként elkészült út és annak tartozékai - ide nem értve a közvilágítási vagyonelemeket - Önkormányzat részére történő térítésmentes tulajdonba adását, azzal a feltétellel, hogy a HungaroControl Zrt. az Önkormányzat vagyonában bekövetkező gazdagodás megtérítésére a jövőben sem tarthat igényt.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a bruttó 30.660.469,- Ft értékű vagyonnövekmény térítésmentes átvételére vonatkozó megállapodás aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## **18. A testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok 2021. évi munkaterve (KT-225.)**

*(Előterjesztő: Makai Tibor tanácsnok, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Bauer képviselő úrnak.

**Bauer Ferenc:** *„Először gratulálni szeretnék képviselő úrnak a tanácsnoki kinevezéséhez vagy megbízásához és bízom benne, hogy sikeres lesz és eredményt hoz a jövőben. A tanácsnoki munkatervet biztos, hogy nem volt könnyű összeállítani, ugye egyrészt az idő rövidege, másrészt a járványhelyzet – ami azért eléggé szépen körbeveszi az országot, meg magunkat is –, de azért annyit szeretnék megkérdezni, ami számomra nem érthető annyira, ami magyarázatképpen, hogy mi nehezíti „Az anyagi lehetőségek szűkösségén túl, további hátráltató hatása van a véleményem szerint rosszul értelmezett politikai érdekérvényesítés ráhatásainak, ami főként az erdélyi testvérvárosokkal való kapcsolatot érinti. Remélhetőleg ezt a bizonytalanságot hamarosan legyőzi az észszerűség és az elvhűség.” Szóval számomra ez egy kicsit érthetetlen egy munkatervbe, úgyhogy kérném a képviselő urat, hogy ezt egy kicsit világítsa már meg, főleg azt a legeslegutolsó sort, hogy mit jelent ez?”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, Makai úrnak adja meg a szót.

**Makai Tibor:** *„Köszönöm szépen. Ezt, ahogy végig gondoltam, hogy mik akadályozhatják az én munkámat és valóban a legfőbb akadály mindenképpen a pandémia, de akár mind a két oldalra értettem ezt, hogy mindenféle politikai megfontolások ezt befolyásolhatják. Kint jártam Erdélyben ugye a kopjafáért és ott tapasztaltam, hogy ilyen is van a jobboldal részéről is bizonyos averziók és itt köztünk a baloldal részéről bizonyos averziók Erdély felé és egyáltalán az erdélyi testvérvárosokkal való kapcsolatok felé. Éppen ezért az utolsó mondatban, hogy a testvérvárosi kapcsolatoknak adjuk meg a tartalmat és különösen a testvér... (közbeszólás) csak kérdezném elnök urat, hogy nekem adta meg a szót vagy a bekiabálóknak, egy bizonyos klikknek? (közbeszólás) Arra is érvényes. Tehát, mikor én erre a politikai befolyásokra gondoltam, akkor ezekre gondoltam és akár minden oldalról, bárkinek a részéről. És még egy utolsó mondat: Épp azért, hogy így meg van nehezítve nekem a munka, a pandémia és egyéb ilyen politikai hozzáállások miatt, én mind a két oldaltól kérem, hogy munkámat próbálja meg segíteni, amennyire csak tudja. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, megadja a szót Bauer képviselő úrnak.

**Bauer Ferenc:** *„Hát egyet biztos, hogyha csinál és segítségemet kéri, akkor ebben számíthat, tehát azért vannak ötleteim, hogy mit lehet csinálni. Én egyetlenegy mondatra, én annyira nem kaptam választ. „Remélhetőleg ezt a bizonytalanságot hamarosan legyőzi az észszerűség és az elvhűség.” Ez alatt mit ért? Köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, Szarvas Attila úrnak adja meg a szót.

**Szarvas Attila:** „Köszönöm szépen a szót. Képviselő úr, tanácsnok úr! Próbálom értelmezni, azért már előttünk már jó pár munkaterv megfordult, tehát ezt azért nem nevezném annak. Tehát a munkatervnek van egy időrendi ütemezése, mit szeretne csinálni, értjük mi, hogy a pandémia, meg különböző nehézségek vannak, de lehet, hogy nem lesznek. Tehát, ettől függetlenül fel tudott volna építeni úgy egy munkatervet, még a hátralévő időszakra, leírhatta volna, hogy mit szeretett volna csinálni, tehát mondjuk január elsejétől kezdődően, mi lett volna benne, ha? De ezekről mi itt nem nagyon látunk semmit, tudom, hogy ez egy furcsa helyzet, hogy egy munkatervet évvégén fogadjunk el, csak ezt szerettem volna elmondani. Elnézést kérek. Köszönöm.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, megadja a szót polgármester úrnak.

**Szaniszló Sándor:** „A végén Szarvas úr azért csak kapufára mentette a történetet, mikor bejelentkeztem. Tehát, azért drága jó képviselő úr, volt alpolgármester úr! Azért, annyira azért csak méltányosnak kellene lenni, hogyha valaki tényleg októberben benyújt egy éves munkatervet, akkor én értem, hogy elmondja azt, hogy hogyan kellene kinéznie – eddig rendben is van –, de szerintem legyünk abban méltányosak, hogy majd, ha jövőre is azt gondolja, hogy nem teljes vagy nem pontos, vagy esetleg nem úgy néz ki az a munkaterv, ahogy ön elképzelné, akkor nagyobb – mondjuk azt, hogy – bátorsággal szólhatna. Ne cikizzük azt, aki ugye arra kényszerül – saját önhibáján kívül –, hogy októberben kell egy beszámolót behoznia, jó? Csak méltányosságot kérnék. Köszönöm.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, megadja a szót Bauer képviselő úrnak.

**Bauer Ferenc:** „Ja, hát ebben polgármester úrral teljes egészében egyetérték és így kezdtem, hogy megértem azt, hogy ilyen rövid idő alatt igazából súlyos, fajsúlyos tervet nem lehet, csak én – hogy mondjam? – a felvezetőt kicsit kifogásoltam. Egyet vártam, hogy a képviselő úr – most itt a kiegészítésében, amikor szót kapott –, azt a kirándulást, amit októberre tervez, bejelenti esetleg, hogy nem kívánja megtartani, ugyanis aki ma Erdélybe elviszi a csoportot, annál nagyobb felelőtlenséget nem értenék. Tegnap beszéltem valakivel Kőrösfőről, Péntek László..., hát 7 halott van már egy hét alatt a pandémiából. Tehát, én azt javasolnám, mivel ez mostani terv, tehát most lett benyújtva, ez benne van, hogy ezt javasolnám ezt a konkrét programot kivenni belőle, majd jövőre. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, előterjesztőnek adja meg a szót.

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen. Ez talán már válasz is azokra a kérdésekre, hogy miért nem volt időrendbe, szépen, pontosan dátum szerint leadva, hogy mi lesz. Ez így valóban egy terv volt – és a Bauer képviselő úrnak mondom –, hogy az őszi szünetre vigyünk majd diákokat, de aztán ez megváltozott, inkább tanárokat, mert a gyerekeknek a kiutaztatása még bonyolultabb itt a pandémia idején és már minden el volt rendezve. Tehát, a busz, a szállás, minden el volt rendezve, mikor jöttek a hírek Romániából, Erdélyből, hogy nagyon fellángolt újra a járvány és sorba mondták vissza az emberek a kirándulást, és természetesen így úgy döntöttünk, hogy a jövő évre, tavaszra fogjuk ezt elhalasztani. Szerencsére mind a buszt, mind a szállást úgy tárgyaltam le, hogy semmiféle fájdalomdíj vagy egyéb dolog nem jár a visszamondásért, eleve így állapotunk meg. Tehát, az idő rövidsége, ami a rendelkezésekre állt, valamint ez a gátló körülmény, ez a pandémia – ami abszolút bizonytalanná tesz mindent –, fel lehetett volna sorolni hasra ütve különböző dátumok szerint, hogy mit szeretnék megtenni, de nem volt értelme, mert ebbe bármikor beleszólhat a járvány, az időjárás, a környező országok, testvérvárosok országaiban lévő politikai helyzet, bármi beleszólhat. Tehát, ezt kérem, hogy fogadják így el erre az esztendőre. Köszönöm szépen.”



**Ferencz István:** továbbiakban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**405/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 5 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Makai Tibor testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok 2021. évi munkatervét.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: Makai Tibor testvérvárosi és nemzetközi kapcsolatokért felelős tanácsnok

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**19. Döntés „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban kiírandó közbeszerzési eljárással kapcsolatban**

***(KT-226.) rendkívüli eljárással!***

*(Előterjesztő: Ferencz István alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**406/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodással úgy dönt, hogy az Önkormányzat a „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata - műszaki leírásban meghatározott - Intézményeinek karbantartási és felújítási munkái” tárgyban, a 2022-2024. közötti időszakra a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. §-a alapján, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásával, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytat le.

Az Önkormányzat a keretmegállapodás teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a keretmegállapodással érintett három - 2022-2024. - költségvetési év vonatkozásában is biztosítja összesen legfeljebb 300.000.000,-Ft összeghatárig.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy a keretmegállapodásból eredő kötelezettségvállalással érintett további költségvetési évek kiadási előirányzatai terhére a felújítási keretösszeg fedezete kerüljön betervezésre az Önkormányzat 2022-2024. évi költségvetéseibe.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**20. Döntés a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel, a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt.-vel, valamint a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft.-vel kötött feladatellátási szerződések módosításáról**

**(KT-227.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**407/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel fennálló feladatellátási szerződést az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal módosítja azzal, hogy az aláírás feltétele a szerződésmódosítás tervezetének a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája általi jóváhagyása.

A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. által 2021. október 15. napjától ellátandó feladatok változására tekintettel a Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert – az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében előirányzott, de felhasználásra nem kerülő – 25.372.415,- Ft (ebből 24.475.979,- Ft a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. részére és 896 436,- Ft a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére) összegű támogatás (kompenzáció) átcsoportosítása érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert a Támogatásokat Vizsgáló Iroda esetleges javaslataival véglegesített, az 5. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt feladatellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: polgármester

**408/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt.-vel fennálló feladatellátási szerződést az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal módosítja azzal, hogy az aláírás feltétele a szerződésmódosítás tervezetének a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája általi jóváhagyása.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Városrehabilitáció18 Nonprofit Zrt. részére a feladatellátáshoz szükséges 24.475.979,- Ft összegű támogatás (kompenzáció) biztosítására az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében.

Felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert a Támogatásokat Vizsgáló Iroda esetleges javaslataival véglegesített, a 2. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt feladatellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: polgármester

#### **409/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft.-vel fennálló az „önkormányzati sport közfeladat ellátásában való közreműködésről” szóló megállapodást az előterjesztés 3. számú mellékletét képező tartalommal módosítja azzal, hogy az aláírás feltétele a szerződésmódosítás tervezetének a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája általi jóváhagyása.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére a feladatellátáshoz szükséges 896.436,- Ft összegű támogatás (kompenzáció) biztosítására az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében.

Felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert a Támogatásokat Vizsgáló Iroda esetleges javaslataival véglegesített, az 1. számú módosítással egységes szerkezetbe foglalt feladatellátási szerződés aláírására.

Határidő: 2021. október 15.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **21. Döntés a Budapest, XVIII. kerület Margó Tivadar utcában található 150228/151 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatosan (KT-228.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő a napirendi pontot visszavonta.)*

#### **22. Döntés a Budapest XVIII. kerület Méta utca menti garázssorban található 150228/102/A/48 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról (KT-229.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**410/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Gloriett lakótelep Méta utca melletti 150228/102 helyrajzi számú ingatlanon, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 150228/102/A/48 helyrajzi számú albetéthez (továbbiakban: Ingatlan) tartozó területen a garázsok építése kerüljön folytatásra.

A garázsépítés folytatása érdekében a Képviselő-testület felkéri a Projekt 18 Kft. ügyvezetőjét, hogy az Ingatlan hasznosítására – 58 db garázs megépítésére és hasznosítására – dolgozzon ki részletes javaslatot és a javaslatot, valamint az Ingatlan hasznosítására vonatkozó pályázati kiírást terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás céljából.

Határidő: 2022. február 28.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**23. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (KT-230.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Somody László alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**411/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a Tízpróba Magyarország Kft. között (székhely: 2040 Budaörs, Baross utca 146., fióktelep: 1239 Budapest., Bevásárló utca 2.) 2015. november 30-án létrejött együttműködési megállapodás időbeli hatálya 2022. november 30. napjáig kerüljön meghosszabbításra a XVIII. kerületi sportélet pályázati úton történő fejlesztése céljából, és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

#### **412/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a rendkívüli pályázat lebonyolításához 1.000.000 Ft (azaz egymillió forint) önkormányzati forrást biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 6/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet 11. mellékletének (Tartalékok) „Decathlon pályázati támogatás” előirányzata terhére.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester

#### **413/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag jóváhagyását adja, hogy az együttműködési megállapodáson alapuló pályázat az együttműködési megállapodás hatálybalépését követően kiírásra kerüljön az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti pályázati felhívás alapján azzal, hogy a pályázat eredményéről az Oktatási, Közművelődési, Sport, Ifjúsági és Nemzetiségi Bizottság dönt.

Határidő: 2022. január 15.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **24. Döntés a Budapest XVIII. kerület, Madách utca 49. számú ingatlan ügyében**

**(KT-231.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Somody László alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

#### **414/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület, Madách utca 49. szám alatti ingatlan („Művésztelep”) – a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei helyett – a Tomory Lajos Múzeum (1181 Budapest, Margó Tivadar utca 116-118.) telephelyeként kerüljön feltüntetésre a Múzeum alapító okiratában.

Határidő: 2021. október 30.

Felelős: polgármester

#### **415/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Tomory Lajos Múzeum módosító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a Módosító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **416/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Tomory Lajos Múzeum módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **417/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei módosító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a Módosító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **418/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés 5. számú melléklete szerint jóváhagyja, és egyúttal elrendeli a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat változás bejelentési eljárás keretében a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtását. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **419/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag kifejezi szándékát, hogy amennyiben olyan pályázati vagy támogatási lehetőség adódik, ami alkalmas a Kondor Béla festőművész művei bemutatásának teret adó ingatlan fejlesztésére és a műalkotások méltó körülmények között történő bemutatásának elősegítésére, úgy az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten mindent megtesz annak érdekében, hogy az Önkormányzat és intézményei ezeket a lehetőségeket kihasználják, például indulni tudjanak a cél megvalósításához kapcsolódó pályázatokon.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**25. Javaslát Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén lévő névtelen közterületek elnevezésére**

**(KT-232.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztő jelezte, hogy az i) pontban lévő helyrajzi számból kimaradt egy 0. Helyesen: 150228. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**420/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy javasolj Budapest Főváros Közgyűlésének, hogy a Budapest XVIII. kerületi

- a) Erzsébettelep 154445 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Gyömrői útról nyílik, Fonó köznek,
- b) Lónyaytelep 154696 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Szegfű utca és a Thököly út között található, Szegfű köznek,
- c) Gloriett-telep 149029/13 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Nemeske utca és a Dráva utca között található, Vércse utcának,
- d) Szent Lőrinc lakótelep 150259/129 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Nemeske utca és a Dráva utca között található, Alkonyat utcának,
- e) Gloriett-telep 150228/130 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Benedekfalva utca és a Súlyom utca között található, Tövishát utcának,
- f) Rendessy-telep 152310/2 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Kiss Ernő utcáról nyílik, Kiss Ernő köznek,
- g) Lónyaytelep 155447/48 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Thököly utcáról nyílik, Agyagbánya utcának,
- h) Ferihegy 157112 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Ferihegyi Repülőtérre vezető útról nyílik, Omnibusz utcának,
- i) Gloriett-telep 150228/135 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Vaskút utca és a Súlyom utca között található, Margita utcának,
- j) Gloriett-telep 150228/140 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Margó Tivadar utca és a Vaskút utca között található, Margita utcának,
- k) Halmi erdő 156103 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Közdülő utcáról nyílik, Súlyom utcának,
- l) Halmi erdő 156109 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Közdülő utcával párhuzamos, és a 156103 helyrajzi számú útról nyílik, Ószapó utcának,
- m) Gloriett-telep 150228/105 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Margó Tivadar utcáról nyílik, Visnyovszky Lajos utcának,
- n) Gloriett-telep 150228/106 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Margó Tivadar utcáról nyílik, Csáth Géza utcának,

- o) Gloriett-telep 150228/166 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Margó Tivadar utcáról nyílik, Garázssor utcának,
- p) Almáskert 156080 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Alacsikai út és a Határ út között található, Termény utcának,
- q) Lónyaytelep 155161/1 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Üllői útról nyílik, Piac tér utcának,
- r) Lónyaytelep 155146/3 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Széchenyi utcáról nyílik, Széchenyi István köznek,
- s) Alacsikai úti lakótelep 145201/52 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Tölgy utcáról nyílik, Juharos sornak,
- t) Alacsikai úti lakótelep 145201/56 hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Tölgy utcáról nyílik, Nyárfás sornak,

nevezze el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Közgyűlés döntését követően a jegyző útján gondoskodjon az ingatlanok sorszámozásának (házzámok) megállapításáról, az utcanévtáblák elkészítéséről és kihelyezéséről, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## **26. Döntés egyes fejlesztésekkel kapcsolatosan**

***(KT-233.) rendkívüli eljárással!***

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő négy határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

## **421/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy jóváhagyja az Önkormányzat és a PLER Kézilabdasporthoz Kft. között 2019. március 19. napján kötött és 2021. május 18. napján módosított tagi kölcsön szerződés (a továbbiakban: Szerződés) módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt 2. számú Szerződés módosítás véglegesítését követő aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester



#### **422/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy az Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és a PLER Kézilabdasport Kft. között 2019. január. 18. napján kötött támogatási és együttműködési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) keretében – valamint a Képviselő-testület 338/2021. (VII.08.) határozatával – biztosított önerő a Projekt kivitelezési költségein kívül a Projekt megvalósításához szükséges és indokolt egyéb járulékos költségekre (tervezés, műszaki ellenőrzés, projektmenedzsment) is felhasználásra és elszámolásra kerüljön a PLER Kézilabdasport Kft. által.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás módosításának előkészítésére és aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **423/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy a 22/2019. (II.21.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel a Pestszentimrei Sport Körnek az MLSZ által jóváhagyott 2018/2019-es módosított sportfejlesztési programjára – a Pestszentimrei Sport Körnek az MLSZ 2018/2019-es TAO programja keretében a 141980 helyrajzi számú, természetben a 1188 Budapest, Táncsics Mihály u. 53. szám alatti ingatlanon lelátó építésére, valamint elektromos hálózat bővítésére és műfüves kispálya felújítására jóváhagyott programjához – a tervezett beruházás megvalósításához – szükséges önrészhez a Pestszentimrei Sport Kör részére összesen 1.300.265,-Ft, azaz egymillió-háromszázezer-kettőszázhatvanöt forint támogatást biztosít. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosításának előkészítésére és aláírására, továbbá a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: polgármester

#### **424/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy a 21/2019. (II.21.) számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyúttal felkéri és felhatalmazza a polgármestert a kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás megszüntetésére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**27. Döntés eszközök beszerzéséről a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet részére**

**(KT-234.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Ügyrendiben megadja a szót Lévai képviselő úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** az előző szavazásnál igen-nel kívánt szavazni.

**Ferencz István:** a jegyzőkönyvben ezt rögzítik, köszöni szépen. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**425/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet (a továbbiakban: Kórház) javára – legfeljebb 9.000.000 Ft-os összehatárig – három darab ágytálmosó berendezést (a továbbiakban: Berendezések) szerez be, és ennek érdekében beszerzési eljárást folytat le.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, továbbá arra, hogy a beszerzési eljárásban nyertes vállalkozóval, valamint a Kórházzal háromoldalú megállapodást kössön, amelynek értelmében a Berendezések közvetlenül a Kórház által megjelölt helyszínre (székhely/telephely) kerülnek kiszállításra, és a Berendezések birtokbavételével a Kórház szerzi meg azok tulajdonjogát.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**28. Az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosítása**

**(KT-235.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**426/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm.rendelet 31. § (5) bekezdése alapján egyetért az Önkormányzat 2021. évi belső ellenőrzési tervének módosításával az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalomnak megfelelően.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: jegyző

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

**29. Fotópályázat kiírása a koronavírus kerületi eseményei emlékére (jegyzőkönyv alapján pontosított cím)**

**(KT-236.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése.

**Szaniszló Sándor:** *„Köszönöm szépen. Tisztelt Testület! Nagyon sokan jelezték, hogy nem jó a címe ennek az előterjesztésnek. Valóban nem jó. Ez úgy hangzik pontosan, hogy „Fotópályázat kiírása a koronavírus kerületi eseményeinek emlékére”, és azt a célt szeretnénk vele teljesíteni, hogy amilyen használható fotók összegyűlnek, azokat szeretnénk majd a Helytörténeti Múzeum vagy Gyűjtemény számára átadni abból a célból, ha egyszer majd a jövőben, bárhol ez az esemény kutatásra kerül, akkor legyen ilyen fényképes dokumentációja is. Mindösszesen erről szól a dolog és köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, akkor ezt úgy értelmezi, hogy a határozati javaslatban is átírják a címet. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról az elhangzottaknak megfelelően.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**427/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat az előterjesztés 1. számú mellékletének megfelelően fotópályázatot ír ki a koronavírus kerületi eseményeinek emlékére. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **30. Támogatási szerződés kötése az Életjel Alapítvánnyal**

**(KT-237.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Somody László alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

### **428/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy elfogadja a Szabadidősport-eseményszervezők Országos Szövetsége által az Önkormányzat részére felajánlott 100.000.- Forint - azaz százezer forint - összegű vissza nem térítendő támogatást, amely összeggel az Önkormányzat az Életjel Alapítványt kívánja támogatni. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti támogatási szerződés véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. október 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **31. Az „Alacsikai út (a Termény u. – Platánliget u. közötti szakasz) (156066) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolatának felújítása” tárgyú Beruházási Alapokmány jóváhagyása**

**(KT-238.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő a napirendi pontot visszavonta.)*

### **32. A „Balatonakali tábor fejlesztése 3 db új szállásépület építésével” tárgyú Beruházási Alapokmány jóváhagyása**

**(KT-239.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Előterjesztőként azt gondolom, hogy nagyon nagy öröm számomra az, hogy ma ez az előterjesztés – ebben a formában – a tisztelt Képviselő-Testület elé kerülhetett. Nem titok, ezt sokan tudják ebben a Képviselő-testületben, hogy a Balatonakali tábor fejlesztés, az egy komoly vállalkásunk volt ebben a ciklusban, és egy több évtizedes, a kerületi diákok által használt tábort szeretnénk visszaadni a kerület diákjainak és mindazoknak, akik ebben a jövőben táborozni fognak. Ez egy fontos lépés. Sajnos jelenleg érdemben az első komolyabb, amit ebben a táborban meg tud tenni ez a Képviselő-testület. A

*kollégák nagyon sokat dolgoztak azon – ezúton is szeretném megköszönni nekik ezt a munkát – , hogy egyrészt a terveket sikerült készíteni, a helyi hatóságokkal leegyeztetni, amelyek után alkalmasak lesznek arra, hogy később egy jó minőségű, funkciójában bővült tábor és üdülő jöjjön létre. A terveket követően, most jutunk el abba az első szakaszba, hogy az anyagi lehetőségeinket figyelembevéve öt épület, öt olyan faépület van ebben a táborban, amit sajnos már nem lehet hasznosítani, ezek helyett most három újat tudunk venni. Abban bízok és arra készülünk, hogy jövő év elején ehhez – majd a jövő évi költségvetési rendelet nyilván figyelembevétel – további kettővel tudjuk ezt bővíteni, így jövőre szeretnénk odáig eljutni, hogy legalább az épület állományának ennek a tábornak alkalmas legyen a későbbi táboroztatásra. Ez az útnak még csak az eleje, hiszen a főépületet, a mosdóépületet és a környezetet is rendezniünk kell, de azt gondolom, hogy látva ezt a munkát, amit a kollégák beleszállnak, hogy ez egy nagyon jó közösségi tér lesz, mind a kerületi diákok, illetve – az elmúlt évek gyakorlata alapján – a kerületben dolgozó, kerületért dolgozó munkavállalók tudják ezeket az épületeket nyáron, nyaralási célra használni. Így most abban bízunk, hogy jövő nyárra a jelenlegi öt mellett, további öt épületet fogunk tudni addigra, amíg a tábor funkciót nem tudjuk visszaadni egy kedvezményes nyaralási lehetőség tekintetében a kerületben dolgozók számára felkínálni. Kérem önöket, hogy ezt az előterjesztést támogassák. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

#### **429/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II.26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Balatonakali tábor fejlesztése 3 db új szállásépület építésével” építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 60.000.000,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2022. június 30.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **35. Törvényességi felhívás a 2021. június 30-i képviselő-testületi ülésről kapcsolatban (KT-242.)**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Csak annyit szeretnék mondani, hogy én nagyon szeretném, ha ilyen eset még egyszer, Szaniszló polgármestersége idején ne forduljon elő, mert szerintem ez egy mélypontja volt ennek a ciklusnak, és köszönöm, hogy most a javaslat szerint elismeri a polgármester úr, hogy törvényt sértett.”

**Ferencz István:** többen nem kívánnak szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

**430/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy

1. megtárgyalta az előterjesztésben és a Budapest Főváros Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) BP/2800/00684-1/2021. iktatószámú felhívásában (a továbbiakban: felhívás) foglaltakat és azzal egyetért, gondoskodik azok érvényre juttatásáról,
2. megállapítja, hogy a felhívással érintett testületi ülés 2021. július 8. napján szabályosan megismétlésre került,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a felhívásban megadott határidőn belül – tájékoztassa a Kormányhivatalt.

Határidő: 2021. október 27.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

*(Zárt ülés)*

**36. A Budapest XVIII. kerület, 155056 helyrajzi számú, Nefelejcs u. 95. szám előtti közterület előtti szakaszának 10,0 m<sup>2</sup>-es része használata tárgyában hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása**

***(KT-243/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**37. A Budapest XVIII. kerület, Csontváry K. T. utca 40-48. szám előtti 151185/3 hrsz.-ú közforgalom számára átadott terület egy részének használatával kapcsolatos döntés**

***(KT-244Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**38. Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről a JCDecaux Hungary Zrt.-vel**

***(KT-245/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**40. A Zaj- és Környezetvédelmi Munkacsoport tagjainak újraválasztása**  
***(KT-247/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**41. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések**  
***(KT-248./Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**42. Döntés részletfizetés engedélyezéséről**  
***(KT-249/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**43. Döntés közforgalomnak átadott magánutak (hrs.: 156013/22, 156015/14, 156015/7) ingyenes tulajdonba vételéről**  
***(KT-250/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!***

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**Ferencz István:** zárt napirendek tárgyalását lezárja, zárt ülést feloldja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

*(Zárt ülés után)*

**44. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
***(KT-251.) rendkívüli eljárással!***

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő hét határozati javaslatról.

*(egyben szavazásnál jelen van 19 fő képviselő)*

**441/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az **I. fejezetben szereplő:**

274/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

466/2016. (XII.12.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020.





86/2019. (II.21.) sz. határozat (a 213/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

234/2019. (IX.03.) sz. határozat (a 442/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

235/2019. (IX.03.) sz. határozat (a 442/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

236/2019. (IX.03.) sz. határozat (a 442/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

364/2019. (XI.28.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

370/2019. (XI.28.) sz. határozat (a 110/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta)

407/2019. (XII.12.) sz. határozat

437/2019. (XII.12.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

6/2020. (I.30.) sz. határozat

39/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

40/2020. (II.27.) sz. határozat

45/2020. (II.27.) sz. határozat

49/2020. (II.27.) sz. határozat

57/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

58/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

59/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

60/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

61/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

79/2020. (VII.02.) sz. határozat

82/2020. (VII.02.) sz. határozat

83/2020. (VII.02.) sz. határozat

84/2020. (VII.02.) sz. határozat

87/2020. (VII.02.) sz. határozat

89/2020. (VII.02.) sz. határozat

93/2020. (VII.02.) sz. határozat

94/2020. (VII.02.) sz. határozat

95/2020. (VII.02.) sz. határozat

96/2020. (VII.02.) sz. határozat

97/2020. (VII.02.) sz. határozat

98/2020. (VII.02.) sz. határozat

99/2020. (VII.02.) sz. határozat

101/2020. (VII.02.) sz. határozat

102/2020. (VII.02.) sz. határozat

103/2020. (VII.02.) sz. határozat

104/2020. (VII.02.) sz. határozat

121/2020. (VII.27.) sz. határozat

122/2020. (VII.27.) sz. határozat

123/2020. (VII.27.) sz. határozat

124/2020. (VII.27.) sz. határozat

125/2020. (VII.27.) sz. határozat

126/2020. (VII.27.) sz. határozat

127/2020. (VII.27.) sz. határozat

128/2020. (VII.27.) sz. határozat

129/2020. (VII.27.) sz. határozat  
130/2020. (VII.27.) sz. határozat  
131/2020. (VII.27.) sz. határozat  
132/2020. (VII.27.) sz. határozat  
133/2020. (VII.27.) sz. határozat  
134/2020. (VII.27.) sz. határozat  
135/2020. (VII.27.) sz. határozat  
136/2020. (VII.27.) sz. határozat  
137/2020. (VII.27.) sz. határozat  
138/2020. (VII.27.) sz. határozat  
140/2020. (VII.27.) sz. határozat  
141/2020. (VII.27.) sz. határozat  
149/2020. (VII.27.) sz. határozat  
150/2020. (VII.27.) sz. határozat  
151/2020. (VII.27.) sz. határozat  
152/2020. (VII.27.) sz. határozat  
153/2020. (VII.27.) sz. határozat  
155/2020. (VII.27.) sz. határozat  
156/2020. (VII.27.) sz. határozat  
157/2020. (VII.27.) sz. határozat  
158/2020. (VII.27.) sz. határozat  
159/2020. (VII.27.) sz. határozat  
160/2020. (VII.27.) sz. határozat  
161/2020. (VII.27.) sz. határozat  
162/2020. (VII.27.) sz. határozat  
163/2020. (VII.27.) sz. határozat  
164/2020. (VII.27.) sz. határozat  
165/2020. (VII.27.) sz. határozat  
166/2020. (VII.27.) sz. határozat  
168/2020. (VII.27.) sz. határozat  
169/2020. (VIII.11.) sz. határozat  
170/2020. (VIII.11.) sz. határozat  
173/2020. (IX.07.) sz. határozat  
174/2020. (IX.07.) sz. határozat  
177/2020. (IX.24.) sz. határozat  
178/2020. (IX.24.) sz. határozat  
179/2020. (IX.24.) sz. határozat  
180/2020. (IX.24.) sz. határozat  
183/2020. (IX.24.) sz. határozat  
185/2020. (IX.24.) sz. határozat  
186/2020. (IX.24.) sz. határozat  
187/2020. (IX.24.) sz. határozat  
188/2020. (IX.24.) sz. határozat  
189/2020. (IX.24.) sz. határozat  
190/2020. (IX.24.) sz. határozat  
191/2020. (IX.24.) sz. határozat  
192/2020. (IX.24.) sz. határozat  
193/2020. (IX.24.) sz. határozat  
194/2020. (IX.24.) sz. határozat  
195/2020. (IX.24.) sz. határozat  
196/2020. (IX.24.) sz. határozat  
197/2020. (IX.24.) sz. határozat  
198/2020. (IX.24.) sz. határozat  
199/2020. (IX.24.) sz. határozat  
204/2020. (IX.24.) sz. határozat  
205/2020. (IX.24.) sz. határozat  
206/2020. (IX.24.) sz. határozat  
207/2020. (IX.24.) sz. határozat  
208/2020. (IX.24.) sz. határozat  
209/2020. (IX.24.) sz. határozat

213/2020. (IX.24.) sz. határozat  
215/2020. (IX.24.) sz. határozat  
217/2020. (IX.24.) sz. határozat  
218/2020. (IX.24.) sz. határozat  
221/2020. (IX.24.) sz. határozat  
222/2020. (IX.24.) sz. határozat  
223/2020. (IX.24.) sz. határozat  
224/2020. (IX.24.) sz. határozat  
225/2020. (IX.24.) sz. határozat  
226/2020. (IX.24.) sz. határozat  
227/2020. (IX.24.) sz. határozat  
228/2020. (IX.24.) sz. határozat  
232/2020. (X.29.) sz. határozat  
233/2020. (X.29.) sz. határozat  
234/2020. (X.29.) sz. határozat  
235/2020. (X.29.) sz. határozat  
236/2020. (X.29.) sz. határozat  
237/2020. (X.29.) sz. határozat  
239/2020. (X.29.) sz. határozat  
240/2020. (X.29.) sz. határozat  
242/2020. (X.29.) sz. határozat  
243/2020. (X.29.) sz. határozat  
244/2020. (X.29.) sz. határozat  
245/2020. (X.29.) sz. határozat  
246/2020. (X.29.) sz. határozat  
249/2020. (X.29.) sz. határozat  
250/2020. (X.29.) sz. határozat  
251/2020. (X.29.) sz. határozat  
252/2020. (X.29.) sz. határozat  
254/2020. (X.29.) sz. határozat  
325/2021. (VII.08.) sz. határozat  
326/2021. (VII.08.) sz. határozat  
327/2021. (VII.08.) sz. határozat  
333/2021. (VII.08.) sz. határozat  
334/2021. (VII.08.) sz. határozat  
340/2021. (VII.08.) sz. határozat  
344/2021. (VII.08.) sz. határozat  
345/2021. (VII.08.) sz. határozat  
346/2021. (VII.08.) sz. határozat  
347/2021. (VII.08.) sz. határozat  
350/2021. (VII.08.) sz. határozat  
351/2021. (VII.08.) sz. határozat  
352/2021. (VII.08.) sz. határozat  
353/2021. (VII.08.) sz. határozat  
354/2021. (VII.08.) sz. határozat  
355/2021. (VII.08.) sz. határozat  
356/2021. (VII.08.) sz. határozat  
357/2021. (VII.08.) sz. határozat  
358/2021. (VII.08.) sz. határozat  
359/2021. (VII.08.) sz. határozat  
360/2021. (VII.08.) sz. határozat  
361/2021. (VII.08.) sz. határozat  
363/2021. (VII.08.) sz. határozat  
366/2021. (VII.08.) sz. határozat  
367/2021. (VII.08.) sz. határozat  
368/2021. (VII.08.) sz. határozat

**Képviselő-testületi határozatokról, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:**

73/2020. (IV. 06.) sz. polgármesteri határozat

81/2020. (IV. 09.) sz. polgármesteri határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

90/2020. (IV.27.) sz. polgármesteri határozat

95/2020. (V.05.) sz. polgármesteri határozat

97/2020. (V.13.) sz. polgármesteri határozat

108/2020. (V.20.) sz. polgármesteri határozat

110/2020. (V.21.) sz. polgármesteri határozat

111/2020. (V.21.) sz. polgármesteri határozat

113/2020. (V.21.) sz. polgármesteri határozat

114/2020. (V.21.) sz. polgármesteri határozat

116/2020. (V.21.) sz. polgármesteri határozat

119/2020. (V.25.) sz. polgármesteri határozat

125/2020. (V.29.) sz. polgármesteri határozat

126/2020. (V.29.) sz. polgármesteri határozat

127/2020. (VI.03.) sz. polgármesteri határozat

128/2020. (VI.04.) sz. polgármesteri határozat

130/2020. (VI.04.) sz. polgármesteri határozat

131/2020. (VI.05.) sz. polgármesteri határozat

132/2020. (VI.05.) sz. polgármesteri határozat

133/2020. (VI.08.) sz. polgármesteri határozat

134/2020. (VI.09.) sz. polgármesteri határozat

135/2020. (VI.09.) sz. polgármesteri határozat

138/2020. (VI.11.) sz. polgármesteri határozat

139/2020. (VI.11.) sz. polgármesteri határozat

140/2020. (VI.11.) sz. polgármesteri határozat

144/2020. (VI.15.) sz. polgármesteri határozat

148/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

151/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

152/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

211/2020. (XI.20.) sz. polgármesteri határozat

213/2020. (XI.24.) sz. polgármesteri határozat

214/2020. (XI.24.) sz. polgármesteri határozat

215/2020. (XI.24.) sz. polgármesteri határozat

216/2020. (XI.24.) sz. polgármesteri határozat

222/2020. (XI.27.) sz. polgármesteri határozat

224/2020. (XI.30.) sz. polgármesteri határozat

225/2020. (XI.30.) sz. polgármesteri határozat

226/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

227/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

229/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

230/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

231/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

232/2020. (XII.01.) sz. polgármesteri határozat

238/2020. (XII.07.) sz. polgármesteri határozat

239/2020. (XII.07.) sz. polgármesteri határozat

240/2020. (XII.07.) sz. polgármesteri határozat

241/2020. (XII.07.) sz. polgármesteri határozat

242/2020. (XII.08.) sz. polgármesteri határozat

248/2020. (XII.09.) sz. polgármesteri határozat

259/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

260/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

261/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

262/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

263/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

264/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

265/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

266/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

268/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

269/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat

270/2020. (XII.14.) sz. polgármesteri határozat







210/2021. (III.31.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
211/2021. (IV.01.) sz. képviselő-testületi határozat  
212/2021. (IV.07.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
213/2021. (IV.07.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
214/2021. (IV.07.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
215/2021. (IV.07.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
216/2021. (IV.07.) sz. képviselő-testületi határozat  
218/2021. (IV.14.) sz. képviselő-testületi határozat  
219/2021. (IV.16.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
220/2021. (IV.20.) sz. képviselő-testületi határozat  
221/2021. (IV.20.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
222/2021. (IV.21.) sz. képviselő-testületi határozat  
223/2021. (IV.22.) sz. képviselő-testületi határozat  
225/2021. (IV.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
226/2021. (IV.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
227/2021. (IV.27.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
228/2021. (IV.27.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
230/2021. (IV.30.) sz. képviselő-testületi határozat  
231/2021. (IV.30.) sz. képviselő-testületi határozat  
232/2021. (V.04.) sz. képviselő-testületi határozat  
233/2021. (V.06.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
234/2021. (V.07.) sz. képviselő-testületi határozat  
235/2021. (V.10.) sz. képviselő-testületi határozat  
237/2021. (V.10.) sz. képviselő-testületi határozat  
238/2021. (V.10.) sz. képviselő-testületi határozat  
239/2021. (V.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
240/2021. (V.11.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
242/2021. (V.17.) sz. képviselő-testületi határozat  
243/2021. (V.17.) sz. képviselő-testületi határozat  
244/2021. (V.17.) sz. képviselő-testületi határozat  
246/2021. (V.17.) sz. képviselő-testületi határozat  
247/2021. (V.18.) sz. képviselő-testületi határozat  
248/2021. (V.20.) sz. képviselő-testületi határozat  
249/2021. (V.20.) sz. képviselő-testületi határozat  
250/2021. (V.21.) sz. képviselő-testületi határozat  
252/2021. (V.21.) sz. képviselő-testületi határozat  
253/2021. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat  
254/2021. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat  
255/2021. (V.25.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
256/2021. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat  
257/2021. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat  
258/2021. (V.25.) sz. képviselő-testületi határozat  
259/2021. (V.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
260/2021. (V.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
261/2021. (V.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
262/2021. (V.27.) sz. képviselő-testületi határozat  
263/2021. (V.28.) sz. képviselő-testületi határozat  
264/2021. (V.28.) sz. képviselő-testületi határozat  
265/2021. (V.28.) sz. képviselő-testületi határozat  
266/2021. (V.28.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
267/2021. (V.28.) sz. képviselő-testületi határozat  
271/2021. (V.31.) sz. képviselő-testületi határozat  
272/2021. (V.31.) sz. képviselő-testületi határozat  
273/2021. (V.31.) sz. képviselő-testületi határozat  
274/2021. (VI.01.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
275/2021. (VI.01.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
276/2021. (VI.02.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
277/2021. (VI.02.) sz. képviselő-testületi határozat  
278/2021. (VI.04.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
279/2021. (VI.04.) sz. képviselő-testületi határozat



280/2021. (VI.04.) sz. képviselő-testületi határozat  
281/2021. (VI.07.) sz. képviselő-testületi határozat  
282/2021. (VI.09.) sz. képviselő-testületi határozat  
283/2021. (VI.09.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
284/2021. (VI.09.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
286/2021. (VI.09.) sz. képviselő-testületi határozat  
287/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
288/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
290/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
291/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
292/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
293/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
294/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
299/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat  
300/2021 (VI.11.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
304/2021. (VI.14.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
305/2021. (VI.14.) sz. zárt képviselő-testületi határozat  
307/2021. (VI.14.) sz. képviselő-testületi határozat  
308/2021 (VI.14.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

**végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **442/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **II. fejezetben szereplő:**

18/2020. (I.30.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

számú Képviselő-testületi határozat, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:

296/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat

297/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat

végrehajtásának **jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **443/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **III. fejezetben szereplő:**

31/2017. (II.23.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

181/2018. (VI.19.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

22/2019. (II.21.) sz. határozat (a 442/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

366/2019. (XI.28.) sz. határozat

214/2020. (IX.24.) sz. határozat

253/2020. (X.29.) sz. határozat

336/2021. (VII.08.) sz. határozat

337/2021. (VII.08.) sz. határozat

339/2021. (VII.08.) sz. határozat

364/2021. (VII.08.) sz. határozat

365/2021. (VII.08.) sz. határozat

számú Képviselő-testületi határozatok, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:

73/2021. (III.01.) sz. képviselő-testületi határozat

82/2021. (III.03.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

205/2021. (III.29.) sz. képviselő-testületi határozat

236/2021. (V.10.) sz. képviselő-testületi határozat

303/2021. (VI.14.) sz. képviselő-testületi határozat

306/2021. (VI.14.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2021. december 31-ig.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **444/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **III. fejezetben szereplő:**

251/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 495/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 214/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította)

252/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 495/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 214/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította)

187/2017. (VI.22.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította, a 214/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 112/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2021. június 30-ig meghosszabbította)

176/2018. (VI.19.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

368/2018. (XII.13.) sz. határozat (a 214/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 112/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2021. június 30-ig meghosszabbította)

382/2018. (XII.13.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

85/2019. (II.21.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

404/2019. (XII.12.) sz. határozat

48/2020. (II.27.) sz. határozat

91/2020. (VII.02.) sz. határozat

92/2020. (VII.02.) sz. határozat

211/2020. (IX.24.) sz. határozat

219/2020. (IX.24.) sz. határozat

220/2020. (IX.24.) sz. határozat

316/2021. (VII.08.) sz. határozat

számú Képviselő-testületi határozatok, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:

74/2020. (IV. 06.) sz. polgármesteri határozat

27/2021. (II.15.) sz. képviselő-testületi határozat

27/2021. (II.15.) sz. képviselő-testületi határozat

217/2021. (IV.09.) sz. képviselő-testületi határozat

229/2021. (IV.30.) sz. képviselő-testületi határozat

285/2021. (VI.09.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

289/2021. (VI.11.) sz. képviselő-testületi határozat

végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2022. június 30-ig.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **445/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **III. fejezetben szereplő:**

136/2016. (III.29.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

137/2016. (III.29.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 402/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 113/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2021. december 31-ig meghosszabbította)

175/2016. (V.12.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította, a 213/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 442/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

193/2016. (V.12.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2018. december 31-ig, a 403/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

253/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 112/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2021. június 30-ig meghosszabbította)

418/2016. (XI.08.) sz. határozat (a 495/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 221/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2019. december 31-ig, a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

330/2017. (XI.16.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

368/2017. (XII.14.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

75/2018. (V.08.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

110/2018. (V.29.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

135/2018. (V.29.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

317/2018. (X.31.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

318/2018. (X.31.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

319/2018. (X.31.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

320/2018. (X.31.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

321/2018. (X.31.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

332/2018. (XI.15.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
392/2018. (XII.13.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
393/2018. (XII.13.) sz. határozat  
386/2018. (XII.13.) sz. határozat (a 214/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. június 30-ig meghosszabbította, a 112/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2021. június 30-ig meghosszabbította)  
24/2019. (II.21.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
25/2019. (II.21.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
38/2019. (II.21.) sz. határozat (a 215/2019. (VI. 17.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
402/2019. (XII.12.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
438/2019. (XII.12.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)  
438/2019. (XII.12.) sz. határozat  
2/2020. (VII.27.) sz. határozat  
4/2020. (I.30.) sz. határozat  
5/2020. (I.30.) sz. határozat  
7/2020. (I.30.) sz. határozat  
8/2020. (I.30.) sz. határozat  
9/2020. (I.30.) sz. határozat  
10/2020. (I.30.) sz. határozat  
11/2020. (I.30.) sz. határozat  
12/2020. (I.30.) sz. határozat  
13/2020. (I.30.) sz. határozat  
14/2020. (I.30.) sz. határozat  
15/2020. (I.30.) sz. határozat  
19/2020. (I.30.) sz. határozat  
201/2020. (IX.24.) sz. határozat  
számú Képviselő-testületi határozatok, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:

120/2020. (V.26.) sz. polgármesteri határozat

146/2020. (VI.15.) sz. polgármesteri határozat

147/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

149/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

150/2020. (VI.17.) sz. polgármesteri határozat

302/2021 (VI.11.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2022. december 31-ig.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **446/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **III. fejezetben szereplő 21/2020. (I.30.)** számú határozat végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2025. december 31-ig.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

#### **447/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a **IV. fejezetben szereplő:**

273/2017. (IX.12.) sz. határozat

329/2017. (XI.16.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019.

december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

281/2018. (IX.13.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította, a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

28/2019. (II.21.) sz. határozat

29/2019. (II.21.) sz. határozat

30/2019. (II.21.) sz. határozat

182/2019. (V.16.) sz. határozat (a 443/2019. (XII. 12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

399/2019. (XII.12.) sz. határozat

406/2019. (XII.12.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

17/2020. (I.30.) sz. határozat

44/2020. (II.27.) sz. határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

65/2020. (II.27.) sz. határozat

90/2020. (VII.02.) sz. határozat

154/2020. (VII.27.) sz. határozat

182/2020. (IX.24.) sz. határozat

184/2020. (IX.24.) sz. határozat

számú Képviselő-testületi határozatokat, valamint a veszélyhelyzet alatt a Képviselő-testület hatáskörében a polgármester által meghozott:

75/2020. (IV. 06.) polgármesteri határozat

79/2020. (IV. 09.) sz. polgármesteri határozat (a 111/2020. (VII. 02.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2020. december 31-ig meghosszabbította)

35/2021. (II.19.) sz. zárt képviselő-testületi határozat

206/2021. (III.29.) sz. zárt képviselő-testületi határozatot

**hatályon kívül helyezi.**

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** dr. Ronyecz Róbert jegyző

**Ferencz István:** napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **45. Döntés Nagy Károly tanácsnoki beszámolójának az elfogadásáról**

**(KT-252.) rendkívüli eljárással!**

*(Előterjesztő: Nagy Károly képviselő, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Senki nem kíván szólni. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 19 fő képviselő)*

#### **448/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja Nagy Károly 2021. január 1. és 2021. július 8. napja közötti időszakban ifjúságpolitikai tanácsnokként végzett tevékenységéről szóló beszámolóját.

**Határidő:** 2021. október 14.

**Felelős:** polgármester

**Ferencz István:** napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **46. Tájékoztatók, bejelentések**

##### **-Taj01: Tájékoztató a Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről**

**(KT-253.)**

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** a tájékoztatóban van határozati javaslat, ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen van 16 fő képviselő)*

##### **449/2021. (X.14.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdése f) pontjában foglaltak szerint a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal 2020. évi tevékenységéről szóló beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2021. október 14.

Felelős: jegyző

**Ferencz István:** megállapítja, hogy a Testület elfogadta a határozatot. A másik két tájékoztatóban nincs határozati javaslat.

##### **-Taj02: Tájékoztató a 2020. II. és 2021. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról**

**(KT-254.)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

##### **-Taj03: Tájékoztató az UPSURGE projektről**

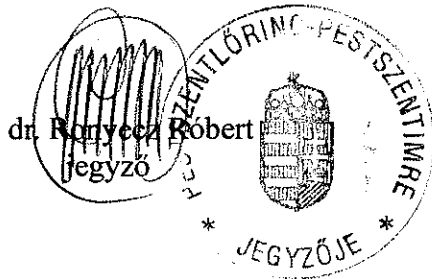
**(KT-255.)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, levezetést átadja polgármester úrnak.

**Szaniszló Sándor:** köszöni szépen, tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy előreláthatóan december 9-én, csütörtökön, 9:00 órakor lesz a következő testületi ülés, és értelemszerűen az előtt lesznek ütemezve a bizottsági ülések is. Köszöni szépen mindenkinek a munkát, a fegyelmezett részvételt és jó pihenést, illetve jó munkát kíván a nap további részére. Az ülést ezennel lezárja.

**Ferencz István:** a délutáni közmeghallgatásra mindenkit nagy szeretettel várnak. Aki még közben szeretne értekezni, szívesen látják a Közbiztonsági Kuratórium ülésén, ma 14.00 órakor. Jó munkát, jó egészséget kíván.



K.m.f.



Jegyzőkönyv lezárva: 2021. október 14-én, 12 óra 19 perckor

Jegyzőkönyvvezető: *Pongóné Márton Márta*  
Pongóné Márton Márta

*Mey*