



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

Nagybudaörsi Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatala

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1500: 🌐:www.bp18.hu

KÉPVISELŐ-TESTÜLET:		
2021 JÚL 20.		
Sorszám: 3.		MELL. DB.
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT. H.

JGYZŐKÖNYV

a Képviselő-testület 2021. július 8-án (8:00 órakor) megtartott rendkívüli üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2021. július 8-án, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 21 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Szaniszló Sándor: „Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit, aki megjelent a mai képviselő-testületi ülésen, a terveink szerint két testületi ülést fogunk tartani, az egyik egy megismételt rendkívüli ülés, a másik pedig a 9.00 órától betervezett testületi ülés. Kérem, hogy ellenőrizzük, hogy vagyunk-e kellő létszámban a testületi teremben.”

(jelenlét ellenőrzés)

Szaniszló Sándor: „Megállapítom, hogy 21 fővel teljes létszámban jelen vannak a képviselő-testületi tagjai, így nincs akadálya annak, hogy megkezdjük a testületi ülést. Sajnálatos módon egy szomorú hírről kell beszámolnunk, életének 73. életévében elhunyt egykori képviselőtársunk, dr. László Szabolcs, 1990-1994. között volt önkormányzatunk képviselője. 1985. óta dolgozott a kerületben felnőtt háziorvosként, megbecsült tagja volt az orvostársadalomnak, nagy szakmai hozzáértéssel és tapasztalattal szolgálta a helyi polgárokat. Nyugodjon békében! Emlékére, kérem adózzunk egyperces néma csenddel.”

(egyperces néma felállás)

Szaniszló Sándor: „A rendkívüli, ma 8.00 órára összehívott, megismételt testületi ülésen két napirendi pont szerepel előttünk, ezek egymás, némiképp alternatívái, sőt teljesen azok. Kérem a Képviselő-testületet – mielőtt Tóth Kálmánnak szót adok – majd szavazzunk a napirendi pontokról. Frakcióvezető úré a szó.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót, üdvözlök mindenkit, a kérdésem az, hogy előttünk három napirendi pont szerepel, ön kettőről szeretne szavaztatni, visszavonta valamelyiket?”

Szaniszló Sándor: „Teljesen jogos képviselő úr, frakcióvezető úr észrevétele, a megismételt rendkívüli ülésen kettő napirendi pont szerepel, hiszen egyet visszavontunk, ez pedig a KT-168/Z sorszámú, a Képviselő-testületi határozat felülvizsgálata, ezt visszavontuk, ma kettőről szeretnénk tárgyalni.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen, a napirendi pontok sorrendiségéről szeretnék egy módosítást kérni, hogy ami a napirendi pontok között 1-essel szerepel, az a 2-es legyen, az 2-es napirendi pont, pedig az 1-es.”

Szaniszló Sándor: „Köszönöm, szavazni fog a Képviselő-testület a frakcióvezető indítványáról. Banga Zoltán képviselő úr a szó.”

Banga Zoltán: „Jó reggelt kívánok, köszönöm a szót polgármester úr, ügyrendi javaslatom lenne, az előzetes napirendben közölt 1-es napirend szavazásánál név szerinti szavazást kérek.”

Szaniszló Sándor: „Természetesen én magam is egyetértek a helyzet, ill. a napirendi pontban tapasztalt lakossági érdeklődéssel, hogy név szerinti szavazás legyen. Tehát ezzel fogom feltenni határozati javaslatra a napirendi pontot. Elkövettem egy kis hibát ismételt, szeretettel köszöntöm közöttünk kerületünk kapitányát, dr. Jánosik István urat. Köszönöm, hogy megtisztelte jelenlétével az ülésünket. Más vendéget nem látok, akit külön néven kellene köszönteni. Elsőként, mielőtt a napirendi pontokat elfogadjuk Tóth Kálmán frakcióvezető javaslatáról szavazunk, aki azt kéri, hogy az általuk jegyzett, 2-essel jelzett előterjesztés legyen az elsőnek megtárgyalandó napirendi pont, én ezzel nem értek egyet. Kérem, indítsuk a szavazógépet.”

(jelen volt 21 képviselő)

312/2021. (VII.08.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem ért egyet** a napirendek sorrendjére vonatkozó alábbi javaslattal:

1. (2.) A Polgármester által meghozott 247/2021. (V. 18.) polgármesteri határozat visszavonásának kezdeményezése az SzMSz 19.§ c. pontja, valamint 14.§ (2) pontja alapján
(KT-167.)

2. (1.) Döntés telepítési tanulmányterv ügyében
(KT-166.)+166kieg1

3. Tájékoztatók, bejelentések

Szaniszló Sándor: megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem adott helyt az indítványnak. Kéri, hogy szavazzanak az eredetileg kiküldött meghívóban lévő napirendi pontokról, azzal, hogy név szerinti szavazás legyen az 1-es napirendi pont határozati javaslatáról.

(jelen volt 21 képviselő)

313/2021. (VII.08.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **elfogadja** a meghívóban szereplő alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét azzal, hogy az 1. napirend esetében név szerinti szavazással döntenek a határozatról.

1. Döntés telepítési tanulmányterv ügyében
(KT-166.)+166kieg1

2. A Polgármester által meghozott 247/2021. (V. 18.) polgármesteri határozat visszavonásának kezdeményezése az SzMSz 19.§ c. pontja, valamint 14.§ (2) pontja alapján
(KT-167.)

3. Tájékoztatók, bejelentések

Szaniszló Sándor: megállapítja, hogy a Testület elfogadta a napirendeket, a levezetést átadja Ferencz István alpolgármester úrnak.

Ferencz István: köszönt mindenkit, ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1.) Döntés telepítési tanulmányterv ügyében

(KT-166.+166kieg1+166kieg2)

(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester, levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót, sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Tisztelt Képviselő-testület, ugye az előttünk lévő előterjesztésből és azt gondolom, hogy a határozati javaslatokból is látszik, hogy nagyon sok munkát rakott bele az elmúlt hetekben mind a városvezetés, mind a szakma, mind a körzet összes képviselője annak érdekében, hogy egy olyan határozati javaslatot tudjunk a Képviselő-testület elé bocsájtani, amely a mi véleményünk szerint a helyzet legoptimálisabb kezelését teszi lehetővé, figyelembevéve a helyben élő teljes kerületi közösség és a jogszabályi környezetnek a teljes betartását. A kiosztott határozati javaslatok tekintetében két pont esetében még egy módosítást szeretnék önökkel ismertetni, még tegnap is dolgoztunk az anyag tökéletesítésén. Engedjék meg, hogy mielőtt a vitát lefolytatjuk, ezt önöknek beolvassam. Annak érdekében is kérem, hogy a szavazásnál is eszerint járjunk el. A határozati javaslati sorban az f) és a g) pont esetében szeretnénk egy módosítást.

Az f) pont helyébe a következő fog lépni:

„f) a tanulmányterven a jelen határozat meghozatala idején hatályos szabályozási terven jelölt védett fasor ma is meglévő egyedeit megtartandó fáként kell feltüntetni, valamint az Önkormányzat beszerzési szabályzata szerinti eljárás keretében, a Beruházó finanszírozásában, az Önkormányzat által kiválasztott független szakértő által a terület további növényzetét is fel kell mérni, fakopp műszeres elektroakusztikus vizsgálat alapján a fákról szakvéleményt kell készíttetni, mely alapján az abban kijelölt, városi környezetben jelentős szerepet betöltő, botanikailag kiemelt értéket képviselő fák védelméről és fenntartásáról gondoskodni kell, azokat a tanulmányterven megtartandó faként jelölni kell, ”

Az f) pont eszerint módosul és a g) pont helyébe pedig az alábbi lépne:

„g) a tanulmányterven ábrázolni kell a beruházás megvalósítása során – a megtartandó egyedeken kívül – kivágott fák pótlásának – a fejlesztési területen belüli – helyét és módját, ”
Kérem, hogy a Képviselő-testület szavazásnál ezekkel a módosításokkal támogassa majd az előterjesztést.”

Ferencz István: köszöni szépen. Kérdés, vita szakasz következik. Megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr, Alpolgármester úr! A Képviselő-testület, minden kedves kolléga és kedves vendégek! Először is azzal szeretném kezdeni ennek a témának a megvitatását, hogy picit visszautalnék a kályhához, itt azt értem, hogy ennek a témának az időszerűsége kapcsán fontos megjegyezni, hogy végre hivatalos fórumon is sikerül erről a témáról beszélgetni. Ezt azért mondom, mert ha a lakosság nem lett

volna éber, akkor gyakorlatilag a polgármester úr rendkívüli jogrendben minden egyeztetés nélkül meghozott - Petrovai László előterjesztése alapján meghozott - döntésével ez átment volna a döntéshozón és gyakorlatilag semmilyen lehetősége nem lett volna az érintett lakosságnak a véleményét meghallgatni, ők ugye nem tudták volna kifejtetni, semmilyen korrekciós lehetőség sem lett volna az eredeti elképzelésekhez képest. Azzal kezdeném, hogy semmiképpen nem egy olyan gondolkodást képviselek, ami a fejlesztések ellen van, hiszen az urbanizáció ugye nem egy magyar jelenség, nem a XVIII. kerületben van csak, hanem a világon mindenhol és az urbanizáció az folyamatosan a nagyvárosok irányába ható fejlődéseket generálja. Ugyanakkor, ha visszaérkezünk a kerületbe, nem mindegy, hogy ezek a fejlesztések hogyan valósulnak meg a XVIII. kerületben, hiszen, ha bárhová is megyünk a kerületben, akkor tapasztalhatjuk azt, hogy komoly problémák vannak a beépítések következtében és nyilván a beruházók kihasználva az összes jogszabályi lehetőséget gondolok nyilván az építési törvény, az annak végrehajtásául szolgáló kormányrendelet és a helyi építési szabályozás alapján nyilván az az érdek, hogy maximálisan érvényesítsék az akaratukat és a profitot tudják maximalizálni. Ugye mi 2010-2019. között nagyon sok ilyen szituációval találkoztunk, több fejlesztési témában ültünk vállalkozói csoportokkal, akik ugye hát kihasználva ezeket a jogszabályi lehetőségeket fejleszteni szerettek volna. Én el tudom mondani, hogy nagyon sok előnytelen beépítést sikerült megakadályozni. Erre nem vagyok büszke, hogy megakadályozni, de olyan szem... - aki nem tudja miről van szó, az úgy hangzik, mintha itt valaki valami ellen lép fel -, de azt gondolom, hogy a kerület közössége érdekében az eredmény, hogy nem tudott megvalósulni a Péterhalmi erdőben a volt Darugyár területén egy intenzívebb beépítés, amit még 2010. előtt kezdeményezett a tulajdonos, majd azt követően újra nekifutottak 2010. után is, de döntéshozatali szintig el sem jutott a projekt, hiszen az Önkormányzat úgy tárgyalta, hogy ez ne valósulhasson meg, hiszen előnytelen lett volna a kerületre nézve. Ugyanígy el tudom mondani a volt ERDÉRT-területre vonatkozó beépítési szándékot, ahol szintén nagyon sok tárgyalás, egyeztetés volt, míg végül nem született döntés annak a területnek a beépítéséről. (Sajnos itt, most már azon a területrészen is ennél, a mostani napirendhez képest sokkal nagyobb, intenzívebb beépítés várható, 700 lakásról lehet hallani és ez is rendkívüli jogrend keretében, minden egyeztetés nélkül, a polgármesteri döntéssel valósítható meg, indítható el a folyamat.) És akkor még nem beszéltem az Üllői út mentén, azokról az üres telkekről, amelyeknek a beépítése az elmúlt 10-12 évben – hogyha asszisztált volna a kerület vezetése –, akkor szintén előnytelenül valósult volna meg, ilyen volt a volt Kistext Gyár területén lévő beépítési szándék. Itt egy megállóval visszább nagyon sok munkát végeztek a kollégák és próbálták a lehető legjobb megoldást kihozni, de mégsem sikerült olyan megállapodásra jutni, ami az Önkormányzat és a város érdekének megfelelő, itt a villamosmegálló mögötti terület – ugye az Üllői út mentén az SZTK előtti területrészen, rögtön a villamosmegálló mögötti területen – és akkor még kisebbeket is lehet mondani. Most viszont ott tartunk, hogy van egy beruházói szándék, van egy besorolás, egy szabályozási környezet és ahhoz képest egy sokkal intenzívebb beépítést javasolt volna a beruházó, ami ugye át is ment a polgármesteri döntéshozatalon. Szerencsére a lakók felébredtek, észlelték a problémát, hogy talán ez így nem jó, kikényszerítettek egy kommunikációt, mert ezt így kell definiálni és ez történt, tehát az Önkormányzat semmilyen kommunikációs lehetőséget, semmilyen párbeszédet nem nyitott meg sem a lakók irányába, sem a Képviselő-testület irányába, sőt, még a koalíciós társaik irányába sem. Tehát az érintett körzeti képviselők – hiszen két körzet van közvetlenül érintve, az Óhuta-Tarkó-Herrich Károly tér által határolt terület – vonatkozásában, tehát példa nélküli előkészületek zajlottak az elmúlt hetekben. Most meg ott tartunk, hogy az eredeti elképzeléshez képest, egy picit jobb, egy picit kevesebb lakásszámról beszélünk, egy picit nagyobb telkekről

beszélünk, egy picit nagyobb zöldterületről beszélünk és nyilván az érintett lakosság egy bizonyos részével folytatott kommunikáció eredményeképpen látunk vissza eredményeket. Ez üdvözlendő, tehát ezzel nincsenek vitáink, viszont a fő kérdés, hogy mit gondol ez a kerületi vezetés, mit gondol ez a közgyűlés arról, hogy most hogyan tovább XVIII. kerület a négy beépítetlen üres területek vonatkozásában és milyen koncepcióval, hogyan engedünk ide be - figyelembe véve a jogszabályi környezetet – fejlesztéseket, abban már nem állunk olyan jól, tehát amit a legjobban vitatott a lakosság, hogy az az anyag, amit polgármester úr elfogadott, ugye abban is látható volt, hogy azok a hatások, amik a beépítés következtében eléri azt a területrészt, ezáltal a kerületet még inkább megterhelik, milyen következményekkel fognak járni? Gondolok itt a bölcsődei ellátás, óvodai ellátás, iskolai ellátás, szociális ellátó rendszer, egészségügyi ellátó rendszer, közlekedési infrastruktúra és az egyéb olyan várható hatások, tehát ennek a kivizsgálása, ennek a vizsgálata – véleményem szerint – a mai napig érdemben nem történt meg, tehát olyan kellő részletességgel, ami elvárható lenne, ez nem történt meg. Tehát, összességében itt most látunk egy alkut – ami gyakorlatilag a várost vezető koalíciónak a megegyezése azon képviselőkkel, akik előzetesen nem lettek bevonva, de ők a legérintettebbek a körzetük révén – kialakult egy alku. Részben a lakosság véleménye tükröződik ebben a javaslatban, de legnagyobb része, ami ugye nemcsak a közvetlen, érintett területre vonatkozó lakosságot érint, hanem a teljes kerületet, hogy mi lesz akkor, ha elindulnak ezek az építkezések, bejönnek ezek a lakók és nyilván nem ehhez a napirendhez tartozik, de ugye az ERDÉRT terület és még sorolhatnám az egyéb lehetséges fejlesztési irányokat – nem beszélve az Almáskert területéről, ahol szintén napról-napra újabb és újabb építkezések kezdődnek meg – tehát összességében aggódom. És ezért mi nyilván ezt a verziót sem fogjuk támogatni, annál is inkább, mert azt gondolom, hogy ez a mai nap is csak azért van, mert a lakók és a három képviselő befékezte önöket, a városvezetést. Ha ez a három képviselő nem áll ki a közvetlen lakókörnyezet érdekei mellett, akkor mi még szót sem tudtunk volna ejteni a fejlesztésről és a várható következményekről. Szerintem ez szomorú és nem biztos, hogy jó irányba mutat. Összeségében első körben ezeket szerettem volna mondani. Lesz majd egy módosító javaslatunk ami arra irányul, hogy ne hozzunk ma döntést, hanem egy sokkal részletesebb tanulmányterv kerüljön a beruházó által elkészítésre és az kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, hogy azokat a lehetséges, várható hatásokat is felelősebben tudjuk megvizsgálni, amit most nem tudtunk, mert most az elmúlt napok – sokat dolgoztak képviselő urak, alpolgármester úr –, de ez arról szólt, hogy meglegyen a többség, legyen egy egység s a három képviselő ne szavazzon ki, erről szólt nyilván, egy fabrikálása volt az eredeti anyagnak, de ennyi idő alatt nem lehet megvizsgálni ezeket a hatásokat felelősséggel és nem beszélve arról, hogy a teljes lakosságnak a támogatását nem élvezzi ez a javaslat, hiszen egy bizonyos lakó közösséggel tárgyalt az Önkormányzat vezetése. Viszont én úgy tudom, hogy a Halomi úti lakótelep képviselőivel, lakosságával nem volt egyeztetés, akik ugye közvetlenül érintettek szintén a másik oldalról, illetve Szentimre-kertváros egyéb területéről is vannak érdeklődő lakók, akik szintén nem légedettek ezzel a javaslattal.”

Ferencz István: köszöni szépen, felhívja a figyelmet arra, hogy 5 perces hozzászólás van, vagy egyben 10 perc, de képviselőtársa már a tízet elhasználta. Nagy Károly úrnak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Sok mindent mondott Lévai képviselőtársunk, én a politikai részére nem szeretnék reagálni. Azért nem szeretnék reagálni, mert ez a kérdés, ez szerintem mindennél fontosabb, mármint én, mint Szentimre-kertváros képviselője szempontjából. Az, hogy nem volt lakossági egyeztetés, mindig lehet még többet az biztos, de ott álltunk közösen, akár így is mondhatom, legalább százan ott voltak és meghallgattuk a lakosok véleményét körzetes képviselőként, szerintem én ennyit még soha nem egyeztettem különféle lakosokkal, nyilván lesz, aki más véleményen lesz, de azt gondolom, hogy ez a javaslat – amit közösen, a szakmával, városvezetéssel, képviselőkkel kidolgoztunk –, ez nem a picit jobb meg picit kevesebb, hanem ez a legjobb és a lehető legkevesebb, ebben a helyzetben a legoptimálisabb. Ugye ez arról szól, hogy nyilván olvasták az előterjesztést, mindenki tisztában van vele, vissza fog kerülni ez a tanulmányterv még egyszer a Képviselő-testület asztalára, miután módosítva lesz, és akkor megint tudunk erről beszélni. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak nyilvánvalóan figyelembe kell vennie a jogszabályi kereteket, azok a vélemények, amik azt mondták, hogy ne legyen semmi, vagy legyen közpark, szívemnek kedves gondolatok ezek, én is szeretném, ha ott közpark lenne, de ez nem reális, hiszen ez magántulajdonban lévő terület. Szerintem ezzel a javaslattal, ami most elkészült, minden olyan lehetőséget megragad az Önkormányzati Képviselő-testület, hogy itt a lehető legkevesebb lakás, a lehető legtöbb zöldfelület, a lehető legtöbb fa megvédésről szóljon, forgalomtechnikailag a lehető legjobb megoldást találjuk meg, és értem azt a véleményt vagy értem az álláspontjukat, de mégiscsak arról kell, most beszélnünk, ami maga az anyag és nekem volt egy olyan naiv gondolatom, hogyha – nyilván naiv, politikailag abszolút – hogyha erről az anyagról tudunk vitázni, akkor én biztos vagyok benne, hogy mindenkit meg tudunk győzni. Az elmúlt hetekben nagyon sok embert sikerült meggyőzni sok pontról és én erre személyesen is, meg képviselőtársaimra is büszke vagyok, hogy el kell jöjjön az a pont, amikor tényleg egy kicsit visszalépünk és azt mondjuk, hogy nézzük meg mi a legjobb a lakosságnak és mik a lehetőségeink és ez alapján döntsünk és ez alapján tervezzünk. Szerintem ezt várták el a lakók, én továbbra is azt kérném mindenkitől, hogy ezt a tanulmánytervet vagy ezt a javaslatunkat támogassa, és ha van még olyan szempont, amit nem vettünk figyelembe, a tanulmánytervvel kapcsolatban, akkor arra tegyen módosító javaslatot. Szerintem az nem egy jó irány, hogy vessük ezt el, mert ez egy jó javaslat és megint hozzuk vissza, hiszen még egyszer lesz egy stop-gomb, amikor ez alapján elkészíti a vállalkozó a tanulmánytervet vagy módosítja, akkor megint a Képviselő-testület elé jön, akkor is még lehet erről vitázni. Köszönöm szépen, egyelőre ennyi.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. Sok minden elhangzott, de gyakorlatilag a véleményem szerint egy dolog nem. Van egy terület, a területnek van egy övezeti besorolása, a besorolás szerint „uszkve” harmincegynéhány házat, lakást lehetne itt létrehozni. A történet ott kezdődött, hogy ezzel szemben egy több, mint száz lakás jön létre ezen a területen. Az első kérdésem az lenne, hogy az eredeti terv szerint a százegynéhány lakáshoz képest, a jelenlegi tanulmányterv hány lakásra fog elkészülni? Tehát ez lenne az első kérdésem az előterjesztő felé. A második pedig Nagy Károly úrnak mondom, hogy mi a FIDESZ-KDNP nem kételkedünk abban, hogy egy nagyon komoly munkát végeztek önök, mint három képviselő, és a gyakorlatilag a többségi koalíció. Mi azt hiányoljuk, hogy érdemi egyeztetés a lakókkal nem volt. Nem volt a lakókkal érdemi egyeztetés, bizonyos szereplőkkel igen, és az a bizonyos lakossági fórum – ahol én is jelen voltam –, az nem az Önkormányzat és nem az önök kezdeményezésére jött létre, azt a lakók kezdeményezték. Önök mellé álltak és a lakók gyakorlatilag a mai napig nincsenek egységben azzal, amiben önök megegyeztek. Önök megegyeztek valamivel a többségi koalícióval a lakók feje fölött és akkor a következő kérdés:

Lokálisan változtatunk meg helyeket, lokális dolgokról beszélünk, de egységben, a területnek a közlekedési koncepcióját, infrastruktúráját nem vizsgáljuk. Szerintem ezek a kérdések – amikor ilyen nagyvolumenű, egyszeri lakásbővítés és lakosságnövekedés van – elengedhetetlen, hogy egyáltalán áttekintsük, hogy hol is van ez a terület? Gyakorlatilag a harántirányú forgalom, ami a Gyömrői úton, a Nagykőrösi úton és az Üllői úton történik, az már szinte elviselhetetlen a csúcsidőben. Gondolják végig és visszautalok az ERDÉRT-telepre, nem lehet külön kezelni ezeket a dolgokat, ha ott kétszáz lakás létre fog jönni, az hány autót jelent, aki a Honvéd utcán fog kijönni, mert nem tud a vasúti sorompón átmenni és becsatlakozik az Üllői útra, annak a hétszáz lakónak az autója? Akkor itt még száz lakás fog elkészülni és akkor még sok mindenről beszélhetnénk. S a következő kérdés, ha polgármester úr meg tudta tenni azt, hogy változtatási tilalmat rendelt el az Erzsébet-Béla telepen egy telekbeépítésre, itt miért nem tudta megtenni, hogy megvárta volna míg a lakossággal megtörténik a leegyeztetés és változtatási tilalmat rendel el addig, ameddig nem kerül ez megoldásra, ez a probléma? Tehát, itt sok minden kérdés van. A lakossági fórumon elhangzott az a kérdés is, hogy ez egy volt szovjet laktanyához tartozó szerelő telep volt – tankokat és különböző harci járműveket szereltek –, azt tudjuk, hogy az olaj, a kerozin és sok minden szennyezés a talajba szívárgott. A hatástanulmányban gyakorlatilag egy sokkal átfogóbb talajszennyezést kellene vizsgálni, hogy egyáltalán az beépíthető-e egy olyan építménnyel, ahol családok fognak lakni, gyerekek játszanak a kertekben. Tehát én azt gondolom, hogy ez a tanulmányterv, ami most ugye itt előttünk napirendre került, amiről döntenünk kell, ez nem egészen tükrözi azt a helyzetet, ami jelen pillanatban van, ez egy dolgot akar megoldani, hogy minél több lakás épüljön a vállalkozó szemszögből a profitot maximalizálja és köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Ferencz István: Banga Zoltánnak adja meg a szót.

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen, tisztelettel üdvözlöm képviselőtársaimat, polgármester urat, alpolgármester urakat, tisztelt vendégeinket. Nyilván nagy érdeklődéssel hallgatom az ellenzék hozzászólásait, észrevételeit és úgy gondolom, hogy pont ez a határozati javaslat sok felvetésükre kérdésként azokra választ próbál adni. Kétségtelen, hogy vannak olyan pontok, amiben lehetséges, hogy egy kicsit másképp kellene és még részletesebb dolgot kellene elvárjunk, de amit képviselőtársam is mondott, ez arra szólít fel, hogy egy újabb tanulmánytervet kérjünk és ott ismét – nekünk, mint Képviselő-testület – lehetőségünk lesz arra, hogy azt elbíráljuk, megbíráljuk, adott esetben építő javaslatokkal éljünk. Szeretnék két dologra utalni első hozzászólásomban és Lévai képviselőtársam felvetésére, hogy akkor menjünk egy picit vissza a kályhához, én is szeretnék oda visszalépni, de talán még egyvel előbbre, mint amit képviselőtársam említett. Nagy tisztelettel adózom a Magyar Máltai Szeretetszolgálat tevékenységével kapcsolatban, látjuk mindannyian, hogy ahol baj van, ahol segítségre van szükség, ott elsőként jelenik meg, vagy elsőként jelenik meg a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és lehet rájuk számítani lokálisan és az egész ország, sőt országhatáron túli területekre is. Tehát, azt hiszem, hogy általánosságban is igaz az, hogy ahol szükség van, akkor, aki hozzájuk fordul, ott a segítségre bizton számíthat. Valószínűleg, hogy egy ilyen alapállás eredményezte azt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat ezt az ingatlant megkapta. Nem néztem utána, ha tévedek elnézést, de nagy valószínűséggel azt mondanám, hogy térítésmentesen megkapta. Évtizedekig használta, fenntartotta, jól-rosszul gazdálkodott vele. Én csak úgy magamtól kérdezném, hogy eljutott a szervezet egy olyan pontra, amikor kiderült számukra, hogy továbbiakban nekik erre a területre nincs szükségük, ezekre az építményekre nincs szükség az ő karitatív, támogató tevékenységükre. Miért nem lehet azt elvárni, hogy ebben az esetben akkor

ez a szervezet, amelyik ingyen jutott hozzá a társadalom egyfajta adományaként ehhez a területhez, ami egy négyhektáros terület, és nem tudja tovább használni, nem tudja tovább támogatni vele – ahogy az előbb is mondtam – nagyra becsült tevékenységét, akkor azt mondja, hogy „én ezt az ingatlant visszaadom a közösségnek.” És ez a szomorú számomra, hogy ebben a pillanatban ez a szervezet hirtelen valami profitorientált dologként kezd el működni, hirtelenjében nagyon gazdálkodni akar, és adott esetben többszáz millióért vagy valamennyiért ezt eladja. Szerintem nem vakargatnánk most itt a fejünket, hogyha eredetileg is ez az álláspont az lett volna, hogy idáig tudtam hasznosítani azt az ingatlant, szükség volt az én tevékenységemre, de már nem tudom, akkor megnézem akár a lokális közösséget és az Önkormányzat részére visszaadom. És akkor nem azon gondolkodnánk itt most tényleg kicsit izzadva, hogy hány lakás meg hogyan, meg minden, mert egy hatalmas zöldpark lenne a kertvárosunk kellős közepén és azt hiszem mindannyian boldogan nyomnánk százszor az igen gombot, hogy ez így maradjon, a mostani, kialakult zöldfelülettel. A második rész, amit szeretnék észrevenni, hogy itt a lakossági vélemények becsatornázása merült fel és kétségtelen, hogy ebbe mindig, tehát soha nincs elég egyeztetés, mindig lehet többet is és kell is. Azon is vagyunk mi magunk is képviselőtársammal, akár ebben, a lakossági fórum keretében, akár ettől függetlenül is személyesen is, facebook-on is igyekeztünk minél több lakossági véleményt meghallgatni és beépíteni ebbe az előterjesztésbe, ami a mi részünk volt. Itt megint csak azt kell látnunk, hogy Szentimre-kertváros talán egy picit széle, de maga a kertváros, mint fogalom, mint tartalom, hogy az mit jelent? Nem arról szól, hogy szépek az utcák, le van betonozva, sőt járda van, hanem a kertvárosi érték az, az a természeti környezet, ami még megvan. Akár itt Szentimre-kertvárosban, Ganz-kertvárosban, ezen a külső területen és ezt nagyon híven tükrözi ez a sok tucat aláírás, amit mi, ott a lakosságtól meg tudunk kapni. Nem kellett gyűjteni, megkérdeztük őket. És, ha megengedik képviselőtársaim ennek egy fontos mondatát szeretném felolvasni és ezt kérem, hogy vegyék figyelembe, amikor erről az egész kérdésről beszélünk, hogy ennek mennyire felel meg a határozati javaslat? „Felkérem a Budapest XVIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületét, hogy a beépítési szabályzókat úgy határozza meg, hogy az ingatlanon található faállomány megőrzése és az összefüggő zöldterület fenntartására fokozott gondot fordítson, kiemelten a védelem alatt álló fasor és faállomány megőrzésére.” Én azt gondolom, hogy itt a több tucatnyi lakossági aláírás ezt célozza és én magam is ennek megfelelően fogok dönteni. Köszönöm a szót.”

Ferencz István: Szarvas Attila képviselőtársának adja meg a szót.

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Banga úr, én – nem is tudom, hogy fogalmazzak? –, tehát az a hozzászólás, amikor a Máltai Szeretetszolgálatot megpróbálja ön profitorientált szervezetként feltüntetni, szerintem ez nagyon..., hát inkább érdekes, de nem szeretnék keményebb szavakat használni. Folyamatosan azzal indít, hogy sokáig dicséri a Máltai Szeretetszolgálatot, nagyon jól tudja, hogy valóban, itt a Magyarország legnagyobb karitatív szervezetéről van szó, csak és kizárólag azért működik ez a szervezet, hogy a szegényeket, rászorulókat segítse. Az, hogy ön egy bármilyen civil szervezetnek a tulajdonára azt mondja, hogy hát „miért nem adja vissza?“, azért, mert azt gondolja, hogy ezzel a pénzzel még több rászorulót tud majd segíteni. Az, hogy ezek az ingatlanok hogy kerültek ide-oda, a rendszerváltás utáni rendezéskor messze az egyházi szervezetek nem kapták vissza azokat a tulajdonokat nagyságrendbe, amik a szocializmus előtt az övék voltak és jól hasznosították. Én nagyon kérem, hogy a Máltai Szeretetszolgálatot ne minősítse ezzel kapcsolatban, de maradjunk a tanulmánytervénél. Én az infrastrukturális problémákra szeretnék

rávilágítani. A tervben ugye szerepel egy táblázat, ahol terveznek különböző létszámokkal, hogy egy ilyen beépítésnél hány fő költözik, hány gyerekkel stb. Eleve az egy furcsa hozzáállás, hogy azt mondja, hogy a KÉSZ-be már eleve is ez a 30-40 lakás be volt tervezve, tehát azzal nem is kell számolnunk, hogy csak az a fölötti plusz beépítéssel számolnak a plusz beköltözőknél. Nem, hát mind a 100-110 lakással kell számolni. A jelenlegi építőipari helyzetben ugye elsősorban érdemes azzal számolni, hogy a családtámogatási rendszerekkel kapcsolatban többgyerekes családok fognak ide beköltözni, mert valószínűleg ők fogják tudni ezeket megfizetni. Nem mindegyiknél, de azért ezzel érdemes számolni. Ugye ezek a támogatási rendszerek azt irányozzák elő, hogy vagy három gyerek, vagy vállalt három gyerekkel tudják felvenni ezeket a családtámogatási pénzeket. Tehát az, hogy önök eleve csak a plusz 80 lakással és egy gyerekkel számolnak, szerintem ez nagyon-nagyon alá van becsülve. Én azt gondolom, hogy ez a táblázat minimum kétszeres igényt kéne, hogy tartalmazzon ezekben a kérdésekben, s akkor máris azonnal felmerül – hozzáteszem ezeknél a számoknál is felmerül –, hogy 25-30 gyerekkel számolva általános iskolákba – én mondjuk ennek legalább a duplájával számolnám –, hova gondolták elhelyezni ezeket a gyerekeket? Nem kerületi szinten kell feltétlen nézni, ezek a családok a környező iskolákba szeretnék, óvodákba szeretnék majd a gyerekeiket beíratni, s ezzel én úgy érzem, ez a tanulmányterv egyáltalán nem számol. Azt mondja, hogy ezzel nem kell foglalkozni, a jelenlegi rendszer fel tudja szívni az ide beköltöző családoknak a gyerekeit, akár hosszútávon is. Hát én azt gondolom, hogy nem. A gyereklétszám nem csökken a kerületben „Hála a Jó Istennek!”, inkább emelkedik. Hát ezt majd akkor nézzük meg a statisztikákat alpolgármester úr, maximum én esetleg a stagnálást tudom mondani, de higgye el, hogy ez, ez....jó, ezt mondjuk úgy, hogy nem tudhatjuk, de én azt gondolom, hogy emelkedni fog továbbra is, és hát lehet sóhajtozni, akkor majd ezt egy szakmai vita keretében, külön akkor majd megnézzük, de az biztos, hogy 50 általános iskolás gyereket, jelenleg, ha a szűk környezetben lévő Kastélydombi, Brassó, Kandó iskolákat nézve, ahol már most túlterhelt legnépszerűbb iskolákról beszélük, ezekbe az iskolákba egy plusz gyereket nem fognak tudni elhelyezni. Nem 25-öt, nem 30-at, nem 50-et. És a környező óvodák ugyanígy működnek és ezt ön is tudja, hiszen ön felügyeli az óvodákat. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ennek a tanulmánytervnek ezt biztos, hogy át kell értékelnie és mivel úgyis előttünk van, hogy új tanulmányterv íródik ezzel kapcsolatban, én ezt nagyon kérem, hogy ezt minimum dupla beköltözővel számoljanak, mert ez így nagyon-nagy problémát fog okozni. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Mielőtt megadom a szót Nagy Károly képviselőtársamnak, előtte azért rakjuk már tisztába. Galgóczy úr volt ennek a területnek a felügyelője, szerintem Galgóczy úr az elmúlt időszakot figyelembevéve nagyon jól tudja ezeket a számokat, úgyhogy kérem, hogy Galgóczy úr majd Szarvas Attila képviselőtársamat tájékoztassa arról, hogy '18-ban még 1100 gyermek született, akkor 2020-ban meg már csak 760 darab, tehát 800-nál nem több gyermek született a kerületben, több, mint 300-zal kevesebb, 500 üres férőhely van jelenleg csak az óvodai ellátó rendszerben. Az iskolai ellátó rendszer tekintetében pedig forduljon nagy szeretettel a Tankerülethez, én szívesen támogatom Rábel Krisztinát minden törekvésében, ha ön is segít ebben, akkor ezt meg fogjuk köszönni. Tehát, a számokról csak ennyit, kikérheti ezeket az adatokat közérdekű adatkérésben és akkor majd vitatkozhatunk, hogy igazam volt most amit elmondtam vagy sem. Nagy Károlynak adom meg a szót.”

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Szerintem talán abban egyetértünk, hogy örülünk, hogyha minél több gyerek születik a kerületünkben és célunk az, hogy megteremtjük nekik a megfelelő infrastrukturális feltételeket, hogy bölcsődébe, óvodába és iskolába tudjanak járni, az állam különféle szintjén, van amit az Önkormányzat, van amit az állam maga kell megvalósítson. Én Szarvas Attila képviselőtársunkkal egyetérték abba, hogy rossz a táblázat, szerintem is, sőt még abban is rossz ez a táblázat, hogy az eloszlást, azt egyenletesnek veszi a gyerekek között. Pont ezért kell visszaküldeni ezt a tanulmánytervet és pont ezért kell egy új, módosított tanulmánytervről beszélni, mert ez így, ahogy van ez szakmai szempontból nem jó. Erre vonatkozik a mostani javaslat, amiről döntünk és pont itt még Tóth Kálmán képviselőtársunknak is szeretném, nyilván tisztában van vele, csak amikor arról beszélünk, hogy miért rossz a tanulmányterv meg mi a tanulmányterv hibája, akkor abban szerintem konszenzus van, pont ezért fontos ez a döntés, hogy vizsgáljuk felül, és ezek a hibák legyenek kijavítva, hogy ez egy elfogadható tanulmányterv legyen a Képviselő-testület számára és azt meg a törvény határozza meg, hogy ahhoz, hogy településrendezési szerződést lehessen kötni, ahhoz kell egy tanulmányterv, a tanulmánytervet a vállalkozó kell elkészítse, benyújtsa a Képviselő-testület számára, Képviselő-testületnek meg döntenie kell. Tehát, pont ezen érvek alapján szeretném kérni, hogy támogassák ezt a javaslatot, mert ez pont arról szól, hogy ezeken változtatni kell. Köszönöm.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Emlékeztetem a Képviselő-testület tagjait, hogy 9.00 órakor egy másik testületi ülés lesz, kérem minden képviselő-társamat, hogy az SzMSz-t, azt próbálja betartani és ne nekem kelljen felhívni erre a figyelmet és egyébként meg a vitaszakasz résznek kérhetjük a lezárását, én kérem, hogy aki a vitaszakaszban szót kíván kérni, az most jelentkezzen be, és utána a határozat-hozatal előtti szakaszt fogjuk megnyitni. Úgyhogy aki még a vitában részt kíván venni, az most kérem jelentkezzen be. 10 percet lehet, 2x 5 percben lehet véleményt nyilvánítani, én kérem, hogy ezt tartsák figyelembe és ne hozzák kellemetlen helyzetbe a levezető elnököt, ugyan elég liberálisan próbálok vezetni és hát itt pont dr. Lévai István Zoltán van bejelentkezve nálam, úgyhogy neki adom meg a szót, az időkerete már elfogyott, csak úgy jelzem. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót. Én azt szeretném leszögezni és nyilván leginkább a képviselő-testületi teremnek és a jegyzőkönyvnek mondanám, mert Nagy Károlyt sokkal tehetségesebbnek gondolom. Tehát én nem azt vitatom, hogy önök mennyit egyeztettek a lakossággal, három képviselő, tehát azért ne menjünk el a lényeg mellett, nyilván nem Banga Zoltánról beszélek, Makai Tiborról és Nagy Károlyról. Arról beszéltem, hogy az Önkormányzat vezetése, akinek ez leginkább a dolga lenne, csak egy kikényszerített kommunikációba vett részt és semmilyen azt megelőző folyamatot nem kezdeményezett. És még egy fontos kérdés, én június 30-án kaptam egy levelet, 12.10 perckor, amiben meg volt címezve azt hiszem néhány alpolgármester, talán a polgármester úr is, illetve a képviselők, ahol a lakók egy bizonyos része, akik tárgyaltak önökkel, leírták az észrevételeiket és sok olyan nyitott kérdést fogalmaztak meg, amire a mai napig nem kaptak választ. Ezt szeretném még megkérdezni, hogy ennek mi az oka? Én még a tegnapi nap folyamán is egyeztettem a lakók képviselőjével, aki megfogalmazta azt a hiányérzetét, hogy a fontos döntést megelőzően, még mai napig nem volt hajlandó senki választ...nyilván nem magamra veszem, hiszen nem nekem kellene erre válaszolni, hiszen semmilyen egyeztetésen nem vettem részt, minket semmilyen egyeztetésbe nem vontak be, most van az első alkalom, hogy hivatalosan tudunk erről beszélni. Tehát ez is egy nagyon fontos kérdés, hogy ez miért ilyen módon zajlott, ez az egész folyamat? És nagyon fontos, én értem,

hogy miről beszél Ferencz úr, meg bólogat a polgármester itt a gyerekekről, hogy hány gyerek van, de most azt ne játsszuk már el, hogy most egyébként most a – mondjuk a Havanna lakótelepen – hány gyerek jelentkezik óvodába, bölcsődébe, iskolába, de itt az érintett területészen – ugye azt mindenki tudja –, hogy nem véletlen az, hogy a Brassó iskolába van most egy funkcióbővítő fejlesztés, hogy még több gyereket tudjanak felvenni. Nem véletlen az, hogy a legnagyobb iskola szintén a környéken van, a Kandó iskola, ahova szintén nagyon-nagyon sokan jelentkeznek, és a harmadik iskola meg a Kastélydombi iskola, ami szintén földrajzilag még beleesik abba a körbe, ami ehhez a településrészhez a legközelebb van. Tehát gyakorlatilag az érintett fejlesztési területhez legközelebb lévő iskolák, azok full-on vannak és az elmúlt 10 évben többszöri beavatkozásra volt szükség, hogy egyáltalán az igényeket ki tudjuk elégíteni. Tehát itt el lehet játszani a számokkal, hogy egyébként a kerület összességében most ilyen iskolai, óvodai, bölcsődei férőhely igény merül fel a lakosság részéről, de ahova most fejlesztés várható, ott az nem kérdés, hogy az a területész, az full-on van.”

Ferencz István: Dámsa József úrnak adja meg a szót.

Dámsa József: „Köszönöm a szót, üdvözlök mindenkit. Én csak egy dologban szeretnék reagálni. A kertvárosi jelleg, hogy mitől kertvárosi jelleg valami? 2010. előtt az Esze Tamás utcában ugyanezzel a módszerrel lettek átsorolva területek, ahol eddig egy-két lakás épülhetett fel, ott 12 lett felépítve. Hát meg lehet nézni, hogy mi lett ott. Milyen forgalmi és egyéb problémákat okozott. Most úgy látom ugyanez történik. Majd 2015-ben, amikor érzékeltük, hogy ez milyen problémát jelent, akkor egy olyan szabályozást vezettünk be, hogy 800 m²-ig – ha jól emlékszem – egy lakást lehet felépíteni, a fölött pedig kettőt. Én úgy gondolom, hogy ettől kertváros a kertváros és nem attól vagy nemcsak attól, hogy egy fasor megmarad vagy nem marad meg. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Galgóczy Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm a szót. Én is szeretettel köszöntök mindenkit. Lévai úr elmondta azt, amit el akartam mondani, még azzal egészíteném ki, hogy Ferencz úr, ön valóban az iskolákat is felügyeli, nagyon jól tudja, hogy Szentimre-kertváros és Ganz-kertvárosban valóban a Brassó, Kandó iskola full-on van, biztos tudja, hogy a tanterembővítés el is kezdődött a Brassó iskolában, de az óvodákban ugyanez a helyzet. A Csemete óvoda full-on van, a Dráva óvoda, ami most már Lurkó Liget névre hallgat, azért kezdtünk el egy 150 milliós beruházást, csoportszoba-bővítést, mert full-on volt, és most is full-on van folyamatosan. Az elmúlt években, évtizedben Szentimre kertváros az egyik legkedveltebb lakókörnyezete kerületünknek, nagyon sok négylakásos társasház épült ebben a kertvárosi övezetben, és a kérdés arra remélem választ kapunk, amit Tóth Kálmán képviselőtársam tett fel, hogy a jelenlegi övezeti besorolás és itt örülök, hogy itt van főépítész asszony, mert tőle tudnánk szakmai választ kapni, hogy 30 lakást, vagy harmincvalahány lakást tesz lehetővé, hogy ez így van-e? Mi így tudjuk és ugye ez a beruhá....nem beruházási alapokmány, ez a tanulmányterv valóban 100 vagy 110 lakás építését....hogyan ez így van-e? Mert ugye Nagy Károly is tett egy Facebook-bejegyzést, de ott nem beszél a számokról, hogy csökken a jelenlegi tanulmányterv alapján, de mennyivel csökken? Ha 110-ről lecsökken 100-ra, akkor ez nem fogja megnyugtanni a lakókat és valóban az lenne a kérésünk, a határozott kérésünk, hogy az Önkormányzat szervezzen meg, az Önkormányzat szervezzen meg egy lakossági fórumot, ahol ott vannak az érintettek. Ott van a többszáz lakó, a többszáz család és el tudják mondani, nem néhány emberrel önök egyeztetnek,

meg gyűjtenek 24 aláírást vagy nem tudom kéttucat aláírást, nem tudom mennyit gyűjtött Banga úr, de azért ott többszáz család lakik és most nem beszélek a Halomi úton élőkről, akik már évek óta nekem is panaszkodtak, hogy elviselhetetlen a Halomi út forgalma, mert ugye az Üllői út állandóan bedugul és most még ha megépül ez a beruházás, akkor nyilván ez a 100 autó vagy 50 autó majd meg fogja terhelni a Halomi utat is. Tehát, hogy nem látjuk ezeket a környezeti hatástanulmányokat, amiket Lévai úr is elmondott, közlekedés szempontjából, infrastrukturális, bölcsődei, óvodai, iskolai, szociális szempontból. És nem tudott minket megnyugtatni Nagy Károly sem, mert erre nem látunk válaszokat. Tehát a legfontosabb, hogy a lakókat be kell vonni az egyeztetésbe és a lakók, az ott élők akarata ellenére nem lehet semmilyen beruházást megvalósítani. A lakók nyilván támogatják, mert egy elhanyagolt terület, s ezzel valamit kezdeni kell, tehát senki sem fejlesztés-ellenes, de a lakók akarata ellenére nem lehet ezt megcsinálni, tehát arra kérem az Önkormányzatot, hogy fontolja meg, hogy összehív egy lakossági fórumot ebben az ügyben és az érintetteket meghallgatja, és várjuk a kérdéseinkre a válaszokat. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen, Banga úrnak még 4 perce van.

Banga Zoltán: *„Köszönöm szépen a szót. Egy dologgal kapcsolatban szeretnék reagálni, hogy valóban ez a tanulmányterv, itt már többen megállapították, hogy jelenlegi formájában módosításra szorul. Ezért vagyunk itt. Ezt szeretnénk megtenni és az Önkormányzat pedig szeretné kijelölni azokat a határoló cölöpöket, amerre esetlegesen látjuk fejlőd...fejlődési irányt mutatva látjuk, hogy mit lehet ezen a területen esetlegesen megvalósítani. Amit konkrétan szeretnék megemlíteni, ugye a tanulmányterv végén van ez a bizonyos szakági munkarészek összefoglalása című fejezet, nem túl bő lére eresztve, de azt hiszem, hogy képviselőtársaim észrevételeinek jelentős része ide koncentrálódik. Itt szerintem megint van az Önkormányzatnak megfelelő eszköze abban, hogy segítse az új, és talán jobban megfelelő tanulmányterv kidolgozását. Konkrétan arra gondolok, hogy itt a tanulmányterv készítője a KSH 2020. évi adatai szerint össz-kerületi adatot vesz figyelembe. Véleményem szerint, és nem lehet azt mondani, hogy a kerületre jellemző, összes lakosságszám egy épületben vagy egy lakásban lakók száma az erre a területre is átvethető. Biztos vagyok benne, hogy a Glorietten a Havannán vagy a kerület más részein más jellegű lakosságsűrűség – most így mondom –, gyerekszám, gépkocsiszám jellemző. De azt hiszem, hogy ebben viszont az önkormányzatnak van megfelelő referenciája, segítő kezet tudna ebben nyújtani és szeretném megkérdezni majd jegyző úrtól, hogy adott esetben, a relevánsan összehasonlítható településrészek... – mire gondolok? - hát konkrétan ezzel határos itt a Tarkó utca, Balogh Géza utca rész új beépítésű terület. Oda költöztek a most lakók, ugyanúgy CSOK, ugyanúgy új építésű részek, tehát akkor nézzük meg konkrétan és ne egy általános és KSH, Zalakomártól- Hajdúbiharalsóig terjedő számokkal számoljunk, hanem ami itt, a kerületben, ebben a kertvárosi részben jellemző. Lássuk, hogy hány gyerek van, milyen korosztállyal, természetesen név nélkül, meg mindenféle egyéni beazonosíthatóság nélkül, de hogyha ez kisebb minta lenne vagy nem releváns, akkor szeretnék utalni az Almáskert beépítésére, ahol 150 új épület valósult meg az elmúlt években, ott vannak a konkrét példák, a lakók többsége – biztos vagyok benne –, hogy CSOK, gyerektámogatások stb., ÁFA-kedvezmények igénybevételével építette meg a lakását és lássuk, hogy ténylegesen ez a lakásszám, ez milyen terhelést fog jelenteni konkrétan itt Szentimre-kertváros ezen részére. Köszönöm.”*

Ferencz István: „Köszönöm. Két képviselő van még bejelentkezve Nagy Károly és utána Szarvas Attila, és utána az előterjesztőknek adom meg a szót. Tehát a vita szakaszt Nagy Károly és Szarvas Attila hozzászólását követően lezárjuk. Nagy Károlyé a szó.”

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. A Brassó iskolával kapcsolatban szerintem szomorúbb a helyzet, tehát, hogy nem arról van szó, hogy új bővítés az többletkapacitást jelent, hanem meg tudjuk oldani a jelenlegi többletet, tehát, hogy az ráncfelvarrás, nem pedig plusz és szerintem az egy fontos kérdés – és erről majd biztosan fogunk vitázni –, de ez a túlépítés ez nem most kezdődött és ezért fontos az, amit Dámsa úr mondott, hogy ahol eddig 1-2 lakás épült fel, ott 12-öt építettek. Tudom melyik részre gondol és szerintem se jó, hogy ez így történt és most pont arról szól ez az egész, a tanulmányterv visszaküldése, hogy ahol a vállalkozó többlet lakást szeretett volna, ott mi ezt nem szeretnénk engedélyezni. Itt az aprótelkes besorolásba szerette volna, ott mi normál telkesbe kérjük, ami a többi, ami a fenti telekrészen is megfigyelhető. Tehát, pont arról szól ez az ügy, hogy ezen a területen, ezen a négy hektáron próbáljuk a lehető legjobb megoldást találni ameddig az Önkormányzatnak a keze ér, a jogszabályi kereteken belül próbáljuk minimalizálni a lakások számát is, hiszen nem feltétlenül a beépítettség százalékos szintje a döntő hanem, hogy hány lakás épül azonos beépítettség szinten. Amit még ezzel kapcsolatban szeretnék mondani, hogy beszéltek sokan általánosan a kerület kérdéseiről, ami valóban fontos, de itt ebben az egy kérdésben kell a legjobb megoldást hozzuk és nem a tanulmánytervről szavazunk, tehát nem elfogadjuk a tanulmánytervet, hanem elfogadjuk azt, hogy ez a tanulmányterv ne fogadtatódjon el, hanem visszakerüljön és azokat a szempontokat, amiket tényleg gyakorlatilag szerintem ezek a szempontok a lakossági spektrum teljesét – én úgy érzem, de cáfolják meg, ha nem – de hogy gyakorlatilag a lakossági vélemény teljes spektrumát sikerült szerintem ebbe bevonni, kivéve azokat a szélsőségeket, hogy semmi ne történjen. Mondjuk olyan nem volt, aki ezt kérte, hogy tízemeletes társasházak épüljenek, de hogy a szélsőségeket kivéve itt most ez a javaslat szerintem átfogó ilyen szempontból, ezért is kérem, hogy támogassuk és majd megnézzük a következő tanulmánytervet, amit majd beküldenek, ott nem lehetnek majd olyan hibák, amikre önök is felhívták a figyelmet. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: vita szakasz végén – lezárólag, de előterjesztő előtt –, Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót, tisztelettel köszöntök minden kedves résztvevőt, képviselő urakat, képviselő hölgyet, és minden jelenlévőt. Én megpróbálom a szakmai részét egy kicsit jobban feltárni és a felmerült kérdésekre válaszolni és aztán pedig majd Kőrös Péter lezárja és elmondja mindazt, amit én nem tudtam elmondani. Szakmailag ugye egy beépítési tanulmánytervről van szó. A beépítési tanulmány, az azért készíthető, mert a beruházó a hatályos, vagy készülő szabályzatot valamilyen szinten módosítani szeretné, nyilván a saját beruházási szándékainak megfelelően szeretné ezt módosítani. Ha nem kívánna ilyen módosítással élni, akkor nem kívánna beépítési tanulmányt benyújtani. Beépítési tanulmány ahhoz kell, hogy tudjon az Önkormányzattal kötni egy településrendezési szerződést, amelyben kötelezettséget vállal annak fejében, hogy az ő szándékai szerint valósuljon meg a beruházás. Ezt tegyük tisztába, hogy a jogi környezete az ez. A terület jelenleg beépítésre szánt terület, a terület az ő tulajdonába van, a területre jelenleg benyújthat építési engedélyt és megépítheti, amit a jelenlegi övezeti előírások lehetővé tesznek. Készül az új Kerületi Építési Szabályzat, az új Kerületi Építési Szabályzat egy magasabb rendű jogszabály Fővárosi Területrendezési

Szabályzat szerinti övezeti besorolásokat kell kialakítson, nincs benne alternatív lehetőség, ezt kell kialakítsa, szintén beépítésre szánt terület. Majd mindjárt elmondom az övezeti területeket, csak hogy lássuk miről van szó. Tehát, ha az neki megfelelne, a beruházónak megfelelne, általában az, ami a magasabb rendű jogszabályban van, akkor ő azt mondja, köszönöm szépen, van beépítési lehetősége és nem nyújt be tanulmánytervet és nem köt településrendezési szerződést, azaz nem vállal kötelezettségeket, és mi nem tudjuk beszorítani bizonyos kötelezettségek elvállalásába. Nagyjából ez a jogi környezet és akkor most válaszolok arra, hogy milyen lehetőségek voltak ill. vannak jelenleg. Jelenleg mindaddig, amíg a kerület új Építési Szabályzatát nem fogadjuk el, a jelenleg hatályos Építési Szabályzatunkban, azaz a PPVSZ-ben ez a terület intézményi zöld IZ-18K övezetben van, az intézményi zöldterületen jelentős zöldfelületű – azért majd erre térjünk ki – kulturális, oktatási, kereskedelmi szálláshely szolgáltató és irodaépületek helyezhetők el, azaz lakás nem. Beépíthetősége ennek a területnek hatályos jogszabályok szerint 50 %, tehát a fele épülettel borítható, nyilván nem lehet megoldani teljes mértékben, mert a legkisebb zöldfelület is 50 % ugyanezen a területen. Tehát, konkrétan egy...nem tudna tenni, ha teljes 50 %-os beépítené. Az itt elérhető építmény magasság jelenleg 12,5 méter ez földszint plusz 3, plusz tetőteret jelent durván. A bruttó szintterületi mutató – ez a fontos, mert amennyi szintterületet meg tud majd építeni, tény, hogy nem lakás céljára –, 53.755 m² jelenleg. Készül az építési szabályzatunk, ami ahogy említettem egy magasabb rendű jogszabály szerint ezeket a területeket kertvárosias lakóba kell sorolja. Viszonylag újkeletű dolog, annyiban, hogy 2015-ben a Fővárosi Közgyűlés hozott egy – akkor módosult ez a szabályzat ilyenné – 2015-ben ez még kisvárosias lakóba volt sorolva, a kisvárosias lakó – csak hogy tudjuk, mi a kettő közötti különbség – a kisvárosias lakó van ott a Királyhágó utca mellett, ezek a lakóparkok. Tehát földszint plusz tízet valóban nem mondott senki, földszint plusz hatot azonban igen. Aztán 2017-ben, amikor ez a laktanya már elkezdett beépülni és az ettől a területtől délre lévő területeken a beruházó, az ott megjelent beruházó kialakított egyfajta kertés beépítést, akkor ezt felismerve – és akkor megdicsérve az előző vezetést –, azért lereagálta azt, hogy nem lesz itt kisvárosias lakó, kertvárosias lakóba tette át 2017. decemberében ezt az övezetet. Az, hogy mi arról beszélgetünk, hogy itt hány lakás épül, meg, hogy egyáltalán lakás épül, annak köszönhető, hogy a Fővárosi Közgyűlés – az előző vezetés alatt és az előző vezetés hathatós támogatásával, meg lehet nézni a jegyzőkönyveket – ezt az övezetet lakóövezetbe tette át. A probléma nincsen vele – én azt gondolom helyesen cselekedett –, csak amikor azt mondjuk, hogy itt milyen környezeti hatásokat vált ki egy ilyen beruházás, akkor vegyük tudomásul, hogy ezeket a vizsgálatokat akkor feltételezem a városvezetés el is végezte, és ennek hatására tette be a megfelelő övezetekbe ezt a területet. Van egy 2015-ös ITS-em, most járt le, most zajlik a tárgyalása, amely az a lépték, amely ezeket a nagy léptékű hatásokat vizsgálja. Úgy forgalomtechnikai, mint intézményfejlesztés és egyéb hatásokat. Csak hogy a léptékek tisztába legyünk – és akkor itt a kérdésre még visszaülök – a tanulmányban szereplő harmincvalahány lakás, amit a beruházó említett, az egy olyan időpillanatú állapotát tükrözte a KÉSZ-nek, egy olyan munkaközi állapotát, ahol a kertvárosi lakóról akkor éppen egy olyan szöveges változat szerepelt, ahol az aprótelkes övezetekben csak egy lakást lehetett volna megvalósítani, de ez az egy lakásos megvalósítás az egész kerületben sehol nincs – rosszul emlékszik Galgóczy úr – az aprótelkes területeken, tehát minden olyan telken a kerületben és így lesz ez a jövőben is, ahol ami építésre alkalmas és újonnan kialakított, ott két lakást legalább ki lehet alakítani. Pont az itt elhangzott vitákon elég sokszor beszéltek róla, hogy pontosan azt szeretné megvalósítani a korábbi vezetés, és ebben a jelenlegi vezetés is partner, hogy a családok – mivel nehéz új ingatlanhoz jutni – ezért a családok, ha úgy döntenek, együtt maradhassanak, akár egy ingatlanon két család is tudjon együtt élni, az idős

szülőt támogató stb. stb., viszont a pénzügyi környezet, a hitelezési környezet stb. az sokszor szerencsésebb akkor, ha ezek külön lakásegységek, külön tulajdoni egységek tudnak lenni, úgyhogy a kertvárosias lakóövezetben az összes lakóingatlanon mindig két lakás minimum megvalósítható. Aztán telekmérettől függően ebben lehet eltérés, a készülő Építési Szabályzatunkban ez egészen háromlakásig felmehet. Az önök harmincas számításukkal szemben én elkészítettem azt a számítást, amit kérdez a képviselő úr, ami azt jelenti, hogy ezen a területen, hogyha nem szabályozza szét, tehát nem tesz be utakat, hanem ezt az egész nagy területet, ami rendelkezésére áll, a jelenlegi Fővárosi Szabályzat szerint, két övezetet kellene létrehozni, ezt a bizonyos kertvárosias lakóövezetet, ez az egyik, és a másik pedig egy nem lakás céljára, ez egykori intézményi kert., tehát lakóövezeti alapintézményi övezetnek megfelelő, ahol a lakófunkció tiltva van, és egyéb funkciókat lehet létrehozni. Ez a két övezet, ami a Fővárosi Keretszabályzat szerint vagy Fővárosi Szabályzat szerint kialakítandó lenne, ez nagyjából kétharmad/egyharmad arányban osztja fel a területet, úgyhogy a nyugati részén lenne a lakóövezet és jelenleg ez szerepel, tehát az aktuális kész tervbe – ez tükrözi a Fővárosi Szabályzatot – ebbe lehetne lakóházakat létrehozni. Elkészült az eredeti előterjesztés, az eredeti állapot szerint, ha itt 500 m² telkekre, azaz aprótelkes telekosztást vállalt volna a beruházó - nem köt velünk semmilyen szerződést, nem nyújt be tanulmányt –, 500 m²-es telkekre szétdarabolja azt a területet és magánutakat hoz létre, mert megteheti, hiszen a közterülettel határos építésre alkalmas ingatlana van, akkor nagyjából, a számításaink szerint 42 telket tudott volna kialakítani és minden telken 2-2 lakást meg tudott volna valósítani. Tehát 84 lakást biztosan meg tudott volna csinálni egy egyszerű építési engedély birtokában, ezt a beruházást 84 lakással tudta volna kialakítani és ott marad a terület egyharmada alapintézményi övezetben – amit vagy hasznosít vagy ő beépít, vagy eladja annak, aki nem lakás célú alapintézményt ott létre akar hozni –, beleértve ebbe – ahogy mondtam – kereskedelmi szállás jellegű épületeket is. Ennek a területe ez nagyjából 15.477 m² még, tehát ami fennmarad a 84 lakás felépítése után, ezen a területen még ott marad neki nagyjából 15.477 m², ahol ezt a bizonyos – nem lakás célú –, tehát alapintézményi övezetet 2000 m²-es minimális telekmérettel, a továbbra is 50 %-os beépítettség mellett, továbbra is 12,5 méteres építménymagassággal – tehát a jelenlegi intézményi zöldnek megfelelő paraméterekkel – építhette volna be. Az érték, amit szintterületben elérhet 18.572 m² még pluszban a 84 lakás felett. Ez az az alaphelyzet, hogyha nem csinál semmit és mi elfogadjuk majd a Kerületi Építési Szabályzatot, ide juthatott volna el. Ő úgy gondolta, hogy a rendelkezésre álló területen inkább lakást csinálna mindenhol, nem csinálná meg ezt az alapintézményi övezetet, és ezért áll elő ez a helyzet, hogy benyújt egy telepítési tanulmányt, aminek vannak hiányosságai, hibái – ezt akkor most próbáljuk orvosolni –, és hajlandó azért, hogy ne kelljen az alapintézményi övezetben...eltekintsen a lakásépítésről, hanem mindenhol lakásövezetet tudjon létrehozni, ezért hajlandó településrendezési szerződést kötni és így jött kineki nagyjából az a 113 lakás, amit a tanulmány bemutat és nem készült volna semmi más. Képviselőkön keresztül beérkezett az az észrevétel, hogy ez a lakásszám – úgy gondolják, hogy – túl sok, mit lehet ezzel csinálni és abba az irányba megy most el ez a javaslat, hogy ezt a bizonyos aprótelkes övezetet, ami egyébként a szomszédos telkeken aprótelkes övezet van, tehát ne tekintsünk el attól, hogy az ettől délre eső területen, a kétharmadán aprótelkes övezet van, tehát pontosan ugyanolyan övezetet alakított volna ki, ezt váltsuk nagytelkesre. A nagytelkes azt jelenti – bocsánat normál telkes, elnézést az NT mindig megzavar – a normál telkes azt jelenti, hogy a legkisebb telekterület az nem 500, hanem 800 m², ezen 800 m²-en tud csak kétlakást létrehozni, ha 1000 m²-re bővíti fel, tehát 1000 m²-es telkeket alakít ki, akkor is maximum hármat, és ennél többet semmiképpen. Jó, tehát ide jutunk el és ezáltal, most a számításaink szerint 87 lakásig tud eljutni úgy, hogy visszaad legalább egy telekméretenyi

területet, visszaad nekünk zöldfelületbe, közösségi zöldfelület, játszótér kapacitásbővítés céljára. Tehát most 84 lakásig juthat el, ha jól megcsinálja ezt a tanulmányt és megköt velünk településrendezési szerződést és ebben az esetben idáig juthat el a fejlesztéssel. Nem tudom, hogy válaszoltam-e mindenre, én azt gondolom, hogy igen, a többit szerintem Kőrös Péter úr elmondja.”

Ferencz István: előterjesztőnek adja meg a szót, utána jegyző úr elmondja a határozati javaslatra vonatkozó szabályokat.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Mindenekelőtt engedjék meg, hogy megköszönjem azon képviselőtársaimnak ebben az előterjesztésben nyújtott segítségét, munkáját, akik ebben az elmúlt időszakban –, ahogy az elején, a felvezetésemben mondtam –, nagyon sokat dolgoztak, hogy az előterjesztés ma ebben a formában elénk kerülhetett. Itt a vitában szerintem sok mindent láttunk és egy éles határvonalat látok vagy látunk ebben kialakulni. Az egyik véleménykör – ami a jelen előterjesztésben is azt gondolom, hogy tükröződik –, hogy egy adott helyzetből, egy örökölt helyzetből hogyan hozzuk ki a leghatékosabb megoldást. A másik véleménykör pedig az – ahogy ezt a vitában el is mondták –, tehát az a legjobb, hogyha most nem csinálunk semmit, vonjuk vissza, ráadásul erre írásos javaslat is van a Képviselő-testület előtt, és akkor utána robogjunk együtt a fékezetlen vonaton. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a felelős magatartás az az, ami ebben az előterjesztésben van és akkor engedjenek meg pár konkrét észrevételt. Nagyon sok mindent hallgattam meg itt önöktől, de egyvalamit egész biztosan nem hallottam, javaslatot. Tehát, olyan típusú javaslatot, ami ehhez az előttünk lévő előterjesztéshez bármilyen módosító, kiegészítő határozati javaslat lenne. Ilyet önök nem tettek, természetesen az SzMSz még lehetőséget ad rá, tehát még határozathozatal előtt ilyet még be tudnak nyújtani, de ilyen eddig nem történt meg. Ellenben nagyon sok minden kiderült. Nem is kiderült, ismét egyértelművé vált szerintem. Egyértelművé vált, legalábbis számomra az, hogy önök közül nagyon sokan vagy fogalmuk sincs miről beszélnek, tehát nem tudják, vagy szándékosan ferdítik el az igazságot. Ebben a képviselő-testületi teremben ellenzéki frakcióvezetőtől hallottunk javaslatot beépítési tilalomra, ami azért érdekes, mert hogyha ismerné a rendeletet, jogszabályi környezetet, akkor pontosan tudja, hogy milyen esetben lehet ezt használni, hát ez nem az, szeretném mondani képviselőtársam. Nagyon sok mindent hallottunk azzal kapcsolatban, hogy kifogásolják a lakosság kihagyását, holott pont ez az előterjesztés azért tudott ebben a formában megszületni, mert a lakosságnak a véleménye, körzetes képviselőknek a véleménye becsatornázásra került nagyon sok egyeztetést követően és engedjenek meg és ez most nyilván egy politikai vélemény lesz, azt, hogy teszük ezt az észrevételt, szemrehányást, mindezt FIDESZ-es meg KDNP-s képviselőként és ugye tudják pontosan, hogy a rendkívüli jogrend, mint hivatkozás ebben a Képviselő-testületben számos alkalommal elhangzott az önök szájából, ez a rendkívüli jogrend, amit az önök pártja ráültetett erre az országra, és ez a rendkívüli jogrend, amiben egyébként most nem szeretnék politikai, meg felesleges vitákat nyitni, de a Parlamentben számos olyan döntés született, amely sem lakossági, sem szakmai, semmilyen egyeztetést nem tükrözött, hanem egyszerűen így lett, a rendkívüli jogrendben ez a döntés megszületett, a mai napig hatályban van és itt szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a demokrácia, az pedig pont úgy működik, mint ami jelen pillanatban is mutatja, kérem hogy ezt próbálják meg saját pártjuk felé közvetíteni, hogyha van egy probléma, ami felmerül egy döntéssel kapcsolatban, azt vissza lehet hozni és a megfelelő fórumokon ezt meg lehet beszélni. Őszintén remélem, hogy ezt a gyakorlatot mással is lehet képviselni, mint most a XVIII. kerületben tesszük. Még két gondolati kört engedjenek meg nekem. Számos

hozzászólásukban Galgóczy úr is hivatkozott a Halomi úti laktanya területén ill. mellette levő utakkal kapcsolatosan, szerintem Szarvas Attila is, Lévai úr is hivatkozott különböző infrastrukturális problémákra a kerületben, itt engedjenek meg nekem tényleg egy kérdést, ezek jogos kérdések: Az elmúlt 9 évben akkor hol voltak? Tehát 9 évig vezették ezt a kerületet, az elmúlt 9 évben ezekre a kihívásokra, az önök által fémjelzett vezetés, egyetlenegy érdemi választ nem tudott adni. Nem újítottak fel utakat, nem bővítettek kapacitást, de a rosszabb hírem az, hogy egyetlenegy olyan tanulmánytervet sem sikerült itt hagyniuk, amelyek alapján egyébként most lenne mire hivatkozniuk. Szeretném mondani, hogy akkor kérdezzenek bátran, tehát ezeket azért mi csináljuk és igyekezzünk válaszokat adni azokra a felvetésekre, amelyeket önök mondtak és hát számos esetben – ugye ezt is látjuk –, olyan alaptalan állításokat fogalmaznak meg, ami őszintén remélem, hogy csak a tájékozatlanságukból adódik, mint például a kerületi gyermeklétszám alakulása. Ferencz úr képviselőtársam ezt – azt gondolom –, hogy ezt elmondta. Szóba került még itt a lépték, meg beszéltek itt sok mindenről, de ez a fajta igényesség, meg ez a fajta szakmai alázat nem volt jelen abban a fajta döntéshozatalban, amikor önök az utolsó kormányzati évükben több százmillió forint értékben értékesítettek olyan ingatlanokat, például a Gloriett lakótelep mellett, ahol most többszáz lakást építenek fel. Kérdezem azt önöktől, hogy – itt volt alpolgármesterek is ülnek – hogy ez a fajta szakmaiság, ez a fajta elvárás az akkori döntésükben benne volt? Szerintem nem, legalábbis írásos nyomát nem találjuk a Hivatalban, ha igen, akkor tegyék már meg, hogy elküldik. Tehát, őszintén remélem, hogy ezt be tudják mutatni és végül, de záróként, mert Lévai úr így kezdte, hogy hát a kályhahasonlattal kezdte, tényleg azt szeretném mondani, hogy bár ugyan szakmai hozzászólásában képviselőtársam, alpolgármester társam sok mindent elmondott, de ne hagyjuk azt szó nélkül, tehát, hogy itt is erre utaltunk, tehát szerintem Banga úrnak az első hozzászólásában az, hogy ez a helyzet itt létrejött, tehát – amit ön persze kikért magának – illetve egy szervezet, itt most Szarvas Attila úrra gondolok, de az, hogy egyáltalán itt majd valaha lakóövezet fog épülni az tudják miért jöhetett létre? Mert 2015-ben a Tarlós István vezette fővárosban a FIDESZ delegált Szenenczey Balázs főpolgármester-helyettes úr bevitte azt a Fővárosi Rendezési Szabályzat településszerkezeti terv elfogadási javaslatot, amit az akkori kormánypárti képviselők, köztük a kerületi akkori polgármestere megszavazott, ezért tud itt majd valamikor lakótelep épülni. Menjünk vissza a kályhához, ezt én szeretem mondani, ne csináljuk azt, hogy megszedült idegenként bedobjuk a téglát az ablakon, majd utána úgy csinálunk, mintha az egészhez semmi közünk nem lenne. Nem, képviselőtársaim, önöknek ehhez igenis van köze, hogy ez a helyzet kialakult. Záróként azt szeretném kérni, hogy figyelemmel arra, hogy az elmúlt időszakban, és ugye az elején ezt mondtam el, hogy pont azért, hogy a lehető legoptimálisabb és legjobb megoldást tudjuk ebben az ügyben hozni, tehát most, ha kívánják felolvassuk a két ponttal kapcsolatos pontosító javaslatainkat. Meggyőződésem az, hogy amennyiben ezt a határozati javaslatot így a Képviselő-testület elfogadja és támogatja, ebben a helyzetben ez a legoptimálisabb lehetőség. Amennyiben az eredeti határozat, a korábbi a határozati javaslat más formában visszavonásra vagy továbblépésre kerül, akkor sajnos az a helyzet fog előállni, mert ugye Petrovai úr is utalt, együtt fogjuk végig nézni – ráadásul úgy, hogy semmi közünk sincs a területhez –, hisz nem kerül az Önkormányzat, a közösség abba a helyzetbe, hogy bármilyen típusú településrendezési szerződés keretében saját értékeit, saját javaslatait és a lakosságnak a javaslatait becsatornázza. Kérem tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat támogatására. Köszönöm.”

Ferencz István: köszöni szépen. Mindenki megkapta azt a kiegészítő javaslatot, amelyben előterjesztő az f) és a g) pontot kiegészítette. Erről a határozatról fognak döntést hozni. Egy percben határozathozatal előtt reagálhatnak azok a képviselők, akik szeretnének. dr. Lévai István Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Röviden, rendkívüli jogrend, azt értjük, de az nem azt jelenti, hogy nem lehet egyeztetni. Ugye Magyarországon és a világon is az online-meeting virágzását éljük, tehát szerintem, ha akart volna polgármester úr vagy alpolgármester úr bármilyen egyeztetést, akár velünk, akár bárkivel, megtehetette volna. Itt a beépítés, igen, a Glorieta lakótelepen ott van fejlesztés, de én elég hosszan soroltam azokat a területrészeket, ahol sokkal komolyabb problémákat váltottak volna ki intenzív beépítések, amiket megakadályoztunk és egyébként az én módosító javaslatomat, amit mindjárt beterjeszték, az nem arra vonatkozik, hogy ne épüljön semmi, hanem arra vonatkozik, hogy nem teljes a kép abban a vonatkozásban, hogy a lehetséges hatásoknak a vizsgálata nem történt meg olyan mélyen, tehát, amit most elő fogok terjeszteni, az pont arra irányul és arra tesz egy nagyobb nyomatékot, hogy azokat a hatásokat vizsgálja meg és annak megfelelően jöjjön vissza a Képviselő-testület elé. Tehát, én nem azt mondom, hogy ne épüljön semmi, nem azt mondtam, hogy önök nem dolgoztak, én csak elmondtam – kritikailag –, hogy önök csak azért egyeztettek, mert kialakult ez a helyzet, a lakók kikényszerítették és a három képviselő pedig a sarkára állt és megbontotta a koalíciót. Ezek a tények, tehát most lehet ferdíteni, lehet mutogatni, hogy most mi mit gondolunk. (Ferencz úr közbeszól, hogy egy perc letelt.) Ha lett volna korábban lehetőség ezt megvitatni, akkor most lehet, hogy gyorsabban végeztünk volna, akkor mondom a javaslatot: „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat készítsen a beruházóval egy olyan új telepítési tanulmánytervet, amelyben kerüljön egyeztetésre az érintett körzetek képviselőivel és az érintett lakossággal. A tanulmányterv részletesen térjen ki a várható lakosságszám növekedése által okozott hatásokra a fejlesztések vonzáskörzetében, különös tekintettel a bölcsődei, óvodai, iskolai ellátásra, a szociális és egészségügyi ellátó rendszerre, valamint a várhatóan megnövekedő közlekedési terhelésre. Ezt a polgármester terjessze a Képviselő-testület elé. Határidő: 2021. szeptember 30., Felelős: polgármester”

Ferencz István: Szarvas Attila egy percet kap.

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm szépen. Lévai úr módosító, kiegészítő határozati javaslatával teljes mértékben egyetértek, amennyiben netalántán nem fogadná el az előterjesztő, akkor én kifejezetten a táblázattal kapcsolatban szeretnék egy kiegészítő módosítást tenni: „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tanulmányi tervben szereplő, a beköltözők létszámával kapcsolatos táblázatot felülvizsgálja, kifejezetten a fejlesztés vonzáskörzetéhez igazítja és a felmerülő problémákra választ ad a tanulmánytervben. Határidő: 2021. december 20., Felelős: polgármester”

Ferencz István: Tóth Kálmán következik egy percben.

Tóth Kálmán: „Kőrös Péterre reflektálnék. Én nem erre a területre kértem tilalmat, én idéztem egy lehetőséget, hogy egy másik területen ilyen már megtörtént, egy változtatási tilalom. A másik pedig, hogyha itt most nem beszélgetünk erről és nem vagyunk itt, akkor a polgármester úr eredeti betervezése alapján, ha jól nézem 113 lakás épülhetett volna, és most annak köszönhető, hogy itt erről beszélünk és egyáltalán napirendre került ez a pont, már ott tartunk, hogy 29-cel kevesebb lakásról beszélünk, ha jól idéztem Petrovai úr számait, tehát jelen pillanatban 87 lakásról beszélünk tanulmánytervben, és ez egy jó példa arra, hogy ugyan Kőrös Péter azt mondta, hogy rákényszerítettük a vészhelyzet alatt a polgármester úrra ezeket a döntéseket és ezt ugye a FIDESZ-kormány okán lett, lehetősége lett volna polgármester úrnak ezzel a döntéssel megvárni azt, hogy egyeztessünk és a lakosságot bevonja. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Nagy Károly úrnak adja meg a szót egy percben.

Nagy Károly: „Köszönöm a szót. Én nem teljesen értem a módosító javaslatokat, olyan szempontból, hogy ez mit módosít? Mert ide az van írva, hogy visszaküldjük és bekérjük újra, szerintem a decemberi, tehát a hosszas határidők azok nem jók, 30 napon belül kérjük, hogy küldje vissza. A tanulmányterv attól tanulmányterv, hogy azokat, amiket Szarvas képviselőtársam is mondott, meg ugye én is egyetérték ezzel, számokba, azokat újra dolgozza, azért küldjük vissza, de ezen felül még k) pontig bezárólag további kéréseket fogalmazunk meg. Gyakorlatilag az egy részahalmaza, amit javasolnak a miénknek.”

Ferencz István: ügyrendiben Szarvas Attila következik.

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm szépen. Abszolút ügyrendi, valóban igaza van képviselő úrnak, szeptember 30-ra módosítanám a határidőt, illetőleg én azért tartom ezt fent, ezt a kiegészítő javaslatot, hogy én ezt kifejezetten külön szeretném látni, mert eddig is lett volna lehetőség ilyen szempontból vizsgálni ezt a táblázatot, ennek ellenére Banga úr elmondása alapján is egy országos átlaggal számoltak. Nem szeretném, hogy ez a táblázat köszönjön vissza még egyszer. Köszönöm.”

Ferencz István: dr. Lévai István Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Most alapvetően értelmezési kérdés, most, hogy ezt módosítja vagy egy új terv, ebben értem mit mond képviselő úr, én arra gondolok, hogy készüljön egy új tanulmányterv, ami ezeket a ..., de a jelenlegi javaslatban nem az van, hogy egy új készül, hanem módosítja a régit. Most ezt azért mondom, lehet értelmezni így is, úgy is. Én azt gondolom, hogy egy teljes „tabula-rasa” abban az értelemben, nyilván a jó dolgok azok ugyanis felhasználásra kerülnek, ami már le lett egyeztetve, meg nem tudom, de van még nagyon sok nyitott kérdés, van még sok olyan lakórész, amivel nem volt beszélgetés, lehet a lakossággal ismételt lakossági fórumot tartani, ilyen sem volt még, itt a polgármester úr nem állt ki a lakókkal beszélgetni még, tehát és egy alpolgármester se, azt leszámítva, azt a beszélgetést, amit a lakók kikényszerítettek. Tehát, én ezért gondolom újnak.”

Ferencz István: köszöni szépen. Két módosító indítvány van előttük, kéri előterjesztőt, hogy nyilatkozzon álláspontjáról.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót alpolgármestertársamnak, szerintem Nagy Károly képviselő úr borzasztó pontosan fogalmazott és elmondta azokat, amiket a benyújtott módosítókkal kapcsolatban gondolok, így ezeket érdemben szerintem kiegészíteni nem kell. A két módosítót ebben a formában, hosszasan tudnák indokolni, de tekintettel arra, hogy még mindig azon az alapvető kérdésbeli különbséggel fut, hogy azt gondolja, mintha ezt a tanulmánytervet mi csináltuk volna, pedig nem, illetve a határidők tekintetében azért felhívjuk a figyelmet arra, hogy ugye módosította ugyan Szarvas képviselőtársam, de itt az idő fontos tényező, pont a közösség védelme érdekében. Éppen ezért ezt a két módosító javaslatot nem tudom támogatni, ellenben szeretném a saját magunk által jegyzett határozatban – mert sajnos hibásan került be –, a határidő tekintetében december 31. szerepel, ezt szeptember 30-ra kérem módosítani, kérem, hogy így fogadja el a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen. Először a két módosító, kiegészítő javaslatot teszi fel szavazásra. Kéri a szavazást dr. Lévai úr javaslatáról, előterjesztő nem fogadta be a módosító javaslatot.

(jelen volt 21 képviselő)

314/2021. (VII.08.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:*

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat készíttessen a beruházóval egy olyan új telepítési tanulmánytervet, amelyben kerüljön egyeztetésre az érintett körzetek képviselőivel és az érintett lakossággal. A tanulmányterv részletesen térjen ki a várható lakosság szám növekedése által okozott hatásokra a fejlesztések vonzáskörzetében, különös tekintettel a bölcsődei, óvodai, iskolai ellátásra, a szociális és egészségügyi ellátó rendszerre, valamint a várhatóan megnövekedő közlekedési terhelésre. Ezt a polgármester terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: megállapítja, hogy a javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Kéri a szavazást Szarvas Attila Sándor úr kiegészítő javaslatáról, előterjesztő nem fogadta be a módosító javaslatot.

(jelen volt 21 képviselő)

315/2021. (VII.08.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő kiegészítő javaslatot:*

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tanulmánytervben szereplő, a beköltözők létszámával kapcsolatos táblázatot felülvizsgálja, kifejezetten a fejlesztés vonzáskörzetéhez igazítja és a felmerülő problémákra választ ad a tanulmánytervben.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: megállapítja, hogy a javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Az eredeti javaslatról fognak dönteni, amit az előterjesztő módosított, de volt egy korábbi kérés is, ezért jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. Ronyecz Róbert: *„Köszönöm szépen. Egy mondatban reagálna még Banga úr képviselőnek a felvetésére, hogy a népeségnyilvántartó programunk tud ilyen jellegű szűrést, tehát meg tudjuk nézni a kerületrész vagy utca szerinti szűrést, abban tudunk adatot keresni. A név szerinti szavazásnak a módszerét szeretném ismertetni, a testületi SzMSz-ünk 45.§. (3) bekezdését olvasnám, tehát: a jegyző betűrendben felolvassa a képviselők nevét, a képviselők igen-nem-tartózkodom nyilatkozattal és (figyelem!) a szavazógéppel, a megfelelő gomb lenyomásával szavaznak. Tehát, kérem, hogy mind a kettőre figyeljenek! A jegyző a névsorban feltünteti a szavazatot, megállapítja a szavazás eredményét... (Kértem a kollegákat, hogy a gépen jelenjen meg az eredmény.), ...és arról tájékoztatja az ülésvezetőt. A szavazás eredményét az ülésvezető hirdeti ki. Tehát akkor a kollégákat kérdezem, kezdhetjük?*

Igen, akkor név szerinti szavazás következik.”

(Technikai akadály merül fel, mert a szavazógép nem abc szerint mutatja a képviselők nevét.)

dr. Ronyecz Róbert: *„Én a betűrend szerinti szavazást erősebb előírásnak érzem, hiszen a gépi szavazás, az egy technikai kiegészítő eszköz a Képviselő-testület működése során. Több Önkormányzat van, ahol nincs is ilyen gépi szavazás, tehát maradnánk annál, hogy abc szerint olvasnám fel és kérem, mindenki egyértelműen mondja az igen-nem-tartózkodom szavazatát. Köszönöm.*

(Jegyző úr abc szerint felolvassa a neveket és mindenki hangosan mondja szavazatát, közben a gépen is rögzítik a szavazatokat.)

(név szerinti szavazásnál jelen volt 21 képviselő)

316/2021. (VII.08.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **név szerinti szavazással:**

Banga Zoltán	igen
Bauer Ferenc	nem
Dabasi Ottóné	igen
Dámsa József Lajos	nem
Fehér Gábor	igen
Ferencz István	igen
Galgóczy Zoltán	nem
Kassai Dániel	igen
Kádár Tibor István	nem
Kiss Róbert	nem
Kőrös Péter	igen
Láng István	igen
dr. Lévai István Zoltán	nem
Makai Tibor	igen
Nagy Balázs István	igen
Nagy Károly	igen
Pál Norbert	igen
Somody László Zoltán	igen
Szaniszló Sándor	igen
Szarvas Attila Sándor	nem
Tóth Kálmán	nem

úgy dönt, hogy a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Képviselő-testület hatáskörében eljárva a polgármester által meghozott 247/2021. (V.18.) képviselő-testületi határozat felülvizsgálatát követően **a határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert,** hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező – a Budapest XVIII. kerület 147759/17 hrsz.-ú, a Tarkó utca – Óhuta utca – Herrich Károly tér által határolt területet érintő – telepítési tanulmánytervet a jelen határozatban foglalt feltételeknek megfelelő átdolgozást követő hiánytalan benyújtásától számított 30 napon belül terjessze a Képviselő-testület elé elfogadás céljából. A Tarkó Invest Kft.-vel (a továbbiakban: Beruházó) kötendő településrendezési szerződésben a Beruházónak legalább a jelen határozat a)-k) pontjában foglalt feltételek teljesítését és fejlesztések megvalósítását saját költségén kell vállalnia, melyek közül a)-i) pont szerinti feltételeket a telepítési tanulmányterv rajzi részében – a beépítési terven – is ábrázolni szükséges:

- a) a tanulmánytervben, lakó célú fejlesztési szándék esetén, a Budapest XVIII. kerület 147759/17 hrsz.-ú, a Tarkó utca – Óhuta utca – Herrich Károly tér által határolt területen csak Lke-1/NT vagy Lke-1/NL vagy azoknak megfelelő előírásokkal rendelkező építési övezetek jelölhetőek ki,
- b) a Beruházó vállalja a játszótéri és közösségi zöldfelületi kapacitás fejlesztését, a terület terhére történő bővítését legalább 800 m²-es összefüggő területen és műszaki paraméterekkel, szabványos játszóeszközök telepítésével, továbbá a Tarkó utca és Óhuta utca meghosszabbításának kereszteződésénél meglévő játszótér körbekerítését,
- c) a Beruházó vállalja a területen kialakuló közterületen legalább 2 db e-töltőállomás elhelyezését,
- d) a Beruházó vállalja az Óhuta utca meghosszabbításának megnyitása során az Önkormányzati tulajdonú közterületen, szabványos keresztmetszetű közút kialakítása mellett a jelenlegi parkolási lehetőségek kiépítését és biztosítását,
- e) a tanulmánytervet forgalomtechnikai résszel kiegészíteni szükséges oly módon, hogy a Halomi utat a Herrich Károly térrel összekötő új útról a Herrich Károly tér felé gépkocsiforgalom nem engedhető át, ott csak gyalogos és kerékpáros forgalom számára alakítható ki közlekedő felület,
- f) a tanulmányterven a jelen határozat meghozatala idején hatályos szabályozási terven jelölt védett *fazor ma is meglévő egyedek* megtartandó fákként kell feltüntetni, valamint az Önkormányzat beszerzési szabályzata szerinti eljárás keretében, a **Beruházó finanszírozásában**, az Önkormányzat által kiválasztott független szakértő által **a terület további növényzetét** is fel kell mérni, fakopp műszeres elektroakusztikus vizsgálat alapján a fákról szakvéleményt kell készíttetni, mely alapján az abban kijelölt, városi környezetben jelentős szerepet betöltő, botanikailag kiemelt értéket képviselő fák védelméről és fenntartásáról gondoskodni kell, azokat a tanulmányterven **megtartandó** faként jelölni kell,
- g) a tanulmányterven ábrázolni kell a beruházás megvalósítása során – a megtartandó egyedeken kívül – kivágott fák pótlásának – a fejlesztési területen belüli – helyét és módját,
- i) a közösségi szerepvállalás érdekében a Beruházó vállalja a Halomi úton a Tarkó utca kereszteződésénél új gyalogátkelőhely létesítését,

A feltételeknek megfelelően módosított tanulmányterv Képviselő-testület által történő elfogadása esetén megkötendő településrendezési szerződés a tanulmányterven ábrázolt feltételek megvalósításának vállalása mellett legalább az alábbi további vállalásokat kell, hogy tartalmazza a Beruházó részéről:

- j) a területet és a környezetét is kiszolgáló, szükséges infrastrukturális és közlekedési hálózati kapcsolatok kiépítését (a fejlesztési területen, és a hozzá kapcsolódó területeken az elfogadott telepítési tanulmányterv alapján elkészült és jóváhagyott szabályozási terven kiszabályozott, a terület feltárását szolgáló új utak közművesítését /közüzemi víz, elektromos áram, közműves csatorna/, a közvilágítás és az utak kiépítését elvégzi, a közterületként kiszabályozott utakat szilárd burkolattal ellátva, kártalanítási igény nélkül térítésmentesen átadja az Önkormányzatnak),
- k) az Önkormányzat beszerzési szabályzata szerinti eljárás keretében az Önkormányzat által kiválasztott, független szakértő által készített vizsgálatnak megfelelően, az abban foglaltak alapján a Beruházó saját költségén maradéktalanul elvégzi a szükséges talajszennyezettség megszüntetésére és lőszermentesítésre irányuló munkákat, és ennek érdekében a kiválasztott független szakértővel, valamint az Önkormányzattal háromoldalú megállapodást köt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti feltételeknek megfelelően kiegészített és módosított telepítési tanulmányterv alapján a településrendezési szerződést dolgozza ki és terjessze jóváhagyás céljából a Képviselő-testület elé a soron következő rendes ülésre.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: polgármester

(A szavazatokat összesítik.)

Ferencz István: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 8 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, a napirend tárgyalását lezárja.

2. A Polgármester által meghozott 247/2021. (V. 18.) polgármesteri határozat visszavonásának kezdeményezése az SzMSz 19.§ c. pontja, valamint 14.§ (2) pontja alapján

(KT-167.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: ügyrendiben Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: *„Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném kezdeményezni, hogy tekintettel, hogy az 1. és 2. napirendi pont lefedi egymást és az 1. napirendben már döntöttünk, ezért a 2. napirendi pontot vonjuk vissza. Köszönöm.”*

Ferencz István: polgármester úr egyetért vele, erről vita nélkül kéri, azonnal döntsenek, de előtte ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmán képviselő úrnak.

Tóth Kálmán: *„Hát van egy érdekes kérdésem, ezt mi terjesztettük be, szavaztunk a napirendi pontról, ez a Testület elfogadta a napirendi pontot, akkor mi az oka, hogy ezt most visszavonjuk? Képtelenek vagyunk róla szavazni? Az előterjesztő tudja visszavonni, a Testület elfogadta!”*

Ferencz István: *„Az SzMSz szerint a Képviselő-testület bármelyik tagja kezdeményezheti – menet közben, ülés közben – ennek a levételét, amelyről vita nélkül szavaz a Képviselő-testület. Fel kell tennem vita nélkül szavazásra. Kérdezem a Testületet, aki egyetért Kassai Dániel javaslatával az az igen gombot nyomja meg.”*

(jelen van 21 fő képviselő)

317/2021. (VII.08.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy a 2. „Polgármester által meghozott 247/2021. (V. 18.) polgármesteri határozat visszavonásának kezdeményezése az SzMSz 19.§ c. pontja, valamint 14.§ (2) pontja alapján” című napirendi pontot **leveszi a napirendről**.

Határidő: 2021. július 08.

Felelős: polgármester

Ferencz István: megállapítja, hogy a Testület a 2. napirendet levette a napirendről. Ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Tájékoztatók, bejelentések


(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)


Ferencz István: Tóth Kálmán képviselő úrnak.

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. Úgy látszik, hogy ez a másodszer megismételt Testületi ülés, ez rendkívülien befejeződik, nagyon sajnálom, hogy polgármester úr ebben a ügyben nem szólalt meg, ami gyakorlatilag egy nagyon fontos ügy volt, ugyan az első beterjesztést, azt ő terjesztette be, és ez körülbelül mindent elmond polgármester úrnak arról a véleményéről, hogy mit gondol egy nagyon fontos, a kerületet érintő napirendi pontról. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen. A napirendi pont tárgyalását lezárja, a rendkívüli testületi ülést berekeszti, 5 perc szünet után következik a 9.00 órára tervezett testületi ülés.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)


dr. Ronyecz Róbert
jegyző



K.m.f.


Szaniszló Sándor
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2021. június 08-án, 9 óra 41 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta



SZTT SZ

45 P (3)

KT

Budapest Főváros Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat

Képviselő-testülete

2021. július 8. 8:00 órakor kezdődő ülésének napirendi pontjáról történő név szerinti szavazása

Név:

Szavazat:

Banga Zoltán

I

Bauer Ferenc

U

Dabasi Ottóné

I

Dámsa József Lajos

N

Fehér Gábor

I

Ferencz István alpolgármester

I

Galgóczy Zoltán

N

Kassai Dániel

I

Kádár Tibor István

N

Kiss Róbert

N

Kőrös Péter alpolgármester

I

Láng István

I

dr. Lévai István Zoltán

N

Makai Tibor

I

Nagy Balázs István

I

Nagy Károly

I

Pál Norbert

I

Somody László Zoltán alpolgármester

I

Szaniszló Sándor polgármester

I

Szarvas Attila Sándor

N

Tóth Kálmán

N

13
N: 8
T: 8

2021.07.08
(Signature)