

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala	
2021. DEC. 6.	
Sorszám: 4.	MELL. DB:
ELŐZDŐ:	ELŐSZÁM:
IRAT: H.	

JEGYZŐKÖNYV

a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság
2021. december 6-án (hétfőn, 13.00 órai kezdettel) megtartott
ülésétől

Készült: a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 2021. december 6-án, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Banga Zoltán elnök, Dabasi Ottóné alelnök, Kassai Dániel, Tóth Kálmán, Baranyi Sándor, Mester István (*Székely Imre igazoltan távol*)

Hivatal részéről: Petrovai László alpolgármester, dr. Ronyecz Róbert jegyző, Somogyiné dr. Szatmári Nóra főosztályvezető-helyettes (JTFF), dr. Dobos Anita jogi referens (JTFF), Pórfia Katalin főosztályvezető (FFF), Marosi Zoltán főosztályvezető-helyettes (FFF), Jankovits Vera főépítész (FFF), Baksa-Valánszky Sára főépítész asszisztens (FFF), Búzás Lászlóné főosztályvezető (GFO), Kas Viktor osztályvezető (GFO), TERNYÁKNÉ KISS ANIKÓ osztályvezető (GFO)

Meghívottak: Vojnits Csaba Ferencz (Urbanitas Kft.), Verhás Georgina (Hétfa Kft.)

Lakosság részéről: Tóth Lászlóné, Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakosok)

A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Banga Zoltán: köszönti a vendégeket és a Bizottság tagjait, köztük Mester István új tagot, akinek számítanak a munkájára. Megállapítja, hogy 6 fővel a Bizottság határozatképes. Székely Imre igazoltan van távol. Kéri, hogy szavazzanak a meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről azzal a változtatással, hogy a 9. napirendet tárgyalnák elsőként, mert vendégek érkeztek hozzá, utána sorban tárgyalnák a többi napirendet a meghívó szerint.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

39/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről

KT-292

2.) A Képviselő-testület 2022. évi I. féléves munkaterve

KT-274

3.) A „Halomegyházi utca (a Halomi út. – Verőce u. közötti szakasz) (145346) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolatának felújítása” tárgyú Beruházási alapokmány jóváhagyása

KT-284

4.) Támogatási szerződés megkötése a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Városierdő programja keretében városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálatok végzésére a Budapest XVIII. kerület, 0156088 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészleten a 2021-2025. évek közötti időszakban

KT-267

5.) Döntés a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-2027 dokumentáció elfogadásáról

KT-295

6.) Döntés a K130 Projekt Korlátolt Felelősségű Társasággal a Budapest XVIII. kerület (159777) helyrajzi számú közterület használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről

KT-287/Z *Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

7.) Döntés hatósági szerződés megkötéséről a Budapest XVIII. kerület 155422 helyrajzi számú, Kossuth Lajos tér megnevezésű közterület 40 m²-es területének használatára vonatkozóan

KT-269/Z *Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

8.) Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről a Publiment Kft.-vel

KT-283/Z *Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

9.) Döntés a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) megalkotásával összefüggésben lefolytatott véleményezési eljárás keretében érkezett vélemények és az arra adott válaszok elfogadásáról

TFFB-16

10.) Döntés tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemről a Budapest XVIII. kerület, Dolgozó utca -Építő utca által határolt 152177/7 helyrajzi számú közterületen parkolók építésére vonatkozóan

TFFB-15

11.) Egyebek

(Tárgyalási sorrend: 9,1,2,3,4,5,6,7,8,10,11)

Banga Zoltán: ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendet.

9.) Döntés a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) megalkotásával összefüggésben lefolytatott véleményezési eljárás keretében érkezett vélemények és az arra adott válaszok elfogadásáról

TFFB-16

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Banga Zoltán: előterjesztő képviselőjének van kiegészítése.

Jankovits Vera: az államigazgatási szervekkel való észrevételek és válaszok között, a 3. oldalon, a Megalapozó munkarészek 43. oldalán, egy elfogadásra nem javasolt válasz van, az a javaslatunk, hogy mégis elfogadásra kerüljön. Ez az Üllői út - Balassa Bálint utca - Regény utca és Haladás utca közötti három építési teleknek a szabályozásáról van szó.

Baksa-Valánszky Sára: a fővárosi szabályzat egyik rugalmassági szabályával szerettek volna élni, hogy ott a három megtartásra javasolt épületnél a szabályozási vonalat rugalmasabban kezelhessék, de hosszasan egyeztettek ezügyben a fővárossal és végül arra a megállapításra jutottak, hogy az a fővárosi rendeletben lévő rugalmassági szabály itt nem alkalmazható, úgyhogy ebben az eljárásban kötve vannak ahhoz a szabályozási vonalhoz, amit a főváros megállapított. Emiatt ezt az észrevételt elfogadásra javasolják.

Banga Zoltán: köszöni a szóbeli kiegészítést, kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: a jövőbeni szándékaikat szeretné elmondani, miszerint ez egy olyan idejétmúlt korlátozás véleményük szerint, ami a fővárosi szabályozásban, ami nagy valószínűséggel soha nem lesz végrehajtva, mert ott egy olyan szélesítést irányoz elő tömbönként, ami ebben a tömbben ma még érvényes, két-három tömbbel arrébb viszont már nem. Ezért gondolták, hogy ezzel a rugalmassággal élnek, hogy az a három épület ott megtartható legyen a telekalakítás kapcsán. A Főváros nem engedi a jelen pillanatban, a javaslat az, hogy módosítást fognak kérni, hogy ebből a tömbből is töröljék ki ezt a szélesítési szabályozási vonalat. Ez van mögötte, vagy elfogadják így, hogy a végrehajtásra úgysem fog sor kerülni, amíg nem változik a fővárosi rendezési terv.

Banga Zoltán: előzetesen jelezték a lakosok, hogy hozzá szeretnének szólni, megadja a szót.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): „*Baranyai Gábor vagyok, Esze Tamás utcai lakos és itt avval az ügyvel kapcsolatban szeretnék egy-két szót mondani, hogy ugye mögénk terveznek egy ipari csarnokok által teletűzdelt területet és ezzel kapcsolatban szeretnék, hogyha a bizottság meghallgatna bennünket és egy-két észrevételt figyelembe vennének. Gyakorlatilag annyi, hogy mi nagyon jól tudjuk, hogy az Önkormányzat milyen helyzetben van ugye, most már kicsit jobban képbe kerültünk, hogy a pénz, az nagyon fontos, az adóbevétel az Önkormányzatnak és, hogy ez mennyi adóbevételt fog generálni az Önkormányzatnak, tehát ugye ez egy abszolút pozitívum az Önkormányzatnak, ha ez megépül. Csak ugye ezt olyan formában kéne tenni, hogy bennünket, a mi ingatlanjaink ne értéktelenedjenek el és élhető maradjon az egész környék gyakorlatilag és arra szeretnék itt röviden-tömören kérni a Testületet, hogy a zajvédő távolságot - ami, ha jól tudom, most 20 méter körül van meghatározva -, azt minimum 50 méterre a telekhatártól vagy ott a mögöttünk lévő utcától mérje. Tehát az utca...tehát azt nem tudom pontosan, hogy hogy van, ha jól tudom az Esze Tamás utcába az 52-54. számig van út mögötte, ami még nincs kiépülve. Hogy van Petrovai úr? Ön biztos jobban tudja?*”

Petrovai László: valahogy úgy.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): „*Valahogy úgy és akkor én nem tudom most, hogy ők hogyan mérik ezeket a távolságokat, mert teljesen egy..., a földmérők dolga, ezt én nem tudom, de legalább azt kéne, hogy egy ötvenméteres védőtávolságot hagyni minimum, a telekhatártól - tehát ne a házaktól mérijék ezt gyakorlatilag - és én nagyjából egy ilyen általános számítást végeztem, hogy a 25 %-os zöldfelületet avval a négyzetméterrel, ami most a Wing-nek a tulajdonába került, az ilyen, közel 90.000 négyzetméter zöldfelületet kell neki kialakítania. Most ez az ötvenméteres sáv az - hellyel-közzel, az utcahosszal felszorozva -, az ilyen 50.000 m² sincs. Tehát, ha a zöldfelületet az Önkormányzat úgy csinálná, hogy ott alakíttatja ki velük, tehát akkor nincs is miről beszélni. Hogy ezt meg lehetne-e esetleg oldani, hogy ezt nekünk, a mi..., tehát hogy az egész..., hogy életben maradjon a mi kis közösségünk ott. Tehát ennyi lenne az egész történet és még az, hogy a Wing-gel beszéltünk - a hölgyek voltak a Wing-nél - és itt ugye személyesen a Wing az nagyon normálisan állt hozzá, tehát több órát rájuk szántak, tehát nem „pattintották le” őket pestiesen mondva abszolút és a Wing ezt 8-10 év alatt tervezi megépíteni ezt a projektet, a logisztikai központot. Tehát, gyakorlatilag az, amit itt a polgármester úr mondott, hogy itt egymilliárd forintos adóbevétel lesz egy-két éven belül, ez nem állja meg a helyét. Tehát, itt eleve 2-3 év múlva fog fizetni a Wing valamit, ami nem...közel sem lesz egymilliárd forint és ha 6-10 év múlva, de a 10 év azt tudjuk mindannyian, hogy az gyakorlatilag Kelet-Európában az örökkévalóság, és utána lehet számolni nagyjából evvel az adóbevétellel maximum. Tehát ez most, a jelen állapot szerint, ez nem állja meg a helyét, az egymilliárdos adóbevétel. Tehát értem én, nagyon fontos az Önkormányzatnak az adóbevétel,*

de szerintem ott, a nagyjából ezer embernek, aki ott lakik, azért ez elég fontos, hogy a megfelelő zaj és fényvédelem, mert a logisztikai park – én ezeket fejlesztettem egy svájci cég kelet-európai képviselőjeként – tehát, én pontosan tudom, hogy miről beszélek. Tehát ez nem egy csendes dolog, csendes dolog, de amikor az éjszaka közepén elkezd a kamion, hajnal 2-kor tolatni, az nem egy halk dolog. Tehát gyakorlatilag én akkor ezt szeretném, hogy önök ezt figyelembe vegyék és ezt a zajvédő sávot is úgy kialakítani, tehát ez a növényekkel, amit a klasszikus, ugye a legolcsóbban szokták megcsinálni, egy ilyen háromszintes, először fű, aztán cserje, aztán fa, az semmilyen zajt nem fog meg. Tehát egy zajvédődomb kéne zajvédő fallal, stb., stb., stb.”

Banga Zoltán: köszöni szépen, szeretné egy picit szélesebb kontextusba rakni, ezt a zajvédő távolságot. Neki most nem teljesen világos az, ami az előterjesztésben szerepel 30 méter, ill. amit most javasolnak 50 méter, hogy az pontosan mitől 20, meg 30 méter? Ezt picit szélesebb kontextusban kell, hogy kezeljük, mert más észrevétel is érkezett hozzájuk, kifejezetten azoknál a területeknél, ahol a lakóövezet gazdasági övezethez csatlakozik vagy azzal közvetlenül határos és ott már egy meglévő, ilyenfajta konfliktust írt le a kérdező. Tehát, azt hiszem, hogy az egész kerületre talán jobban meg tudjuk érteni ennek a problémának vagy a felvetett megoldásnak a fontosságát, mintha most csak kifejezetten ennek a résznek. Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Petrovai László: három dolgot szeretne megjegyezni. A védőtávolság a saját telekhatártól értendő.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): „Bocsánat, hogy a szavadba vágok, de van az az út, gyakorlatilag az csak nem épület meg, de végig fog menni? Mert akkor onnantól számít vagy nem megy végig?”

Petrovai László: az jelenleg egy közútként kiszabályozott területen megépül, tehát az egy megépült út, a tulajdonosok kétféleképpen dönthetnek. Vagy tovább építik a jelenleg kiszabályozott út területén, ha erre igényük van, vagy hogyha átszabályozzák a területet, akkor nem épül tovább. Az egy magánút.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): „Tehát gyakorlatilag a telekhatár az, ami a hátsó kerítésüinktől van?”

Petrovai László: az Esze Tamás úti telkek hátsófronti kerítése, az a telekhatár, innen értendő minden védőtávolság. A szakiroda jelezte, hogy a 20 métert mindenképpen 30 méterre megemelik, tehát a zöld védőtávolságot jelenti, azt 30 méterre szándékozzák megemelni az észrevételek alapján és ezt rajzosan is jelölik a rendelet-tervezetben. Az is belekerült, hogy az oldalkerti távolság az előlött értendő. Tehát a védőtávolság után kell elkezdni az oldalkerti távolságot, ami azt jelenti, hogyha marad a 20 méteres építménymagasság - ami marad -, akkor az újabb 10 métert jelent. Tehát most, jelenleg - ha a szabályozás nem változik akkor is - 40 méternél tartanak védőtávolságban, amiből 30 kötelező zöld. A háromszintes növényállomány nem azt jelenti, hogy fűvel kezdünk, bokorral és fával folytatjuk, hanem a zöldfelületet mind a három szinten (gyepszinten, cserjeszinten és fa szinten) is be kell telepíteni, tehát tömör zöld falat kell létrehozni, ez elő is van írva. A zajvédő dombbal kapcsolatban további egyeztetéseket kell végezni, nem tudja megítélni, hogy a lakosság szempontjából a zajvédő fal vagy domb-e a jobb megoldás? Mégpedig azért, mert a dombról kétirányban lefolyik a csapadék, az, hogy befolyik a gazdasági területre, az legyen a gazdasági terület tulajdonosának a gondja, de a másik oldalon a lakók felé folyik a víz. Tehát, nem tudja az-e a jobb, hogy a domb aljában van egy árok, ami elvezeti ezt a vizet és gyakorlatilag egy középkori földszívó sáncot építenek, mert

közben meg a föld felfelé tereli a hangot. Tehát ebben kell egyeztetés, hogy síkban jobb-e az a zöldsáv és a gazdasági terület eső részén van egy terelőfal? Bármelyik megoldás, amelyiket jobbnak tartják a lakók, azt elő lehet írni a Wing-nek.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): „Köszönöm a szót. Én gyakorlati oldalról voltam egy kivitelezésben benne és hát én a háromszintű növényvédő dolog, ezt én saját magam a srácokkal csináltattam ilyet és hát ez tényleg úgy néz ki, hogy füvesítünk - nem is füvesítünk, mert az lassan nő, lucernát szoktunk kiszórni, mert az két hónap alatt zöld és elfogadják, tehát a gyakorlatot mondom, hogy így működik, mert csináltunk egy párat - és utána tényleg kis cserjéket 40 forintért veszünk, azt leszurkáljuk és utána veszünk a másik párszáz forintért ekkora fákat (mutatja) és ez ennyi, ez a zajvédő. Tehát ez, mivel én, az én lakásomról van szó, azt most, engedtessek meg, hogy ezt ne. Zajvédő dombnál meg én azt merem a közösség nevében mondani - bár ezt nem beszéltem meg velük -, hogy mi annak a kezelését vállaljuk. Tehát, hogyha itt kialakítanak önök egy ötvenméteres sávot, ezt a Wing-gel szerintem simán le tudjuk mi beszélni, ha kell, mert nagyon közreműködők voltak, hogy az ne az ő gondjuk legyen azt nyírni, tehát gondozni azt a sávot. Merthogy azt szerintem az Önkormányzat sem fogja akarni, meg az nem is az Önkormányzat területe lesz, hanem..., és az - úgy mondom a mi dolgunk -, ha miattunk ez megépül így, ahogy szeretnénk és ezt elfogadjuk, akkor ezt nekünk kell úgymond kezelni természetesen és ezt mi vállaljuk szerintem. Tehát azt...úgy van, ahogy ön mondja, lesz a csapadékvíz az elég keményen fog..., elvezetést meg kell oldani, azt össze lehet szerintem egyeztetni.”

Banga Zoltán: érti, köszöni szépen, megadja a szót a másik vendégnek.

Tóth Lászlóné (XVIII. kerületi lakos): „Tóth Lászlóné vagyok és szintén érint ez a téma. Nem tudom, hogy a Wing-gel mennyire lehet egyeztetni vagy sem, de ha, és amennyiben lehetne, akkor a zajvédő dombnak a tetejére szeretnénk még azért egy zajvédő falat is. Jó? A másik meg az, hogy gondolom lesznek kiszolgáló személyzetek, volt már rá példa - nem is egy, nem is kettő -, hogy ilyen esetekben elképzelhető, hogy a cég épített ilyen, úgymond szolgálati lakásokat, és ha ez lehetséges lenne mert - ugye ilyenkor vidékről is felhoznak embereket - akkor azokat el tudják helyezni, tehát megoldódik a bejárásgond, tehát ilyen épületek, tehát ilyen rendszernek azért nem kevés személyzeti oldala van és pont azért Petrovai úrék azt mondták, hogy ők nem szeretnék ott nagyobb forgalmat pont azért javasolhatnánk nekik, hogy az ott dolgozóknak egy ilyen személyzeti házat - egy ilyen egyszintes házat -, ha az út mentén kialakítanának a kerítésen belül ill. a zajvédő domb mögött, akkor azért az is picit emberibb lenne, az is fogná kicsit a zajt. Értem én a dombot is, meg a zajvédő falat is, de attól függetlenül az ingatlanjaink még mindig elértéktelenednek, tehát konkrétan nálam is. Én sajnos pont beleestem abba, hogy én tavaly kezdtem árulni, ill. tavaly szeretnénk volna elkezdni, családi okok miatt idén kezdtem el és beleestem abba, hogy nem jöttek megnézni, most már ezidáig ketten, pont erre hivatkozva. Még vissza nem mondták, de most ebben a helyzetben vagyunk, és én első körben arra törekednék, hogy ez az egész ez ne valósuljon meg. A Fővárosnak lehetett beküldeni, kérdésként beküldtem a kérdésemet és megkérdeztem, hogy ha és amennyiben egy kerület úgy dönt, hogy átminősít egy lakóövezetet ipari-gazdasági övezetté és az benyújtásra kerül a Fővároshoz, ők ezzel mennyire értenek egyet? Karácsony Gergely főpolgármester úrnak az lett a válasza - nagy általánosságában -, hogy a Főváros álláspontja az, hogy nem, nem szeretnék az ilyet elfogadni. Tehát mondom, én első körben azt szeretném, hogy egyáltalán nem épülne meg, inkább lehetne egy olyat csinálni..., tehát a kerületnek is lényeges, hogy a kerület milyen szinten tart felfele avagy lefele. Most jelen esetben, ezekkel az ipari övezetekkel lefele fog tartani a kerület. Eddig, akármennyire nem is volt fejlesztés a kerületben, a kerületben az ingatlanok ára felfele ment. Az életszínvonal felfele ment, tehát szerettek a kerületben élni, egy jó kerületnek tartották az

emberek, így nagy általánosságban a XVIII. kerületet, legfőképp abban a kertvárosi részét. Mondhatom, hogy talán a legértékesebb terület. Na most, ha emellé betesznek egy ipari területet, az én úgy gondolom elég ártalmas lenne a kerületnek is. A javaslatom még annyi lenne, hogy az Önkormányzatnak szerintem van beleszólása a felépítményekbe, a zöldterületbe, a beépíthetőségbe, mivel, hogy a Wing épít rendes ingatlanokat is - tehát, nemcsak ipari ingatlanokat, hanem rendes lakóingatlanokat is -, hogy szeretném hogyha efelé menne inkább az érdeklődési körük és nem az ipari rész fele. Tehát, ez lenne az elsődleges kérésünk, hogy ezt a területet ne minősítsék át. Köszönöm.”

Banga Zoltán: köszöni az észrevételt, de szeretné, ha visszatérnének a szűkebb napirendi ponthoz, mert jelen pillanatban nem ennek a területnek a hasznosítása van napirenden, de kétségtelen, hogy ahhoz potenciálisan szorosan kapcsolódó. Tehát szeretné, ha a védőtávolság kérdésére próbálnának most fókuszálni, hiszen erre vonatkozott az eredeti felvetés. Két kérdése lenne erre vonatkozóan. Úgy látja, hogy a jelenlegi szabályozási terven, ha az Üllői út felől elindul, akkor ott egy szélesebb zajvédő sáv van kijelölve, ami lehet úgy 50 méter, ami utána lejjebb csökken, lehet, hogy 40 méter, és utána érnek el oda, ahol már konkrétan megvan a Csószkunyhó utca kiszabályozott része és megépített része. Kérde, hogy ezeket a távolságokat jól látta vagy rosszul látta? Másik kérdése, hogy adott esetben ez a zajvédő távolság - akár dombbal vagy valamivel -, ez a másik oldalra is érvényes-e, a Halomi utca felőli oldalra? Most a Csószkunyhó utca és közvetlen a Ganz-kertváros felőli, talán a keleti oldalt boncolgatták, de az a zaj nem csak a város felé, hanem a másik oldalra is terjed. Tehát a Halomi úti rész is egy zajvédősávval, dombbal vagy akár zajvédőfallal lenne letakarva? Ezt nem tudja.

Baksa-Valánszky Sára: a jelenlegi szabályozási terv, egységesen 20 méteres zajvédőtávolságot irányoz elő a lakóterületek felőli részen, ők ezt 30 méterre növelnék meg és kimondottan a lakóterületek, tehát nem konkrét irányokat határoz meg a rendelet, hanem azt, hogy a lakóterületek felől. Jelen pillanatban a déli részen, a Halomi út felől egy intézményi sáv van a mostani szabályozási tervben kijelölve, tehát ez a Ganz Ábrahám utca felőli részen jelenne meg, hiszen a szomszédos lakóterületek ott vannak.

Banga Zoltán: köszöni, akkor a Halomi utat keresztben nem érinti.

Baksa-Valánszky Sára: odáig nem ér el most jelenleg ez a terület, hanem körülbelül a Halomi út és az Üllői út közötti középső sáv egy munkahelyi sáv, azalatt pedig egy lakóövezeti rész, amit jelenleg nem érint a szabályozás.

Banga Zoltán: tehát akkor igazából azt, a most így lakóövezetként szabályozott részt választaná el az intézményi részt.

Baksa-Valánszky Sára: igen, ebben most nincsen változás.

Banga Zoltán: köszöni, erre majd úgyis visszatérnek az ITS-nél. Megadja a szót Tóth Kálmán úrnak.

Tóth Kálmán: csak annyit kíván hozzászólni Baranyi Gábor lakos hozzászólásához, hogyha átminősítik a területet ipari területté, akkor a telek rögtön adóköteles lesz, tehát nem 10 év múlva, hanem most. A zajvédő sávról elmondja, hogy nincs jó megoldás, tudniillik a kerületben léteznek már olyan konfliktushelyzetek, amit Kassai úr biztos tud, mint ami a Gerely utca - Móricz Zsigmond utca - Nefelejcs utca végén az iparterületeknél vannak. Ott az elszívó berendezések, légkondicionáló berendezések, üzemi berendezések, azok este - főleg, ha nyitva vannak az ablakok nyáron - folyamatos zajforrások és nagyon-nagy problémát okoznak. Erre nincs megoldás, se a 20 méter, se az 50 méteres zajvédő sáv. A jó megoldás az lenne, ha a lakóövezet nem találkozna ilyen közelségben egy ilyen ipari beruházással. A másik dolog, ami ide tartozik, hogy a Wing-nek - gazdasági szempontból, ha profitot akar termelni -, hasznosabb lenne, ha ott lakóházak épülnének. Azt gondolja, hogy nem fogja támogatni az átminősítésnek semmilyen folyamatát.

Banga Zoltán: köszöni, több kérdés, vélemény nincs, megadja a szót alpolgármester úrnak.

Petrovai László: az előterjesztésben viszonylag rövid rész az, ahol a gazdasági övezetről beszélnek, de az előírások ettől a jövőre is vonatkoztathatóak, tehát érdemes vele foglalkozniuk. Azok a felvetések, hogy zajvédő domb legyen, meg háromszintű növényzet, stb. ezek zajvédő és biológiai szempontból is értelmes dolgok, de ezek - azt gondolja, hogy - a településrendezési szerződés részét képezhetik egyszer, ha egyszer majd a befektető benyújtja az eziránti kérését. Addig nem sok mozgástere van az Önkormányzatnak és kötelező jelleg sincs addig, amíg nem akar településrendezési szerződést kötni, akkor nyílik meg az a lehetőség, hogy előírják, hogy hányszor előnevelt fát kell odaültessen, mekkora cserjét kell odaültessen, stb. Az, hogy a lakók kezelik a zajvédő dombot, ez szépen hangzik, de jogilag már sokszor találkoztak ilyennel, ez hosszútávon nem működik. Ez nem probléma egy ipari létesítménynél, ezt kezeli a befektető, hiszen az ő létesítményén neki kell gondoskodnia a karbantartásról, ez nem probléma a befektetőnek. Felmerült, de szeretné jelezni, hogy azért a lakóövezet kialakítása egy akkora területen komoly konfliktushelyzetet idézne elő, ott többszáz, akár ezer lakást is ki lehet alakítani és ennek a területnek egyetlenny értelmes kijárata van a Halomi út felől, mert az Üllői út felől gazdasági terület van. Az ezres nagyságrendű lakás az kétszer annyi gépkocsit jelent, amelyek a város felé szeretnének közlekedni és intézményfejlesztési problémákat is okoz. Pont abban a körzetben, ahol több kilométeres körzetben is vannak kapacitásproblémák, mint a Kastélydombi iskolában, ami már nincs is olyan közel, ezért nem is említi a Kandó téri iskolát, vagy a Béke téri Orvosi rendelőt vagy a Pestszentimrei Orvosi rendelőt, ami a mostani igényeket tudja kiszolgálni. Tehát azért nekik a lakóövezeti fejlesztés az nem véletlenül sorolódik háttérbe. Tóth Kálmánra reagálva el szeretné mondani, hogy nemcsak az adóbevétel nagysága fontos az Önkormányzatnak, hanem a gazdasági struktúrája ennek a kerületnek. A Covid nagyon megmutatta, hogy ez a kerület egyarában áll gazdasági szempontból. Vannak kisebb-nagyobb gazdasági szereplők, a második legnagyobb, a Dunaferr az bezárt több éve, ezen kívül csak a Repülőtér van, ami állandó konfliktusforrás a kerületen belül, a légszennyezés, a zajszennyezés, a forgalom, stb. miatt, de adóbevétel, ami egyedül tartja lélegeztetőgépen sok tekintetben az Önkormányzatot. Nekik nagyon fontos lenne az, hogy egy olyan gazdasági struktúra alakuljon ki hosszútávon az Önkormányzatban, ahol jelentős gazdasági szereplők diverzifikáltan osztoznak a kerület gazdasági kapacitásán és akkor nincs egy ilyen kitettségük, mint amit most - a Covid alatt - megtapasztaltak. Ennyit szeretett volna elmondani, ill. a főpolgármester nyilatkozatáról elmondottakra reagálva elmondja, hogy a Ganzkertváros Kerületért Csoportnak főpolgármester ezzel kapcsolatban azt válaszolta, hogy a „XVIII. kerületi Önkormányzattól még nem érkezett a Fővároshoz ilyen módosító javaslat, az ilyen típusú módosítások ugyanakkor mindig széleskörű partneri egyeztetéseket feltételeznek,

ilyen típusú döntést csak széleskörű társadalmi párbeszéd után hoz meg a Fővárosi Önkormányzat.”

Tóth Lászlóné (XVIII. kerületi lakos): „Egy picit odébb, nem tudom, szerintem az nincs is feltéve, nem az első hozzászólás, hanem a második hozzászólás, amit mondott, az az én kérdésem volt, arra ezt a választ kaptam, amit én elmondtam. A kerületben én úgy tudom, több építkezés is folyik jelenleg is, többezer lakás építése van jelenleg is, tehát valahogy ezt ilyen ellentmondásosnak érzem alpolgármester úr részéről. Másik dolog: én a XIX. kerületben laktam, a XIX. kerületnek igaz, hogy nem olyan nagy a területe, viszont nagyon-nagyon sűrű a lakossági része, tehát nagyobb a sűrűn lakott terület. Egyetlenegy SZTK-ja van. Érdekes, ott mindig van pénz fejlesztésre, mindig van pénz mindenre, tényleg megy a kerület, holott nincsen ilyen szintű bevétele, mint például egy Reptér. Tehát, én ezt így nem tudom elfogadni, hogy a kerület egyszerűen nem tudja fenntartani magát, mert csak a Reptér és csak egy lábon áll. Más kerületek sokkal szegényebbek, mint a XVIII. kerület és tudnak értelmesen működni anélkül, hogy a lakosságukat kár érje.”

Banga Zoltán: köszöni szépen, továbbra is azt javasolja, hogy ragaszkodjanak az előterjesztés tárgyához, szívesen látják őket a 2. napirendnél, ami a jövő évi költségvetésről szól, esetleg ott is elmondhatják az észrevételeiket. Csatlakozik alpolgármester úr azon véleményéhez, hogy itt egy szélesebb kitekintést kell felvenniük, a zajvédő sávnak a meghatározása, kijelölése nemcsak ezt a kerületrészt érinti, hanem több más is, ez nagyon fontos. Köszöni a felvetéseiket, amik jegyzőkönyvbe kerülnek.

Petrovai László: igen, jegyzőkönyvbe kerül és figyelembe fogják venni észrevételeiket, ha odakerülnek a tárgyalások a Wing-gel, vagy a majdani tulajdonosok, akik benyújtják ehhez az övezetátsorolási kérelmeket, akkor tekintettel lesznek az elmondottakra. Az Önkormányzatnak egészen biztosan az a célja, hogy a lakók érdekeit – amennyire lehet – megvédje minden lehetséges eszközzel. Ők erről már beszéltek Baranyai úrral korábban, hogy vannak ezek a műszaki megoldások, amiket felvetett, ami belefér azt megpróbálják érvényesíteni, de lesznek még Testület által jóváhagyandó körei mindenképpen, ha ez a fejlesztés elindul, vissza fognak térni rá, mert akkor kell ezeket érvényesíteni. Nem szabad erről megfeledkezni, ezért kerül jegyzőkönyvbe, hogy ne felejtsek el az észrevételeiket.

Banga Zoltán: tehát summázva, köszönik az észrevételeiket, minden bekerül a jegyzőkönyvbe, úgy a védőtávolság növelését, mint a zajvédődomb kialakításának a lehetőségét és ezt mindazon esetekben, amikor erről szó van, akkor ennek figyelembevételével is fog a kerület vezetése bármilyen új gazdasági területet kijelölni, illetve ezt a fajta irányvonalat próbálják meg tartani.

Baranyai Gábor (XVIII. kerületi lakos): pár sorban leírta kérésüket, kérdi, hogy átadja-e?

Banga Zoltán: köszöni szépen, igen, csatolják az anyaghoz.

(Baranyai úr átadja a javaslatot írásban.)

Banga Zoltán: köszöni szépen, a kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

40/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 89. § (2) bekezdés e) pontja alapján átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 39. § (2) bekezdésének, valamint a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép-értévesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 21/2017. (IX.12.) önkormányzati rendeletnek megfelelően elfogadja az előterjesztés 1. és 2. melléklete szerint a Kerületi Építési Szabályzat (a továbbiakban: KÉSZ) megalkotásával összefüggésben, a Korm. rendelet 29/A. §-a és 38. §-a alapján lefolytatott véleményezési szakaszban beérkezett véleményeket és az arra adott válaszokat.

A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a KÉSZ elfogadott észrevételek alapján javított tervezetét a Korm. rendelet 40. § (1) bekezdése szerint végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak küldje meg.

Határidő: 2022. április 30.

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A vendégek távoznak.)

1.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2022. évi költségvetéséről

KT-292

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Banga Zoltán: előterjesztő képviselőjének van kiegészítése.

Búzás Lászlóné: a rendelet-tervezet 6. mellékletében, a 104-es sornál egy szöveges változás lesz, az Alacsikai út felújítása helyett a Halomegyházi utca felújítás szerepel.

Banga Zoltán: köszöni, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást ennek figyelembevételével. Külön fognak szavazni először az 1. határozati javaslatról, utána a rendeletről a módosítást figyelembevéve, majd a 2. határozati javaslatról. Kéri a szavazást.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

41/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletét képező rendeletervezet 13. melléklete szerint állapítja meg az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: polgármester”

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

42/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett – az elhangzott kiegészítéssel - elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló .../2021.(...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: polgármester”

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

43/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete - figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 2. melléklete szerint határozza meg a 2022. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: polgármester”

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2.) A Képviselő-testület 2022. évi I. féléves munkaterve

KT-274

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Banga Zoltán: előterjesztő képviselőjének van kiegészítése.

dr. Ronyecz Róbert: ez egy munkaterv, az elkészítésénél általában a korábbi munkaterveket veszik figyelembe, ha szükséges, akkor lesz több rendkívüli testületi ülésre javaslat. Az a tapasztalat, hogy a meghívóban sokkal több napirend szokott szerepelni, a napi gyakorlat még ezt ki szokta egészíteni, ez egy silabusz, amiből kilehet indulni.

Banga Zoltán: megadja a szót Petrovai László alpolgármester úrnak.

Petrovai László: a jegyzőkönyv számára szeretné rögzíteni, hogy várhatóan a jövő évi első testületi ülésen vagy akár előtte januárban egy rendkívüli ülésen a KÉSZ-módosítása már behozható, a településképi rendelet behozható, a TAK rendelet-tervezet is kész, tehát lesznek szabályozást érintő előterjesztések vagy januárban vagy februárban.

Banga Zoltán: kérdés, vita szakaszban elmondja, hogy a KÉSZ-nek június 30. a határideje?

Petrovai László: igen, de nem szeretnék addig várni a Zsebők Zoltán Szakrendelő miatt.

Banga Zoltán: köszöni, ha már kérdés nincs, akkor kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

44/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja a Képviselő-testület 2022. évi I. féléves munkatervét.

Határidő: 2021. december 9.

Felelős: polgármester”

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3.) A „Halomegyházi utca (a Halomi út. – Verőce u. közötti szakasz) (145346) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolatának felújítása” tárgyú Beruházási alapokmány jóváhagyása

KT-284

(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Banga Zoltán: előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

45/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és intézményei beruházási és felújítási tevékenysége előkészítésének, jóváhagyásának, megvalósításának rendjéről szóló 8/2008. (II.26.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy a „Halomegyházi utca (a Halomi út. – Verőce u. közötti szakasz) (145346) helyrajzi szám alatti területen az útpálya szilárd burkolatának felújítása” építési beruházást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 60.404.868,-Ft, azaz bruttó hatvanmillió-négyszáznégyezer-nyolcszázhatvannyolc forint beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester”

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4.) Támogatási szerződés megkötése a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Városierdő programja keretében városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálatok végzésére a Budapest XVIII. kerület, 0156088 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészen a 2021-2025. évek közötti időszakban

KT-267

(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Banga Zoltán: előterjesztőnek van kiegészítése. Kéri előterjesztőt ismertesse a pontos helyszínt. Megadja a szót Petrovai László alpolgármesternek.

Petrovai László: a Nagy-Burma vasútvonal és a Flór Ferenc utca sarka melletti, a 0156088 helyrajzi számú erdőrészeletről van szó, amiről korábban már folyt egyeztetés, erre tett javaslatot a Pilisi Parkerdő Zrt., hogy ezt a fajta alternatív erdőművelést - amelyet már régóta terveznek – ezt ezen az erdőrészen érdemes megvalósítani, ennek a fedezetének a biztosításáról szól az előterjesztés.

Banga Zoltán: kérdés, vita szakaszban megadja a szót Kassai képviselő úrnak.

Kassai Dániel: mindenképpen üdvözlendő, hogy részt vesznek ebben a városierdő programban, ez hosszútávon is a kerület érdeke, mire ezek az ültetendő fák megnőnek, az tulajdonképpen ciklusokon nyúlik át. Köszöni szépen Petrovai úrnak, hogy kidolgozta ezt az együttműködést, örül, hogy az Önkormányzat ehhez hozzájárul és támogatja a Pilisi Parkerdő Zrt.-t ebben.

Petrovai László: köszöni, ez közös siker, dolgoznak már rajta mindhárman egy ideje.

Banga Zoltán: más hozzászóló nincs, ezért lezárja a kérdés, vita szakaszt. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

46/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Pilisi Parkerdő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (a továbbiakban: Pilisi Parkerdő Zrt.) határozott időre – 2026. január 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést (a továbbiakban: Támogatási szerződés) köt. Az Önkormányzat a Pilisi Parkerdő Zrt. részére – az Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó, a Magyar Állam tulajdonában álló, erdő művelési ágú, 0156088 helyrajzi számú ingatlanon található erdőrészlet 2021. és 2025. közötti időszakban végzendő városierdő szemléletű erdőgazdálkodási munkálataira – 7.500.000,-Ft, azaz hétmillió-ötszáz ezer forint összegű, a Támogatási szerződésben meghatározott, évenkénti lebontásban vissza nem térítendő támogatást (a továbbiakban: Támogatás) nyújt.

Az Önkormányzat gondoskodik a Támogatás évenkénti összegének az Önkormányzat 2022. 2023., 2024. és 2025. évi költségvetésébe történő betervezéséről. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező támogatási szerződés tervezet véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 10.

Felelős: polgármester”

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5.) Döntés a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-2027. dokumentáció elfogadásáról

KT-295

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Banga Zoltán: köszönti a meghívott vendéget az Urbanitas Kft-től. Előterjesztő képviselőjének van kiegészítése.

Petrovai László: köszöni a munkát, ez egy nagy menetelés volt, több munkacsoport dolgozott ezen, a Covid miatt többnyire online formában tartották a megbeszéléseket, de azt gondolja eléggé hasznosan. Sok mindenben folytatják a korábban megkezdett stratégiát, kisebb pontosításokkal és az új vezetés szerinti prioritásokkal kiegészítették. Véleménye szerint a kerület stratégiaiilag jó irányban halad, ezt segíti elő újabb 5 évre ez a mostani ITS, ha elfogadják. Köszönik mind a szakirodának és a munkában résztvevő képviselőknek, városvezetőknek és nem utolsó sorban a tervezőknek, akik formába öntötték. Szép anyag lett. Köszöni szépen.

Banga Zoltán: köszöni szépen, megadja a szót Vojnits Csabának az Urbanitas Kft. tervezőjének.

Vojnits Csaba Ferencz (Urbanitas Kft.): alpolgármester úr megelőzte, mert a tervezők oldaláról ő is egy köszönetnyilvánítást szeretett volna tenni. Az a fajta aktivitás és szakmai segítség a kerület részéről, amit az ITS elkészítéséhez kaptak, az abszolút átlagon felüli volt. Egy embert szeretne személyesen is megemlíteni, ő Heilauf Zsuzsanna, aki olyan elánnal és olyan mennyiségű adatszolgáltatással vett részt ebben, hogy ezért szerette volna megemlíteni. Neki is nagyon köszöni a segítséget, de amúgy az egész kerület értékes és hasznos adatokkal, információkkal segítette a munkájukat. Ahol nyitott kérdések maradtak, ott mindig sikerült azokkal az emberekkel egyeztetni, akik érdemben tudtak segíteni. Reméli, hogy ennek eredményeként egy olyan ITS módosítás, felülvizsgálat született, ami tényleg a kerület szándékait tükrözi. Köszöni szépen.

Banga Zoltán: köszöni, megadja a szót még egyszer alpolgármester úrnak.

Petrovai László: fel szeretné hívni a köszönetnyilvánításon túl még valamire a figyelmet. Az előző ciklusban ő képviselő volt, akkor született meg az ITS elődje és ő akkor is mondta, hogy a legnagyobb élménye volt abban az 5 éves ciklusban annak az ITS-nek a megszületése, mert ott végre volt párbeszéd, szakmai, társadalmi, képviselők közötti. Olyan párbeszéd, amilyen szerinte a legtöbb döntést megelőzően születnie kellene. Az, hogy most felülvizsgálják egy ITS-t és jó eredménnyel tehetik, abban benne van az előző Képviselő-testületnek és városvezetésnek is a munkája, mert egy jó alapot könnyű felülvizsgálni. Ezt szerette volna elmondani a jegyzőkönyv részére is.

Banga Zoltán: megadja a szót Tóth Kálmán képviselő úrnak.

Tóth Kálmán: ő az előző ciklusban vezette ezt a Bizottságot, Petrovai úrral sokat dolgoztak együtt és vannak még itt a teremben olyanok, aki ebben szerepeltek. Valóban hosszú és példaértékű párbeszéd volt, civil szervezetekkel, polgárokkal, önkormányzattal, köszöni Petrovai úrnak, hogy ezt megemlítette.

Banga Zoltán: csak egy mondatot szeretne elmondani, többször részt vett online rendezett megbeszéléseken és a meghívottak és résztvevők hosszú névsorát nem fogják tudni felsorolni, köszöni konkrétan, aki „írta és rendezte” az anyagot, de mindenki másnak is, aki részt vett az elkészítésében. Kérdése lenne ehhez kapcsolódóan - amire a két, már eltávozott kerületi lakos hívta fel a figyelmét -, hogy az Üllői út vége és a Halomi út közötti terület most teljes egészében, mint egy gazdasági tevékenységű terület van kijelölve. Ez véletlen vagy szándékos, hiszen ott jelenleg a szabályozási terv szerint intézményi lakóövezeti rész van és most készülve az ülésre visszaneztek, hogy ez már a márciusi előkészítő anyagban is így volt.

Vojnits Csaba Ferencz (Urbanitas Kft.): ez nem véletlen, nem hibaként szerepel így, ennek a területnek van egy egy éven belüli, rövid előzménye, hogy lett volna egy potenciális fejlesztő, aki tárgyalt a főépítési Irodával is, aki nem Magyarországról érkezett volna és egy tanulmányterv megrendeléséig is eljutott. Azért tud erről pontosan, mert az ő irodájukat kereste meg egy tanulmányterv megrendelésével. Ez egy nemzetközi cég lett volna és ők alapvetően ebbe az irányba szeretnék volna elvinni, amilyen a jelenlegi szabályozás, tehát a lakó és intézményi jellegű fejlesztések lettek volna az elsődleges szempontjai. Amikor ők erre rákérdeztek a kerületnél, hogy mi lenne ennek a folytatása - egyébként nem készült telepítési tanulmányterv, nem tudja eltűntek, vagy csak visszavonulót fújtak, de most nem aktív -, akkor azt a választ kapták, hogy ennek a területnek a potenciális fejlesztési elképzelései között nem feltétlenül a lakó és az intézményi jellegű fejlesztés a prioritás a kerület részéről, pont azért az okokért, amit az alpolgármester elmondott. Úgyhogy ez egy egyeztetés eredményeként került gazdasági terület besorolásba, nyilván ez a TSZT és a hatályos tervek módosítását is igényli, ami szerepel is valahol az anyagba, hogy erre szükség lesz, de alapvetően ez a kerülettel egyeztetett hosszútávú célként szerepelt a tervben gazdasági tevékenységű területként.

Banga Zoltán: köszöni szépen, egyébként neki is megütötte a fülét pont főpolgármester úrnak a közmeghallgatáson tett nyilatkozata, hogy nem támogatja - nyilván a részletek ismerete nélkül - hogy lakóövezet és gazdasági övezet így közvetlenül határos legyen. Tehát ez a fajta fővárosi egyeztetés nem történt ebben a konkrét ügyben?

Vojnits Csaba Ferencz (Urbanitas Kft.): azt gondolom, hogy ez egy kerületi szándék és elsősorban a TSZT-módosítást a kerületi szándék kifejezésének kell megelőzni. Tehát, ha a kerület úgy gondolja, hogy gazdasági fejlesztést kíván majd hosszútávon létrehozni, akkor elsődlegesen ez szerepel az ITS-ben, utána kezdeményezheti ennek a területnek az átsorolását, és csak úgy kerülhet a Főváros elé, ha ezzel a kerület már egyetért. Tehát úgy fogja megkapni a Főváros ezt a TSZT módosítási javaslatot, hogy azt előzetesen a kerület már támogatta.

Banga Zoltán: köszöni válaszát. Lezárja a kérdés, vita szakaszt. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 6 fő bizottsági tag)

47/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2021-2027. megnevezésű dokumentációt elfogadja.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester”

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

Tóth Kálmán: elmondja, hogy csak ez utóbbi besorolás miatt szavazott tartózkodással. Elnézést kér, de távoznia kell. További jó munkát kíván.

(Tóth Kálmán és a vendégek távoznak.)

Banga Zoltán: köszöni a munkáját. Képviselő úr távozása nem befolyásolja a munkát, a bizottság határozatképes. Ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

(Zárt ülés)

6.) Döntés a K130 Projekt Korlátolt Felelősségű Társasággal a Budapest XVIII. kerület (159777) helyrajzi számú közterület használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről

KT-287/Z Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

(A Bizottság a 48/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozatát zárt ülésen hozta.)

7.) Döntés hatósági szerződés megkötéséről a Budapest XVIII. kerület 155422 helyrajzi számú, Kossuth Lajos tér megnevezésű közterület 40 m2-es területének használatára vonatkozóan

KT-269/Z Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

(A Bizottság a 49/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozatát zárt ülésen hozta.)

8.) Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről a Publimont Kft.-vel

KT-283/Z Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

(A Bizottság a 50/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozatát zárt ülésen hozta.)

(Zárt ülés után)

10.) Döntés tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemről a Budapest XVIII. kerület, Dolgozó utca -Építő utca által határolt 152177/7 helyrajzi számú közterületen parkolók építésére vonatkozóan

TFFB-15

(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Banga Zoltán: előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Baranyai Sándornak.

Baranyai Sándor: kérdezi, hogy szerepel-e a tervben kamerás megfigyelés a parkoló területére? Ő nem talált ilyet és nem tudja, hogy a környéken pontosan hol helyezkedik el kamera?

Banga Zoltán: neki az lenne a kérdése, hogy az OTÉK előírása szerint 6 parkolóhelyként egy nagy lombos fát kellene elhelyezni, ez megvalósul-e?

Petrovai László: a körülötte lévő zöldsáv teljesíti ezeket az előírásokat, mert ugyanazon a helyrajzi számon van.

Pórfia Katalin: amelyik fát muszáj kivágniuk, azt pótolni fogják a fapótlási szabályok szerint. A kamerás megfigyelésre nem tud válaszolni, de véleménye szerint nincsen. A Lakatos lakótelepen van térfigyelő kamera, de külön erre a parkolóra nem terveztek telepíteni.

Baranyai Sándor: hiányolni fogják a lakók.

Pórfia Katalin: megfogalmazhatja a Bizottság, hogy „vizsgálja meg a polgármester a kamerák telepítésének lehetőségét.”

Baranyai Sándor: kéri, hogy ez szerepeljen a jegyzőkönyvben. Ez a terület nem közvetlen az épületek tövében helyezkedik el, ennek az a célja, hogy levegye az épületek közeléből a parkolóterhet. Ha már messzebb tárolják az autót, akkor szeretnék biztonságban tudni.

Banga Zoltán: rendben, ez hasznos javaslat, mindenképpen a jövőbeni problémák egy részét ez kezelné. Mivel a tervezés időszakában vannak, ezt még figyelembe vehetik, nem kell a határozati javaslatot módosítani. Megadja a szót Petrovai alpolgármester úrnak.

Petrovai László: ő sem ismeri a terveknek ezt a fázisát. Kérdezi, hogy térvilágítás van-e hozzá tervezve?

Pórfia Katalin: igen van.

Petrovai László: akkor egyszerűbb a kamerát is belevenni. Jelzi, hogy biztosan a következő évek költségvetéseihez még több ilyen módosító fog bemenni. Az egyéb ilyen közrendvédelmi feladatokra a költségvetési forrást nehezen tudja előteremteni az Önkormányzat, várhatóan több ilyen kamera elhelyezésével vagy korszerűsítésével kapcsolatos előterjesztés fog megjelenni, abba jól elhelyezhető ez a kérés is. Javasolja is, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben, mert ez nyomatékot ad az ilyen kéréseknek.

Banga Zoltán: többet senki nem kíván szólni. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen van 5 fő bizottsági tag)

51/2021. (XII.06.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazattal egyhangúlag a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Kt. SzMSz) 88. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Kt. SzMSz 65. § (11) bekezdés n) pontjára – javasolja a tulajdonosi hozzájárulás megadását az Ittész Mérnökiroda Kft. részére, a „XVIII. Budapest, Dolgozó utca- Építő utca által határolt parkoló tervezése, hrsz. (152177/7)” megnevezésű egyesített terv szerint 38 db parkoló és 2 db mozgáskorlátozott parkolóhely kiépítéséhez, a 21203 számú tervdokumentáció alapján.

A Bizottság felkéri a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11.) Egyebek

Banga Zoltán: egyebekben neki lenne egy hozzászólása, visszakanyarodva az 1. napirendhez, a költségvetéshez, neki - a környezetvédelmi résznél - a 8. oldal 2) bekezdésénél egy olyan félmondat ütötte meg a szemét, hogy „*az Önkormányzat tulajdonában a Pilisi Parkerdő kezelésében lévő erdőterületek...*”. Kérdezi, hogy ez konkrétan melyik részre vonatkozik?

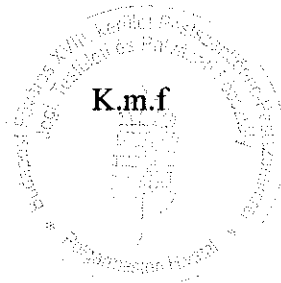
Somogyiné dr. Szatmári Nóra: segítségképpen elmondja, hogy van olyan erdő, ami az Önkormányzat tulajdonában van és van, ami a Pilisi Parkerdőt Zrt. tulajdonában van.


Petrovai László: ez a Kapocs utcai erdő, ez az Önkormányzat tulajdonában van, amelyet a Pilisi Parkerdő Zrt. kezel. Ez máshol is igaz, mert az Erdőgondnokság a terület összes erdejében tevékenykedik. A Halomi erdő állami tulajdonú erdő.

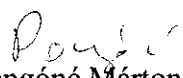
Banga Zoltán: más hozzászólás nincs, a napirend tárgyalását lezárja, az ülést bezárja, köszöni szépen a megjelenést, mindenkinek kellemes ünnepeket kíván.

(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)


Banga Zoltán
elnök




.....
bizottsági tag


Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta
