

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
Tulajdonosi Bizottsága**

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tulajdonosi Bizottság 2020. szeptember 22-i üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. Aula

Jelen voltak:

A Tulajdonosi Bizottság részéről:

**Nagy Balázs István elnök
Banga Zoltán alelnök
Láng István
Mester Attila
Vilmányi Gábor
Kósa Tamás**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal	
IKT.DÁT:	2020 SZEPT 30
IKT.SZÁM:	10/428-1/2020
ELŐADÓ:	Mel
ELŐSZÁM:	
MELL. DB.	
IRAT: H.	

Meghívottak:

**Kőrös Péter alpolgármester
dr. Ronyecz Róbert jegyző
Pórfia Katalin, Fenntartható Fejlődés Főosztály főosztályvezető
Marosi Zoltán, Fenntartható Fejlődési Főosztály főosztályvezető-helyettes
Buzás Lászlóné, Gazdasági Főosztály főosztályvezető
Kas Viktor, Gazdasági Főosztály/Költségvetési Osztály osztályvezető
Szalontainé Ungvári Anita, Társadalmi Kapcsolatok Főosztály osztályvezető
Eszes János, Társadalmi Kapcsolatok Főosztály sportreferens
Gémesi Tünde Polgármesteri és Jegyzői Főosztály/Titkársági és Szervezési Osztály
egészségügyi referens
Komáromi Zoltán városigazgató
dr. Szabó Attila, EÜ-Szolg. Kft. ügyvezető igazgató
Simon Balázs, EÜ-Szolg. Kft. gazdasági igazgató
Rácz Zsuzsanna, BKIK delegált
Pál Norbert önkormányzati képviselő**

A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.

Nagy Balázs István köszönti a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Kádár Tibor előre jelezte távolmaradását.

Nagy Balázs István: tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a meghívóban szereplő 13. napirendi pontot (*Tulajdonosi hozzájárulás megadása a 144958/5 hrsz.-ú ingatlan telekmegosztásához Tul-II*) az előterjesztő visszavonta.

Kőrös Péter: szeretné javasolni, hogy a Bizottság a jelenlévő meghívottakra való tekintettel a 17. napirendi pont tárgyalásával kezdje meg munkáját.

Nagy Balázs István: kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról, illetve azok sorrendjéről azzal, hogy az előterjesztő a 13. napirendi pontot visszavonta, illetve, hogy a Bizottság elsőként a 17. napirendi pontot tárgyalja.

A Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról, illetve azok tárgyalási sorrendjéről.

81/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal, hogy az előterjesztő a 13. napirendi pontot *(Tulajdonosi hozzájárulás megadása a 144958/5 hrsz.-ú ingatlan telekmegosztásához Tul-11)* visszavonja, illetve hogy a Bizottság a munkáját a meghívottakra való tekintettel a 17. napirendi pont tárgyalásával kezdi meg. (A további sorrend folyamatos.)

- 1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-110**
- 2.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) rendelet módosításáról **Kt-109**
- 3.) Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-115**
- 4.) A PLER Kézilabdasporth Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolójának elfogadása **Kt-113**
- 5.) Budapest XVIII. kerület földútjainak szilárd burkolattal történő ellátása beruházási Alapokmányainak elfogadása **Kt-105**
- 6.) Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal elektromos töltőállomások létesítésére kötött együttműködési megállapodás módosítása **Kt-118**
- 7.) Döntés megállapodás megkötéséről csereerdősítés ügyében **Kt-107**
- 8.) Döntés pályázatokkal kapcsolatosan **Kt-116**
- 9.) Döntés LIFE pályázatokkal kapcsolatosan **Kt-106**
- 10.) 1184 Budapest, Dolgozó út 12. szám alatti orvosi rendelő térítésmentes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló döntés **Kt-108**
- 11.) Döntés a Budapest XVIII. kerület Szélső utca 55/b. ingatlan visszavásárlása ügyében **Tul-12**
- 12.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 157452 hrsz. ingatlan értékesítése tárgyában **Tul-10**
- 13.) *Tulajdonosi hozzájárulás megadása a 144958/5 hrsz.-ú ingatlan telekmegosztásához Tul-11 (az előterjesztő által visszavonva)*
- 14.) Döntés tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemről a Budapest XVIII. kerület, Zádor utca 3. szám előtti közterületen / HRSZ.: (140007/2) / parkolók építésére vonatkozóan **Tul-13**
- 15.) Budapest, XVIII. kerület Gyömrői út mentén fekvő 152656/3 hrsz.-ú ingatlan bérleti díjának mérséklésére vonatkozó kérelem elbírálása **Kt-117/z (zárt ülés)**
- 16.) Meghívásos, egyszerűsített zártkörű pályázat kiírása az 1188 Budapest, Szélső utca 54-58. szám alatti, 141980 hrsz.-ú ingatlan területrészenek hasznosításra **Kt-124/z (zárt ülés)**
- 17.) Tulajdonosi döntések a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatban **Kt-103/z (zárt ülés)**
- 18.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest, Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről **Kt-126/z (zárt ülés)**
- 19.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés **Kt-112/z (zárt ülés)**
- 20.) Döntés közalapítvánnyal kapcsolatban **Kt-120/z (zárt ülés)**
- 21.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 152649/20 hrsz.-ú közhasználatra átadott területen elhelyezett kacsabetető által elfoglalt terület használatáról **Tul-15/z (zárt ülés)**
- 22.) Budapest XVIII. kerület Örs utca melletti (153081/9) hrsz.-ú közterület használata **Tul-18/z (zárt ülés)**
- 23.) Döntés tartozás részletekben történő megfizetése iránti kérelem elbírálásáról **Tul-14/z (zárt ülés)**

ülés)

24.) Budapest XVIII. kerület 150322 helyrajzi számon nyilvántartott, 1181 Budapest, Baross u. 88. szám alatti ingatlan 2/8-ad tulajdoni hányadának kedvezményes értékesítésével kapcsolatos döntés **Tul-16/z (zárt ülés)**

25.) Budapest XVIII. kerület 159841/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, 1185 Budapest, Üllői út 686. fsz. 4. szám alatti üzlethelyiség értékesítésével kapcsolatos döntés **Tul-17/z (zárt ülés)**

26.) Egyebek

Nagy Balázs István: tekintettel arra, hogy a Bizottság zárt üléssel kezdi munkáját, elrendeli a zárt ülést. Kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

17. napirendi pont: Tulajdonosi döntések a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatban Kt-103/z (zárt ülés)

A Bizottság a 82-87/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

1. napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-110

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

88/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (...) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. október 5.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2. napirendi pont: Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) rendelet módosításáról Kt-109

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Kőrös Péter: köszöni a szót. Most még itt írásban nem tudták kiosztani, de a Képviselő-testület ülésére írásban el fog készülni egy módosító javaslat a rendelet 17. § k) pontjára vonatkozóan, amelyet kivezetnek a rendeletből. Tehát ez majd nem fogja a rendelet részét képezni. Ezzel a kiegészítéssel együtt kéri a tisztelt Bizottság támogatását.

Nagy Balázs István: hozzászólásra megadja a szót.

Kósa Tamás: a rendelet 17. § k) pontjáról lehet valamit tudni?

Kőrös Péter: ez a k) pont az, ami a közterületen az építkezések kapcsán ingyenesen tárolható eszközöket, tárgyakat sorolja fel. Ezt azért szeretnék kivezetni, mert a képviselők által jelzett jogos

anomáliákra legyen válasz a rendeletben. Igyekeznek a jövőben a közterületen lévő építkezések kapcsán az ott tárolt eszközök és anyagok körét minimalizálni. Amint ezt meg lehet tenni, akkor a lehetőségeket be lehet zárni. Az előterjesztésben van egy táblázatos rész, és ott a jobb oldalon található a 17. § k) pont. A jövőben majd pl. állvány nem lehet a közterületen.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

89/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot **azzal, hogy a rendelet 17. § k) pontja hatályon kívül helyeződik.**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. október 4.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3. napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-115

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

90/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. október 4.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

4. napirendi pont: A PLER Kézilabdasporthatározat Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolójának elfogadása Kt-113

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

91/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az Önkormányzat a PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolóját - melyben a 2019. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és források egyező végösszege 2 302 486 eFt, adózott eredménye 31 527 eFt nyereség - elfogadja, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

5. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület földútjainak szilárd burkolattal történő ellátása beruházási Alapokmányainak elfogadása Kt-105

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Banga Zoltán: köszöni a szót. Köszönti a Bizottság tagjait, Alpolgármester urat, a megjelent vendégeket. Az előterjesztésben szerepel egy utca, a Cséry Lajos utca. Ebben szeretné a tisztelt Bizottsági tagok figyelmét felhívni arra, hogy ez az utca egy régi rendezési tervben szereplő, ám most, a mai valóságban nem létező utcaszakasz. Ez a Herrich Károly térnek a negyedik oldala. Mint helyi lakos (néhány utcával arrébb lakik) jelen körülmények között itt most ennek az indokoltságát nem látja. Itt egy olyan tér alakult ki egy játszótér háta mögött, füves-fás rész, közterülettel vagy leendő közterülettel ott más ingatlan úgy nem érintkezik, aminek ne lenne egyébként más utcáról megközelíthetősége. Tehát ott, ami körbeépült új lakások, azok mind a kialakult utcához közvetlenül csatlakoznak most is. Attól tart, hogy ez az utcaszakasz kiépítése oda egy olyan forgalmat generál, ami pont a játszótér (mini), babáknak, kicsi gyerekeknek készült játszótéren (nagyon sokan szeretik és sokan is járnak oda) és annak környezetének nyugalma és biztonságát inkább előnytelenül befolyásolná. Ebben a kérdésben kérné a Bizottság tagjainak az elmondott érveknek való megfontolását a döntéshozatalkor.

Mester Attila Zsolt: neki az Aratás utcai rendezéssel, illetve annak aszfaltozásával kapcsolatban vannak aggályai. Az Aratás utcáról azt kell tudni, hogy talán ez az utolsó utca a kerületben, hiszen vele párhuzamosan néhány méterre a Gyált és Vecsést összekötő útszakasz található. Az Aratás utca - Kerékvágás utca közel eső részén van egyetlen lakos ebben az utcában, aki életvitelszerűen ott lakik. Tehát ennek a szakasznak az aszfaltozása nem feltétlenül indokolt, annál inkább lenne indokolt viszont az egyik határoló utcát, tehát a Kerékvágás utcával kapcsolatban lenne majd érdemes elgondolkodni, hogy azt mikor lehetne leaszfaltozni. Ott elég komoly, megnövekedett forgalom van, mert jelentős építkezések zajlottak az elmúlt időszakban. Ez egy murvás megoldással leborított útszakasz jelen pillanatban, és ott elég nagy a porszenyezettség, aminek az ott lakók már többször hangot is adtak, hiszen a Kerékvágás utca végig, az elejétől a végéig lakott. Inkább ennek a résznek az újragondolását, illetve megoldásán kellene dolgozni, és még egyszer szeretné mondani, hogy az Aratás utca ilyen szempontból indokolatlan jelen pillanatban, hiszen ott gépjárműforgalom szinte a nullával egyenlő.

Nagy Balázs István: válaszadásra megadja a szót.

Kőrös Péter: tisztelt Bizottság! Az összes olyan felvetés, ami az előbb elhangzott, nyilván szakmai felvetések, és nem ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Ez az előterjesztés azokról a beruházási alapokmányoknak az elfogadásáról szól, amelyek képviselő-testületi döntés eredményeként kerültek be ide. Tehát itt az előterjesztés nem arról szól, hogy azon gondolkoznak, hogy ezekkel az utcákkal milyen szándékaik vannak, természetesen ezt meg lehet tenni, de erről a Testület már döntött, a Hivatal pedig ennek rendje és módja szerint készített ezekből egy beruházási alapokmányt lefedve a testületi döntést, amit kötelessége a tisztelt bizottság elé terjeszteni. Ebből adódóan az a kérdés, amit Mester úr felvetett az Aratás utcával kapcsolatban az szakmailag teljesen helyénvaló, csak jelen döntés esetében, miután a Képviselő-testület az Aratás utcával kapcsolatosan hozott már korábban döntést, ezzel kapcsolatban nyújtották be a pályázatot, és erre van jelenleg egy támogatói döntés is. Tehát beruházási alapokmány kapcsán ez amúgy sem értelmezhető, de ezt majd a jogász kollégák elmagyarázzák egyrészt, másrészt pedig ez nem olyan, hogy át lehetne rakni máshová. A pályázatban konkrétan az Aratás utca volt benne, itt az Aratás utcáról lehet ennek a napirendi pontnak a keretén belül dönteni. Ugyanez igaz Banga képviselő úr által jelzett, Cséry Lajos utcára is. Tehát az összes olyan felvetés, ami elhangzott, az jogos, és lehet erről beszélgetni, de ehhez az előterjesztéshez kötődően, mint előterjesztő nem nagyon tudja értelmezni tekintettel arra, hogy most egy korábbi képviselő-testületi döntés eredményeként a Bizottság elé kerülő anyagról van szó, amiről pedig a Bizottság tagjai beszélnek, az meg, hogy az útra szükség van-e, az meg nyilván egy szakmai kérdés, de most nem tehet mást a Hivatal, minthogy előkészíti a döntést, amiből elkészítik a beruházási alapokmányt. Ez a törvényes és szabályos rend. Aztán legfeljebb ettől függetlenül lehet úgy dönteni, hogy *"oké, még sem kérjük"*, de ettől függetlenül a beruházási alapokmányt kötelessége a tisztségviselőnek a tisztelt bizottság elé terjesztenie. A másik ügyben meg az egy külön vizsgálat kérdése, hogy lehet-e tenni valamit, de jelenleg nincs tudomásuk arról, hogy lenne egy másik pályázat. Az Önkormányzat költségvetési kiadásai tekintetében nem túl optimista, hogy a földutakat saját pénzből valaha, de korábban sem volt a földutakra jellemző pályázati pénzekből. Egyelőre ígéret van, de jelenleg arról tudnak dönteni, ami sajnos a Bizottság előtt van, ez pedig az, hogy a Képviselő-testület talán márciusban az Aratás utcát döntötte el, ezért készült el az előterjesztés.

Nagy Balázs István: személyes véleménye az az előterjesztésről, hogy ez tegnap, az egyeztetés során komoly vitákat generált és úgy látja, hogy nem közeledtek az álláspontok egymáshoz. Szóval szíve szerint visszaküldené az előterjesztést még egy egyeztetésre, de erre van mód egyáltalán? Vagy szavazhat a Bizottság utcaszinten a különböző szakaszokról?

Kőrös Péter: azt kell megkérdezni a jogász kollégáktól, mert ez alapvetően jogi kérdés, hogy a beruházási alapokmány elfogadása az késedelmet szenvedhet-e, vagy most jelenleg van közbeszerzési eljárás, mert ha és mennyiben a beruházási alapokmány nem most, vagy később kerül elfogadásra, akkor ez mit eredményez? Ez alapvetően jogi kérdés és nem szakmai. Itt a kollégák, illetve Jegyző úr tud ebben okosakat mondani.

Nagy Balázs István: további hozzászólásokra megadja a szót.

Marosi Zoltán: ahogy Alpolgármester úr is elmondta, itt egy pályázat volt. Nem ez erre a legprecízebb szó, hanem az, hogy *"egyedi támogatás elbírálása iránti kérelem"*. Itt központi forrásból származó pénzekről van szó. Kormányrendelettel lettek ezek meghatározva. Itt van egy végrehajtási határidő, és igazából az az, ami meg kell vizsgálni, hogy ahhoz képest a teljesítést hogyan befolyásolja az, hogyha most mondjuk egy hónapot csúszna, de egyébként érzésre azt mondja (úgy, hogy nem tudja a pontos megvalósítás dátumát), hogy mondjuk egy hónap csúszás beleférhet.

Kőrös Péter: úgy tudja, hogy október végéig kell a szerződéssel rendelkezni. Szerződést lehet kötni beruházási alapokmány hiányában? Ez igazából jogi kérdés.

Marosi Zoltán: a kötelezettségvállaláshoz kell, mert a beszerzési szabályzat úgy rendelkezik, hogy kötelezettségvállalás csak beruházási alapokmány megléte esetén lehet, ami megfelelő hatáskörökhöz van rendelve. Itt az értékek értelmében a Képviselő-testület jogosult dönteni és a Képviselő-testület nem köteles - bár nem jogász - de annyit azért tud már a múltjából adódóan, hogy a Képviselő-testület döntését nem feltétlenül kell hogy befolyásolja az, hogy a Bizottság támogatja-e a döntést vagy sem. Tehát a Képviselő-testület hozhat a Bizottság döntésével ellentétes döntést is. Annyit még azért el szokott mondani, amit Alpolgármester úr is elmondott, hogy mondjuk ez még nem egy kötelezettség. Visszalépni, a pályázati pénzt elkölteni, az bármikor lehetősége bármelyik önkormányzatnak. Az önkormányzatnak akár a pillanatnyi likviditási helyzete, vagy bármilyen egyéb okból, tehát a beruházási alapokmány elfogadása az egy lehetőséget ad és nem kötelezettségvállalás még. Saját részéről a beruházással kapcsolatban szakmailag mindenképpen örülne, hogyha ez elfogadásra kerülne, mert amennyiben esetleg nem, és mégis úgy dönt a Testület, illetve az Önkormányzat, hogy azért szeretné ezt a beruházást, akkor Nekik, mint a beruházás megvalósításáért felelős szakembereknek bizony igencsak időbeli csúszást jelent.

Nagy Balázs István: megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Ronyecz Róbert: köszöni a szót. A Tulajdonosi Bizottságnak egy nagyon markáns jogköre, hogy vagyongazdálkodást érintő kérdésekben döntést hozzon. Mindenképpen azt javasolja, - hogyha nem akarnak késedelmet szenvedni, hogy a beruházás ne kerüljön idővesztés miatt veszélybe, - hogy a Bizottság tárgyalja meg az előterjesztést, és hozzon ilyen vagy olyan irányú határozatokat. Testületi ülésig még rendelkezésre áll az idő, hogy a szükséges egyeztetéseket le tudják folytatni és addig még akár az előterjesztő is visszavonhatja az előterjesztést, hogyha úgy látja, hogy további egyeztetés szükséges. Ahhoz viszont, hogy a Testület elé bemenjen az előterjesztés, ahhoz a Bizottság számára javasolja megtárgyalni az előterjesztést és határozatot hozni. Köszöni szépen.

Nagy Balázs István: csak ezzel az a problémája, amit Alpolgármester úr is említett, hogy ez szakmai kérdés, ez pedig egy szakmai bizottság, és hogyha itt nem tudnak tárgyalni egy szakmai kérdést, akkor - véleménye szerint - nem megfelelően előkészített az előterjesztés. Szóval nem érzi.....

Kőrös Péter: Elnök úr, bocsánat! Ezt a döntést, a Bizottság előtt lévő anyagot a Képviselő-testület is, és a Tulajdonosi Bizottság is már korábban, de valószínűleg a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság is tárgyalta. Tehát van egy képviselő-testületi döntés, amit egyébként a Hivatal végrehajt, és a szabályoknak megfelelően hoz egy beruházási alapokmányt. Ezeket a szakmai vitákat most is le lehet folytatni, csak valójában azt a szakmaiságot, amit Elnök úr kér, azt akkor kellett volna, amikor a pályázat benyújtásáról döntöttek. Ennek a pályázatnak benyújtásáról már döntött a Képviselő-testület, ráadásul a Bizottság is döntött benne, akkor azt a Hivataltól ne várják, mert a Hivatal szabályszerűen végrehajtotta azt, amit a Képviselő-testület döntött, most meg azt mondják, hogy nem volt lehetőség szakmailag megvitatni. Dehát a Képviselő-testület döntött benne, Elnök úr is, Képviselő úr is, és ő maga is. Tehát ezt megszavazták Képviselő-testületi ülésen. Ha ezt másként gondolják, akkor annak is meg van a fóruma, de ez egy szakbizottság. Az lenne a baj, hogyha a Hivatal ebből nem készített volna beruházási alapokmányt, mert az szabálytalan lenne.

Láng István: benne az szűrődött le, hogy annak ellenére, hogy döntött a Testület erről a pályázatról, megváltozott a döntésnek az alapja, vagy olyan döntést hoztak, amiről kiderült, hogy "nem jó" döntés volt, mert itt ketten is alátámasztották azt, hogy olyan helyre tettek javaslatot, ami

nem szükséges, illetve, ahol az adott utcában egy lakó lakik. Ebben az esetben miért nem lehet változtatni a döntésen, ha ...

Kőrös Péter: lehet, hogy csak nem itt, nem ennél a napirendnél.

Láng István: világos, de akkor ez legyen tanulság az elkövetkezendőkre, hogy mivel emberek, dönthetnek rosszul is azon információk alapján, amivel akkor éppen rendelkeztek, de ha az információk megváltoznak, akkor legyen lehetőség arra rugalmasan, hogy a korábbi döntésen lehessen változtatni is.

Kőrös Péter: a kolléga azt mondta, hogy az Aratás utcában tudomása szerint 10 db-nál több telek van.

Marosi Zoltán: igen, tehát ott beépíthető telkek sorakoznak. Nemrég kiment a területre, és megnézte az utcát. Ott valóban szép telkek vannak, most még egy-két telken - ha jól látta - weekend ház van -, de azok beépíthetők, tehát az a terület hangsúlyozottan lakóépületekkel való beépítésre szánt terület. Biztos, hogy 15 db telek - ahogy most így vizuálisan visszagondol - van ott, ez nagyon fel fogja értékelni ezt az utcát, hogyha ott egy aszfaltos utca megépül. Ennyi szakmai érvet tud még elmondani arra, hogy felesleges vagy nem felesleges ott az utca aszfaltozása.

Mester Attila Zsolt: az észrevétele a jelen pillanatra vonatkozott. Jelen pillanatban egy ott lakó használja az utcának az első 8-10 méterét, mert talán annyira van a saroktól az ő bejárója. Az összes többi telek jelen pillanatban üresen áll. Ezek a telkek eddig is ott voltak, aztán, hogy a jövőben mi lesz, azt nem lehet tudni. Az aggálya azért van, mert jelenleg ott egy nem használt útszakaszt szeretnének 141 millióért leaszfaltozni, miközben annak az utcának a határán sokkal komolyabb, a lakosságot érintő problémák vannak.

Kőrös Péter: jogosak a felvetések, csak ezek nem átcsoportosítható pénzek.

Banga Zoltán: Alpolgármester úr felvetésére csak annyit reagálna, hogy teljesen érti, hogy volt egy képviselő-testületi döntés, a Hivatal pedig végzi a dolgát, megcsinálja az ehhez szükséges dokumentációt, szerződéseket, stb. Nyilván ennek van egy folyamata, vannak határidők, amiket be kell tartani. Most úgy érzi, hogy ezzel a döntéssel még inkább mennek egy olyan út felé, ami szemmel láthatóan nem feltétlenül biztos, hogy ténylegesen akarnak efelé menni. Volt ugyan egy képviselő-testületi döntés, de úgy érzi, hogy azt nem lehet mondani, hogy minden kőbe van vésve. Csatlakozna képviselőtársához, hogy az idő közben felmerült új információk, lakossági input, vagy a helyszíni szemle eredménye kapcsán igenis legyenek annyira rugalmasak, hogy ezt észrevegyék. A másik, hogy több utca is van, ami kimondottan a választási körzetét érinti. Meg kell mondania, nehezményezi, hogy nem történt vele egyeztetés sem az eredeti előterjesztéskor, amit februárban hagytak jóvá, sem azóta. Tehát gyakorlatilag a Hivatal, vagy nem tudja, hogyha egy tervezés vagy akármi van előrehaladott állapotban, miközben nem tud lényeges információkról, hogy mondjuk egy játszótér melletti utcát akarnak leaszfaltozni, vagy egy olyan utcát (Aratás utca is az ő körzetében van), ami gyakorlatilag és tudomása szerint is lakatlan. Vagy miközben vannak olyan utcaszakaszok, ahol pl. járhatatlanok az utcák, tehát csak formálisan van betonozás, ehelyett 141 milliót a közösség pénzéből ráköltenek egy olyan részre, ami kétségtelen, hogy jó annak a 15 telektulajdonosnak, de most per pillanat az Önkormányzatnak semmilyen érdeke nem fűződik ehhez. Tehát azt kérdezné, hogy van arra lehetőség, hogy csússzanak bármiféle szoros kötött határidőből, hogyha a határozati javaslatokról való döntést most elnapolnák? Hogyha ez valamilyen szoros időhöz van mégiscsak kötve, esetleg javasolná, hogy az utcákról külön-külön szavazzanak.

Kőrös Péter: Marosi Zoltán arra hívta fel a figyelmet, hogy ez a Bizottság előtt lévő döntés valójában egy jogi aktus. Ez nem jelenti a beruházás elindítását, illetve ahogy ő mondta, az

Önkormányzat életében számos precedens volt arra, hogy elfogadták ugyan a beruházási alapokmányt, de a beruházás maga elmaradt. Tehát valamikor majd dönthet úgy az erre illetékes szerv, jelen esetben a Képviselő-testület, hogy valamelyik utcát nem csinálja meg. Kettéválasztaná a két kérdést. Azt tartaná jó megoldásnak, hogy a beruházási alapokmány tekintetében a Bizottság dönt, egyébként meg utána, akár utcánként is a vitákat, a szakmai kérdéseket a megfelelő fórumon le lehet folytatni. Ami az Aratás utcát érinti, engedjen meg a Bizottság egy pár gondolatot. Az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat cégének kollégái borzasztó sok munkát raknak olyan anyagok készítésébe, pl., amire most Képviselő úr is utalt, hogy van egy csomó járhatatlan út a kerületben. Ezt mindenki pontosan tudja, de ezek a Minisztériumnak az egyedi pályázati felhívásainak - az esetek 99%-ában - nem felelnek meg. Azon dolgoztak pl. az elmúlt nyáron a kollégák, hogy készítsenek elő a most a Bizottság előtt lévő anyagokon túl kb. tizen-huszon darabszámú utcát, amivel kapcsolatban, hogyha ne adj'isten, hogyha lenne még egyszer egy ilyen pályázat, akkor abba bele lehetne venni. Vannak benne olyanok is, ahol jelenleg aszfaltnak látszó burkolat van, de ehhez kellene, hogy legyen egy új pályázat, de erre jelenleg szóbeli ígéreten kívül semmi sincsen. Tehát az Országgyűlés által elfogadott 2021. évi költségvetési törvényjavaslatban erre 0, azaz nulla forint van, márpedig ennek - amiről most beszélnek - a fedezete a 2020. évi költségvetési törvényben van. Tehát szóbeli ígéret van arra, hogy ebben lesz változás. Tehát az egyik része az, hogy próbálnak a kollégák kreatívak lenni, hisz az Önkormányzat költségvetése (a mindenkori költségvetése), az idei, a tavalyi, meg az ezt követők is az új építésű utak, útfelújítások tekintetében azért nem tartalmaz magas összeget. Tehát jellemzően új út kiépítésére nem nagyon van pénz, és a meglévő utak felújítására is igazából akkor van pénz, hogyha erre valamilyen pályázatot kiírnak. Ez volt az egyik gondolata, a másik pedig az, hogy pl. mint az Almáskert esetén is számos olyan terület épül, ahol a lakók meg azzal küzdenek és azért állnak sorba – jövő héten is megkeresi az Önkormányzatot egy lakóközösség erről tárgyalni), és a végeredményt már tudják, hogy egyébként Nekik nincs pénzük arra – bár a mindenkori Önkormányzattal egy kötelezettségvállalás van arra, hogy a kialakult telkeknél saját pénzből megépítsék az utat – és menet közben kiderül, hogy a szándék az nagyjából megvolt, de a pénz meg a sokadik tulajdonosnál nem igazán van meg. Pont az Alacsikai, Almáskerti tömb kapcsán van jelenleg kettő olyan, ahol életvitelszerűen ott élnek a lakók, de nekik is csak azt tudják ígérni, hogyha egyszer lesz állami pályázat, akkor az ő utcájukat is beleveszik azzal, hogyha vállalják az utca üzemeltetését, karbantartását vállalják, akkor az önrészt kifizeti helyettük az Önkormányzat. Tehát ehhez képest most az Aratás utca – ugyan jelenleg lehet, hogy még nincs beépülve – de ha egyszer beépül, akkor ugyanez a helyzet történik, hogy míg az Almáskertek esetében az utca nem az Önkormányzat tulajdona, vagy nem vette át, ebben az esetben az Aratás utca önkormányzati tulajdon. Tehát itt az útépités költsége is az Önkormányzaté. Tehát most van lehetőség és mód arra, hogy lehetséges, hogy csak 5 vagy 10 év múlva fognak ott házak épülni, de egyébként jelenleg, hogyha út besorolása van, akkor ott az útépitési kötelezettség is az Önkormányzaté, míg az Almáskert esetén tudják mondani, hogy ez nem az Önkormányzat tulajdona, nem vette át, építsék meg az utat, és ha megépítették, akkor átveszi az Önkormányzat az utat kezelésbe. Itt pedig az Aratás utcánál jogosan fogják a tulajdonosok mondani, hogy az út az Önkormányzaté, építse meg az utat és legyen rajta valami. Most ő maga ezt azért nem tolná át azért, mert nincs rajta lakó, mert egyszer az Önkormányzatnak majd lesz kötelezettsége megépíteni az utat. Most van rá pályázati pénz, ráadásul van egy döntés is benne, amire nem tudja azt mondani, hogy itt van rá a pénz és rakják át egy másikra, mert erre az utcára szól a határozat. Ez a kis utcás részre, az Aratás utcára vonatkozik, nyilván ez nem igaz a játszótérre, mert azt külön kell vizsgálni. Az Aratás utca egyértelmű helyzet, de az biztos, hogy előbb-utóbb az Önkormányzatnak lesz útépitési kötelezettsége. Az Almáskert ebből a szempontból még egy picit egyszerűbb, de ott meg pont azon küzdenek a lakók, hogy nekik nincs pénzük.

Kósa Tamás: egy gyors kérdése lenne. Jegyző úr tudná tájékoztatni a Bizottságot, hogy mivel jár az, hogyha ezek a határozatok most nem kerülnek megszavazásra? Esetleg a korábbi testületi döntés módosításra kerül, vagy ez hogyan érintené a már megítélt pályázati forrásokat? Milyen időbeli

eljárásrendje van ennek, és meddig húzódhat el?

dr. Ronyecz Róbert: nem tudja pontosan mire gondolt Kósa úr a korábbi testületi döntés módosítása kapcsán, de ha módosítva lenne a konkrét utcáknál, szakaszhatárokra kaptak vissza nem térítendő támogatást. Ha nem pont azokra kívánják felhasználni, akkor úgy, hogy nincs előtte a támogató okirat, így látatlanba mondja, hogy nem tudnak cserélni az utcák között, sőt, igazából a szakfőosztály azzal szenvedett, hogy tudjon ilyen, erre jogilag alkalmas területeket találni. Mert vannak olyan útszakaszok, amik alkalmasnak tűnnek első ránézésre a pályázati feltételeknek, de itt egyértelműen az van, hogy a belterületi vagy külterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása. Tehát ennek a paraméternek nagyon kevés utca felel meg. Az okiratban 2021. június 30. szerepel a tervezett megvalósításra, tehát van benne bizonytalansági tényező, mert nem tudják megmondani, hogy egy vagy több beszerzési eljárás alatt tudja kiválasztani a kivitelezőt az Önkormányzat, vagy a Városrehabilitáció18 Zrt. Nyilván egy ilyen építési munkára a jövő év első felét rá kell szánni, az időjárási viszonyok majd valamikor lehet, hogy majd csak márciusban teszik alkalmassá arra, hogy elindulhasson a beruházás. Tehát addigra egy biztos kivitelezővel kell rendelkezni. Ha csúszik egy hónapot a döntés meghozatala, lehet, hogy még akkor is beleférnek ebbe a határidőbe, de nem tudja megmondani, hogy hány beszerzési eljárásra van szükség. A mostani támogatás miatt, mert ugye vissza nem térítendő támogatásról van szó, nem tudják csereberélni az utcákat.

Kőrös Péter: ez nem is volt opció.

Marosi Zoltán: ezt csak megerősíteni tudja. Nem lehet. A pályázat kiírója, vagy a támogatás kiírója nem preferálja, hogy változtassanak idő közben. Arról nem is beszélve, hogy itt egy jogerős útépitési engedélyezési eljárást kell lefolytatni, ami több hónapos előkészítő munkát jelent az előkészítőknek, a közreműködőknek, szervezőknek pedig komoly feladatot jelent.

Komáromi Zoltán: a teljes beruházás tekintetében hány %-os a vissza nem térítendő támogatás, amit az Önkormányzat kapott a pályázat után?

Kőrös Péter: emlékei szerint 70%.

Marosi Zoltán: igen, 2/3-ad – 1/3-ad az arány.

Kőrös Péter: 878 millió forintból 585 millió forint a megítélt támogatás.

Komáromi Zoltán: az tény és való, hogy beszüntették ezt a támogatási formát. Tehát ilyen támogatás már nem lesz, tehát az Önkormányzat nem tud újat megpályázni. Egyébként Budapesten kevés az a földút, amit így meg lehet csinálni. Valószínűleg azért pályáztatta meg az Önkormányzat ezt az utat.

Kőrös Péter: sok ilyen van, csak nem a XVIII. kerületben. A III. kerületben rengeteg ilyen utca van, csak ott még a közművesítés sincs meg, tehát ők azért nem tudtak elindulni ezen a pályázaton. A III. kerületben nyomvonalhossz tekintetében nagyon sok ilyen utca van, csak tekintettel arra, hogy ott még a csatornázás és egyéb közmű kiépítés nincs meg, ott nem tudnak utat építeni. Ezen útszakaszok tekintetében itt a XVIII. kerületben minden közmű megvan. A Bizottság tájékoztatása miatt szeretné elmondani, hogy 20 db olyan útépitési szakaszhatár van (6,8 km) jelenleg előkészítés alatt, hogyha esetleg még egy ilyen pályázat lesz majd, akkor ezek legyenek alkalmasak arra, hogy be lehessen a pályázatot nyújtani.

Kósa Tamás: csak a saját megnyugtatása miatt szeretné elmondani, hogy amit hallott, az arról szólt, hogyha ez a történet most nem kerül elfogadásra, akkor nagy valószínűséggel nem az Aratás és a Cséry Lajos utca nem fog megvalósulni, hanem a Jég utca, Flór Ferenc és a Külső-Gyömrői út sem. Nagy valószínűséggel 510 méter helyett a 2400 méter nem fog megvalósulni az Önkormányzat képviselőjének tájékoztatása alapján. Ezzel kapcsolatban egy kérdés merült fel. Van arra kötelem, hogyha megkapja az Önkormányzat az egész összeget, akkor azt az egész összeget, akkor az egész projektet teljes egészében meg kell valósítani vagy lehet az, hogy a meg nem valósult rész után - tehát nem csináltatja meg az Önkormányzat az összes utcát – a megítélt támogatást vissza kell fizetni vagy adott esetben büntetést kell fizetni?

Kőrös Péter: ez a kérdés tegnap este is felmerült a beszélgetés során. A válasz az, hogy 99%-os a valószínűsége annak (sajnos a kollégánál szabadságon van), hogy a fel nem használt támogatást visszafizetni lehet. De ez leírva sehol nincs meg. Ezért mondta azt, hogy 99%. Ahogy azt a vitaszakasz során, a mindenkori önkormányzat esetében volt arra példa, hogy valamilyen oknál fogva nem valósult meg a beruházás, és akkor az Önkormányzat visszafizette a pénzt. Legutóbb éppen a VEKOP-os kerékpárút-hálózat kapcsán volt egyébként ebben képviselő-testületi döntés, és pont a múlt héten írta alá az ezzel kapcsolatos visszautalást. Tehát ezt nyilvánvalóan kezeli a rendszer, de ebben 100%-os nyilatkozatot akkor tudnak tenni, hogyha a kollégánál nincs szabadságon. Tehát jó esetben lehet azt mondani, hogy köszöni az Önkormányzat, de ezt vagy azt az útszakaszt nem építi meg, de most beruházási alapokmányról beszélnek, nem pedig beruházásról.

Mester Attila Zsolt: attól, hogy a Tulajdonosi Bizottságban ez nem megy át, attól még a Testületi ülésen elfogadható lehet. Tehát, ha valakinek aggályai vannak, akkor azt nyilván jelezheti majd most a szavazáskor.

Nagy Balázs István: az előterjesztésben a határozati javaslatok utcaszintre vannak lebontva, tehát lehet külön-külön szavazni az utcákról amennyiben úgy dönt a Bizottság, hogy egyáltalán szavazni akar az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról.

Tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő 5 db határozati javaslatról egyesével.

A Bizottság szavaz a Jég utcára vonatkozó határozati javaslatról.

92/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Jég utca (142748) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó beruházási alapokmányt az előterjesztés 1. számú melléklete szerint bruttó 26.250.000.-Ft értékben jóváhagyja.
Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

A Bizottság szavaz a Cséry Lajos utcára vonatkozó határozati javaslatról.

93/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 0 igen - 1 nem - 5 tartózkodás mellett **nem fogadta el** az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Cséry Lajos utca (147759/64) hrsz. alatti területen az

útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó beruházási alapokmányt az előterjesztés 2. számú melléklete szerint bruttó 52.500.000.-Ft értékben jóváhagyja.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

A Bizottság szavaz a Flór Ferenc utcára vonatkozó határozati javaslatról.

94/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen - 0 nem - 3 tartózkodás mellett **nem fogadta el** az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Flór Ferenc utca (147785) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó beruházási alapokmányt az előterjesztés 3. számú melléklete szerint bruttó 483.750.000.-Ft értékben jóváhagyja.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

A Bizottság szavaz az Aratás utcára vonatkozó határozati javaslatról.

95/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 0 igen - 0 nem - 6 tartózkodás mellett **nem fogadta el** az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Aratás utca (156046/1) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó beruházási alapokmányt az előterjesztés 4. számú melléklete szerint bruttó 141.097.500.-Ft értékben jóváhagyja.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

A Bizottság szavaz a Külső-Gyömrői útra vonatkozó határozati javaslatról.

96/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Külső-Gyömrői út (157095/1) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó beruházási alapokmányt az előterjesztés 5. számú melléklete szerint bruttó 175.125.000.-Ft értékben jóváhagyja.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

6. napirendi pont: Az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal elektromos töltőállomások létesítésére kötött együttműködési megállapodás módosítása Kt-118

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Kósa Tamás: itt arról szól a történet, hogy fizetőssé szeretnék tenni az elektromos töltőállomásokat. Szerepel az előterjesztésben, hogy a cég a kihelyezett parkolók fenntartását, a hőeltakarítást nem szeretnék vállalni....

Kőrös Péter: viszont fizetnek érte.

Kósa Tamás: erre készült valamilyen kalkuláció, hogy egészen pontosan mit jelent a parkolók éves fenntartása, és pontosan mennyi bevétel várható ebből éves szinten? Attól tart, hogy mivel a környéken majdnem az összes bevásárló központnál van ingyenes elektromos töltőállomás, nehogy az legyen, hogy inkább oda terelődik át ez a fajta gépjárműtöltés, és az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatban csak költsége lesz, ugyanakkor a haszon nagy része pedig a MVM-nél fog lecsapódni. Ennek a beruházásához a területet az Önkormányzat biztosította és jelen pillanatban is az Önkormányzat tulajdonában vannak.

Nagy Balázs István: további hozzászólásra megadja a szót.

Kőrös Péter: köszöni a szót. Az első információ, amit megosztana a tisztelt Bizottsággal az az, hogy Főosztályvezető Asszonytól kapott egy papírt. Ezeket a közterületeken lévő töltőállomásokat olyan borzasztó számban nem vették igénybe, összesen 241 db igénybevétel volt rajta 2 hónap alatt. Ez nem egy olyan nagy szám. Az, hogy ezek fizetőssé válnak, az nem az Önkormányzat döntése, tehát tőle független. Ellenben tudomásuk van arról, hogy előbb-utóbb a bevásárló központok tekintetében is a felsőbb jogszabályok változása miatt várható, hogy ott sem lesz ingyenes az elektromos töltőállomás használata. Arra vonatkozóan nincs információ, illetve nem készült számítás arról, hogy mennyibe kerülne. Az előterjesztésben szerepel az, hogy ezekért a parkolóhelyekért, a töltő állomást használó autósok nem, de ez a cég fizetni fog érte. A parkolóhelyek fenntartása és üzemeltetése tekintetében nem készítették számításokat.

Kósa Tamás: csak egy reális, és jelen pillanatban is valós példát szeretne mondani. A Bókay-kertnél van egy elektromos töltőállomás. Valaki elmegy teniszezni, beáll a töltőállomásra, rácsatlakozik arra, és 2,5 órán át ott áll az autó, amikor kb. 30-40 perc alatt fel lehet tölteni az autót. Tehát addig, 2,5 órán keresztül senki más nem tud odamenni a töltőállomásra, mert a teniszező éppen tölti az autóját. Ezzel csak ez a problémája, de az más lenne, hogyha annyi lenne az egész, hogy odamegy a töltőállomásra, feltölti az autót és továbbáll. Tehát tudnak cserélődni a töltésre váró autók.

Kőrös Péter: teljesen jogos a felvetés, csak valószínűleg a zöld rendszámú autót használó emberek kultúrájának, illetve azoknak a szabályozóknak a kérdése, akik eddig nem alkottak szabályozási rendszereket a hibája. Ez tehát nem az Önkormányzatnak feladat és hatásköre, hogy ebben bármit tegyen. Tehát, hogyha a jogszabályalkotó egyébként ebben arra fog majd valamikor - mivel egyre több lesz az elektromos, vagy részben elektromos autó - ezeken a töltőállomásokon a forgási sebességet megismeri, akkor különböző szabályozási aktusokat fog tenni, de erre az Önkormányzatnak nincs eszköze.

Kósa Tamás: egy gyors fejszámolást végzett, és egy kb. 10 ezer forintos árbevétel van.

Kőrös Péter: a mostani nullával szemben.

Kósa Tamás: oké, de most a fenntartás nem az Önkormányzat feladata, viszont inentől kezdve nem szeretné a parkoló a cég vállalni a parkolók fenntartását.

Banga Zoltán: egy töltőállomásról tud a LIDL parkolójában, de úgy tudja, hogy ez magántulajdonban van. Tehát ezt ők is tartják karban. Ezzel az Önkormányzatnak nem lesz különösebb problémája.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

97/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közvetetten 100%-os állami tulajdonban lévő - az elektromobilitás hazai elterjesztésével kapcsolatos egyes állami feladatokról szóló 443/2017. (XII.27.) Korm. rendelet értelmében közfeladatot ellátó - e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft-vel 2018. május 3-án aláírt együttműködési megállapodás kerüljön módosításra.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt megállapodás módosítás tervezet véglegesítést követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

7. napirendi pont: Döntés megállapodás megkötéséről csereerdősítés ügyében Kt-107

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Kósa Tamás: a csereerdősítés során önkormányzati tulajdon lenne magánerdősítésben. Az erdősítés után ez a terület el lesz kerítve, vagy marad közcélú használatban?

Nagy Balázs István: válaszadásra megadja a szót.

Kőrös Péter: nincs tudomása arról, hogy lenne lekerítési szándék.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

98/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint a 140014/2 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosa, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 79. § (3a) bekezdése szerinti erdő igénybevétel (erdő művelésnek részbeni kiváltása) iránti kérelem kapcsán hozzájárulását adja a Budapest XVIII. kerület 156145/5, 156145/6, 156145/7 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai (a továbbiakban: Tulajdonosok) által tervezett erdőtelepítéshez úgy, hogy a Tulajdonosok részére az erdő igénybevételéhez kapcsolódóan kötelezően előírásra kerülő csereerdősítés az Önkormányzat tulajdonában lévő 140014/2 helyrajzi számú ingatlan legfeljebb 2,04 ha területén valósuljon meg.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyben eljáró illetékes hatóság által hozott határozatban előírásra kerülő csereerdősítés tárgyában - a határozatban rögzített feltételekkel megállapodást kössön a Tulajdonosokkal. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás-tervezet véglegesítést követő aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

8. napirendi pont: Döntés pályázatokkal kapcsolatosan Kt-116

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő 2 db határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatokról.

99/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja "Környezet-tudatos üzemeltetési megoldások Budapest XVIII. kerület társasházainál" című pályázatát a H2020 program "EU City Facility" kiírására. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítás érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

100/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 13/2019. (II.21.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - figyelemmel a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft-nek az MLSZ által jóváhagyott 2018/2019-es módosított sportfejlesztési programjára - a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2018/2019-es TAO programja keretében a Vilmos Endre

Sportcentrum területén elhelyezkedő élőfüves és műfüves pályákhoz tartozó lelátók tervezése, továbbá nyaktag folyosó felújítása céljából jóváhagyott programjához - a tervezett beruházás megvalósításához - szükséges önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint támogatást biztosít. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosítását aláírja, továbbá a szükséges intézkedéseket megtegye.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy az Önkormányzat a beruházás során létrejövő vagyonnövekmény térítésmentes átadását elfogadja, a beruházás során szervezett vagyontárgyak tulajdonjogát térítésmentesen átveszi. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos megállapodás és jognyilatkozatok aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

9. napirendi pont: Döntés LIFE pályázatokkal kapcsolatosan Kt-106

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő 2 db határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatokról.

101/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a LIFE programra, a "Csapadékvíz kezelése urbánus környezetben, alkalmazkodás és megelőzés" témában, mint Projekt Partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges 27.000.000.-Ft, azaz huszonhétmillió forint önerő betervezéséről az Önkormányzat 2021-2024. évi költségvetésébe.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: polgármester

102/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a LIFE programra, az "Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten" témában, mint Projekt Partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges 34.000.000.-Ft, azaz harmincnégy millió forint önerő betervezéséről az Önkormányzat 2021-2026. évi költségvetésébe.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

10. napirendi pont: 1184 Budapest, Dolgozó út 12. szám alatti orvosi rendelő térítésmentes tulajdonba adásának kezdeményezéséről szóló döntés Kt-108

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Láng István: csak egy észrevétele lenne. Az előterjesztésben a gyógyszertár és az orvosi rendelő szerepel, de nincs gyermek és felnőtt orvosi rendelő külön szedve. Ez egybeértendő.

Kőrös Péter: nincs külön szedve, tehát ez egybeértendő.

Láng István: köszöni a választ.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

103/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat:

a) a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, és az állami vagyronnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.04.) Korm. rendelet 50. § (1) bekezdése alapján a tulajdonosi jogokat gyakorló Állami Egészségügyi Ellátó Központ útján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a Jahn Ferenc Dél-Pesti Kórház és Rendelőintézet vagyonkezelésében lévő Budapest XVIII. kerület, Dolgozó utca 12. szám alatti, 152172/3 helyrajzi számon felvett, kivett orvosi rendelő megnevezésű, 730 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását jogszabályban foglalt egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások ellátása céljából.

b) az ingatlant a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pontjában meghatározott egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások - mint a kerületi önkormányzatot terhelő közfeladatnak - ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a jövőben orvosi rendelő működtetése és üzemeltetése céljára kívánja felhasználni.

c) vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek - ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét - megtérítését.

Az Önkormányzat nyilatkozik, hogy az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest XVIII. kerület, Dolgozó utca 12. szám alatti, 152172/3 helyrajzi számú ingatlan

a) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen,

b) ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2021. március 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

11. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület Szélső utca 55/b. ingatlan visszavásárlása ügyében Tul-12

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Kőrös Péter: előterjesztőként az 1/A határozati javaslatot támogatja.

Nagy Balázs István: miért szeretné az Önkormányzat visszavásárolni ezt a telket? Nem látják megvalósíthatónak az új tulajdonos által a beruházást.

Válaszadásra megadja a szót.

Kőrös Péter: korábban, emlékei szerint ebben volt már egy döntése a Tulajdonosi Bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek, amiben egyszer már nem élt az Önkormányzat az elővásárlási jogával. Most már másodszorra történik ugyanazon tulajdonos esetében. A legfontosabb szempont az benne, hogy az ingatlan értéke a jelenlegi árhoz képest jelentősen nőtt. Tehát az Önkormányzatnak azt a „jó gazda” szemléletét szeretné a Bizottságnak figyelmébe ajánlani, hogy 16,5 millió forintért tudnak most megvenni valamit, ami egyébként 25-30 millió forintot ér. Felelősen, különösen úgy, hogy az önkormányzaté az elővásárlási jog, és már bebizonyosodott, hogy a tulajdonos nem tudott ezzel az ingatlannal mit csinálni. Ha az Önkormányzat megvásárolja az ingatlant és csak eladja, akkor is már keres a közösségnek egy észrevehető összeget.

Nagy Balázs István: további hozzászólásra megadja a szót.

Banga Zoltán: egyetért abszolút Alpolgármester úr álláspontjával. Azt sem zárna ki, hogyha esetleg ez az érdeklődő esetleg újra bekopogtat, mert a babauszoda egy abszolút támogatható cél, de akkor esetleg tárgyaljanak újra a telek értékéről és ha az tetszik neki, akkor csinálja, ha nem, akkor keressen az Önkormányzat másik vevőt.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő 1/A határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz az 1/A határozati javaslatról.

104/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés b) pontja alapján átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy az Önkormányzat gyakorolja az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett visszavásárlási jogát, mellyel a Budapest XVIII. kerület Szélső utca 55/b. szám (hrs.: 142024) alatti, 871 m² területű ingatlant **visszavásárolja** az Önkormányzat és az Új Íz Kft. között 2018. március 08-án létrejött adásvételi szerződésben foglalt 16.550.000.-Ft-os vételáron.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a visszavásárlásról szóló nyilatkozat és az egyéb szükséges dokumentumok előkészítésére és aláírására, továbbá a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

12. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület 157452 hrsz. ingatlan értékesítése tárgyában Tul-10

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

105/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés b) pontja alapján átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Budapest XVIII. kerület, Abaújvár utca 22. szám (hrsz.: 157452) alatti, 451 m² területű, kivett hétvégi ház, udvar megnevezésű ingatlant értékesíti. Az értékesítés formája nyílt árverés, az ingatlan kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott bruttó 15.334.000.-Ft, azaz tizenötmillió-háromszázharminnégyezer forint.

A Tulajdonosi Bizottság felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2021. február 28.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

13. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás megadása a 144958/5 hrsz.-ú ingatlan telekmegosztásához Tul-11

(az előterjesztő által visszavonva)

14. napirendi pont: Döntés tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelemről a Budapest XVIII. kerület, Zádor utca 3. szám előtti közterületen / HRSZ.: (140007/2) / parkolók építésére vonatkozóan Tul-13

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Banga Zoltán: szeretné tájékoztatni a Bizottság tagjait, hogy a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet és tett egy kiegészítő javaslatot, amely arról szól, hogy a fák beültetését erre a parkolóhelyre még a hivatal megfelelő ajánlása alapján írják elő a tulajdonosnak. Tehát hozzájárulnak a közterületen lévő parkoló kialakításához azzal, hogy fásítási kötelezettsége is legyen. Ez pontosan kiderül a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság határozatából. Javasolja a Bizottságnak, hogy ezt figyelembe véve szavazzon a határozati javaslatról.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

106/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 93. § c) pont ca) alpontja alapján átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Triaut Kft. részére, a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata tulajdonában álló Budapest XVIII. kerület, Zádor utca 140007/2 hrsz.-ú közterület 215 m² területű részén a 1014/2019 számú tervdokumentáció alapján parkolók kiépítéséhez azzal a kikötéssel, hogy a Polgármesteri Hivatal illetékes főosztályának ajánlása szerinti számú és fajtájú fa ültetésre kerüljön.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.

Határidő: 2020. október 15.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, elrendeli a zárt ülést. Kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

15. napirendi pont: Budapest, XVIII. kerület Gyömrői út mentén fekvő 152656/3 hrsz.-ú ingatlan bérleti díjának mérséklésére vonatkozó kérelem elbírálása Kt-117/z (zárt ülés)

A Bizottság a 107/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

16. napirendi pont: Meghívásos, egyszerűsített zártkörű pályázat kiírása az 1188 Budapest, Szélső utca 54-58. szám alatti, 141980 hrsz.-ú ingatlan terület részének hasznosításra Kt-124/z (zárt ülés)

A Bizottság a 108-110/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

18. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest, Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről Kt-126/z (zárt ülés)

A Bizottság a 111/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

19. napirendi pont: A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés Kt-112/z (zárt ülés)

A Bizottság a 112/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

20. napirendi pont: Döntés közalapítvánnyal kapcsolatban Kt-120/z (zárt ülés)

A Bizottság a 113/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

21. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület 152649/20 hrsz.-ú közhasználatra átadott területen elhelyezett kacsacető által elfoglalt terület használatáról Tul-15/z (zárt ülés)

A Bizottság a 114/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

22. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület Örs utca melletti (153081/9) hrsz.-ú közterület használata Tul-18/z (zárt ülés)

A Bizottság a 115/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

23. napirendi pont: Döntés tartozás részletekben történő megfizetése iránti kérelem elbírálásáról Tul-14/z (zárt ülés)

A Bizottság a 116/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

24. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület 150322 helyrajzi számon nyilvántartott, 1181 Budapest, Baross u. 88. szám alatti ingatlan 2/8-ad tulajdoni hányvadának kedvezményes értékesítésével kapcsolatos döntés Tul-16/z (zárt ülés)

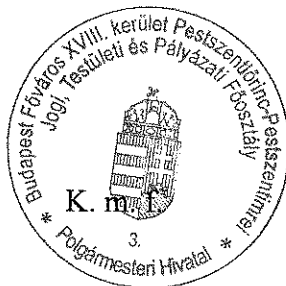
A Bizottság a 117/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

25. napirendi pont: Budapest XVIII. kerület 159841/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, 1185 Budapest, Üllői út 686. fsz. 4. szám alatti üzlethelyiség értékesítésével kapcsolatos döntés Tul-17/z (zárt ülés)

A Bizottság a 118/2020. (IX.22.) sz. TUL-határozatát zárt ülés keretében hozta.

26. napirendi pont: Egyebek

Tekintettel arra, hogy a napirendi pont kapcsán hozzászóló nincs, Nagy Balázs István megköszöni a Bizottság munkáját, bezárja az ülést.



Németh Edina
Németh Edina
jegyzőkönyvvezető

Nagy Balázs István
Nagy Balázs István
elnök

[Handwritten signature]

.....
bizottsági tag