



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
Pestszentlőrinci-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 2020 OKT 0 2.

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

IR.T.DAT.:		MELL. DB:
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT: H.

## JEGYZŐKÖNYV

a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság

2020. szeptember 23-án (szerda, 11 óra) megtartott  
ülésétől

**Készült:** a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 2020. szeptember 23-án, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulájában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott nyílt ülésén

### **Jelen vannak:**

*Bizottság részéről:* Makai Tibor elnök, Láng István alelnök, dr. Lévai István Zoltán, Horváth Zoltán, Vagányi Ferenc, Janzsó Miklós Csaba, *(Fehér Gábor 11.15-kor érkezett)*

*Hivatal részéről:* Kőrös Péter alpolgármester, dr. Ronyecz Róbert jegyző, Chrobák Zoltánné dr. aljegyző, Buzás Lászlóné főosztályvezető (GFO), Kas Viktor osztályvezető (GFO), Ternyákné Kiss Anikó osztályvezető (GFO), Kelemenné Fejérpataky-Herceg Szilvia főosztályvezető-helyettes (HFO), Kötelesné Mike Ibolya osztályvezető (HFO), Repáruk Istvánné osztályvezető-helyettes (HFO), Részegné Szabó Judit ügyintéző (HFO), Szalontainé Ungvári Anita főosztályvezető (TKF), Eszes János sportreferens (TKF), Péhl Erzsébet főosztályvezető (PJF), Benedek János belső kontroll felelős (PJF), Székely Péter Csaba közbiztonsági referens (PJF)

*A Bizottság 6 fővel határozatképes.*

**Makai Tibor:** nagy tisztelettel köszönti a Bizottság megjelent tagjait, vendégeket, a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Fehér Gábor bejelentette késését. A napirendi pontok kiküldésre kerültek, azon különösebb változás sem sorrendben, sem témában nem történt. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

### **53/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a meghívóban meghirdetett napirendi pontokkal és azok sorrendjével:

1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról

**KT-110**

2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

**KT-99**

3.) Döntés a 2021. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában

**KT-96**

4.) Döntés a Pannon Menza Kft. kérelmével kapcsolatban

**KT-119**

5.) A PLER Kézilabdasporthoz Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolójának elfogadása

**KT-113**

6.) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához

**KT-102**

7.) Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val

**KT-123**

8.) Döntés pályázatokkal kapcsolatosan

**KT-116**

9.) Döntés LIFE pályázatokkal kapcsolatosan

**KT-106**

10.) Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

**KT-122**

11.) Javaslat az Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének módosítására

**KT-97**

12.) Előzetes jóváhagyás a 2022. és 2023. évre vonatkozó földgáz és villamosenergia szolgáltatások beszerzéséről

**KT-111/Z** *Zárt ülés!*

13.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés

**KT-112/Z** *Zárt ülés!*

14.) Tájékoztatás a 2020. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról

**PEB-6**

15.) Egyebek

**Makai Tibor:** köszönti alpolgármester urat és jegyző urat. Ismerteti az első napirendi pontot.

### **1.)Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-110**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Lévai képviselő úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** köszönti a Bizottság megjelent tagjait, a Hivatal munkatársait és minden kedves jelenlévőt. Kicsit több kérdése lesz, ezért elnézést kér, de talán ezzel a holnap délelőttöt segíti.

Első kérdése arra vonatkozna, hogy a tervezetben egy 200 mFt-os bevételecsökkentés van előirányozva építményadó vonatkozásában, itt az a kérdése, hogy ebbe az összegbe benne van-e az a -40 mMft-os bevételekiesés, ami a másik napirendi pontnál a helyi adókról szóló rendelet módosításában szerepel, a reklámfelületek után szedhető adó megszüntetéséből adódik, ez benne foglaltatik-e?

Ugyanitt telekadó bevétel csökkenést -50 mFt-ot irányoz elő a tervezet. Igazából mindkét adónemre vonatkozóan az a kérdése, hogy miért pont ennyivel számol az előterjesztő csökkenés vonatkozásában? Hogy számolta ezt ki, milyen számítások, milyen tények alapozzák meg ezt a csökkentést? Ez érdekelné.

A következő sorban, a fiatal házások támogatása -1 mFt és a helyi támogatás lakásépítésre fordítható összeg -2 mFt összeg elvonásánál az a kérdése, hogyan miként kezelné a városvezetés, ha az említett, támogatást igénylő személyek ebben az évben önkormányzati segítséget kérnének és megfelelnének a rendeletben foglalt feltételeknek? Következő téma, az EüSzolg támogatás -63,5 millió forint csökkenést jelez. Mi ennek az indoka? Miért pont ennyi a csökkenés és ez az elvonás milyen fejlesztés vagy feladat elmaradását eredményezi? Ingatlanfelújítás témakörben az eredeti előirányzat 57,48 mFt, ami a tervezet szerint felemelkedik 214.654 mFt-ra, a kötelező feladat végrehajtása miatt. Mit tartalmaz ez a jelentős mértékű emelkedés? Mi az, amit tervez az Önkormányzat pluszban, amit eddig nem tudtak, mi ennek a háttere, ennek a viszonylag nagymértékű módosításnak?

Tartaléktábla: Járványügyi Tartalékalap 500 mFt-os összegéből felhasznált 35.473 mFt. Itt értelmezési kérdése van, hogy jól érti-e azt, hogy az 500 mFt-ból a kerület a nehéz helyzetbe került emberek megsegítésére csak 35.473 mFt került felhasználásra? Ezt jól gondolja-e. Miből tevődik össze ez az összeg, mert a táblákból csak két összeg azonosítható, a 7. mellékletben a 20 millió forintos ápolási támogatás jogcímen, ill. 8,43 mFt a munkahelyüket elvesztett emberek támogatása jogcímen. A két támogatási forma tekintetében, amit a veszélyhelyzet alatt vezettek be, letelt a támogatásnyújtási határidő már a veszélyhelyzet vége előtt, így azon a jogcímen ez az összeg már vélhetően nem emelkedik.

A következő téma a Helyi közutak létesítése, karbantartása, 5. melléklet. Az eredeti előirányzat tervezési szerkezetéhez képest a 2. módosításnál a dologi kiadás oszlop eltűnt, helyette egy egyéb kiadások oszlop került be. Mi ennek az oka? Mi a két adatoszlop tartalma közötti különbség? Adott éven belül nem kellene-e az eredeti tervezési szerkezetet tartani? Vagy ennek a módosításnak valami más oka van?

Van szintén egy érdekes sor. A térfigyelő rendszer, sebességmérők üzemeltetési költségénél folyamatos előirányzat emelkedése látható. Eredetileg 8 mFt volt, majd volt egy módosítás, ami 13,5-re majd a második módosítás szerint 31,716-ra módosul. Mi ennek az oka? Mi indokolja, hogy az eredeti előirányzat négyszerese szerepel az anyagban? Tervezési hiba csupán vagy van-e valami más információ, amit ezt alátámasztja, indokolja?

Utolsó kérdése, hogy a Városház u. 16-ra egy betervezett 70 mFt-os felújítás lecsökkent 9,9 mFt-ra, ennek mi a háttere? A 9,9 millió alatt mit értenek? Mi az, amit ott terv szerint fel fog újítani? Ebbe milyen munkálatok férnek bele, mit tervez elvégezni ebből az Önkormányzat? Több kérdése nincs.

*(Fehér Gábor megérkezik)*

**Kőrös Péter:** tisztelettel köszönti a Bizottság tagjait. A kérdések egy részére majd kéri a kollégákat, hogy amire a helyszínen nem tudnak válaszolni, esetleg majd a Képviselő-testületi ülésre természetesen választ adnak. Igyekszik sorban válaszolni képviselő úr kérdéseire. Az adóirányzat bevételi oldalának, telekadó ill. építményadó előirányzat csökkenését illeti, arra a következő választ tudja adni. Egyrészt figyelemmel a Covid-válságra ill. a gazdaság teljesítő képességére – mint ezt korábban a testületi ill. bizottsági ülésen is ismertette – az Önkormányzat folyamatosan monitorozza az adózóit ill. az óvatos és felelős költségvetési tervezés jegyében a bevételi előirányzatait ennek megfelelően csökkenti. A mai tudásuk szerint – és ez az Adóiroda becslése - 200 mFt-tal kevesebb építményadóval, ill. a telekadónál az 50 mFt az a szint, amivel alacsonyabb bevétellel terveznek, mert azt gondolják, hogy ez az a felelős gazdálkodás, ami az előirányzathoz képest csökkenteni kell egyrészt a bevételi, és értelemszerűen ezzel a kiadási oldalukat is. Mi alapozza ezt meg? Egyrészt a jogszabályok alapján az Önkormányzat folyamatosan kap adókönyítési ill. adófizetés halasztására vonatkozó kérelmeket. Tehát, ebből is lehet egy benchmark-ot látni, ill. van erre egy felállított bizottság, aki folyamatosan a legnagyobb 100 adózó tekintetében – természetesen figyelemmel az összes adótitokra – próbálják a benchmarkot megtenni. Azt gondolják, hogy felelősen akkor járnak el, ha azzal számolnak, hogy a gazdaság teljesítőképesége tekintetében figyelembe veszik, hogy lesznek többen, akik nem lesznek képesek az adót megfizetni. A szakiroda javaslata ilyen szempontból ez a két összeg, amit az előterjesztő is természetesen oszt.

Fiatalkorú házaspárok és helyi támogatás tekintetében, konkrétan az 1 illetve 2 millió forintos összeg tekintetében a KT ülésre fognak tudni választ adni, azonban ehhez a két összeghez kötődő másik kérdésére, hogy miként tudják ezt kezelni, ha esetleg belső igény van. Természetesen akkor a helyi SZMSZ ill. a polgármester joga ill. pont az általános tartalékalap az, viszont ebben a tervben is látszik, hogy növekszik, fedezetet nyújt az ilyen típusú kiadásokra, az SZMSZ pedig lehetőséget a polgármesternek az átcsoportosításra, amit később természetesen a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia.

Az EüSzolg. tekintetében van egy gondolata, de engedje meg, hogy inkább a Képviselő-testületi ülésen fejtsék ki precízen a csökkenés okát. Azzal azonban megnyugtatja, hogy elmaradó beruházás nincsen. Ő egy oltási dologra gondol, de ezt még pontosítsák a kollégák.

Ingatlanfelújítások kapcsán a holnapi napra fognak részletesen válaszolni.

Járványügyi tartalékalap tekintetében az Önkormányzat felelősen létrehozott egy 500 mFt-os tartalékalapot, amit különös tekintettel a Covid-járvány második szakaszára jelenlegi is tartanak, ami pedig a tényleges 35,4 mFt-ot illeti, arra azt tudja válaszolni, hogy az áprilisi Belügyminisztériummal folytatott levelezés óta megváltozott a Kormányzatnak az a szándéka, illetve az a jogszabályalkotói gyakorlata, hogy a védekezés költségeibe mit tart elszámolhatónak. Ez egy visszamenőleg lecsökkentett, tehát borzasztó kevés az a tétel, amit az azóta megjelent intézkedések kapcsán tételesen meg tudnak jelenteni, ez gyakorlatilag 35,4 mFt. Ez nem azt jelenti, hogy az Önkormányzat nem ennyit költött, hanem ez az összeg, amit a korábbi, április 21-i keret - most nem olvas fel mindent -, ennyit ismer el a jogszabály szerint a BM, mint védekezési költség.

A helyi közutak tekintetében megkérdezi, hogy a kollégák tudnak-e rá válaszolni, hogy az egyéb a dologba hogy került át, azt megkérdezik majd, ha nem, akkor írásban tudnak rá válaszolni.

A térfigyelő rendszer tekintetében Székely Péter úr tud válaszolni holnap írásban, hogy a térfigyelő rendszer működtetésével kapcsolatos előirányzat költségnövekménye mögött milyen műszaki tartalmú...

A Városház u. 16. felújításával kapcsolatban is írásban válaszolnak képviselő úr kérdéseire.

Városház utcára jegyző úr tud válaszolni.

**Dr. Ronyecz Róbert:** a Városház utcából két szakaszban a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei 99%-ban kiköltöztek. Tehát az Adó Osztály és a Hatósági Főosztály is költözött. Egyetlen egy feladatot nem tudtak áthozni: a házasságkötő terem és az anyakönyvvezetőknek a back-office szolgáltatása. A cél az volna, hogy lehetőleg egy épületben legyenek. A meglátása az volt, hogy ez egy nagyon régi épület magas üzemeltetési költségekkel, azért is volt egy magasabb összeg betervezve, azonban ma a Hivatal feladata és létszáma jórészt lehetővé teszi, hogy egy épületben legyenek. Tehát ha sikerül teljesen kiköltözni, akkor viszont érdemes átgondolni, hogy akár a Kormányhivatallal egyeztetni a megállapodás módosításáról.

**Dr. Lévai István Zoltán:** köszöni a szót. Tisztelettel elfogadja, hogy a kérdéseinek a nagy részére holnap vagy azt követően kap választ. Amire kapott választ, arra reflektálna. Tehát csak hogy pontosan érti-e? Az építményadó és a telekadó-bevétel kapcsán nyilván azt érzékeli a szakiroda, hogy sokan próbálnak hosszabbítást, egyéb korrekciót kérni, és akkor ez alapján gondolt egyet és mondta, hogy 200, illetve 50. Tehát effektíve számítások, egyéb szakmai becslés nem áll rendelkezésre, csak gondoltak egyet, ha jól értette.

**Kőrös Péter:** nem, azt mondta, hogy van egy szakmai bizottság, ami egyébként benchmark-olja ezeknek a gazdasági szereplőknek a felvehető teljesítményét, illetve többségükkel valamilyen fajta interakcióban vannak, és ez alapján készült ez a becslés. Tehát ez nem egy hasraütésbeli szám, hanem...

**Dr. Lévai István Zoltán:** jó, akkor érti. Akkor arra van-e lehetőség, hogy erről egy kicsit részletesebb tájékoztatást kapjanak a közgyűlésen holnap? Nyilván, ha van egy bizottság, annak vannak írásos nyomai, azok az érvek, számok...

**Kőrös Péter:** a holnapi napot nem tudja megígérni, mert reggel lesz, de természetesen igen.

**Dr. Lévai István Zoltán:** jó, köszöni, akkor ezt érti. A többi kérdésre, amit feltett, részben írásban, vagy hát szinte teljes egészében írásban kap választ. A térfigyelő kamerák kapcsán

azért azt jelezné, hogy itt térfigyelő rendszer, sebességmérők üzemeltetési költségei. Más a sebességmérés, más a térfigyelő. Itt most mire koncentrálnak? Tehát ez egy pontatlan megfogalmazás, vagy effektíve a térfigyelő kamerákról beszélgetnek, csak valahogy belekerült a sebességmérő, ami nem gondolja, hogy indokolna egy ekkora tételt. Tehát erre azért még kér egy korrekciót. Mert ha csak a térfigyelő rendszer üzemeltetési költségeire vonatkozóan, azt érti, ismeri a rendszert, tehát ott nyilván van olyan szituáció, amikor bármennyi pénz sem elég ahhoz, hogy azok működjenek. Bár elég jól fel lett újítva az elmúlt években, tehát pont furcsállná, hogy ilyen mértékű üzemeltetési vagy felújítási, vagy egyéb karbantartási összeg... Úgyhogy ezt próbálják már meg ilyen szempontból... A sebességfigyelő más, a térfigyelő kamera más. A Polgármesteri Hivatal Városház utcát azt érti. Jegyző úr szavaiból azt szűrte le, hogy gyakorlatilag felmerült a kérdés, hogy a továbbiakban a Városház utcával mi legyen. Ugye?

**Dr. Ronyecz Róbert:** igen.

**Dr. Lévai István Zoltán:** tehát a cél az, hogy eljőjön minden, beleértve az Anyakönyvi Hivatalt és az egyéb, még ott maradt szervezeti egységeket. És nyilván, ha megszületik ez a döntés, akkor lehet a Kormányhivatallal arról beszélni, hogy akkor ők hova kerüljenek, ha új hasznosítást kapna az épület. Ha jól értette.

**Dr. Ronyecz Róbert:** vagy kívánják-e a felszabadult irodahelyiségeket ők használni.

**Dr. Lévai István Zoltán:** jó, világos. Köszöni szépen, egyelőre nincs több kérdése.

**Makai Tibor:** mivel további kérdés, hozzászólás nincs, szavazás következik. Egy rendeletalkotási javaslat van előttük. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

*(jelen volt 7 fő bizottsági tag)*

#### **54/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **megalkotja** az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 2/2020. (III.03.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **.../2020. (...)** önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2020. október 5.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a 2. napirendi pontot.

## **2.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**KT-99**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vitaszakaszban megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

**Dr. Lévai István Zoltán:** alapvetően az lenne a kérdése, hogy ha jól tudja, most van egy olyan szituáció – és nem tudja, hogy itt kitől kérjen egy bólintást -, hogy szeptember 15-i határidővel van a II. féléves adóbefizetési kötelezettsége az adóalanyoknak. Jól tudja? *(helyeslő választ kap)* Későinek gondolja ezt a jogszabály-módosítást, a helyi rendeletmódosítást. Nem kellett volna ezt a rendeletmódosítást hamarabb megtenni, hogy az adóalanyok felkészültebben tudjanak a szeptember 15-i befizetésüknek eleget tenni? Tekintettel arra, hogy volt egy jogszabályváltozás, ami a 2020. július 25. után nem teljesítettek adóbefizetését figyelembe veszi és bizonyos értelemben ez kérdéseket vet fel. A kérdése az, hogy van-e arra adat, információ, hogy milyen összegű és hány adózót érintő befizetés érkezett ezen a jogcímen az adóhatóság számlájára július 15. után? Tehát ez lenne a kérdése. Ha volt ilyen és milyen mértékben, akkor ezeknek a visszafizetése a törülőhatározattal megtörtént-e? Tehát ennek a korrekciója - figyelembe véve a jogszabály-módosítást - az megtörtént-e? Ez lenne a kérdése. Igazából az a probléma, hogy a rendelet erre nem utal - maga a rendeletmódosítás szövege -, hogy a törlésre kerülő rendelkezéseket július 14. után alkalmazni lehet, vagy július 15. után nem lehet alkalmazni. Tehát itt lát egy jogharmonizációs, nem egyértelmű helyzetet. Erre kér választ, hogy ezt hogyan kezeli a jogalkotó, illetve előterjesztő.

**Kőrös Péter:** elnök úrtól azt kéri, hogy a mögötte helyet foglaló kollégának adjanak szót. TERNYÁKNÉ KISS ANIKÓNAK, aki az Adó Osztálynak a vezetője, ő tud erre részletes választ adni.

**Ternyákné Kiss Anikó:** jó napot kíván. Amint megjelent a kormányrendelet, rögtön utána természetesen az adózók részére – 20 db adózó van 544 adótételt érintően – mentek értesítő levelek az irodáról, amiben felhívták a figyelmet, hogy a testületi ülés csak szeptember 24-ére várható, és értelemszerűen az ezt követő döntést követően tudják a határozatokat elkészíteni és törölni az adót. Éppen ezért felhívták a figyelmet, hogy ne fizessék meg a másodikat. Tehát nem érkeztek befizetések.

**Dr. Lévai István Zoltán:** köszöni a választ.

**Makai Tibor:** köszöni. Mivel további kérdés, hozzászólás nincs, szavazás következik. Kéri, hogy aki egyetért a rendeletalkotási javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **55/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **megalkotja** a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **.../2020. (...)** önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3.) Döntés a 2021. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában**

**KT-96**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Elmondja, hogy ez egy évek óta megszokott napirendi pont. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

*(jelen van 7 fő bizottsági tag)*

#### **56/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **beleegyezését adja** ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2021. adóévre vonatkozóan bevezesse. Felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **4.) Döntés a Pannon Menza Kft. kérelmével kapcsolatban**

**KT-119**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. A kérdés, vitaszakaszban megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

**Dr. Lévai István Zoltán:** a rendelkezésére álló előterjesztésből, illetve a kapcsolódó anyagokból látszik, hogy február 1-jétől kívánta volna a vállalkozó érvényesíteni az emelési szándékát. A határozati javaslatban azt olvassák, hogy október 1-jétől lesz meg a 2,4%-os emelés érvényesítésének lehetősége. Ennek kapcsán az merül fel benne, hogy átolvasva az előterjesztés szövegét, amiben van egy olyan mondat, amit felolvas. Az áremelés egy részét át lehet hárítani a szülők felé a térítési díj emelésével. Itt ennek kapcsán merül fel a kérdése, hogy akkor az az Önkormányzat szándéka, hogy az áremelést a szülőkre hárítsa, vagy ez a mondat hogyan viszonyul ehhez a kérdéshez, ehhez a témakörhöz? A másik kérdése az, hogy a vállalkozó ezek szerint elfogadta az október 1-jei áremelési lehetőséget? Felülvizsgálta az eredeti kérelmét és megnyugszik az október 1-jével a februárhoz képest. Vagy visszamenőlegesen érvényesíteni kívánja a február 1. és október 1. közötti időszaknak az áremelését? Csak effektíve ez most még nem történt meg. Mi az elképzelés és mi a szándék? Hogyan kell ezt értelmezni?

**Kőrös Péter:** az előterjesztői szándék mindenféleképpen a Képviselő-testületi döntéssel egybefüggően az október 1. illetve október 15. Ennek egyébként rém egyszerű az oka. A közétkeztetési szolgáltatók ebben az országban a Covid-helyzetre való tekintettel – pontosan nem emlékszik, de nagyjából márciusban – állt le a közétkeztetés tömegesen az iskolai étkeztetés tekintetében. Tehát érdemben teljesítményvolumen sem volt a kérdéses időszakban. Ami pedig az október 1-jei időszakra vonatkozó kérdés volt. Az áremelések tekintetében a jelenlegi városvezetésnek még nincsen döntése. Egy valami azonban szándék szerint biztos, hogy tekintettel arra, hogy térítésidő rendeletek tekintetében a XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata utoljára 2015-ben, tehát 5 éve döntött bármilyen típusú árváltozásról, az elmúlt 5 évben minden tekintetben, mind a munkabérek, közüzemi díjak, nyersanyagnormák tekintetében több számjegyű emelkedések voltak, amelyeknek a korrekciójára szükség lesz a következő időszakban. Ennek az arányait tekintve, hogy ebből mennyit fog az Önkormányzat, illetve mennyit fog a szolgáltatásokat igénybevevők részére továbbhárítani, ezzel kapcsolatban még az ősszel fog a Képviselő-testület elé előterjesztés kerülni. Még egyszer hangsúlyozza: figyelemmel arra, hogy több mint 5 éve nem volt ebben az ügyben - sem ebben, sem más típusú igénybevitel tekintetében - árváltoztatás az Önkormányzat szolgáltatási körében.

**Makai Tibor:** köszöni. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a két határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(egyben szavazásnál jelen van 7 fő bizottsági tag)*

#### **57/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete „Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata ellátási kötelezettségébe tartozó intézmények részére ételkiszállítással történő közétkeztetés biztosítása 2017.” tárgyban 2017. év december hónap 8. napján létrejött vállalkozási szerződés VI. fejezet 4. pont 2. bekezdése alapján úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt szolgáltatói kérelmet akként fogadja el, hogy 2020. október 1. napjától a Pannon Menza Kft. részére 2,4%-os áremelést hagy jóvá.

Határidő: 2020. október 1.

Felelős: polgármester”

#### **58/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata nevében a Pannon Menza Kft. 2,4%-os szállítói áremeléséhez kapcsolódó dokumentumok aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 15.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.



## **5.) A PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolójának elfogadása**

**KT-113+113kieg1**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. A kérdés, vitaszakaszban megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

**Dr. Lévai István Zoltán:** nem szigorúan az beszámolóhoz kapcsolódóan, de tekintettel arra, hogy a PLER Sport Kft. jelenleg az egyik legnagyobb beruházását koordinálja az Önkormányzatnak – a sportcsarnok felújítása -, ezért nagyon sok kérdés érkezik hozzájuk, hogy a sportcsarnok felújítása hogy áll. Erről szeretne majd – ha nem holnapra, azt nyilván elfogadja – a Képviselő-testületi tagok számára egy tájékoztatást kapni, hogy jelenleg mit lehet tudni ennek a beruházásnak a folyamatáról. Most hol tart ez a projekt? Milyen akadályokba ütközik? Látható volt egy hosszú leállás, most valami mozgás van már, de mégis most, hogy látja a kerület vezetése ennek a beruházásnak a helyzetét?

**Makai Tibor:** mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **59/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az Önkormányzat a **PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2019. évi éves beszámolóját** – melyben a 2019. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 2 302 486 e Ft, adózott eredménye 31 527 e Ft nyereség – **elfogadja**, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## **6.) Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához**

**KT-102**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Elmondja, hogy ez is egy régebbi gyakorlat. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a három határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(egyben szavazásnál jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **60/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2021. évi pályázati fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester”

### **61/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 2021. évi költségvetésben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat költségeire 10 millió forint keretösszeget biztosít, egyúttal felhatalmazza a polgármestert ennek az összegnek az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe történő betervezésére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester”

### **62/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati csatlakozási nyilatkozat megküldéséről, valamint az „A” és „B” típusú pályázati kiírás megjelentetéséről, a pályázati kiírásban szereplő határidők betartásával gondoskodjon.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## **7.) Adományozási megállapodás megkötése az FKI-val**

**KT-123**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **63/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal a Dél-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság javára bruttó 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatási szerződést köt és felkéri a polgármestert, hogy az adományozási szerződést véglegesítse és írja alá.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## **8.) Döntés pályázatokkal kapcsolatosan**

**KT-116**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a két határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(egyben szavazásnál jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **64/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az önkormányzat benyújtja „Környezet-tudatos üzemeltetési megoldások Budapest XVIII. kerület társasházainál” című pályázatát a H2020 program „EU City Facility” kiírására. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester”

### **65/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – figyelemmel a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft.-nek az MLSZ által jóváhagyott 2018/19-es TAO programja keretében a Vilmos Endre Sportcentrum területén elhelyezkedő élőfüves és műfüves pályákhoz tartozó lelátók tervezése, továbbá a nyaktag folyosó felújítása céljából jóváhagyott programjához – a tervezett beruházás megvalósításához – szükséges önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 1.500.000,-Ft, azaz Egymillió-ötszázezer forint támogatást biztosít. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosítását aláírja, továbbá a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselő-testület egyúttal úgy dönt, hogy az Önkormányzat a beruházás során létrejövő vagyonnövekmény térítésmentes átadását elfogadja, a beruházás során szerzett vagyontárgyak tulajdonjogát térítésmentesen átveszi. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos megállapodás és jognyilatkozatok aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. október 31.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **9.) Döntés LIFE pályázatokkal kapcsolatban**

**KT-106**

*(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a két határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(egyben szavazásnál jelen van 7 fő bizottsági tag)*

### **66/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a LIFE programra, a „Csapadékvíz kezelése urbanus környezetben, alkalmazkodás és megelőzés” témában, mint Projekt Partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges 27.000.000,-Ft, azaz Huszonhétmillió forint önerő betervezéséről az Önkormányzat 2021-2024. évi költségvetésébe. Határidő: 2024. december 31.

Felelős: polgármester”

### **67/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a LIFE programra, az „Alacsony szén-dioxid kibocsátású, megújuló energiára építő modellértékű beruházások Budapesten” témában, mint Projekt Partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges 34.000.000,-Ft, azaz Harmincnégymillió forint önerő betervezéséről az Önkormányzat 2021-2026. évi költségvetésébe.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

### **10.) Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

**KT-122**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. A kérdés, vitaszakaszban megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

**Dr. Lévai István Zoltán:** egy kérdése van. Az előterjesztés szerint október 1-jétől az Önkormányzat 4 mezőőrt saját állományba vesz, ha jól érti. Ezt hogy kell érteni? Hol fognak dolgozni? Mely szervezeti egységbe kerülnek be? Milyen feladatokat fognak ellátni? A költségvetésben van egy módosított létszámadat, ami 220 főre módosítja a Polgármesteri Hivatal létszámát. Ez a 4 fő hogy viszonyul ehhez? Már ebben benne van, vagy azt fogja növelni?

**Dr. Ronyecz Róbert:** 4 főt vállaltak, hogy átvesznek, mert az volt a társulási ülésen a Hivatal kérése, hogy minél hamarabb saját lábukra tudjanak állni a mezőőri szolgáltatás területén. A 4 fő mezőőrből végülis 3-nak volt meg a szándéka, hogy a Hivatallal tart, és 2 érkezik meg október 1-jétől, mert az egyik fő meggondolta magát. A társuláson az volt a megállapodás alapja, hogy az utolsó negyedéves társulási tagdíjat ez alapján akkor nem kell befizetniük október, november, december hónapra. Jelenleg ugyan nincs mezőőri szolgálat, tehát a közterület-felügyelet állományába kerülnek be a mezőőrök. Azt egyeztetik most folyamatában, hogy mivel 2 fő érkezett meg és 4 volt korábban, akkor vegyes párosban külterületen a jelenlétük maradjon meg. Van a társulásba bevitt vagyónként egy Suzuki Vitara gépjármű. Kötelező a bevitt vagyont majd január 1-jével kiadni. Most írtak egy tervezetet, egy megállapodást, hogy erre a három hónapra is ingyenes használatba kapják vissza már a terepjárót, amivel tudnak külterületen menni. Ha nem, akkor is van rá „B” tervük, hogy megmaradjon a jelenlét. A létszámkérdésben pedig, hogy 220 főre lett módosítva a Hivatal létszáma: már eleve számoltak azzal, hogy a közterület-felügyelethez kapcsolódóan az állomány bővíthet, tehát nem kell módosítani a Hivatal létszámát magasabb számra. Köszöni, ennyit szeretett volna mondani.

**Dr. Lévai István Zoltán:** ő is tudja, hogy nem ennek a napirendnek a tárgya, csak tekintettel arra, hogy feljött a Polgármesteri Hivatal létszámadata. Nem tudja, hogy alkalmas-e a fórum, de sok mindent lehet hallani. Mennyire lehet azt komolyan venni, hogy jelentős létszámleépítésre készül a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában az Önkormányzat? Tehát egy drasztikus létszámleépítésről lehet hallani. Erről valamikor tudnának-e tájékoztatást kapni?

**Makai Tibor:** ha nem is ide való, de érdekes kérdés.

**Dr. Ronyecz Róbert:** meg tudja adni a tájékoztatást. Nem készülnek, folyamatában a Képviselő-testület előtt van az SZMSZ módosítás. Ami most például SZMSZ módosítás van az az, hogy két osztály helyett egy osztály lesz a Gazdasági Főosztályon. Az nem jár létszám-módosulással. Tehát most nagyjából beállt a Hivatal állománya, nem várható sem kisebb, sem csoportos létszámleépítés.

**Dr. Lévai István Zoltán:** tehát sem az idén, sem a következő években? Így kell érteni? Vagy ez erre az évre vonatkozik?

**Dr. Ronyecz Róbert:** ha a jogszabályi környezet nem változik. Nem tudja letenni az esküt. Mint ahogy elvitték az építéshatósági feladatokat, tehát ahogy elment a feladat, emberek is elmentek. Tehát ha a jogszabályi környezet nem változik, akkor ő nem lát előre olyan indokot, ami alapján jelentős mértékben változna a Hivatal struktúrája vagy létszámadata.

**Dr. Lévai István Zoltán:** köszöni, ez megnyugtató, akkor ezek csak pletykák.

**Makai Tibor:** megköszöni az információt. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

*(jelen van 7 fő bizottsági tag)*

#### **68/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„ Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsának 2020. június 29-én megtartott ülésén meghozott 4/2020. (VI.29), 9/2020. (VI.29.) és 10/2020. (VI.29.) számú határozatokat tudomásul veszi, továbbá az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti Társulási Megállapodás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt okiratának tartalmával egyetért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulásából történő kiválásával összefüggő további jognyilatkozatok megtételére és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot.

## 11.) Javaslat az Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének módosítására KT-97

(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző)

**Makai Tibor:** előterjesztőnek megadja a szót kiegészítésre.

**Dr. Ronyecz Róbert:** igazából az előterjesztés tartalmazza, volt olyan vizsgálat, amit előre hoztak és rendkívüli ellenőrzés során volt, így a rendes tervből kivesszük. Igazából ez egy technikai átvezetés. Ha van kérdés, szívesen válaszol rá.

**Makai Tibor:** egy kérdése lenne. Ez, hogy törölték, mert volt már előtte, de az előbbi vezetés munkálkodását ellenőrizte. Nem ért az ellenőrzéshez, de ez nem hozza azt a veszélyt, hogy esetleg addig is elkövetnek valamit, amivel nincsenek tisztában, vétenek valamit? Tehát az ellenőrzésnek az elhalasztása az feltétlen indokolt volt?

**Dr. Ronyecz Róbert:** csak előre hozták egy fél évvel a Kondor Béla Közösségi Ház ellenőrzését, tehát annyi idő nem telt el. Az ellenőrzési terv összeállításakor a kollégák mindig egyfajta kockázatelemzést, vagy akár időszaki periodikát néznek, hogy rendszeresen visszatérjen, minden terület ellenőrizve legyen. Az, hogy hány ellenőrzést végeznek, az kapacitástól is függ, tehát lehetne háromszor ennyit, csak mindnek élő munkaerő-költsége van és kiadással jár. Ez az ellenőrzés szám, ami itt van a kerületben, ez átlagos – és most Benedek János kollégájára néz -, talán még több is. Tehát ha egy nagyobb önkormányzatnál volt 18 az évben, itt pedig 22. tehát a mérték az elegendő.

**Makai Tibor:** megköszöni a választ. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, kéri a Bizottság tagjait, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

(jelen van 7 fő bizottsági tag.)

### 69/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra **javasolja** a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete **egyetért** az Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervének módosításával az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalomnak megfelelően.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: jegyző”

**Makai Tibor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja. Ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülés keretében fognak tárgyalni.

(Zárt ülés)

**12.) Előzetes jóváhagyás a 2022. és 2023. évre vonatkozó földgáz és villamosenergia szolgáltatások beszerzéséről**

**KT-111/Z+111/Zkieg1 Zárt ülés!**

*(A Bizottság a 70-74/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozatait zárt ülés keretében hozta.)*

**13.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntés**

**KT-112/Z Zárt ülés!**

*(A Bizottság a 75/2020. (IX.23.) sz. PEB-határozatát zárt ülés keretében hozta.)*

*(Zárt ülés után)*

**14.) Tájékoztatás a 2020. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról**

**PEB-6**

*(Előterjesztő: dr. Ronyecz Róbert jegyző)*

**Makai Tibor:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Már hallottak róla, hogy milyen komoly munkát végeznek. A kérdés, vitaszakaszt megnyitja, megadja a szót Vagányi Ferencnek.

**Vagányi Ferenc:** néhány kérdése lenne a belső ellenőrzési összegzésekről. Az egyik az, hogy milyen oka van annak, hogy csak az összegzéseket kapták meg, nem a teljes vizsgálati anyagot? Mikor várható a vizsgálatokkal kapcsolatban egy...látta, hogy terveznek vagy javaslatokat szeretnének tenni a módosításokra. Ezek mikorra várhatók? Főképpen a lakáshellyel kapcsolatos vizsgálatokra kérdezne rá.

**Makai Tibor:** a kérdésre majd jegyző úr fog válaszolni. Megadja a szót Fehér Gábornak.

**Fehér Gábor:** inkább hozzászólása lenne, nem kérdése. A lakáshátralékokkal kapcsolatos belső ellenőri vizsgálatokkal kapcsolatban több észrevétele lenne. Az egyik az, hogy készült hasonló jelentés 2011. elején, még a ciklusváltás előtt az akkori állapotokról. Abban az időszakban ugyanaz a belső ellenőr készítette a jelentést, mint a mostanit. Ennek megfelelően nem lehet csodálkozni, hogy hasonló mondatok is találhatóak a belső ellenőri jelentésben, de nem is ez a lényeg, hanem azért találhatóak hasonló mondatok, mert hasonló helyzetet ír le mint akkor. Ugyanolyan módon kezelték a hátralékokat akkor, mint ebben az elmúlt 9 évben és amiről most születtek meg ezek a megállapítások. Két jelentős különbség van a két jelentés közötti, eltelt időszakban, ami megváltozott. Az egyik a hátralékok összességének a mértéke. Akkor, 2011. elején ez a mérték 217 millió forint volt, amely tartalmazta a lakbéréket, a közüzemi hátralékokat, különösen a DHK-s hátralékokat, amelyekkel az Önkormányzatnak közvetlenül fizetési kötelezettsége volt a bérlők helyett. Egyébként pedig ugyanaz a helyzet állt fenn, hogy ezeket a hátralékokat összesen három területen tartották nyilván, illetve próbálták behajtani: a Városgazdánál, a Pénzügyi Irodán és az akkor a lakásüggyel foglalkozó Vagyongazdálkodási Irodán, illetve akkor még a Lakás Csoportban, később a Vagyongazdálkodási Irodán, tehát ott átkerült a feladat, mert a Lakás Csoport megszűnt. A mostani jelentés több mint 750 millió forint hátralékot tárt fel, ez egy igen jelentős eltérés a korábbi időszakhoz képest. A másik eltérés ezen tevékenység minősítése. Aki látta a jelentést, ezen tevékenységeket jelenleg közepesre minősíti a belső ellenőri jelentés, míg az egyébként 500 millióval kevesebb hátralékot felhalmozott időszakban ez a jelentés akkor gyengének minősítette ugyanazt a tevékenységet, ami ugyanúgy zajlott. Azt gondolja, hogy volt itt 9 esztendő, ami alatt ezt a felhalmozott hátralék összeget jelentősen lehetett volna csökkenteni vagy számos pénzügyi



megoldást lehetett volna alkalmazni arra, hogy ez az összeg csökkenjen. Leginkább persze behajtani, felszólítani, utána menni kellett volna. Azt nem állítja, hogy ebben az időszakban egyetlen egy felszólítás sem volt, de azt igen, hogy ezek a felszólítások csak abban az esetben történtek, amikor egy-egy bérlőnek a többmillióshoz való peresítéshez a lakástörvény előírása szerint kellett felszólítani. Tehát őket előtte felszólították, aztán beperelték. Azt gondolja, hogy ez nagyon kevés, ennél sokkal több mindent kellett volna tenni abban az időszakban, sokkal több mulasztása volt a szakirodának, a Városgazda Zrt.-nek és mindenkinek, aki kezelte ezt a hátralékot. Tehát ebben a tekintetben nem ért egyet a minősítéssel. Ez egy igen gyenge, sőt, kritikus minősítés, és ezt alátámasztja egyébként egy külsős szakértő által végzett, hasonló témában készült, leírt észrevétel is. Véleménye szerint ennek a dolognak az elmúlt 9 évben a kezelése politikai felelősséget vet fel az akkori városvezetés irányába és sajnos szakmai felelősséget is felvet, akár a Városgazda Zrt., akár a Hivatal akkori kezelése kapcsán. Ezt mindenképpen szeretné itt jegyzőkönyvben rögzíteni. Köszöni szépen.

**Makai Tibor:** köszöni, megadja a szót Horváth Zoltánnak.

**Horváth Zoltán:** az előző gondolatmenethez kapcsolódva, de azt kiegészítve kérdezi, hogy ennek a bérlakásállománnyal kapcsolatos tartozásnak mekkora az a része, ahol valóban nehéz anyagi helyzetben vannak azok, akik nem fizetnek esetleg lakbért, és mekkora abból az a rész, akik úgy gondolják - és itt ez megint egy politikai felelősséget vet fel -, hogyha eddig nem történt semmi azért, hogy nem fizettek, akkor majd ezután sem fognak?

**Makai Tibor:** megadja a szót jegyző úrnak válaszadásra.

**Dr. Ronyecz Róbert:** több kollégával fog összeállni a válasz, mert egy nagyon összetett, úgy is mondhatná, hogy probléma, de kihívás a lakásgazdálkodás területe. Nyilván van terjedelmi oka is, ez egy tájékoztató a lefolytatott vizsgálatokról. Azt mondaná, hogy korábban is ez volt a bevett gyakorlat, hogy ez egy eszencia. Az összes jelentésnek a terjedelme az nagyobb, mint ennek a tájékoztatónak. Maga a belső ellenőrzési tevékenység az egy vezetői ellenőrzést segítő háttérmunka, és az alapvető célja nyilván a feltárt nem jó működésnek a megszüntetése és a jövőre nézve a korrekció lefolytatása. Most nem látja ebben a jelentésben, hogy mikor kezdődött a vizsgálat. Benedek Jánostól kérdezi, hogy 2019-ben kezdődött? Mert látta az elején, hogy ez '19-es vizsgálat, tehát ez a ciklus előtt kezdődött, talán még tavaly. *(Benedek János mikrofonon kívül megerősíti, hogy 2019. szeptember-októberben.)* Igen, és utána már a mostani időszakban zárult le. Javasolná elnök úrnak, hogy hallgassák meg Kötelesné Mike Ibolyát, hogy miket tettek eddig. Mert igazából amit Fehér Gábor elnök úr is említett, hogy itt sokkal összetettebb és nagyobb a probléma, mert van egy hatalmas kintlévőség, egy része már 5-10 éve fennáll, amit egy profi követeléskezelő már úgy értelmezne, hogy annak a behajtási esélye elég alacsony. Van olyan kintlévőség, ami a bent lakó bérlőket érinti és a mostani belső ellenőrzési vizsgálat is rávilágított arra, hogy túl sok helyen túl sokan felelnek érte és nem egységes adatbázist vezetnek. Tehát sokszor annak a megállapítása, hogy ki mennyivel tartozik pontosan, a rendszerben az sem volt transzparens vagy nyilvánvaló. Azóta külön intézkedést tettek, a lakásgazdálkodást átszervezték, új osztályvezető van, a személyi állományt megerősítették, és még most koordinációt is vezettek be, hogy a jövőre nézve ez a problémahalmaz ne nőjön, inkább csökkenjen. Kéri, hogy elnök úr adjon szót a szakirodának.

**Makai Tibor:** megadja a szót Kötelesné Mike Ibolyának.

**Kötelesné Mike Ibolya:** bemutatkozik, elmondja, hogy ő a Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, ez év február óta van itt, de a korábbi években 20 évig ő látta el ezt a feladatot. Áttekintette a lakáshátralékokat és azt lehetett megállapítani, hogy tulajdonképpen az első kérdés, hogy az Önkormányzat mennyi hátralékkal rendelkezik, ezt a mai napig nem tudja megmondani. Közele számot tud mondani, kb. 740 millió a kilakoltatott bérlőké és 70 millió a bent lakó bérlőké. Azért nem tudja megállapítani, mert egyszer a Gazdasági Főosztályon van nyilvántartva egy része a hátralékoknak, van a Városgazda Zrt.-nél nyilvántartva hátralék, ami mutat némi duplikációt. Sőt, a Városgazda Zrt.-nél vannak olyan kintlévőségek, amik még nem is lettek peresítve, tehát nem lettek felszólítva a kilakoltatott bérlők, semmi nem történt. A hátralék áll és nem történt vele semmi. A Városgazda Zrt. pénzügyi munkatársaival egyeztető megbeszélést tartottak és a céljuk az a jövőt illetően, hogy a Városgazda Zrt.-nél lenne a bent lakó bérlőknek a hátraléka kimutatva, a Gazdasági Főosztályon, az Önkormányzaton belül pedig a kilakoltatottaké, de ez még eléggé nagy munka. A másik része a DHK-s, Főtáv tartozások, volt az Önkormányzatnak és a Főtávnak egy megállapodása 2011-ben, negyedévente küldte a Főtáv a hátralékokat. Tájékozódása alapján, illetve utánajárt annak, hogy egyetlen egy alkalommal sem történt felszólítás a bérlők irányába, hogy a Főtáv-hátralékokat fizessék be. A 6 havi Főtáv-hátralék tovább ment a DHK Zrt. felé, a Hátralékkezelő Zrt. felé. Mivel mögöttes felelőssége van az Önkormányzatnak, ki kellett fizetniük helyettük ezt a hátralékot, illetve ezt az előző vezetés kifizette. Tehát véleménye szerint - ahogy Fehér Gábor említette, ő, (*Kötelesné Mike Ibolya*) a 2011-es belső ellenőri jelentésben szerepel - ha lehet ilyet mondani, megmondja őszintén, sokkal nagyobb a probléma és sokkal enyhébb minősítést kapott a belső ellenőri jelentés ezekre a hátralékokra. Ő a maga részéről a Bizottsággal küzd azért, hogy ezek a hátralékok csökkenjenek, de úgy gondolja, hogy ezt a terhet az Önkormányzatnak magára vállalni..., ezt át kell gondolni, mert ezek elég súlyos problémák. Köszöni szépen.

**Vagányi Ferenc:** az előző mondathoz csatlakozna. Lehet azt tudni, hogy mennyi ez a Főtáv-tartozás, amit az Önkormányzat kifizetett, illetve ami még mindig tartozás?

**Kötelesné Mike Ibolya:** átvizsgálta a DHK-s tartozásokat - amit a DHK az Önkormányzat felé benyújtott, hogy fizesse ki az Önkormányzat -, az 800 millió forint volt, de ebből az előző vezetés lealkudta a felére, tehát a tényleges kifizetés megállapodás alapján 400 millió. Ebből behajtottak már 300-at, tudomása szerint most 121 millió van még.

**Vagányi Ferenc:** ez a 600 milliós tartozáson felüli?

**Kötelesné Mike Ibolya:** nem, ez benne van a 740-ben.

**Láng István:** azt szeretné megkérdezni, hogy ennek van-e elévülési ideje? Akinél nem tudták behajtani, és még mindig van érvényes szerződése, azzal történik-e valami?

**Kötelesné Mike Ibolya:** a 740 millió a kilakoltatott bérlők, tehát már nem lakják. Az a baj, hogy 80%-os a feldolgozottságuk, mivel rengeteg, 527 volt bérlőnél tartanak, és még mindig van a Városgazda Zrt.-nél olyan kintlévőség, amivel még nem történt semmi, az 120 millió. Azt még ide be kell emelni, meg kell nézni, át is kell vizsgálni, hogy melyik az, ami behajthatatlan, tehát ott még nem tartanak. Ott tartanak, hogy egyáltalán feltérképezzék, hogy mivel állnak szemben, tehát egyelőre itt tartanak.

**Láng István:** de az eseteknél van elévülési idő?

**Kötelesné Mike Ibolya:** van, igen, ha nem történt vele semmi, az 5 év. Ha semmi nem történt, igen.

**Fehér Gábor:** egy kicsi megjegyzést tenne, mert a kolléga kérdezett valamit, de ezt szeretné helyre tenni. Az volt a kérdés, hogy tudják-e azt, hogy ki tud fizetni meg ki nem tud fizetni. Ez így most a jelen...

**Makai Tibor:** elnézést kér. Inkább az volt a kérdés, hogy ki az, aki önhibáján kívül, szegénysége miatt nem, vagy pedig...

**Fehér Gábor:** igen, igen. Tehát ez a jelen jelentéshez képest ez nem túl helytálló megközelítés, sokkal inkább a prevenció esetében. Tehát hogy az Önkormányzat ad-e olyan lehetőségeket a bérlőknek, akik önhibájukon kívül nehéz helyzetbe kerültek, hogy valami módon átütemezzék, csökkentsék vagy valamilyen kedvezményt kapjanak ezekből a dolgokból. Ez a rendeletalkotásnál releváns, és egyébként az új rendelet ad ilyen lehetőségeket a bérlők számára, nem is beszélve arról, hogy ha nagy a baj, akkor még mindig van egy külsős alapítvány - úgy hívják, hogy Hálózat Alapítvány -, akinek a segítségével még mindig törleszthető. A szemlélet az, hogy egyébként az otthon megtartására törekszenek a bérlők esetében, de amikor már nyilvánvalóvá válik, hogy a fizetés nem rendszeres és nincs is szándék a rendszeres fizetésre, ebben az esetben mégsem tudják minden bérlőnél ezt érvényesíteni.

**Horváth Zoltán:** igen, ő is ugyanígy értette. Tehát hogy van, aki önhibáján kívül és van, aki úgy gondolja, hogy ezt egy kicsit lazábban veheti, és egy ilyesmi céllal kérdezte, hogy akkor ezeket a tartozásokat le lehet-e írni, lehet-e csökkenteni, lehet-e támogatást nyújtani és így tovább? Tehát az, amiről beszélt. Köszöni szépen.

**Vagányi Ferenc:** a Városgazda Zrt. által beszédett bérleti díjakról olvasta, hogy 2018-19-ben nem lettek átutalva az Önkormányzat felé. Ezzel történt-e valami, illetve a 2020-as évben ez megtörténik-e? Ez is mintegy 500 millió forintos nagyságrendű.

**Makai Tibor:** megadja a szót jegyző úrnak válaszára.

**Dr. Ronyecz Róbert:** egyeztetés alatt van, de szeretnék ezt a könyvelésben is helyre tenni, mert ez így nem jól van. Úgy kezeljék, hogy ott van az 500 millió és akkor az bekerül az Önkormányzat költségvetésébe és el lehet költeni beruházásra. Tudomása szerint ez az összeg nem áll ott semmilyen alszámlán.

**Vagányi Ferenc:** ezzel kapcsolatban valamilyen feljelentés készül az akkori illetékesek irányába, bármelyik összeget vizsgálva?

**Dr. Ronyecz Róbert:** nem került szóba ezzel kapcsolatban feljelentés.

**Vagányi Ferenc:** Fehér Gábor említette, hogy volt egy külső vizsgálat ezzel kapcsolatban. Ennek az anyagát megkaphatják esetleg?

**Dr. Ronyecz Róbert:** nem tudja, hogy elnök úr mire gondolt.

**Fehér Gábor:** tudomása szerint van anyag ezzel kapcsolatban. Fölkért a Hivatal egy külsős szakértőt, aki szóban megerősítette, hogy súlyosabb egy kicsit a helyzet a leírtaknál, illetve tudomása szerint van, aki ezt írásban is megerősítette, egy korábbi belső ellenőr.

**Dr. Ronyecz Róbert:** utána fog nézni.

**Láng István:** nem kérdése van, csak egy felvetnivaló. Már nem először teszi meg, de ugyanígy megint elő kell, hogy hozza.

**Makai Tibor:** de a legutolsó napirendi ponthoz?

**Láng István:** igen. A felelős, felelősségrevonás megoldásra a javaslat. Azt látja, jegyző úr azt mondta, hogy 500 millió a Városgazda Zrt.-nél eltűnt és nem történt följelentés sem. Ha összeszámolná, hogy mióta ő képviselő, mire mondták azt, hogy felejtsek el, 50 ezer, 1 millió, 500 ezer, 500 millió, akkor nagy összeg jönne össze. Azt belátja, hogy ezeket mind forintra, fillérre visszahozni nem igazán lehet, csak azt nem látja, hogy milyen intézkedések történnek arra, hogy aki felelős, az felelősségrevonásra kerül és erről tájékoztatást kapjanak vagy az illetékes Bizottság is, vagy a megoldásra legyen olyan javaslat - mert a megoldásra van javaslat az anyagban -, ami visszahozható összeg, vagy az elkövetkező időszakra megelőzésként, hogy ne történhessen meg ilyen jellegű dolog, arra is látta, hogy van javaslat, csak nem érzékeli azt, hogy ez naprakészen lenne.

**Makai Tibor:** érdeklődik, hogy jegyző úr kíván-e válaszolni.

**Dr. Ronyecz Róbert:** nem.

**Vagányi Ferenc:** javaslatot szeretne tenni. Az Ellenőrzési Bizottság elé kerüljön vissza ez a lakásgazdálkodási ellenőrzés ügy, hogy megkapják a teljes ellenőrzési anyagot, illetve, hogy ha van - Fehér Gábor szerint van, jegyző úr nem tud róla -, a külső ellenőrzés anyagait is megkapják, illetve az Ellenőrzési Osztály javaslatait is a változtatásokra ezzel kapcsolatban valamikor a közeljövőben.

**Chrobák Zoltánné dr.:** jegyző úr véleményét erősíti meg. Külső anyag nem készült, nincs róla tudomása. Azt kell hogy mondja, szakmai szempontból - mint aljegyző - foglalkoztak ezzel a megismert jelentéssel. Elkezdtek vele dolgozni, hogy mit jelent, és próbálták ezt értékelni, tehát nincs olyan, ha lenne, akkor ezt a Bizottság elé tárták volna. Egyetért minden megállapításával. Ez olyan fajsúlyú probléma, hogy ezt nem lehet nem kezelni, nagyon-nagyon fontos kezelni, és a kezelés során készültek szakembereknek a szóbeli megkeresései, akár belső ellenőrzés, akár jogi, ügyvédi megkeresés, hogy mit látnak ezzel a hatalmas pénzügyi masszával, ami nem lett kezelve évekig, és most rájuk hullik, erre az önkormányzati politikumra, mindenkire, hogy mit kezel. Egyetért Fehér Gábor bizottsági elnök úrral, jelen esetben képviselővel, hogy a korábbi, 2011-es jelentéssel összehasonlítva, azok megállapításait és a jelen véleményt ő is osztja. Ha a múlttal foglalkoznak, ezt lezárva, a jövőre nézve a legnagyobb probléma, amit osztályvezető asszony mond. Hogy megismerik, az jogos. De a jövő itt a lényeg, hiszen ezek olyan iszonyatos számok, olyan iszonyatos gondokat, technikai, pénzügyi gondokat feltételeznek, aminek a megoldása ennyi idő távlatában, hogy mennyire lesz sikeres...? Tegnap azt hallotta, hogy a fél pince - majdnem az egész pince - ezekkel van tele. Megosztva a Bizottság tagjaival az a legnagyobb aggálya, hogy a jelenlegi hivatali személyi állomány, mikor korábban a peresítendő követelésekkel erre sikerült jutni, hogy 200-ból felturbózták 750-re plusz 70-re, akkor aggályát fejezi ki - mint lakásügyért felelős aljegyző - és ezt most jegyzőkönyvben szeretné rögzíteni, hogy ezzel így biztos, hogy a jelenlegi hivatali apparátus, ha a fejére áll sem tud megbirkózni. A 200 millióval nem tudtak többen, nem tudja, 4-5-6-7-8-an voltak, mint jogászok, akkor ez

nem ment, akkor ez a 2 fős jogi behajtói csoport erre nem lesz alkalmas. Azt kell mondania, hogy az egyeztetést elkezdte ő maga a Városgazda Zrt.-ben könyvelőkkel, a pénzügyesekkel, és egyből látták azt a nagy-nagy hibát, a könyvelési rendszerek párhuzamosságával, az összevissza nyomkövetéssel, ott a káoszról rendet biztos, hogy nem tudnak teremteni. Egyetért a kollégánövel, hogy nem tudnak most a Bizottságnak egy számot mondani, hogy ma mennyi a kintlévőség összege. Azért nem – hangsúlyozza -, mert a pincében vannak háttériratok, nincs olyan ember vagy valami hősnek kell lennie, aki ezt felméri, véleményt ad, jogi véleményt ad, és azt mondja, hogy kérem ebben peresítünk, nem peresítünk, elévült, nem évült el, tehát egy kasszát kell csinálni. Ez olyan mérvű munka, hogyha - még egyszer mondja -, ha 50 fő fog ebben dolgozni, akkor talán lát erre esélyt, de egy pincét feldolgozni irreális. Nem lehet! Pincényi anyag! Egy emberhez tartozó ügyirat lehet, hogy van 40-50 cm magas, a jogi ügyletek, az időközbeni lépések, stb. és kérdezi, hogy ki vizsgálta és mikor? Szóval ehhez nagy kapacitás kell! Arra tud ígéretet tenni és jegyző úr felé megtették a javaslatot -aki ebben nagyon-nagyon nagy partner -, hogy ezt megoldják. Már csak azért is, mert nem szeretnék vagy a mostani politikai vezetés nem szeretné felvállalni azt, hogy ez még nő és nem csináltak vele semmit. Szeretné ezt átlátni és még erről a Bizottságnak beszámolni. Bízunk abban, hogy a hivatali döntéshozatal lehetőséget ad arra, hogy olyan szakértőkhöz vagy olyan szakértő teamhez kerüljön ki ez az anyag, aki feldolgozza, egy jelentést ad, amivel tudnak jönni, hogy hogyan állnak az anyaggal.

**Makai Tibor:** megköszöni, megadja a szót Fehér Gábornak.

**Fehér Gábor:** egy rövid javaslattal szeretne élni. Egyetértve a Bizottság tagjaival és a kollégákkal, látja az egy irányt, hogy ez a dolog, amikor előrehaladottabb állapotba kerül és a feldolgozottság legalább odáig eljut, hogy tudják, hogy mennyi a valódi hátralék és elkezdjenek erre megoldásokat is találni, akkora a múltat is firtató, feldolgozó előterjesztés formájába kerüljön legalább a Bizottság elé, de véleménye szerint a Képviselő-testület is kíváncsi, tehát a Testület elé is. Ez lenne a tiszteletteljes javaslata.

**Makai Tibor:** érdeklődik, hogy jegyző úr kíván-e még valamit hozzáfűzni?

**Dr. Ronyecz Róbert:** nem. Aljegyző asszony teljes körű volt. A korábbi apparátus se tudta ezt az egészet feldolgozni, most volt egy pandémiás időszak, kicsivel kevesebben is vannak, lehetetlen visszafelé is... Azt szeretnék elérni, az a minimum cél, hogy ezek a mulasztások, hibák újra ne követődjenek el a most bent lévő bérlők kapcsán. Nagyobb figyelmet fordítanak erre, és aljegyző asszony tájékoztatta is, hogy ment ki levél ezzel kapcsolatban. Kiderült, hogy jött is bevétel, emelkedett is, tehát van hatása. Még a hátraléokra figyelmeztető levelek sem mentek ki, ezeket most megteszik, viszont a múlt feldolgozása az külön erőforrást fog igényelni. Erről a tisztelt Bizottságot és a Testületet is tájékoztatni fogják.

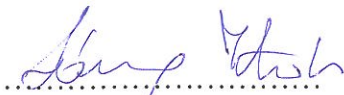
**Makai Tibor:** köszöni szépen. Zárszóként mondaná, hogy valóban nagy munka előtt állnak, azt lehet mondani, ez sziszifuszi munka. Arra kéri a szakirodákat és a szakembereket, hogy folyamatosan adjanak tájékoztatást a Bizottságnak. Amennyit tudnak ők a maguk részéről - a Bizottság részéről -, hogy ha van valami segítség, amit adhatnak, akár határozat formájában, bármiben, azt ők szívesen megteszik, ezt nagyon jó lenne felgöngyölíteni. Ahogy jegyző úr említette, az elég kis létszámú ellenőrzési osztálynak mindenképpen gratulál, komoly, kimerítő és alapos munkát végeznek. De hát aki dolgozik, az esetleg hibázhat is, de ez kevésbé jellemző. Még egyszer gratulál. Köszöni szépen. Mivel egyéb kérdés, hozzászólás nincs, a napirendi pont tárgyalását lezárja, az ülést bezárja.

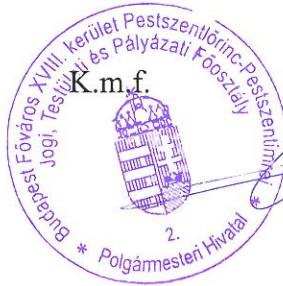
*(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*


## 15.) Egyebek

**Makai Tibor:** a napirendi pontban kérdezni, hozzászólni nem kíván senki. Megköszöni a közreműködést. További szép napot kíván. Holnap találkoznak a Képviselő-testületi ülésen. A Bizottság ülését lezárja.

*(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

  
.....  
bizottsági tag



  
Makai Tibor  
bizottsági elnök

  
Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta