



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2020 NOV 05.		
IKT.SZÁM: 10/873-1/2020.	MELL. DB.	
ELŐADÓ: [Signature]	ELŐSZÁM: Sorszám: 9.	IRAT: H.

**JEGYZŐKÖNYV**  
a Képviselő-testület 2020. október 29-én megtartott  
ülésétől

**Készült:** a Képviselő-testület – 2020. október 29-én, 9.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 19 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Szaniszló Sándor:** szeretettel köszönt mindenkit, aki megjelent a mai képviselő-testületi ülésen. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 19 fővel határozatképes. Szarvas Attila úr jelezte távolmaradását. Szomorú kötelezettségnek kell eleget tennie, a közelmúltban elhalálozott Szili Sándor úr, aki 12 éven át volt országgyűlési képviselő és aki a kerületben született. Megkéri Kőrös Péter alpolgármester urat, hogy néhány mondatban emlékezzen meg róla.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel üdvözlök én is mindenkit. Szili Sándor kerületünknek országgyűlési képviselője volt 12 éven keresztül. Képviselő úr 1990-ben a Magyar Szocialista Párt képviselőjeként, az akkor megalakuló Országgyűlésben szerzett mandátumot, majd '94-ben és '98-ban a XVIII. kerületben, egyéni képviselői mandátum keretében képviselte a kerületieket. Képviselő úr a kerület szülöttje volt, itt élt, itt született, itt élt egész életében, az MSZP munkás tagozatának volt alapító tagja és egész munkássága és élete ennek jegyében és szellemében telt. Sokan nem tudják róla, hogy a politika mellett egy nagyon aktív színjátész, színész volt, aki több színdarabban és régebbi filmekben is feltűnik, illetve a héten, amikor a temetése volt – viszonylag szűk családi körben –, ott a megemlékezésen azt is hallhattuk róla, hogy fiatal korában még modell karrierje is volt. Kispesten és a kerületben, itt a dél-pesti régióban a férfifodrász szalonokban, nagyon sok helyen lehetett találkozni a képével. 2002-ben képviselő úr visszavonult az aktív politikai élettől, családtagjaival, unokáival töltötte gyakorlatilag haláláig az életét. Temetését ezen a héten kedden, szűk családi körben az Új Köztemetőben tartották. Kérem, hogy emlékezzünk meg róla egy percben. Köszönöm szépen.”

*(Egyperces néma felállás után.)*

**Szaniszló Sándor:** mielőtt folytatnák, ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Tóth Kálmán frakcióvezető úrnak.

**Tóth Kálmán:** bejelenti, hogy Kádár Tibor felhívta, hogy rosszul érzi magát és a betegségére való tekintettel távol marad a mai ülésről.

**Szaniszló Sándor:** köszönik a tájékoztatást. Érkezett egy S1. jelű sürgősségi napirend, melyet a 11. napirend után tárgyalnának, kéri a Képviselő-testület véleményét, hogy napirendre kívánja-e venni.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

### **229/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az „S1. *Döntés összeférhetetlenséggel kapcsolatban*” című sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi**.

Határidő: 2020. október 29.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** ezután kéri a szavazást a meghívóban lévő napirendi pontokról és azok sorrendjéről, amely a következő: a 17. napirendi pontot 9:20 órakor tárgyalják, illetve kéri, külön szavazzanak arról, hogy a 12. és 13. sorszámmal jelzett napirendi pontok esetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről. Mielőtt szavazzanak tájékoztatja a testületet, hogy a 14. napirendi pontot előterjesztő visszavonja. Kéri a szavazást a napirendek összességéről.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

### **230/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII. 06.) önkormányzati rendelet módosításáról

*(136.) rendkívüli eljárással!*

2. Rendeletalkotás a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

*(128.) rendkívüli eljárással!*

3. Alapítványok pályázatmódosítással kapcsolatos kérelmei

*(132.) rendkívüli eljárással!*

4. Döntés a Tébláb Művészeti Alapítvány támogatásával kapcsolatban

*(133.) rendkívüli eljárással!*

5. Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei alapító okiratának módosítása

*(134.) rendkívüli eljárással!*

6. Döntés pályázattal kapcsolatosan

*(135, 135/kieg. 1.) rendkívüli eljárással!*

7. Döntés Balázs-tó üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötéséről

*(141.) rendkívüli eljárással!*

8. Döntés a GESZ és a Bp18 Egyesített Óvoda közötti munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás jóváhagyásáról

*(137.) rendkívüli eljárással!*

9. Delegáltak kijelölése iskolák intézményi tanácsába

*(138.) rendkívüli eljárással!*

10. Emlékhely létesítése a trianoni döntés következtében elcsatolt országrészek menekültjeinek tiszteletére

*(129.)*

11. Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzata által létesítendő Vasút utcai emlékhellyel kapcsolatosan

*(143.) rendkívüli eljárással!*

12. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. K&H Bank Zrt.-nél fennálló folyószámla-hitelkeretének bővítése, a folyószámla-hitelkeret szerződés módosítása

*(139/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

13. Tulajdonosi döntés a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatban

*(144/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

14. Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzati Rendészet megalakítása

*(142/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

*(A napirendet előterjesztő visszavonta!)*

15. Az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezése

*(140/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

16. A Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Családok Átmeneti Otthona érdek-képviseleti fórumába delegált megválasztása

*(130/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

17. Döntés a Közművelődési és Sport Közalapítvánnyal kapcsolatban *(9:20 órára tervezve!)*

*(131/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!*

18. Interpellációk

- **Int-01:** A Flór Ferenc utca szilárd burkolattal való ellátása

*(Dámsa József és Galgóczy Zoltán képviselő interpellációja Szaniszló Sándor polgármesterhez)*

19. Kérdések

20. Tájékoztatók, bejelentések

S1. Döntés összeférhetetlenséggel kapcsolatban

*(145/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)*

*(Tárgyalási sorrend: 1,2,4,3,5,6,7,8,9,17,10,11,S1,12,13,15,16,18,19,20)*

**Szaniszló Sándor:** kéri a szavazást a zárt ülés elrendeléséről.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

### **231/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a meghívóban 12. és 13. sorszámmal jelzett napirendi pontok esetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján **zárt ülést rendel el.**

Határidő: 2020. október 29.

Felelős: polgármester

**Szaniszló Sándor:** megállapítja, hogy elfogadták a javaslatokat, még egy közleménye van, a 9. napirendi pontnál, ahol delegáltakat fognak kijelölni iskolák intézményi tanácsába, ott több képviselő jelezte érintettségét. Az egyesnél Pál Norbert, másodiknál Nagy Károly, harmadiknál Kőrös Péter, negyediknél Dabasi Ottóné, továbbiakban Fehér Gábor, Makai Tibor, Láng István, Kassai Dániel, Banga Zoltán, Ferencz István, Nagy Balázs, Petrovai László és Somody László képviselő asszony és urak. Ezekután a levezetést átadja Ferencz István alpolgármester úrnak.

**Ferencz István:** tisztelettel köszönti a teremben megjelent képviselőket, a hivatal munkatársait és a megjelent vendégeket. Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

**1. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(136.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást a rendeletalkotásról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **megalkotja** a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 25/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **33/2020. (X.29.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**2. Rendeletalkotás a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről**

**(128.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást a rendeletalkotásról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló **34/2020. (X.30.)** önkormányzati rendeletet.

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4. Döntés a Tébláb Művészeti Alapítvány támogatásával kapcsolatban**

**(133.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **232/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat támogatási szerződést köt a Tébláb Táncművészeti Alapítvánnyal (a továbbiakban: Alapítvány), az alábbi feladatok támogatására, a következő feltételekkel:

Az Alapítvány

- havi rendszerességgel (de legalább évi 10 alkalommal) táncházat tart minden érdeklődő korosztály részére;
- művészeti munkáján keresztül, táncsoportjai aktív részvételével, felkérésre közreműködik az Önkormányzat és intézményei által szervezett rendezvényeken, ünnepeken évente legalább 10 alkalommal;
- az általa szervezett szakmai táborokban elsőbbséget biztosít a kerületben élő gyermekek és fiatalok részére;
- az általa működtetett táncművészeti iskolában elsőbbséget biztosít a kerületben élő gyermekek és fiatalok részére;
- a kerületi nevelési, oktatási intézmények igényei alapján az adott helyszínen tánc-, és népművészeti foglalkozásokat tart külön megállapodás szerint;
- a határon túli (magyar anyanyelvű) táncoktatókkal és néptáncsoportokkal aktívan közreműködik, a vendégszerepléseket, találkozókat, közös képzéseket megszervezi, lebonyolítja;
- a néptánc-oktatáshoz kapcsolódóan a népművészet, a táncművészet különböző területeiről nyitott programokat szervez évi legalább 5 alkalommal;
- igény szerint a kerületi nevelési, oktatási intézményekben dolgozó pedagógusokat önálló munkára felkészíti, képzéssel, külön megállapodás szerint;
- minden évben legkésőbb augusztus 31. napjáig megrendezi a Tébláb Nemzetközi Néptáncfesztivált;
- a kapott támogatást kizárólag a vállalt feladatokra fordítja;

A támogatási szerződés 2023. december 31. napjáig terjedő hatállyal kerül megkötésre;

A támogatás fedezete az Önkormányzat mindenkori éves költségvetési rendeletében elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés előkészítésére, az Alapítvány 2020. évi támogatásával történő elszámolást követően annak aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. március 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3. Alapítványok pályázatmódosítással kapcsolatos kérelmei**

#### ***(132.) rendkívüli eljárással!***

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **233/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **ügy dönt**, hogy a kerületi civil szervezetek részére kiírt 2020. évi pályázat keretén belül a Krisztus és Mária Segítsége Alapítvány program pályázatára elnyert támogatás összegének átcsoportosításával kapcsolatos kérelmét jóváhagyja, és a Képviselő-testület 102/2020. (VII.02.) határozata alapján az 5/137-2/2020. sorszámú nyertes „Katolikus nyugdíjas klub kirándulása” programra megítélt 50.000,-Ft támogatás teljes összegét átcsoportosítja az 5/137-1/2020. sorszámú nyertes „Működés: fénymásoló karbantartás, könyvelési költség” pályázatra.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosításával kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: polgármester

#### **234/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **ügy dönt**, hogy a kerületi civil szervezetek részére kiírt 2020. évi pályázat keretén belül a Felelős Kisállattartásért Alapítvány nyertes program pályázatok témaváltoztatásával kapcsolatos kérelmét jóváhagyja, és a Képviselő-testület 102/2020. (VII.02.) határozata alapján

- az 5/123-3/2020. számú „Felvilágosító programok szervezése az általános iskolás korosztálynak a felelős kisállattartásért” témájú pályázaton elnyert 50.000,-Ft támogatást az átfogó ismertető-foglalkoztató KUTYAVILÁG című kiadvány iskolásokhoz történő eljuttatására”,
- az 5/123-4/2020. számú „Óvodai érzékenyítő program” témájú pályázaton elnyert 50.000,-Ft támogatást a „Harmóniában együtt ismeretterjesztő kiadvány óvodákba történő eljuttatására”,
- az 5/123-5/2020. számú „Rex-készségfejlesztő óvodai program az iskolaérettség fejlesztésére” pályázaton elnyert 50.000,-Ft támogatást „Rajzos munkalapok, foglalkoztatók segítségével az óvodások készségfejlesztésére”,
- az 5/123-6/2020. számú „Frakk-kisgyermek érzékenyítő program a kutyaharapások elkerülése érdekében” témájú pályázaton elnyert 50.000,-Ft támogatást „Frakk-füzet kiadására és kerületi gyermekek részére rajzpályázat lebonyolítására” biztosítja.

A Képviselő-testület egyszersmind felkéri és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések módosításával kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**5. Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei alapító okiratának módosítása**

**(134.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)*

**235/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei alapító okiratának 1.2.2. pontjából a Kossuth téri pavilon raktár és kiszolgáló helyiségei megnevezésű – 1183 Budapest, Kossuth tér 6. (helyrajzi szám: 155422) alatti - telephely törlésre kerül.

Határidő: a törzskönyvi bejegyzés napja a Magyar Államkincstárnál

Felelős: polgármester

**236/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei módosító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

**237/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményei egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **6. Döntés pályázattal kapcsolatosan**

**(135.+135kieg1) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése, mindenki megkapta a 135/kieg1-et. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az elterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

## **238/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat „A fővárosi kerületi kezelésű, belterületi és külterületi, valamint a közigazgatási határán található és ezekhez közvetlenül kapcsolódó szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” című projekt keretében eláll a Flór Ferenc és Cséry Lajos utcák szilárd burkolattal történő ellátásától.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Flór Ferenc és Cséry Lajos utcákra jutó támogatási összeg más, a lentebb felsorolt utcák szilárd burkolattal történő ellátására való felhasználásáról egyeztetéseket folytasson le a Miniszterelnökséggel:

- Kerékvágás utca (Termény utca – Aratás utca) 899,62 m;
- Búzakéve utca (Somberek sor – 625. utca) 742,26 m;
- 625. utca (Búzakéve utca – Ültetvény utca) 228,23 m.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási igénykérelem módosításához szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **7. Döntés Balázs-tó üzemeltetésére vonatkozó szerződés megkötéséről**

**(141.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése.

**Somody László:** szeretné bejelenteni érintettségét.

**Ferencz István:** kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.



*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**239/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 25. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a tulajdonában álló Budapest XVIII. kerület 153515/2 helyrajzi számon nyilvántartott 9672 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett tó megnevezésű ingatlant a Lőrinci Fonó Horgászegyesület részére 500,-Ft/m<sup>2</sup>/év használati díj ellenében határozott időtartamra 2021. január 1. napjától 2030. december 31. napjáig **használatba adja**. A Lőrinci Fonó Horgászegyesület a horgászto és közvetlen környezetének üzemeltetésére és karbantartására (így különösen a vízminőség megőrzése, természeti és épített környezet megóvása és karbantartása, biztonságos működtetése) vonatkozó szolgáltatásának díját jogosult legfeljebb a fizetendő használati díj mértékéig beszámítani, és abból levonni, a díjfizetési kötelezettséget pénzügyi kompenzálás útján rendezni.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az üzemeltetési szerződés előkészítésére, megkötésére és aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**8. Döntés a GESZ és a Bp18 Egyesített Óvoda közötti munkamegosztási és felelősségvállalási megállapodás jóváhagyásáról**

***(137.) rendkívüli eljárással!***

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** meghívott vendégük Kékesi Szilvia intézményvezető és Madarassy Csaba igazgató. Előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az elterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**240/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett a Budapest Főváros XVIII. kerületi Gazdasági Ellátó Szolgálat és a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Egyesített Óvoda közötti munkamegosztási megállapodást az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. november 5.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **9. Delegáltak kijelölése iskolák intézményi tanácsába**

**(138.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** nincs kiegészítése, itt bejelentették az érintett képviselők érintettségét. Ennek tudatában a szavazati joguk él. Megadja a szót dr. Lévai István Zoltán képviselőnek.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Jó napot kívánok! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és minden kedves jelenlévőt. Inkább csak költői lesz a kérdésem, hogy önök nincsenek velem megelégedve, azért nem látom a javaslatként a nevemet a Táncsics Mihály Iskola vonatkozásában? Vagy a lakosságnak a véleményét, a lakosságnak a döntését nem veszik figyelembe, amikor tavaly október 13-án hoztak egy döntés. Ezek lennének a kérdéseim, azért mondom, hogy költői, mert nem számítok nyilván semmilyen változásra.”*

**Ferencz István:** Galgóczy Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** *„Köszönöm szépen a szót. Sok szeretettel köszöntök mindenkit, Hivatal munkatársait, képviselőtársaimat és a meghívott vendégeket. Oktatási Bizottságon lefolytattunk erről egy vitát, most ezt nem kívánom megismételni, nyilvánvalóan Lévai úrnak a gondolatmenetét folytatva, ez ugyanúgy érvényes Kádár Tiborra is, hiszen ő is egyéniben megválasztott képviselő és nem értjük, hogy miért Petrovai úr szerepel a két helyen, de ahogy ott is elmondtam az Oktatási Bizottságban is, most elsősorban alpolgármester úrhoz intézném a szavaimat. Nem látom a racionalitást és az elvszerűséget ebben a javaslatban, mert a javaslat döntő hányada körzetes képviselőket nevez meg az intézményi tanácsokba, de bizonyos helyeken, ahol FIDESZ-es képviselők nyertek, ott ezt elveti és bizonyos helyeken pedig teljesen érthetetlen módon – és kíváncsi lennék Makai Tibor véleményére – nem a körzetes képviselő szerepel, például a Bókay Általános Iskola jelöltjeként nem Makai úr szerepel, hanem valahogy landol Láng István körzetébe, a Dohnányi Zeneiskolában és ugyanez elmondható gyakorlatilag Komáromi Zoltán esetében, aki a Karinthy Gimnáziumba lenne delegálva, miközben Kassai úr csak a Gulnerban, és el is mondta bizottsági ülésen elnök úr, hogy ő szívesen lenne a Karinthy intézményi tanácsába, de hát nem tehette. Tehát, polgármester úr, nemrég lefolytattunk egy megbeszélést az ön irodájában, amelyben az volt a lényeg, hogy próbáljunk a normalitás talajára helyezkedni, mi úgy gondoljuk, hogy az elmúlt egy évben ezt tettük. Ön akkor úgy fogalmazott, hogy hatalomból kell gesztusokat tenni, szerintem ez egy nagyon jó időpont arra, hogy gesztusokat kéne tenni és egy elvszerű, racionális, nem érzelmi alapú előterjesztés legyen, ahhoz az kell, amit az Oktatási Bizottságon javasoltam módosítóként, hogy a körzetes képviselők legyenek delegálva minden iskolai intézményi tanácsba. Ez azt jelenti, hogy a Táncsics esetében dr. Lévai István Zoltán, a Vörösmarty és a Piros Iskola esetében Kádár Tibor és a Bókay esetében Makai Tibor, a Karinthy esetében pedig Kassai Dániel. Várom polgármester úr, a megtisztelő választát. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Kőrös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** *„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő úr, én leginkább két dolgot hiányoltam a hozzászólásából. Az elvszerűséget és a szakszerűséget. Az elvszerűséget azért hiányolom az ön hozzászólásából, mert ez az elv, ami alapján ez a képviselő-testületi előterjesztés most előttünk van, azon az elvek alapján megy tovább, amit önök – ön, mint a területnek a korábbi felügyelője –, éveken keresztül képviselt ebben a képviselő-testületi teremben. Tehát, ha ön most elvszerszerűnek gondolja magát, ami nyilván FIDESZ-es*

politikusra való tekintettel egy kicsit paradox kijelentés, akkor ezt most nem tudom értelmezni ezt a hozzászólást – vagy ezt a részét –, hisz ön is volt képviselő az előző képviselő-testületi összetételben, én is, pontosan emlékszik a korábbi – azt gondolom – hozzászólására és érvrendszerére. Hiányolom a szakszerűséget is, a hozzászólásából, hisz az Oktatási Bizottságon is elmondták önnek, és hát a jegyzőkönyvek szerencsére ugye fellelhetők, pont ön volt az, aki az intézményi tanácsok, és ezeknek a testületeknek a munkáját alapvetően – most lehet, hogy nem fogom pontosan idézni -, de nem úgy illette, mint amit egyébként ezekben a testületekben szeretnék tenni. Tehát ön, illetve az önök részéről volt olyan vélemény, amely ezeket az intézményi tanácsokat közel feleslegesnek minősítette, tehát ezt a két dolgot hiányolom. Illetve hát plusz egy dolgot azért említsünk meg, amikor gesztusokat kér számon bárkin, akkor azt gondolom akkor lenne minimum elvszerű és következetes, ha azzal kezdené, azoknak a gesztusoknak az ismertetésével, amelyekkel ön, vagy önök valaha éltek ebben a Képviselő-testületben. köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** megadja a szót dr. Lévai István Zoltán úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Igazából értem Kőrös Péternek a felszólalását és azt kell, hogy mondjam, van is alapja annak, amit mond, hiszen azok a tények, amelyek ismertetésre kerültek, azok úgy voltak, ahogy elmondta. De feltennem azt a kérdést, hogy akkor ezek szerint a rossz gyakorlatot kell folytatni? Mert most gyakorlatilag engem meggyőzött arról, hogy nem volt szerencsés az előző városvezetésnek oly módon megoldania az intézményi tanácsokba való delegálást, ahogy megoldotta, lehet, hogy még vitatkozni sem tudok önnel, mert van abba valami, amit ön mondott, de akkor az a megoldás, hogy akkor folytatni kell a rosszat? Tehát, ami nem jó, ami egyébként egy átlagember számára is „kilóg a lóláb”, tehát ezzel is lehetne példát mutatni, hogy adott esetben másképpen csináljuk. Nyilván önöknél nagyon sokszínű a koalíció, tehát biztos vagyok benne, hogy vannak olyan emberek, akik mondjuk nem biztos, hogy ezt osztják, ezt a véleményt, hogy egy rossz úton kell tovább menni. Ez nem csak erre igaz, hanem minden másra. Önöknek, most megvan a lehetőségük, hogy az elődjeiknek a hibáit kijavítsák és olyan munkát végezzenek, ami gyakorlatilag a lehető legszélesebb körben támogatást élvez. Nyilván ezt most nem azért mondom el, mert ahogy az elején is mondtam, én nem várok változásra, még annyit hozzátennék, hogy az intézményi tanács az alakuló ülésen kívül – most a Tánicsics utcáról beszélek – nem ült össze. Tehát, most egy olyan dolgról vitatkozunk, aminek az érdemi része azon múlik, hogy az adott iskolába ki mennyire tartja ezt fontosnak, vagy mennyire lát ebben komoly potenciált, ennek a működtetésében. Nem tudom, a más iskolák vonatkozásában hányszor ült össze az intézményi tanács, nyilván ez egy jelképes, szimbolikus, a képviselők részéről vagy a most delegálásra kerülő személyek részéről. Én csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy még akár azt is lehet mondani, hogy önkritikát gyakorolva nem biztos, hogy szerencsés volt a korábbi gyakorlat, de most most vagyunk, tehát most vissza lehet mutogatni, viszont az meg aztán végképp nem szerencsés, hogy egy új vezetés egy rossz gyakorlatot daske folytat, ahelyett, hogy példát mutatna, hogy lehet ezt másképpen is csinálni és ez lehetne például az, amire nem lehetne sok mindent mondani senkinek, jó? Úgyhogy én ennyit szerettem volna mondani, figyelemmel fogom kísérni a Tánicsics Iskolának a munkáját és nyilván elfogadom azt, hogy az Önkormányzat vezetése más személyt tart alkalmasnak. Politikai célból úgy gondolja, hogy olyan ember legyen annak a testületnek a tagja, aki nem élvez a demokratikus alapon megválasztott.... tehát nincs meg az a fajta legitimitációja, bármilyen olyan tevékenységben, amiben van helyette más, akit az emberek megválasztottak. Ezt önök most nem veszik semmibe, folytatják a rossz gyakorlatot, ezt tudomásul vesszük, önöké a lehetőség és a felelősség is. Köszönöm.”

**Ferencz István:** Galgóczy Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen, hogy mennyire volt rossz gyakorlat? Egy biztos, hogy önök akkor ezt rossz gyakorlatnak tartották, ahogy Lévai dr. is ezt elmondta, és ahogy Kassai úr is jelezte az Oktatási Bizottság ülésén, sem ön Kőrös úr, sem más nem jelezte, aki akkor sem, Fehér Gábor például, amikor önök egyéniben megválasztott képviselők voltak, hogy szeretnének az intézményi tanácsba bekerülni. Ha jelezték volna nekem, akkor ezen elgondolkodtunk volna. Tehát, azt tudom önnek válaszolni, hogy ön tartotta akkor, ön negligálta feleslegesnek az intézményi tanácsok intézményrendszerét és arra kérem önt, hogy ne forgassa ki a szavaimat. Én az Oktatási Bizottság-i ülésen azt mondtam, hogy az intézményi tanácsok működtetése nem az Önkormányzat feladata. Az Önkormányzat, mint tulajdonos delegál egy tagot, de alapvetően az iskolaigazgató feladata az, hogy működtesse jogszerűen ezeket a grémiumokat, fél évente egyszer össze kell hívnia és a Külső-Pesti Tankerület, mint fenntartó ellenőrzi ezt a működést, hogy szabályszerűen, jogszerűen meglettek tartva ezek az ülések vagy sem. Tehát, mi most jeleztük önöknek elég határozottan, én az Oktatási Bizottságban, Lévai dr. itt a képviselő-testületi ülésen, hogy az lenne a normális és demokratikus elv, hogy az egyéniben megválasztott képviselők legyenek delegálva. Önök ezt vallották az előző ciklusban, mert rossz gyakorlatnak nevezték a mi gyakorlatunkat. Akkor most itt az alkalom, erre kaptak felhatalmazást, hogy azt, amit esetleg mi rosszul csináltunk, önök ne essenek ugyanebbe a hibába, és nem érzelmi politizálást kellene folytatni, hogy „Jaj, a FIDESZ-esek akkor ezt csinálták, akkor mi most megbosszuljuk, és mi most megmutatjuk, hogy ki van hatalmon és ki a nagyobb.”, tehát, ezen el kellene gondolkodni Kőrös úr. Köszönöm szépen, és jó lenne, ha nem a sértegetésből állna és még mindig várom polgármester úr válaszát, mert ez egy kiváló alkalom – fenntartom –, hogy gesztusokat tegyen és „gesztusokat az a fél tud tenni, aki hatalomban van”. Idéztem önt. Köszönöm.”

**Ferencz István:** Tóth Kálmán képviselő úrnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót. Mind amit eddig elmondtak a frakciótagjaim, azt én is elmondtam volna. Két kérdésem lenne, az egyik kérdésem az, hogy a körzetben ugye – mivel nem a körzetes képviselő, Makai Tibor az iskolának a delegáltja, ezért azt szeretném megkérdezni egyfelől, hogy szeretném, ha Borbély Pétert bemutatnák a testületnek, hogy körülbelül kicsoda és milyen okból került ide. A másik pedig, hogy valóban, hogyha megnézzük, hogy ennek a grémiumnak a fenntartásának mi az egyik értelme, az egyik értelme az, hogy abban a körzetben, ahol egy képviselő megválasztásra került és képviseli az ott élő embereket, egy iskolában tud találkozni a Szülői Munkaközösség tagjaival, mert azért tisztázzuk, hogy kik ezek a tagok, a Szülői Munkaközösség tagjai, ahol azokkal a szülővel tud találkozni, akiknek a gyermekei oda járnak, direktbe tudja meg azokat a problémákat, amiket tud képviselő-testületi ülésen továbbítani, amiket hall a szülőktől. A másik tagok, azok a Diáktanács tagjai, azok a gyerekek, akik oda járnak, ezeknek a gyerekeknek a véleménye is fontos lehet ahhoz, hogy egy képviselő a körzetes munkáját úgy tudja alakítani, hogy meg tudja felelni az elvárásoknak. Tehát, én kíváncsún látom azt, hogy azok a képviselők, akik körzetben képviselők kapjanak lehetőséget az intézményi tanácsba való delegálásra. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Petrovai László alpolgármester úrnak adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület minden tagját, vendégeinket. Szeretnék hozzászólni kicsit ehhez a napirendhez. Több dologban is, egyrészt valószínű tudok válaszolni Tóth Kálmán úrnak is, meg egyébként is kicsit szeretném, ha nem menne ennyire félre ez a vita. Azok az érvek, amik most itt elhangzottak az önök oldaláról, jellemzően politikai érvek, hiszen a megválasztott képviselőkkel érvelnek, tehát egy politikai érvrendszert hoznak fel, én pedig arra szeretnék rávilágítani, hogy ebben a döntési sorozatban bőven vannak azért olyan irányok is, amelyek...és pont olyanok, amelyeket önök kérdésekkel illetnek, amelyek bizony inkább szakmai jellegű döntéseket tükröznek. Borbély Pétert, illetve inkább már több kérdés, akkor szeretném önöknek bemutatni, Borbély Péter a Közbizonyos Projektnek a kidolgozója és végigvivője, ami lassan országos mozgalommá terebélyesedett oktatási és iskolai fejlesztő és módszertani projekt, mely a Bókay iskolából indult ki és az ottani szülői munkaközösség ill. a szülők részvételével dolgozták ki, és ennek ő a prominens képviselője. Ott él a körzetben, oda jártak a gyermekei is abba az iskolába, illetve járnak is tudtommal, egyébként pedig az Oktatási Bizottság tagja. Azt, hogy az Oktatási Bizottság FIDESZ-es tagja nem tájékoztatja a FIDESZ-es frakcióvezetőt arról, hogy Borbély Péter mégis kicsoda, és hogy kerül ide, ezzel nem tudok mit kezdeni, de ettől még akkor én ezt a bemutatást akkor helyette megtettem. Komáromi Zoltán úr városigazgató, nemzetközi projektek Európai Unió projektjei tartoznak jellemzően hozzá és az, hogy a Karinthy, amely leginkább ápol nemzetközi kapcsolatokat ebben a kerületben az iskoláink közül, hogy ebbe az iskolai intézményi tanácsba őt delegáljuk, szerintem egy tökéletesen védhető, szakmailag is védhető projekt. Ami pedig a – ha már a politikáról vagy a politikát belekevertük ebbe a történetbe –, akkor azt szeretném elmondani, hogy az elmúlt időszakban, tehát az előző ciklusban, amikor az ellenkező irányú gyakorlat valósult meg, azaz az önök képviselői, bizottsági tagjai, külső bizottsági tagjai ültek ezekben az intézményi tanácsokban, akkor valóban az elején ugyanilyen politikai megfontolásokkal érte kritika ezt a döntést, amelyet önök meghoztak annak idején. De viszont, amikor ahhoz a lehetőséghez került az új városvezetés, hogy az intézményi tanácsok tagjait újra delegálja, akkor azzal is szembesülni kellett, hogy ezeknek az intézményi tanácsoknak a működése kiürült gyakorlatilag. Nagyon sok intézmény esetében az volt a tapasztalat, hogy ezeket a szerepeket, amelyeket ezeknek a képviselőknek be kellett volna tölteni, és nem mondom, hogy mindenkire igaz ez, de sokakra igaz az, hogy ezt a szerepet, ami pont a városvezetéssel való összekötés szerepe lett volna egy ilyen képviselőnek, ezt a szerepet nem töltötték be és ezen a gyakorlaton szeretnék mi mindenképpen változtatni és olyan embereket odaültetni, akik ezeknek az intézményi tanácsoknak a szerepét – a városvezetéssel összekötését az iskolának – visszahozzák. Főleg azért, mert nagyon kevés kapcsolata van ma már a város vezetésének az iskolákkal, köszönhetően annak a kormányzati politikának, amely a kerület oktatási intézményeit elszakítja a város vezetésétől és önálló vezetés alá rendeli. Ezeket a kötelezettségeket, amelyek még megmaradnak, ápolni és erősíteni kell, ha azt szeretnénk, hogy az iskolák együtt éljenek a lakóközösségeinkkel és ehhez sokkal alkalmasabbak olyan emberek, akikkel a városvezetés közvetlen kapcsolatot tud ápolni és őszintén számíthat a véleményükre és bízhat abban, hogy minden vélemény becsatornázódik. Azt gondolom, hogy ezek támasztják alá leginkább ezeket a döntéseket. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Nagy Károly úrnak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** „Köszönöm szépen a szót. Köszöntök mindenkit. Petrovai alpolgármester úr nagyon jól összeszedte a szakmai részét a dolognak, engedjék meg, hogy egy megjegyzésre reagáljak. Örömteli számomra, hogy a FIDESZ-es, KDNP-s képviselőknek a lelkiismeret így elkezdett beindulni, hogy szembenéznek azzal..., hogy úgy gondolják, hogy rossz döntéseket hoztak. Én szeretnék három olyan területet megnevezni, ahol még várnék egy kis lelkiismeretre. Egyik a Városinfo18, a másik az EU-s pályázatok, amiben nyilván tudják, hogy tettem is egy feljelentést, a harmadik meg a lakásgazdálkodás és az a félmilliárd, be nem hajtott kintlévőség, amit az önök ideje alatt az Önkormányzat felhalmozott. Ezekben is egy kis lelkiismeretre lenne szükség. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** ügyrendiben Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm a szót. Vártam, hogy majd félbeszakítja a levezető elnök úr, nem napirendhez tartozó hozzászólás volt Nagy Károlyé. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Kassai Dánielnek adja meg a szót.

**Kassai Dániel:** „Köszönöm szépen én is, köszöntök mindenkit, képviselőket és a megjelent vendégeket. Az Oktatási Bizottságon elhangzottakat szeretném újra felidézni, ott azt mondtam Galgóczy úrnak, hogy sem Kádár Tibor úr, sem Lévai úr nem jelzett azzal kapcsolatban, hogy ők szeretnének az intézményi tanácsban részt venni a jövőben, ezt tisztázzuk. A másik, hogy a Komáromi úrral én megbeszéltem azt, hogy mivel az én körzetembe tartozik a Karinthy Gimnázium, ezért az ott lévő működésről, illetve, amit ott tapasztal az intézményi tanácsban, arról be fog számolni nekem. Tehát, minden információ birtokába leszek. És még egy mondat az intézményi tanácsokról, hogy az önök regnálása alatt ezek az intézményi tanácsok vagy nem működtek, vagy csak részben voltak működőképesek és ezeket szeretnénk mi most étellel megtölteni. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** megadja a szót dr. Lévai István Zoltán úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Nem akartam én már hozzászólni, azt hiszem mindent elmondtam, csak azért nyilván úgy gondolom engedjék meg az a lehetőség, hogy szembesítsük önöket azzal, hogyha valami nagyon félremegy, és azt gondoltam, hogy Petrovai úrnak a felszólalása az egy külső szemlélő és egy laikus számára még lehet, hogy szakmainak is tűnik, de ha kicsit mögé nézünk, hogy mit mond alpolgármester úr, akkor azért egy kicsit erről lehet beszélgetni. Mire is gondolok? Amikor nem első alkalommal, de alpolgármester úr próbál szakmai alapon hozzászólni témákhoz, az még azt kell, hogy mondjam építészettel összefüggésben, műszaki kérdésekben még csak-csak sikerülni is szokott, hiszen senki nem vitatja el az ő szakmai kompetenciáját. De amikor politikai kérdésben megpróbál szakmai érveket felhozni, nyakatekert módon és gyakorlatilag a saját érvrendszerébe belekeveredik, az, azt gondolom, ebben a teremben nem kell szó nélkül hagyni. Mire is gondolok? Borbély Péter mellett érvel szakmai alapon, hogy ő a véleménye szerint a legalkalmasabb, mert ott él a körzetben, ismeri az iskola problémáit, szinte együtt él az iskolával, ezt szakmai érvként elmondja és ezt felvállalja, az azért szerintem kicsit meredek és pont azért mondom és természetesen név nélkül, mert én nem akarom azt a személyt megbántani, mert nem a személlyel van nekem bajom, de gyakorlatilag pont az én esetemben pedig önök azt az érvet vetik fel, hogy én nem jeleztem, hogy akarok-e az intézményi tanácsban lenni, úgyhogy egyébként én benne voltam, tehát most vesznek ki. Most miért nem önök jöttek oda megkérdezni, hogy „Lévai úr, mint a körzet képviselője 2004. óta, szeretne-e még az iskolájába – ahova egyébként járt annak idején és vannak még olyan tanárok, akik tanították – hogy szeretne ott még bent maradni?”

*Tehát Kassai úr, azért ez is egy korrektebb hozzáállás lett volna, és ezzel érvelni, hogy a „Lévai úr nem jelezte” és egyébként meg helyettem most egy olyan személy kerül delegálásra..., és még egyszer mondom a személlyel nekem semmi bajom, de aki nem a pestszentimrei településrészen él és nincsen olyan kötődése, mint nekem..., és akkor még nem is beszéltünk arról, hogy engem megválasztottak. Tehát László, most őszintén, ezek a szakmai érvek? Mert amit te elmondtál semmi más nem volt, mint politika. Én azt gondolom legyünk már korrektek, hogy az a koalíciós partner, aki egyébként nem nyerte meg a választást, de szeretnék, hogy továbbra is ott dolgozzon a területen, mert a mi koalíciós megállapodásunknak ez a lényege. S még egyszer mondom, mondhatnak önök bármit, de ez történik. Csak ezek után Petrovai László nekem ne mondja azt, hogy szakmailag ő alátámasztja ezeket a dolgokat. Ennyi a történet! Legyünk tőkösök és mondjuk azt, most mi vezetjük ezt a kerületet, mi így szeretnénk és ez a mi politikai döntésünk. És akkor elfogadjuk. Szerintem elég önkritikus voltam és azt mondtam, hogy mi ezt politikai alapon úgy csináltuk, ahogy csináltuk, lehet, hogy most már azt gondolom, hogy ez nem helyes gyakorlat, de önöknek most van lehetősége ezen változtatni. Önök nem ezt teszik, mennek tovább azon az úton, ami szerintem nem megfelelő, és azt mondják, hogy ez egy szakmai döntés. Szerintem meg ez nem egy korrekt dolog. Ez egy politikai döntés. Ennél politikaibb döntést nem tudok elképzelni egy ilyen kérdésben és még egyszer mondom a személy ellen nincsen bajom, az elvvel van bajom és azzal, hogy semmibe veszik azt a tevékenységet, azt a munkát, amit ott elvégeztem gyakorlatilag 2004. óta úgy, hogy abba az iskolába jártam, abba a sportegyesületbe éveken keresztül és vezetőségi tag, ami az iskola közvetlen környezetében van és ezt most semmibe veszik! Nekem csak ez a bajom. Egyébként elfogadom a politikai döntést. Köszönöm.”*

**Ferencz István:** próbálja liberálisan vezetni az ülést, a napirendet rendkívüli napirendben tárgyalnák, amit már kimerítettek. Megadja a szót Galgóczy úrnak, utána Petrovai úrnak.

**Galgóczy Zoltán:** *„Köszönöm a szót alpolgármester úr! Megpróbálok visszafele menni, Kassai úr, köszönöm a hozzászólását, megerősített abban, amit mondtam, hogy igen, az volt a kifogása, hogy nem jelezte Kádár úr, nem jelezte Lévai úr, elmondtam, hogy testületi ülésen jelezni fogják. Kádár úr nem tudja mert nincs itt, Lévai úr elég határozottan jelezte több felszólalásában is, és én is. Én ezt, az ön hozzászólását az OKSIB-on reménykeltő hozzászólásnak gondoltam, hogy hátha csak ez az akadálya, hogy nem jelzi ez a két személy, és ha jelzi, akkor ugye tudnak ők delegáltak lenni, de hát a módosító javaslatom erről szólt és ott leszavazták ezt. Polgármester úr még mindig hallgat, remélem, hogy azért a vita végén meg fog szólalni. Petrovai úr, az előterjesztés politikai, hiszen a képviselők, a delegáltak túlnyomó többsége az egyéniben megválasztott körzetes képviselő, tehát most ön hiába akarja szakmailag ezt mondani és tökéletesen egyetérték azzal, amit Lévai úr mondott, legyenek olyan tőkösök, mint Ferencz úr az OKSIB-on, aki azt mondta, hogy annak ellenére, hogy egy olyan koalíció tagja volt az előző ciklusban, amelyik Mérő Péter hozzászólását szétszavazta, azt az előterjesztésünket, hogy miért rossz és önök nyilván nem értettek akkor egyet, Ferencz úr megkövette saját magát és azt mondta, hogy ő egyetért Galgóczy úrnak az akkori álláspontjával, az egy jó gyakorlat volt – ha már óvodákat felügyel, akkor tudja, hogy miről beszélek – és így kell tovább menni. Mi most azt mondjuk, hogy nem biztos, hogy az jó gyakorlat volt, önök akkor még azt mondták, hogy az egy nagyon rossz gyakorlat volt és ugyanabba a folyóba akarnak kétszer belelépni, tehát el akarják követni azt a hibát és ezért mondtam azt és várom polgármester urat, mert azért itt a Flór Ferenc utca kapcsán is bebizonyította, hogy...és egy kicsit Nagy Károlyra szeretnék..., mert megszólított, hogy önnek kéne tükröbe nézni, mert ekkora fiaskó, mint a Flór Ferenc utca után..., nem biztos, hogy szerencsés önnek bármivel is példálózni, mert képviselőségből megbukott, és ha nincs a*

polgármester úr bölcsessége és nem vonja vissza ezt az előterjesztést, akkor azért önök képviseleti demokráciából – Petrovai úrral – nagyon megbuktak, mert csak nem szedtük szét ezt a javaslatot a 6.napirendi pontnál, mert gesztusokat próbálunk tenni. Tehát, visszatérve én azt javaslom, hogy gondolják át, mert amit elmondott Lévai úr az elég meggyőző. Ott él, ott nevelkedett. Kádár úr is az egyik legaktívabb képviselője a Testületnek – nem véletlenül tudta megnyerni – és az Kassai úr, hogy nem működtek az intézményi tanácsok az előző ciklusban, ez véleményes, de ez nem a mi feladatunk még egyszer mondom. Tehát, akkor tájékozódjon OKSIB elnökként, hogy ez a Külső-Pesti Tankerületnek, mint fenntartónak a feladata, hogy működtesse jogszerűen az intézményi tanácsokat, az igazgatókon keresztül. Tehát az, hogy nem működtek vagy működtek, az nem az Önkormányzat sara, az Önkormányzat annyit tud tenni, hogy tulajdonosként delegál oda tagokat és ezt megtettük az előző ciklusban és önök most megteszik ezt ebben a ciklusban is. Tehát én továbbra is kérem, hogy azért szólaljon meg ebben az ügyben, mert kíváncsi lennék a véleményére. Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Az előterjesztő én vagyok, úgyhogy én tudok válaszokat adni, ha akarja képviselőtársam, és az előbb lezártam a vitát, úgyhogy Szaniszló úrnak nem biztos, hogy kell, hogy adjak szót, ugyanakkor azt gondolom, hogy mint az előbb elmondtam rendkívüli tárgyalásban folytatjuk és egyébként Tóth Kálmán úrral csak egy polémiát hagy folytassak, hogy ügyrendit most is nyomhatott volna Galgóczy úr hozzászólásába, mert Flór Ferenc utca nem témája az előterjesztésnek. (közbeszólás) Petrovai úré a szó.”

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr! Kénytelen vagyok reagálni, két dolog miatt, vagy három. Az egyik, Lévai úr azt...sok mindent felhozott, hogy én itt mondtam, azt, hogy Közbiztyó Projekt, hogy ennek kidolgozója, végig vivője, eltervezője ebben és terjesztője az országban és ez egy elismert módszertan, amit szívesen használnak oktatási intézmények, az az ő szakmai munkát is végez, ezt valahogy elfelejtette megemlíteni az előző hozzászólásomból. Hivatkozott ellenben arra, hogy én azt mondtam, hogy ott él, és egyébként is oda járnak a gyerekei és ezért együtt él az iskolával. Én szerintem ez is egy érv, Galgóczy úr is éppen ezt használta önnel kapcsolatban, csak szeretném jelezni. (közbeszólás) Jó, tudom, csak mondom, hogy Galgóczy úr ezt az érvet hozza fel ön mellett, ön meg azt mondja ez nem egy szakmai érv, amikor – és nyilván nem szakmai érv –, amikor én ezzel is megpróbálom alátámasztani az ő jelöltségét. Politikáról beszélnek, nyilván egy ilyen előterjesztésnek van politikai tartalma és én megpróbáltam kiemelni két olyan delegáltat, akiknél alá tudom támasztani azt, hogy miért vannak benne szakmai irányok és ha már politikáról beszélünk, azért azt legyenek szívesek már észrevenni, hogy két olyan intézményről beszélünk, ahol olyan megválasztott képviselő van, akit nem önök indítottak el a választáson és mi ezt a két megválasztott képviselőt cseréltük két másik, szerintünk alkalmasabbra. Tehát, az a két ember, akit én most itt felhoztam az előző megszólalásomban, – Komáromi Zoltán úr, ill. Borbély Péter úr –, olyan megválasztott körzetes képviselők helyére kerül be – ha önök ezt helynek tekintik –, akik ugyanennek a koalíciónak...vagy legalábbis a választásban együttműködő partnereink voltak. Tehát nem önök ellen irányultak ezek a döntéseink, tehát politikáról itt beszélni...(közbeszólás) jó, nem tudom ennél egyértelműbben elmondani, hogy miért pont velük foglalkoztam. A harmadik pedig Galgóczy úr „Külső-Pesti Tankerületnek a dolga lett volna működtetni ezeket az intézményi tanácsokat és ezért ez nem az intézményi tanácsokban résztvevő FIDESZ-es képviselőknak a dolga lett volna”, egyrészt az intézményi tanácsokban résztvevő delegáltaknak, annak igenis joga és lehetősége az, hogy az intézményi tanácsnak a működése irányában lépéseket és intézkedéseket tegyenek, hogyha nem ítélik megfelelőnek ennek a működését és ezzel mi élni is fogunk remélem és minden delegátnál számíthatunk is erre a proaktív megközelítésre, és a másik, már elnézést, de az előző ciklus teljes idején a Külső-Pesti Tankerületet egy olyan ember vezette, akit önök hoztak ebbe a



kerületbe és bíztak meg rögtön az elején egy nem túl méltó feladattal, amit ő jó katonaként végre is hajtott és utána ő volt a felelős annak a Tankerületnek a működéséért, aminek az intézményi tanácsai működését most kritika illeti. Úgyhogy igenis van benne felelősségük, hogy úgy működtek az intézményi tanácsok, ahogy működtek! Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen, akkor előterjesztőként hadd szóljak néhány gondolatot. „Diszkrét bájjal” hallgattam a hozzászólásokat. Nem olyan biztos az Galgóczy úr, hogy én egyetértek önnel, már csak azért sem, mert Lévai István Zoltán meg nem értett önnel egyet! Tehát most akkor egy kicsit én zavarba estem „ahogy a nyuszika és a sapka esete” és azt mondja, hogy „szétszavazta” Mérő Péter azt a bizonyos iskolaszék delegált ülést. Szeretném mondani, hogy ezen az ülésen Mérő Péternek volt csak hozzászólása, miközben volt még Galgóczy úrnak, Ughy Attilának, Bauer Ferencnek, Dömötör Istvánnak, Lévai Istvánnak. Tehát gyakorlatilag mindenki Mérő Péter egyetlenegy hozzászólását – amit ön most „savazásnak” minősít – egyetlen dolgot mondott Mérő Péter, hogy „szeretné a megválasztott képviselő urat, dr. Sántha úr helyett Fehér Gábort javasolni” ebbe az intézményi tanácsba. Galgóczy úr, ön azt mondta, hogy „Fehér Gábor valóban megnyerte a körzetet, de az itt elhangzottak alapján már eljutottunk az ügynöklistáig, kommunistáig és pont ezt szeretnénk elkerülni, hogy az iskolákban ne kelljen ilyeneket hallgatni az intézményvezetőknek.” Hát most pont ezt szeretnénk elkerülni, hogy ne kelljen ilyeneket hallgatni, amit ön itt jegyzőkönyvbe mondott. „Ughy Attila: határozathozatal következik. Mérő Péter az első határozati javaslatban Fehér Gábort javasolta dr. Sántha Gábor helyére, módosító indítvány, ezért kérem erről szavazzunk.” Tehát, hamis az az állítás, hogy nem delegáltunk, nem kértük, nem akartuk, Mérő Péter nem „savazta szét”, tett egy javaslatot Fehér Gáborra, önök most elismerik, hogy természetesen az elődjeik hibát követtek el, de az elődjeink azok önök voltak, hát az elődjeink hibáinak a kijavításán már egy éve dolgozunk és nem tudom elég lesz-e a ciklus, hogy ezeket a hibákat kijavítsuk, amiket az elődeink elkövettek, de azt gondolom ez az előterjesztés – ahogy Galgóczy úrral ebben értettem egyet –, hogy az előterjesztés kimondottan szakmai és meggyőzőtt a vita is arról, hogy ez egy kiváló előterjesztés, már csak azért is, mert én terjesztettem elő. Az Oktatási Bizottságon lefolytattuk az ezzel kapcsolatos vitát, én azt gondolom, hogy én elmondtam mindent, ami ezzel kapcsolatban...Egyébként 2019. október 13-án az a választási cunami, ami elsöpörte önöket, az elsöpörte az intézményi tanács delegált jogkörüket is, hiszen úgy szól a jogszabály, hogy mindig a választástól választásokig tart ez a ciklus, tehát jogszabály eleve megszüntette az önök delegáltságát. Ezt próbáltuk már decemberben is egyébként, csak ennek is van egy „elődeink hibáinak a kijavítása” című mondat, hogy a december 13-án – ha emlékeim nem csalnak, de itt a levél –, amikor kértük a Tankerületet, hogy adja meg, hogy hol van intézményi tanács és hova tudunk delegálni – hiszen jogilag is ezt kellene tennünk –, teljesen mást adott meg akkor Bak Ferenc igazgató úr, mint most az új – még talán ki nem nevezett –, vezető a Tankerület részéről. Tehát, azt kell, hogy mondjam, a Tankerület maga nem tudja, hogy hol van intézményi tanács és teljesen más intézményeket adtak. Tehát ezt a hibát is próbáljuk most korrigálni az új tankerületi vezetővel, úgyhogy sok hibát kell még e tekintetben kijavítanunk.”

A módosító indítványt előterjesztőként nem fogadja el, először arról kéri a szavazást, hogy a Testület támogatja-e a módosító határozati javaslatot.

(jelen volt 19 fő képviselő)

**241/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott iskolák **intézményi tanácsába** a jelenlegi önkormányzati ciklus végéig (2024.) az alábbi képviselőket delegálja:

<b>Köznevelési intézmény neve</b>	<b>Címe</b>	<b>Delegált</b>
Pestszentimrei Ady Endre Általános Iskola	1188 Budapest, Ady E. utca 46-50.	Pál Norbert
Budapest XVIII. Kerületi Bókay Árpád Általános Iskola	1181 Budapest, Wlassics Gyula u. 69.	<b>Makai Tibor</b>
Brassó Utcai Általános Iskola	1182 Budapest, Brassó u. 1.	Nagy Károly
Budapest XVIII. Kerületi SOFI	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 4.	Kőrös Péter
Budapest XVIII. Kerületi Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 11.	Dabasi Ottóné
Darus Utcai Magyar-Német Két Tannyelvű Általános Iskola	1181 Budapest, Darus utca 3.	Fehér Gábor
Dohnányi Ernő Alapfokú Művészeti Iskola	1183 Budapest, Gyöngyvirág utca 7-9.	Makai Tibor
Budapest XVIII. Kerületi Eötvös Loránd Általános Iskola	1184 Budapest, Lakatos út 30.	Láng István
Gloriett Sportiskolai Általános Iskola	1186 Budapest, Tövishát u. 8.	Fehér Gábor
Gulner Gyula Általános Iskola	1183 Budapest, Gulner Gyula u. 3.	Kassai Dániel
Kandó Téri Általános Iskola	1182 Budapest, Kandó tér	Banga Zoltán
Kapocs Magyar-Angol Két Tannyelvű Általános Iskola	1188 Budapest, Kapocs utca 56.	Ferencz István
Karinthy Frigyes Gimnázium	1181 Budapest, Thököly u. 7.	<b>Kassai Dániel</b>
Kassa Utcai Általános Iskola	1185 Budapest, Kassa u. 175-181.	Nagy Balázs
Kastélydombi Általános Iskola	1188 Budapest, Nemes utca 56-60.	Ferencz István
<b>Köznevelési intézmény neve</b>	<b>Címe</b>	<b>Javasolt delegált</b>

<i>Budapest XVIII. Kerületi Kondor Béla Általános Iskola</i>	<i>1181 Budapest, Kondor Béla sétány 7.</i>	<i>Kőrös Péter</i>
<i>Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Felnőttek Általános Iskolája és Gimnáziuma</i>	<i>1181 Budapest, Kondor Béla sétány 10.</i>	<i>Dabasi Ottóné</i>
<i>Pestszentlőrinci Német Nemzetiségi Általános Iskola</i>	<i>1183 Budapest, Üllői út 380-382.</i>	<b><i>Kádár Tibor</i></b>
<i>Budapest XVIII. Kerületi Táncsics Német Nemzetiségi Általános Iskola</i>	<i>1188 Budapest, Táncsics Mihály u. 53.</i>	<b><i>dr. Lévai István Zoltán</i></b>
<i>Vajk-sziget Általános Iskola</i>	<i>1183 Budapest, Vajk u. 16-20.</i>	<i>Somody László</i>
<i>Budapest XVIII. Kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei, Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium</i>	<i>1181 Budapest, Vörösmarty Mihály u. 64.</i>	<b><i>Kádár Tibor</i></b>

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 2020. november 06. ”*

**Ferencz István:** megállapítja, hogy a módosító javaslatot elutasította a Testület, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő eredeti határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

#### **242/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett a Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott iskolák **intézményi tanácsába** a jelenlegi önkormányzati ciklus végéig (2024.) az alábbi képviselőket delegálja:

<b>Köznevelési intézmény neve</b>	<b>Címe</b>	<b>Delegált</b>
Pestszentimrei Ady Endre Általános Iskola	1188 Budapest, Ady E. utca 46-50.	Pál Norbert
Budapest XVIII. Kerületi Bókay Árpád Általános Iskola	1181 Budapest, Wlassics Gyula u. 69.	Borbély Péter
Brassó Utcai Általános Iskola	1182 Budapest, Brassó u. 1.	Nagy Károly
Budapest XVIII. Kerületi SOFI	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 4.	Kőrös Péter
Budapest XVIII. Kerületi Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 11.	Dabasi Ottóné
Darus Utcai Magyar-Német Két	1181 Budapest, Darus utca	Fehér Gábor

Tannyelvű Általános Iskola	3.	
Dohnányi Ernő Alapfokú Művészeti Iskola	1183 Budapest, Gyöngyvirág utca 7-9.	Makai Tibor
Budapest XVIII. Kerületi Eötvös Loránd Általános Iskola	1184 Budapest, Lakatos út 30.	Láng István
Gloriett Sportiskolai Általános Iskola	1186 Budapest, Tövishát u. 8.	Fehér Gábor
Gulner Gyula Általános Iskola	1183 Budapest, Gulner Gyula u. 3.	Kassai Dániel
Kandó Téri Általános Iskola	1182 Budapest, Kandó tér	Banga Zoltán
Kapocs Magyar-Angol Két Tannyelvű Általános Iskola	1188 Budapest, Kapocs utca 56.	Ferencz István
Karinthy Frigyes Gimnázium	1181 Budapest, Thököly u. 7.	Komáromi Zoltán
Kassa Utcai Általános Iskola	1185 Budapest, Kassa u. 175-181.	Nagy Balázs
Kastélydombi Általános Iskola	1188 Budapest, Nemes utca 56-60.	Ferencz István
<b>Köznevelési intézmény neve</b>	<b>Címe</b>	<b>Javasolt delegált</b>
Budapest XVIII. Kerületi Kondor Béla Általános Iskola	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 7.	Kőrös Péter
Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Felnőttek Általános Iskolája és Gimnáziuma	1181 Budapest, Kondor Béla sétány 10.	Dabasi Ottóné
Pestszentlőrinci Német Nemzetiségi Általános Iskola	1183 Budapest, Üllői út 380-382.	Petrovai László
Budapest XVIII. Kerületi Táncsics Német Nemzetiségi Általános Iskola	1188 Budapest, Táncsics Mihály u. 53.	Hartaházi Miklós
Vajk-sziget Általános Iskola	1183 Budapest, Vajk u. 16-20.	Somody László
Budapest XVIII. Kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei, Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium	1181 Budapest, Vörösmarty Mihály u. 64.	Petrovai László

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. november 06.

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, zárt ülést rendel el, ismerteti a következő napirendi pontot.

(Zárt ülés)

**17. Döntés a Közművelődési és Sport Közalapítvánnyal kapcsolatban**

(131/Z) **Zárt ülés! (Mötv 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**  
(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

**10. Emlékhely létesítése a trianoni döntés következtében elcsatolt országrészek menekültjeinek tiszteletére**

(129.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Makai Tibor képviselő)

**Ferencz István:** előterjesztőnek adja meg a szót.

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen, én is mindenkit nagy tisztelettel köszöntök. A tisztelt Képviselő-testület előtt fekvő javaslat valóban talán az idei esztendőben, ha megvalósításra kerül, akkor az talán elegánsabb és szimbolikusabb lett volna, de különböző okok miatt ez eltolódott. Az emlékhely apropója az, hogy túl azon, hogy a trianoni tragédia országosan megnyomorította és elkésérítette és kétségbeesésbe kergette az ország népét, ennek a következményei területünket is igen érzékenyen és jelentősen érintette. A '20-as évek után, az üldöztetés miatt menekült, volt honfitársaink, magyarok, tömegesen menekültek a megmaradt csonka országba. Köztük ide Lőrincre is, az akkori lakosság 12-14 %-át is kitették és két olyan helyszín volt, ami jellegzetesen az ő tömörülésükre szolgált, ez a Havanna lakótelepen lévő Állami telep, ahol a kevésbé tehetősebb emberek és családok jöttek össze, valamint a jelenleg Szentimre kertvárosnak nevezett rész, ahol a tehetősebb tisztviselői réteg telepedett le. Mint ahogy említettem elég nagy létszámban, de azonkívül, hogy az ő elhelyezésük gondot jelentett, későbbiekben a város fejlődésében is nagy szerepet játszottak. Tehát, mindenképpen illendőnek és szükségesnek tartottuk, hogy valamilyen megemlékezés legyen, megemlékezési hely itt a területünkben az ő sorsukra való emlékezésre és természetesen arra, hogy mennyiben járultak hozzá városunk fejlődéséhez. Ezért indítványozzuk ennek az emlékhelynek, emlékpontnak a létesítését, amit valószínű már csak a jövő évi június 4-ei ünnepségre tudunk megvalósítani, de még erre van idő. Mint ahogy az előterjesztésben is említettem, egy székely faragómester, pontosabban szobrászművész fogja ezt megvalósítani, aki már ki is van jelölve és nagyon szépen kérem, hogy az előző napirendi pont vitáit elkerülve, minden képviselőtársam támogassa ezt az előterjesztést, mindenki dicsőségére és hát okulására. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Nagy Károly úrnak adja meg a szót.

**Nagy Károly:** „Köszönöm szépen a szót, én csak szeretném megköszönni az előterjesztőnek, illetve a városvezetésnek azt, hogy az idei évben elkészült ennek az emlékhelynek a megtervezése, előkészítése. Szerintem ez mindannyiunk számára fontos a nemzeti összetartozás évében. Kérem én is, hogy mindenki támogassa ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Tóth Kálmán úrnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót. Egyfelől örülök, hogy az előterjesztő változtatott az eredeti elképzelésén és nem arra a helyre és nem az az emléktárgy fog kerülni, amikor először erről hallottunk, tehát nem a Turul térre és nem a Piéta. Ezt abszolút támogatni tudom. Támogatni tudom a helyet is, ahova felállításra kerül ez az emlékoszlop. Viszont azt szeretném megkérdezni, hogy nem az emlékhely állítása ellen szólok itt most, hogy nem látom azt, hogy ez mennyibe fog kerülni az Önkormányzat részére, és mindezt azért teszem fel ezt a kérdést, mert volt egy emlékhely terv, amit 40 millió forintos adományként lehetett volna, ugyanilyen felkent helyen megvalósítani a Hargita téren, azt civil adományból. Ezt az Önkormányzat elvetette, tehát nem valósították meg, ami egyébként ugyanilyen szakrális hely, hiszen az a körzet az utcanevében és az egész településrész létrejöttében a Trianon következtében elcsatolt országrészek elcsatolása után az onnan idekerült emberek telepedtek le. Az utcanevek ezt őrzik, és ha jól tudom oda hordtak az akkori megérkezők egy zsák földet, homokot abból az országrészből, ahonnan megérkeztek és ez jelenleg is ott van. Semmilyen trianoni megemlékezésnek nem vagyunk ellenzői, minden emlékhelynek örülünk, ami erre emlékezteti a lakókat, de ez számomra egy fájó dolog, hogy ez az Önkormányzat támogat egy új létesítést, ugyanakkor egy másikat meg elvesz. Tehát, ezt azért szögezzük le, hogy ez egy ilyen félig öröm, ez az emlékhely létesítés. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Tóth Kálmán úrhoz csatlakoznék, lehet, hogy ez nekem fekete pont lesz, hogy most önnel kezdek egyetérteni, a felszólalása első felében, amelyben ugye én is üdvözöltem azt a módosítót, változtatást és helyszínt, amit Tóth Kálmán úr is mond, tehát abban osztom önnel, a véleményt. A költségek, kivitelezések tekintetében, ott a határozati javaslatban képviselőtársamnak mondom, hogy ennek „...ütemezési lehetősége ismeretében készítsen előterjesztést döntéshozatal céljából a Képviselő-testület elé” a polgármester. Tehát, ennek a költségvetési vonulata még előkerül a Képviselő-testület elé.” Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

**Petrovai László:** „Köszönöm szépen a szót. Ami az előző emlékművet illeti, illetve emlékmű javaslatot illeti, ami magán kezdeményezésből, magán adakozásból valósult volna meg, végül is egyrészt azt szeretném mondani, hogy nyilván ön is tudja, hogy ez az emlékmű, ha kisebb léptékben is, és emberközelebbi léptékben is, de megvalósult, tehát, hiányérzete talán nem kéne legyen senkinek ezzel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy... és egyetérttek azzal, hogy a Hargita tér, az egy ilyen szempontból egy szakrális hely, és talán vissza is emlékszik Tóth Kálmán úr annak idején a vitára, amikor az '56-os emlékműnek az elhelyezésében, a kocka elhelyezésében – ha így nevezzük –, éppen hogy kritikával illettük a szándékot, hogy ezt a szakrális helyet egy másfajta tematikával is fel kívánják használni. Úgyhogy ami a Hargita térnek a szakralitását és az ehhez a kérdéskörhöz való viszonyát illeti, azt gondolom, hogy valamikor korábban megkezdődött egy olyan erózió, amit ráadásul nem mi indítottunk el, nem kibővíve magának az '56-os emlékműnek a szerepét és jogosságát. Azt is gondolom ugyanakkor, hogy ott önmagában a Fadrusz-kereszt az azt az emléket, amit azon a helyen állítani kell és kötelességünk azt teljesíteni – egy újabb emlékműnek ugyanazon a helyszínen való felállítása – és ez is egyébként kritika volt a másik javasolt emlékművel kapcsolatban, amit a Képviselő-testület annak idején nem támogatott, illetve ennek a városnak a vezetése nem támogatott, az az volt, hogy túlzóvá vált volna és egymással versengővé tette volna a két emlékmű egymást. A harmadik dolog – bár ezt lehet Makai Tibor úr, mint előterjesztő jobban el tudná mondani –, hogy ez egy más tematikájú emlékhely és az, hogy azt a helyszínt megtalálta – közösen, együttműködve azzal az Értéktár Bizottsággal, amelynek annak idején ön elnöke is volt és közel azonos összetételben támogatja ennek az emlékhelynek a felállítását – én azt gondolom, hogy csak gazdagodik vele a kerület és többek számára válik elérhetővé és

*megközelíthetővé, átélhetővé ez a tragédia, aminek ez emléket szeretne állítani és nem csinál ezzel a kerület egy bizonyos pontjából egyfajta zárandok helyet, ahova csak azok mennek el, akik ezzel a nemzet tragédiával szembesülni akarnak, hanem jártukban-keltükben a kerület egyéb részein is, egy új területen, új ismeretekkel gazdagodva és új ismereteket magukba építve éljük át ezt a veszteséget. Én nagyon jó megoldásnak találok azt, amire végül is képviselő úr jutott és örülök, hogy az Értéktár Bizottság is reményeim szerint most a kerület vezetése és Képviselő-testülete is támogatni tudja teljes egyetértésben ezt a kezdeményezést. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Tóth Kálmán úrnak adja meg a szót.

**Tóth Kálmán:** *„Petrovai úrhoz szólnék, hogy azért a jegyzőkönyv részére rögzítsük, hogy ezek a csúsztatások, és ezek a fajta mondatok, amiket öntől hallok, ezek nem méltók önhöz sem és nem méltók egy Testülethez sem. Azt állítja, hogy felállításra került, nem igaz, nem került felállításra, ezt az adományozó egy magántelken, a kicsinyített mását állította fel, hogy a lakosság lássa, hogy mit szeretett volna csinálni. A második pedig, hogy nem versengett volna a két emlékhely, hanem gyakorlatilag az az emlékhely, az kiegészítette volna a Fadrusz-keresztnek az emlékhelyét. Történetesen arról szólt, hogy egy meghatározott sorrendben elhelyezett kopjafákon egy fényjáték, ha valaki beáll a Fadrusz-keresztbe, tehát szerves része volt a Fadrusz-kereszt, akkor onnan azoknak a LED-lámpáknak a világításai kiadták volna a Nagy-Magyarországnak a területét, mint térképet. Tehát, ez erről szólt, nem verseng vele, hanem azt kiegészítve és tovább gondolva, és nem került felállításra. Tehát ezt rögzítsük. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, kéri, hogy ne generáljanak további felszólalásokat, mindenki fókuszáljon erre az előterjesztésre. Erről az emlékhely-döntésről kívánnak beszélgetni, nem '56-os emlékhelyről, nem Fadrusz-feszületről. Kéri, hogy erről beszélgessenek és ne térjenek el ettől, mert ezt kérték még előzőekben ügyrendiben is, mikor azt mondták, hogy „nem tárgya a napirendnek”, úgyhogy kér minden hozzászólót, hogy próbáljon fókuszálni az előterjesztésben szereplő anyagra. Köszöni szépen. Makai Tibor úrnak majd a végén adja meg a szót, előtte Petrovai úr szólalhat fel.

**Petrovai László:** *„Köszönöm szépen alpolgármester úr, próbálok akkor fegyelmezett lenni, habár azt gondolom, hogy valahol mégiscsak része az előterjesztésnek, hiszen alternatív helyszíneként ezzel az emlékhelynek a megvalósításával kapcsolatban merül fel a Hargita tér, és ezért merült fel az a kérdés, de én most csak arra – az ön által csúsztatásnak nevezett megállapításomra szeretnék reagálni, hogy ön viszont – akkor már rögzítsük a jegyzőkönyvbe – tehát akkor ön viszont azt mondja, hogy az az emlékhely, ami kialakításra került – egyébként én is azt mondtam, hogy kicsinyített mása készült el, vagy felállításra került kissebben, ember léptékűbben felállításra került –, de akkor ön viszont azt mondta most akkor csak ez is csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ez azért került felállításra, hogy a lakosság lássa, hogy mit akar, tehát ez egy demo? Csakhogy tudjuk, mert én úgy tudom, hogy ott megemlékezések is zajlottak annak idején, tehát, hogyha ez egy demonstrációs célú valami és nem emlékhely, akkor én ezt készséggel elfogadom, csakhogy jó, ha tudunk róla. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** végezetül előterjesztőnek adja meg a szót.

**Makai Tibor:** *„Köszönöm szépen, hát a kíváncsúságom, amit az elején hangsúlyoztam, hogy talán elkerülhető ez a vita, ez úgy látszik nem adatott meg nekem, éppen ezért a felszólításnak*

*eleget téve, hogy a tematikáról, amit Petrovai alpolgármester úr mondott, valóban nemcsak egyszerűen magának a trianoni tragédiának állít ez emléket, hanem mint a város, amely érintett abban, hogy itt mennyi menekült talált új honra, mennyi menekült alapozhatta meg itt a jövőjét, most már csak ugye leszármazottaik élnek jóformán, ezeknek is állít emléket. És a tematika, másik az, hogy az előterjesztésben is szerepel, hogy bizonyos ismertető, útbaigazító táblákon ezt jelezni fogjuk, amin röviden elmondjuk ennek a történetét és az ifjúság, a saját városának a történelmének evvel a szakaszával is meg fog tudni ismerkedni. Elég forgalmas helyen van, tehát szinte véletlenül is bele lehet majd botlani. Amit Petrovai László elmondott, azzal mind egyetértek és csak említeném annyiban, hogy maga az emlékmű, amit a FIDESZ annak idején fel akart állítani, nekem tetszett. Ötletes volt, de az én véleményem is az volt, és a szakemberek ebben meggyőztek, hogy túlságosan nagy terjedelmű volt, bizonyos esztétikai dolgok és más egyéb dolgoknak az érvényesülését akadályozta volna, vagy gátolta volna. Én mindenesetre nagyon örülök, hogy úgymond – én úgy látom, hogy – célegyenesben van, ez meg fog valósulni jövő év június 4-re és lesz egy új helyszín, ahol mindenki a kedve szerint melyik helyre akar menni megemlékezni, de megemlékezhet és megismerkedhet a történelemnek ezzel a szakaszával. Úgyhogy én még egyszer csak arra kérek mindenkit, hogy tiszta szívvel támogassa ezt az indítványt és természetesen az adott posztján, adott helyén mindenben támogassa, hogy ez minél előbb és minél szebben meg tudjon valósulni. Nagyon szépen köszönöm.”*

**Ferencz István:** köszöni szépen, akkor kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 18 fő képviselő)*

#### **244/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontjában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköeiről szóló 1991. évi XX. törvény (a továbbiakban: Htv.) 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **egyetért** azzal, hogy a 151124 helyrajzi számú a Budapest XVIII. kerület, Szélmalom utca – Margó Tivadar utca – Baross utca által határolt, az Önkormányzat tulajdonát képező közterületen a trianoni tragédiára és különösen az elcsatolt részekről menekültek emlékére emlékoszlop kerüljön felállításra. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Htv. 109. § (2) bekezdésében előírt szakvélemény beszerzése, és a döntéselőkészítéshez szükséges egyéb eljárások lebonyolítása érdekében – ideértve az emlékoszlop környezetének megtervezéséhez és kivitelezéséhez szükséges előzetes eljárásokat is – tegye meg a szükséges intézkedéseket. Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a szakvélemény beérkezését követően a rendelkezésre álló dokumentumok alapján – a költségek és a kivitelezés ütemezésének lehetőségei ismeretében – készítsen előterjesztést döntéshozatal céljából a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2021. február 28.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja.

*(dr. Lévai István Zoltán eltávozott az ülésről.)*



**Ferencz István:** kéri, hogy Lévai úr gépét kapcsolják ki, ha már eltávozott, mert akkor úgysem fog szavazni. Megállapítja, hogy 18 fő van jelen az ülésteremben, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **11. Döntés Budapest Főváros XVIII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzata által létesítendő Vasút utcai emlékhellyel kapcsolatosan**

**(143.) rendkívüli eljárással!**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester; előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)*

**Ferencz István:** köszönti a meghívott vendéget dr. Sági Zoltánt, a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, megadja a szót előterjesztőnek.

**Petrovai László:** *„Köszönöm szépen a szót, egy rövid kiegészítést szeretnék tenni. Több bizottság is tárgyalta ennek a tervezett emlékműnek a kérdését és méltó és hasznos építő jellegű hozzászólások születtek ezeken a bizottsági üléseken. Érte azonban kritika is az előterjesztés minőségét, amit el kell fogadnom, tehát azonosulni tudtam vele, és ezért felvettem a kapcsolatot dr. Sági Zoltán úrral. A kritika abba az irányba ment, hogy a történelmi háttér nincs kellőképpen megvilágítva magában az előterjesztés indoklásában és ebből a szempontból úgy kormánypárti, mint ellenzéki képviselők is jelezték, hogy hasznosnak ítélnék meg, ha ilyenfajta információk birtokába kerülne a döntés előtt. Kértem Sági urat, hogyha van lehetőség rá, akkor egy kicsit jobban világosítson meg bennünket ebben a tekintetben, és ha máshogy nem, akkor szóban ismertesse ezeket a kérdéseket. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** megadja a szót Sági úrnak maximum három percben.

**dr. Sági Zoltán (Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke):** *„Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Engedje meg polgármester úr, hogy önön keresztül megköszönjem annak a több tucat munkatársának, városgazdásnak, hivatali dolgozónak, akik az elmúlt háromnegyed évben, ahhoz, hogy ma itt állhassunk és erről beszélhessünk, segítettek. Hiszen nélkülük nemcsak az előterjesztés, hanem maga a fizikai előkészítés sem valósulhatott volna meg. Valóban több észrevétel érkezett az előkészítő bizottsági üléseken. Már az első Bauer úr, akinek már most jelzem, hogy megfogadva észrevételét még hétfőn megkerestem a Pestszentlőrinci Német Nemzetiségi Általános Iskolát és felkértem, hogy azt a kiállítási anyagot, ami a folyóson található – egy kicsit felfrissítve, kiegészítve és megkerestem a Helytörténeti Múzeum igazgatóját, hogy ebben segítsen neki –, vigyük el Pestszentimrére. Arra a felajánlott helyre, amit korábban Ferencz úr már felajánlott és meg is kérem képviselő urat – hogyha elfogadja az én felkérésemet, akkor Bauer úr, ha ez létrejön még ebben az évben –, hogy akkor nyissa meg ezt a kiállítást. Akik nem voltak ott, azoknak most nem húzom az időt, egy nagyon, talán bizottsági üléstől nem szokatlan, személyes hangvétellű hozzászólást hallottunk ott, ennek az eredménye ez az én felkérésem. Majd bólint Bauer úr, hogy megértette és elfogadja az én felkérésemet. A másik, pont ugyanezen logika alapján a TV18-cal készítettünk már egy kis werkfilm, arra vár a vetítése, hogy önök, hogy döntenek ma, tehát együtt hozzuk létre ezt az emlékhelyet, vagy sem. A megvágott anyag kész van, ezzel is igyekezve kiszolgálni azt a felvetést, amit Bauer úr mondott. Emellett készül egy hanganyag, videóanyag a Piros Iskolás gyerekektől, akik minden évben megemlékeznek erről, ezt feltesszük a saját Facebook-oldalunkra, honlapunkra, és akkor remélem, hogy az a felvetés, ami hétfőn lezajlott, a tájékoztatás, az megvalósul. Azért nem akarok alpolgármester úr*

*beszélni a történelmi..., hiszen az önök által képviselt pártok döntöttek úgy 2012-ben, hogy január 19-ét Nemzetiségi Kitelepítési Emléknappak nyilvánítják, tehát vélem, hogy önök a történelem minden idevaló és illő történelmi részével rendelkeznek és talán ennek is köszönhető az a nagyon erős nemzetiségi törvény, amit mi is élvezünk, amely módosítása ez évben lezajlott, elég kiterjedő módon, amelynek köszönhető például én vagy bármelyik elnöktársam bármikor részt vehet bármelyik testületi ülésen tanácskozási joggal, ezek nagyon fontos lépések ahhoz képest, hogy '46-ban többszáz ezer embert vittek el az eredeti anyaországba, Németországba. Szerintem a konkrét kérdés, ha jól gondolom Tóth Kálmán úrtól érkezett, hogy mi köze a helyszínnek...vagy nem is tudom, hogy a helyszín miért ott van, ahol van? Én szeretném, ha elfogadnák azt a választ, hogy önmagában a vasútállomás egy általános helyszín. Ez lehetne lőrinci, lehetne pestszentimrei. Ez a kerület abban a szerencsés helyzetben volt annak idején, hogy a kijelölt kvóta, a kitelepítési kvóta viszonylag alacsonyabb volt, miután maga a terület nem egy eredeti sváb település. Nyugodt szívvel kijelenthetem, hogy az akkori negyvenezer fős kerülethez képest – ugye most vagyunk százezren körülbelül –, jelentősen megnőtt azoknak a száma, akik betelepültek a kerületbe és magukkal hordozták azt a történelmi hátteret – mind a kényszermunkára elhurcolás, mind pedig a kitelepítést – ami miatt ma azt gondolom, hogy ha egy embert sem vittek volna el ebből a kerületből kitelepítési szándékkal, akkor is kellene egy ilyen emlékhely, hiszen azóta beköltöztek annyian, hogy erkölcsi kötelességünk, hogy egy ilyen emlékhely felállításával az emlékeket vagy a megemlékezés lehetőségét biztosítsuk. Nem tudom...annyit még Tóth Kálmánnak elmondok a történelmi hűség kedvéért, hogy mi közünk volt nekünk mondjuk a... – például a kényszermunka esetében a vasútállomáshoz – ezeröttszáz soroksárit tereltek át ide a kerületbe, mert a soroksári vasútállomási vasútvonal az ment nyugatra, arra vitték el a kitelepítetteket és erre hozták a kényszermunkára elvitteket. Tóth úr nem tudom, hogy elegendő-e ez a válasz vagy van még...? Mert én közvetlen kaptam meg a felkérést, tehát a magam részéről...*

**Ferencz István:** köszöni szépen, ne folytassanak párbeszédet, majd ő ad szót Tóth Kálmánnak, ha szólni akar.

**dr. Sági Zoltán (Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke):** „Akkor az a kérésem, hogy az általunk nem képviselt bizottsági ülésen felmerült – Tóth Kálmán frakcióvezető által felvetett – kérdésre a tisztelt Testület kapott-e választ vagy várnak még valami részletesebb háttérinformációt és anyagot? Én magamtól még egy gondolatot még azért mondanék. A vasútállomás területe, mint mondtam egyfajta szimbólikus jel, azért nem a lőrinci, mert a pestimrei, hiszen Pestszentimrének egy része Soroksár volt ugye a '30-as évek végéig, tehát van kötődése ennek a területnek egy echte sváb faluhoz. A harmadik dolog pedig, ezt elmondtam már több fórumon, mi nagyon szeretnénk jelezni azt, hogy Pestszentimre a kerület része, annak tekintjük, nagyon fontos részének és szeretnénk, hogyha Pestszentimre általunk ilyen módon megítélt helyzete ezzel az emlékművel is megerősítésre kerülne. Köszönöm szépen a figyelmet.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, Tóth Kálmánnak adja meg a szót, ha már felkérték.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen, nem kívántam hozzászólni, de mivel Sági úr kérdezett, így kénytelen vagyok válaszolni. Azt tisztázni szeretném, hogy családi vonalon érintettek vagyunk, édesapám családjából egy hölgytag testvére az egy sváb származású férfihez ment feleségül, Keller Tibor. Az én egyik unokatestvérem, lánytestvérem szintén egy sváb fiút választott és én örömmel támogatom ezt, mert így családi okból, például a Keller Tibor nagybátyám az kényszerűségből Németországba távozott, ott is maradt. (Nagyon örültem neki mert akkor Nyugatnémetország volt és elég sok ajándékot hozott, ez csak mellékes.) Egyébként én csak a

helyszínt azért kérdeztem, mert szerepel az előterjesztés írásos szövegében, hogy „történelmi háttérrel rendelkező hely” és így megvilágította Sági úr, értem a történelmi háttérrel, úgy általában a vasút volt az, ahol eltávoztak ezek a polgártásaink, vagy honfitársaink és köszönöm, megelégedtem a válasszal.”

**Ferencz István:** „Egyébként annak örülök, hogy ma két ilyen előterjesztést is tudunk tárgyalni, hiszen azt gondolom, hogy a képviselő-testületi teremben ülők közül szerintem senki nincs olyan, akinek ne lenne a XX. század vérzivataros időszakából vagy innen vagy onnan, de olyan támadás, akár meghurcoltatás, akár kitelepítettek, akár a háborúk által üldözötteket, erről mindig megemlékezünk, azt gondolom a XX. századról való megemlékezés mindig fontos esemény lesz számunkra. Galgóczy úrnak adom meg a szót, pedig nem kérte önt erre Sági úr.”

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen. Örülök, hogy alpolgármester úr jókedvében van, bajban vagyok, hogy megdicsérjem vagy nem, mert szerényen elhallgatta azt, hogy ez az ő ötlete volt, mármint Ferencz alpolgármester úré, ezt Sági úrtól tudtuk meg az Oktatási Bizottság-i ülésen, így hangzott el, hogy Ferencz úr ötlete volt és az NNÖ felkarolta, de lehet, hogy én valamit félreértettem, de nem is ez a lényeg, hanem az, hogy tényleg egy kiváló kezdeményezés és ahogy az Oktatási Bizottság ülésén is elmondtam, mint történelemtanár, elsősorban nagyon fontos, hogy Magyarországnak voltak rendkívül sötét korszakai és nagyon fontos, hogy a jövődő nemzedéket emlékeztessük ezekre a korszakokra, hogy soha ne történjen meg ilyen és ehhez hasonló szörnyűség, mint ami '46-ban megtörtént a német származású állampolgárainkkal. FIDESZ-frakció is nyilván érintett, mert épp most Dámsa Józsi súgta a fülembe, hogy a felesége révén ő is érintett, Bauer úr szerényen nem szólt hozzá, mert akkor tényleg egy történelem előadást hallhatnánk, hogy milyen szörnyűségek voltak az ő családjában is, tehát nagyon örülünk, hogy ez megvalósul, és most ne vegyék ünneprontásnak – mert ez nemcsak az én véleményem – csak Sági úrtól szeretném megkérdezni, hogyha jól értettük ez egy három, ilyen sziklatömbből álló emlékmű lenne – legalábbis a rajz alapján –, hogy ezen lehet-e változtatni, mert maga a kinézete első ránézésre más asszociációkat is felvet? Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Én csak bábáskodom, segítem és támogatom az emlékmű létrejöttét, hogy így mondjam, nem indikállok magamnak olyat, hogy én nagy történeteket ki tudok találni, de a kitalálókat viszont tudom támogatni mindig és az oldalamon egyébként, ha esetleg szokták nézni, akkor ezek a kövek már fent vannak, csak még nem jelentettük be, hogy miért vannak ott és epekedve várják a kerület lakói, hogy ma odairjam, hogy milyen döntés született a testületi ülésen.”

Sági úrnak adja meg röviden a szót

**dr. Sági Zoltán (Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke):** „Félreérthető volt valóban Galgóczy úr ott a bizottsági ülésen, csak ott már nem volt alkalmam javítani, meg kell mondanom, hogy a kősziklák és az egymásra építés, ami a képen egy látványterv értelemszerűen, azok most össze lesznek vésve és igazából egy négyszögletes alapon egymásra szépen felfekvő kövek lesznek, tehát abban már nem lesz asszociációképesége senkinek semmire. Nem is merem kimondani, hogy esetleg mire gondolhatott képviselő úr. Az eredeti kezdeményezés a szikla ügyben Ekker Jánosé volt egyébként, ezt hozzáteszem, már évekkal ezelőtt, az akkori Német Önkormányzat alelnöke ezt nem támogatta, hogy legyen ilyen kitelepítési emlékhely, mi ezt felkaroltuk, és amit én tulajdonítottam alpolgármester úrnak az az ezen túlmutató általános gondolat volt, amikor ő azt mondta, hogy ez nemcsak a német származásúaknak az emlékhelye, hanem mindenkinek arra kell gondolni, akiket más

*országból küldtek el és kellett elhagyniuk kényszerből az otthonukat, nem tudom hogy százkilós csomaggal-e mint itt nálunk, a mi esetünkben, legyen az a görög kolónia kialakítása, legyenek a lengyelek, akik a II. világháborúban nagy számban települtek be, tehát az a gondolat, amit én tulajdonítottam alpolgármester úrnak, ez már egy kibővített, általános történet volt, a felállítás és a kőszikla kezdeményezése az pedig Ekker János úré. Tehát véssük, vésik a köveket, és remélem senkinek nem lesz olyan gondolata, ami esetleg felmerülhet ezek szerint. Egy mondatot még bocsánat, egy gondolatot, Soroksáron avattak egy nagyon szép szobros emlékhelyet, ott azt mondta a szobrász, hogy németként érkeztek egy batyuval ezek az emberek, de magyarként távoztak egy batyuval. És én úgy gondolom, hogy akik itt ülnek a kerületben magyarok, magyar állampolgárok, egy többszáz évvel ezelőtt betelepített közösségnek a leszármazottai, de mindenképpen ennek a kerületi közösségnek a tisztességes polgárai. Köszönöm szépen a figyelmet.”*

**Ferencz István:** köszöni, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

*(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)*

#### **245/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42. § 8. pontjában foglaltak alapján **egyetért** Budapest Főváros XVIII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzata elnökének 64/2020. (VI.12.) számú határozatában szereplő azon kezdeményezéssel, mely szerint a 143220 helyrajzi számú – a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Állami Vasutak Zrt. kezelésében álló – ingatlanon a kezelő hozzájárulása esetén Budapest Főváros XVIII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzata finanszírozásában emlékhely kerüljön kialakításra az előterjesztés 2. mellékletét képező látványterv szerint.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökét, hogy a MÁV Zrt. tulajdonosi hozzájárulásának beszerzése, illetve az emlékhely létesítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2021. január 19.

Felelős: polgármester

#### **246/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 42. § 8. pontja alapján **hozzájárul** ahhoz, hogy a 143220 helyrajzi számú – a Magyar Állam tulajdonában és a Magyar Állami Vasutak Zrt. kezelésében álló – ingatlanon létesítendő emlékhelyen az alábbi szövegtartalommal tábla kerüljön elhelyezésre:

*„Emlékül a német származású polgárok kitelepítésének 75. évfordulója alkalmából.  
2021. január 19.*

*Pestszentlőrinc-Pestszentimre Települési és Német Nemzetiségi Önkormányzata”*

Határidő: 2021. január 19.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirend tárgyalását lezárja, zárt ülést rendel el, ismerteti a következő napirendi pontot.

*(Zárt ülés)*

**S1. Döntés összeférhetlenséggel kapcsolatban**

**(145/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján)**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**12. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. K&H Bank Zrt.-nél fennálló folyószámla-hitelkeretének bővítése, a folyószámla-hitelkeret szerződés módosítása**

**(139/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**13. Tulajdonosi döntés a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft-vel kapcsolatban**

**(144/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**14. Pestszentlőrinc - Pestszentimre Önkormányzati Rendészet megalakítása**

**(142/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**

*(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)*

**15. Az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezése**

**(140/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

**16. A Csibész Család- és Gyermejjóléti Központ Családok Átmeneti Otthona érdek-képviselői fórumába delegált megválasztása**

**(130/Z) Zárt ülés! (Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján) rendkívüli eljárással!**

*(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)*

*(Zárt ülés után)*

## **18. Interpellációk**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

### **- Int-01: A Flór Ferenc utca szilárd burkolattal való ellátása**

*(Dámsa József és Galgóczy Zoltán képviselő interpellációja Szaniszló Sándor polgármesterhez)*

**Ferencz István:** az interpellációra adott válasz ki lett osztva. Kérdezi az interpellálókat, hogy ki kíván nyilatkozni. Galgóczy Zoltán úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** „Polgármester úrnak köszönjük szépen a válaszát, „hál’Istennek” győzött a józan ész és vissza lett vonva ez a beruházás, de több pontatlanságot tartalmaz az ön válasza. Csak nagyon röviden a 2. kérdésünkre adott válasz: „az Önkormányzat nem fenyegető, hanem tájékoztató levelet küldött”. Hát a lakosok ezt nem így látták, ők ezt elég egyértelműen fenyegetőnek látták és hogyha szemantikailag elemeznénk ezeket a mondatokat, amelyeket küldött tavasszal a levélben, akkor elég egyértelmű, hogy az fenyegető volt. Az 1.-nél „a lakosság ellenérzésével amikor szembesült”, hát 2015-ben már szembesülhettek önök, hiszen akkor önök álltak ennek az élén, ennek a tiltakozásnak, a lakosokkal együtt. Nem tudjuk elfogadni, hogy önök csak most tavasszal szembesültek a lakossági ellenállással, hiszen már 2015. májusában is a lakosok ezt elég erőteljesen ellenezték. A 4. pontnál, hogy „651 fő közül 277 fő küldött vissza nemleges nyilatkozatot, ezt nem kívánom kétségbe vonni, gondolom így van, csak nem értjük, hogy akkor miért jelentkezett több, mint 300 tiltakozó aláírás ugyanabból a településszerkezetből, ugyanazokból az utcákból, tehát, hogyhogy csak 277 fő? És ön akkor miért hivatkozik arra, hogy a lakosság többsége nem akarta ezt, ha a 4-es válasz ennek ellentmond, hiszen itt a 651 és a 277, ez nem éri el az 50 %-ot. Tehát, itt most nem tudom, hogy a Nagy Károlynak van igaza, aki még azt állította pár héttel ezelőtt, hogy a lakosság többsége akarja ezt a beruházást vagy önnek van igaza, hogy a lakosság többsége nem akarja és ezért vonták vissza. Én önnel értek egyet, én is úgy érzékelem, hogy a lakosság többsége nem akarta, de elég pontatlanok ezek a válaszok, ezért nem tudjuk elfogadni. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** köszöni, akkor a képviselő urak az interpellációra adott választ nem fogadták el, ezért kérdezi a Testület tagjait, hogy ők elfogadják-e a választ? Erről kéri a szavazást.

*(jelen volt 18 fő képviselő)*

### **255/2020. (X.29.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 5 ellenszavazat mellett **elfogadja** Szaniszló Sándor polgármester Dámsa József és Galgóczy Zoltán képviselő „A Flór Ferenc utca szilárd burkolattal való ellátása” tárgyú interpellációjára adott válaszát.

Határidő: 2020. október 29.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirendi pontot lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## 19. Kérdések

(A Képviselő-testület ülésére kérdés nem érkezett.)

## 20. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)

**Ferencz István:** megadja a szót polgármester úrnak.

**Szaniszló Sándor:** tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a legközelebbi testületi ülésüket előreláthatóan november 26-án, csütörtökön szeretnék megtartani – lehet, hogy nem 9.00 órakor, hanem 11.00 órakor –, de bízunk benne, hogy remélhetően határozatképesek lesznek. Tegnap sokan hallhatták, hogy a Fővárosi Közgyűlés ülése megghiúsult, mert ahogy látják, a politikai döntéshozókat sem kíméli a járvány. Tekintettel arra, hogy szemmel láthatóan nekik példát kell mutatniuk a lakótársaik felé az életvitelükkel is, – őket sem kíméli a járvány – abban is példát kell mutatniuk, hogy még jobban odafigyelnek, nemcsak másokra, hanem saját magukra is. Köszöni és kéri levezető elnök urat, hogy Somody László alpolgármester és Láng István úr is kaphasson szót.

**Somody László:** ezúton tájékoztatja a Testületet – a civil rendeletnek megfelelően – a civil szervezetek beérkezett pályázat-módosító kérelmeiről. Amennyiben a módosítási kérelmeket részletesen szeretnék megismerni, azt a Társadalmi Kapcsolatok Főosztályának irodájában megtehetik, így csak felsorolás-szerűen szeretné a képviselőket tájékoztatni. Módosítási kérelmet adott be a Budapest XVIII. kerületi Nyugdíjas Érdekvédelmi Egyesület 500.000,-Ft értékben, a Vakok és Gyengénlátók Közép-magyarországi Regionális Egyesülete 210.000,-Ft értékben, az Újpest Szentimre Kör helyszínmódosítási kérelmet nyújtott be, a Pestszentlőrinci Evangélikus Egyházközösség 100.000,-Ft értékben és a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Német Származású Polgárok Egyesülete 400.000,-Ft értékben. Köszöni szépen.

**Ferencz István:** Láng úr mégsem kíván szólni. Köszöni a részvételt az ülést lezárja, további szép napot kíván mindenkinek.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

  
dr. Ronyecz Róbert  
jegyző



K.m.f.

  
Szaniszló Sándor  
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2020. október 29-én, 10 óra 48 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta