



Budapesti Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
TÁRGY: PÉNZÜGYÜNK		
IRATDÁTUM: 2020.02.03	MELL. DB.	
ELŐZÁRÓ: 18/92-1/2020	IRAT. H.	

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 2020. január 20-án 16:30 órakor megtartott rendkívüli ülésén

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emelet aula

Jelen van a Bizottság részéről:

Makai Tibor elnök
Láng István alelnök
Horváth Zoltán
Vagányi Ferenc
Janzsó Miklós Csaba

Meghívottak:

Sallai László gazdasági vezető
dr. Márk-Szabó Nikolett TŰI irodavezető-helyettes
Hartung Melinda főépítész asszisztens
Marosi Zoltán MÉKI irodavezető-helyettes
Vajda Lóránt Városrehabilitáció18 Zrt. osztályvezető
Rác Zsuzsa BKIK

A jegyzőkönyvet Medveczky Ildikó vezeti.

Makai Tibor: 16:30 órakor megnyitja az ülést. Tisztelettel köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal képviselőit. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes. dr. Lévai István Zoltán jelezte távolmaradását, Janzsó Miklós Csaba jelezte késését, hiányzik Fehér Gábor. Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz a napirendi pontokkal kapcsolatban.

1/2020. (I.20.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja a meghívóban meghirdetett napirendi pontokat az alábbi sorrend szerint:

- 1.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése **Peb-1**
Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester
- 2.) Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló **Peb-2**
Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester
- 3.) Egyebek

1.) A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése Peb-1

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, Előterjesztő képviselőjében megadja a szót Sallai Lászlónak.

Sallai László: bemutatkozik. Az előterjesztés szövegében le van írva ennek az egyébként szokásos évi protokollnak a menete. Annyit tenne hozzá, de az is kiderül a szövegből, az előterjesztés számszaki részéből, hogy bővülnek elsősorban az iparüzési adónak a számai, ami lehetőséget biztosít a kerületnek, hogy a feladatok is ennek arányában bővüljenek. Ez 10%, de közel milliárdos kategória. Az is jól látszik, hogy még azon túl a tervszámok bővülnek az előző évhez képest, még túl is szokott teljesülni a terv, ez egy örvendetes helyzet. Tulajdonképpen az előterjesztésnek a protokoll részen túl ez az érdemleges része. A forrásmegosztási törvény értelmében január 31-ig meg kell küldeni a Bizottság döntését, ha a Bizottság támogatni fogja, akkor e módon írják meg a válaszlevelet. Köszöni szépen.

Makai Tibor: köszöni. Megnyitja a kérdésszakaszt és megadja a szót Vagányi Ferencnek.

Vagányi Ferenc: ezek a százalékok, amik az előterjesztésben vannak, honnan jönnek ki, ez valami kalkulált összeg?

16:35: Janzsó Miklós Csaba megérkezik – a Bizottság 5 fővel határozatképes

Sallai László: az eredeti forrásmegosztási rendeletet a Főváros ilyenkor megküldi kompletten az anyagot és onnan emelik át ezeket a számokat. Az összes budapesti kerület benne van, ilyen szempontból is egy érdekes anyag, ha valaki ezt akarja nézni és abból a XVIII. kerületre vonatkozót átemelik ebbe a tájékoztatási anyagba.

Vagányi Ferenc: azért nézte, mert az iparüzési adóból 6,59%

Sallai László: az változatlan, az törvényben van rögzítve.

Vagányi Ferenc: és az idegenforgalmi adóból, hogy jön ki a 26,91%?

Sallai László: ugyanolyan módon, mint a 6,59%, annyi jut. Van olyan kerület, a belső kerületek, ahol saját maguk vetik ki, a XVIII. kerület osztottan kapja vissza. Arányaiban jól áll a XVIII. kerület, de összességében 2 millió forintról van szó.

Makai Tibor: hogy ember közelebb szempontból közelítse meg, a kerületnek nincs 38 darab szállodája, amiből gazdaságosan be tudná szedni az adót. Beszedi a Főváros és visszaoszt és eddig még minden évben jobban járt a kerület a visszaosztással, mintha maga szedte volna be. Megadja a szót Horváth Zoltánnak.

Horváth Zoltán: a kettes számú táblázat a helyi iparüzési adóból történő részesedés a törvényben rögzített arányban, a XVIII. kerület kap 6,59%-ot, de vannak kerületek, például a II. kerület, ami jóval fejlettebb, mint a XVIII. kerület, 5,07%-ot. Ez nem aránytalan egy kicsit?

Sallai László: úgy gondolja, hogy ez egy bonyolult algoritmus alapján van kikalkulálva. Ezek törvényben rögzített százalékok, egy komoly érdekegyeztetés előzte meg a kialakítását. Nyilván lehetne újragondolni, elképzelhetőek olyan időszakok, amikor ez meg is történhet, de ez mindig az összerületi egyeztetések során ki. Valóban lehetne olyan megközelítése, egyébként több kerületnek is, nem csak a XVIII. kerületnek, amikor úgy érezhetné, hogy többet is kaphatna ebből a részből, a

többihez viszonyítva, de valószínűleg megvoltak azok a normatívák, azok az algoritmusok, ahol ez jött ki. Ezért is egészítette ki az előterjesztést azzal a mondattal, hogy örvendetes az a rész, hogy tartalmilag növekszik a XVIII. kerület, milliárdos kategóriáról van szó, amivel évről-évre növekszik ez az összeg. Hogy az eredeti törvényt, hogy lehetne megbolygatni majd – most véleményt nem arról kell mondania a Bizottságnak – nyilván ennek megvan az érdekegyeztető lehetősége. Hiszen közben évtizedek során a Fővárosi Közgyűlésben is a polgármesterek vannak jelen, tehát ilyen típusú változtatási igény – hangsúlyozza, hogy nem lenne egyszerű. Idegenforgalmi adónál indokoltabb lenne, mivel egy belső kerület igen súlyos összegeket szed be a szállodáiból, és a Főváros visszaoszt a kerületek között talán 26 milliót, vagy talán annyit sem, a XVIII. kerületnek 2 millió jut. Ha a két adónemet összevetik, az egyik közel 10 milliárd, a másik meg 2 millió. Ilyen típusú egyeztetéseket fővárosi szinten biztos, hogy el lehetne kezdeni úgy 15 év távlatából majd, de ezek személyes véleménye szerint nehéz szülések.

Horváth Zoltán: megértette, köszöni szépen.

Makai Tibor: jelzi, ha bármi kérdés van a továbbiakban, maradjanak a tárgynál. Megadja a szót Janzsó Miklós Csabának.

Janzsó Miklós Csaba: az előterjesztés harmadik oldalán van egy táblázat összefoglaló jelleggel, mely a 2019-es, 2020-as összegeket foglalja magában, illetve a változást. Neki az tűnt fel, hogy meglehetősen nagy összegekkel nő 2019-ről 2020-ra. Milyen becslések alapján jött ez ki, az előző évi tendenciák, vagy számítanak valami extra növekedésre?

Sallai László: már felmerült ez a kérdés. Ezt nem az Önkormányzat állapítja meg, hanem a Fővárosi Közgyűlés mindig megküldi a saját rendeletervezetét, melyben benne van az összes kerület, ebből egyszerűen átemelték a számot. Nyilván megvannak erre a szakemberek, akik megfelelő módon előkészítik az előterjesztés számszaki részét. Annyit meg tud erősíteni, hogy ha a kis táblázat alatt megnézi a tavalyi teljesülést, ami közel 9,3 milliárd, nyilván ez erősen befolyásolta az idej terveket a 8,6-os előirányzathoz képest. Az látszik mindenképp, hogy a teljesítés, legalábbis a tavalyi évben, de ahogy megfigyelte az elmúlt évekre ez már jellemző volt, meg is haladja mindig az eredeti terveket. Ha ez a tendencia akárcsak részben is folytatódik, az a növekmény, mait most iparűzési adó szinten 10 %-ban, ami milliárdos kategória, ez még valószínűleg túl is teljesülhet. Nyilván ezzel kalkulálni nem lehet, az Önkormányzat költségvetését a Főváros által megadott ajánlást építik be, ha ez túlteljesül, az nagyon örvendetes lesz az év során, merthogy forrásbővülést fog teremteni. Pár százmillió forintról van szó, nem kevés, ami a második félévben fedezetet teremthet bizonyos addig forrással nem bíró feladatok ellátására.

Makai Tibor: köszöni szépen. Megállapítja, hogy nincs több kérdés, vitázni nem kíván senki, kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság egyben szavaz az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról.

2/2020. (I.20.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 87 § (1) bekezdés d) pontja alapján átruházott hatáskörben 5 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy támogatja a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet.

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: 2020. január 20.

3/2020. (I.20.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal felkéri a polgármestert, hogy a bizottságnak a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2020. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezésére vonatkozó határozatáról értesítse a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalát.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. január 22.

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

2.) Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló Peb-2

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, megállapítja, hogy előterjesztő képviselőjében kiegészíteni való nincs. Megnyitja a kérdésszakaszt és megadja a szót Janzsó Miklós Csabának.

Janzsó Miklós Csaba: A beszámolót olvasva azt vette észre, hogy költségek nem nagyon szerepelnek benne. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság mit véleményezzen, ha költségek nincsenek az előterjesztésben?

Makai Tibor: csatlakozna a kérdéshez, neki is ez tűnt fel, hogy van-e olyan kimutatás, hogy az eltelt időszakban mikor, mennyivel lépte át az Önkormányzat az adott keretet? Az adott terveknek a végrehajtására a megfelelő összeg rendelkezésre áll-e? A Fáy utca környékéről is elég kellemetlen híreket hall az ember. Tehát valóban igaza van Janzsó Miklós Csabának, a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak elsősorban az anyagiakkal kellene foglalkozni, erre vonatkozó adatok meg az anyagban nincsenek. Válaszadásra megadja a szót Hartung Melindának.

Hartung Melinda: az anyag tulajdonképpen egy beszámoló. Érti, hogy nincs pénzügyi adat mögötte, de igazából a műfajnak ez nem része. A Bizottság elé kerülő összes projekt más alkalmakkor megszokott jelenni, aminek van pénzügyi vonatkozása értelemszerűen. Egy-egy nagyobb projekt, vagy felújítási projekt, melyek pénz vonatkozásúak, azokkal a Bizottság ott tud találkozni. Ennek a lényege, hogy megmutassa, hogy az amúgy 2016-ban elfogadott ITS-nek a megjelölt útvonalára berakott projektek közül melyek azok, melyeknek sikerült megvalósulni és melyik időintervallumban. Ez egy sokkal softossabb, könnyedebb műfaj, mint egy PEB-es előterjesztés. Azért terjesztették az anyagot a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elé, mert készítéskor az összes bizottság előtt megjelent minden időszakában az ITS, az elfogadásakor, még előtte is az összeállításakor, ezért az a döntés született, hogy a beszámoló is jelenjen meg, hogy megmutassák, mi valósult meg belőle, de inkább felsorolás szerűen.

Makai Tibor: köszöni szépen. Megjegyzi, hogy annak idején, mikor ez elfogadásra került, egyöntetű elfogadásban részesült, mert valóban tetszetős volt. A tájékoztatást köszönik, a pénzbeli adatokat meg más alkalommal megérdeklődi a Bizottság. Megadja a szót Vajda Lórántnak.

Vajda Lóránt: a Fáy utcai beruházásra még nincs költségkeret olyan értelemben, hogy a kivitelezés közbeszerzése még nem zárult le, illetve sikertelenül zárult. Ezért még nincs vállalkozási szerződés, nem tudják megbecsülni a költséget.

Makai Tibor: arra a projektre az előirányzott összegek elfogytak, vannak még?

Vajda Lóránt: vannak.

Makai Tibor: tehát rendelkezésre áll ez az összeg. Köszöni szépen. Hozzászólásra megadja a szót Láng Istvánnak.

Láng István: a Tulajdonosi Bizottság ülésén is hozzászolt ehhez a kérdéshez. Tisztázták, hogy mi a helyzet, de itt is elmondaná azt a részét, hogy még akkor is, ha ez egy általános dolog, hiányolja azt, hogy – mert az előterjesztésből azt szűri le, hogy minden szép, minden gyönyörű – de azt, hogy mi nem valósult meg belőle az öt év alatt, azt nem tartalmazza a beszámoló. Hol fog megjelenni majd, hogy mi nem valósult meg és miért nem valósult meg? Mikor lesz betervezve a végrehajtása? Vagy teljesen elmarad? Gyakorlatilag elszüllyedt ebből az anyagból ez a része.

Hartung Melinda: érti a hiányt, de igazából az Integrált Településfejlesztési Stratégia az egyrészt fent van a honlapon, tehát meg lehet tekinteni. Ennek a műfajnak az a jellegzetessége, amit az előbb is elmondott, hogy egy irányt mutat. Azt mutatja, hogy európai uniós pályázatokkal tudást bővítenek az önkormányzati dolgozók körében, ehhez kerestek ilyen pályázatokat. Nem volt meghatározva, hogy ez egy SEAP program, vagy egy LARA. Tehát nincsenek ezek a projektek nevesítve, csak van egy irány, hogy miben szeretnének javulni, előrelépni. A projektek pedig év közben, vagy menet közben alakulnak ki. Tehát vagy egy menüsor és ahhoz keresnek hozzávalókat, így tudná egy kicsit átfordítani. Az ITS-ben irányok vannak lefektetve és voltak különböző beruházások ahhoz, hogy a kerületi sportélet még több teret kapjon. Lehet ez új sportcsarnok, a sportcsarnok megújítása, sportpályák elkészültek. Amikor az ITS összeállt nem tudhatták előre az anyagi vonzatát, mivel mindig jönnek pályázati források, illetve a szakmai stáb is mindig gondolkodik, hogy mivel lehetne javítani. Ezt így kéne elképzelni, ez így működik. Decemberben elfogadta a Képviselő-testület, hogy négy éves használat után nézzék át és vizsgálják felül az ITS-t és ez a munka lesz az, ami meg fogja nézni, hogy melyek voltak azok az irányok, azok a feladatok, melyeket nem tudnak valami miatt megoldani. Ez lehet az alapszituáció nem kialakulása, itt arra gondol, hogy az Üllői út fejlesztése nemcsak az Önkormányzaton múlik, hanem a Fővároson is, van-e forrás. Vannak olyan projektek, melyek valóban nem tudtak beérni, de ezeknek megvan az oka és ezt a felülvizsgálatnál megvizsgálják, és ha van rá lehetőség, betáblázzák újra, ha azt látják, hogy nem elhalt dolog, csak kell még neki idő, vagy felkészültség, akármilyen szintű, vagy akármilyen terű. Vannak olyan célok, melyeket négy éve úgy láttak, hogy jó lehet, de még nincsenek rá felkészülve, vagy egyszerűen már nem lényeges, azt meg ki fogják hagyni.

Láng István: még mindig úgy érzi, hogy egyoldalú a dolog. Sok pozitív dolog, amit az Önkormányzat végrehajtott, amit meg nem, az meg hiányzik az anyagból. A nemből is lehet tanulni, hogy miért nem sikerült. Most azt nem látják a Bizottság tagjai. Az külön kerül majd tárgyalásra, nem egyben kellene látniuk az egészet? Ezt a dolgot hiányolja.

Makai Tibor: megállapítja, hogy nincs több kérdés, vitázni nem kíván senki. Szavazás következik a napirendi ponttal kapcsolatban

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

4/2020. (I.20.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodó szavazattal javasolja a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság részére Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 időarányos végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. február 15.

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

3.) Egyebek

(A Bizottság a napirendi pontban nem hozott határozatot.)

Makai Tibor: megállapítja, hogy egyebek napirendi pontban hozzászólni nem kíván senki, megköszöni a részvételt, az ülést 16:50 órakor lezárja.

Medveczky Ildikó
Medveczky Ildikó
jegyzőkönyvvezető

Medveczky Ildikó



Láng István
Láng István
alelnök

Makai Tibor
Makai Tibor
elnök