

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

Sorszám: 5.

JEGYZŐKÖNYV

a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság
2020. július 23-i rendkívüli üléséről

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:	2020 JÚL. 30	
IKT.SZÁM:	10/538-1/2020	MELL. DB
SZÓADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT: H.
	2020. július 23-án, a	

Készült: a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 2020. július 23-án, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Bizottság részéről: Banga Zoltán elnök, Dabasi Ottóné alelnök, Baranyi Sándor, Székely Imre, Tóth Kálmán, Bohoczki József (*Kassai Dániel előre jelezte távolmaradását*)

Hivatal részéről: Petrovai László alpolgármester, Pórfia Katalin főosztályvezető (FFF), Jankovits Vera osztályvezető, főépítész (FFF), Baksa-Valánszki Sára főépítész asszisztens (FFF), dr. Kóródi-Juhász Zsolt főosztályvezető (JTPF), Somogyiné dr. Szatmári Nóra főosztályvezető-helyettes (JTPF)

A Bizottság 6 fővel határozatképes.

Banga Zoltán: köszönti a bizottság tagjait, a megjelent munkatársakat és a vendégeket. Megnyitja az ülést, megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes, Kassai Dániel előre jelezte távolmaradását. Kéri a Bizottság véleményét a meghívóban lévő napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

(jelen volt 6 fő bizottsági tag)

28/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a meghívóban meghirdetett napirendi pontokkal és azok sorrendjével:

- 1.) Döntés Budapest XVIII. kerület Korpona utca – Pöstyén tér – Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület – Krasznahorka utca – Nagy-Burma vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának elkészítéséről **Kt-87**
- 2.) Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről **Kt-81**
- 3.) Döntés pályázattal kapcsolatosan **Kt-82**
- 4.) Döntés a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projekttel kapcsolatosan **Kt-83**
- 5.) Egyebek

1. napirendi pont: Döntés Budapest XVIII. kerület Korpona utca – Pöstyén tér – Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület – Krasznahorka utca – Nagy-Burma vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának elkészítéséről Kt-87

Banga Zoltán: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Tóth Kálmán: köszöni a szót, üdvözi a jelenlévőket. Lenne kérdése, több is. Ismeri a tervet. Gyakorlatilag az elejétől kezdve figyelemmel kísérte a bizottsági munkája során is, és egyéb meghívottként a projekteken is. Azt látja – de majd javítsa ki Alpolgármester úr -, hogy ebben a határozati javaslatban egy felhatalmazást adnak Polgármester úrnak arra, hogy a településrendezési szerződést megkösse. Azt hiányolja ebből, hogy nem látja pontosan, adekvátan leírva, hogy a településrendezési szerződéseknek konkrétan mit kell tartalmazniuk. Tehát az Önkormányzat mit kap ezért cserébe. Azt még az elején szeretné leszögezni, hogy maga a terület az egy nagyon súlyosan elhanyagolt, rossz terület. A kerületnek szüksége lenne arra, hogy ezt beépítse és használatba kerülő terület legyen, de elmondja több szinten, hogy mit gondol erről.

Ebben a tekintetben a telek tulajdonosa több-kevesebb sikerrel, kihagyásokkal, de adót fizet. Tehát ez egy bevételi forrás, mert ez egy intézményi terület. Itt egy nagyon komoly bevételi forrástól esik el az Önkormányzat akkor, hogyha ezt lakóövezetté nyilvánítja. A tulajdonos egy óriási értéknövekedést kap akkor, hogyha ezt az egyelőre használhatatlan iparterületet, aminek - többek szerint nem, de szerinte – rossz a megközelíthetősége, és a közlekedési infrastruktúrája, hiszen, ha jó lenne, akkor régen születte volna már ott valami. Cserébe nem látja azt adekvátan, hogy mit fog ezért a területért kapni a település. Nem látja azt a hatástanulmányt, ami az építkezés során keletkezett zaj-, por-, környezetszennyezést, forgalomnövekedést jelent, és amit el kell viselniük az ott lakó embereknek. Meddig tart ez? Van valamilyen időpont arra, hogy meddig köteles ezeket beépíteni vagy tíz évig ott egy építkezési terület lesz, amit el kell viselniük az ott lakóknak. Két nagyon fontos történik a kerületben. Az egyik az, amire már nagyon régóta várnak, a Gyömrői út felújítása, amire rá fogják vezetni a 4-es autószerződését. Nem látja azokat a pontokat, hogy ez valóban beépülne abba a tervbe, hogy hogyan kapcsolják be a 4-esen keresztül ezt a fejlesztésre szánt területet. Fontos lenne a kettőt együtt értékelni. A tervekben most azt látta – és talán lehetséges, hogy ő érti félre -, hogy kivették az óvodát. Az első időszakban a beruházó által vállalt feladat volt az, hogy egy óvodát, vagy egy bölcsődét fog építeni. Ez most ugye kikerült ebből, cserébe annyit lát, hogy három ilyen nagyon képlékeny mondat van arról, hogy előkészíti a közlekedési infrastruktúrát, de azt nem látja, hogy konkrétan hol, melyik utat és hogyan. Ezeket nem látja. Hiátusok vannak. Leszögezi, hogy alapvetően egy jó dolognak látná, hogyha ott elindulna egy fejlődés, de ebben a pillanatban úgy ítéli meg, hogy arra adnak felhatalmazást, amit még senki nem tud, hogy mi fog történni. Jogilag – nem jogász, nem érti az ilyen településrendezési szerződéseknek a jogi kötelezettségeit – mi van akkor, hogyha elindul egy tárgyalás, az Önkormányzat köt egy településrendezési szerződést, és a tulajdonos egyszer csak úgy dönt, hogy egyben, amblokk eladja azt a területet, ami most X forintot ér, és ebben egy olyan építési terület jön létre, ami már fel van parcellázva telkekre, sokkal többet fog érni és újra fognak birkózni egy olyan tulajdonossal, akinek már a kezében van az a dolog, hogy átminősítették a területet. Kéri, hogy ebben majd javítsa ki Alpolgármester úr, de továbbra is azt mondja, hogy sokkal többet szeretne látni biztosítékként ahhoz, hogyha megindul egy tárgyalás egy településrendezési szerződésről, hogy konkrétan mit kell megcsinálni ahhoz, hogy ez megtörténjen. Konkrétan melyik utat, hogyan csinálják meg? Lesz parkoló? Itt kapcsolódik be annak a bizonyos Nagy-Burma vasútnak a bizonytalan státusza, ami ugye – ha jól tudja – utolsó státusza az, hogy ez egy nemzetbiztonsági okokból fenntartandó nyomvonal. Nem zárult le még az a beszélgetés, amit

a legutolsó Gyömrői úti projektfejlesztés, pont a Szemeretelepi leágazással tettek, ami egyfelől kiütné azt, hogy ott valaha is egy parkoló létesüljön és akkor egy értelmes okból odakerülne egy megálló. Ennek a területnek, ha ez valóban lakóövezetté válik, egy nagyon jó infrastrukturális fejlesztési lehetőség lenne, hogy a vasúttal 8 perc alatt a Nyugati Pályaudvarra el lehessen jutni. Csak óvatosan mondja, hogy egy kicsit elhamarkodottnak látja ezt. Rengeteg kérdőjel van még, a Gyömrői út, a Nagy-Burma vasút (amit nem lehet átugrani, mert az ott fog maradni), de még korai erről tárgyalni. Érti a tulajdonost, hogy most egy kurzusváltás történt, és azt hiszi, hogy most majd akkor gyorsan minden meg fog történni, de nem véletlenül vették le ezt 2017-ben, mert nem tudták ezeket a kérdéseket tisztázni, több körben sem tudták tisztázni a tulajdonossal.

Banga Zoltán: további hozzászólásra megadja a szót.

Bohoczki József: részben neki is az lett volna a kérdése, hogy hogyan kapcsolódik a más egyéb tervekkel a Gyömrői út – Ferihegyi reptérre vezető út, amit éppen nemrég tárgyaltak? Ezzel szoros egységet kellene képezni. Lenne még egy formai jellegű megjegyzése. A Copy-Paste módszer nem biztos, hogy jól működött a tanulmányterv 8. oldalán. Olyan értelmetlen zagyva szöveget lát, mint pl. „*párkánymagasság*”, „*Duna parti épületsor*”, stb. Tehát olyan, mintha a szöveg máshonnan került volna ide, és ez egy értelmetlen szöveg.

Banga Zoltán: reagálásra megadja a szót.

Petrovai László: köszöni a kérdéseket. Abszolút releváns kérdések, tehát éppen ezért ezekben sincs megkerülni őket. Ugye nemcsak 2017-ben, hanem 2018-ban és 2019-ben is levették napirendről ezt a beépítési tanulmányt. Őszintén szólva, akkor sem nagyon örült ennek, mint ahogy nem véletlenül próbálja most arra kapacitálni a Testületet meg a bizottság tagjait, hogy megszavazzák. A beépítési tanulmány az a mínusz egyedik, vagy a nulladik lépés. Tehát, amiben most döntés kell hozni az az, hogy mindazok a vizsgálatok, amikre most a kérdések vonatkoztak, azok egyáltalán elindulhassanak. Tehát itt kellene egy kicsit átgondoltabban fogalmazni akkor, amikor ennek a történetnek a negatívumait felsorolják. Azért nehéz ezekre a kérdésekre válaszolni, merthogy ezek a vizsgálatok még nem történtek meg. Tehát jelenleg csak arról születne döntés, hogy a jelenlegi gazdasági övezet helyett szívesebben látnak-e itt egy lakóövezetet, egy ilyen intenzitású, ilyen beépítésű lakóövezetet. Tettek néhány kikötést a településrendezési szerződés tartalmával kapcsolatban, amit előírnak Polgármester úrnak, hogy ezeket tartalmaznia kell ennek a szerződésnek, aminek a kidolgozása még előtte áll, de mindazoknak a kérdéseknek az érdemi megválaszolása, amik itt felmerültek, nem mindnek, de ezek nagy részének, pont ezt követő munkarészeknek a feladata. Tehát ezt az övezetet utána még a Fővárosnál át kell soroltatni. Ha megtörtént az átsorolás, akkor szabályozási tervet kell készíteni. A szabályozási tervnek van vizsgálati munkarésze, ami vizsgálja ezeket a kérdéseket, amikről szó esett. A megoldásoknak van alátámasztó munkarésze, ami elmondja, hogy a vizsgálat alapján felderített tulajdonságokat, kérdéseket, problémákat hogyan oldja meg az a szabályozás, amit majd akkor megalkotnak. Tehát ez még előttük áll, még ebben a kérdésben két döntési lehetőség. Egy az övezetátsorolásnál, egy pedig a szabályozási tervnél, amikor még be tudnak avatkozni a folyamatba, de jelenleg nincsen folyamat. Az a történet, hogy nem tudnak továbblépni a nulláról, mert nincs egy olyan elfogadott beépítési terv, amire azt mondják, hogyha valami ilyesmi készül, akkor ezzel egyet tudnak érteni, és ez alapján lehet szerződést kötni.

Tóth Kálmán kérdéseire, a három homályosnak nevezett mondat, vagy homályosnak tartott kikötéssel kapcsolatban elmondja, hogy alapvetően arról szól a történet, hogy ami a beépítési tanulmány határait képező terület, azon belül a környezetét is kiszolgáló szükséges

infrastrukturális és közlekedési hálózati kapcsolatok építését. Magyarán azon a területen belül az út és az infrastruktúra kiépítésére kötelezik a beruházót. A játszóteret is tartalmazó közösségi zöldfelületeket, közpark létrehozását az Önkormányzat által egyeztetett tervek szerint köteles megépíteni. Magyarán megcsinálja az utat, a közműveket, kialakítja a közösségi zöldterületeket és ezen kívül legalább 3 db E-töltőállomást elhelyez a területen szintén saját finanszírozásban. Mindenki számára szeretné jelezni, hogy az a döntés, amit majd a Testület meghoz hétfőn, senkinek semmiféle építési jogosultságot nem eredményeztet. Az a félelem, hogyha a tulajdonos eladja a területet, nem lesz előrébb, mert ettől még nem tudja beépíteni. Annyival fog többet tudni a következő vevő, ha lesz ilyen (ha ez a szándék), annyival fog többet tudni, hogy az Önkormányzat el tudja fogadni a lakóövezetet, de egyébként kell kötnie településrendezési szerződést. Ha ezt megkötötte, akkor annak a szerződésnek jogutódja lesz, és egyébként meg semmivel nem lesz több joga egy lehetséges vevőnek, és éppen emiatt kitérni sem nagyon tud a településrendezési szerződés elől. Ebben igazán veszélyt nem lát.

Ami még elhangzott: ez a terület nem használhatatlan, ezen a területen építési joga van a tulajdonosnak és bármikor, ha úgy gondolja, akkor az Önkormányzat megkérdése nélkül foghatja magát és felépíthet egy, a lakófunkció kizárásával bármilyen gazdasági funkcióra szolgáló épületet. Azért van egy olyan félelem, pontosan azért, amit Tóth Kálmán is említett, hogy az Önkormányzat számára ez egy bevétel, ergo miért fizessen a tulajdonos több-kevesebb sikerrel helyi településfejlesztési adót, hogyha neki ebből nincsen bevétele. Magyarán előbb-utóbb bizony abba az irányba fog elmozdulni, hogy megpróbál ezen a területen bevételt termelni, de ugye ezt csak úgy tudja produkálni, hogy vagy eladja a területet valakinek, aki építeni szándékozik rajta, vagy ő maga gazdasági funkciót megvalósítani mégpedig úgy, hogy az Önkormányzat erre semmilyen egyéb kikötést az OTÉK-on (országos településrendezési és építési követelmények) kívül nem tehet. Többek között pl. azt, hogy ott az útépitési kapcsolatokat hogyan építi ki, vagy milyen közművet fejleszt, stb., arra az Önkormányzat nem tud semmilyen pressziót gyakorolni. Tehát pontosan annak érdekében gondolják azt, hogy szükség lenne ennek a döntésnek a meghozatalára, mert ha valaki ránéz a térképre, akkor látja, hogy van egy döntően lakóövezeti tömbökből álló területrész. Ez a Szemeretelepnak a nyugati csücske, amit a Nagy-Burma öble határol le, és ebben van zárványként egy gazdasági terület. Úgy gondolják, hogy annak ott igazán nincsen helye, hosszú távon sincsen helye, az egy lakóterületnek alkalmas terület. Akkor el kell dönteni, hogy ez egy arra alkalmas terület, aztán utána a szabályoknak a meghozatala egy következő lépés. Tehát a beépítési és hasznosítási szabályoknak a meghozatala már egy következő lépés.

Közlekedésfejlesztés kérdése merült még fel, illetve a Nagy-Burma vasút. Igen, a Nagy-Burma vasút kapcsán jelenleg a MÁV-val vannak levezésben más okból is (a meghívóban szereplő 4. napirendi pont). Valóban, továbbra is az az információ, hogy a Nagy-Burma vasútvonalat honvédségi szempontból továbbra is megtartandó nyomvonal. Persze erről a Honvédelmi Minisztérium még nem nyilatkozott, hogy ezt továbbra is fenntartja-e, de nagy valószínűséggel igen. Magyarán ez a nyomvonal megvan. Egy viszonylag friss levél szerint a MÁV se üzemképes állapotba nem kívánja hozni ezt a vonalat, se megszüntetni nem tudja az előbb említettek okán. Törekednek arra, de ezt majd a 4. napirendi pontnál elmondja, hogy szeretné, hogyha kulturáltabb megjelenése lenne ennek a vasúti nyomvonalnak. Ezt megpróbálják más megoldásokkal elérni. Azt láthatják, amit Tóth Kálmán is említett, hogyha nem próbálják meg megoldani a Nagy-Burmának a problémáját, más nem fogja megoldani helyettük, és ahogy 20-30 éve itt van ilyen áldatlan állapotban, a következő 30 évben is (azoktól, akiknek a felelőssége lenne) simán itt marad ugyanilyen állapotban. Úgyhogy ez egy határoló vonala tulajdonképpen ennek a beruházásnak. Ott igazán túl sok ráhatása nincs az Önkormányzatnak.

A Gyömrői út – Ferihegyi repülőtérre vezető út fejlesztéséről pontosan annyit tudnak, mint amennyit a legutóbb, amikor erről tárgyaltak. Tehát azt is befagyottnak érzik. Annyi extra információ van talán, de ez rettentően kevés, hogy amikor a legutóbb Kunhalmi Ágnes

képviselő asszonnyal bent jártak Palkovics miniszter úrnál a Repülőtér ügyében zajterhelés és egyéb ügyekben tárgyalni és felvetették neki többek között a Reptér elérésére beindult állami fejlesztéseket úgy a gyorsvasutat, mint a Gyömrői utat és Ferihegyi reptérre vezető út felújítását, akkor Palkovics miniszter úr azt mondta, hogy „nem eszik olyan forrón azt a kását”, mert nem olyan jó a viszony a Kormányzatnak a Reptérrel, hogy ezt feltétlenül és mindenáron meg fogja valósítani. Magyarán azt látja, hogy a Kormányzat annak függvényében fog bármit (akármilyen előkészítés történt eddig) tenni, bármilyen beruházást eszközölni ezeken a nyomvonalakon (akár vasút, akár közút tekintetében), hogy a Reptérrel, a Reptér üzemeltetőjével milyen nexust tudnak kialakítani az elkövetkezendő 2-3 évben. Erre az Önkormányzatnak vajmi ráhatása van. Nyilván folyamatosan próbálnak informálódni a Kormányzati szereplőknél azon a téren, hogy változott-e az álláspont, és próbálnak olyan inputokat feléjük közvetíteni, ami alapján gazdaságosabbnak, jobbnak, megvalósíthatóbbnak, hasznosabbnak, társadalmilag elfogadhatóbbnak tartanak egy ilyen beruházásnál túl azon, hogy a Repteret összekötik a belvárossal. Ez csak egy szempont, de azért itt emberek élnek ezeknek a nyomvonalaknak a mentén, akiknek ugyancsak vannak szempontjaik, amiket nem lenne baj, hogyha figyelembe venne az, aki ehhez a pénzt tudja biztosítani.

Tárgyaltak az Auchan terület jelenlegi tulajdonosaival, akiknek szintén azt jelezték, hogyha van ilyen kormányzati szándék, akkor hajrá, lovagolják meg. Tehát kapcsolódjanak hozzá. Ebben az esetben próbálják beindítani ezeket a régen halott folyamatokat, próbálnak egy kicsit életet lehelni bele, de azért azt mindenki tudja, Tóth Kálmán is, hogy ez az a pénzmennyiség, amivel a Kerület, sőt, a Főváros sem rendelkezik. Tehát, hogyha itt a Kormányzat nem lép a Reptér elérése kapcsán, akkor nem fog történni semmi. Ebben az esetben a csomópont kérdése sem rendeződik. Az biztos, hogy amiről beszéltek, hogy bár nem nagyon támogatják azt, hogy a Május 1 téren legyen valamiféle megoldás, mert az felszámolja az egyetlen potenciális lehetőségét parkolóknak, megállónak, ilyesmi. Tehát nagyon abba az irányba mennek el, hogy attól egy kicsit nyugati irányba próbálják meg a külön szintű csomópontot kialakítani. Minden szereplőt, legutóbb a BKK-val való tárgyalás kapcsán a 3-as Metró középső szakaszának felújítása kapcsán is jelezték azokat, hogy milyen beépítést, milyen csomóponti kialakítást látnának a legkedvezőbbnek a Szemeretelep környezetének. Az az a nagyságrend, amit egy ilyen beruházás nem fog önmagában fedezni, sőt, még hogyha az egykori Auchan terület beruházói teljes lendülettel beindulnak, akkor sem fog mindent megoldani, de az már egy olyan lépték lenne, ami megoldja ezt a kérdést.

Banga Zoltán: egy apró megjegyzése lenne. Most pártállástól függetlenül közös érdek az, hogy a Gyömrői útnak valamilyen megoldását elő tudják segíteni. Tehát a Kormányhoz való kapcsolódás okán ebben a formában, Alpolgármester úr által, akár az Önkormányzat, akár a FIDESZ vonalán egyértelmű, hogy kölcsönös érdekeket szolgál. Egy dologra szeretne reagálni direktben, mert Alpolgármester úr nem említette az óvodát. Láttam mindkét terven az óvoda jelölését. Nem világos, hogy mekkora lenne.

Tóth Kálmán: akkor ez csak elírás?

Petrovai László: nem, nem elírás. Tehát a terveken szerepel. Lehet, hogy a beruházó annak ellenére megvalósítja, hogy arról született döntés, hogy ezt nem írják elő, vagy legalábbis arról születik javaslat, hogy ezt nem írják elő a településrendezési szerződésben. Ezt az óvodák, meg az ilyen jellegű ellátásokért felelős alpolgármester úrnak a kérése volt, de ebben nem látja szükségességét, és ezért került ki. Tehát erre az a válasz – elnézést is kér, mert erre a kérdésre elfelejtett válaszolni -, hogy konkrétan azért került ki, mert Ferencz Alpolgármester úr a népesedési adatokból és egyebekből azt hozta ki, hogy nem valószínű, hogy erre szükség lesz. Úgyhogy emiatt nem került bele kötelező erővel a településrendezési szerződés tartalmi

részébe. Amit Elnök úr mondott arra csak annyit reagálna, hogy ezen a téren abszolút normális a viszony a Kormányzat és a Kerület között. Persze, szívesen fogadnak minden segítséget pártállástól függetlenül - ahogy Elnök úr is fogalmazott-, de nem azt látja, hogy itt most valamilyen egymásnak feszülés lenne az Önkormányzat, a Főváros és Kormányzat között, hanem inkább azt látja, hogy ez egy olyan léptékű beruházás, mármint a Reptér közúti-, vasúti megközelítése, ami majd a Kormányzatnál is „gondolkodásra késztet”, és nem mindegy, hogy kit szolgál ki az az út. Ha van egymásnak feszülés, akkor az maximum annyi, hogy az Önkormányzat mindenképpen úgy áll hozzá, hogy ez az út a Kerületet is kiszolgálja, meg az agglomerációt is, és ennek a szolgálatnak a súlyát a Kormányzat egy kicsit alacsonyabban helyezi el, mint azt, hogy most itt a Reptér kiszolgálásáról van szó. Tehát itt a súlypontok vagy hangsúlyok közötti különbség talán érezhető, de nem ez a kardinális probléma. A kardinális probléma az az, hogy akarják-e vagy sem. Egyelőre úgy látja, hogy még mindig nem tudtak ebben döntésre jutni. Jó elképzelések vannak, ugye voltak tervezési diszpozíciók. Az első kört végigtárgyalták, a szándék valamilyen szinten megvan, de még a nagy elhatározás – úgy érzi – ebben a kérdésben nem született. Addig, amíg ez nem születik meg, nincs mihez csatlakozni. Abban a pillanatban, hogy megszületik az elhatározás, jó esetben eljutnak egy rendezési terv vizsgálati munkarészéig kb. időben, tehát bőven van még idő ebben döntést hozni, és most még nem is tudnak, mert nincs olyan helyzet.

Banga Zoltán: további hozzászólásokra megadja a szót.

Tóth Kálmán: első körben, most nem olyan időrendi sorrendben, ahogy Petrovai úr válaszolt, most annál az útnál maradjanak, mert véleménye szerint ez egy picit tévút most a projekttel kapcsolatban. Úgy látja, hogy döntően változtak a körülmények. Amikor a Gyömrői út felújításáról és a Repülőtér megközelítéséről, akkor még egy másik nyomvonalon érte el volna Budapestet az M4-es. Azt a nyomvonalat elvetették, Kőbányán keresztül ment volna. Tehát az M4-esnek a bevezető nyomvonala az rátevéődött a Gyömrői útra. Régen nem a Repülőtérrel való jó vagy rossz viszonyról van szó, hanem az M4-es bevezető szakaszát kell rendbe tenni. Tehát az M4-est nem lehet ráengedni a Gyömrői útra. Ez kerületi érdek és egyébként a beruházás érdeke is, mert akkor csináltak egy M4-est és akkor ott fog állni a sor vége a Gyömrői úton. Ez egy döntően másik dolog.

Az, hogy a tulajdonos miért nem épített még rá a területe valamit, hát pont azért, mert nem megközelíthető. Tehát a Gyömrői úton kamionbehajtási tilalom van, a Honvéd utcán nem tud bemenni, az Üllői úton nem tud kimenni. Tehát a számára értéktelen volt a terület, és nem azért nem épített, mert olyan jó ember, hogy nem akart az Önkormányzattal „kitolni”, hanem azért, mert egyszerűen nem volt gazdaságilag vállalható döntés. A másik dolog, hogy nem döntenek semmiről, akkor lehet, hogy nem jól érti és most nem is találja a határozati javaslatot. Ott igazából mire hatalmazná fel Polgármester urat? Arra, hogy megkösse a településrendezési szerződést?

Petrovai László: nem, a településrendezési szerződés kidolgozására és véglegesítést követő aláírására.

Tóth Kálmán: tehát akkor, hogyha most hoznak egy döntést, akkor arra hatalmazzák fel Polgármester urat, hogy megkösse a szerződést, és ugyanakkor a megkötendő szerződésnek a pontjai között nem látja azokat a biztosítékokat, amikről most itt meggyőzik egymást, és higgye el mindenki, hogy nem pártpolitikai érdekek miatt mondja ezeket. Talán Petrovai László a tanúja, hogy amikor még itt FIDESZ kormány volt, és FIDESZ VBK volt és ő pedig FIDESZ frakcióvezető, akkor hogyan vezett össze a „nyúllal”, amikor azt mondta, hogy kormányzati érdek és azt mondta neki, hogy ez nem kormányzati érdek, hanem 100 ezer kerületi ember

érdeke és ebben az esetben fontosabb, mert ez egy szakbizottság és nem politikai döntést hoznak, hanem szakmai szempontok szerint a kerületben élő emberek javára próbálnak meg döntéseket hozni. És ha már a Gyömrői útnál tartanak, akkor számára, mint kerületi lakos számára a Gyömrői út jelenlegi státusza sokkal jobb. Mit is lehet látni, be van szorítva két acélszalag közé az átmenő és a repülőtéri forgalom, és ha baleset van, akkor sem érdekli, mert a Kőhídon keresztül járhat a kiszolgáló utakon. Tehát a Kerület sokkal rosszabb helyzetbe kerül, hogyha ezt kiszélesítik és azt a baleseti gócpontot, ami most a két acélkorlát között van, azt most az egész Gyömrői útra kivetítik. Tehát az Erzsébet-Bélatelep státuszánál fogva, hogy földrajzilag elválasztott, és ugye ellenvélemény mindig, hogy az 1-es vasútvonal elválasztja már eleve. Igen, de ott a Kőhíd, ami a kerületet kiszolgálja. Tehát a belső kerületi forgalmat a vasúti híd kiszolgálja. Na, de ha nem kapják meg azokat a harántirányú forgalmi biztosítékokat, akkor ez a kerület számára sokkal jobb, mintha bármi épül rosszul a kerület számára. Erről csak ennyit akart mondani. Még a FIDESZ által vezetett önkormányzat esetében sem volt ráhatásuk a FIDESZ kormányra ebben a tekintetben. De köszöni a bizalmat, hogy azt gondolja Elnök úr, hogy bármit tudnak befolyásolni. Ha tudtak volna, akkor már minden elkészült volna, de nem sikerült sajnós.

Banga Zoltán: válaszadásra megadja a szót.

Petrovai László: ezek nagyon jó viták, ezeket nagyon szereti, de sajnós kénytelen megerősíteni, hogy nem volt ráhatása az akkori FIDESZ önkormányzatnak, de most sem nagyon van. Maximum úgy tudnak ráhatást gyakorolni, hogy leteszik mindig azokat az alternatívákat, hogy ez is kapcsolódik hozzá, meg az is, tehát bemutatják azokat a problémákat, amiket megoldana, és hogyha kellő számú felgyülik, akkor a nagy számok törvénye alapján egyszer csak átlendül. Tehát nagyjából ilyen lehetősége van egy, a Kormány számára ellenzéki önkormányzatban biztos, de azt tapasztalták az elmúlt tíz évben, hogy amikor még azonos színű volt az Önkormányzat, akkor sem tudott túl sokat tenni sajnós, és ez most csak egy nagyon enyhe kritika. Abban nem feltétlenül értenek egyet, hogy a Kerület szempontjából jó-e így a Gyömrői út, vagy az lenne-e jó, hogyha kiépülne az új, de ez most nagyon messze kanyarodik....

Tóth Kálmán: ha rosszul épül ki, akkor az hátrányosabb lenne.

Petrovai László: jó, ezt most vessék el, majd akkor beszéljenek róla, ha odaérnek. *„Ezen a hídon akkor kell átmenni, ha odaértünk.”* Ebben eltérőek az álláspontok. Ami viszont fontos, hogy olyan kiépülése nem lesz a Gyömrői útnak, ami nem adja meg a harántirányú kapcsolatokat. Attól nem kell félni, mert akkor nyilván *„együtt fognak keresztbe feküdni a rosszul kiépített úton.”* Tehát olyan nem lesz. Itt, ha a Gyömrői út fejlesztése és a Reptérre vezető út fejlesztése beindul, akkor a Szemeretelepnél egy olyan kapcsolat lesz kialakítva, ami ezeket a fejlesztéseket ki fogja szolgálni. Ha nem alakul ki, akkor nem fogják engedni, tehát akkor minden létező módon neki fognak annak menni, meg az összes létező hozzájárulást majd több éves csúszással fogják kiadni, amikor majd a Bíróság kikényszeríti. Tehát ugye most látják a vasút kapcsán ugyanezt, úgyhogy igen, azt gondolták, mint előkészítők, illetve polgármester úr, mint előterjesztő, hogy ebben a léptékben ez a lépték, amit ez a beépítés céloz, és az a cél, amit ez a beépítés céloz, magyarán, hogy ott egy zárványgazdasági terület helyett egy lakóterület jöjjön létre, ahhoz elég az, hogy azt kérjék, hogy a saját területén az összes utat, az összes közművet és az összes zöldfelületet alakítsa ki saját költségén és ezen kívül ez a 3 db E-töltőállomás (alapvetően ez egy jelképes üzenet minden további fejlesztőnek a kerületben, hogy enélkül nem fog településrendezési szerződést kötni, ha ilyen kitétel nincs benne) kiépítésre kerüljön. Tehát úgy vélték, hogy ez elegendő. Nem tudnak ettől a fejlesztőtől olyan léptékű

közlekedésfejlesztést kérni, mert egyszerűen nem üti meg a léptéket, amit annak idején az Auchan telek kapcsán kértek, hogy ott a külön szintű csomópontot építse meg a saját költségén. Ez nem az a lépték, ami egy ilyen jellegű fejlesztést elbírna. Úgy véli, hogy olyan előírásokat kell tenni a településrendezési szerződés tartalmi részével kapcsolatban, amikben valóban meg is lehet állapodni, mert különben „*adtak egy pofont annak a bizonyos dolognak*”, amit nem szeretnének.

Banga Zoltán: további hozzászólásokra megadja a szót.

Bohoczki József: csak egy apróság, de nem kapott választ a kis formai eltérésre.

Baksa-Valánszki Sára: ez nem hiba, nem elírás. Ez egy jogszabályi idézet. A magasabb rendű jogszabályt, a Budapesti Városépítészeti Szabályzatot idézték be szövegszerűen.

Bohoczki József: tehát ez egy általános megfogalmazás, viszont egy kiegészítést szeretne tenni, amiből most nem szeretne kiegészítő határozati javaslatot tenni, de ha legközelebb ez a terület újra szóba kerül, akkor csináljanak egy olyan határozati javaslatot, amely a következőt tartalmazná. Ebbe az egész nagy területbe – ha egy egységbe, rendszerbe kezelik -, akkor, az első terület lenne a Gyömrői út – Ferihegyi reptérre vezető út által övezett terület, az Auchan terület a második, és a harmadik pedig a most tárgyalandó terület. Ehhez negyedikként be lehetne venni azt a területet, ami maga a Nagy-Burma vasút nyomvonala, amivel nem tudnak mit kezdeni. Ez ugye....

Petrovai László: a negyedik napirend fogja ezt kezelni.

Bohoczki József: jó, az talán nem oldja meg az egészet, de a lényeg az, hogy ott valami olyan hasznosítás, ideiglenes hasznosítás kellene – fenntartva a lehetőséget arra, hogy a Honvédség bármikor igénybe vegye, ha szüksége van rá. Ez természetesen nem megy egyik napról a másikra, mert ennek a területnek vannak olyan részei, ami nem használható, le van aszfaltozva (a Nagykörsői úton még a lámpa villog, de a vasút nincs sehhol.). Tehát ...

Petrovai László: ha a Honvédségnek kell, akkor két hét alatt üzemképessé teszi.

Bohoczki József: tehát azt meghagyni olyan állapotba, hogy bármikor meg tudják csinálni, hogyha ez szükséges, de addig egy ideiglenes hasznosítási lehetőség (pl. kerékpárút nyomvonala is) szóba jöhetne, de emellett még valamilyen szervizút jellegű közlekedésre alkalmas útfelületet ki lehetne alakítani. Nem ebben az előterjesztés keretében, hanem későbbiekben, oda-vissza, tehát mindkét oldalon, ami a Kerület számára használható, tehát egy harántirányú átkötést, közlekedésre alkalmas területet alakíthatnának ki. Ugyanis a vasútnak (nem tudja, hogy hány méter az a sáv, ami a nyomvonal mellett még a MÁV-os terület, de ezek jellemzően elhanyagolt, gazonos, többnyire szemetes területek, ami a városképet nem javítja sehhol). Tehát ezek általában elhanyagolt területek, és ezt az elhanyagolt területet megszüntetendő, egy fajta ideiglenes hasznosításban kellene gondolkodni, és akkor így lesz egy teljes egység ez a terület.

Banga Zoltán: neki is lenne egy kérdése. A mostani terv hány lakásnak a kialakításával számol? Mekkora négyzetméter beépítésével számol?

Jankovits Vera: 408 lakást terveznek, ez a tanulmányterv 21. oldalán szerepel, és a II. változatban ennyi van preferálva.

Banga Zoltán: köszöni. A másik kérdése az lenne, hogy mi annak az indoklása, hogy ebben a fázisban már adnak egy visszavonhatatlan, teljes körű felhatalmazást a településrendezési szerződés megkötésére Polgármester úrnak?

Jankovits Vera: itt a terület felhasználásának átsorolásáról is szó van. Most intézményi övezet lakásfunkcióval kizárva. Ezt a Budapesti Településszerkezeti Tervben át kell sorolni lakóövezetté. Ahhoz, hogy ez a folyamat el tudjon indulni, ahhoz kell ez az indító Kt-határozat és a településrendezési szerződés megkötésének is ez az alapfeltétele. Tehát valóban ez a nulladik lépés, hogy ez a folyamat egyáltalán el tudjon indulni. Igazából 2018-as ez a települési tanulmányterv, és most 2020 van, és ezt a folyamatot nem tudták még elindítani.

Banga Zoltán: lehet, hogy rosszul olvasta a hivatkozott jogszabályokat, de mintha úgy olvasta volna, hogy a kerületi építési szabályzat módosítását kell nulladik lépésnek a kerületnek kezdeményeznie, és majd csak ezt követően van arra mód, hogy ezt a fajta településrendezési szerződést megkössék.

Jankovits Vera: pont fordítva van.

Petrovai László: előtte kell megkötni, mert addig nem nyúlnak hozzá a helyi jogszabályhoz, amíg nem állapodtak meg a településrendezési szerződésről.

Banga Zoltán: akkor még mindig nem az építési szabályzatot módosítják, hanem ez akkor még a -1. lépés?

Petrovai László: igen, ez így van.

Jankovits Vera: igen.

Banga Zoltán: akkor ezt követően van a településrendezési szerződés megkötésére lehetőség?

Jankovits Vera: igen.

Banga Zoltán: akkor miért adnak felhatalmazást ebben a stádiumban a Polgármester úrnak arra, hogy a részleteket kidolgozza, aminek a részleteit egyébként itt felsorolják?

Petrovai László: azért, mert ez alapján ki tudja dolgozni Polgármester úr a részleteket és ezt is várják el tőle. Tehát azért kell a településrendezési szerződést megkötni, hogy utána már megmozduljon az Önkormányzat a Főváros felé átsorolás, majd az átsorolás után a saját szabályzatának módosítása érdekében, mert addig nem csinál semmit, amíg a beruházóval nem állapodott meg. Addig nem.

Banga Zoltán: ezzel szeretne vitatkozni. Sajnos volt már erre példa, amikor megkötötték az előző Önkormányzatban a településrendezési szerződést az Üllői út végén, és nem teljesítette a beruházó a feltételeket, miközben az Önkormányzat már az átsorolást megcsinálta.

Baksa-Valánszki Sára: a településrendezési szerződésben lehet ezekre kikötéseket tenni, hogy bizonyos idő elteltével, hogyha a beruházó nem indítja el a fejlesztéseket, akkor az Önkormányzat kártalanítás nélkül módosíthatják a

Petrovai László: vannak ilyenek is, ezért tudták megcsinálni a Halomi úttól délebbre lévő területen a

Baksa-Valánszki Sára: megsemmisítették a szerződést, mert a tulajdonos nem csinált semmit, az idő pedig csak telt-múlt.

Banga Zoltán: de már nem tudják már akkor visszasorolni a területet. Folyamatosan azt az információt kapja, hogy annál, hogy az Önkormányzat visszasorolja a területet gazdasági övezetből, akkor kártérítést kell fizetnie az Önkormányzatnak.

Baksa-Valánszki Sára: ott a lakóövezetből szeretnék átsorolni gazdasági területté, mert

Banga Zoltán: ott ugyanez a helyzet.

Petrovai László: nem.

Banga Zoltán: az ott egy mezőgazdasági terület volt, átsorolta az Önkormányzat lakóövezeti területté, megkötötte a településrendezési szerződést, amit nem teljesített a beruházó, és most ott tartanak, hogy nem tudják visszaminősíteni mezőgazdasági területté, mert akkor kártérítést kell fizetnie az Önkormányzatnak.

Petrovai László: mezőgazdaságinak nem, mert ott beépítésre szánt területből csinálnak beépítésre nem szánt területet. Most pont azt csinálják, hogy lakóból gazdasági övezetbe sorolják a Halomi út déli részén lévő területet, mert ott nem teljesítette az adott határidőben – amíg érvényben volt a szerződés – a feltételeket, határidőben nem indította el a beruházást, és ezért kártalanítás nélkül tudja az Önkormányzat más övezeti előírás szerint átsorolni a területet. Azt nem tudják megcsinálni, hogy egy beépítésre szántból beépítésre nem szánt területbe sorolják vissza a területet, mert ahhoz kártalanítani kellene, de más szabályokat már hozhatnak rá, mert azokat a szabályokat, amiket a megállapodás alapján hozott az Önkormányzat az ő kedvére, azt nem használta ki. Akkor mondhatják azt, hogy jó, marad beépítésre alkalmas a terület csak más szabályok szerint, ami az Önkormányzatnak jobban tetszik, ezért tudták áttenni gazdaságiba a Halomi út déli részén fekvő területet. Ezért is tudták ezt a javaslatot adni. Itt is ugyanez történik, hogy van egy beépítési terv, ami nagyjából vázolja, hogy kb. milyen léptékű, nagyjából hány lakás, nagyjából milyen útelrendezés lenne. Tehát ezeket vázolják, és erre nyilatkozik úgy az Önkormányzatnak a Bizottsága, meg majd a Testület a remények szerint, hogy igen, egy ilyen tervet el tud képzelni, de ehhez, hogy ennek a szabályrendszerét kidolgozzák, hogy egyáltalán hajlandó legyen az Önkormányzat ennek a szabályrendszernek a megalkotására, tehát, hogy létrejöhessen az építési jogosultság, ahhoz szerződést kell kötni. Tehát addig nem mond az Önkormányzat semmit, nem lép semmit, amíg ezt a településrendezési szerződést meg nem kötik. Ebben a szerződésben azt mondják, hogy ez a három pont minimum szerepeljen, és miután megkötötték a szerződést, majd akkor mozdulnak a Főváros felé övezetátsorolás tekintetében, és majd akkor kezdenek neki a szabályzási tervnek, hogyha ezt a szerződést megkötötték. Az már egy szerződéses kérdés, hogy legyen határideje annak a szerződésnek, hogy be lehessen jegyezni pl. az ingatlan összes tulajdoni lapjára – amit pl. Kőrös Péter alpolgármester úr mondott –, hogy az útépitési kötelezettség, a közműépítési kötelezettség az terheli a mindenkori tulajdonost. Ugye voltak hibák, nem az elmúlt 10 évről beszél, hanem az elmúlt 30 évről, amikor rossz településrendezési szerződések kötöttek. Ezeket a hibákat ki kell javítani, de attól még a sorrend az ez.

Tóth Kálmán: most akkor a „magas röptű Gyömrői útból, meg egyebekből” lejön a földre. Gyakorlatilag lát megoldást, és sajnálja, hogy az Önkormányzat sem tud ebben áttörést. Azt tisztázni kell, hogy a Honvéd utcán lévő forgalom óriási. Tehát a Honvéd utcáról az Üllői útra kanyarodni most is szinte lehetetlen, 300 autóról van szó, hogyha 1 autót vesznek családonként. A sorompón nem lehet átenni, 10 percen túl zárva tart, az használhatatlan. A Honvéd utcán nem lehet kijönni, a már ott élő emberek sem tudnak kijönni. Most akkor ez háromszázzal szorozzák fel csúcsidőben. Nyilvánvalóan egyetlen egy lehetséges kijárat lenne a Nefelejcs utcát megnyitni valamilyen ideiglenes átjáróval a Nagy-Burmán, ami már az építkezés alatt is kötelezővé tehetné az Önkormányzat a beruházót, hogy ott hordja az árut, és ott menjen be, és akkor, hogyha ez nem olyan léptékű, hát az ott érintett területek ugyanez a tulajdonosi köré, és egy jottányit nem enged abból az ő tulajdonosi jogaiból ott, hogy a Nefelejcs utca tovább mehessen. Hogy ez nem olyan léptékű beruházás? Akkor nézzék már meg, hogy

Petrovai László: ez nem biztos, hogy igaz most.

Baksa-Valánszki Sára: ez melyik terület?

Tóth Kálmán: az Auchan melletti.

Baksa-Valánszki Sára: ott ugyanaz a tulajdonosi kör.

Tóth Kálmán: tehát akkor nyugodtan megtehetné, hogy a saját területén utat nyit, de ő egy jottányit nem enged abból, és itt nem politikai....

Petrovai László: tegyen Tóth úr akkor egy kiegészítő javaslatot.

Tóth Kálmán: nyilatkozatot tesz, hanem a már ott élő emberek életminőségéről beszél, akik már megszokták a saját kis kertvárosi házukat, a szőlőlugas, stb. és most találkozni fognak egy megaberuházással, és az Önkormányzat semmit nem tesz a lakosság érdekében, hanem azt mondja, hogy de jó, hogy nem kell utat építeni, mert a tulajdonos megépíti az utat ott, ahol egyébként horribilis vagyongyarapodás lesz a telek jelenlegi értékének és a felparcellázott telek ára között. Igen, azt látja, hogy sokkal többet kellene kapnia a Kerületnek, és az ott élő embereknek ettől a tulajdonostól, hogy jó szívvvel tudja ezt az Önkormányzat támogatni. Ez a véleménye továbbra is.

Petrovai László: egy d) pont?

Banga Zoltán: még mielőtt rátérnek a módosító javaslatokra, továbbra is azt szeretné megkérdezni, hogy miért adnak ebben a mostani fázisban visszavonhatatlan felhatalmazást arra, hogy a szerződés véglegesen kidolgozásra kerüljön és megköttesse? Nem látnak nagyon sok olyan fontos részletet tisztán, ami pl. a közlekedési részt érinti, vagy ami, pl. a 408 db lakásnak a megépítkezést + egyéb kiegészítések (uszoda, stb., ezek vagy megépülnek vagy nem) érinti. Ezt a kertvároson keresztül megépíteni, elég érdekes lenne. Ezeket mindenképpen látni kellene ahhoz, hogy erre mindenki jó szívvvel rábólintson, hogy igen, ez megfelelő ez a településrendezési szerződés. Túl azon, hogy örömmel üdvözli, hogy a közterületek, zöldfelületek kiépítését biztosítja a jelenlegi tulajdonos, illetve az E-töltőállomások kérdése sem elhanyagolható, ez úgy „elég karcsú”. Javaslat az lenne, hogy igenis erről a településrendezési szerződésről tudjanak újra beszélni akkor, amikor tényleg látják ezeket a kérdéseket, hogy hogyan fogja megközelíteni az építési területet. Ott az a 408 db lakás kb. 600-800 autót fog jelenteni, az hol fog elmenni, mert jelen pillanatban a Gyömrői út nem elérhető,

a Nefelejcs utcáról esetleg lehet beszélni vagy nem, de marad akkor a Honvéd utca, ami erre nem alkalmas.

Bohoczki József: mint kötelezettség, írja elő az Önkormányzat.

Petrovai László: ahogy ezt már említette is korábban, ez a szabályozási tervnek a kérdése (ezeknek a közlekedési kapcsolatoknak a megteremtése). Az, hogy a településrendezési szerződés tartalmi részeibe beletegyenek még az a-c) pontokon túl egy d) pontot, amit együtt, közösen megfogalmaznak az nagyon jó. PL. amit Tóth Kálmán az előbb felvetett, hogy a Nefelejcs utcának az átkötését, vagy azon keresztül az elérését biztosítsa és építse ki, az elképzelhető, hogy ez megoldja a dolgot, de maga a szerződésnek az elkészítésére, arra a Polgármesternek joga van. A Polgármesternek joga van arra, hogy ezt a szerződést megkösse, ezért választották meg az emberek, viszont itt megadják neki azokat a feltételeket, amiket tartalmaznia kell a szerződésnek, de magának a szerződésnek a tételes feldolgozása sosem volt gyakorlat, hogy a szerződés visszakerül, és akkor majd jóváhagyják, stb. Tehát ezt bízzák rá a Hivatal munkatársaira, majd a Polgármesterre, hogy ezt megcsinálja. Mondják meg neki, hogy mi legyen benne abban a szerződésben. Polgármester úr behozott ide három pontot, legyen benne egy negyedik akkor, és mondják meg, hogy milyen közlekedési kapcsolat megteremtése esetén tudja a Bizottság ezt a szerződést támogatni, és azután a többit meg bízzák rá az ehhez értőkre, hogy ennek megfelelő szerződést dolgozzanak ki. Ez lenne a javaslata. Tegye meg akkor a Tisztelt Bizottság a módosító javaslatát, ez nagyjából az, amit Tóth Kálmán mondott, csak meg kellene ezt fogalmazni valahogy.

Tóth Kálmán: mindamellet nem tudja, hogy egyáltalán van-e lehetőség a Nagy-Burma vasúton átjutni? Ez megint egy olyan jogi kérdés, hogy a Nagy-Burma vasút státusza egy bizonytalan faktor, és az megint csak egy hivatali feladat, hogy ezt járja végig, de végig kell járni ezt az utat, hogy legyen tudás arról, hogy lehet-e vagy sem.

Jankovits Vera: a szabályozási tervben a közlekedés tervező feladata, hogy megvizsgálja, hogy ezt műszakilag meg lehet-e valósítani vagy sem.

Petrovai László: igen, a szabályozási terv fogja azt biztosítani, hogy lejárják azt a 40 valahány hatóságot, akiket meg kell egy ilyen ügyben kérdezni a Honvédelmi Minisztériumtól kezdve a MÁV-on keresztül egészen a BKK-ig. Miért ne lehetne átjutni?

Tóth Kálmán: mert az Üllői út és a Nagykőrösi út is átmegy rajta.

Petrovai László: persze, át lehet jutni egy vasúton, de meg kell oldani. Nyilván ehhez egy csomó engedély kell, de olyan nincs, hogy ne lehessen átmenni egy vasúton. Mindenkinek a távlati elképzelései között szerepel is ez a közúti kapcsolat, amit említ Tóth úr. Eddig azt gondolták, vagy legalábbis az eddigi tervek, amiket látott az elmúlt időszakban, azok azt gondolták, hogy már annak a kapcsolatnak a kiépítése is inkább az Auchan terület hasznosításával összemérhető léptékű dolog, de az elhangzottak alapján annak nincs akadálya, hogy egy ilyen kitétel bekerüljön ebbe.

Baksa-Valánszki Sára: ez is az Auchan területet érinti. Tehát ott a Nefelejcs utca végén valóban ennek az Alfa-Groupnak van ott egy része, de utána valóban a Nagy-Burma két oldalán Auchan terület van, de ez egy másik ingatlan.

Petrovai László: másik ingatlan van.

(Jankovits Vera a tanulmányterven megmutatja a Bizottság tagjainak a szóban forgó területet)

Baksa-Valánszki Sára: a koncepcióban szerepel egyébként az összekötés.

Tóth Kálmán: közérdekre hivatkozva nem lehetne egyébként kisajátítást lefolytatni?

Petrovai László: ha nem tudnak hosszú távon megállapodni, ha olyan merevek lesznek, mint az elmúlt hónapokban...

Tóth Kálmán: elmúlt években.

Petrovai László: az elmúlt évekről nem tud nyilatkozni, csak az elmúlt hónapokról, de nem volt egyszerű a tárgyalás. Az is lehet egy járható megoldás. Próbáljon meg akkor a Bizottság egy olyan kitételt betenni a határozati javaslatba d) pontnak, ami alapján meg lehet kötni, vagy elő lehet készíteni ezt a szerződést.

Banga Zoltán: van esetleg egy szövegszerű javaslat a módosításra?

Tóth Kálmán: kéri a Bizottság tagjait, hogy gondolkozzanak együtt hangosan. Tehát akkor d) pont lenne a következő: alternatív megközelítési lehetőségként a Nefelejcs utcai összeköttetés kiépítését a lakóövezettel. Ebben az Önkormányzatnak együtt kell működnie a beruházóval, mert az Auchan tulajdonosi körét meg kell találni.

Banga Zoltán: tehát akkor úgy szólna a módosító határozati javaslat, hogy „.....a területet fejlesztő beruházó vállalja

Tóth Kálmán: „d) a terület alternatív megközelítési lehetőségeként a Nefelejcs utca bekapcsolását a lakóövezetbe.” Azt viszont még valahogyan be kellene fogalmazni, hogy van egy harmadik tulajdonos, az Auchan, és hogy azzal az Önkormányzat lefolytatja a tárgyalásokat. Nem tudja, hogy ezt hogyan fogalmazzák bele, de valahogyan kellene.

Petrovai László: az elmúlt hónapokban arról szóltak, hogy a vasút melletti terület kapcsán próbálták rávenni a tulajdonosokat, hogy

Tóth Kálmán: a magyart vagy a franciát?

Baksa-Valánszki Sára: a magyart.

Tóth Kálmán: korábban mindig azzal utasították el a tárgyalásokat, hogy a francia döntéshozók azok, akik a távolból azt mondták, hogy nem.

Jankovits Vera: ez így van, de a magyar képvisellel tárgyaltak.

Tóth Kálmán: akkor sajnos fel kell készülni mindenre.

Banga Zoltán: tehát úgy szólna a kiegészítés, hogy a beruházó vállalja „a terület alternatív megközelítési lehetőségét a Nefelejcs utca megnyitásával.”

Jankovits Vera: „meghosszabbításával”.

Petrovai László: „a terület alternatív megközelítésének kiépítését a Nefelejcs utca meghosszabbításával.”

Bohoczki József: ez így jó, a többit majd később.

Petrovai László: ez így még nem elég. „Kisajátítás esetén a kisajátítás költségei a beruházót terhelik.”

Tehát akkor úgy szólna a határozati javaslat d) pontja, hogy „a terület alternatív megközelítésének kiépítését a Nefelejcs utca meghosszabbításával. Kisajátítás esetén a kisajátítás költségei a beruházót terhelik.”

Tóth Kálmán: ezt jónak találja, de ha lehet, akkor azt elő lehetne írni számára, hogyha megtörténik a beruházás, az építkezés is ezen az útvonalon történjen? Ez fontos lenne, mert gyakorlatilag az egész módosító javaslat azért született, hogy ne terheljék a már ott élőket azzal, hogy még több ezer teherautó megy még ott el.

Petrovai László: ez azért is jó, mert akkor muszáj előre megcsinálnia. Kéri Tóth Kálmánt, hogy fogalmazza meg javaslatát.

Tóth Kálmán: akkor ez a következőképpen szólna: „A beruházó kötelezettséget vállal, hogy a beruházás logisztikáját ezen az útvonalon keresztül bonyolítja.”

Banga Zoltán: hozzászólásra megadja a szót.

Bohoczki József: a Nefelejcs utca meghosszabbítása belemegy a fejlesztési területbe, tehát ezt az Auchan területet elkerüli ez tulajdonképpen. A Szent László utcába torkollik bele, és ott a legutolsó háztömb...

Baksa-Valánszki Sára: nem.

(Jankovits Vera elsősorban Bohoczki József, de a többi bizottsági tag számára is megmutatja a tanulmányterven azt, hogy meddig tart az Auchan területe.)

Bohoczki József: ez akkor eleve az Auchan területe, és erről beszélnek már most is.

Jankovits Vera: igen, és pont ez nehezíti.

Bohoczki József: de ez a fejlesztési terület is benne van.

Tóth Kálmán: nem, az más.

Petrovai László: nem, ott más a tulajdonos is.

Tehát akkor az összerakott kiegészítő határozati javaslat a következőképpen szól: „d) a terület alternatív megközelítésének kiépítését a Nefelejcs utca meghosszabbításával. Kisajátítás esetén a kisajátítás költségei a beruházót terhelik. A beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházás logisztikáját ezen az útvonalon keresztül bonyolítja.”

Tóth Kálmán: köszöni Alpolgármester úrnak, hogy befogadta a Bizottság tagjai által közösen megfogalmazott kiegészítő javaslatot.

Banga Zoltán: további hozzászóló nincs. Kéri a szavazást az elhangzott kiegészítésekkel együtt az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

(jelen volt 6 fő bizottsági tag)

29/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal **a vitában elhangzottakat figyelembe véve** elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat elfogadja a Budapest XVIII. kerület Szemeretelep területén, a Korpona utca - Pöstyén tér - Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület - Krasznahorka utca – Nagy-Burma vasútvonal által határolt területet érintő telepítési tanulmányterv II. változatát az előterjesztés 1. melléklete szerint, és felhatalmazza a polgármestert a terület tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés kidolgozására és véglegesítést követő aláírására, továbbá a szerződés aláírását követően a kerület teljes területére készülő Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Budapest XVIII. kerület Korpona utca -Pöstyén tér - Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület – Krasznahorka utca - Nagy-Burma vasútvonal által határolt területre vonatkozó részének a telepítési tanulmányterv szerinti kidolgozására, illetve az ehhez szükséges eljárások lefolytatására, továbbá az 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti terve módosításának kezdeményezésére.

A terület tulajdonosával kötendő településrendezési szerződésnek legalább az alábbi vállalásokat kell tartalmaznia a fejlesztési célt megvalósító tulajdonos részéről:

- a területet fejlesztő beruházó vállalja

a) a területet és a környezetét is kiszolgáló, szükséges infrastrukturális és közlekedési hálózati kapcsolatok kiépítését,

b) játszóteret is tartalmazó közösségi zöldfelületek (közpark) létrehozását a tanulmányterv alapján, az önkormányzattal egyeztetett tervek szerint,

c) a területen kialakuló közterületen legalább 3 db e-töltőállomás elhelyezését.

d) a terület alternatív megközelítésének kiépítését a Nefejejs utca meghosszabbításával. Kisajátítás esetén a kisajátítás költségei a beruházót terhelik.

A beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházás logisztikáját ezen az útvonalon keresztül bonyolítja.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2. napirendi pont: Döntés utasvárók közterület-használatára vonatkozó hatósági szerződés megkötéséről Kt-81

Banga Zoltán: szóbeli kiegészítés nincs, hozzászólásra megadja a szót.

Bohoczki József: a szerződésnek van egy olyan pontja, hogy amennyiben az Önkormányzat közterület-használati díjat emel, akkor a fenntartó is emeli az árat (mégpedig a fenntartási díjat) ugyanakkora összeggel. Tehát akkor gyakorlatilag az Önkormányzat nem tud árat emelni, így

nem változik a közterület-használat díja. Ha a fenntartási költségek emelkednek és ahhoz képest emeli a fenntartási díjat, akkor az rendben van, de ahhoz kötni, hogy az Önkormányzat bérleti díjat emel az egy kicsit furcsa.

Banga Zoltán: válaszára megadja a szót.

Pórfia Katalin: igazából az egész konstrukció azon alapul, hogy ő betelepítette ezeket az utasvárókat, és ezeknek a karbantartását, üzemeltetését folyamatosan végzi. Ennek fejében a reklámfelületekért ő nem fizet közterület-használati díjat, de elvégzi az utasvárók karbantartását, üzemeltetését. Ez a két számla kiegyenlíti egymást. Ez a konstrukció lényege. Tehát, ha ő úgy gondolja, hogy az Önkormányzat a KSH összegével emeli a közterület-használat díját, akkor ő is ezzel az összeggel emeli a költségek díját. Ez így jön ki nullára.

Banga Zoltán: az előterjesztésben szerepel ez a 30 db hely, amit az Önkormányzat használhat fel. Ennek a kijelölése vagy kiválasztása milyen gyakorlat szerint történik? Ki dönti el, ők vagy az Önkormányzat?

Pórfia Katalin: erre a kérdésre majd Kőrös Péter alpolgármester úr majd a testületi ülésen válaszol.

Banga Zoltán: köszöni. További hozzászóló nincs. Kéri a szavazást az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

(jelen volt 6 fő bizottsági tag)

30/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2021. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra hatósági szerződést köt a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező, Budapest XVIII. kerület közigazgatási területén lévő közterületi besorolású ingatlanok (utasvárók) közterület-használatára, üzemeltetésére, karbantartására vonatkozóan a JCDecaux Hungary Zrt-vel. A közterület-használat díja a Rendelet 1. mellékletében foglaltak alapján kerül megállapításra. A JCDecaux Hungary Zrt. utasvárók telepítésére, üzemeltetésére és karbantartására vonatkozó szolgáltatásának díját jogosult a közterület-használati díjból levonni, a díjbefizetési kötelezettséget pénzügyi kompenzálás útján rendezni.

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt hatósági szerződés véglegesítést követő aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3. napirendi pont: Döntés pályázattal kapcsolatosan Kt-82

Banga Zoltán: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

dr. Kóródi-Juhász Zsolt: az előterjesztés részletesen tartalmazza az indokokat. Annyit mondana el előzetesen, ami egy korábbi bizottsági ülésen hangzott el kérdésként, hogy miért volt szükséges a csere. Ott ugye egy rekortán pálya fog épülni, ami gyakorlatilag több funkciót is el tud látni a speciális bevonatának köszönhetően. Az eredetileg tervezett helyszínen a pálya méretei miatt nem volt lehetőség az elhelyezésre anélkül, hogy ott az íjász szakosztályt ne zavarta volna. Tehát ezért kellett egy új helyszínt választani.

Banga Zoltán: köszöni a kiegészítést, további hozzászóló nincs. Kéri a szavazást az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 6 fő bizottsági tag)

31/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-

testülete úgy dönt, hogy a 249/2017. (IX.12.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-

testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat módosítja a Magyar Labdarúgó Szövetséghez a XIV. Országos Pályaépítési Program keretében beadott pályázatát. Az Önkormányzat a 20*40 m-es rekortán borítású többfunkciós sportpályát a 155447/21 helyrajzi számon nyilvántartott, a 1183

Budapest, Thököly út 5. szám alatt található Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum területén valósítja meg. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és

nyilatkozatok megtételére, valamint a megkötendő megállapodások és azok esetleges módosításainak aláírására, továbbá gondoskodjon a pálya megvalósításához szükséges

legfeljebb 18.000.000.-Ft, azaz tizennyolcmillió forint önerő betervezéséről a 2020. évi költségvetésbe. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre

Önkormányzata vállalja a megvalósítandó sportpálya fenntartását, karbantartását, üzemeltetését annak átadásától számított 15 éves időtartamig. Budapest Főváros XVIII. kerület

Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kötelezettséget vállal arra is, hogy az ingatlan tárgyait nem terheli meg és nem idegeníti el, illetve azokon olyan változtatást, amely az új

létesítmény használatát hátrányosan befolyásolja, nem végez vagy tesz lehetővé.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

32/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum – 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrsz.: 155447/21) – ingatlanon a Magyar Labdarúgó Szövetség által megvalósuló műfüves labdarúgó pálya építésének eredményeként üzembe helyezendő felépítményre (továbbiakban: Felépítmény) – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) és (11) bekezdésének megfelelően – a Magyar Labdarúgó Szövetséggel együttműködve 15 éven keresztül együtt használja és hasznosítja a TAO pályázatban leírt cél megvalósítása érdekében, mely használat pontos meghatározása a Magyar Labdarúgó Szövetséggel kötendő együttműködési megállapodásban kerül megállapításra. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt-vel kötött üzemeltetési szerződést a Magyar Labdarúgó Szövetséggel kötendő megállapodásban foglaltaknak megfelelően megépített építmény alatti terület vonatkozásában szükség szerint módosítsa, és az egyéb szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

33/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet 89.§ (2) bekezdés c) pontja alapján átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Magyar Labdarúgó Szövetség részére a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata tulajdonában álló Budapest XVIII. kerület 155447/21 hrsz-ú, 1183 Budapest, Thököly út 5. szám alatti, Deák Ferenc „Bamba” Sportcentrum megnevezésű, 3963 m² nagyságú belterületi ingatlanon 20*40 m-es rekortán sportpálya megépítéséhez.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: polgármester

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

4. napirendi pont: Döntés a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” elnevezésű projekttel kapcsolatosan Kt-83

Banga Zoltán: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Petrovai László: ez a napirend így teljes, meg az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott beszámolóval nagyjából mindenki képből lehet a napirenddel kapcsolatban. Ha kérdés van, akkor szívesen válaszol.

Banga Zoltán: hozzászólásra megadja a szót.

Bohoczki József: mi a kezdő és mi a végpontja ennek az útvonalnak?

Petrovai László: ez önmagában nem egy útvonal. Ez az egész Dél-budapesti kerékpáros fejlesztés csak ennek egy kardinális eleme a kerület, illetve a Nagy-Burma nyomvonala, de ettől még mások is bevonhatók is, hiszen ez egy újra induló történet. Tehát könnyen lehet, hogy lesznek sugárirányú szakaszok is, amik ennek a projektnek a keretében kiépülnek. Jellemzően azt tudja elmondani, hogy gyakorlatilag a kerület határától a Szemeretelepig a Nagy-Burma vasútvonal nyomvonala ez a fő csapásirány.

Tóth Kálmán: nagyjából választ is kapott a kérdésére. Tehát akkor ez nem a kerékpáros közlekedés beruházása, hanem egy szabadidős sporttevékenységnek a...

Petrovai László: egyelőre annyit tudnak, amit a Helyettes Államtitkár úr elmondott, hogy ez egy új Európai Unió pályázati forrás lesz, de akkor mégis csak elmondja az elejétől a történetet.

Tóth Kálmán: ebben az esetben viszont lennének még kérdései, és akkor egyszerre kap választ minden kérdésére. Ha jól értelmezi, akkor ez a nyomvonal át tud menni az M5 autópálya alatt, ahol van egy szervízalagút, amit annak idején úgy terveztek, hogy átjárhatóvá teszik a kerékpáros forgalom részére. Az egyik legnagyobb problémája a Kerületnek az, hogy – mivel itt nőtt fel és gyerekkorában rengeteget bicikliztek le a Kisdunára a Molnár-szigetre, iskolákkal is – ez ma nincs meg, mert senki nem vállalja be azt, hogy a felüljárón átmenjen. Tehát átjárhatatlan lett, és egy nagyon közeli szép természeti résztől elzárt a Kerületet. Ha ez a fejlesztés megy, akkor nagyon fontos lenne, hogy valamilyen módon átjussanak a kerületi kerékpárosok az M5 autópálya alatt.

Banga Zoltán: reagálásra megadja a szót.

Petrovai László: később válaszol a kérdésre is, de akkor az elején kezdi. Az előterjesztés első határozati javaslat egy formai döntés, mivel a Főváros kilépett a VEKOP pályázatból. Reméli, hogy ezzel kapcsolatban semmilyen vita nincs, hiszen ez csak egy technikai jellegű dolog. A második határozati javaslat már az érdemi része ennek az előterjesztésnek. Az a hely, amit Bohoczki úr kérdez, az már a XXIII. kerülethez tartozik, de igen, úgy tudja, hogy pont ennek a megvalósítására törekednek. Nem nagyon tudják pontosan ennek a technikáját, hiszen elég sok tekintetben újra indul a történet pontosan azért, mert a Helyettes Államtitkár úrtól azt a tájékoztatást kapták, hogy ez egy más jellegű Európai Unió forrás lesz. A korábbi, ugye a VEKOP az elsősorban hivatásforgalomra volt kihegyezve, tehát hivatásforgalmi kerékpáros fejlesztésre, ez a forrás, amit megcéloz ez a kezdeményezés, ez pedig kerékpáros és zöld infrastruktúra fejlesztés együtt. Tehát egy kicsit máshol vannak a hangsúlyok és emiatt várható, hogy ez az egész Nagy-Burma parknak nevezett zöldövezet, ami a Nagy-Burma nyomvonalán megy, ez valószínű, hogy ennek a keretei között képes megvalósulni. Ahogy a szomszédos kerületek nyomvonalait ismerik az a cél, hogy egészen Csepel városközpontig eljusson a kerékpáros út akadálymentesen és nem felüljárón, és nem a főbb forgalmi utakon, hanem egy teljesen védett útvonalon. Gyakorlatilag a Szemeretelepi vasútállomástól, sőt majd attól függ, hogy milyen csomópont alakul ott ki, de ugye tovább, a XVII. kerület felé, hiszen az Észak-budapestit nem zárta le senki, ez folyamatban van végig és az működni fog. Az szépen ki fog épülni, tehát ahhoz is csatlakozni kell. Két dolgot szeretne még mondani ezzel kapcsolatban. Az egyik az, hogy ezzel együtt semmi nem zárja ki azt, hogy erre sugárirányú rákötéseket alakítsanak ki ott, ahol arra szükség van. Részben a már korábban említett Gyömrői úti fejlesztés mellett szerepel kerékpáros fejlesztés. Bízik abban, hogy annak a keretei között valósul ez meg. Az Üllői út tervezési diszpozíciójában szerepel a kerékpáros útnak a fejlesztése. Ha az előbbi nem ér véget néhány sarokkal, akkor a maradékot majd ennek a keretei között

hozzákötik. Nincs még elvetve, erősen dolgoznak az Ipacsfa utcai átkötésen, ami megint csak ugyanebbe futhat bele. Tehát ott is lehet egy sugárirányú kerékpáros rákötést csinálni. Tehát a Flór Ferenc utca ominózus problematikája megint csak ehhez kapcsolódik, hiszen a Flór Ferenc utcán is egy kerékpáros tengelyt lehet ugyancsak erre a gyűrűre rákötni, és rajta keresztül az Alacskai utat (Ganz Kertváros) kerékpáros útvonallal összekötni ezzel a Nagy-Burma parkkal. Tehát ez egy jelentős fejlesztési lehetőség lesz és mindenképpen csatlakozni akart ehhez, illetve meg akarták őrizni ezt a kezdeményezést megértve azt, hogy miért kellett a másik kezdeményezéstől elállni. Ez hasznos lesz a Kerületnek és a remények szerint működni is fog ez az együttműködés.

Banga Zoltán: további hozzászóló nincs. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 6 fő bizottsági tag)

34/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” című, VEKOP-5.3.1-15-2016-00009 azonosítószámú pályázattól eláll. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, valamint, hogy gondoskodjon az eddig folyósított és fel nem használt támogatási összeg visszafizetéséről.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

35/2020. (VII.23.) sz. TFFB-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező szándéknyilatkozatot elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dél-budapesti kerékpárút beruházásának a szándéknyilatkozat szellemében történő folytatása érdekében tárgyalásokat folytasson az érintett többi kerülettel, Magyarország Kormánya, illetve az Európai Unió bármely olyan szervezetével, illetve képviselőjével, amely a beruházás céljaival egyetért, és annak megvalósítását hajlandó tevőlegesen is támogatni. Továbbá felhatalmazza a polgármestert a fentiekhez szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Banga Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

5. napirendi pont: Egyebek

Banga Zoltán: hozzászólásokra megadja a szót.

Tóth Kálmán: mivel Alpolgármester úr a mai ülésen említette az Ipacsfa utcát, hogy előrehaladott tárgyalások vannak....

Petrovai László: ez csak annyit jelent, hogy dolgoznak rajta. Várják a nyilatkozatot, és van ígéret arra, hogy a Főváros átadja közforgalomnak. Amíg nem látja a nyilatkozatot, nem szeretne többet mondani.

Tóth Kálmán: ez a Gilice térnek nagyon hasznos lenne, nagyon sok mindent tehermentesítene.

Petrovai László: nagyon sok mindennek hasznos lenne. Az biztos, hogy csak olyan feltétellel fogják megkapni, hogyha áttér a pestszentimrei forgalom az Ipacsfa utcán, akkor balra le kell fordítani rögtön az iparterület felé. Elmondták ezzel kapcsolatban, hogy ez az Önkormányzat számára vállalható, ez egy normális dolog. A másik ilyen az az út alatti résznek a kármentesítése, ami a kerületet fogja terhelni.

Tóth Kálmán: pedig ezt a Főváros okozta.

Petrovai László: és az államra van kötelezve. Az egy annyira hasznos lehetőség lenne, hogy elég sok áldozatot lehet érte meghozni.

Tóth Kálmán: az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósággal (OKF) is érdemes lenne tárgyalni, mert ugyan a Kerületnek nincs tűzoltó-parancsnoksága, és a XIX. kerületi Tűzoltók, ameddig nem készül el a külön szintű vasúti átjáró + nyolc perces tesztnel bele a vonulási időbe, amíg Kispestről átérnek, mert a piros lámpán ők sem mehetnek át. Szívügye volt ennek az útnak a megnyitása, és amikor a CSAV megszűnt, ez okafogyottá vált, akkor felmerült a lehetőség ott, hogy azért vannak épületek, és az OKF anyagilag is hozzájárulna ahhoz, hogy ott egy tűzoltó-parancsnokságot létesítsenek (a XIX. kerületi Parancsnokságnak egy kihelyezett parancsnokságát), aminek több szinten lehetne haszna. Egyfelől nagyobb nyomatékot adna a Fővárosnál az, hogy ezt az utat vegyék újra igénybe, onnan megközelíthető lenne arról a tűzoltó-parancsnokságról Imre is és közel van a Havanna lakótelep és olyan helyek, ahol nagyszámú népesség él, és a biztonság szempontjából fontos lenne. Akkoriban ígéret volt az OKF részéről arra is, hogy átadnának egy helyet a civil szervezeteknek belőle. Tehát a kerületi önkéntes tűzoltók kaphatnának ott egy bázist, mert most mindegyik bázis nélkül van. Tehát szertár is lehetne, és akkor egy önkéntes tűzoltó egyesület közösen az OKF-el felkészülve egy egész komoly önkéntes egyesületet lehetne ott fejleszteni. Varga Ferenc dandártábornok úrral beszélt, aki az OKF parancsnoka, nyitott erre a beszélgetésre és azt mondta, hogyha a Kerületnek van ilyen szándéka, akkor szívesen közreműködik ebben.

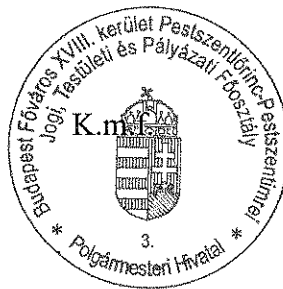
Petrovai László: szeretné megjegyezni, hogy Makai képviselő úr állandóan „rágja” a fülüket, hogy legyen saját tűzoltó-parancsnoksága a Kerületnek.


Tóth Kálmán: ez nem saját lenne, csak egy kihelyezett tűzoltó-parancsnokság, de a kerület számára fontos lenne a lakók biztonsága érdekében, és ha az út megnyílik, akkor hasznos is.

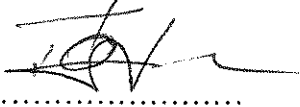
Petrovai László: köszöni a felvetést, beszélnek még erről.

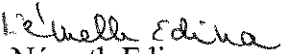
Banga Zoltán: tekintettel arra, hogy további hozzászóló nincs, megköszöni a Bizottság munkáját, bezárja az ülést.

(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)




Banga Zoltán
bizottsági elnök


.....
bizottsági tag


Jegyzőkönyvezető: Németh Edina