

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága**

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

**JEGYZŐKÖNYV**

Készült az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság **2020. július 22-én (szerdán) 15.30 órakor**  
megtartott rendkívüli *nyílt* ülésén

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emeleti Aula

**Jelen vannak az Idősügyi  
és Lakásügyi Bizottság részéről:**

**Fehér Gábor elnök**  
**Pál Norbert alelnök**  
**Dabasi Ottó**  
**Novák Péter Levente**

**Meghívottak:**

**Ferencz István alpolgármester**  
**Chrobák Zoltánné dr. aljegyző**  
**Kötelesné Mike Ibolya, HSZF**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2020 JÚL. 31		
IKT.SZÁM: 10/SSZ-1/2020	MELL. DB	
ELŐADÓ: Pályaud	ELŐSZÁM:	IRAT. N.

*/A jegyzőkönyvet Horváthné Kovács Krisztina vezeti./*

**Fehér Gábor:** az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság mai ülését megnyitja. Szeretettel köszönti a megjelent alpolgármester urat, Ferencz Istvánt, aki az előterjesztéseket képviselni fogja, külön köszönti aljegyző asszonyt, illetve a Jogi és Beszerzési Osztály kolléganőjét, valamint a Lakásosztály vezetőjét, Mike Ibolyát. A mai ülésen az Egyebekkel együtt összesen 7 napirendi pont került előterjesztésre, ehhez érkezett még egy sürgősségi napirend S1-89 sorszámmal, amit szintén tárgyalni fognak, amennyiben a Bizottság jóváhagyja. Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot az 1. után, még a zárt ülések előtt tárgyalják meg. Megállapítja, hogy a Bizottság jelenleg 4 fővel határozatképes, így a szavazásnak és a Bizottsági ülés megtartásának nincs akadálya. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy napirendre kívánják-e venni a helyszínen kiosztott sürgősségi előterjesztést, mely S-1 sorszámmal így hangzik: „*H-1 Elvi döntés az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezéséről S1-89*” Aki egyetért a napirendre vétellel, kézfeltartással jelezze.

*/A Bizottság szavaz a helyszíni kiosztású anyag napirendre vételéről./*

**71/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal úgy dönt, hogy felveszi a tárgyalandó napirendek közé a *H-1 Elvi döntés az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezéséről S1-89* tárgyú előterjesztést.

**Fehér Gábor:** az előbb ismertette a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét, e szerint a sürgősségi előterjesztés az 1. napirend után kerülne tárgyalásra. Kéri, hogy aki a napirendek elmondottak szerinti tárgyalásával és sorrendjével egyetért, kézfeltartással jelezze.

*/A Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról és azok sorrendjéről./*

**72/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Idősügyi és Lakásügyi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal **elfogadja** a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását az alábbiak szerint:

*1./ Nappali szociális ellátás igénybevétele esetén a közösségi fejlesztés szolgáltatási elem szüneteltetése **KT-75***

*/Tárgyalás után az előterjesztő által visszavonva./*

H-1/ Elvi döntés az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezéséről **S1-89**

2./ Budapest VII. kerület Károly krt. 5. B épület 5. emelet 14. szám alatti elővásárlási joggal érintett ingatlan elidegenítése **KTZ-85 (zárt ülés!)**

3./ Krízis helyzet alapján benyújtott kérelmek elbírálása **ILB-13/Z (zárt ülés!)**

4./ A szociálisan bérbeadott önkormányzati bérlakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása **ILB-14/Z (zárt ülés!)**

5./ A költségelven bérbeadott önkormányzati bérlakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása **ILB-15/Z (zárt ülés!)**

6./ Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakás cseréje tárgyában **ILB-16/Z (zárt ülés!)**

7./ Egyebek

*/Tárgyalási sorrend: 1, H-1, 2, 3, 4, 5, 6, 7./*

**1.napirendi pont:** Nappali szociális ellátás igénybevétele esetén a közösségi fejlesztés szolgáltatási elem szüneteltetése **KT-75**

**Fehér Gábor:** „szeretném megkérdezni az előterjesztőt, kíván-e erről részletesen nekünk beszámolni?”

**Ferencz István:** „ez arról szól, hogy a klubokban, az idősellátó klubokban a pandémiás helyzet miatt elő vannak írva szabályok, de majd aljegyző asszony kiegészít, és ezért bizonyos funkciókat ma nem tudunk elvégezni amiatt a jogszabályi következtetés miatt. Tehát nem tudunk kirándulni menni, nem tudunk olyan rendezvényeket csinálni, amik eddig rendezvények voltak, hiszen kisebb létszámmal lehet összejönni, le van szabályozva. De aljegyző asszony hadd egészítsen ki.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „az a lényeg, hogy amikor a pandémia már majdnem véget ért, a kormány döntött, és ebben azt mondta, hogy kedves önkormányzatok, ti döntsetek arról, hogy milyen szolgáltatások hogyan menjenek a ti otthonaitokban. Ezt megbeszéltük, elküldtük az intézményvezetőknek, megnéztük a jogszabályt, milyen alapellátásokat, mit lehet felfüggeszteni. Tehát azt mondta a kormány, hogy fel lehet bizonyos ellátásokat december 31-ig függeszteni, pont a pandémiás cirkuszok, helyzet miatt, hogy biztonságos legyen az ellátás. Elküldtük valamennyi intézményvezetőnknek, megbeszéltük, egyeztetés volt, és az intézményvezetői javaslat volt egyeztetve valamennyi, mindhárom intézményvezetővel, hogy ezt javasoljuk elhagyni, hiszen a biztonság mindenképp előtt, pláne az idősek biztonsága mindenképp előtt. És majd ha a kormány újra dönt... Tehát ez egy felhatalmazás volt, jogszabály alapján egy felhatalmazás, mi döntöttünk, és ez a tiszteletteljes javaslatunk a szakmának, hogy ez legyen felfüggesztve. Ha és amennyiben a pandémiás helyzet megoldódni látszik vagy egy kicsit jobb, akkor majd mindig igazítjuk. De csak eddig lehetett, a kormány jogszabály csak eddig adja nekünk a lehetőséget, december 31-ig. Majd látjuk, majd megint kezeljük, de ez ránk hárult, hogy ennek a megállapításában döntsünk. Nem volt világos, Gábor?”

**Fehér Gábor:** „világos volt. Kérdéseim vannak. Úgyis a tárgyalási szakasz, tehát itt egyszerre lehet kérdezni is meg megjegyzéseket tenni. Az egyes gondozóházakban ma rendkívül sok idős embert gondozunk. Kifejezetten a közösségi programok, ezek a közösségépítő programok ezek azok, amik ebben a pandémiás helyzetben ma egyes nyugdíjasokat kifejezetten éltetnek és életben tartanak. Ma ezeknek az elvétele rosszabb, mint ha megkapná a betegséget, esküszöm. Tehát mentálisan leépíti az embereket, nem fognak tudni ilyenekbe járni. Másrészt én nemrég voltam több civil nyugdíjas klubban, külön meghívást kaptam legutóbb a NYÉVE-be, mintegy olyan 80-90 fős kártya klubban voltam múlt hét szerdán. Jelezték, hogy teljesen szabályos, tehát el is hangzott a klubvezetés részéről, hogy törvényes és szabályos, a törvényeknek megfelelő a jelenlegi létszám szerint az ilyen rendezvények megtartása. Azon kívül ahogy figyelem itt aljegyző asszony szavait, nem arról van szó, hogy ezt most a kormány tiltja, hanem az önkormányzatokra bízta, hogy ezeket megtartják-e.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „így igaz. Döntse el a fenntartó, hogy hogyan, miként korlátoz. Ennyi, ez a lényeg.”

**Fehér Gábor:** „nagyon aggódom az idősök mentális állapotáért. Sok esetben a demenciának az egyik legnagyobb ellenszere az, hogy szellemileg karban tartva közösségi programokban vesznek részt és működtetik az agyukat. Azt gondolom, a demensellátás sokkal többbe kerül, mint egyébként a szociális programok működtetése. Úgyhogy én nem nagyon örülök az előterjesztésnek és vannak fenntartásaim e tekintetben, hacsak nem tudnak konkrét létszámadatokat mondani. Mert hát az, hogy egy táncházat megtartani, az, hogy egy kézműves foglalkozást megtartani, kifejezetten ma a nyugdíjasok esetében azt látom, hogy erre van igény, erről beszélnek. Amikor én ott voltam most ezen a rendezvényen, arról beszélt mindenki, hogy hála Istennek, hogy végre vége van ennek az örületnek, össze tudunk jönni, és tudunk közösen valamilyen tevékenységet folytatni. Úgyhogy én a magam részéről ilyen típusú javaslattal nem szívesen értenék egyet.”

**Ferencz István:** „elnök úrnak teljesen igaza van abban, hogy egy közösségben mindig sokkal jobb, lenni mint a magányban az idősellátásban. Azt kell figyelembe venni viszont a Bizottságnak, meg nekünk az üzemeltetőnek, működtető, fenntartó Önkormányzatnak, hogy itt az ellátottak tekintetében egy-egy ilyen közösségi műsornak nem tudom a létszámát előre meghatározni. Nem tudom azt mondani, hogy most 20 ember jöhet. Mert ugye ezeket az intézményeket, hát szerintem rajtad kívül a többi... A Borostyán talán...”

**Fehér Gábor:** „pont jó helyen mondod, mert mi látogattuk ezeket, igen.”

**Ferencz István:** „jó, de nem mindenki azért szerintem. Hányan vagytok bizottsági tagok? Négyen? Tehát még egyszer, ezek olyan közösségi helyiségek, ahova nem lehet betenni 50, 30 főnél többet, meg vannak határozva a létszámok. Ha többlet van, akkor ki vállalja a felelősséget azért, hogy ha mégiscsak fellép egy megbetegedési hullám? Ebben a pillanatban az Önkormányzat és a fenntartó és a működtető lesz a felelős. Ugye 70 év feletti emberekről beszélünk, akik súlyosan veszélyeztetettek. Illetve nemcsak az a problémám, hogy 70 év feletti, az a nagyobb, hogy ez a 70 év feletti sok esetben 2-3 akut problémától is szenved, ami miatt veszélyeztetett. Én értem ezt az erkölcsi, morális részét, és teljesen egyetértek ezzel, hogy sokkal jobb lenne, ha bent lenne közösségben, mentálisan, mindenféleképp. De nekünk figyelemmel kell kísérnünk azt, hogy azért azt mondjuk el, hogy a kerületnek voltak a fővárosi kerületek között az egyik, mondjuk így, hogy az egyik legjobban ellátott, pandémiás időszakban ellátott, feladatellátó egységei. Egy szociális intézményünkben sem, úgy, hogy bentlakásos

intézményünk is van, úgy meg tudtuk tartani, mert betartottuk azokat az előírásokat, szabályokat, amiket be kell. Itt ebben az esetben most gondoljunk bele, hogyha 30 embert engedhetek be a Borostyánba, de odajön 60, a 30-at, akit elküldök, hiszen itt van, ahol... sőt, a Reménységbe még nagyobb létszámmal mennek, és sokkal kisebb, mint a Borostyán épülete a Lakatos lakótelepen. De emlékszel talán a legkisebb az a Napraforgó a Gárdonyi Gézában, na most hogyha oda már 30 ember is sok. És oda is mikor egy karácsonyi rendezvényre eljössz, akkor hatvanan ülünk ott. Most hatvan 70 éves embert összezsúfolni egy ennek negyede objektumban azt gondolom, hogy felelőtlenység. Függetlenül a mentális résztől, mert azzal maximálisan egyetértek. Mi azt akarjuk megőrizni, hogy ebben az Önkormányzatban és általa fenntartott intézményeiben ne is legyen fertőzés, és még a lehetőségét is zárjuk ki annak, hogy legyen. Értem én, én nagyon örülnék... Ki mondta azt, hogy ők ott jogszabályosan voltak? Azt mondta a civil szervezet vezetője, de ő nem autentikus ebben a témában, mert ő nem ismeri a jogszabályi hátteret. Nem voltak szabályosak. Hozzáteszem, pont mára voltam meghívva - ha emlékeim nem csalnak - az egyik nyugdíjas szervezetnek a rendezvényére, ahol meg hatvannyolcan vannak. És ha bejelentik a rendőrségnek, még el is viszik őket. Halál komolyan mondom. Tehát nem úgy van ez, tehát azért nézni kell ezeket a szabályokat. Nem szabályos. És hol volt ez a rendezvény például?"

**Fehér Gábor:** „a klubházban.”

**Ferencz István:** „melyikben?"

**Fehér Gábor:** „a NYÉVE klubházában.”

**Ferencz István:** „ez az. Miért? És ez a másik nyugdíjasklub is miért? Mert nem engedték be sem a Kondorba, se a Rózsába.”

**Fehér Gábor:** „neki ott van ez a rendezvénye mindig.”

**Ferencz István:** „de ő nem kér rá engedélyt. Még egyszer mondom. Tehát hogyha ő ezt a Rózsában meg akarta volna, akkor a Rózsa igazgatója, a Művelődési Ház igazgatója azt fogja közölni, hogy sajnos nem engedhet be az épületbe csak 29 embert, 38-at, most mondom egy számot. A többit el kell... Tehát magyarul ezt akarjuk mi megelőzni. Hiszen ebből adódóan, hogy el voltak zárva, nem jöhettek be az intézménybe... Most mindenki be akar jönni, és hogyha nyolcvanán, százan jönnek be, na akkor abból baj lesz.”

**Dabasi Ottó:** „csak két észrevételt tennék. Az egyik, nem tudom, hogy itt a NYÉVE-ben szájmaszkban voltak?"

**Fehér Gábor:** „nem.”

**Dabasi Ottó:** „ugyanis ha zárt helyiségben, hát pedig az előírás. Nekem most lesz közgyűlés, és nem lehet szájmaszk nélkül 30-40 embert sem, nemhogy 80-at. Ez az egyik. A másik: hogy ha a pandémia megismétlődik ősszel, akkor maximálisan egyetértek, hogy ez, amit az intézményvezetők aláírtak és amit a vezetők javasoltak, hogy az megvalósuljon. Értem én is, ahogy az István is mondta, hogy jó szándék vezet téged, de az, hogy utána kelljen elrendelni, és ráadásul még az ódiúmat is fölállalni, hogy ennek negatív következményei legyenek, ezt nem szabad fölállalni. Köszönöm.”

**Fehér Gábor:** „megadnám magamnak a szót. Egyrészt beszélünk ha, meg talán, meg körülbelül számokról. Akkor beszéljünk konkrétan. Mit mond a kormányrendelet, hány főig lehet, hány főig nem lehet. Akkor ezt beszéljük meg. Mert akkor mi is tudunk húzni egy határt, és akkor alatta lehet, fölötte meg nem lehet. Másrészt én tényleg nem tudom már követni ezt a dolgot, de azért én úgy hallottam, hogy ennek a pandémiás időszaknak most vége. Ha vége, akkor meg mi a baj? Nem értem a dolgot, őszintén. Azt, amit mond alpolgármester úr, meg amit az Ottó is mond, hogyha jön egy második ilyen időszak, a kormány kihirdeti és nem lehet, akkor nem lehet. Akkor meg kár is itt bármit hozni, akkor értjük, azonnali hatállyal törvénné válik vagy kormányrendeletté, amit nekünk nincs mérlegelésünk, végre kell hajtani. Tehát egyet jól értek, mert tényleg egy kicsit zavaros itt a helyzet, de egyet jól értek, hogy nekünk itt most döntési helyzetünk van abban, hogy lehet vagy nem lehet. És hogyha döntési helyzet van, én még mindig a lehet mellett döntenék.”

**Ferencz István:** „akkor a jogszabály... Én nem tudom megmondani a pontos jogszabályt, de egy biztos, hogy a terem befogadóképességének 50%-áig lehet, ha emlékeim nem csalnak, akkor ez rendben van. De azt értsük meg, hogy én nem tudom... Jön a Jóska bácsi meg a Mariska néni és akkor most azt mondom, hogy jó, maguk már nem jöhetnek be, mert már a befogadóképességünk elérte a 30 főt vagy éppen 50-et, attól függ, hogy mekkora a terem befogadóképessége, mert ahány intézmény, annyi befogadóképesség. És azért még egyet tegyünk hozzá. Ha az intézményvezető írja le és ő kéri, hogy pontosan az idősek védelmében meg saját maguk védelmében is kéri, akkor én mint fenntartó én ezt akceptálom és támogatom. Ők tudják leginkább, hogy mekkora létszám jár oda, mi a befogadóképesség, és hogyha minden klubtag igénybe veszi, akkor beférnek vagy nem. Hiszen azért van, aki csak étkezni megy, van, aki részt vesz valamilyen... kártyáznak, sakkoznak stb., ott meg kell határozni, akkor valakit el kell küldeni. Az meg elég izgalmas lesz, hogyha majd elküldünk az intézményből idős ellátottakat arra való hivatkozással, hogy a befogadóképessége a teremnek ettől kisebb. Egyébként nem lehet. Most ebben is megy a vita emellett én azt hozzáteszem, amit az Ottó például mondott. Például a Széky Endre Társaságnak volt közgyűlése a Pestszentimrei Ügyfélszolgálati Irodán. Ugye annak jóval kisebb a tárgyalóterme. Ott is megvolt, már a civil szervezet úgy küldte ki a meghívóit, hogy neki van 68 darab tagja, de csak 15-öt hív meg, 15-öt enged be, mert 1,5 méterre kell ültetni, szájmazsk kell etc. zárt térben. Ugyanezt mondom és még rosszabb. Akkor csak a nyári táborokról is csak hogy mondjak egy mondatot, és akkor... A nyári táborban például az étkeztetést úgy lehet csak megoldani, hogy nem tudjuk az iskola éttermében megoldani, hanem fel kellett állítani plusz sátrakat, ahol a gyerekeket - ugye már mi szabálytalanul ülünk, szeretném mondani –, a gyerekeket szétrakjuk. De ott mondjuk elő is írja az EMMI, hogy a gyerekek 1,5 méterre kell, hogy üljenek az ebédeltetés közben, 2 óránként fertőtlenítenem kell az egészszet, a kinti udvari játékokat. Tehát olyan előírások vannak, hogy nem szeretnénk abba beleesni, hogy utána ahogy a Pesti úti intézményvezetőt és az intézményt meghurcolták, mi nem szeretnénk, hogyha minket és bármelyik intézményvezetőnket abból az okból kifolyólag meghurcolnának, hogy tételezzük fel, hogy mégis lesz. Tudom, ez a ha-akkor, de amikor már van, akkor már nehéz visszacsinálni. Tehát jobb félni mint megijedni, ahogy szokták mondani. Mi most félünk jelen pillanatban. Nem tudjuk... És akkor még egy mondatot talán mondhatok hozzá, hogy azért most a médiában azért látjuk, a híradóban, hogy napról napra minden országban elindult újra felfelé, egyre nagyobb, újabb intézkedéseket hoznak be a hollandoktól az olaszokon át a nem tudom kiig. Egyre több olyan... Most pirosítják be újból Európa térképét. Én azt gondolom, hogy ez egy felelős vezetői magatartás, hogy elébe megyünk ennek a helyzetnek. Még egyszer: megértve azt, hogy miért járnak oda az idősek. Én ezt el is fogadom, de most lássuk be, hogy ez egy olyan helyzet, ami egyedülálló, tehát ilyen a pestis járvány óta nem volt. Mi próbáljuk lekövetni úgy, hogy ne legyen belőle semmilyen atrocitás, gond és probléma. Eddig nagyon jól megoldottuk és én ezt köszönöm is akár az

intézményvezetőknek, meg mindazoknak, akik ezt segítették, ezt a munkát. És ha ők leírják, márpedig ők írták le, hogy ők kérik, ezt egy kicsit most szüneteltessük, mert ők is tartanak attól, amit most elmondtunk, akkor én ezt akceptálom és arra kérem a Bizottságot, hogy nyugodt szívvel szavazza meg. Mondom, az erkölcsi, morális része meg nyugtalanítson mindenkit, az engem is nyugtalanít, de most mi a fontosabb? Tehát ezt is mérlegelni kell, és ezt azért nem könnyű mérlegelni, hogy most az idősnek kockáztatom az életét, vagy pusztán beengedem egy közösségbe. Tehát a közösségbe nem engedem be pont azért, hogy ne kockáztassam az életét. Tehát körülbelül ez a zanzásított végmondatom. Köszönöm szépen.”

**Fehér Gábor:** „értem. Még egyszer megadnám magamnak a szót. A következő van. Van itt egy előterjesztés. Sok benne a ha, kicsit tisztázatlan a jogszabályi környezet, tehát nem teljes, nem részletes és leírt. Én azt tanácsolnám, hogy próbáljuk meg ezt – mivel testületi előterjesztésről van szó – visszavonni és egészítsük ki ezt az előterjesztést. Frakcióülésem vitassuk meg és a Testületben döntsünk annak megfelelően. Mérlegeltem, amit alpolgármester úr mondott. Az én szívem még mindig a nyugdíjasok felé hajlik, meg láttam azt, hogy mekkora igény van most már arra, hogy befejeződjön ez az örület. Tehát nagyjából ezt mondják és én nem szívesen mennék döntéssel a nyugdíjasok ellen, az idős korúak ellen, még akkor is, hogyha alpolgármester úr azt mondja, és én értem, hogy az ő védelmüket szolgálja. Támasszuk ezt alá nagyon-nagyon alaposan. Ha visszavonja, azt jó szívvel venném. Nyilván Testületen is dönteni fogunk erről, de én ezt nem tudom most így...”

**Ferencz István:** „hát ha visszavonjuk, akkor Testületen nem tudunk dönteni.”

**Fehér Gábor:** „de, de, attól még tudunk, a Testület attól még dönthet, hogy a szakbizottság ezt megrágtá és átdolgozásra javasolta.”

**Dabasi Ottó:** „egy hozzáfűzést a gondolatmenetedhez. Ugye azt mondtad, hogy milyen nagy örömmel láttad az időseket. Hát biztos láttad a labdarúgó és az egyéb szórakozóhelyeken a fiatalok, akikben tombol az élet, és föl vállalták annak az ódiumát, hogy pont azokban a közösségekben, ahol ilyen sokan voltak, egy csomó pandémiás beteg lett és mind veszélyeztetett. Az életüket veszélyeztetik azért, mert elmennek a klubokba, elmennek a szórakozóhelyekre, elmennek a futballmérkőzésekre, két lépésre összecsókolóznak, megpusztilják egymást, nem akarom végig sorolni. Tehát ők is kockáztatják az életüket, az időseket meg nem lehet ennek kitenni. Tehát én nem tudok azonosulni a gondolatoddal, hogy ezt vissza kell vonni, és főleg nem lesz a végeredménye akkor sem más. Az lehet, hogy a jogszabályi környezeten lehet változtatni, amire te gondolsz, hogy akkor mennyi...”

**Fehér Gábor:** „támasszuk alá jobban egy kicsit...”

**Dabasi Ottó:** „igen, azt esetleg lehet, de attól még az alapgondolata ennek, ami itt elő van terjesztve, nem fog megváltozni.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „én nem gondolom, hogy ez jogszabályilag nem alátámasztott. Megmondom miért. Egy kormányrendelet azt mondja, hogy önkormányzat fenntartóként rendelkezzen egyes – amit még egyszer ismétlek, az előbb elmondtam. Az más kérdés, azzal egyetértve, amire te gondolsz, hogy hogyan, miként. Tehát vagy azt mondjuk, hogy felfüggesztjük, vagy nem függesztjük és azt mondjuk az intézményvezetőknek, hogy milyen normák szerint tedd rendbe. Tehát kvázi egy házirend. Csak a házirend. Én sajnos nem voltam az elmúlt két hétben, azért nem tudok bővebben, mert ha itt vagyok, akkor lekonzultálok és tudnék most erre bővebben válaszolni. De pont az elmúlt időszakban... és nem is láttam az

előterjesztést. De azt gondolom, vagy két dolog van, vagy a házirend, a szabályzat, ki, hány fő, milyen módon jöhet be, de ehhez képest az elegendő lenne-e, vagy nyíltan azt mondjuk, hogy felfüggesztve. De azért én is megakadtam, úgy, ahogy a tisztelt Bizottság tagjai mondták, meg alpolgármester úr mondta, a három intézményvezető ennyire leír egy ilyen javaslatot, ezért gondoltam, hogy ők tudják, hogy mit akarnak és mi a javaslatuk. Tehát én nem vagyok olyan szakmai szinten, de lehet a kettőt összehozni. Igen... Hát nem tudom, tényleg nem tudom. Vagy esetleg azt javasolnám, hogy ne vonjuk vissza, foglalkozzon a Bizottság vagy támogassa azzal, hogy hétfőre a testületi ülésre még... Intézményvezető úgy tudom, hogy Ildikó asszony jelen lesz reggel, tehát itt lesz az ülésen, de addig is én vállalnám azt, hogy utána nézek. Ha és amennyiben indokolt, amit elnök úr felvet, én egyrészt elnök urat tájékoztatom, és vagy úgy alpolgármester úr akkor megteszi a lépést, hogy mit tudunk elkerülni. Tehát még fussunk egy kört, de ne vegyük le, mert abban igaza van alpolgármester úrnak, hogyha ezt nem lépjük meg, mi láttuk, hogy milyen helyzetek vannak. A tüzes ménkű az kicsi lesz ahhoz, ami ránk hullik, hogy az Önkormányzat hanyag volt, nem lépte meg, nem hozta meg a döntést. Inkább fussunk még egyet, pontosítsuk, mennyire indokolták, elegendő-e ez, hogy a belső szabályozásukat, lásd házirend ők pontosítják és mégis a szolgáltatás megy, amit te szeretnél, hogy megkapják az idősek. Vagy ha végképp nem, akkor pedig mondja azt, hogy kérem, nem tudom megvalósítani, nem biztonságos, azt is írja le. Tehát ezt a nyilatkozatot ebben ki kellett volna jobban fejteni.”

**Fehér Gábor:** „ha ezt leírja, akkor az már...”

**Ferencz István:** „egy mondatot még mondok. A közösségi fejlesztés címszó. Tehát hogy mit értünk ez alatt, szerintem ezzel nem vagyunk tisztában. Közösségi fejlesztés címszó alatt azt értjük, amikor csoportos rendezvényt szervezünk. A klubba be lehet menni, ebédelni lehet, kártyázni lehet, zenét hallgatni, olvasni, nem tudom mi mindent lehet. De közösségi olyan szervezést nem tudunk csinálni, hogy bográcsolás, zenés táncost, nagy közösségi fejlesztési rendszereket azt nem tudunk csinálni és azt nem akarjuk csinálni, mert ott összehozok nagyon sok embert. Az, ami jelenleg a napi munkamenetben van, az továbbra is megvan, csak azok a pluszok, amit szoktak csinálni, ilyen közösségfejlesztő, ahogy együtt ülnek és klubfoglalkozásnak nevezzük, ugye ezeket fogjuk elhagyni, azokat a rendezvényeket, ahol többen is részt vehetnek. Mert van, aki bejön már 10 órakor az intézménybe és 3 órakor megy el. Van, aki bejön 12-kor, de elmegy már 1-kor, mert csak megebédel, nem marad ott játszani vagy olvasni vagy nem tudom mit csinálni. Tehát azok a nagy rendezvények maradnak el, hogy így mondjam, mint egy karácsonyi történet. Amikor ott van valamennyi tagunk meg hozzátartozó meg kívülről bárki bejöhet, és akkor ott ülnek, az egész klub. Általában az egész klub nincs ott, az működik, továbbra is működik, csak ezeket a nagy rendezvényeket nem tartjuk meg.”

**Pál Norbert:** „köszönöm a szót. Segítsetek megérteni. Azt mondjátok, hogy az intézményvezetők jelezték, hogy ne legyen, mert ők is tartanak ettől az egésztől. Ez eddig stimmel. A másik a Borostyán volt. Én kaptam előre egy hónapra programot, kapásból két bográcsolás van több emberrel beiktatva. Most akkor segítsetek megérteni: ha az intézményvezető nem akarja, miért szerveztek ilyen programot?”

**Ferencz István:** „már lehet, hogy rég le van mondva.”

**Pál Norbert:** „nem, nem tudom, tegnap kaptam egy friss e-mailt. Szeretettel várnak 11-én is és 19-én is. Nem tudom a létszámot, hogy mennyi lesz.”

**Ferencz István:** „az elképzelhető, hogy az kint van az udvarban. És más egy udvari rendezvény, és más egy beltéri rendezvény.”

**Fehér Gábor:** „bográcsozni udvarban szoktak.”

**Ferencz István:** „jó, de én végig arról beszélek, hogy az intézményen belül, zárt objektum. Nem az udvaron hogy ülnek le. Egyébként erre mondtam azt, hogy amikor az erdőbe elmennek és ott bográcsoznak, egyébként ha jól tudom, most még gyülekezési jogszabályi történet is van.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „500 fő. Most 500 főben határozták meg.”

**Ferencz István:** „500 fő. Tehát magyarul kint ülhet. Azért mondtam a nyári tábort, hogy ott szét kell ültetni őket.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „augusztusban felülbírálják.”

**Ferencz István:** „ott abban a kertben szét tudod rakni, de ha belül kell legyenek, mert esik az eső, na akkor már gondjuk lesz, mert akkor már az egy főre jutó négyzetméter már nem lesz meg.”

**Pál Norbert:** „értem, csak előbb alpolgármester úr azt mondta, hogy bográcsozás se lehet. Nyilván ha szabad téren van a bográcsozás, azért kérdeztem meg. Gondolom, hogy nem a házban.”

**Fehér Gábor:** „még egy mondatom lesz és öntsünk tiszta vizet a pohárba, mert kerülgettük. Nem akarok senkit kínos helyzetbe hozni, ezért most nem fogok neveket mondani, nem fogok, de az ember amikor előterjesztést lát, igyekszik tájékozódni. Szeretném jelezni, hogy lehet, hogy leírta valaki ezt, de hogy az intézményvezetők ettől az előterjesztéstől nem repesnek, azt szeretném elmondani neked. Tájékoztattam.”

**Ferencz István:** „ők kérték, nem én találtam ki.”

**Fehér Gábor:** „nem repesnek az örömtől és szerveznek programokat, ahogy azt a Norbi is mondta meg ahogy azt nekem is mondták. Nem akarok neveket mondani, mert ebből még baj is lesz a végén.”

**Ferencz István:** „attól tartok igen.”

**Dabasi Ottó:** „nem tudja a jobb keze meg a bal mit csinál.”

**Pál Norbert:** „igen, így egy kicsit patthelyzet most.”

**Dabasi Ottó:** „igen, de ott van az aláírásuk.”

**Pál Norbert:** „ezért kérdezem. Aláírják, de közben meghívják. Ez egy patthelyzet így.”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „én azt javaslom alpolgármester úr... Kérdés, mit döntenétek.”

**Ferencz István:** „hát nem szavaznánk meg.”



**Chrobák Zoltánné dr.:** „*az ciki. Az, hogy visszavonnád...*”

**Ferencz István:** „*nekem ez nem okoz problémát, vonjuk vissza, aztán hagyjuk.*”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „*visszavonni, fussunk legalább egy kört, és ahogy mondtam, jó? Azért nem tudom, mert nincs infóm, kimaradtam.*”

**Ferencz István:** „*hétfőig nem fogom tudni lefuttatni, úgyhogy akkor egy következő testületi ülésre elnapolom. Ha most visszavonom...*”

**Fehér Gábor:** „*köszönöm, szerintem egy bölcs...*”

**Ferencz István:** „*véglegesen visszavonom. Augusztusban lesz testületi ülés?*”

**Chrobák Zoltánné dr.:** „*szeptember.*”

**Ferencz István:** „*szeptemberben meg úgyis megint lesz pandémia.*”

**Fehér Gábor:** „*ha lesz egy ilyen kormányrendelet, akkor meg nem kell visszahozni, mert akkor meg elrendezte az élet.*”

**Ferencz István:** „*a napirend tárgyalását lezárom azáltal, hogy visszavontam. Pont.*”

**Fehér Gábor:** előterjesztő az előterjesztést visszavonta, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**H-1 napirendi pont:** Elvi döntés az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatok átszervezéséről S1-89

**Fehér Gábor:** elmondja, hogy ezt a napirendi pontot az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta és támogatta. Megadja a szót előterjesztőnek kiegészítésre.

**Ferencz István:** csak annyit jegyez meg, hogy ez egy elvi döntés. December 31-től, illetve január 1-jével kezdődő évtől kezdve egy egyesített szociális intézményt hoznának létre. Jelenleg - mint az előző napirendben, amit visszavontak – 3 intézménycsoport van, és egy intézményvezetőhöz több intézmény tartozik. Ilyen az Életfa, a Borostyán, a Reménység, a Gárdonyi, Napraforgó már ide tartozik a Mataszdi Edítchez, tehát csoportok vannak. Ezt költségvetési szempontból és dolgozói létszámokat jól koordinálható módon szeretnék egyesíteni. Ennek van egy fő oka, a költségvetési 2,3 milliárdos elvonás, amit kezelniük kell, hiszen itt a kötelező és nem kötelező feladatok között is majd különbséget kell tenni. Jelezni szeretné példának okáért, hogy van egy nem kötelező feladat, ilyen a házi jelzőrendszer. Ezt jelen pillanatban az Önkormányzat saját költségvetéséből finanszírozza. Ezzel most nem azt mondta – mielőtt bárki félreértené a jegyzőkönyv alapján –, hogy a házi jelzőrendszer akkor január 1-től megszűnne. Szeretné hangsúlyozni, hogy nem kívánják megszüntetni, csak oly módon összerakni, hogy hatékony, gazdaságilag jól szervezett és a dolgozói létszámok tekintetében is megfelelő intézményt tudjanak létrehozni. A korábbi képviselők /*jelenlévők közül ketten*/ jól emlékeznek arra, hogy a szociális intézmények intézményvezetői kinevezését, fluktuációját az előző ciklusban is elég nehezen kezelte az előző városvezetés. Ennek szeretnének elébe menni, hogy a mostani városvezetés egy olyan intézményi struktúrát tudjon

létrehozni, amely egy jól működő, átlátható, centralizált rendszer, mindenki ugyanúgy az önállóságát megtartva természetesen, ez lesz a cél. A három intézményvezető egyébként és még néhány külső szakértő és jogász és egyéb, az, aki a szakmai anyagot előkészíti, szakmai anyagot tesz az asztalukra. Nyilván azt fogja majd javasolni, amit a szakma e tekintetben meg fog határozni, ha most testületi ülésen az elvi döntést meghozzák, hogy ezt kezdjék el kimunkálni. Korábban volt már – Fehér Gábor elnök úr szintén emlékszik rá –, amikor Sántha Mária volt az egyesített intézmény vezetője. Nyilván van sok előnye, ha támadni akarják, akkor sok hátránya is lehet a centralizációnak, de fókuszban ő most az előnyöket vizsgálja és azokat nézi, hogy hogyan lehet úgy összerakni az intézményt, hogy az gazdaságos, hatékony, az ellátottak szempontjából is működőképes legyen. Hozzáteszi és még úgy halkan azt is meg meri kockáztatni, hogy hatékonyabb működést is tud biztosítani olyan értelemben, hogy a klubok hogyan működnek. Az előbb arról beszéltek, hogy ne engedjék be az embereket, de hogy még több embert tudjanak befogadni, erre is irányul majd a jövőben a figyelmük.

**Fehér Gábor:** megköszöni alpolgármester úr kiegészítését. Ő csak röviden szeretne hozzászólni. Az ilyen típusú előterjesztéseket, amelyben olyan centralizációra tesz javaslatot - és csak elindítja a folyamatot, tehát majd még a jövőben a részletekre alaposan odafigyel -, amely hatékonyságot növel úgy, hogy egyébként a szolgáltatási színvonalat nem érinti – és nem látott semmi erre utaló jelet az előterjesztésben –, akkor azt saját részéről szívesen támogatni tudja. Mivel más nem kíván kérdezni, hozzászólni, a tárgyalási szakaszt lezárja, határozathozatal következik. Kéri, hogy aki az előterjesztésben szereplő 1 db határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

*/A Bizottság szavaz a határozati javaslatról./*

### **73/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Időügyi és Lakásügyi Bizottsága 3 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a következő határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc–Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy az önkormányzati fenntartású szociális szolgálatokat 2021. január 1-jei hatállyal át kívánja szervezni, és felhatalmazza az ezen feladat ellátásáért felelős Alpolgármestert a szükséges intézkedések és döntéselőkészítés megtételére.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester, szociális ágazatért felelős alpolgármester

**Fehér Gábor:** a napirendi pont tárgyalását lezárja.

**2. napirendi pont:** Budapest VII. kerület Károly krt. 5. B épület 5. emelet 14. szám alatti elővásárlási joggal érintett ingatlan elidegenítése **KTZ-85 (zárt ülés!)**

*/A Bizottság a 74/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./*

**3. napirendi pont:** Krízis helyzet alapján benyújtott kérelmek elbírálása **ILB-13/Z (zárt ülés!)**

*/A Bizottság a 75-77/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozatait zárt ülés keretében hozta./*

**4. napirendi pont:** A szociálisan bérbeadott önkormányzati bérlakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása **ILB-14/Z (zárt ülés!)**

*/A Bizottság a 78-85/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozatait zárt ülés keretében hozta./*

**5. napirendi pont:** A költségelven bérbeadott önkormányzati bérlakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása **ILB-15/Z (zárt ülés!)**

*/A Bizottság a 86/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./*

**6. napirendi pont:** Döntés önkormányzat tulajdonában lévő bérlakás cseréje tárgyában **ILB-16/Z (zárt ülés!)**

*/A Bizottság a 87/2020. (VII.22.) sz. ILB-határozatát zárt ülés keretében hozta./*

**7. napirendi pont:** Egyebek

**Fehér Gábor:** szeretne egy fontos dolgot jelezni. Tekintettel arra, hogy most már van rendes jogszabály, rendelet, elindult az a munka, amiben a krízislakások kapcsán vizsgálják a kérelmezőket. Ő kb. az első 100-at áttekintette. Elmondja, hogy ha bárki át akarja tekinteni az aktákat, irodavezető asszonynál megteheti, ő pedig szívesen egyeztet, hogy mire jutottak. Talált olyanokat, akiről látta, hogy szociális helyzetük alapján nagyon indokolt lenne a lakáshoz juttatás. Kéri a Bizottság tagjait, hogy aki szeretne vele helyszínelni - tehát megtekinteni a jelenlegi lakáshelyzetét azoknak a családoknak, akiket javasolnának lakásjuttatásra, felmérni azt, hogy valóban a leírtak szerint élnek-e, az albérletük fennáll-e, esetleg jegyzőkönyvet felvenni – az tartson vele, szervezzék meg, esetleg osszák be. Korábban is volt, aki jelentkezett. */Pál Norbert és Novák Levente is jelzi szándékát./* Osztályvezető asszonytól ígérete szerint kapnak majd egy minta jegyzőkönyvet, amit mindig magukkal visznek és a helyszínen kitöltenek, aláírnak. Ebben szintén jól kontrollálható lesz majd az, hogy a kérelemben szereplő dolgok alátámasztottak-e vagy sem. Legyenek alaposak, jól készítsék elő ezeket a dolgokat. Alpolgármester úrral egyeztetve majd meglátják a lakásállomány függvényében, hogy hogyan tudják ezeket a juttatásokat a jövőben a Bizottság elé hozni és ebben dönteni. Megköszöni az együttműködést. Megadja a szót alpolgármester úrnak.


**Ferencz István:** csak kiegészítené Fehér urat és örömmel tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy az elmúlt fél év során a lakásfelújítási, karbantartási program beindult, ami nagyon fontos elem, hiszen az elmúlt időszakban lényegesen kevesebb összeg volt, most 100 millió forint van az Önkormányzat költségvetésében, és 50 millió forint van a Városgazda Zrt. költségvetésében a lakásfelújítási, karbantartási feladatellátásra. Ezt osztályvezető asszonnyal folyamatosan végzik, folyamatosan figyelik. Ebben a munkában is szívesen látják a Bizottság tagjait, megtekinteni, hogy hogy épültek fel a lakások, ellenőrizni. Lássanak felújított rendes lakást is. Ez azért érdekes, hogy a közeljövőben a jelentkező igényeket ki tudják elégíteni. Azért jelezni szeretné, hogy nem fogják tudni. 400 felett van a lakáskérelem, lehet, hogy már 500 is a 100 lakásra, a 103, 106 körüli lakásra. Ebből van bizonyos egység, amit az ún. VEKOP pályázat tekintetében biztosítani kell az Önkormányzatnak. Van néhány, amit az előbb említett, az a bizonyos 40% ráköltési ráta, amit elidegeníteni kell, és a fennmaradót tudják majd osztani. Azt azért tudni kell – pont a pandémiás helyzetre vonatkozólag –, hogy egyre több igény van, hiszen sokan elveszítik a munkájukat, ennek következtében nem tudják fizetni az albérletet, a

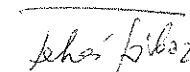
költségeiket. A képviselők tudják, hogy a szociális ellátási rendszeren belül a lakhatási támogatás van, amelynek mértéke 5 és 10 ezer forint közötti összeget jelent. Be kell látni, hogy ha a piacot nézik, akkor 5-10 ezer forint – bár minden pénz sokat segít – nem oldja meg a lakhatási gondokat. Éppen ezért mind a Szociális, mind pedig a Lakásügyi Bizottságnak jelezni szeretnék, hogy szeretnék a lakásgazdálkodási lakbérnövekményt, illetve a lakhatási támogatást egy szintbe hozni. Jelenleg 25 ezer forint körül van egy szociális bérlakás, attól függ, hány négyzetméter stb., de most a részletekbe nem menne bele. Ezt is szeretnék megemlíteni, mert nagyon alacsonynak tartják. Viszont az 5-10 ezer forintot is nagyon alacsonynak tartják, szeretnék felemelni ezt az összeget. A kettőt együtt kívánja mozgatni, függetlenül attól, hogy az egyik Lakás Osztály, a másik pedig Szociális Osztály, mert ezt valahogy egyben kellene kezelniük. Ez egymást húzza, illetve a lakásgazdálkodásban is – amiről az előbb beszéltek – beindítja azt a mozgásfolyamatot, ami jelenleg nincs, tehát segíti a lakásmobilizációt is. Csak tájékoztatni szeretne volna a Bizottság tagjait arról, hogy melyek a jövőbeli gondolatok.

**Fehér Gábor:** megköszöni a kiegészítést. Mivel más nem kíván szólni, megköszöni a részvételt. A Időügyi és Lakásügyi Bizottság rendkívüli ülését lezárja.

*/A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott./*



  
Horváthné Kovács Krisztina  
jegyzőkönyvvezető

  
Fehér Gábor  
a bizottság elnöke

  
bizottsági tag