

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
TULAJDONOSI BIZOTTSÁGA

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2020.03.04.		
IKT.SZÁM: 10/173-2/2020	MELL. DB.	
ELŐZÁM:	ELŐZÁM:	IRAT: H.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Tulajdonosi Bizottság 2020. február 24-i üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. Aula

Jelen voltak:

A Tulajdonosi Bizottság részéről:

Nagy Balázs István elnök
Banga Zoltán alelnök (később érkezik)
Láng István
Vilmányi Gábor (később érkezik)
Kósa Tamás
Kádár Tibor

Meghívottak:

Kőrös Péter alpolgármester
Pórfia Katalin, VLI irodavezető
Somogyiné dr. Szatmári Nóra, JKPI irodavezető-helyettes
Godó Kinga, HSZI irodavezető
Tasy József, KHI irodavezető-helyettes
Hoffmann Mónika, KHI Adócsoport vezetője
Marosi Zoltán, MÉKI irodavezető-helyettes
Sallai László, GKI irodavezető
Kas Viktor, GKI Költségvetési csoport vezetője
Komáromi Zoltán, városigazgató
dr. Márk-Szabó Nikolett, TÚI irodavezető-helyettes
Madarassy Csaba, GESZ vezető
Máté Zsuzsanna, Kondor KH vezető
Szigeti Gyöngyi, Rózsa MH vezető
Somody László alpolgármester
Fujtás Krisztina, KÖKÖSI közművelődési referens
Kötelesné Mike Ibolya, VLI irodavezető-helyettes
dr. Ronyecz Róbert jegyző (később érkezik)

A jegyzőkönyvet Németh Edina vezeti.

Nagy Balázs István köszönti a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes, megnyitja az ülést. Megjegyzi, hogy Banga Zoltán és Vilmányi Gábor jelezte késését, Mester Attila pedig előre jelezte távolmaradását.

Nagy Balázs István: tekintettel arra, hogy a napirendi pontok ütemezésével kapcsolatos javaslata senkinek nincs, kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról, illetve azok sorrendjéről.

A Bizottság szavaz a napirendi pontok elfogadásáról, illetve azok tárgyalási sorrendjéről.

4/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadja a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

- 1.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-39**
 - 2.) Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről **Kt-10**
 - 3.) Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-18**
 - 4.) Döntés pályázattal kapcsolatban **Kt-34**
 - 5.) Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére **Kt-13**
 - 6.) Döntés a Szervét Mihály téren található 151159/48 hrsz.-ú ingatlan T-101119 sz. változási vázrajz szerinti 420 m² nagyságú részének térítésmentes tulajdonba adásáról **Kt-33**
 - 7.) Döntéshozatal térfigyelő rendszer elhelyezéséről a Hargita téren **Tul-6**
 - 8.) A Pestszentimrei Közösségi Ház beolvadása a Kondor Béla Közösségi Ház és Intézményeibe **Kt-28/z (zárt ülés)**
 - 9.) Döntés a Budapest XVIII. kerület 155607/1 hrsz. ingatlan 632/1182-ed tulajdonrészének megvásárlásával kapcsolatosan **Kt-38/z (zárt ülés)**
 - 10.) A Bp. XVIII. ker. Nefelejcs u. 89/a. számú ingatlan előtti jogtalan közterület használat megszüntetésére hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása **Kt-32/z (zárt ülés)**
 - 11.) Tulajdonosi döntés a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatban **Kt-35/z (zárt ülés)**
 - 12.) A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések **Kt-36/z (zárt ülés)**
- Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester
- 13.) Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása **Kt-16/z (zárt ülés)**
 - 14.) Bp. XVIII. kerület 155447/3/A/75 hrsz.-ú, a Pestszentlőrinci Vásárcsarnok épületében lévő üzlethelyiséggel kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal **Tul-71/z (zárt ülés)**
(A Bizottság 2019. november 25-i és 2019. december 10-i ülésén elnapolt napirend) – Az előterjesztő által visszavont napirend.
 - 15.) Bp. XVIII. kerület 155447/3/A/28 hrsz.-ú, a Pestszentlőrinci Vásárcsarnok épületében lévő üzlethelyiséggel kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal **Tul-5/z (zárt ülés)**
 - 16.) Döntés részletfizetés engedélyezéséről **Tul-3/z (zárt ülés)**
 - 17.) Költségelven bérbeadott lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása **Tul-7/z (zárt ülés)**
 - 18.) Jogcím nélküli lakáshasználó bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelem elbírálása **Tul-8/z (zárt ülés)**
 - 19.) Bérleti díjtartozás követelés-állományból történő kivezetése **Tul-4/z (zárt ülés)**
 - 20.) Egyebek

1. napirendi pont: Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-39

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Kőrös Péter: a módosítás technikai jellegű, hiszen a tavalyi év már lezárult. Tehát itt gyakorlatilag a különböző rendező tételek átvezetésére kerül sor.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben rendeletalkotási határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

5/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2020. (.....) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2020. március 6.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

2. napirendi pont: Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről Kt-10

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő, összesen 2 db határozati-, és egy rendeletalkotási javaslatról az előterjesztésben feltüntetett sorrendben.

A Bizottság szavaz az 1. határozati-, ezután a rendeletalkotási javaslatról, majd a 2. határozati javaslatról.

6/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 13. melléklete szerint állapítja meg az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

7/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló .../2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. március 2.

Felelős: polgármester

8/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 3 igen – 0 nem – 1 tartózkodás mellett szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 14. §-ában és 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 3. melléklete szerint határozza meg

a) az Önkormányzat költségvetésének Humán céltartalékából az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények részére álláshelyenként 2020. év során biztosítandó azon összeget (pénzügyi fedezetet), amelyet az intézmény – betöltött álláshelyenként – az intézménynél jogviszonyban álló közalkalmazott ruházati költségtérítésére használhat fel

valamint

b) a 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések, valamint a közművelődési intézményeknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére adható eredményességi pótlék Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

3. napirendi pont: Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-18

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

A Bizottság szavaz a rendeletalkotási javaslatról.

9/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2020. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. március 10.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

4. napirendi pont: Döntés pályázattal kapcsolatban Kt-34

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Körös Péter: ennek a pályázatnak van már előzménye a kerületben, éppen most fog egy hasonló pályázatot lezárni a kerület. Jelen előterjesztés már a következő pályázat benyújtásához szükséges döntéshozatalnak az előkészítése. Remélhetőleg előbb-utóbb a kerületben már nem lesznek olyan utcák, amelyek szilárd útburkolattal nem ellátottak. Most van egy pályázati lehetőség, erre készítettek a kollégák egy kiváló előterjesztést. Kéri a Bizottságot, támogassa az előterjesztést.

Nagy Balázs István: hozzászólásokra megadja a szót.

Kádár Tibor: köszöni a szót. Az előterjesztésben szerepel a Flór Ferenc utca 564 millió forinttal. Két évvel ezelőtt is volt az Önkormányzatnak egy hasonló kezdeményezése a Flór Ferenc utcával kapcsolatban, de ez akkor lakossági ellenállás miatt elbukott. A kérdés az, hogy ez most elhárult, hogy ez be lett tervezve, vagy továbbra is fennáll?

Kósa Tamás: két kérdése lenne. Az egyik az, hogy látta, hogy az előző pályázati összeg 15,5%-át vissza kell fizetni, mert nem sikerült az utcák aszfaltozása. Érdeklődne, hogy ennek mi az oka? Esetleg nem lehetne a támogatási szerződés módosításával, vagy más utcával próbálkozni? Biztos, hogy történt már ilyen. A másik kérdése az, hogy az új pályázat kapcsán lett ellenőrizve esetleg az, hogy ugyanez a probléma – tulajdonjogi – fennáll-e ebben az esetben, nehogy megint valamilyen „lyukra futás” legyen?

Nagy Balázs István: válaszadásra megadja a szót.

Körös Péter: a Flór Ferenc utcára vonatkozó kérdés tekintetében azt a választ tudja adni, hogy az általa ismert tervek a közforgalom számára nem fogják az utcát megnyitni. Tehát olyan tervek készültek, amelyek pont a korábbi lakossági tiltakozás üzenetét meghallgatta valójában a közforgalomnak nem átadott utat tartalmaznak. – Ha valamit nem jól mond, akkor majd a jelenlévő kollégák kiegészítik. – Annyi tájékoztatást szeretne adni, hogy a körzet önkormányzati képviselője egy lakossági fórumot össze is hívott ebben a témában, tehát a lakosság tájékoztatva lesz, erről pedig írásban kaptak tájékoztatást. Jelenleg, az általa ismert tervek szerint – majd Marosi úr tesz kiegészítést – a közforgalom számára nem nyitják meg az utakat. Nem olyan forgalom készül a kivitelezés során később, ahol nagy forgalom mehet. A másik kérdésre válaszolva: ugyan a korábbi pályázati pénz most visszafizetésre fog kerülni, de ez ugye újra lesz pályázva. Tehát ugyanerre az utcára fog az Önkormányzat pályázni. Egyszerűen a pályázati rendszer ilyen, ebben az időszakban nem tudták megvalósítani annak az utcának a leburkolását, aminek számos oka volt. Pl. ráépítések voltak az útra, amikor pedig kivonultak a kivitelezők, hogy elkezdenek építeni, akkor kiderült, hogy egyébként a telkek és egy-két dolog oda menet közben kiépült. Ezeket a problémákat most el kell háritani. Amennyire tudja, erre a kollégák most kifejezetten figyelnek, hogy ezeknél az újra beadott utcáknál ilyen problémák ne legyenek, de azt hozzá kell tenni, hogy nagyon sok esetben olyan utcákról van szó, ahol az adott telektulajdonos valamilyenfajta építményét vagy egyszerűen csak a kerítését egy-két méterrel arrébb húzta. Ennek a meggyőzése, egyrészt nyilván van egy jogi része ennek, de azért ez mind idő. Tehát itt néha évtizedes szokásjogokból kell tudni most állampolgárokat meghátráltatni annak érdekében, hogy az út elkészüljön. Nincs arról tudomása, hogy a korábbi pályázat esetében, vagy akár ennek a pályázatnak az esetében a fel nem használt pénz átcsoportosítható legyen máshova. Sajnos itt az eljárásrend az, hogy az Önkormányzat visszafizeti a fel nem használt pénzt, és mivel ebben az új listában ugyanúgy szerepel ez az út, most újra pályázni fog rá és vissza fogja kapni ezt a pénzt. Kéri Marosi Zoltánt, egészítse ki az általa elmondottakat.

Marosi Zoltán: Alpolgármester úrnak a Flór Ferenc utcával kapcsolatos válaszát szeretné kiegészíteni egy fél szóval. Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy „a közforgalom számára”, de ez helyesen úgy szól, hogy az átmenő közforgalom számára. Ez egy fontos pontosítás, mert azért oda be lehet menni. Tehát ez egy lakó-, pihenőövezet jellegű terület, de ő maga inkább úgy fogalmaz, hogy inkább sétány jellegű projektként tud majd megvalósulni. Nem aszfaltozott felület lesz, hanem kiselemes térkö burkolat, ahová gépjárművek maximum 20 km/h sebességgel hajthatnak be, de jellemző ez inkább egy ilyen „erdő széli sétaút, futóút”, illetve egy olyan fajta...

(Vilmányi Gábor megérkezett a Bizottság ülésére, a Bizottság így már 5 fővel határozatképes.)

Marosi Zoltán: felület, ami gyakorlatilag megfelel az út műszaki kritériumainak, de inkább egy sétáló, biciklizős út lenne. Azt is megemlítheti, hogy a tervbe beterveztettek egy műanyag,

rekortános, különálló futópályát is. Szó volt arról, hogy esetleg erre pályázati forrást lehet nyerni, de többszörös egyeztetés kapcsán arra jutottak, hogy ezzel a futópályával nem tudnak számolni, tehát az kifejezetten csak egy kör alakú, kör geometriájú pályát lehetne építeni, ezen a terület pedig teljes hosszában futó pálya lenne. Tehát ez a tervekben szerepel, de amennyiben később olyanfajta forrás megnyílik – pályázati forrás – akkor ez a terv megvalósítható. Tehát már a „fiókban” lesz az engedélyes terv egy ilyen futópályára.

A Flór Ferenc utcát is érinti némi kitelepülés, tehát gyakorlatilag az ottani társasházak némely esetben a kerítésüket nem megfelelően helyezték el annak idején sok-sok évvel ezelőtt. Ott is fennáll ez a probléma. Nyilván a lakossági fórumon erre is ki fog térni a tervező, ezzel kapcsolatban kérték a tervezőt, hogy pontosan jelölje be, hogy hol, milyen szakaszokon, hány métert kerítést, padot, kell elbontani, arrébb helyezni, stb. Nagyjából a Flór Ferenc utcával kapcsolatban ennyit tud elmondani. Ugye felmerült az, hogy vissza kellett már fizetnie az Önkormányzatnak a nem megvalósult utcák vonatkozásában a pénzt. Itt gyakorlatilag valóban tulajdonjog viszonyi problémák voltak, azaz nem megfelelően épített kerítések problémája miatt történt. Ez egy elég érzékeny jogi kategória. Ezek az Önkormányzat tulajdonában vannak. Egyfelől meg lehet azt is tenni akár, hogy önhatalmúlag elbontják, majd ha esetleg ezzel a lakónak problémája van, akkor pereskedjen ő. A másik lehetőség az, hogy az Önkormányzat megy bele a peresedésbe, de annak kicsit beláthatatlanok a következményei. Ezeknél az utcáknál ezeket az eljárásokat kell lefolytatni a visszaadott pályázati pénzek miatt, és amennyiben ezek valamilyen módon, megnyugtatóan rendezhetőek a kerítések sorsai. Egy utca van, talán a Lenvászon utca, ahol egy igen masszív betonkerítés van, amelyiknek az elhelyezése nem olyan egyszerűen megoldható, mint pl. egy drótkerítésnek, amit utána az oszlopokkal együtt áthelyeznek. Ahogy azt Alpolgármester úr is mondta, a mostani tervek elkészítésénél fokozottan felhívták a tervező és geodéta figyelmét arra, hogy ezeket a méréseket előzetesen és pontosan végezzék el, és nagy felkiáltójelekkel jelezze a tervezés során, hogyha ilyen problémát látnak. Tehát minden olyan műtárgyat, ami nem odavaló, vagy amit nem az Önkormányzat épített, azt jelezze, hogy megfelelő időben kezelni tudják a problémát.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

10/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat „*A fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása*” című pályázatot nyújt be.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, valamint a megvalósításhoz szükséges önerő, legfeljebb bruttó 432.000.000.- forint, azaz négyszázharminckétf millió forint biztosítására a 2020-2021. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

5. napirendi pont: Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére Kt-13

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítésre megadja a szót.

Kőrös Péter: a határozati javaslat kipontozott részére 5 éves időtartamot szeretne javasolni, azaz 2025. február 28. napjáig.

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

11/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyongáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére 2020. március 1. napjától **5 évre, azaz 2025. február 28. napjáig** térítésmentes használatba adja a kerületi lakossági segélyezési feladatok ellátása és irodai adminisztratív tevékenység végzése céljából az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület, Üllői út 337. fszt. 2. szám alatti (hrsz.: 151938) 52 m² alapterületű üzlethelyiséget.

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a mellékelt haszonkölcsön szerződés véglegesítését követő aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

6. napirendi pont: Döntés a Szervét Mihály téren található 151159/48 hrsz.-ú ingatlan T-101119 sz. változási vázrajz szerinti 420 m² nagyságú részének térítésmentes tulajdonba adásáról Kt-33

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs, neki viszont lenne kérdése. Az a 420 négyzetméteres ingatlan az Önkormányzat tulajdona. Ezt az Egyház eddig milyen jogcímen használta? A tulajdoni viszonyok nem rendezettek, mert az Önkormányzaté a tulajdonjog. Eddig ez hogyan volt az Egyház használatába adva? Volt bármiféle....

Vilmányi Gábor: elbirtokolta.

Pórfia Katalin: nem birtokolta el, mert közterületet nem tud elbirtokolni.

Kőrös Péter: szokásjog alapján.

Nagy Balázs István: tehát akkor szokásjog alapján az Egyház bekerítette az ingatlant, és akkor.....

Pórfia Katalin: az Államé volt a terület sokáig, 2014-ig. Tulajdonképpen addig az Állam használta a területet.

Nagy Balázs István: és utána megkapta az Önkormányzat?

Pórfia Katalin: nem, utána megkapta az Egyház ezen ingatlan mellett lévő ingatlant, ahol maga az Unitárius Templom áll. Onnantól kezdte intézni, hogy jogilag rendeződjön ez az elkerítés. Tehát az Egyház hozzákerített egy részt a saját ingatlanjához.

Nagy Balázs István: még egy kérdése lenne. Az Önkormányzat számára ez a térítés nélküli átadás az egyetlen járható út, vagy ez az egyetlen opció, amit jelen esetben ki tudtak találni? Lényegében ez egy 10 millió forint értékű terület, viszont térítés és bármiféle...

Kőrös Péter: a terület jellegéből adódóan más típusú hasznosítási javaslat nincs, az Önkormányzat számára ez a terület ebben a formában nem pénzért hasznosítható, ha jól sejti. Ha ebben esetleg Pórfia Katalin kiegészítené, akkor azt tegye meg. Ezt a területet eladni az Önkormányzat nem tudná, maga az Egyház ezt a területet használja. Valószínűleg évtizedek óta ez a helyzet áll fenn, tehát most igazából nem történik más, minthogy papíron rendbe rakják azt a helyzetet, ami egyébként már évtizedekkel ezelőtt kialakult.

Dönthet úgy a Bizottság, hogy felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg más hasznosítási formákat, de magát az előterjesztést rendben lévőnek találja.

Nagy Balázs István: hozzászólásokra megadja a szót.

Vilmányi Gábor: szeretne kapcsolódni Alpolgármester úrhoz. Fel kellene kérnie a Bizottságnak Polgármester urat, hogyha az Egyház akarja az ingatlant, akkor tárgyaljon velük egy általános adásvételről. Tehát az Egyház vásárolja meg az Önkormányzattól a területet. Polgármester úr kezdeményezzen ilyen jellegű megbeszélést, hogy valamilyen forgalmi értéken, nem egy nevetséges, hanem normális forgalmi értéken vásárolja meg az Egyház az Önkormányzattól ezt az ingatlant.

(Banga Zoltán megérkezett a Bizottság ülésére, a Bizottság így már 6 fővel határozatképes.)

Láng István: ez a kérdés benne is felmerült, mert megint odaajándékoz az Önkormányzat az Egyháznak egy ilyen területet. Az ülés előtt konzultált Petrovai László alpolgármester úrral, aki elmondta, illetve meg is győzte őt a következőről. Az igaz, hogy közel 10 millió forint ennek az ingatlanok a forgalmi értéke, de olyan helyen helyezkedik el, hogyha az Egyház elutasítja az Önkormányzatot, és nem vásárolja meg az ingatlant, akkor hiába kerül az ingatlan 10 millió forintba, az Önkormányzat akkor sem tud mit kezdeni ezzel az ingatlannal, mert nem tudja senkinek sem eladni. Úgy gondolja, hogy az Egyház ezt a 420 négyzetméteres ingatlant nem fogja megvásárolni 10 millió forintért. Tehát az, hogy az Önkormányzatnak ezzel ne legyen gondja, bár az is igaz, hogy minden pénz jól jönne a költségvetéshez, és sok kicsi sokra megy, de ez az ügy csak húzódná időben, és évekig nem történne vele semmi, és minden ugyanúgy maradna. Innentől kezdve, hogyha az Önkormányzat tisztába teszi ezt a dolgot, akkor nincs vele gond.

Kósa Tamás: egy olyan kérdése lenne, mint amelyet Nagy Balázs István is mondott, hogy csak a térítésmentes tulajdonba adás a megoldás? Tehát valamilyen használati megállapodás esetleg, akár úgy, ahogy a Vöröskeresztnek is bére adja az Önkormányzat az irodát, vagy hasonló megoldás nem lehetne? Akkor rendezve van az egész kérdés.

Kőrös Péter: dönthet úgy a Bizottság, hogy erre tesz javaslatot a Képviselő-testületnek.

Vilmányi Gábor: szeretné megerősíteni azt, amit már mondott, azaz, hogy Polgármester úr kezdeményezzen tárgyalást az Egyházzal az Ingatlan adásvételével kapcsolatban. Valóban minden pénz jól jön a költségvetéshez. Kezdeményezzen tárgyalást, hátha egy okos tárgyalással valamilyen közös megállapodással lehetne értékesíteni ezt a területet. Az Egyház eddig is használta, ezután is szeretné használni az ingatlant. Nem gondolja, hogy ezzel a ténnyel vissza kellene élni, de mindig annyira lojálisak, és bár ezt az oldalt nem mindig nézik, bár nem fogja meglóditani a költségvetést ez a 10 millió forint, de kezdeményezzen a Polgármester tájékoztató tárgyalást az Egyházzal, hátha sikerül egy elfogadható árértékű értékesíteni ezt a területet. Eddig használta ezt az Egyház, nem gondolja, hogy most vissza fogja építeni a kerítést. Aztán majd meglátják, hogy mi lesz. Nyilván nem kell ököltre menni, de meg kell próbálni.

Nagy Balázs István: neki is lenne még egy kérdése. Az előterjesztésben szereplő telekegyesítés úgy is kivitelezhető, hogyha nem kerül az Egyház tulajdonába ez az ingatlan, hanem csak tartós bérletet kap, vagy bérletet kap térítés nélkül?

Pórfia Katalin: nem.

Nagy Balázs István: akkor nem tudják elvégezni a telekegyesítést?

Pórfia Katalin: ez így van, abban az esetben nem valósul meg a telekalakítás.

Láng István: kicsit dühítő az a dolog, hogy mielőtt az Egyház elkerítette azt a részt, felmérhette volna a területet, de mivel nem tette és évek óta használja a területet, illetve nem fizetett érte semmit, az Önkormányzat kicsit lemond róla. Fel lehetne ajánlani, és egyetért azzal, hogyha Polgármester úr kezdeményez egy ilyen tárgyalást, hogy akkor ne 10 millió forint legyen az ingatlan ára, hanem csak a fele. Eddig nem fizetett az Egyház érte, most azért nyerjen valamit az Önkormányzat is. Tehát, hogyha 5 millió, akkor 5 millió is, igaz, hogy a költségvetéshez képest nem egy nagy összeg, de hát mégiscsak lendítene valamit a területen.

Nagy Balázs István: reagálásra megadja a szót.

Kőrös Péter: tehát még egyszer arról, hogy mit lehet tudni az ügyről. Van ez a terület, ami alapvetően 2014 óta? Mióta az Önkormányzaté? Meddig volt az Államé?

Pórfia Katalin: nem, ez mindig az Önkormányzaté volt.

Kőrös Péter: de az Államtól kapta

Pórfia Katalin: a mellette lévő Unitárius Templom, ahol áll, az a terület volt az Államé. Kvázi ez a terület csak hozzá van kerítve.

Kőrös Péter: jó, tehát a terület gyakorlatilag a lakótelep építése óta, tehát kb. 40 éve van egy ilyen szokásjog jó? Tehát még mielőtt valaki elkezd rémeket látni, ez egy 40 éves szokásjog. Egyben szeretné azt a példát is elmondani, hogy a Havanna lakótelep – és pont most Irodavezető Asszonnyal végignézték a kerületben azon telkek, illetve területek állapotát, ahol csak a Fővárosi Önkormányzattal vannak vegyes és egyéb használatba. Ha valakit egyszer nagyon érdekel, akkor megmutatja, hogy a Havanna lakótelepen milyen szép színes ez a térkép. Ott is meg tudná mutatni, hogy a Kondor Művelődési Ház is szép, izgalmas állapotokat mutat, ami évtizedes szokásjogok alapján van. Ha csak ide a szomszédba mennek, nagyon szeretné elmondani, hogy a Szakrendelő mellett lévő Könyvtár épületének is nagyjából hasonló a tulajdoni helyzete. Szóval összefoglalva azt szeretné kérni, hogy ne azt nézzék benne a tisztelt kollégák, tisztelt bizottsági tagtársak, hogy itt ez most egy olyan lehetőség, ami egyébként egy jó tulajdonosi szemlélet, hogy egyébként keresnek egy kis aprópénzt az Önkormányzatnak. Ez az előterjesztés arról szól, hogy egy meglévő, kicsit kusza tulajdoni helyzetet próbálnak helyre tenni. Ha nagyon sok ideje van a Bizottságnak, akkor kérje fel Irodavezető Asszonyt, hogy mesélje el, hogy a Kondor Béla Általános Iskola és a Barta Lajos sétány között lévő részleg kitisztításából annak idején - amikor volt 40 valamennyi tulajdonos, többek között még a Fővárosi Tanács Végrehajtó Bizottsága is tulajdonosa volt annak a területnek, - hogy ott mi volt. Ráment kb. 5 év, amire ezt ki tudták bogozni és egy tiszta tulajdoni lapot lehetett csinálni. Természetesen a Bizottság dönthet úgy, és szíve-joga (alapvetően ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé kerül), hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy majd javasolja ezt meg azt a Polgármester úrnak. Ez a Bizottság döntése, de személy szerint nem javasolja, hogy ebbe most azt lássák bele, hogy pénzt kérjen az Önkormányzat ezért az ingatlanért. Több értelmét látná annak, hogy végre rendeződik a helyzet. Természetesen a Bizottság arra kéri fel a Polgármestert, amire szeretné, és ami törvényszerű. Egyben arra szeretné felhívni a figyelmet, hogyha viszont az eladás mellett

döntenek, akkor abban azért nagy totó nincs. Tehát akkor bejönnek a különböző rendeletek. Akkor már úgy nem lehet dönteni, hogy akkor már adják a feléért, mert akkor az értébecslésben meghatározott érték a tárgyalási alap. Innentől kezdve ez nem „étlap” és nem hozzáállás kérdése, hanem szabályoké.

Nagy Balázs István: Vilmányi Gáborhoz lenne egy kérdése, mégpedig az, hogy szeretné-e, hogyha a Bizottság szavazna a javaslatáról?

Vilmányi Gábor: meggyőzték, visszavonja javaslatát.

Nagy Balázs István: ugyanez a kérdés Láng Istvánhoz is, azaz szeretné-e, hogyha a Bizottság szavazna a javaslatáról?

Láng István: nem, belátja, hogy ez problémákat okoz, csak jó lett volna, hogyha.....

Nagy Balázs István: további hozzászóló nincs, módosító indítvány nem érkezett. Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

12/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat, mint a 151159/48 helyrajzi számú, közterület megnevezésű ingatlan tulajdonosa a T-101119 számú változási vázrajz szerinti telekalakítás során a 151159/48 helyrajzi számú ingatlanból lejegyzésre kerülő és a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerület tulajdonában lévő 151167 helyrajzi számú ingatlanhoz csatolandó 420 m² nagyságú területet a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 108. § (2) bekezdésében foglaltak alapján ingyenesen a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerület tulajdonába adja.

A Bizottság felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja.

7. napirendi pont: Döntéshozatal térfigyelő rendszer elhelyezéséről a Hargita téren Tul-6

Nagy Balázs István: szóbeli kiegészítés nincs. Hozzászólni nem kíván senki. Módosító indítvány nem érkezett, szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Bizottság szavaz a határozati javaslatról.

13/2020. (II.24.) sz. TUL-határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 6 egyhangú igen szavazattal az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés b) pontja alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat az Országgyűlés Hivatalától 5 éves időtartamra, havi 6.000.-Ft + ÁFA összegért bérbe veszi a Budapest XVIII. ker. 148127 hrsz-ú, természetben a Nagyenyed u. 18. szám alatt található épület tetején található, összességében 1 m² nagyságú területet térfigyelő rendszer adatátviteli berendezésének telepítése, üzemeltetése céljából.

Bizottság felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a jelen előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Nagy Balázs István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, elrendeli a zárt ülést. Kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

Nagy Balázs István kéri, hogy a következő napirendi pont tárgyalásához érkezett vendégeket hívják be az üléssterembe, egyben 5 perc technikai szünetet rendel el.

(technikai szünet után)

8. napirendi pont: A Pestszentimrei Községi Ház beolvasása a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeibe Kt-28/z (zárt ülés)

A Bizottság a 14-21/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

9. napirendi pont: Döntés a Budapest XVIII. kerület 155607/1 hrsz. ingatlan 632/1182-ed tulajdonrészének megvásárlásával kapcsolatosan Kt-38/z (zárt ülés)

A Bizottság a 22/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

10. napirendi pont: A Bp. XVIII. ker. Nefelejcs u. 89/a. számú ingatlan előtti jogtalan közterület használat megszüntetésére hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása Kt-32/z (zárt ülés)

A Bizottság a 23/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

11. napirendi pont: Tulajdonosi döntés a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatban Kt-35/z (zárt ülés)

A Bizottság a 24-25/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

12. napirendi pont: A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések Kt-36/z (zárt ülés)

A Bizottság a 26-32/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

13. napirendi pont: Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati szerződés módosítása Kt-16/z (zárt ülés)

A Bizottság a 33/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

14. napirendi pont: Bp. XVIII. kerület 155447/3/A/75 hrsz.-ú, a Pestszentlőrinci Vásárcsarnok épületében lévő üzlethelyiséggel kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal Tul-71/z (zárt ülés)
(A Bizottság 2019. november 25-i és 2019. december 10-i ülésén elnapolt napirend)

Az előterjesztő által visszavont napirend.

15. napirendi pont: Bp. XVIII. kerület 155447/3/A/28 hrsz.-ú, a Pestszentlőrinci Vásárcsarnok épületében lévő üzlethelyiséggel kapcsolatos, az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal Tul-5/z (zárt ülés)

A Bizottság a 34/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

16. napirendi pont: Döntés részletfizetés engedélyezéséről Tul-3/z (zárt ülés)

A Bizottság a 35/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

17. napirendi pont: Költségelven bérbeadott lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására vonatkozó kérelmek elbírálása Tul-7/z (zárt ülés)

A Bizottság a 36-40/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

18. napirendi pont: Jogcím nélküli lakáshasználó bérleti szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelem elbírálása Tul-8/z (zárt ülés)

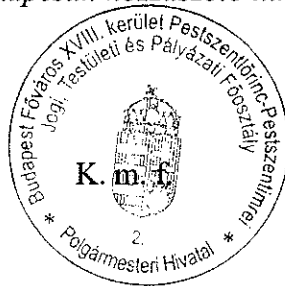
A Bizottság a 41/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

19. napirendi pont: Bérleti díjtartozás követelés-állományból történő kivezetése Tul-4/z (zárt ülés)

A Bizottság a 42/2020. (II.24.) sz. Tul-határozatát zárt ülés keretében hozta.

20. napirendi pont: Egyebek

Tekintettel arra, hogy a napirendi pont kapcsán hozzászóló nincs, Nagy Balázs István megköszöni a Bizottság munkáját, bezárja az ülést.



Németh Edina
Németh Edina
jegyzőkönyvvezető

Nagy Balázs István
Nagy Balázs István
elnök

Székely István
.....
bizottsági tag