



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMREI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKT.DÁT.: 2020.03.22.		
IRAT.SZÁM: 20/216-1/2020		MELL. DB.
ELŐADÓ: Pn	Sorszám: 2. ELOSZÁM:	IRAT. H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2020. február 27-én megtartott
ülésétől

Készült: a Képviselő-testület – 2020. február 27-én, 13.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 20 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Szaniszló Sándor: szeretettel köszönt mindenkit, aki megjelent a mai képviselő-testületi ülésen. Kéri mindenki jelentkezzen be, jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Köszönti a meghívott vendégeket és minden megjelent lakótársukat. Mielőtt megkezdik az ülést visszatérnek egy régi hagyományhoz, ami azzal kapcsolatos, hogyha valamely képviselőtársukat valamilyen életeseemény éri, arról megemlékeznek az ülés elején. Ma kettő ilyen fontos esemény van, Pál Norbert képviselő nagypapa lett és Szarvas Attila volt alpolgármester úr ma ünnepli születésnapját.

(Gratulál mindkét képviselőnek.)

Szaniszló Sándor: mielőtt elkezdik az ülést javasolja, hogy hallgassák meg dr. Szabéni főigazgató urat, aki tájékoztatást ad a koronavírussal kapcsolatos tudnivalókról.

dr. Szabéni Attila (Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgálat Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezető igazgató): „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Hölgyeim, Uraim! Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a megtisztelő meghívásukat, mivel közel két hónapja a koronavírus ügy borzolja a kedélyeket, szeretném röviden összefoglalni az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontunkat. A koronavírusról annyit kell tudni, hogy egy influenzavírus alfaja, ez a COVID-19. Gyakorlatilag, ami rendkívüli ebben a vírusban, az az, hogy nagyon agresszíven terjed. Tehát, körülbelül ötször annyi ember kapja el egy fertőzöttől a koronavírust, mint a sima influenzavírust. Egyébként a szövődményei, illetve a hozzákapcsolódó halálesetek száma szinte fele a sima influenzavírus következményeinek. Ez a fertőzés ugye tudjuk most már honnan, Kínából indult ki. Gyakorlatilag a legutolsó értesülések szerint Kínában már az egy hónappal ezelőtti a friss fertőzöttek száma, ott gyakorlatilag 150-200 ezer ember fertőződött meg, a halálesetek száma 1500 körül van, tehát 1-2% közötti a haláleset, ami elsősorban a krónikus betegségben szenvedő idős betegeket érinti, így a megelőzés is ennek megfelelően kell, hogy történjen. Sajnos két Kínából érkező ember Olaszországba is áthozta a fertőzést, így már Európában összesen a világon 40 országban észleltek jelenleg koronavírust, a VHO szakemberei szerint akár világjárvány is lehet belőle, ettől függetlenül pánikot nem kell kelteni, én úgy gondolom. Gyakorlatilag mi a kerületben hetekkel ezelőtt önkormányzati támogatással, polgármester úr felkérésére megléptük a megfelelő intézkedéseket. Az összes rendelőkben, 28-30 rendelőkbe kézfertőtlenítőket helyeztünk ki. Ugye az egyik legfontosabb védekezési forma a koronavírus ellen a gyakori kézmosás. Ugye ezt már iskolás korban is belénk rögzítették, de nem lehet

elégszer hangsúlyozni a gyakori kézmosást, mivel hogy maga a vírus ugye terjed cseppfertőzéssel, de már tudjuk azt is, hogy terjed ételekkel, illetve a koronavírus nem pár óráig marad életben a kilincsen vagy bármilyen eszközön, hanem 1-2 napig is akár. Sőt rövid távú, ma már ugye repülőgéppel szállítják a különböző megrendelt eszközöket, gyakorlatilag azoktól is el lehet kapni 1-2 napon belül. Tehát, nagyon fontos a gyakori kézmosás, nagyon fontos, hogy főleg az idős, elesett emberek, krónikus betegek, krónikus tüdőbetegek, cukorbeteg, szívbetegek, akiknek nem olyan jó a keringése, ne menjenek közösségekbe, amíg ez a járvány le nem cseng, hanem inkább maradjanak otthon. Olyan helyre meg, ahol lázas beteg van, eleve ne menjen senki. Ugye a Tisztiorvosi Hivatal is kiadott ajánlást, ebbe le van írva, hogyha valaki koronavírus gyanús, akkor az ne menjen be a rendelőbe. Hát a betegség tünetei ugye a magas láz, köhögés, végtagfájdalmak, fejfájás, ami gyakorlatilag megegyezik a normál influenza tüneteivel. Amennyiben valaki külföldről tért haza, olyan helyről, ahol a koronavírus már észlelt volt, akkor kell gondolni erre, és akkor kell főleg a telefonon bejelentkezett betegnek azt mondani, hogy „ne tessék bejönni a rendelőbe, majd mi kimegyünk.” A háziorvosi rendelők fel vannak szerelve egy úgynevezett egységcsomaggal, amit említettem, ezt három hete a kerületben megoldottuk és ez az egységcsomag biztosítja azt, hogy biztonságosan a háziorvos vizsgálja meg a beteget, diagnosztizálja, amennyiben ilyen gyanúnk van, akkor a megfelelő helyre, Budapesten a László Kórházba kell a beteget beküldeni, s jelentési kötelezettség is van ezzel kapcsolatban. Európában is több országban észlelték, Olaszországban, környező országokban, ma már reggel olvastam a hírekben, hogy Rajna-Vesztfáliában, Baden-Württembergben, tehát Németországban is van 100-200 eset, a legtöbb Olaszországban, de mi bizunk benne, hogy Magyarországra nem jön be. Amennyiben bejön – hangsúlyozom ismét –, hogy akkor sem kell pánikot kelteni, fel van a kerület készülve arra, ha netán ilyet észlelünk, hogy a reptér közelsége, egyebek miatt sok reptéri dolgozó miatt is esély van arra, hogy esetleg a kerületben jelenik ez meg, akkor a megfelelő lépéseket megtesszük ennek érdekében. Várhatóan ez a koronavírus terjedés, illetve az egésznek a lecsengése Európában szerintem május végére meg fog oldódni. Tehát, pánikra semmi okunk, fel vagyunk készülve a dolgokra, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt a lakosság körében, – és ahogy elmondtam – a TV18-ban is ezt kell terjeszteni, hogy nem kell pánikot kelteni, kerülni kell a közösségeket, a lázas betegeket, senki ne menjen rendelőbe, orvoshoz, csak ha muszáj neki, ha lázas telefonon hívja fel a háziorvosát stb. A rendezvények, azok sajnos alkalmat adhatnak, ha már van vírus, hogy az továbbterjedjen, de jelenleg kerületünkben, illetve Magyarországon még nem észleltünk ilyet, úgyhogy az élet zajlik a maga útján. A világgazdasági hatásokról én nem akarok beszélni, azt önök jobban tudják, úgy gondolom. Készültem egyébként írásos anyagokkal, ha bárkinek kérdése van, akkor, ha tudok, szívesen válaszolok. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Szaniszló Sándor: köszöni szépen főigazgató úr tájékoztatását. Tájékoztatja a jelenlévőket – ahogy azt mindenki tudja –, a mai napra Közmeghallgatást is szerveztek, éppen ezért – tekintettel arra, hogy viszonylag sok napirendi pontot kell megtárgyalni -, amennyiben nem érnek a végére a feladataiknak, akkor a Közmeghallgatás idejére szünetet fog elrendelni, és ha szükséges utána folytatja a Képviselő-testület a munkáját. Tájékoztatja a Testületet, hogy a 26. „Pestszentimrei Községi Ház beolvasása a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeibe” című napirendi pontot javasolja harmadik napirendként megtárgyalni, mivel vendégek érkeztek a napirendi ponthoz. Tájékoztatja a Testületet, hogy az S1-es napirendi pontot közvetlenül a rendeletek után javasolja megtárgyalni, a 10. napirendi pontot követően. Visszavonásra került a mai napon három napirendi pont: a 15., 25. és 31. Bejelenti, hogy a 20. napirendi pont tárgyalásánál magánjellegű, személyes érintettsége miatt nem vesz részt a szavazásban. Továbbá tájékoztatja a Testületet, hogy tévesen került kiosztásra Taj01-ként egy olyan anyag, amely egy díj odaítéléséről szól, ezt rendes napirendként tárgyalják majd, mert határozati javaslat is tartozik hozzá. A 26. napirendi pont eredetileg zárt ülésenként kerülne megtárgyalásra, de ez ügyben kéri intézményvezető asszonyt, hogy nyilatkozzon arról, hogy zárt ülésen kívánja-e tárgyalni az előterjesztést, vagy hozzájárul ahhoz, hogy nyílt ülés keretében tárgyaljanak az előterjesztésről.

Lipcseyné Horváth Ágnes (Pestszentimrei Községi Ház vezetője): „Tisztelt Képviselő-testület! Hozzájárulok a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.”

Szaniszló Sándor: köszöni szépen, akkor nem teszi fel szavazásra a kérdést, tehát nyílt ülés keretében fogja a Képviselő-testület megtárgyalni a 26. napirendi pontot. Tekintettel arra, hogy más javaslat nem volt, kéri a Testületet, hogy először nyilatkozzon arról, hogy egyetért-e az S1. „*A Pestszentimrei Vackor Óvoda Alapító Okiratának módosítása*” tárgyú sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

(jelen volt 21 fő képviselő)

23/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi az S1.** „*A Pestszentimrei Vackor Óvoda Alapító Okiratának módosítása*” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: köszöni, a Testület napirendre vette a sürgősségi előterjesztést, ennek figyelembevételével kéri a Testület véleményét a meghívóban szereplő napirendekről, a sorrendről és a jelzett változtatásokról - előbb ismertetett - sorrendről.

(jelen volt 21 fő képviselő)

24/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

(39.) rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről

(10.) rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

(19.) rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás a Közszolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról

(9.) rendkívüli eljárással!

5. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(40.) rendkívüli eljárással!

6. Rendeletalkotás a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013.(VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

(37.) rendkívüli eljárással!

7. Rendeletalkotás a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 56/2004. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

(14.) rendkívüli eljárással!

8. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

(23.) rendkívüli eljárással!

9. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló 12/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(24.) rendkívüli eljárással!

10. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

(18.) rendkívüli eljárással!

11. Kerületi állatvédelmi járőrszolgálat kialakítása

(26.)

12. Döntés településrendezési eszközök módosításának kezdeményezéséről

(27.) rendkívüli eljárással!

13. Államháztartáson kívüli forrás átvétele

(41.) rendkívüli eljárással!

14. Döntés pályázattal kapcsolatban

(34.) rendkívüli eljárással!

15. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére **(13.) rendkívüli eljárással! (napirendet az előterjesztő visszavonta!)**

16. Döntés a Szervét Mihály téren található 151159/48 hrsz.-ú ingatlan T-101119 sz. változási vázrajz szerinti 420 m² nagyságú részének térítésmentes tulajdonba adásáról

(33.) rendkívüli eljárással!

17. Döntés a Budapest XVIII. kerület 156108 és 156110 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásához kapcsolódó költségek viseléséről

(25.) rendkívüli eljárással!

18. Az ifjúságpolitikai tanácsnok 2020. évi munkaterve

(42.) rendkívüli eljárással!

19. Környezetvédelmi munkaterv

(31.) rendkívüli eljárással!

20. Köznevelési szerződés kötése a Csodálatos Gyermekvilág - Pedagógusok a XVIII. kerület Gyermekéiért Alapítvánnyal és a Feccskefészek - Schwalbennest Oktatási Alapítvánnyal

(21.) rendkívüli eljárással!

21. A Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda Alapító Okiratának módosítása

(22.) rendkívüli eljárással!

22. Általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése

(8.) rendkívüli eljárással!

23. Egyházi köznevelési intézmények támogatási szerződése

(12.) rendkívüli eljárással!

24. 2019-2023 évi Települési Környezetvédelmi Program elfogadása

(29.) rendkívüli eljárással!

25. Intézményi tanács, iskolaszék delegáltjai

(17.) rendkívüli eljárással! (a napirendet az előterjesztő visszavonta!)

26. A Pestszentimrei Községi Ház beolvadása a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeibe

(28/Z.) rendkívüli eljárással! (a Képviselő-testület döntése értelmében nyílt ülésen kerül megtárgyalásra)

27. Tulajdonosi döntés Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatban

(35/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

28. Döntés a Budapest XVIII. kerület 155607/1 hrsz. ingatlan 632/1182-ed tulajdonrészének megvásárlásával kapcsolatosan

(38/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

29. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs u. 89/a. számú ingatlan előtti jogtalan közterület-használat megszüntetésére hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(32/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

30. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések

(36/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

31. Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonghasználati Szerződés módosítása

(16/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással! (a napirendet az előterjesztő visszavonta!)

32. A Zaj- és Környezetvédelmi Munkacsoport tagjainak megválasztása

(30/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

33. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása

(15/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

34. Interpellációk

35. Kérdések

36. Tájékoztatók, bejelentések

Taj01: Tájékoztató az "Év körzeti megbízottja" cím felterjesztése kapcsán tett intézkedésekről

(20/Z) Zárt ülés!

- Taj02: Tájékoztató a 2019. évben elidegenítésre került ingatlanokról

(11.)

S1. A Pestszentimrei Vackor Óvoda Alapító Okiratának módosítása

(S1-43)

(Tárgyalási sorrend: 1,2,26,3,4,5,6,7,8,9,10,S1,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,27,28,29,30,31,32,33,36taj-01,34,35,36taj-02)

Szaniszló Sándor: egy napirend előtti hozzászólásra érkezett igény, Fehér Gábor képviselő úrnak adja meg a szót.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt időszakban egy igen kellemetlen hír borzolta fel a Szentlőrinc lakótelepiek idegeit, ami hírek utánajárva kiderült, hogy valós hír, ez pedig a Szentlőrinc lakótelepi SPAR üzlet sajnálatos bezárásáról szól. A bezárásról a SPAR üzlet döntött. Azért hozom fel itt testületi ülésen is, hiszen érinti az Önkormányzatot abból a szempontból, hogy önkormányzati bérleményben működik a SPAR üzlet. A bezárás híre igaz, a szándéka igaz, azonban a körülményei, amelyekről egyéb híresztelések szólnak, sajnos valótlannak bizonyultak. Arról szólnak a hírek, hogy azért zár be ez a SPAR üzlet, merthogy az Önkormányzat bérleti díjat emelt volna, és ezt ők nem kívánják elfogadni. Utánajárva és képviselőként képviselve az ott élő sok nyugdíjas lakos érdekeit, akinek ez az üzlet a legközelebbi nagy bevásárlóhely, és nehézséget okozna nekik messzebbi, nagy üzletbe elmenni, érdeklődtem a Városgazdánál. A hír nem igaz, legutoljára tavaly áprilisban a szerződés szerinti infláció mértékkel volt csak áremelés, éppen a kialakult helyzetre való tekintettel a Városgazda azt az ajánlatot tette, hogy idén nem emel árat a bérleti díjban, nem emeli meg. Ennek ellenére sajnos be szeretné zárni ezt az üzletet a SPAR, mégpedig arra hivatkozva, hogy a nemrég elfogadott plaza-törvény nem teszi lehetővé számukra – vagy csak nagyon nagy nehézségekkel – az üzlet felújítását. Megpróbálták, kérelmezték és nagyon sok akadályba ütközik az állami, illetékes hatóságoknál ennek az üzletnek a felújítása. Ez a valódi ok. Ennek ellenére sajnos a kommunikáció ma az, hogy az Önkormányzatot hibáztatja a lakosság. Szeretném elmondani, hogy képviselőként kezdeményeztem, és kérem is ebben polgármester úr, alpolgármester úr támogatását, hogy tegyünk, tegyen az Önkormányzat egy olyan ajánlatot a SPAR-nak, amelyben nemhogy emeli, hanem egy átmenetileg – vagy erre az évre vonatkozóan – csökkenti egy 10 %-os mértékkel a bérleti díjat. Hátha ebben az esetben sikerülne meggyőzni a SPAR-t, hogy elálljon ettől, az üzlethelyiségnek a végleges megszüntetésétől. Bizom abban, hogy találunk valami megoldást, ha nem, akkor az súlyosan érintené az ott élőket, hiszen nem az első bezárásról van szó, a Posta ügye is ott óriási felháborodást keltett. Nem szeretném, hogyha újabb nehézségekkel kellene az ott élőknek szembesülnie. Kérem a támogatását, segítségét a polgármester úrnak, illetékes alpolgármester úrnak. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Szaniszló Sándor: köszöni szépen, Kőrös alpolgármester úr válaszol erre a felvetésre.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Tisztelt Képviselő úr, a hozzászólásában említett helyiséget ugye a Városgazda Nonprofit Zrt. haszonbérleti szerződés keretében üzemelteti. Záros határidőn belül egyeztetünk a Városgazda Nonprofit Zrt-vel, hogy jelen szerződéses jogviszony keretében van-e mód az ön kérésének, illetve javaslatának a teljesítésére. Amennyiben igen, akkor élni fogunk minden olyan eszközzel, ami azt támogatja, hogy a lakótelepen élőknek az ellátás biztonsága és kényelme ne változzon. Köszönöm szépen a felvetését.”

Petrovai László: „Csak egy nagyon rövid kiegészítés, mert egészen meglepődtem az indokon, de megerősített a szakmai stáb benne, hogy a legutóbbi módosítása a plaza-törvénynek, az okozza ezt. Tehát korábban, egynéhány évvel ezelőtt erre még nem lett volna szükség, de a legutóbbi szigorítása ennek a jogszabálynak az okozza ezt a problémát, sajnálatos módon.”

Szaniszló Sándor: köszöni a tájékoztatást, levezetést átadja Ferencz István alpolgármester úrnak.

Ferencz István: köszöni a szót, köszönt mindenkit a teremben, aki a mai munkájukat figyelemmel kíséri, és egyben részt vesz abban. Rátérnének az első napirendi pont tárgyalására.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

(39.+39kieg1) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vélemény szakaszban senki nem kíván szólni. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **1/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2020. március 06.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről

(10.+10kieg1+10kieg2+ 10kieg3+10kieg4+10kieg5+10kieg6) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek van kiegészítése.

Szaniszló Sándor: „Csak egy mondat, köszönöm. Kiosztásra kerültek azok az előterjesztési kiegészítések, amelyek még árnyalják egy kicsit a költségvetést, ezekkel együtt kérem a tisztelt Képviselő-testülettől az elfogadását. Köszönöm.”

Ferencz István: kérdés, vélemény szakasz következik.

dr. Lévai István Zoltán: „Jó Napot kívánok! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a kedves vendégeket és a Polgármesteri Hivatal munkatársait. Egy kérdésem lenne igazából, ami érinti a költségvetésnek a bevételi oldalát. Ugye tavaly végrehajtott a Közgyűlés többsége egy jelentős mértékű adóemelést és ugye itt a költségvetés bevételi oldalán számol ezzel. Igazából a kérdésem az, hogy végig van-e az gondolva, ha mondjuk a remélt adóbevétel mondjuk nem olyan mértékben érkezik meg ebben az évben – nyilván itt számtalan oka lehet, halasztást kérnek, kedvezményt kérnek, nem tudják befizetni, tehát nagyon sokféle összetevője lehet, hogy miért nem jön be mondjuk a várható maximum, amit egy adóemelésnél kiszámoltak – tehát, ezzel a kockázattal számol-e a költségvetés tervezése során a városvezetés, ha ott esetleg egy alacsonyabb mértékű adóbevétel jönne, és akkor azt hogyan kezeli az év további részében? Köszönöm.”

Ferencz István: Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen. Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Polgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy az előbb azt mondta, hogy érkeztek javaslatok, módosító javaslatok a költségvetéshez és annak figyelembevételével kívánja elfogadni a költségvetést? Vagy félreértelmeztem, mert érdekesen fogalmazott, ez lenne az első kérdésem. A második kérdésem pedig az, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságban felmerült, hogy a művelődési tartalékot ugye 5 millió forinttal tervezték és az rendeletben szabályozott, hogy 15 millió volt éveken keresztül

és arra kaptam ígéretet, hogy ezt korrigálni fogják oly módon, hogy visszahelyezik a 15 milliós összeget. Hogy ez megtörtént-e vagy ha nem, akkor van-e lehetőség most menet közben módosítani, hogy ez megtörténjen? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Dámsa úrnak adja meg a szót.

Dámsa József Lajos: „Üdvözlöm a Képviselő-testületet, polgármester urat! Módosító indítványt adtam be a költségvetéssel kapcsolatban, és csak kérdezni szerettem volna, hogy most amit beadtam módosító indítványt, azt elfogadja, befogadja polgármester úr, vagy pedig nem? Ez egy olyan ügy, ami tulajdonképpen idénre húzódott át, de nem láttam a költségvetésben, hogy benne lett volna. Köszönöm.”

Ferencz István: a módosító indítványokról a szavazást megelőzően fognak tájékoztatást adni. Válaszadásra megadja a szót Kőrös alpolgármester úrnak.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Az érdemi kérdésekre, amire ugye a helyszínen lehet válaszolni, engedjék meg, hogy válaszoljunk. Galgóczy úr a művelődési tartalékkal kapcsolatos kérdésére a választ megtalálja a kiegészítő anyagban, ha megnézi a honlapon, akkor ezt ott meg kell, hogy találja. A kérdésére a válasz egyébként igen, több más is módosul egyébként a költségvetésben, a kiegészítőkből ez megvan. Polgármester úrral itt konzultálva...tehát az exposé-ját, azt szerintem mindenki jól értette a teremben, de ha esetleg nem, akkor ugye felhívta a figyelmet arra, hogy több kiegészítés van, illetve módosító javaslatok is vannak előttünk, tehát ezekre hívta fel a figyelmet. Lévai úrnak a kockázatokkal kapcsolatban a következő választ tudjuk adni. Egyrészt természetesen számolunk vele, ön is korábban volt városvezető, látott költségvetés-tervezést, minden költségvetés-tervezésnél azt gondolom felelősen kell olyan mozgásteret hagyni, ami adott esetben ilyen helyzeteket kezelhet, valamint ön is pontosan tudja – ebben a teremben sokan tudják –, hogy a költségvetés ebben a formában azért év közben - a teljesülések fényében - szükség szerint módosítható. Egyben szeretném arra felhívni a figyelmét, hogy a városvezetés a felelős gazdálkodás jegyében valamilyen kockázatot igyekszik előre mérlegelni, amelyek a mindenkori költségvetéssel szemben jöhetnek. Jelesül arra is felhívja a figyelmet az Önkormányzat vezetése, arra is megfelelő forgatókönyveket dolgozott ki, hogyha és amennyiben...– ugye most a hírekből egyelőre úgy tűnik, hogy a kormány ebből visszahátrál –, hogy az iparüzési adóbevételt, tehát a települési önkormányzatoknak lényegesen csökkentti, de felkészült a kerület vezetése forgatókönyvek szerint arra is, hogyha esetleg az így kieső bevételeket kell valamilyen módon átgondolnunk. Köszönöm szépen a kérdéseiket.”

Ferencz István: Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Örömmel láttunk a költségvetésben olyan tételeket, amelyeket mik is abszolút mértékben tudnánk támogatni, ilyenek azok a nagy volumenű beruházások, amelyeket még az előző ciklusban, az előző városvezetés indított el, akár a Fáy utcára, akár a Havanna-piacra, akár a Pestszentimrei Orvosi Rendelőre gondolok, és ezek valóban jelentős tételek és örvendetes, hogy benne vannak a költségvetésben. Volt köznevelésért felelős alpolgármesterként külön örülök annak, hogy az óvodapedagógusok helyzetének az orvoslására – hiszen a kerületben is jelentkezik az óvodapedagógus hiány –, plusz 50 millió forintot szán a költségvetés szeptember elsejétől, hogy kiegészítsék az óvodapedagógusok illetményét. Ez nagyon-nagyon dicséretes, de tudjuk és nyilván polgármester úr is tudja, hogy az óvodákban, az óvodapedagógusok mellett, a csoportokban nagyon-nagyon fontos munkát végeznek a dajkák is és erre sajnos a költségvetés nem gondolt, ezért az egyik módosító javaslatom, polgármester úr, az arra vonatkozik, hogy a dajkák fizetését, illetményét is egészítsük ki. Ugye 303 óvodapedagógus van a kerületben, ez kiderül a költségvetési javaslatból. Ugye ennek a fele a dajkák létszáma, 151,5 – ugye a statisztikai számok ilyen érdekes számokat is tudnak mutatni – ezért 25 millió forintot javaslok, és meg is jelöltem a forrást. A Csodálatos Gyermekvilág Alapítvány költségvetését nagyon-nagyon drasztikusan megemeli a jelenlegi városvezetés, ugye ez 49,9 millió forint volt a mi időszakunkban és most 76,4 millió forinttal számol. Ez különösen érdekes annak fényében, hogy ugye polgármester úr ráadásul be is jelentette az

érintettségét ebben az ügyben, hogy érintett ennek az Alapítványnak a tevékenységében. Tehát, mi nem látjuk pontosan, és nem is kaptam a szakmai bizottságon, az Oktatási Bizottságon megnyugtató választ, hogy miért kell ilyen drasztikusan megemelni ennek az alapítványnak a költségvetését, illetve Pestszentimrén is működik egy alapítványi óvoda, a Fecskefészek Alapítványi Óvoda. Ott is 10 millióról 15 millióra emelik a költségvetés támogatását, amely érhető lenne akkor, hogyha ugye van 20 óvodánk, 9 tagóvoda, amelyek önkormányzati fenntartású óvodák, és ezért arra kérem nagy tisztelettel polgármester urat, hogy fontolja meg a módosító javaslatot, és a dajkáknak ezt a 25 millió forintot szeptember elsejétől biztosítsuk, és egészítsük ki az illetményét. Vannak olyan tételek, már csak azért is fontos lenne ez, mert az óvodák szakmai tevékenységének sorát 10 millió forinttal csökkentették, ez is érthetetlen számunkra, ez tavaly 23 millió forint volt és évek óta ennyi, ezt lecsökkentették 13 millió forintra. Ezt sem tartjuk szerencsésnek, hiszen az óvodapedagógusok továbbképzését szolgálja elsősorban ez a sor, illetve különböző olyan szakmai programok támogatását, amelyeket nem tudnak a saját költségvetésükből az óvodák finanszírozni. Én arra kérném nagy tisztelettel polgármester urat, hogy ezeket a felvetéseimet fontolja meg, és még egy észrevételem lenne. Egyfelől üdvözljük, ugye lesz a 14. napirendi pont, ha jól emlékszem egy pályázaton fog elindulni a kerületünk, az Önkormányzat és ebben a földutak leaszfaltozása, abban szerepel egy olyan útszakasz, amely nagyon fontos számomra is, mint Szentimre kertváros egyik képviselője számára. Ez a Flór Ferenc utcának a szakasza, 1290 méterről van szó és 262 millió forintos önrészt rejtett el a költségvetésben erre az Önkormányzat. Ez egy nagyon komoly összeg és én emlékszem arra, hogy amikor alpolgármester társammal, Lévai doktorral 2016-ban tartottunk egy lakossági fórumot, ugyanez volt a célunk, hogy ott szilárd burkolattal lássuk el ezt az útszakaszt, sétáló funkcióval, nem autós forgalom számára megnyitva. Akkor egyértelműen és határozottan az érintett lakók – ez a Brassó utcai Általános Iskolában, talán önök közül is Petrovai úr ott volt, és akkor nagyon-nagyon ellenezte ő is – egyébként úgy emlékszem rá, hogy akkor önök eléggé hergelték az ott élő lakosokat arra vonatkozóan, hogy mi azért akarjuk leaszfaltozni, vagy szilárd útburkolattal ellátni, mert megkívánjuk nyitni az autósforgalom számára, amely természetesen egy orbitálisan nagy valótlanság volt és hazugság –, de a lakosok leszavazták azt, hogy sétáló funkciójú, szilárd burkolattal ellátott szakasz legyen a Flór Ferenc utca szakasza. Önök ezt most meg akarják csinálni. És az a problémám ezzel, hogy ma döntünk, hogy induljunk ezen a pályázaton, de a lakossági fórum, amelyet Nagy Károly képviselő hirdetett meg, ha jól tudom március 3-án, kedden lesz. Ezt szerencsésebb lett volna, a döntés előtt összehívni egy ilyen lakossági fórumot – ugye a transzparencia nagy bajnoka, Nagy Károly úr, ezt tudjuk tőle –, és ott megkérdezni az ott élőket, hogy meggondolták-e magukat 4 év alatt vagy nem gondolták-e meg magukat, hogy látják most a helyzetet? (Befejezem.) Tehát, szerencsés lett volna, tehát van a költségvetésben tartalék. Én azt kérem önöktől, hogy fontolják meg ezeket az észrevételeket. Köszönöm polgármester úr.”

Ferencz István: felhívja a figyelmet arra, hogy az előterjesztést rendkívüli eljárásban tárgyalja a Képviselő-testület. Kéri Lévai urat, hogy röviden próbáljon hozzászólni, hogy beleférjen az időbe. Köszöni szépen.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a figyelmeztetést. Egy picit annyiban még rátennék Galgóczy úr által felvetett Flór Ferenc utcára, hogy azon a bizonyos lakossági fórumon mi azért mentünk oda, hogy elmondjuk, hogy nem akarunk semmit építeni. Ugye előkészített a Hivatal terveket földutakra, de döntés nem volt arról, hogy sem sétáló, sem olyan útburkolatot helyezünk oda, ami autós közlekedésre alkalmas, csak nyilván a lakók ezt nem hitték el nekünk. Akkor forrásunk se volt rá, akkor pályázat se volt. A mostani helyzet annyiban más, hogy nyilván a Polgármesteri Hivatal egyik köztisztviselőjének volt az ötlete és javaslata az, hogy – még a mi időnkben –, meg lehetne azt szépen csinálni, hogy ne egy földút legyen, hanem egy kulturált sétány vagy ösvény, vagy nevezzük bárminek és nyilván most erről lesz lakossági egyeztetés. Én is kíváncsian várom egyébként, hogy a lakosság most hogy nyilatkozik, mert ők akkor egyértelműen ezt sem akarták, és nem beszélek arról a problémáról még, ami ott a nagyon sok ingatlanulajdonosnak közterületre való terjeszkedésének a problematikája, amire már korábban is fény derült, és ugye nagyon sok emiatt aggódnak, hogy adott esetben, ha elfoglaltak közterületeket, akkor akármilyen építkezés lesz, akkor ott az hogyan alakul. Ezt nyilván kezelni kell. Visszatérve a költségvetésre, én köszönöm a munkáját a Polgármesteri

Hivatalnak, az ágazatoknak, és mindenkinek, akik nagyon sok munkát végeztek annak érdekében, hogy most itt egy kerek költségvetésről tudunk vitatkozni. Azt külön köszönöm, hogy strukturálisan nem változott egyik terület sem, tehát azok a folyamatban lévő ügyek, koncepciók, azok mennek tovább. Ez fontos, nyilván itt gondolok a nagyberuházásainkra, és nyilván ennél egy kicsit összetettebb a kép, mert ott nagyon sok esetben szerződések vannak, amit ugye folytatni kell jogfolytonosan. Itt a polgármester úr felé lenne – nem is kérdésem –, csak szeretném tőle azt kérni, hogy mielőtt döntünk a költségvetésről, tájékoztassa a közgyűlést és a jelenlévőket arról, hogy azok az ügyek, hogy állnak, amelyekben itt mi önrészt különítünk el, és várjuk a Fővárostól a további megvalósításhoz szükséges forrásokat. Itt most arra szeretném kérni polgármester urat, hogy arról tájékoztasson, hogy mi az, amit továbbvisz a Főváros? Itt TérKöz-pályázatról beszélünk ugye, van egy érintett beruházásunk a Gyermekorvosi Rendelő kapcsán Pestszentimrén, hogy ott az a megállapodás tovább áll-e, mert én úgy tudom, hogy a Fővárosi Közgyűlés költségvetésében ezt nem lehet felfedezni. És ugye az ominózus Béke téri projekt szintén kérdés, mert mi nem találtuk meg a Fővárosi Közgyűlés tegnap elfogadott költségvetésében, tehát ehhez hogyan viszonyul az Önkormányzat? Nyilván videókat lehet erről látni, hogy persze „megyünk tovább, folytatjuk, csináljuk és hamarosan kész lesz”, de itt most kicsit elakadtam, mert a számok nem úgy támasztják alá ezt. Fontos lenne tudnunk a döntés előtt azt, hogy ezek a projektek hogyan állnak, illetve van-e még esetleg olyan projekt, ami érinti a Főváros és a Kerület közös ügyét? Amit egyébként mi nagyon sajnálunk, hogy ezek elakadni látszanak, de remélem a polgármester úr meg tud minket nyugtatni arról, hogy tovább tudnak menni ezek a projektek, és nem a kerületi közösségnek a forrásából kell kiegészítenünk azokat a forrásokat, amiket annak idején Tarlós István főpolgármester úr és az akkori többség irányunkba felkínált és szerződésekben rögzítette pályázatokon keresztül. Köszönöm.”

Ferencz István: Nagy Károlynak adja meg a szót.

Nagy Károly: *„Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester! Tisztelt Képviselő-testület! Először is szeretném megköszönni Galgóczy képviselőtársamnak, hogy négy hónap munka után máris a transzparencia jelzőt aggatta rám. Ez egy kitűnő dolog, igyekszek ebben a fényben eljárni. A Flór Ferenc utcával kapcsolatban azt gondolom, hogy az adott előterjesztésről vitázunk szakmailag. Ott majd el fogom mondani az érveket, hogy miért fontos ugye, illetve, alpolgármester úr is el fogja mondani az érveket, hogy miért fontos, hogy ezt a pályázatot most beadjuk. Március 3-án Banga Zoltán képviselőtársammal és Petrovai alpolgármester úrral közösen fogunk lakossági fórumot tartani. Már a pályázatban minden olyan érvet, ami eddig elhangzott a lakosokkal külön egyeztetés útján is, azokat már beépítettük, tehát egy olyan pályázati anyag került benyújtásra, ami véleményem szerint maximálisan tükrözi Szent Imre kertváros lakosságának és a XVIII. kerület lakosságának a véleményét. Köszönöm szépen.”*

Ferencz István: köszöni, a véleményt szakaszt lezárja, az elhangzottakra való válaszadás következik. Kőrös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Visszafelé haladnék engedelmiükkel a kérdésekkel kapcsolatosan. A Lévai úr által ugye itt a fővárosi költségvetéssel kapcsolatos kérdések tekintetében arról tudjuk a képviselő urat, illetve a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni, hogy a Főváros költségvetési rendelete nagyon sok mindent nem tartalmaz, de ezt önök is pontosan jól tudják, hogy nagyon sok olyan beruházás, illetve olyan tervezés van, amit nem a költségvetési rendeletben, hanem a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő társaságoknak az üzleti tervében kell majd keresni. A városvezetés most azon dolgozik, hogy ebben ezek visszaköszönő anyagok legyenek. Természetesen ez alól vannak kivételek. Jelen tudomásunk szerint a Béke téri korábbi beruházásnak egy része az, amit ma tartalmaz a Fővárosi Önkormányzat, illetve a majdan bekerülő BKK-s költségvetés, tehát ez jellemzően inkább a villamos-pálya átépítését, a megállóhoz kötődő beruházás, erre kaptunk ígéretet. A másik egyébként ugye folyamatokban lévő TérKöz-ös pályázat, ami ugye a Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelőnek a környezete, ott a mi álláspontunk szerint van egy kötelezettségvállalás a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi Önkormányzat között. Jelen szakaszban az engedélyes terveknek a benyújtása előtt áll az Önkormányzat, ezt követően lehet*

kötelezettségvállaláshoz kötődő összegeket lehívni, hogyha az engedélyek is megszületnek. Bízunk benne, hogy ez a kötelezettségvállalás ez beváltható lesz. A Galgóczy úr, leginkább ugye Galgóczy úr érintette a hozzászólásában a Flór Ferenc utcát, ezzel kapcsolatban két dolgot szeretnék mondani. Ugye volt ennek a kerületnek egy polgármestere 16 évig ebben a képviselő-testületi teremben sokszor hangzott el az a lassan klasszikussá vált mondat, hogy ha jól emlékszem „Skócia partjait hullámok verdesik, de valójában ez most nem fontos, mert a történetünk nem ott játszódik.” Ez nem a költségvetési rendelet része, amiről önök beszéltek, erről lesz egy önálló napirend. Zárójelben felhívom a figyelmüket, hogy természetesen jelenlegi költségvetési rendeletünk még nem tartalmazza az ezzel kapcsolatos forrásokat, mert ezt majd csak a képviselő-testületi döntést követően lehet jogszerűen betervezni, az majd a soron következő költségvetés módosításnál fog ebben a formában megvalósulni. A többről azt gondolom majd – ami a Flór Ferenc utcához kötődik – a pályázatok kapcsán beszélünk. Ami pedig a Galgóczy úrnak a többi kérdését, észrevételét jelenti, Galgóczy úr ön, nagyon sajnálom, hogy ön pontosan egy intézménynek, egy óvodának a támogatásnövelését emelte ki példájában. Ön, ha figyelmesen elolvasta volna a költségvetési rendeletet, akkor pontosan észrevette volna, hogy ez többet is érint. Igyekszünk – azt gondolom –, hogy egyrészt egyenlően, illetve – a transzparenciát hozta szóba – transzparensen eljárni, nemcsak egy intézményt érint ez a támogatásnövelés, a Liliomkert Óvodáét éppúgy érinti, de ha majd veszi a fáradságot és az időt, hogy ezt átolvassa rendesen, az ön előtt lévő anyagot, akkor ezt észreveszi. Arról szeretném továbbá tájékoztatni, hogy természetesen mi is sok minden területre adnánk további forrásokat, dolgozunk is a további források megteremtésén, ebbe majd szeretnénk is a segítségét kérni, tehát pont az ön által korábban felügyelt terület kapcsán lesznek is javaslatunk. Az Önkormányzatot megillető bevételek, korábban kifizetett bevételek visszavétele, illetve visszakérése kapcsán akkor majd szeretnék is majd aktív segítséget kérni abban, hogy segítsen olyan plusz források megszerzésében, amit az ön által is jelzett célokra tudunk elkölteni. Köszönöm szépen a szót.”

Ferencz István: Szaniszló Sándor polgármester úrnak adja meg a szót.

Szaniszló Sándor: „Én kaptam meg a szót, úgyhogy élek is vele. Köszönöm szépen. Szeretnék előterjesztői véleményt mondani a beérkezett határozati javaslatokról. Kezdem az elsővel, amelyet dr. Lévai István Zoltán képviselő úr nyújtott be. Tisztelt Képviselő úr! Abban kérek türelmet, ha lehetséges, ugye ön is említett bizonyos kockázatokat, amely elsősorban a legveszélyesebb is az lehet, ha esetleg a Kormány hozzányúlna az önkormányzatokat megillető iparűzési adóhoz. Bízunk benne, hogy ilyen nem lesz, hiszen ez minket rendkívül negatívan érintene. Viszont a Szövet utcai csapadékvíz-elvezetési munkálatokról szóló javaslata megfogadható is lehetne, mégsem fogadom most meg, éppen ezek miatt a kockázatok miatt. Nyilván tudják, hiszen 9 év alatt önök is többször módosították költségvetést év közben, ha úgy látjuk, hogy valamikor május-június környékén az Önkormányzatot ilyen veszély nem fenyegetheti, akkor beszélhetünk erről a javaslatáról, most nem tudom elfogadni. Van másik kettő, ami beérkezett hozzám. Mind a kettőt Galgóczy Zoltán képviselő úr jegyzi. Az egyik dajkák illetményének kiegészítéséről szóló javaslat. Tájékoztatom képviselő urat, meg a jelenlévőket is, hogy a dajkák éppen most, a közelmúltban részesültek egy béremelésről, ami jelentős, ám távolról sem elégséges. Ezt pontosan tudjuk. Viszont a mostani helyzetben azért kell nekünk éppen az óvodapedagógusok bérét rendezni - vagy legalábbis kiegészíteni valamilyen szinten – mert róluk nem szól a Kormányzat határozata. Viszont ön is említette, hogy most már több, mint 50 óvodapedagógus hiányzik a kerületből, és gondolom abban egyetértés van – talán ezért is nem említették –, hogy ez nem a mi hibánk, hiszen ezt az ügyet a Kormányzatnak kellene kezelnie. Reméljük, hogy sor is fog egyszer kerülni rá. Nem túlpolitizálva a dolgot, csak a szakmai részéről beszélve, azt gondolom, hogy nekünk elsősorban az óvodapedagógusokra kell koncentrálni, hiszen itt láthatjuk a nagyarányú munkaerő elvándorlást, ami ellen küzdünk, ahogy tudunk. S akkor van még egy javaslata Galgóczy úrnak, ami arról szól, hogy óvodák szakmai tevékenységének a támogatása plusz 10 millió forint, az általános céltartalék terhére. Mi is követjük azt a megoldást, – szerencsére elmondhatjuk, hogy hosszú-hosszú évtizedekről szóló hagyomány ebben a kerületben – hogy az intézményeit minden egyes vezetés szerette és kedvelte és segítette, ahogy éppen tudta. Ha ez a keret, ami rendelkezésre áll, kevésnek bizonyul, akkor higgye el, hogy érdemben meg fogjuk vizsgálni a keret növelését, viszont nem most, ezt év közben gondoltuk. És van még egy Dámsa úr által írt

módosító indítvány, a Halomegyházi közre vonatkozik, sөvény telepítése 3 millió forint. Én azt gondolom, hogy anélkül, hogy ezt rögzítenék a költségvetésben, amennyiben ez indokolt és állja a versenyt a többi beruházási forrással, akkor erre a Városgazdán belül meg fogjuk találni a megoldást. Nem szeretném itt éppen ezért külön rögzíteni, hiszen több ezer sorunk lehetne hasonló. Köszönöm szépen. Egyelőre ennyit kívánok mondani.”

Ferencz István: határozathozatal előtt megadja a szót Tóth Kálmán frakcióvezető úrnak.

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök minden meghívott vendéget és minden jelenlévő önkormányzati dolgozót, képviselőtársaimat és a városvezetőket. Köszönöm szépen Kőrös Péter úrnak, hogy polgármester úr helyett összefoglalta a válaszokat, viszont valamilyen módon ez minket nem tudott kielégíteni. Nem értem, a polgármester úrhoz érkezett egy nagyon fontos kérdés, az ő választási ígéretei között is szerepelt, a Béke tér. Nem volt megnyugtató az ön válasza, hogy azon dolgoznak, hogy majd a cégeknél ez visszaköszön, hiszen a Fővárosi Közgyűlés döntött, a Fővárosi Közgyűlésnek a soraiban ez nem szerepelt. '13 óta a Fővárosi Közgyűlésnél ez szerepel, két ütem elkészült és a harmadik ütemre várunk, és én arra kérném polgármester urat, hogy győzzön meg minket, hogy ez megvalósul, vagy egyelőre ez a jövőé lesz ez a dolog és nem készül el. Az ott élő lakosok nagyon várják ezt a befejezést és köszönöm, szépen, ha megtisztel a válasszal. Köszönöm.”

Ferencz István: dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm a szót. A módosító javaslatomra reagálnék. Ez egy becsületbeli ügy, szeptemberben egy lakossági fórumot tartottunk a helyszínen a Hivatal kollégái és a Városgazda munkatársaival közösen, ahol érzékeltük, hogy jogos a probléma. A kollégák megerősítették, hogy ők is látják ezt a problémát az esőzéseket követően. Szeptemberben volt ez a megbeszélés, már nem volt lehetőség október 13-ig egy előkészítési munkát kérni a Városgazdától, tehát most én nem tudom azt megmondani, hogy pontosan milyen műszaki tartalom, és mi annak az értéke, de én azt gondolom, hogyha most őszinték vagyunk egymáshoz, ez nem akkora tétel, hogy az esetleges iparűzési adó negatív hatásaira való felkészülés miatt nem lehet elengedni egy ilyen témát. En továbbra is azt mondom, ez egy becsületbeli ügy. Én tudomásul veszem, hogyha ezt nem fogadja be a polgármester úr, de én tájékoztatni fogom a lakosságot, hogy milyen indokkal utasította el. Nagyon nagy probléma van ott, én tudok mutatni videókat, fotókat és higgye el, gyakorlatilag, ahogy írtam is, már elkezdünk erre reagálni, megpróbáltuk. A Városgazda elvégzett egy munkát, nem váltotta be a reményeket, folytatni kell, le kell zárni ezt a projektet és szerintem most az kevés, hogyha azt mondjuk, hogyha az iparűzési adón nem változtat a Kormány és az Önkormányzat továbbra is ezekkel az összegekkel számolhat, akkor majd talán visszatérhetünk rá, ez nem akkora összeg. Még egyszer mondom ez politikai válasz volt, nem tudom elfogadni. Köszönöm.”

Ferencz István: Kőrös Péter után még polgármester úrnak ad szót és utána szavazás következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Lévai úr, a kerületben a csapadékvíz-probléma, azt mindannyian pontosan értjük, hogy ez egy komoly megoldandó kérdés. A Városgazda Nonprofit Zrt. kollégái az elmúlt pár hónapban egy nagyon részletes, a kerület egészét átfogó anyagot készítettek a kérésünkre a csapadékvíz-helyzet felmérése tekintetében. Ez tartalmazza nemcsak a kerületi, hanem a Főváros által fenntartott utak, illetve a Főváros által fenntartott és üzemeltetett csapadékvíz-elvezető rendszereknek a felmérését is. Pont a helyzet súlyossága miatt, a kerületi Önkormányzat jelenlegi költségvetése a korábbiakhoz képest, azt gondolom jelentősen több összeget tartalmaz csapadékvíz általános probléma kezelésére. Tehát, ha ön is olvassa az előttünk lévő rendeletet, több konkrét beruházás, illetve általánosságban is – emlékeim szerint – olyan 20 millió forintnál nagyobb összeg szerepel célzottan csak erre, túl azon, hogy a Városgazdának is vannak erre forrásai. Csakhogy a helyzet súlyosságára adott válaszuknak a mértékét tudjam erősíteni, a Fővárosi Önkormányzat összesen költ 25 millió forintot az egész főváros területén az általa fenntartott csapadékvíz-elvezető rendszerek karbantartására, nemcsak idén, az elmúlt években is folyamatosan ennyi volt. Ennek az összegnek a többszörösét fordítja a XVIII. kerület a közösség forrásaiból erre.

Mindenütt probléma a csapadékvíz. Polgármester úr azt mondta, hogy ezt meg fogjuk vizsgálni, és amennyiben mód és lehetőség van rá, akkor az ön által is fontosnak érzett, higgye el ez nekünk is becsületbeli ügy, nemcsak az az egy konkrét ügy, ami az ön körzetében van, valószínűleg ott is egyébként van több, mert nekünk az egész kerületben azonosított több, mint 170 hasonló jellegű probléma van, ami hasonlóan becsületbeli ügy. Bízom benne, hogy ezt rövidesen meg fogjuk tudni oldani az ön területén is. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: *„Köszönöm a szót. Úgy érzem, hogy fontos, hogy másodszorra feltett kérdésre személyesen válaszoljak, ami a fővárosi beruházásokkal kapcsolatos. Pontosán emlékszem arra, hogy mit ígértünk. Említettük az 50-es villamos korszerűsítését, az Üllői út rendbetételét, ugyanez igaz a Nagykőrösi útra, ugyanez igaz a 42-es villamosra, és sajnos van legalább 7-8 olyan jelzőlámpás csomópont, amit meg kell valósítanunk, és még vannak olyan utak is, fővárosi utak, amelyek egyelőre kátyúsak és nagyon nehéz rajtuk a közlekedés. Ezen kívül tudom, hogy a Béke teret rendbe kell hozni, nem szeretném magyarázni, hiszen 6 éve húzódik és a 6 évből nekünk mindösszesen kicsivel több, mint 100 nap a hivatali időnk. Ez egészen biztosan nehéz feladat lesz. Én azt tudom önöknek ígérni, amit majd számon kérhetnek rajtam, hogy nagyon határozott lobbizással azon leszek, hogy a XVIII. kerület a lehető legtöbb megígért fejlesztést ide tudja hozni. És most részleteket nem tudok mondani, ennek az az egy oka van, hogy tegnap valóban elfogadták a Főváros költségvetését, viszont március 30. az a belső határidő, amikor elének fogják terjeszteni, hogy abból a mínusz 52 milliárdos keretből, ami nekik rendelkezésre áll – 4x7 milliárd forintról beszélnek – milyen tételek fognak bekerülni. Annyit tudok ígérni önöknek, hogy nagyon-nagyon határozottan fogunk lobbizni annak érdekében, hogy ezek a források itt legyenek a kerületben, ami csak lehetséges, és erről gondolom, hogy 5 éven át gyakran fogunk majd még – akár szembesítő – tárgyalásokat is folytatni. Köszönöm szépen. Mielőtt alpolgármester úr szavazásra bocsájtja a kérdést, szeretném megköszönni, hogy kulturáltan tárgyaltuk meg ezt az előterjesztést. Köszönöm.”*

Ferencz István: köszöni, a módosító javaslatokat fogja egyenként feltenni szavazásra. Kéri a Testület véleményét dr. Lévai István Zoltán úr módosító javaslatáról, amit előterjesztő nem fogadott be.

(jelen volt 21 fő képviselő)

25/2020. (II.27.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat **nem fogadja el** a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó alábbi javaslatot:*

„Szövet utca csapadékvíz elvezetési munkálatok 2020. évben + 10.000.000,-Ft

Általános tartalék - 10.000.000,-Ft”

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: kéri a Testület véleményét Galgóczy képviselő úr második módosító javaslatáról, amelyet az előterjesztő nem fogadott be.

(jelen volt 21 fő képviselő)

26/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó alábbi javaslatot:

„Óvodák szakmai tevékenységének támogatása + 10.000.000,-Ft

Általános céltartalék - 10.000.000,-Ft

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: kéri a Testület véleményét Galgóczy képviselő úr első módosító javaslatáról, amit előterjesztő nem fogadott be.

(jelen volt 21 fő képviselő)

27/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó alábbi javaslatot:

„25 millió forint átcsoportosítása, dajkák illetményének kiegészítése, új sor

Csodálatos Gyermevilág 76,4 milliós költségvetési sor

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: kéri a Testület véleményét Dámsa képviselő úr módosító javaslatáról, amit előterjesztő nem fogadott be.

(jelen volt 21 fő képviselő)

28/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat és 13 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó alábbi javaslatot:

„2,5 méter magas sövények telepítése a Halomegyházi közben létesített játszótér szélén a Halomegyházi közre merőlegesen.

3 millió forint az Általános tartalék terhére

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 1. határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

29/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelet-tervezet 13. melléklete szerint **állapítja meg** az Önkormányzat tárgyévi saját bevételeinek és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (2) bekezdés szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a jelen költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

Ferencz István: kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló **2/2020. (III.03.)** önkormányzati rendeletét.

Ferencz István: kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő 2. határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

30/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy - figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 14. §-ában és 16. §-ában foglaltakra - az előterjesztés 3. melléklete szerint határozza meg

a) az Önkormányzat költségvetésének Humán céltartalékából az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények részére álláshelyenként 2020. év során biztosítandó azon összeget (pénzügyi fedezetet), amelyet az intézmény - betöltött álláshelyenként – az intézménynél jogviszonyban álló közalkalmazott ruházati költségtérítésére használhat fel

valamint

b) a 2020. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések, valamint a közművelődési intézményeknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére adható eredményességi pótlék Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet nem zárt ülés keretében tárgyalnak.

26. A Pestszentimrei Községi Ház beolvadása a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeibe (28/Z.) rendkívüli eljárással!

(a Képviselő-testület döntése értelmében nyílt ülésen kerül megtárgyalásra)

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Megadja a szót Galgóczy képviselő úrnak.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen, igyekszem röviden feltenni a kérdésemet. Polgármester úr, érkezett-e önhöz megkeresés – nem tudom, hogy fogalmazzam – levél a kulturális államtitkár úrtól? Ez lenne a kérdésem, és ha igen, akkor megtenné-e esetleg azt, hogy ezt ismertetné? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: ügyrendiben Tóth Kálmán képviselő úrnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Elnézést, és köszönöm szépen a lojalitást, hogy megadta a szót. Azt szeretném kérni, hogy a képviselő megszólalása előtt az intézményvezető asszony szót kaphatna-e egy pár mondatban, hogy elmondja előtte a véleményét? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Szaniszló Sándor polgármester úrnak adja meg a szót.

Szaniszló Sándor: „Teljesen jogos volt képviselő úrnak a kérdése, nekem is fel volt írva, hogy kiegészítést kell mondanom, és ebben a következőről tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet és a jelenlévőket. Megkaptuk az Emberi Erőforrások Minisztériumának a levelét, amelynek felolvasom a lényegét: „A beolvadással történő átszervezéssel érintett két intézmény szakmai munkájának ismeretében véleményem szerint az intézmények által, az eddig magas színvonalon végzett szakmai munka megmaradását a továbbiakban is két önállóan működő közművelődési intézmény tudja megfelelően biztosítani.” Aláírás Fekete Péter államtitkár úr, aki a helyszínen is tiszteletét tette két nappal ezelőtt, dátum: 2020. február. Az EMMI levele mellett rendelkezésünkre áll a PIK-ben dolgozó munkatársaknak a szavazata, amely 11 igen mellett és sokkal kevesebb nem-mel támogatta, 2 ellenszavazat mellett támogatta az itt tervezett lépéseket, illetve rendelkezésre áll a két szakbizottságunk véleménye, mind a ketten támogatóan állnak ehhez az előterjesztéshez. Javaslom, hogy az SZMSZ-ünk szerint a levezető elnök úr adjon szót intézményvezető asszonynak.”

Ferencz István: köszöni Tóth Kálmán úr jelzését, érintettség kapcsán egyébként is megadta volna a szót intézményvezető asszonynak, ezt így tette a PVÖ ülésén is, itt is ugyanaz az eljárás mód. Megadja a szót intézményvezető asszonynak.

Lipcseyné Horváth Ágnes (PIK igazgató): „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégek! Köszönöm a lehetőséget. Néhány gondolatot szeretnék csak elmondani. Akik nem ismernek, röviden magamról két mondat, Lipcseyné Horváth Ágnes, 30 éve, 1990 óta élek Pestszentimrén. 37 éve csak és kizárólag a magyarországi, a magyar közművelődésért és közművelődésben dolgozom, és tavaly október óta közművelődési szakértő is vagyok. Szeretném elmondani, hogy hétfőn, február 24-én kaptam először lehetőséget arra a PVÖ ülésén, hogy szakmai, vezetői és emberi véleményemet elmondjam az átszervezéssel kapcsolatban. Ezt megtettem akkor is, megtettem kedden is az Oktatási Bizottság ülésén. Ezt nem szeretném teljesen, mind újonnan elmondani, egy dolgot szeretnék kiemelni és polgármester úrnak erre felhívni a figyelmét, hogy a törvény alapján tudom, hogy a minisztérium véleményét ki kell kérni, és ki kell kérni az intézmény Közalkalmazotti Tanácsának a véleményét is. Az intézményben nincs Közalkalmazotti Tanács, ezért én javasoltam a közalkalmazotti kollégáim számára titkos szavazást. Az eredmény az volt, hogy 11-en támogatták, ketten nem, és hárman tartózkodtak, de ami nagyon fontosnak tartok és szeretnék ilyen széles körben, nyílt ülésen is – mint hosszú ideje a közművelődésben dolgozó szakember – hangsúlyozni, hogy a Pestszentimrei Községi Ház feladata a CXL-es törvény, a Helyi Közművelődési rendelet alapján nem az, hogy olyan tevékenységet végezzen, ami az ott dolgozó

közalkalmazottaknak megfelelő, meg nem a Minisztériumért dolgozunk, hanem a Pestszentimrei Községi Ház alapító okiratban és jogszabályokban foglalt kötelezettsége az, hogy a pestszentimrei emberek közművelődéséért dolgozzunk. Én úgy gondolom, hogy ezt nagyon-nagyon fontos kiemelni és hangsúlyozni. Amit szeretnék elmondani még ezen kívül, hogy köszönetet szeretnék mondani a tavalyi Képviselő-testület azon tagjainak, akik egy nyílt pályázati elbírálás során, után, bizalmat szavaztak nekem és elnyertem tavaly 2019. július elsejétől kezdődően a Pestszentimrei Községi Ház magasabb vezetői megbízását. Köszönöm, és külön köszönöm azoknak a képviselőknek, akik tavaly is támogattak engem, támogatták, hogy megnyerjem ezt a pályázatot és jelenleg is itt vannak az ülésteremben. Szeretnék még köszönetet mondani azoknak, akik nekem nagyon fontosak voltak és mivel ezt az ötéves vezetői megbízást nem tudom kitölteni, itt az alkalom, hogy köszönetet mondjak. Szeretnék köszönetet mondani a szűkebb kollégáimnak, a Pestszentimrei Községi Ház valamennyi dolgozójának, szeretnék köszönetet mondani a tágabb kollégáknak, a GESZ-nek, az önkormányzati dolgozóknak, minden dolgozónak, akivel kapcsolatba kerültem. Az iskolák, óvodák vezetőinek, a civil szervezetek vezetőinek, az egyházak vezetőinek, a művészeknek, de legfőképpen a pestszentimrei lakosoknak, annak a 20.000 embernek, akik rendszeresen látogatták az intézményt és folyamatosan a szeretetükről és az elismerésükről biztosítottak engem. Nagyon szépen köszönöm, és itt az alkalom, hogy köszönetet mondjak azért, hogy ma megkaptam a szót, hogy ma mindezt elmondhattam, és további sok sikert szeretnék kívánni a Képviselő-testület jövőbeli munkájához! Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen intézményvezető asszonynak a felszólalását. Kérdezi, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? Megadja a szót Galgóczy Zoltán képviselő úrnak.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr. Köszönöm szépen, hogy ismertette államtitkár úr levelét, és ebből kiderült, hogy az EMMI, a Minisztérium sem javasolja az Önkormányzatnak a két intézmény összevonását. Hát mi is úgy látjuk, hasonlóan Fekete Péter úrhoz, hogy ez nem szakmai döntés lesz az önök részéről, hanem politikai döntés lesz az önök részéről. Én elmondtam ezt már szakmai bizottságon is, és most megpróbálok nagyon rövid lenni, mert vannak szakmai bizottságban lévő képviselők itt, és nem akarom őket untatni, hogy ugyanaz hangozzék el. Hát röviden az álláspontunk az, hogy Lipcseyné Horváth Ágnesnek, aki az elmúlt félévben rendkívül jó munkát végzett véleményünk szerint, rengeteg olyan programot hozott Pestszentimrere el, amelyek azelőtt nem voltak. Olyan neves művészek, előadóművészek, szakemberek jöttek el, akik nem nagyon voltak előtte Pestszentimrén, akárcsak Agárdi Gáborra gondolok vagy professzor dr. Bagdi Emókére, vagy Gryllus Vilmosra. Önmagáért beszélnek ezek a programok. Teltház programokról beszélünk, nyereséges programokról beszélünk, és tényleg szakmai munkáját tekintve önök sem találtak az elmúlt pár hónapban semmilyen szakmai kivetnivalót a munkájában Lipcseyné Horváth Ágnesnek. Ennek ellenére polgármester úr, ön január 1-től érthetetlen módon megvonta az intézményvezető asszony illetményének 1/3-át, amely hát rendkívül antihumánus intézkedés volt az ön részéről, nem értjük, hogy ezt miért tette meg annak idején, és ez az intézkedése is abba az irányba mutat sajnos, hogy itt nem szakmai szempontok alapján kívánnak önök most dönteni, hanem intézményvezető asszonynak a legfőbb bűne az, hogy az előző városvezetés, az előző FIDESZ-KDNP-s városvezetés nevezte ki, és persze le vannak írva az előterjesztésben – és most arra kérem Kőrös Péter urat, hogy nem kell ezt felolvasnia önnek, már csak azért sem, mert nem önhöz tartozik ez a terület – le vannak írva ezek az indokok, de ezek mondvacsinált indokok. Tehát, úgy gondoljuk, amelyek le vannak írva, azok nem fognak teljesülni. Nem lesz egyszerűbb az igazgatása, sokkal nehezebb lesz Pestszentlőrincről irányítani egy olyan közművelődési intézményt, amely azért jól körülhatárolt, és ebben talán Ferencz István meg tud erősíteni, hogy óriási értéke a kerületünknek, hogy van egy külön Városrészi Önkormányzatunk. Nem véletlenül van a külön Városrészi Önkormányzatunk, Pestszentimrének teljesen eltérő a településszerkezete, ezért teljesen indokolatlan, hogy egy nagyon jól működő közművelődési intézményt most be kívánnak olvasztani. Tehát, én arra kérem önöket, hogy fontolják meg azt, hogy ne tegyék ezt, ne vonják össze, már csak azért sem, és itt Nagy Károlyra nézek, valóban a pestszentimrei lakosok nem voltak megkérdve és ez a legfontosabb, hogy az érintetteket, akik oda járnak, mert alapvetően a PIK-et a pestszentimreiek – bocsánat, hogy ezt mondom csúnya szóval – használják, látogatják elsősorban, tehát nem voltak megkérdve, tehát jó lett volna, hogyha összehívtak volna a döntés előtt. Tehát most 27-e előtt össze kellett volna hívni egy korrekt lakossági

fórumot, ahol... - meghirdetik akár a Városképben, akár más médiafelületeken -, és ahol az imreiek kifejtetik a véleményüket, hogy szeretnék-e azt, hogy őket Pestszentlőrincről irányítsák. Ezt nem tették meg, pedig még egyszer mondom nem csak Nagy Károly, hanem úgy gondolom, hogy az önök soraiban mások is a transzparencia, az átláthatóság, a korrekt tájékoztatás nagy hívei, és mégsem ezt teszik a gyakorlatban, ez számunkra érthetetlen és elfogadhatatlan. Polgármester úr, én arra kérem önt, hiszen egy megfontolt ember, hogy ezt a javaslatot most vonja vissza, mert nemcsak nyilvánvalóan a FIDESZ-KDNP frakció haragját fogja magára vonni, amitől nyilván nem fog megijedni, hanem én úgy érzem feleslegesen olyan indulatokat fog elindítani Pestszentimrén, amelyeket el kellene, hogy kerüljünk. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen, felhívom a figyelmet továbbra is, úgy Lévai úrnak csak annyit mondanék, hogy esetleg hagyjon időt Bauer úr számára is, mert ő is be van jelentkezve, mert képviselőtársa 5 percet elhasznált, van újabb 5 percük még. Tehát, hogyha akarja, hogy Bauer úr is szót kapjon, akkor Lévai úr legyen erre tekintettel. Köszönöm, meg megpróbálok én is.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, köszönöm, ez már egy kicsit cinikus, míg az előző még az ügy rendben volt, de szerintem most már ez egy kicsit túlzás! Előzményként néhány gondolatot, azzal kezdve, hogy nekem nincsenek illúzióim, hogy ez végig fog menni. Előzmény, hagyományok, több évtizede önállóan működik, rendszerváltást megelőzően a tanács-rendszerben, majd azóta az összes önkormányzat ehhez nem nyúlt - a Kultúrházhoz - Pestszentimrén. Ugye, aki imrei, az tudja, hogy a pestszentimreiek épp kezdtek volna már kijönni a mostohagyerek-érzésből, ami ott évtizedeken keresztül volt uralkodó, hiszen úgy érezték, hogy Pestszentlőrinchez képest kevésbé kap figyelmet a településrész mind a fejlesztésekben, mindenben. Ez a döntés, ez megint azt támasztja alá, hogy Pestszentimre visszakerül a mostohagyerek szerepbe. Én ezt egy szimbolikus ügynek tartom, de már nem lep meg, nem tudom mit tettek a pestszentimreiek, de az új városvezetés, amióta felállt, gyakorlatilag hadjáratot folytat a pestszentimreiek ellen, ennek vannak konkrét jelei. Ahogy a Részönkormányzatot felállították, kivették belőle az egyházakat, a civil szervezeteket, semmibe vették gyakorlatilag kicsinyes bosszú okán azt, hogy egy közösség közvetlenül megválasztott egy képviselőt, amelynek helye kellene, hogy legyen a Részönkormányzatban. Erőszakkal elvettek egy civil szervezettől egy rendezvényt, majd megcsinálták maguk egy másik civil szervezettel együttműködve, ezek mind-mind-mind azt mutatják, hogy Pestszentimre továbbra is mostohagyerek lesz, és az anyatelepülés, a nagy településrész Pestszentlőrinc akarja irányítani. Lőrincieket tesznek a Részönkormányzatba, ők akarják megmondani a pestszentimreiek helyett, hogy merre van az egyenes. Uraim, ez szerintem nem jó irány! Nyilván önök felelősége, és nyilván ezt önök eldöntötték, de én azt gondolom, hogy hosszútávon ez nem fog működni, és hosszútávon ez a városvezetés, ami a pestszentimreieket érinti, ez nem fogja önöket erősíteni. Én nagyon sajnálom ezt, mert én is csak erősíteni tudom, a Kultúrház magasabb színvonalon működött, mint az azt megelőző időszakban, ebből 9 évet városvezetőként tapasztaltam, az utóbbi fél évben megnőtt a színvonal, és ezt nem én mondom, hanem azok az emberek, akik nagy többséggel elkezdtek járni a rendezvényekre, és végre volt élet ebben a házban. Nagyon sajnálom ezt, nem indokolja semmi, csupán az a probléma, hogy nem az önök embere vezeti a pestszentimrei Kultúrházat, hanem egy korábbi városvezetés által oda delegált ember. Azzal aztán semmi probléma nincs, hogy egy volt kádernek a kezébe kerül Pestszentimrének a kulturális ügye. Nagyon sajnálom.”

Ferencz István: köszöni, Bauer képviselő úré a szó.

Bauer Ferenc: „Köszönöm a szót. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a jelenlévőket! Elég sokat elmondtak itt előttem, én talán annyit, hogy jómagam 14 évig egy olyan Művelődési Központ igazgatója voltam, aki Magyarország öt legjelentősebb intézménye közé került. Talán azt lehet mondani, ebben a szakmában nem volt olyan, amit „nem csináltunk” meg. A PIK-nek a működését nézve az utóbbi fél évben azt tudom mondani, hogy óriási változáson ment át, tehát Lipcseyné Horváth Ágnes új struktúrát, új szemléletet, új marketinget hozott be és ennek az eredménye az lett, hogy nem félházas rendezvények, hanem dupla-teltházás rendezvények lettek. Jegyet nem lehetett kapni, egy-két nap alatt elment, és olyan előadók jöttek, hogy tényleg megjelent egy fiatal

korosztály, megjelentek a középkorúak, akiket én korábban nem nagyon láttam, hogy arra járt. Ő egy szakember, 37 éve ezen a területen van, ért mindenhez, ő nem politikai munkatárs. Ő tudja azt, hogy gyakorlatilag egy közművelődési intézményben mit kell tenni. Elolvastam részletesen az előterjesztést, és végül azt mondanám, két mondatot szeretnék idézni belőle és a kettőhöz néhány gondolatot. Az egyik: „A beolvadás lényegeként az egységes vezetési rendszer nevezhető meg a megfelelő szolgáltatások további működtetésével.” Na, én üdvözlöm ezt, mert ugye mondják, hogy milyen jó hogy központilag van, hallottunk már itt már gazdasági hasznót is. Hölgyeim, Uraim! Ez nem gazdaság, ez kultúra! Ez egy speciális terület. Itt nem 8 órától 5 óráig dolgoznak az emberek, dolgoznak szombat, vasárnap és este, és itt olyan ember kell, vagy ember kell, aki ott van, döntési jogkörrel él, ha nem tud dönteni azonnal az nem működik, hogy megkeresem, aztán majd két nap múlva válaszol valaki, rugalmas, együtt él a házzal, együtt lélegzik és gyakorlatilag a szíve egy van az embernek, annak csak azon az egy helyen tud lenni. Tehát nem látom egy közművelődésnek azt, hogy távirányítással működtetni lehessen eredményesen. Természetesen működtetni lehet, döcögve lehet haladni, de azt, hogy eredményes legyen, azt nagyon-nagyon nehezen látom. És van egy másik mondat: „Az átszervezéssel beolvadó költségvetési szerv vezetőinek vezetői megbízása visszavonásra kerül.” Én azt mondom, hogy nagyon tisztességes lett volna ez az előterjesztés, ez az egyetlen mondat kerül bele. Semmi mást, azt mondom vállaltuk. De nem ez került bele, és zárójelben még egy mondat, hogy egyértelmű legyen, ez az igazgató asszonynak az egyharmados jövedelem csökkentése, ő egy x összegért vállalta ezt a munkát, amit a pályázatában megjelölt. Az előző választáskor a pályázatkor ő ezzel az összeggel nyerte el ezt a feladatot, és mivel ez az összeg, ugye van egy besorolásig év, van egy kulturális kiegészítés, vezetői kiegészítés, nem érhető el az az összeg, tehát a városvezetés úgy oldja meg, hogy határozott ideig kereset-kiegészítéssel egészíti ezt ki, ami átlag január 1-től december 31-ig tart. Ez így korrekt, és én úgy gondolom, ez nem csak ebben az egy esetben van, hanem sok vezető esetében a bért így adták meg. Én csak úgy kérdésként kérdezném, hogy van-e valaki még, egyetlenegy olyan vezető, aki múlt évben megkapta a keresetkiegészítést, ebben az évben is dolgozik, és nem kapta meg a kiegészítést Lipcseyné Horváth Ágnesen kívül? Nagyon méltatlannak érzem, szóval erre nem volt szükség! Itt nemcsak arról van szó, hogy megszabadulunk tőle és átalakítjuk a Házat, itt arról is van szó, hogy a megélhetését is azért veszélyeztetjük. Gondolják el Hölgyeim, Uraim, az önök bérét, az önök jövedelmét egyharmaddal ilyen indokkal csökkentenék, mi volna a véleményük? Én azt mondom, hogy utolsó pillanatban vagyunk, meggondolható, nem hasznos Pestszentimrének, csak ártalmas ez az összevonás. Azt mondják, hogy „majd meglátjuk!” Biztos, csak ha már megláttuk, akkor már ártalmas volt. Kérem, ne támogassák! Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni, Nagy Károly képviselőtársának adja meg a szót, felhívja az időkeretre az ő figyelmét is.

Nagy Károly: „Köszönöm a szót. Az elmúlt 10 percben lényegében szakmai érveket, az előterjesztéssel szemben nem hallhattunk. Ez egy nagyon fontos állítás. Önök képesek ezt az egész kérdést, egy személyi kérdésre ráhúzni, politikai hisztériát kelteni, holott ez egy strukturális átalakítás. Én azt gondolom, hogy egy, tisztelve Lipcseyné munkáját és nyilván ezért köszönet is jár, nem tehetünk egy strukturális rendszerszintű változtatás elé, tehát egy személyi érdeket, nem tehetünk a közösség érdeke elé. Biztos meglesz a lehetősége Lipcseynének is, hogy a munkáját, tudását kamatoztassa a kerületben a jövőben is, viszont ez nagyon fontos állítás. És azért is nagyon fontos állítás, mert itt felvetődött az Emberi Erőforrások Minisztériumának az állásfoglalása. Az EMMI az a szerv, ahol képesek voltak majdhogynem előbb kinevezni valakit egy helyettes- államtitkári pozícióra, minthogy a törvényi keretek ezt lehetővé tették volna. Később húzták oda a törvényeket. Ebből is látszik, hogy az önök politikai kultúrája, az abból áll, hogy egy-egy személyi kérdését a törvények és a közösség elé tudnak állítani. Mi ezt nem kívánjuk folytatni, ezért minden olyan érvet, azt gondolom, hogy el tudunk utasítani, legalábbis Momentum-frakció egészen biztosan, ahol önök személyi kérdést szeretnének kovácsolni ebből a szakmai kérdésemből. Nincsenek megkérdve a pestszentimreiek, Galgóczy képviselőtársam meg is említett ebben a kérdésben. Szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogy a XVIII. kerület lakosai október 13-án meg lettek kérdezve, szeretnék-e azt, ami eddig volt vagy szeretnének valami újat? Itt vagyunk, megválasztottak minket, mi

felállítottunk bizottságokat, felállítottuk a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzatot is, ahol ezt a kérdést tárgyalták. Tárgyalták ezek a szakmai bizottságok, mind a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat, mind pedig az OKSIB. Ezekon a bizottságokon is úgy döntöttek a bizottsági tagok, hogy támogatják ezt a javaslatot. Ezért azt gondolom, az önök érvelése ebben az esetben sem áll meg, én úgy gondolom, hogy a XVIII. kerületnek közös koncepcióra van szüksége, az összeolvadást, azt teljes mértékben támogatjuk, mint Momentum-frakció és szeretném kérni a képviselőtársaimat, az ellenzéki képviselőtársaimat, hogyha valóban fontos önöknek az, hogy szakmai vita legyen, akkor ne csináljanak politikai hisztéria-keltést egy strukturális átalakítás kérdésében, pláne úgy, hogy a maguk kormánya az egész oktatási rendszert központosította, abból volt kár, ez most egy más kérdés, itt nem lesz kár. Köszönöm szépen a szót.”

Ferencz István: Fehér Gábornak adja meg a szót.

Fehér Gábor: *„Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Képviselőtársaim! Hallgatva a tisztelt ellenzéki kollégák érvelését, különösen Galgóczy úrét, tényleg tele volt érzelmekkel ez a hozzászólás, de kicsit túlfűtöttnek találtam, hiszen nem arról van szó...úgy hangzott, mintha be akarnánk zárni a PIK-et. Nem erről van szó, egy közös összevont vezetés alá szeretné a városvezetés vonni ezeket az intézményeket. Én régi képviselő vagyok, jól emlékszem a múlt tevékenységére, az ötödik ciklusomat töltöm és emlékszem arra az időszakra, amikor 2010. és 2014. között még az önök alpolgármestere, Kucsák úr tett egy javaslatot ezeknek az intézményeknek az összevonására. Azért emlékszem ilyen intenzíven erre a dologra, mert magam is a testületi ülésen hozzászóltam ehhez a napirendhez, és akkor én ezzel az összevonással egyetértettem. Az MSZP-frakció akkor is úgy látta, hogy szakmailag indokolt ez az összevonás, egyetértettünk az akkori alpolgármester úrral, és meg is történt időlegesen, egy időszakra ez az összevonás. Mi nem mozdultunk erről az álláspontunkról, most is támogatjuk. Annak idején, vagy korábbi napirendi pontoknál Galgóczy úr a Nagy Károly úrról mondta, hogy a transzparencia bajnoka, én meg inkább az esélyegyenlőség mellett szoktam kiállni számos ügyben és én úgy gondolom, hogy egy ilyen kulturális és művészeti szolgáltatások tekintetében ez a típusú összevonás, ez sokkal nagyobb esélyegyenlőséget biztosít a kerület minden egyes lakosa számára, hogy a szolgáltatások minősége, az információ lehetősége, hogy részt vegyenek ezeken, egy összevont igazgatás alapján sokkal nagyobb, mintha ez a két intézmény elkülönülten külön koncepció alapján, külön módon vezetődik, külön vezetők határozzák ezt meg. Éppen ezért támogatom én ezt az előterjesztést, valamennyi kerületi lakos nevében, és valamennyi kerületi lakos érdekében. Ami pedig arról szól, hogy egyébként a napi döntéshozatalban néha előfordul, hogy azonnali döntésre van szükség egy intézményben, ennek szerintem nincsen akadálya, én jól ismerem a leendő összevont intézményvezető asszony képességeit, és egész biztos vagyok abban, hogy ugyanígy, ahogy a Rózsa Művelődési Házban, itt is ki fog nevezni valakit a tekintetben, hogy a napi ügyekben – amikor nem feltétlenül szükséges, azonnali felső vezetői döntés –, valakit meg fog bízni azzal, hogy hozzon napi ügyekben döntéseket. Nem hiszem, hogy ez akadálya lenne annak, hogy a Művelődési Ház ugyanolyan gördülékenyen és hatékonyan működjön, mint a korábbi időszakban. Ezért mi ott vagyunk, ahol korábban is voltunk, támogatjuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.”*

Ferencz István: köszöni, Bauer úrnak adja meg a szót ügyrendiben, de kéri, hogy tényleg ügyrendi legyen.

Bauer Ferenc: *„Jó, Nagy Károly, megértem fiatal, lelkes, én emlékszem valamikor ugyanígy reagáltam. Azért maradjunk abban, hogy a maga gyakorlati tapasztalata ebben nagyon-nagyon kevés, és nincs. Szakmáról akkor, szakmai kérdésekről akkor lehet vitatkozni, ami van, ebben az előterjesztésben nincs. Az, hogy szervezeti összevonást hozunk létre, kész, és ettől jobb lesz, ez nem szakmai. (megjegyzés: elveszik tőle a szót) Jó, köszönöm.”*

Ferencz István: *„Lévai István Zoltánnak, nagy liberális mivoltomra való tekintettel fogok szót adni, hiszen az időkeretét FIDESZ-frakció elhasználta, Lévai úr próbáljon meg röviden, ha lehet. Köszönöm szépen.”*

dr. Lévai István Zoltán: „Köszönöm, igazából határozat-hozatal előtt szerettem volna, és akkor röviden összefoglalom. Fehér Gábor, nem emlékszem ilyenre, nem volt közgyűlés előtt, és nem volt összevonva a két intézmény, tehát ott való igaz, hogy volt ilyen gondolkodás az ön által említett szerepelők vonatkozásában, de nem került döntéshozatali szintre. Tehát ott szerintem valamire rosszul emlékszik képviselőtársam. Ami pedig Nagy Károlyra vonatkozóan muszáj, hogy két mondatban reagáljak. Karcsi! Szerintem nem velünk van a baj, hogy te úgy érzed, hogy mi ebből személyi kérdést csinálunk. Szerintem mi beszélünk, szakmai oldalról közelítettük, meg személyi oldalról, én megközelítettem Pestszentimre, mint település-érzés, egy átlag ott élő ember oldaláról a kérdést, te pedig megpróbálsz...szerintem demagóg módon megpróbálsz besegíteni a városvezetés javaslatának, és próbálsz legitimizálni ezt a döntést. Gondold végig, tehát szerintem mi a valóságról beszélünk, mert a valóság, az nem az, amit te mondasz, tehát a motivációtok nem az, hogy strukturális átalakítás, hanem a valós motiváció pont az, amiről mi beszélünk, a személy. Hát pont ez, nekem ez a véleményem és szerintem egy kicsit erre jobban figyelj oda, hogyha megpróbálsz minket kioktatni, akkor a valóság és az igazság nem mindig a te oldaladon van. Köszönöm.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Az előző napirend tárgyalásánál polgármester úr azzal zárta le, hogy köszönjük azt a nem személyeskedő és egymással támadó beszélgetést, hanem a konkrét témához szólunk. Éppen ezért Nagy Károly úr, nem tudok már szót adni, elfogyott a frakció ideje. Tóth Kálmán úr bocsánat, ügyrendiben ugyanúgy fogok adni ügyrendiben is szót, mint Bauer úrnak, amennyiben nem ügyrendi, és egymással személyeskedő. Próbáljunk konkrétan a napirenddel foglalkozni, nem egymással. Tóth Kálmánnak adom meg a szót, ezt követően lezárom a vitát. Sobody alpolgármester úrnak adok szót, Körös Péternek adok szót, és aztán zárszóként polgármester úrnak, és ezt követően szavazást fogjuk elindítani. Tóth Kálmán úrnak adom meg a szót.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm, és nem vagyok biztos benne, hogy ügyrendi vagy nem, de mivel bizonytalan voltam, hogy szót kapok-e, azt szeretném kérni a frakció nevében, hogy név szerinti külön szavazást kérnék erről a napirendi pontról. Köszönöm.”

Ferencz István: „Kimondottan ügyrendi, örülök, hogy ezt megtette. Szarvas Attila jelentkezett be, ők még nem szóltak a témában, úgyhogy megadom a szót Szarvas Attilának.”

Szarvas Attila: „Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet, és a megjelenteket. Igazából megelőzött Tóth Kálmán úr, én is ezt szerettem volna kérni, név szerinti szavazást. De ha már nálam a szó, egy-két gondolatot hozzátennék. Nekem nagyon furcsa most az ebben a tárgyalási menetben, hogy azért itt ülnek pestszentimrei képviselők Bauer Ferenc úron kívül is, és mintha őket ez nem érdekelné ez a téma, nem szólnak hozzá. Viszont a pestszentlőrinciek azok nagyon védik ezt a történetet. Az ő szempontjukból nincs is baj, de nagyon kíváncsi lettem volna, hogy hogy vélekednek itt a pestszentimreiek közöttünk. Úgyhogy ezért is örülök annak, hogy a képviselő úr kért név szerinti szavazást, és bízom abban, hogy a Képviselő-testület ezt jóvá is hagyja. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Egy mondatot akkor hadd tegyek hozzá, és talán egy korábbi városvezetőt tudok idézni atekintetben, hogy „azért vannak a szakmai bizottságok, hogy ott tárgyalják meg a szakmai bizottságokban, és hozzanak döntést, és ezt követően a Képviselő-testületen már nem kell nekünk ezen vitatkozni, hanem pusztán szavazni kellene”. És ezt sokszor megkaptam, mikor még ott ültem, ahol most Szarvas Attila képviselőtársam, én emlékszem erre, és egyébként meg bizonyos kérdéseket szívesen jelentettek be politikai kérdésnek, amelyre nem válaszoltak. Itt ülnek egy csomóan, akik olyan politikai kérdést tettek fel, amire nem kellett volna egyébként még reflektálni sem, hiszen itt szakmáról beszélünk és nem politikáról, és azt a szembeállítást és a pestszentimrei Városrészi Önkormányzaton kifejtettem már álláspontomat, visszakereshető jegyzőkönyvből, és szeretném kérni tisztelt képviselőtársaimat, hogy Pestszentimre, Pestszentlőrinc ellentéteket ne próbáljanak generálni semmiből. Önök képviselőként Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatára és lakosságára esküdtek fel. Arról nem tehetünk, hogy a 14 választási körzetből 10

van Lőrincen, 4 Imrén. Innentől kezdve folyamatosan hátrányos helyzetű a történet, hiszen 10-4 arányban lehet szavazni, de önöknek kötelessége a kerület érdekét szemmel tartani, mint ahogy nekem is. Éppen ezért a kerület érdeke tekintetében...ügyrendiben jelentkeznek be, ez egy nagyon jó trükk, képviselőtársaim. Kérem, Bauer úr, semmilyen személyes megtámadtatás önt nem érte, kérem, vonja vissza az ügyrendijét, Nagy Károly úrnak adok szót, nem ügyrendiben, neki van még ideje, de kérem, hogy...ezt követően lezártam a vitát és még egyszer mondom, Somody László, Kőrös Péter, Szaniszló Sándor polgármester úr, és nincs további lehetőség. Köszönöm szépen. Szeretném Nagy Károly úrnak megadni a szót.”

Nagy Károly: „Köszönöm a szót. Egyetlenegy mondatom van, szeretném visszautasítani ezt a személyeskedő hangnemet, amit az ellenzéki képviselők intéztek felém. Én azt gondolom, önök konzervatív embereknek tartják magukat, nőjenek fel ehhez a dologhoz, és viselkedjenek annak megfelelően. Köszönöm szépen.”

Szarvas Attila: „Köszönöm a szót. Képviselő úr! Már a legelején is olyan furcsán emlékezett, hogy mi nem szakmai indokokat tettünk fel. Ez sem volt igaz, de úgy látom arra sem emlékszik, hogy a személyeskedést ma, itt, ebben a teremben ön kezdte. Köszönöm.”

Ferencz István: akkor a személyeskedést befejezve Somody László alpolgármesternek adja meg a szót.

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Szeretettel üdvözlök mindenkit, a Hivatal munkatársait, a Képviselő-testület tagjait és a kedves vendégeinket! Tehát, egy kis történeti áttekintés, mert úgy látom, hogy az ellenzéki képviselők nem emlékeznek pontosan az önök által támogatott előterjesztésekre. Tehát 2011-ben kezdődött az a folyamat, aminek most a végére fogunk érni és 2011-ben Kucsák László akkori alpolgármester felkérte a polgármestert, hogy pontosan idézek: „A kerület kulturális és közművelődési intézményeinek hatékonyabb működése, az értékek megőrzése, a párhuzamosságok megszüntetése, az e célra fordítható források hatékonyabb felhasználása tárgyában készítsen előterjesztést az intézmények összevonására.” Ebben az előterjesztésben akkor négy intézmény szerepelt, a Rózsa Művelődési Ház, a Kondor Béla Közösségi Ház, a Tomory Múzeum, bocsnát, akkor még nem múzeum, hanem Helytörténeti Intézet és a PIK. A polgármester úr elkészítette ezt az előterjesztést, amit 2012-ben a Képviselő-testület, az önök szavazataival és az ellenzéki képviselők szavazataival 19:0 arányban elfogadtak. Ebben az előterjesztésben a PIK nem volt benne. A PIK azért nem volt benne, mert 2012-ben a PIK-nek elkezdődött a felújítási munkálata. A felújítási munkálatok után, az ötéves projektfenntartási időszak lejárt már elmúlt, tehát semmilyen akadálya nincs, hogy az akkor elkezdett összevonási folyamatot végre tudjuk hajtani. Szerintem azért ezt fontos kijelenteni, mert az előbb Lévai úr azt mondta, hogy nem emlékszik ilyen előterjesztésre, ami tartalmazott összevonásokat az összes intézményre. De akkor képviselő úr, még egy újabb levél, ez az Emberi Erőforrások Minisztériumának válasza volt Kucsák László képviselő úrnak a felvetésére. Tavaly május, itt tavaly május az 2011-et jelent, tehát nem 2012-öt, 2011-et jelent. Tavaly májusban, amikor a Kondor Béla közösségi Ház és a Pestszentimrei Közösségi Ház megszüntetése ügyében kérte véleményünket. És itt abbahagyom ezt a mondatot. Tehát, önök kérték, önök voltak azok, akik a közművelődési intézmények összevonására javaslatot tettek, az akkori ellenzéki képviselők támogatták ezt az előterjesztést, én azért kérem most is önöket, hogy ezt a 2011-es folyamatot fejezzük be, történjenek meg az intézményi átalakítások, és szavazzák meg most is az előterjesztést. Egyetlenegy apró hozzászólás, intézményvezető asszony. Ön nagyon sok embernek köszönetet mondott azért, hogy segítette az ön munkáját, egyetlenegy embernek nem, aki 25 éve vezette azt az intézményt. Azt gondolom, hogy elegáns lett volna az, hogyha őt is megemlíti a hozzászólásában. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Lévai úr nem tudok szót adni, Bauer úr nem tudok szót adni, Galgóczy úr csak abban az esetben, ha tényleg...hiszen itt nem hangzott semmi olyan el, amivel önt támadták, tehát kérem, ne kérjen szót. Az előbb már mondtam, nem adunk többet. Galgóczy úr.”

Galgóczy Zoltán: „Remélem ügyrendi lesz, hogy a KDNP-frakció a maradék időkeretét, ha átadja nekem, akkor néhány mondatot mondanék.”

Ferencz István: „Tisztelettel szeretném felhívni a városvezetés figyelmét, és tisztelettel kérem levezető elnökként, hogy a jövőben a gépem úgy működjön, ahogy egy levezető elnök gépének működnie kell. Lévai úr nem tud szót kapni, nem adhatja át Szarvas úr a...Szarvas úrnak átadhatják, hogy mit mondjon el, de Szarvas úr ideje is már azt mondom, hogy még van, de kérem, hogy már tényleg ne jelentkezzen be senki más.”

Szarvas Attila: „Köszönöm a szót, még egyszer. Beszélhetünk itt ilyen közel 10 éves távlatokról, azóta sok minden történt. Többek között volt egy másik városvezetés is, aminek én is a része voltam. Tehát, azért tudok erről beszélni. Soha, semmilyen formában a legutóbbi városvezetésben ez nem került elő. Az előző városvezetésben is esetlegesen felmerült ilyen, de soha megvalósításra nem került. Testületi döntés erről nem született, nem került Képviselő-testület elé, úgyhogy nagyon kérem, hagyjuk ezeket a 10 évvel ezelőtti időket, arról beszéljünk, ami most van. Ez az ügy, igenis bántja a pestszentimrei lakosokat, de a jóézésű pestszentlőrincieket is, mondjuk így, úgyhogy kérem szépen, ezt kezeljük így. Köszönöm.”

Ferencz István: „Ne tízévezzünk, ezt először talán a saját pártfrakciójában és koalíciós társával egyezzen már meg abban, hogy kilencévezzünk, tízévezzünk és stb. Tehát ezt pont ön ne kérje számon senkin ebben a testületi teremben, maradjunk annyiban. Kiss Róbert úr is kért szót, de egyszerűen nem értem, tehát most ne generáljuk már...Szarvas Attilának sem adok szót, Kiss Róbertnek sem adok szót. Szót adok Kőrös Péternek, megmondtam az előbb, hogy lezártam (közbeszólás) képviselő úr, perpillanat nem én kiabálok, szerintem pont ön. Jó, Kőrös Péternek adom meg a szót.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Megbeszéljük majd ezt szünetben, az ügyrendi kérdéseket. Tisztelt Képviselő-testület! Két, két és fél rövid gondolatot engedjenek meg nekem, szeretném önöket arra kérni, hogy azt a fajta „árokásást”, amelyet itt Pestszentlőrinc és Pestszentimre között ügyek kapcsán időnként megjelenítenek ebben a képviselő-testületi teremben, ezt ne csináljuk? Szerintem ez nem jó a kerületnek se, plusz valójában a tények alapvetően ezeket nem támasztják alá. Pont önök tudják, – hiszen nem volt olyan régen, ebben a Képviselő-testületi teremben, talán egy órával ezelőtt – a költségvetési rendelet kapcsán egy oda nem illő, mert ugye erről még lesz napirend, pályázatok kapcsán beszélgettünk arról – önök is idéztek belőle számokat –, hogy mai nap folyamán még egy másfélmilliárd értékű földútfejlesztési pályázatról fogunk dönteni. Itt most gyorsan összeadtam a benne lévő számokat, ennek azért körülbelül 60 %-a Pestszentimrét fogja érinteni, és azt gondolom, végig mehetünk a költségvetésen, ebben mindig is volt ilyenfajta gondolkodás, de ha ezt tételesen megnéznénk, hogy ezt a Pestszentlőrinc-Pestszentimre kérdést ilyen egyszerűen próbáljuk leegyszerűsíteni, én azt gondolom sem tételesen és sem számszakilag soha nem volt ebben senkinek igaza, aki azt állítja, hogy Imre alapvetően el van nyomva. Kérem, hogy ezt a jövőben se tegyék, én azt gondolom, ez nem tesz jót a kerületnek, önöknek se, nekünk se, és a közösségnek se. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném önöket...ugye, itt a vitában mellettem ülő Somody úr nagyon lényeglátóan rámutatott arra, ami önöknek nyilvánvalóan fáj. Fáj, mert most alapvetően egy személyi kérdésként próbálnak egy szakmai ügyet megközelíteni, mert elég nehéz, hisz korábban a szakmai kérdéssel önök is azonosultak, még akkor is, ha azt is elfelejtik, hogy az 5 éves fenntartási kötelezettség a PIK felújítást követően 2017-ben járt le. Tehát, valójában ugye, ez az indok, amit keresnek. Zárógondolatok – mondjuk úgy, hogy ez a feledik –, ahogy ugye itt kezdte az első hozzászóló, ugye hivatkozott az EMMI-re, nagyon fontos véleményt hallottunk, szerintem az EMMI-vel kapcsolatosan Nagy Károly képviselőtársamtól, de szeretnék önöknek egy 2019-es...itt van két levél a kezemben, mind a kettőt az EMMI jegyzi, az egyik Bicske, a másik pedig Medgyesháza polgármesterének íródott egy hasonló kérdésfeltételre. Azt szeretném elmondani, hogy nagyjából szövegszerűleg ugyanaz a levél, itt minden esetben az összevonási kérést ugyanez az EMMI támogatja. Mindezek fényében azt szeretném kérni önöktől, hogy ahhoz, hogy komolyan is tudjuk egymást venni, meg óvjuk meg a Képviselő-testületnek a tekintélyét, méltóságát attól, hogy az EMMI-

t szakmai hivatkozásként 2021-ben bármilyen kultúrkörben még egyszer említés szintén megtegyük. Jó, köszönöm szépen.”

Ferencz István: Szarvas Attila képviselő úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

Szarvas Attila: „Köszönöm a szót. A KDNP nevében szerintem van még egy kis időnk és Kiss képviselő úr szeretne egy gondolatot mondani. Az ügyrendi része pedig az lenne még, hogy kérte alpolgármester úr, hogy ne személyeskedjünk, ez az előbb önnek nem nagyon sikerült.”

Ferencz István: „Jó, köszönöm szépen, akkor most jelzem a Képviselő-testület számára, vita szakaszt, vélemény szakaszt lezártam. Ezt követően még vannak ketten a gépben, ők kapnak szót, utána nincs tovább, lezártam. Köszönöm szépen. Lévai úr.”

dr. Lévai István Zoltán: „Én igazából csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy – és most elvonatkoztatva a vitától – én azt szeretném kérni, hogy a mindenkori levezető elnök, a levezető elnöki mivoltát, azt ne hóbörgésre használja fel. Ez az első mondatom. Második mondatom, ha valaki ügyrendben bejelentkezik, azt ne a levezető elnök döntse el, hogy most ad neki szót, vagy nem ad neki szót, hanem adja meg a szót, és ha nem ügyrendi, akkor meg vegye el a szót. Tehát, szerintem ez is egy felelősség, én erre hívnám fel a figyelmet. Volt két ügyrendi, és a levezető elnök azt mondta „nem adom meg a szót”, és ment tovább, holott nem is tudhatta, hogy az ügyrendi motiváció a két képviselő esetében mi volt. Úgyhogy én ennyit szeretnék csak kérni, és ezt a polgármester úrtól kérem alapvetően, mert ő felelős ezért. Köszönöm.”

Ferencz István: „Mindenki felelős, leginkább én, ne máson kérje a felelősséget számon, rajtam egész nyugodtan. Tisztelettel állok elébe képviselő úr, és még egyszer szeretném mondani, ügyrendiben többször kértem szót az elmúlt ellenzéki időszakban, Ughy Attila és pont ön Lévai István Zoltán volt az, aki nem adott a szót, megvonta tőlem a szót, csak ezekre már önök nem emlékeznek. Én ezzel tisztában vagyok, nem is akarnak emlékezni, világos, de még egyszer nagyon jól mondta képviselőtársam, október 13-án a kerület lakossága hozott egy döntést. Ezt tessenek elfogadni! Kiss Róbertté a szó.”

Kiss Róbert: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Tényleg csak nagyon röviden. Intézményvezető asszony rendkívül hosszasan köszönet-nyilvánított, és hát itt kénytelen vagyok Somody alpolgármester úrra a tekintetben reagálni, hogy ő tett intézményvezető asszonynak egy ajánlást a köszönet-nyilvánításokra vonatkozóan, vissza szeretném önt emlékeztetni és akkor itt van az ülésteremben, hallhatta is, hogy intézményvezető asszony sok sikert kívánt a jelenlegi városvezetésnek és ezek után, hát ez a fajta ajánlás legalábbis nem elegáns. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszönöm szépen, akkor volt egy ügyrendi javaslat Tóth Kálmán képviselőtársa részéről, amely a név szerinti szavazást kezdeményezésére vonatkozott, erről vita nélkül kéri a Képviselő-testület véleményét, amelyet nem támogat. Kéri a szavazást.

(jelen volt 21 fő képviselő)

31/2020. (II.27.) sz. határozat

*Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** a 26. napirendben lévő határozati javaslatokról való név szerinti szavazásról szóló javaslattal.*

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

Ferencz István: megállapítja, hogy a Képviselő-testület nem értett egyet a név szerinti szavazással. Kéri a Képviselő-testület véleményét az előterjesztésben lévő nyolc határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

32/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy a Pestszentimrei Községi Ház, mint önálló költségvetési szerv beolvad a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeibe. A beolvadó szerv az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján jogutóddal megszűnik. A megszűnő költségvetési szerv jogutódja a beolvadással érintett másik költségvetési szerv (Kondor Béla Községi Ház és Intézményei) lesz.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja a Magyar Államkincstárnál

Felelős: polgármester

33/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy a 131/2019. (V.16.) sz. határozat szerint intézményvezetéssel megbízott Lipcseyné Horváth Ágnes intézményvezetői megbízását a beolvadó szerv megszűnésének napjával a Kjt. 23. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – tekintettel arra, hogy az általa vezetett intézmény megszűnik – visszavonja.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

34/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett a Kondor Béla Községi Ház és Intézményei módosító okiratát az 1. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja

Felelős: polgármester

35/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett Kondor Béla Községi Ház és Intézményei egységes szerkezetű alapító okiratát a 2. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja

Felelős: polgármester

36/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett Budapest Főváros XVIII. kerület Gazdasági Ellátó Szolgálat módosító okiratát a 3. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja

Felelős: polgármester

37/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete a 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett Budapest Főváros XVIII. kerület Gazdasági Ellátó Szolgálat egységes szerkezetű alapító okiratát a 4. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja

Felelős: polgármester

38/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett a Pestszentimrei Községi Ház megszüntető okiratát az 5. sz. melléklet szerint **jóváhagyja**.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Törzskönyvi bejegyzés napja

Felelős: polgármester

39/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy az intézményi beolvadást követően a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a Pestszentimrei Községi Ház között létrejött vagyonhasználati- és kezelési megállapodást megszünteti, és egyúttal a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeivel vagyonhasználati- és kezelési megállapodást köt. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megszüntető okirat, valamint a Kondor Béla Községi Ház és Intézményeivel kötendő megállapodás aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről

(19.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a 2020. évre vonatkozó igazgatási szünet elrendeléséről szóló **3/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2020. március 06.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás a Közzolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról

(9.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a Közzolgálati Tisztviselők Napja munkaszüneti nappá nyilvánításáról szóló **4/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Rendeletalkotás a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011.

(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(40.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Szarvas Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Szarvas Attila: „Köszönöm a szót. Nagyon pörgünk. SZMSZ-módosítás? Köszönöm szépen, egy érdekességet láttam itt az SZMSZ-módosításban, itt a struktúra átalakítással kapcsolatban – mindamellert természetesen minden városvezetésnek a saját joga, hogy úgy alakítsa ki a struktúráját a Hivatalnak, ahogy szeretné – egyet tegyenek nekem helyre, ez a Lakásgazdálkodás és Oktatás, így egybe. Tehát értem én, hogy én a Lakásügyi Bizottságban ülök és oktatásban dolgozok és nekem ezzel kedvezni akartak, de nem értem, hogy...tehát ezt a kettőt, ezt hogy tettük össze vagy miért tettük össze? Tehát van egy Főosztály, alatta vannak Osztályok, hát nyugodtan akkor lehetett volna egy Lakásügyi Osztály, meg egy Oktatás, hogy lássuk ez a Lakás és Oktatás, ezt nem tudom, hogy ki találta ki ezt, kérem szépen tegyék rendbe számomra. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Értjük képviselő úr, polgármester úr szeretne kiegészítést tenni.”

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztői kiegészítésként azt szeretném elmondani, hogy az ILB határozati javaslatát, azt befogadom, tehát a szavazás majd úgy fog kinézni, hogy egy rendelet és két darab határozati javaslat fog majd elfogadásra kerülni, reményeink szerint. Köszönöm.”

Ferencz István: dr. Ronyecz Róbert jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. Ronyecz Róbert (jegyző): „Képviselő úrnak a kérdését bizottsági ülésen próbáltam körbejárni. Tehát a lakásgazdálkodással próbáltuk lekövetni a szervezeti változással, az alpolgármestereknek is a feladatkör meghatározását, hogy egyértelmű feladatkiosztás legyen, valamint a lakásgazdálkodás nagyobb hangsúlyt kíván kapni. Oktatási területtel, az megint egy kezdeményezés volt, hogy az oktatás kapjon nagyobb hangsúlyt, nagyobb megjelenítést, nyilván az Önkormányzatnak már saját oktatási rendszere, az csökkentett mértékű, hiszen az iskolák már nem tartoznak közvetlen a mi hatáskörünkbe, hanem alapvetően csak az óvodák vannak. Létszámban nem lesz jelentős, igazából maga a fontosságát hangsúlyozandó lett megjelenítve az oktatás kifejezés. Technika kérdése, hogy csak a Hivatal SZMSZ-ben jelenítjük meg, vagy a szervezeti ábrában, de ez a döntés született, hogy megjelent

a szervezeti ábrában, ettől az ügyel foglalkozó hivatali kollégák létszáma érdemben nem változik. Köszönöm.”

Ferencz István: kérdés szakaszt lezárja, vita szakaszt megnyitja. Szarvas Attilának adja meg a szót.

Szarvas Attila: „Köszönöm szépen a szót. Részben tudok csak egyetérteni, hiszen azért az a 20 vagy 21 néhány óvoda, ami hozzánk tartozik, azért nem gondolom, hogy olyan elenyészőnek minősül, illetőleg azt gondolom, hogy ez a terület megérdemel egy külön vezetőt, ha csak ez egy osztályvezető címen szerepel is. Én javaslom továbbra is, hogy ha van lehetőség rá vegyék külön ezt a két területet, és legyen egy külön Lakásosztály és legyen egy külön Oktatási Osztály, hogy az oktatás az kellő mértékű képviseletet kaphasson. Köszönöm.”

Ferencz István: Galgóczy képviselő úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Igen, hozzászólás szakaszban azért gondoltam mindenképpen megszólalok, mert nagyon-nagyon szomorú vagyok annak kapcsán, hogy megszűnik a KÖKÖSI Iroda, mely azért, én úgy gondolom az előző ciklusban egy nagy vívmánya volt a hivatali struktúrának, hiszen azért a köznevelési ágazat – akárhogy is nézem – az egyik legjelentősebb ágazat, már ha csak az intézményi hálózatot nézem is, mert pontosan 20 önkormányzati fenntartású óvodánk van, 9 tagóvodával. Most beszéltünk a kulturális, közművelődési intézményrendszeréről, az is nagyon jelentős, és természetesen én úgy gondolom, hogy önöknek is fontosak kell, hogy legyenek a kerületben működő közoktatási intézményeink, ahogy ki is derül majd egy következő napirendből, hogy fontosak is, mert támogatják az egyházi köznevelési intézményeinket, de hát ugye itt van 17 általános iskola, több középiskolával, amely az állami fenntartásban szerepel, és az Önkormányzat nagyon helyesen folytatja azt a szép hagyományt, amelyet mi kezdtünk el, hogy önként vállalt feladatként támogatja ezeket az intézményeket. Tehát, én is úgy érzem, hogy nagyon-nagyon indokolt lenne egy önálló, legalább egy önálló osztállyal, hogy rendelkezzen, nevezzük köznevelési ágazatnak, mert az talán átfogóbb, de ha idevennék esetleg a kultúrát, akkor már én azt mondom, hogy illő lenne egy önálló iroda is, hiszen talán Somody úr is érzékeli, és Ferencz úr is hiszen ha jól tudom Ferencz úr az óvodákért felel többek között, Somody úr pedig a kultúráért, hogy azért nagyon-nagyon sok program van, nagyon-nagyon sok rendezvény van, amelyet nyilván finanszírozni kell és nem értjük, hogy miért kellett, hát súlytalanná tenni ezt az ágazatot, mert azért, ez egy nagyon-nagyon fajsúlyos ágazat a mi meglátásunk szerint. Tehát én arra kérném önöket kellő tisztelettel, hogy ezt gondolják át, és ha van rá lehetőség, akkor legalább egy önálló Köznevelési Osztály legyen. Nyilván az lenne az ideális – véleményem szerint –, hogyha egy önálló iroda tudna foglalkozni ezzel a két nagy ágazattal - a kulturális és köznevelési oktatási ágazattal –, de nyilván ez az önök felelőssége, hiszen önök kormányozzák most a kerületet, hogy milyen hivatali struktúrát szeretnének működtetni, de mindenképpen indokolt lenne, hogy legalább egy önálló osztállyal rendelkezék ez az ágazat. Ezt kérem, fontolják meg. Köszönöm.”

Ferencz István: Kőrös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Elég nehéz helyzetben vagyok, mert lehet, hogy „én váltottam másik filmre jegyet, mint amit Galgóczy úr néz”, de az az előterjesztés, amit a „mi mozinkban vetítenek”, abban egyébként nemhogy ez megszűnik, hanem alapvetően egy új, egy magasabb szintű főosztályként fog tovább élni. Tehát, ennek fényében azt szeretném kérni Galgóczy úr, hogy remélem, hogy ezek után különösen támogatni fogja az előterjesztést. Ha értelmezési, vagy olvasási segítségre van szüksége, akkor szerintem bármelyik kolléga, jegyző úr, bárki áll az önök rendelkezésére. Azt gondoljuk, hogy ez az előterjesztés, pont ennek a területnek a fontosságát kiemeli. Nagyon örülnénk, ha egyébként a...ugye itt ma már önök által egyszer elhangzott Emberi Erőforrások Minisztériuma is hasonlóképpen mind az egészségügyet, mind a közoktatást mondjuk külön minisztériumként, a környezetvédelmet kiemelt elemként ágazatként kezelné, amit egyébként ön is itt kezdeményez. Mi ennek az elvárásnak – azt gondolom – eleget tettünk, csak kérem „jöjjön át abba a terembe, ahol a mi filmünket nézik” és akkor segíték önnek megmutatni, jó? Köszönöm.”

Ferencz István: Petrovai László alpolgármesternek adja meg a szót.

Petrovai László: „Nagyon szépen köszönöm a szót, és én is az előbb elmulasztottam, de most pótolom, hogy tisztelettel köszöntök mindenkit, a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal dolgozóit, mind a hallgatóságot! Nem az én területem az előterjesztés, ezért csak egy pár mondat, ami megütötte a fületem, mert ennek egy részét Kőrös Péter úr helyre tette az előbb, de ez a bizonyos jegyzőkönyvben elhangzó „megszűnik”, holott csak egy magasabb szintre lép, és az átalakulás jellemzi ezt a szervezeti struktúra váltást, tehát ez az egyik, amit illene helyretenni. És a másik ilyen – hogy is mondjam – politikai felhangon megszólalás, Galgóczy úr, valóban önök kezdték el azt a szép hagyományt, hogy nem önként vállalt feladatként támogatják az általános iskolákat továbbra is, azt elfelejtette hozzátenni, miután a Kormányzat önöktől, mint kötelező feladatot elvette. Azért, ezt rakjuk helyre, köszönöm szépen.”

Ferencz István: Szarvas Attila képviselő úrnak adja meg a szót.

Szarvas Attila: „Nem szeretnék állandóan ennyit beszélni, komolyan, csak amikor elhangoznak ilyen mondatok, és nincs az mögötte, hogy egy olyan finanszírozási struktúra miatt volt arra szükség, hogy az intézmények átkerüljenek állami finanszírozásba, ami lényegében majdnem csődbe vitte az önkormányzatokat '10 előtt, akkor emellett nem lehet szó nélkül elmenni. Köszönöm.”

Ferencz István: köszöni, a vélemény szakasz végén Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Kőrös úr, ön már nem ellenzéki képviselő, hanem felelős alpolgármesternek tűnő személy, próbáljunk tényszerűek lenni. Én azt látom az előterjesztésből, hogy főosztályok jönnek létre, többek között a Humánszolgáltatási Főosztály, ha figyelte a felszólalásomat figyelmesen, én azt mondtam, nagyon-nagy vívmánya volt az előző ciklusnak, hogy létrejött az önálló Iroda, ugye közkeletű nevén KÖKÖSI Iroda, amely ezt az ágazatot egy méltó helyére tette és kiemelten kezelte. Én úgy látom, hogy ez most megszűnik, de akkor most kérdezném – tudom, hogy már vita szakaszban vagyunk, mert ön azt mondja, hogy „nem abban a moziban vagyunk” -, hogy akkor megmarad ez az Iroda? Mert itt elég személyeskedően azt mondta, hogy én valamit rosszul olvasok, tehát én úgy gondolom, hogy megszűnik ez az iroda és önök a lakásüggyel együtt kezelik az oktatásügyet, ahogy erre nagyon helyen Szarvas képviselőtársam felhívta az önök figyelmét, és ön ennek ellenére elmond egy olyan történetet, amit nem tudunk valóban hova tenni. Tehát, valóban „nem egy filmet nézünk”, de önök megszüntetik az egyik leghatékonyabban működő Irodáját a hivatalnak és ezzel sincs gond, elmondtam, hogy ez az önök joga, hiszen önök kormányozzák ezt a kerületet, tehát csak szeretnék valós indokot kapni, hogy ez az ágazat hogyan lesz megfelelő fajsúllyal kezelve? Mert Petrovai László hozzászólása például elég aggasztó, hogy mindig kormányoznak, amikor valamilyen kellemetlen dologra kell válaszolni. Igen, tényszerű, hogy megtörtént az államosítás és nagyon felelősségteljesen mi úgy gondoltuk, hogy mivel fontosak az iskoláink, így önként vállalt feladatként támogatjuk és önök ezt most folytatják – amit nagyon örömmel látunk –, csak éppen a súlyát nem adják meg ennek a hivatali rendszerben. Ha erre Kőrös úr tudna válaszolni, hogy akkor ennek mi az oka, akkor azt megköszönném, habár tudom, hogy nem önhöz tartozik ez a terület, de úgy látom, hogy a polgármester úr vagy a felelős alpolgármester szóvivőjeként is fellép már és megválaszol más alpolgármesterek vagy polgármester helyett válaszokat. Köszönöm.”

Ferencz István: „Köszönöm szépen, vita szakaszt lezártam, és elkezdünk a határozatokra vonatkozó döntést hozni. Két megjegyzést tennék Szarvas Attila képviselőtársam, én nagyon örülök, hogy ön ilyen hatékonyan részt vesz a munkában, még jobban örültem volna, hogyha az elmúlt öt évben is ilyen hatékonyan vett volna részt benne. Galgóczy képviselő úrnak meg azt mondom, hogy éppen most kapott kiemelt, magas fokú figyelmet az oktatás. Szarvas Attilát megsértettem, úgyhogy neki adok szót.”

Szarvas Attila: „Ez a beismerés ez már szinte jólesik a szívemnek, szerintem tényleg ne személyeskedjünk egyébként. És ez a költségvetés is egyébként az, hogy az én általam eddig vezényelt területeknek a sorai lényegében ugyanúgy maradtak, azt gondolom az én munkám egyik elismerése, úgyhogy én szerintem a munkámról nem kéne itt most sokat vitázni. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: van egy kiegészítő határozat, melyet az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság hozott, és amelyet polgármester úr befogadott. (Galgóczy úr kérésére felolvassa az ILB-határozatot.) Tehát, az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság felkéri polgármester urat, hogy a következő SZMSZ módosításnál vizsgálja meg ezeket a lehetőségeket. Galgóczy úrnak adja meg a szót, ügyrendiben.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm a szót, csak mi köze az SZMSZ-hez? Tehát, hogy a polgármester támogat bizonyos csoportokat vagy a Nyugdíjas Akadémia negyedéves költségvetését, ezt miért kell SZMSZ-ben? Ezt most nem értjük, ha ezt most kifejténé, köszönöm.”

Ferencz István: jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. Ronyecz Róbert (jegyző): „Köszönöm szépen, csak azt akartam mondani, hogy tegnap a TÜI küldött sms-t arról, hogy hol lehet a bizottsági határozatokat megnézni, tehát hozzáférhető volt. Az ILB-n döntöttek, hogy egy ilyen határozattal a következő testületi SZMSZ módosításakor a Bizottságnak a hatásköre mivel bővüljön. Ezt kell megvizsgálni a következő alkalommal. Köszönöm.”

Ferencz István: kéri a kiegészítő határozati javaslatról a Testület véleményét.

(jelen volt 21 fő képviselő)

40/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII. 20.) önkormányzati rendelet soron következő felülvizsgálata során az alábbi javaslatokat vizsgálja meg:

Az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság:

- 1./ jóváhagyja a Nyugdíjas Akadémia negyedéves programtervét;
- 2./ dönt az időseknek csoportosan nyújtott kis összegű természetbeni támogatásokról;
- 3./ dönt a nyugdíjas civil szervezeteknek nyújtott pénzbeli önkormányzati támogatásokról együttműködési megállapodás alapján.

Határidő: 2020. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: kéri a rendeletalkotási javaslatról való véleményét a Képviselő-testületnek.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **megalkotja** a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **5/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: kéri az előterjesztésben lévő határozati javaslatról a döntést.

(jelen volt 19 fő képviselő)

41/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az önkormányzati rendelet alkalmazásának megkönnyítése érdekében az alábbiak szerint **határozza meg** a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelethez kapcsolódó függelékek körét:

1. függelék: a Képviselő-testület névjegyzéke;
2. függelék: a Képviselő-testület munkaterve;
3. függelék: az állandó bizottságok tagjainak névjegyzéke;
4. függelék: a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat tagjainak névjegyzéke;
5. függelék: az önkormányzati főtanácsadói és önkormányzati tanácsadói munkakörök jegyzéke;
6. függelék: az Egészségügyi és Szociális Bizottság ügyrendje;
7. függelék: az Idősügyi és Lakásügyi Bizottság ügyrendje;
8. függelék: az Oktatási, Közművelődési, Sport és Ifjúsági Bizottság ügyrendje;
9. függelék: a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ügyrendje;
10. függelék: a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság ügyrendje;
11. függelék: a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság ügyrendje;
12. függelék: a Tulajdonosi Bizottság ügyrendje;
13. függelék: a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat ügyrendje.

A függelékeket az előterjesztés 4. melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy tegye lehetővé, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelethez kapcsolódó függelékeket bárki megismerhesse, valamint felhatalmazza, hogy gondoskodjon a függelékek naprakész vezetéséről.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: jegyző

Ferencz István: „Tisztelt Képviselő úr! Az előterjesztést elő kellene venni, lapozni, ott van a határozati javaslat, ott van a rendelet, drága jó alpolgármester úr. Hát ön 5 évig városvezető volt, 5 évig, nem tanulta meg, hogy van egy előterjesztésnek rendeletalkotási javaslata, határozati javaslata, kiegészítő javaslata, erről döntünk. Tárgyaltunk egy napirendet, amelyben hozunk határozatot, de hát ezt nem tudom önnek elmondani, ezt ön saját magától is kell, hogy tudja. Kapjon szót Szarvas Attila.”

Szarvas Attila: „Nem tudom, hogy ez jó irányba megy-e? Nem is önhöz, inkább polgármester úrhoz szólok, legyen kedves, már majdhogynem ott vagyok, hogy rendszabályozza meg alpolgármesterét, mert szerintem ez a hangnem, amit Ferencz úr itt, ma, most már többünkkel, velem is többször megenged, szerintem nem elfogadható! Én nem hiszem, hogy bármikor azt rám lehet olvasni, hogy én önökkel tiszteletlen lettem volna, bármikor az elmúlt x évben. Nem is értem ezt a stílust. Önök kérik rajtunk számon azt, hogy mi így meg úgy, meg működünk együtt és akkor ilyen stílusban kapjuk meg a folyamatos személyeskedő kioktatásokat? Nem, ne haragudjanak!”

Ferencz István: „Drága Képviselő úr! Elmondtam az előbb, az előterjesztésekhez mik tartoznak, kérem, vegye figyelembe. Meg egyébként hosszasan beszéltünk róla, hogy miről szavazunk. A napirend tárgyalását lezártam, áttérünk a 6. sorszámú napirendi pontra, amely „Rendeletalkotás a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről.” Szeretném jelezni, hogy rendeletalkotás, rendeletalkotásról fogunk majd dönteni, azon képviselők számára is, akik nem ismerik az előterjesztések anyagait, köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: 5 perc szünetet kér.

(Szünet után)

Ferencz István: Tóth Kálmán képviselő úrnak ügyrendiben adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Felhasználta a szünetet és ellenőrizte a jegyzőkönyvvezetőknél, hogy tévesen szavazott, ezt szeretné korrigálni, miszerint a 2. napirend rendeletalkotásánál hozott határozatban tartózkodni szeretett volna az igen helyett. Ezt kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni.”

Ferencz István: létszámellenőrzés után folytatják a munkát, megállapítja, hogy a Testület határozatképes. Rátérnek a következő napirendi pont tárgyalására.

6. Rendeletalkotás a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013.(VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról (37.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 22/2013. (VII.05.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **6/2020. (III.02.)** önkormányzati rendeletét.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Rendeletalkotás a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 56/2004. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról (14.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a kerületi egyházak, felekezetek, vallási közösségek pénzügyi támogatásának rendjéről szóló 56/2004. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **7/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról

(23.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról és a fizetendő térítési díjakról szóló 2/2008. (II.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **8/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Rendeletalkotás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló 12/2008. (IV. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról

(24.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről és térítési díjairól szóló 12/2008. (IV.22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **9/2020. (II.27.)** önkormányzati rendeletét.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

(18+18/kieg1) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról, a kiegészítő anyag figyelembevételével.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **10/2020. (III.02.)** önkormányzati rendeletét.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. A Pestszentimrei Vackor Óvoda Alapító Okiratának módosítása

(S1-43.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

42/2020. (II.27.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Csolt utca 4. szám alatti Pestszentimrei Vackor Óvoda alapító okiratának módosító okiratát az 1. számú melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a törzskönyvi nyilvántartásba vétellel kapcsolatos intézkedések megtételére, egyúttal felhatalmazza, hogy a törzskönyvi bejegyzés során a hiánypótlási eljárásban a szükséges intézkedéseket, jognyilatkozatokat, módosításokat megtegye.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: polgármester

43/2020. (II.27.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Csolt utca 4. szám alatti Pestszentimre Vackor Óvoda módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a 2. számú melléklet szerinti tartalommal adja ki.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a törzskönyvi nyilvántartásba vétellel kapcsolatos intézkedések megtételére, egyúttal felhatalmazza, hogy a törzskönyvi bejegyzés során a hiánypótlási eljárásban a szükséges intézkedéseket, jognyilatkozatokat, módosításokat megtegye.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Kerületi állatvédelmi járőrszolgálat kialakítása

(26.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Megadja a szót Kádár Tibor képviselőnek.

Kádár Tibor: „Jó napot kívánok! Az előterjesztőhöz lenne néhány kérdésünk. Alapvetően üdvözljük egyébként magát az előterjesztést és a szándékot is. Picit azonban úgy érezzük, hogy ez egy látszatintézkedés lenne, hiszen jelenleg is rendelkezésre állnak mind önkéntes szervezetek, mind a Fővárosban például a FŐRI, vagy a kerületben a Közterület-felügyelet, hogy alapvető intézkedéseket hajtson végre. Úgy gondoljuk, hogy a munka dandárját egy Állatvédelmi Járőrszolgálat mögött azt a Hatósági osztály fogja elvégezni, az a Hatósági osztály, amelynek az alkalmazottai jelenleg is ugyanazok, akik az előző városvezetés alatt is ugyanezt a munkát vitték. Akkor és most is azt lehetett

tapasztalni mind a közösségi médiában, mind máshol, hogy feltűnnek olyan esetek, lehet itt a Kerékvágás utcai lovakra gondolni, akik állandóan kiszaladgálnak vagy a vizslára, amelyik éhen halt, és közel 90 napig nem történt meg a határozat-hozatal, és nem indult a tulajdonossal szemben az eljárás. Az első kérdésem, az arra vonatkozna, hogy terveznek-e átalakítást vagy a járőrszolgálatot a háttér munkában miképp kívánják megerősíteni a hatósági részről, hiszen maga a kikényszerítés és az intézkedés végrehajtása talán az egyik legfontosabb dolog. A másik kérdés az azzal kapcsolatos, hogy amennyiben megnézzük a statisztikákat a környező kerületekkel kapcsolatban, vegyük, mondjuk Pesterzsébetet, ahol közel 10.000, vagy vegyük, mondjuk Rákoskeresztúrt, a XVII. kerületet, 9.000-es eb állomány van, ez nálunk a február 15-i adatok szerint 4.687 ebet jelent. Ugye 3 évente lenne kötelező eb összeírás és talán így, a XVIII. kerület nagyságára való tekintettel, vagy mondom úgy, hogy képviselőtársam Petrovai úr, ön is ismeri akár mondjuk az ötös körzetet, ott is mennyi állat van és kutya, talán ez a szám egy kicsit kevésnek tűnik, és lehet talán terveznek – ez nem derült ki az előterjesztésből – egy olyanfajta frissítést, ami alapján majd a Járőrszolgálattal kapcsolatos egyéb intézkedések is megtehetőek. A harmadik dolog pedig, hogy kik lesznek maga a Járőrszolgálatnak a munkatársai? Ez egy önkéntes szervezet, akivel majd szerződést köt esetleg az Önkormányzat? Vagy pedig a Hivatal szervezeti egységéhez fognak tartozni, ezáltal pedig köztisztviselőnek minősülnek? Tehát, a köztisztviselőkhöz hasonló a Közterület-felügyelőkével megegyező adatkezelési jogosultságokkal rendelkeznek. Azonban hogyha, mondjuk, egy külsős szervezettel köt mondjuk szerződést az Önkormányzat, nem-e tartja aggályosnak azt, hogy ügyfelek személyes adataihoz jutnak így hozzá, egy-egy külső szervezet? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen, Petrovai László alpolgármesternek adja meg a szót.

Petrovai László: „Tisztelt Képviselő úr! Köszönöm szépen a kérdéseit, megpróbálom sorba szedni. Igen, úgy látom, hogy a hatósági oldalon a megerősítésére szükség van, a környező kerületek, illetve más kerületek gyakorlata éppen azt mutatja, hogy sajnos a hatósági irodák általában létszámihiány van, meg a munkaidő korlátai miatt nem tudnak mindig kellő időben és kellő eréllyel, és hatékonysággal reagálni. Tehát, például a IV. kerületben is már évek óta működik egy ilyen Állatvédelmi Járőrszolgálat, de a XIX. kerületben is üzemeltetnek ilyet, tehát, egyszerűen egy olyan szervezetnek a létrehozása és működtetése a célunk, amely azonnali reagálásra képes, nyilván csak az ő jogkörüknek megfelelő lehetőségek között. Tehát, semmiképpen nem az a cél, hogy átvegyék a Hatósági Irodának vagy bármilyen hatósági feladatot átvegyenek, én azt hiszem, ez rossz irány lenne, tehát ezt mindenképpen meg kell tartani. A jelenlegi előterjesztés egyébként arra vonatkozik, hogy vizsgáljuk meg egyáltalán ennek a lehetőségét, tehát pontosan ezekre a kérdésekre is adjunk adekvát válaszokat. Mind az anyagi kereteket, mind a jogszabályi kereteket tekintsük át, és egy olyan megoldás szülessen, amely ugye jogszabályoknak, mind az Önkormányzat anyagi lehetőségeinek, mind a helyi állattartók igényeinek meg tud felelni. Tehát eléggé még előtte vagyunk, én igyekszem mindig olyan előterjesztéseket behozni, ahol az első körben egy vizsgálatot végzünk, tehát nem egy eldöntött ügyet szeretnék rögtön a tisztelt Testület elé hozni, hanem először megvizsgálni ennek minden aspektusát, és utána egy kiforralt jó döntésben, lehetőleg teljes egyetértésre jutni a Testületben szavazókkal. Összeírásra vonatkozott a kérdése. Én is úgy érzem, hogy ez a 4700 körüli adat ez irreális egy ekkora kerületben. Akartam és mondtam is, megjegyeztem itt mellettem Somody Lászlónak, hogy ennyi bejelentett van, hogy mennyi a valódi eb létszám, meg főleg az egyéb kisállatok, amelyeknek bejelentési kötelezettsége nincs is, az valószínűleg sokkal nagyobb, tehát valószínű egy újabb összeírásra kell előbb-utóbb forrásokat fordítani. Harmadik kérdése az arra vonatkozott, hogy kik lennének? Ezt most még nem tudjuk eldönteni, folyamatban van egy rendészeti koncepciónak a kialakítása itt az Önkormányzatnál, csak még olyan stádiumban van, amit nem volt érdemes a Testület elé hozni. Elképzelhető, hogy abba integrált szervezatként működik, esetleg valamilyen külső szervezetnek a megbízásából működik. Az biztos, hogy nem a hivatali apparátus közalkalmazotti létszámának a megemelésével, mert erre én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak mértékű kerete nincsen. Ugye a civil szervezetnek a bevonása, az azért jó, mert a civil szervezetek azok kapnak 1 %-os támogatást, tehát vannak nekik saját forrásaik is, amiket ilyen feladatokra fordíthatnak, és akkor ez a kvázi civil forrás meg tud jelenni ebben a tevékenységben. Tehát azt a forrásigényt hozzászámíthatjuk az ő tevékenységüknek a finanszírozásához, de erre nem tudok most még egzakt

választ adni, hogy kik fogják pontosan ellátni a feladatot. Abban biztos vagyok, hogy nem az Önkormányzat alkalmazottai fognak járőr... vagy tehát nem ők fognak járőrszolgálatot üzemeltetni a kerületben, ez már most biztosnak látszik, még így a nagyon kezdeti stádiumában is ennek a munkának. Köszönöm szépen. ,,

Ferencz István: köszöni, más kérdező nincs, vita nincs. Kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

44/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy vizsgálja meg egy kerületi állatvédelmi járőrszolgálat szervezeti kialakításának lehetőségét, annak személyi, anyagi és jogszabályi lehetőségeit és feltételeit, valamint felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 25.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Döntés településrendezési eszközök módosításának kezdeményezéséről

(27.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

45/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a hatályos jogszabályi környezetnek megfelelő, készülő új Kerületi Építési Szabályzattal és a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén lévő területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzattal összefüggésben – összhangban az előterjesztés mellékleteiben foglaltakkal – kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál az 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének (TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról szóló 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendeletének (FRSZ) módosítását, továbbá az előzetesen szükségessé váló térségi területfelhasználási engedélyezési eljárás megindítását a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.8.) Korm. rendeletnek megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a TSZT és FRSZ módosítási igényekről elkészített tervezői részletes tervdokumentációk Budapest Főváros Önkormányzatához történő benyújtására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére, azzal, hogy a csererdősítés tekintetében a szükséges megállapodások megkötése után kerüljenek megindításra a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárások.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Államháztartáson kívüli forrás átvétele

(41.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek van kiegészítése.

Szaniszló Sándor: jelzi, hogy Tóth Kálmán úr javaslatát befogadja.

Ferencz István: kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról Tóth Kálmán úr kiegészítésével együtt.

(jelen volt 21 fő képviselő)

46/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 2020. február 29. napján megrendezésre kerülő jótékonyági rendezvényen, illetve azzal összefüggésben az Önkormányzat elkülönített számlájára beérkező adományösszeget, valamint az adományjegyek vásárlásával teljesített felajánlásokat elfogadja, egyúttal vállalja, hogy a befolyt adomány teljes összegét a kerületi gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás támogatására fordítja.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, annak érdekében, hogy a rendezvény keretében befolyó adomány teljes összege a kerületi gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás támogatására kerüljön felhasználásra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendezvény keretében befolyó adomány felhasználásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet, Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottságot.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Döntés pályázattal kapcsolatban

(34.+34kieg1)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése, érkezett egy 2. számú határozati javaslat az előterjesztéshez, amelyet felolvas. Kérdés, vita szakasz következik. Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Ha én jól emlékszem, és ezt megkaptam külön levélben is, ez arról szól, hogy az euroszkepticizmussal kapcsolatban egy spanyol projektvezetőhöz kapcsolódunk be? És akkor ezek szerint igen, bólogatott Kőrös Péter úr, hogy igen arról van szó. Nekem az a véleményem erről, és egyben azt mondanám is, hogy kérném, hogy szavazzunk erről külön. A kérdésem az, hogy Magyarországon nekünk itt, ahol tudjuk, hogy nincs euroszkepticizmus, és főleg nem a fiatalok között, tehát Spanyolországban elképzelhető, hogy van, mert nagyon sok a spanyol fiatal, aki munka nélkül van, és valóban Spanyolországban ez egy fontos dolog lehet. Mi úgy gondoljuk, hogy jól gondolkozunk, és mi egy európai kohézióban gondolkozunk, és a mi fiataljaink azok valóban nem hiszem, hogy euroszkepticizmussal vádolhatók, hiszen inkább mindenki attól fél, hogy esetleg valami

törés következik be. Fontos nekünk erre forrást költenünk, erre a dologra, és pénzt elkülöníteni? Nem találunk fontosabb programokra? Ez a kérdésem az előterjesztőhöz.”

Ferencz István: köszöni, Banga Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen. Csak kérdezném, hogy most a kérdés vagy a hozzászólás szakaszt is megnyitotta elnök úr? Egybe, köszönöm. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, nekem az útépitési pályázattal lenne egy vagy talán két észrevételem. Az egyik az, hogy nagyon jó, hogy látjuk, hogy ezek a viszonylag kis-hosszú útfelújítások is milyen horribilis összegbe kerülnek, azt gondolom, hogy ez a lakosságnak szóló tájékoztatásnak is egy lényeges része, hogy bizony itt nincsenek ingyen ezek az utcafelújítások, és ami nem mellékes, hogy az Önkormányzat milyen jelentős forrást tud önerőként hozzárendelni ehhez a projekthez, ezekhez az utcafelújításokhoz. Azt hiszem, hogy ez egy nagyon lényeges megtestesülése annak, amiért még picit a múlt év végén talán, még polémiába is keveredtünk, hogy vajon itt a helyi építményadónak a változtatása és az abból származtatható plusz források vajon hogyan hasznosulnak. Azt hiszem ez teljesen jó módja, hogy így ki is mutatjuk, hogy az, ami az Önkormányzat költségvetésében erre fog fordítódni. Tehát, itt a vállalkozók is, akik ezt a terhet viselik, tudják pontosan, hogy mire fordítjuk az adóforintjaikat és a lakosság is, hogy mi az, amit ők így ilyen egyszerű, „aszfaltozzák le a mi utcánkat is” kérés mellé oda kell, hogy tudjanak, hogy az Önkormányzat, mondjuk ebben a másfél éves szakaszban 432 milliós forrást rendel. Az meg egy ilyen személyes észrevételem csak, hogy nagy örömmel látom itt a határidőkben, hogyha minden igaz, akkor egyik határidő sem érint semmilyen választási időszakot, tehát még csak az se hangozhat el, hogy itt valami szalagátvágási pánikba esne bárki is az Önkormányzat mostani vezetése közül. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Szarvas Attila képviselő úrnak adja meg a szót ügyrendiben.

Szarvas Attila: „Csak egy gondolat, hogy tegyük helyre, tehát nincs kérdés és ilyen-olyan szakasz, egy szakasz van, tárgyalási szakasz van, tehát ezt helyezzük így, kérdezni, beszélni, bármit lehet abban az egy szakaszban, ahogy levezető elnök úr megengedi. Jó? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Nagy Károly képviselő úrnak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm a szót. A tegnapi nap folyamán a városigazgató úr kérte, hogy én, mint ifjúsági ügyekért felelős tanácsnok is nézzem át ezt az EU-s projektet. Én azt gondolom, hogy különben ez tipikusan egy olyan projekt, amelyben az itt ülő valamennyi képviselő megállapodhat, értékrend alapon, hiszen itt olyan programokat kell szervezni, mint például a fiatalok aktív részvételének növelésére kell szervezni workshop-okat, a társadalmi szerepvállalás fontosságára, a különféle befogadó, demokratikus mechanizmusok fontosságát kell figyelembe venni, és bizony nagyon fontos az is, hogy ezek a konferenciák az európai szolidaritás fontossága témában az euroszkepticizmus és a xenofóbia, valamint az idegengyűlölet leküzdése céljából valósuljanak meg. Tehát, én azt gondolom, hogy ezek olyan alapértékek, amit nemcsak a városvezetésnek, hanem minden felelős politikusnak is a magáénak kell valljon, így nagyon támogatom, hogy ezen az Önkormányzat elinduljon. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Körös Péter alpolgármesternek adja meg a szót.

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Tóth Kálmán úr hozzászólását egészíteném ki röviden, illetve arra reagálnék. Ugye képviselőtársam szerintem nagyon lényegesen rámutatott, hogy alapvetően ebben a pályázatban a címén túl alapvetően nem az euroszkepticizmus a fő hívó szó, hanem ha megnézik az előterjesztést, – amit ugye csak tegnap volt módjuk önöknek is ebben a formában az előterjesztéshez csatolt kiegészítést olvasni – ott a projektben végrehajtandó tevékenységeknek van egy hat pontos felsorolásban. Szerintem ez egy olyan felsorolás, olyan cél, amivel lehet, és igenis kell azonosulni. A másik kérdésre pedig annyiban szeretnék érdemben reagálni, hogy tekintettel arra, hogy a projekt támogatás intenzitása 100 %-os, ez szintén ott van az előterjesztésben, így ez a kerületi

Önkormányzatunk költségvetése számára, az ebben a programban való részvétel érdemi forrásokat nem jelent, hisz az Unió az 100 %-ban támogatja az ebben a projektben való részvételt. Erre való tekintettel is kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Petrovai László alpolgármesternek adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót elnök úr. Én az útfelújításokra szeretnék reagálni, ugye a költségvetési vitában jött elő a Flór Ferenc utcának a kérdése, és akkor én itt jegyzeteltem, de mivel nem az volt a téma, annak az előterjesztésnek nem ez volt a témája, ezért úgy gondoltam, hogy inkább annál a napirendnél reagálok rá, amelyikben ezt valóban tárgyaljuk. Valóban volt az előző ciklusban egy kísérlet a Flór Ferenc utca leburkolására, valóban volt egy lakossági fórum annak idején, amin valóban ott voltunk, és valóban elleneztük azt a megoldást, amit akkor az Önkormányzat bemutatott. Felhoztak itt egy pár szempontot, amit akkor szeretnék tételesen helyretenni. Ami a transzparencia kérdését illeti, bár ugyan ezt Nagy Károly képviselő úrnak címezték, de azért szeretném itt is jelezni, hogy az elkészült terveket már napokkal ezelőtt nyilvánosságra hoztuk. Gyakorlatilag amint megérkeztek azok a tervek, amiket már úgy döntöttünk, vagy úgy értékeltük, hogy egyáltalán megfelel a lakosság érdekeinek és várakozásainak, ezt közszemlére tettük és a lakók megnézhetik, és a lakossági fórumot arra hívtuk össze, hogy ne egy ismeretlen tervről – ott szembesülve vele – szóljon ez a beszélgetés, ez a fórum, hanem már ismert tervekről, és azért is hívtuk össze mi, az én javaslatomra, a körzet érintett képviselőit, akiket leginkább érint ez a történet, hogy ne a lakosságnak kelljen nálunk verni az ajtót annak érdekében, hogy erről mindenképpen beszéljünk, hanem, ahogy annak rendje és módja van, ha születnek tervek, akkor azt egyeztessük le velük. Tehát, ami a transzparenciát illeti, ez az Önkormányzat, illetve az önkormányzati képviselők kezdeményezésére történt. Az időzítésről annyit, hogy nem szeretnénk abban a gyakorlatban meghonosodni, meg egyáltalán szeretnénk kerülni azt a gyakorlatot, hogyha van egy szoros pályázati határidő, akkor csak ezért rendkívüli képviselő-testületi ülést kelljen összehívni. Lesz ilyen biztos, tehát nem fogjuk megúszni, de legalább, ahol elkerülhető, ott ezt igyekszünk elkerülni. Tehát a történet most arról szól, hogy bemutatjuk ezeket a terveket, mi itt döntünk, hogy elindulunk ezen a pályázaton, és hogyha a lakosság valamilyen oknál fogva úgy dönt, én nem hiszem egyébként, hogy ez lenne a döntésünknek a lényege, akkor majd mérlegeljük, hogy valóban beadjuk-e ezt a pályázatot vagy pedig eltekintünk ettől. Ami a műszaki kérdéseket illeti, és itt a költségre is rávilágított Tóth Kálmán képviselő úr, látszik is, hogy az egyik legnagyobb költségű beruházás, illetve a legnagyobb költségű beruházás ebben a projektben, amihez az Önkormányzatnak az önereje, hogyha meg akarnánk önerőből valósítani, akkor bizony eléggé lecsapolná a költségvetésünket. Éppen ezért, megpróbálunk élni azzal a lehetőséggel, hogy egy földútpályázat-programban megpróbáljunk legalább támogatást szerezni hozzá, és az önerőnkét mérsékelni abban az értelemben, abból a célból, hogy ne kelljen az egész beruházásnak a költségét, amit egyébként előbb-utóbb valószínű meg kell csinálni, hiszen vannak olyan ingatlanok, amelyek csak a Flór Ferenc utcáról érhetőek el, és egyébként is ugye az a cél, hogy Budapesten utca ne maradjon most már földút, előbb-utóbb meg kell csinálni, ez egy értéknövelő beruházás. És akkor a műszaki kérdésekre szeretnék kitérni. Az a terv, ami – és most nem szeretném minősíteni, különösebben, hanem inkább a lakosság félelmeire szeretném felhívni a figyelmet – alapján az a bizonyos lakossági fórum összejött és amit annak idején az Önkormányzat bemutatott, az ez klasszikus lakóutca terv volt, aminek a vége le volt zárva bójákkal, és valóban nem lehetett rajta átmenő forgalmat lebonyolítani, de ha az ember megnézte, nem is nagyon műszaki hozzáértő ember, hanem egyszerű józan paraszti ésszel, akkor látott egy utcát – nézzék meg a terveket, ma is elérhető az Önkormányzat honlapján, szerintem az akkori előterjesztések kapcsán valahol, én is onnan szedtem le annak idején –, ha megnézte az utcát, az egy klasszikus járda, zöldsáv, kiemelt szegély, nyílegyenes aszfaltút, megint zöldsáv jellegű utca volt, közvilágítási lámpatestekkel, tök úgy nézett ki, mint bármilyen lakóutca, nyílegyenesen végigment az erdő mellett és a végén volt azt hiszem három-három bója, ami biztosította azt, hogy ne lehessen rajta átmenő forgalmat bonyolítani. Láttunk már csodákat, amikor a bóják maguktól tűntek el és a lakók is láttak ilyet, tehát nem véletlen ózdkodtak ettől, hogy bárki ezeket a bójákat eltakarítja onnan. És innentől kezdve gyakorlatilag a Nagy-Burma vasútvonalig jut el a Nemes utcától egyetlen lendülettel, végigrongyolva az erdő mellett. Ezeket a terveket kritizálta meg a lakosság és ezekre a tervekre mondta azt, hogy ezt nem szeretné, és amikor

mi a városvezetést átvettük és megnéztük, hogy milyen lehetőségek vannak, akkor azonnal kiadtunk egy – bocsánat, jó, akkor nagyon rövidre zárom – tehát kiadtunk egy tervezésre megbízást egy kifejezetten sétány jellegű, kiselemes térkövel burkolt útnak az elkészítésére. Elsőre nem is jött össze, ezért nem is került bele az első pályázatba, hanem még újra terveztettük, a jelenlegi megoldás több helyen tartalmaz zárásokat, szögtöréseket, egyebeket, ez egy erdő menti, útburkolattal ellátott sétány, ahol azokat az ingatlanoknak a megközelítését szilárd burkolattal biztosítjuk, amelyeket, biztosítani kell, de majd a lakossági fórum megmutatja, hogy...Köszönöm szépen.”

Ferencz István: *„Köszönöm szépen alpolgármester úr, mert meg leszek róva, hogy nem tartatom be önnel az SZMSZ-t. Dr. Lévai István Zoltán.”*

dr. Lévai István Zoltán: *„Csak röviden, mert szerintem ezt a témát túltárgyaltuk. Két oldalról is vérzik szerintem ez a történet. Nagyon meglepődnék, ha a lakók ezt támogatnák, másik oldalon pedig az államnak a célja az olyan útburkolatoknak a létrehozása, ahol gépjármű közlekedés van. Tehát nem vagyok arról meggyőződve, hogy ez támogatást fog nyerni. Mi is, annak idején ezt még én koordináltam, mi is hát nem voltunk meggyőződve arról, hogy most akkor, ha beadjuk – nem volt még olyan állapotban akkor egyáltalán – kapnánk-e erre forrást, de mondom én emlékszem arra a hangulatra, ami ott volt, ők azt mondták, hogy ők semmit nem szeretnének. Tehát, hogyha ez megváltozik, akkor önök nagyon ügyesek. Köszönöm.”*

Ferencz István: Tóth Kálmán úrnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: *„Azt szerettem volna megkérdezni ügyrendiben, hogy hogy értelmezzük ezt, mert ez egy kiegészítő része ennek a határozati javaslatnak vagy egy külön. Tehát, hogy tudunk róla külön szavazást kérni? Tudunk. Köszönöm, ez volt a kérdés és akkor, ha már megkaptam a szót, akkor nem kérném még egyszer magamhoz, akkor én kérném a külön szavazást erről a kettőről. Köszönöm.”*

Ferencz István: eleve úgy értelmezte és úgy szavaztatott volna. Galgóczy úré a szó.

Galgóczy Zoltán: *„Köszönöm szépen, igyekszem én is rövid lenni, mert látom itt az aggodalmas arcokat, hogy szorít az idő bennünket. Köszönöm a kimerítő választ, valóban kimerítő válasz volt Petrovai úrtól. Pont az a problémánk, – és nekem személy szerint az a problémám, mint Szentimre kertváros egyik képviselőjének – hogy mi is végigjártuk ezeket az etapokat, amit ön most itt elmondott, és én emlékszem arra a lakossági fórumra – amire képviselőtársam, Lévai úr is utalt –, hogy mi ott elmondtuk – két alpolgármester volt jelen, de akkor ön emlékszik és erősítsen meg –, hogy ha kell írásba adjuk, hogy nem lesz autós forgalom, sétáló utcát szeretnénk, ugyanazt, mint amit önök, mert mi is úgy gondoljuk, hogy a XXI. században földút ne legyen Budapesten. Erre egyébként született is egy program, a Kormány átvette, a budapesti FIDESZ-nek volt ez egy kezdeményezése, mindegy, és akkor – és erősítsen meg Petrovai úr, – azt mondta ott a több, mint száz ember, tehát gyakorlatilag a Flór Ferenc utca egésze ott volt, azt mondta, hogy akkor sem. Tehát, ha sétáló övezet lesz, gyönyörű tervvel, akkor sem. És akkor mi azt mondtuk, hogy akkor elállunk, mert demokrácia van és...na, most erre mondta azt Lévai úr, hogyha önök meg tudják győzni a lakosokat, akkor nagyon ügyesek, de még egyszer mondom, hogy szerencsésebb lett volna – és most nem cinikus akarok lenni, hanem tényleg a transzparencia jegyében – a lakossági fórumot a mai döntés előtt lett volna szerencsés megtartani, mert akkor már lett volna egy lakossági vélemény, és úgy tudnak idejönni, hogy igen, ott volt százötven ember, abból százhusz aláírta, hogy legyen ez a terv, mert ez a terv ez csodálatos, vagy leszavazzák ezt a javaslatot és akkor nem kellett volna bejönnie. A legnagyobb költségvetésű projekt lesz ez ugye ebbe a földútpályázatba, 262 milliós önrésszel, tehát ezt kifogásolom én. Az ügy az jó, tehát a többi utca is nyilván, ami benne van nagyon jó, de én ezért fogok tartózkodással szavazni, mert szerencsésebb lett volna előbb megkérdezni a lakosokat és utána beadni ezt a pályázatot. Köszönöm szépen.”*

Ferencz István: köszöni. Az „összecsúszott” kérdés-vita szakaszt lezárja, kéri a Testület véleményét külön a két határozati javaslatról, először a kiegészítőről, utána az eredeti javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

47/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a Europe for citizens című programra, It is time for Europe címmel, mint Projekt Partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása során és pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg, és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges kiadások betervezéséről az Önkormányzat 2020-2022. évi költségvetésébe.

Határidő: 2022. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 21 fő képviselő)

48/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat „A fővárosi kerületi belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása” című pályázatot nyújt be. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a további szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére, valamint a megvalósításhoz szükséges önerő, legfeljebb bruttó 432.000.000,-Ft, azaz Négyszázharminckétfélmillió forint biztosítására a 2020-2021. évi költségvetés terhére.

Határidő: 2021. június 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, a 15. napirendi pontot előterjesztő visszavonta, ismerteti a következő napirendi pontot, mely a 16. napirendi pont.

15. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére

(13.) rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

16. Döntés a Szervét Mihály téren található 151159/48 hrsz.-ú ingatlan T-101119 sz. változási vázrajz szerinti 420 m2 nagyságú részének térítésmentes tulajdonba adásáról

(33.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

49/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat, mint a 151159/48 helyrajzi számú, közterület megnevezésű ingatlan tulajdonosa a T-101119 számú változási vázrajz szerinti telekalakítás során a 151159/48 helyrajzi számú ingatlanból lejegyzésre kerülő és a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerület tulajdonában lévő 151167 helyrajzi számú ingatlanhoz csatolandó 420 m2 nagyságú területet a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 108. § (2) bekezdésében foglaltak alapján ingyenesen a Magyar Unitárius Egyház Magyarországi Egyházkerület tulajdonába adja.

A Bizottság felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

17. Döntés a Budapest XVIII. kerület 156108 és 156110 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásához kapcsolódó költségek viseléséről

(25.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

50/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a 156108 és 156110 helyrajzi számú ingatlanok belterületbe vonásáról szóló 10086/13/2019. számú 2020. január 24. napján kelt határozata alapján a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tv.) 22. § (1) bekezdése szerint megállapított 1.363.250,-Ft földvédelmi járulékot a Tv. 22. § (3) bekezdése alapján megfizeti. Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére a földvédelmi járulék megfizetése érdekében.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Az ifjúságpolitikai tanácsnok 2020. évi munkaterve

(42.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Nagy Károly ifjúságpolitikai tanácsnok)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdő nincs, vélemény szakaszban Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen. Lehet, hogy akkor azt megbeszéltük, hogy tárgyalási szakasz van, nem kérdés, de köszönöm, hogy ilyen konkrétan alpolgármester úr megfogalmazza, hogy mikor milyen szakaszban vagyunk. Először is szeretnék köszönetet mondani, még akár az előterjesztőnek is, mert ez az előterjesztés gyakorlatilag egy az egyben a tavalyi évi ifjúságpolitikai feladatterv átvétele. Ha valaki elolvasta ezt a javaslatot, az láthatja, hogy minden olyan program, ami tavaly is finanszírozásra került, ebben a programban benne van. Én nem látok új elemeket ebben, de lehet, hogy „más mozt nézünk”, ezt nem tudom. Én úgy gondolom, hogy ezért, hogy egy jól működő ifjúságpolitikai támogatási rendszert fent tudjunk tartani, ehhez nem biztos, hogy kell egy ifjúsági tanácsnoki pozíció, de ez az önök döntése, én úgy gondolom, hogy ez felesleges pénzkidobás. Fontolják meg, hogy az ifjúságpolitikai tanácsnokra szükség van-e, de maga ez a program, az kimondottan jó, tehát örülünk, hogy továbbviszik az elkezdett munkát. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: polgármester úrnak adja meg a szót.

Szaniszló Sándor: „Tisztelt Képviselő-testület! Ha jól emlékszem régen volt még egy olyan típusú szabály, hogy ha nem volt okunk a tanácsnokokat egyéb miatt bántani, akkor nem tettük. Hadd mondjak olyat, hogy teljesen addig egyetértettem azzal, amit ön mond, amíg...ugye azt mondta, hogy „átvettük” – nyilván felelősen –, azokat a programelemeket, amelyekről azt gondoltuk, hogy jó, hiszen én magam is azt mondtam, hogy minden, ami jó az elődeinktől, azt meg fogjuk tartani, ez egy ilyen. Különös tekintettel, hogy én magam is egy-két elemére ráismerek, ami még régebbi időszakból származik, de azért kérem volt alpolgármester urat, hogy legyen igazságos, alig 100 napja vagyunk hivatalban, én, amikor úgy döntöttem, hogy teljes mellszélességgel kiállok Nagy Károly tanácsnoksága mellett, az nem azért volt, mert fiatal és jól képzett, hanem azért mert én sokat beszélgettem vele és tudom, hogy milyen tervei vannak. Ha Galgóczy úr azt mondja két év múlva, vagy akár jövőre, hogy ön szerint nem érdemes tanácsnokot fenntartani, akkor arról vitázhatnánk, de kérem, legyen egy kicsit megengedő, három hónap telt el, adjon ön is egy esélyt Nagy Károlynak, én már megadtam a magam részéről. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Ott folytatom, ahol polgármester úr abbahagyta, Galgóczy úr azt kérem, hogy adjon esélyt, hisz az előző Képviselő-testületben ön valójában 5 év esélyt kapott alpolgármesterként úgy, hogy érdemben az akkori politikai többség támogatásán túl valójában semmilyen szakmai és területi indoka nem volt annak, hogy ön alpolgármester legyen, hiszen...– jó, volt még egy indok, de azt most nem mondom, mert azzal akkor felesleges vitát generálnánk – , de pont az ön szájából volt azért ez érdekes szó. Kérem, hogy ebben egy kicsit azért legyen önmérséklőbb. Köszönöm.”

Ferencz István: Nagy Károly úrnak adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Én elfogadom a képviselőtársam úgymond ötletét, értem, hogy ön úgy gondolja, hogy a kerületnek nincsen szüksége ifjúságügyekért felelős tanácsnokra, ez egy védhető álláspont. Az ön pártjának eddig se voltak fontosak a fiatalok, ezután se azok, értjük. Na, az Oktatási Bizottságon pontosan elmondta ezt, én meg pontosan megkértem önt, hogy olvassa el még egyszer az előterjesztést. Úgy látszik, hogy az elmúlt két nap nem volt erre elegendő. Beleírtam azt, hogy az ifjúsági tervet, amit decemberben elfogadtunk, milyen pontokban változtattam meg. Volt olyan, amit megtartottunk, mert működött eddig is, volt olyan, amit hozzátettünk. Itt van például, csak

ha néhány pontot – mert tudom, hogy itt a városvezetés, meg sokan szeretnék már menni tovább –, de hogy a Kondor Béla Művelődési Házzal kapcsolatban lévő együttműködést felülvizsgáltattam, úgy hogy eddig 400 ezer forintot költöttünk el teljesen felesleges katalógusra, ezt a 400 ezer forintot az ifjúságpolitikai alapból nem erre a felesleges katalógusra, hanem meghívott vendégekre fogjuk költeni, olyanokra, amik majd be fogják vonzani a fiatalokat, és emelik a kultúrát. Én pontosan leírtam a munkatervemben, hogy milyen lépéseket tettem magam elé az elmúlt 100 napban, bizonyára olvasta. Első, eddigi programok megismerése. Nyilván mi most átveszünk valamit, ami eddig volt, az a legalapabb dolog, egy megnézzük, hogy mit csináltak maguk eddig. Ezt nehezményezte félig-meddig az Oktatási Bizottságon, hogy nemcsak az ifjúságpolitikai sorból, hanem egyéb területen is végzem, azt gondolom, hogy ez egy fontos nulladik pont. Utána az eddigi folyamatok optimalizációja következik, majd végül tervezünk egy belső költségvetést és megkezdjük a szervezést. Visszautasítom azt, hogy teljesen „Ctrl+C-Ctrl+V” lenne. Itt rengeteg munka van előttünk, mi ezt a munkát megkezdjük, ha a jövőben is azt gondolja, hogy értelmetlen egy ifjúságpolitikával foglalkozó tanácsnokot fenntartani az Önkormányzatnak, ez egy álláspont, erről majd később vitázhatunk. Én úgy gondolom, hogy legkésőbb majd a kerületi lakosság fog megint dönteni a sorsunkról, ahogy döntött eddig is, az ön munkájáról is, és kérem, hogy ne ilyen vitákba próbáljon meg belebonyolódni annak az érdekében, hogy ezt valahogy kompenzálja. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen. Köszönöm szépen polgármester úr hozzászólását, akceptálom, tehát teljesen jogos, amit elmondott. A másik két hozzászólónak pedig ajánlom figyelmébe Szaniszló úr stílusát, van mit tanulniuk tőle! Köszönöm szépen.”

Ferencz István: úgy látja sem vitázó, sem kérdező nincs bejelentkezve, akkor kéri a szavazást az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

51/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. melléklete szerint **elfogadja** Nagy Károly ifjúságpolitikai tanácsnok 2020. évi munkatervét.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: Nagy Károly ifjúságpolitikai tanácsnok

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

19. Környezetvédelmi munkaterv

(31.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Kassai Dániel környezetvédelmi tanácsnok)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

52/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. melléklete szerint **elfogadja** a környezetvédelmi tanácsnok 2020. évi munkatervét.

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: környezetvédelmi tanácsnok

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

20. Köznevelési szerződés kötése a Csodálatos Gyermekvilág - Pedagógusok a XVIII. kerület Gyermekéiért Alapítvánnyal és a Fecskefészek - Schwalbennest Oktatási Alapítvánnyal

(21.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek van kiegészítése.

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen, ahogy említettem, magánjellegű érintettségem van, azaz nem veszek részt az Alapítvány munkájában semmilyen módon – ugye, Galgóczy úr ezt nem biztos, hogy úgy mondta, ahogy kijött volna –, tehát nagyon fontos, nem vehetek benne részt, hiszen az összeférhetetlen is lenne. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni, kérdés, hozzászólás, egyben vélemény nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben. Polgármester úr eleget tett az SZMSZ-ben lévő kötelezettségének, mert bejelentette érintettségét és nem vesz részt a szavazásban.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

53/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Csodálatos Gyermekvilág – Pedagógusok a XVIII. kerület Gyermekéiért Alapítvánnyal 2020. szeptember 01. – 2025. augusztus 31. napjáig a közigazgatás területén élő óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére köznevelési szerződést köt. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a köznevelési szerződés végleges formában történő aláírására.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: polgármester

54/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Fecskefészek – Schwalbennest Oktatási Alapítvánnyal 2020. szeptember 01. – 2025. augusztus 31. napjáig a közigazgatási területén élő óvodás korú gyermekek óvodai nevelésben való részesítésére köznevelési szerződést köt.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a köznevelési szerződés végleges formában történő aláírására.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

21. A Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda Alapító Okiratának módosítása
(22.+22kieg1) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek van kiegészítése.

Szaniszló Sándor: bejelenti, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat határozata része az előterjesztésnek, ők is támogatták. E szerint tudnak szavazni.

Ferencz István: kérdés, vélemény nincs, kéri a Testületet szavazzon a határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

55/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Reviczky Gyula utca 52-56. szám alatti Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda 2018. május 16. napján kiadott, 22/63-2/2018. nyilvántartási számú alapító okirat módosítását az 1. számú melléklet és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a 2. számú melléklet szerinti tartalommal **elfogadja**.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a törzskönyvi nyilvántartásba vétellel kapcsolatos intézkedések megtételére, egyben felhatalmazza, hogy a törzskönyvi bejegyzés során a hiánypótlási eljárásban a szükséges intézkedéseket, jognyilatkozatokat, módosításokat megtegye.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

22. Általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése
(8.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

56/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a Külső-Pesti Tankerületi Központ által megküldött, jelen előterjesztés mellékletében szereplő általános iskolai felvételi körzethatárok módosításával és erről tájékoztatja a Külső-Pesti Tankerületi Központot. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

23. Egyházi köznevelési intézmények támogatási szerződése

(12.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Szarvas Attila úrnak adja meg a szót.

Szarvas Attila: „Köszönöm a szót. Én is érintettségemet szeretném bejelenteni, és nem fogok szavazni a napirendi pontnál, köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni, a jegyzőkönyvben rögzítve lesz, hogy a napirendben érintettségét bejelentette képviselőtársuk és nem vesz részt a szavazásban. Galgóczy úrnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen. Örömmel láttuk ezt az előterjesztést és köszönjük, hogy előterjesztő behozta, hiszen nagyon fontosak az egyházi köznevelési intézményeink is. Azt külön köszönjük, hogy ugyanazzal a támogatási összeggel támogatják, amellyel mi is támogattuk az elmúlt időszakban. Egy kifogást emeltem a szakmai bizottságban, hogy ugye egy évre köttetnek ezek a szerződések, és ahogy az előbb is láttuk, öt évre is tudunk szerződéseket kötni a két alapítványi óvoda kapcsán, az lenne a tiszteletteljes kérés – és erre Somody úrtól ígéretet kaptam, – hogy ősszel akkor kérdezzék meg az érintett intézményvezetőket és ha lehetőség van rá – mi nagyon szeretnénk és szerintem az intézményvezetők is –, akkor az elkövetkezendő ciklusra kössük meg, ne évenként kelljen ezt behozni a testületre, hanem akkor 2025-ig kapjanak lehetőséget az intézmények, hogy ezekben a támogatási összegekben részesülni tudjanak. Reméljük, hogy ide fogunk tudni eljutni, de örülünk, hogy ez a javaslat bejött most a Képviselő-testület elé, köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni, kérde szavazhatnak-e egyben az öt határozati javaslatról? Igen, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő öt határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

57/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Sztehlo Gábor Óvoda Általános Iskola és Gimnáziummal határozott időre – 2020. december 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést köt. Önkormányzat az Iskola részére 2020. évre 9.267.000 Ft, azaz Kilencmillió-kettőszázhatvanhétezer forint összegű működési célú támogatást biztosít.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet szerinti tervezetnek megfelelően a Támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

58/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskolával határozott időre – 2020. december 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést köt. Önkormányzat az Iskola részére 2020. évre 6.508.000 Ft, azaz Hatmillió-öttszáznyolcezer forint összegű működési célú támogatást biztosít.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet szerinti tervezetnek megfelelően a Támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

59/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Liliomkert Katolikus Óvodával határozott időre – 2020. december 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést köt. Önkormányzat az Óvoda részére 2020. évre 5.083.000 Ft, azaz Ötmillió-nyolcvanháromezer forint összegű működési célú támogatást biztosít.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet szerinti tervezetnek megfelelően a Támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

60/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag úgy dönt, hogy az Önkormányzat a Szent Lőrinc Katolikus Általános Iskolával határozott időre – 2020. december 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést köt. Önkormányzat az Iskola részére 2020. évre 7.872.000 Ft, azaz Hétmillió-nyolcszázhetvenkétezer forint összegű működési célú támogatást biztosít.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet szerinti tervezetnek megfelelően a Támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

61/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Wesley Kincsei Általános Iskola és Gimnáziummal határozott időre – 2020. december 31. napjáig tartó hatállyal – támogatási szerződést köt. Önkormányzat az iskola részére 2020. évre 1.270.000 Ft, azaz Egymillió-kettőszázhetven ezer forint összegű működési célú támogatást biztosít.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1. számú melléklet szerinti tervezetnek megfelelően a Támogatási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

24. 2019-2023 évi Települési Környezetvédelmi Program elfogadása

(29.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Tóth Kálmán képviselő úrnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen és örülök az előterjesztésnek, és számomra egy pozitív és jó, támogatható előterjesztés és igazából az egész előterjesztés volumenéhez egy apró kérdést szeretnék hozzátenni. Ez a közterületek zöldterület-gazdálkodása, ahol én azt nagyon jól látom, és az elmúlt időszakban is nagyon-nagy súlypontot fektettünk a lakótelepek és a lakótelepek környezetére, és azt szeretném kérdezni alpolgármester úrtól – mert tudom, hogy ő is egy kertvárosias környezetben él –, nagyon sok olyan lakossági kéréssel fordulnak hozzám, hogy adott esetben, néha jó lenne, főleg olyan épületeknél és olyan házaknál, ahol 70-80 éves nyugdíjasok laknak magányosan, és nem tudják a zöld, lehullott falevelet eltakarítani, hogy erre kerítsünk módot, hogy valamilyen módon ezektől a lakóktól – főleg azt, ami az útestre, az útestnek a szélére lehordódik és ők ezt nem tudják saját erőből biztosítani –, hogy erre majd a program keretén figyeljen oda. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

62/2020. (II.27.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazat mellett egyhangúlag az előterjesztés mellékletét képező 2019-2023. évi Települési Környezetvédelmi Programot **jóváhagyja.**

Határidő: 2020. február 27.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, a 25. napirendi pontot előterjesztő visszavonta.

25. Intézményi tanács, iskolaszék delegáltjai

(17.) rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

Ferencz István: ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a feltételeket megteremteni.

(Zárt ülés)

27. Tulajdonosi döntés Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel kapcsolatban

(35/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

28. Döntés a Budapest XVIII. kerület 155607/1 hrsz. ingatlan 632/1182-ed tulajdonrészének megvásárlásával kapcsolatosan

(38/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

29. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs u. 89/a. számú ingatlan előtti jogtalan közterület-használat megszüntetésére hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(32/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

30. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések

(36/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

31. Az Önkormányzat, a Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között megkötött Vagyonhasználati Szerződés módosítása
(16/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

32. A Zaj- és Környezetvédelmi Munkacsoport tagjainak megválasztása
(30/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

33. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása
(15/Z.) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

36. Tájékoztatók, bejelentések

- Taj01: Tájékoztató az "Év körzeti megbízottja" cím felterjesztése kapcsán tett intézkedésekről (20/Z) Zárt ülés!

(A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

34. Interpellációk

(A Képviselő-testület ülésére interpelláció nem érkezett.)

35. Kérdések

(A Képviselő-testület ülésére kérdés nem érkezett.)

Ferencz István: interpelláció, kérdés nem érkezett, következik a Taj02-es előterjesztés.

36. Tájékoztatók, bejelentések

- Taj02: Tájékoztatás a 2019. évben elidegenítésre került ingatlanokról
(11.)

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: ismerteti a tájékoztatót, Kérdés, vita nincs, az előterjesztésről a Képviselő-testületnek nem kell szavaznia. Megadja a szót dr. Ronyecz Róbert jegyző úrnak.

dr. Ronyecz Róbert (jegyző): „Köszönöm szépen. Arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait – mert önöknél is lehetnek állampolgári észrevételek –, hogy az ez évi első féléves adókimutatás, az nem érkezik meg időben, ezzel kapcsolatban tettünk közzé tájékoztatót az újságban és a honlapon, tőlünk független körülmény miatt. Csatlakoztunk egy központi informatikai rendszerhez, ami az ASP rövidített néven fut, jelenleg túlterhelés alatt van, tehát három hét csúszás van az adóhatározatoknak

a legenerálásában a központi rendszerből. Amit tudunk megtettünk előkészületben, tehát a túlmunkát, hétvégi munkát azonnal elrendelem, ahogy tudunk nyomtatni és postázni, abban kérem mindenkinek a segítségét, ha az állampolgárok fordulnak a testület tagjaihoz, mint képviselőkhöz, akkor tájékoztassák őket, hogy nyilván minden határidő, a 15 napos befizetési határidő onnantól kezdve számítódik, ahogy ők átveszik. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: Szaniszló Sándor polgármester úrnak adja meg a szót.

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen a hatékony és tisztességes munkát a Képviselő-testületnek, ugye most közmeghallgatással folytatjuk a munkát. Amikor látjuk, hogy mikor lesz a soron következő rendes ülés, idejében – ahogy eddig is –, értesíteni fogjuk önöket. Kellemes napot mindenkinek!”

Ferencz István: köszöni mindenki részvételét, a Képviselő-testületi ülést lezárja.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)



dr. Ronyecz Róbert
jegyző

K.m.f.



Szaniszló Sándor
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2020. február 27-én, 17 óra 48 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta