



KÖZMEGHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Képviselő-testület 2020. február 27-én 17:00 órakor kezdődő közmeghallgatásának üléséről

Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. testületi terem

Az ülést Szaniszló Sándor polgármester úr vezeti.

(A jelenléti ív szerint a közmeghallgatás 19 fővel határozatképes.)

Szaniszló Sándor: „kedves lakótársak, szép jó napot kívánok mindenkinek. Megkezdzenénk a közmeghallgatás ülését. Kérem a képviselő társaimat, hogy foglalják el a helyeiket. Egy közmeghallgatáshoz az is fontos, hogy a képviselői jelenlét meglegyen, ezért előírás szerint kérek egy jelenlét ellenőrzést. Megállapítom, hogy a képviselők közül 19-en jelen vannak, 2 fő igazoltan hiányzik, úgyhogy nincs akadálya annak, hogy megtartsuk a mai közmeghallgatást. Talán akik gyakorlott közmeghallgatásra járók, konstatálni tudják, hogy ez hosszú-hosszú évtizedek óta mindig decemberben volt, és mi azt gondoltuk, hogy előre hozzuk az év elejére. Egyrészt ne tűnjön olyan kényszeresnek, hogy mintha azért tartana az Önkormányzat közmeghallgatást, mert a törvény előírja, és éppen ezért az utolsó napon teszi meg. Úgy gondoltuk, hogy újítani fogunk ettől az évtől kezdve. És tekintettel arra, hogy örömmel tudom bejelenteni, hogy a Képviselő-testület néhány órával ezelőtt elfogadta az éves költségvetési rendeletét, így arról is tudunk beszélni a kerület közvéleménye előtt, hogy mire szeretnénk vállalkozni ebben az évben, milyen fejlesztések, milyen kiadások, milyen közösségi célú forrásköltségek lesznek, amely a kerület érdekét szolgálja. Úgy gondoltuk, hogy először a közmeghallgatás első szakaszában Kőrös Péter alpolgármester úr, akihez a szakterület tartozik, fog egy prezentációt tartani, utána erről tudunk beszélgetni, illetve ahogy az a törvényben is elő van írva, kérdésekre, válaszokra van lehetőség. Illetve meg tudom mutatni, van két ekkora mappám, ezekben vannak azok a kérdések, amelyeket Önöktől előzetesen megkaptunk. Ezekre is nyilván válaszolni fogok, és lesz itt helyben is kérdés, illetve véleménynyilvánítási lehetőség is. Nagyon szépen köszönöm, és ha egyetértés van benne, akkor Kőrös Péter alpolgármester úr a napirendi pont.”

Kőrös Péter: „sok szeretettel köszöntök mindenkit. Ha megengedik, ide félreállok. Kőrös Péter vagyok. Így én is jobban látom, hogy mit vetítünk ki, illetve nem vakít nekem sem a szemembe a projektor. Engedelmiükkel azt a feladatot és azt a felkérést kaptam a Képviselő-testülettől, illetve polgármester úrtól, hogy most hogy már van egy költségvetési elfogadott, 2020. évi költségvetése az Önkormányzatnak, akkor ezt egy picit mutassam be a jelenlévőknek, illetve mutassam be azokat a lehetőségeket és azt a fajta szemléletbeli, illetve gondolkodásbeli különbséget, amit például egy költségvetésből levezethetően mi magunkról, illetve remélhetőleg a kerületről gondolunk.”

(PREZENTÁCIÓ KÖZBEN)

Kőrös Péter: „tekintettel arra, hogy úgy ahogy Polgármester úr mutatta, hogy hány kérdés érkezett, és a közmeghallgatás szereplői, azt feltételezem, de ezt majd a kérdéseknél - lehet, hogy nem lesz igazam -, de azt feltételezem, hogy inkább a kérdések, az írásban előzetesen feltett kérdésekre kíváncsiak. Így engedelmiükkel az összekészített diáknak a felét nagyjából már előzetesen kihúztam, mert ugyan biztos vagyok benne, hogy mindenki szeretne nagyon részletes tájékoztatást kapni a

különböző bevételi előirányzatokról, de ha erre igény van, akkor természetesen szóban fogunk, ha kérdés van, akkor válaszolni. Először használok én is ezt az eszközt itt, oh, sikerült. Hogy miről szeretnék Önöknek a következő pár percben beszélni. Egyrészt bemutatnám Önöknek, mert egy költségvetési rendelet az nagyon sokoldalú táblázatokkal teletűzdelt anyag, amit azt gondolom, nem is kell, de nem árt azért, ha az az adófizetői közösség, aki mégiscsak finanszíroz egy ilyen Önkormányzatot, azért tisztában van, legalábbis alapjaiban azzal, hogy hogyan működik egy Önkormányzatnak a bevételi oldala. Igyekszem majd nagyjából pár dián keresztül bemutatni azt arányaiban, hogy mire is költjük el ezt. Egy-két szemléletbeli különbséget szeretnék Önöknek bemutatni, fejlesztésekről és kihívásokról is fogok beszélni.

Az első dián azt tudom Önöknek megmutatni, hogy - az Önkormányzatnak egy pár millió forint hiján, most jelenleg 25 milliárd forint az az éves költségvetési kerete, amiből tudunk gazdálkodni -, ennek a bevételnek megoszlása ez hogyan oszlik meg. Nem kívánom Önöket azzal untatni, hogy minden egyes tételen végigmegyek. Én azt gondolom, hogy a legfontosabb állítás, és a legfontosabb dolog, amit ebből érdemes tudni az az, hogy az Önkormányzat bevételeinek a döntő többsége az alapvetően a közhatalmi bevételek sorból jön. Ugye ebben van benne többek között a telekadó, építményadó, és az összes olyan típusú adó, amit az Önkormányzat, illetve pl. az iparűzési adó kapcsán, ugye ami egy visszaosztott adó, ami az Önkormányzatot megilleti. Ezért ez teszi ki a mindenkori költségvetésnek bőven több, mint 50%-át. Értelemszerűen ez a legérzékenyebb terület bevételi oldalon. Az elmúlt hetekben, hogyha a sajtóhíreket valamennyire követték, akkor talán nem véletlenül látták az aggodalmat a különböző városvezetőknek a nyilatkozataiban, amikor az iparűzési adóbevétel esetleges átalakítása szóba került Kormányzati szinten. Ez a mi, közel 25 milliárdos éves költségvetésünkben az a tervezet, ami megjelent a hírekben, ez 2 milliárd forinttal sújtaná. A mai hírek szerint egyelőre erről nincsen szó, de azért gondoltam, hogy ezt ebben a formában megmutatom Önöknek, hogy lássák azt, hogy sok apró mellett azért valójában a legnagyobb bevételi forrása a mindenkori Önkormányzatoknak a jogszabályban rögzített adóbevételekből termelődik ki.

A következő ábrán azt látják, hogy milyen nagyobb kiadásai, kiadási szerkezete van egy ilyen Önkormányzati költségvetésnek. Hát a legnagyobb rész itt is ugye a grafikonon zölddel jelölt szelet. Ugye itt egy nagyon jelentős tétel ebben önmagában ez a közel 900 millió forintos szolidaritási hozzájárulás, amit jelenleg az Önkormányzatunk visszafizet gyakorlatilag az Államnak. Ezt még az iskolák államosítása kapcsán foglalták jogszabályba. Tehát azok az Önkormányzatok, akik a jogszabályalkotó megítélése szerint kedvezőbb anyagi helyzetben vannak másoknál, egy ilyen szolidaritási adóval terheltek. Ez egy ilyen ciklusra egy ilyen 4-4,5 milliárd forintot tesz ki, évente közel 900 millió forint, amit a költségvetésnek befizetünk, illetve visszafizetünk azokból a bevételekből, amit kapunk. Az arányokat ugye nagyjából lehet látni, hogy egy ilyen szerkezetben ugye beruházásokra, városfejlesztésre milyen arányt tud költeni a mindenkori Képviselő-testület. Nagyon jelentős tétel ugye a személyi kiadásoknak a köre. Ugye ebben több, mint 2 ezer olyan munkavállaló van ma a kerületben, akinek itt jelenik meg a bértömege, nemcsak a Hivatal. Tehát itt az összes olyan intézményi dolgozó, aki a kerületi intézményrendszerében van, ez egy viszonylag jelentős tétel, különösen, hogyha a munkaadókat terhelő járulékokat is hozzáadjuk. Ez azért bőven közel 9 milliárd forintot jelent a 25 milliárd forintos éves költségvetésünkben. Egy picit más bontásban próbáltuk a kollégákkal Önöknek bemutatni azt, hogy hogyan oszlik meg ez - ha ilyen ágazatokra lehet bontani - így egy picit valószínűleg érthetőbb. Gyakorlatilag a költségvetésnek ugye egy kb. 25%-át viszi el az oktatás, nevelés, sport ágazatnak. Ebben bértől kezdve dologi, minden benne van, de azt gondolom, hogy az a legjobb, ami kb. a legjobban tudja ezt szemléltetni, hogy pl. egészségügyre gyakorlatilag az Önkormányzati feladatok között viszonylag csekély feladat, de ennek ellenére ez közel 300 millió forintot költünk a közösségnek a pénzből. Városfejlesztési, tehát kifejezetten városfejlesztésre 2 milliárdot, a szociális terület közel 3 milliárd forintból működik, illetve a gazdasági társaságok, a kerület gazdasági társaságai pedig több, mint 4 milliárd forintból működnek egy évben. Ebben is bér és dologi kiadások egyaránt megjelennek.

A következő dián ugye azt látjuk, és ez a következő szakasz, amiben pár dolgot azért szeretnék szemléltetni, hogy az Önkormányzat 2019. decemberi ülésén döntött arról, hogy adómódosítást hajt végre az Önkormányzat területén. Amennyire remélem, hogy a hírekből Önök tudtak tájékozódni, ezt az adórendelet módosítást igyekeztünk úgy megcsinálni, hogy a lakosság számára alapvetően semmilyen típusú pluszterhet nem jelentett. Ellentétben a kerületben működő néhány nagyvállalkozást

kértük meg arra, nyilván a kérés az ugye egy rendeleti formát jelent, hogy a közösség költségeihez járuljanak hozzá nagyobb mértékben. Itt ugye azt látják, hogy azt a kb. 1,5 milliárd forint többletet, amit a tavalyi évhez képest idén bevételi oldalon meg tudunk jeleníteni, azt melyik adónemekben, milyen típusú növekmény látszik. Értelemszerűen a legnagyobb ugye a telekadó bevételnövekmény. Építményadóban, illetve gépjárműadóban is, itt nem volt adómérték változás, itt van az adótárgyaknak a változása van, tehát több autó van, illetve több a felderítés, azért van egy kicsi növekmény. Mivel nem számolunk idén? Ez ugye egy nagyon fontos, vagy sokkal kevesebb mértékben számolunk idén? Az idei költségvetésben a korábbiakkal ellentétben ingatlanértékesítésre sokkal kevesebbet, tehát az Önkormányzati ingatlanok értékesítésével és az ezt, gyakorlatilag ez ennek a költségvetésbe való beforgatásával lényegesen kisebb mértékben számolunk, illetve, amit itt látnak számot, az is egy korábbi kötelezettségvállalás, illetve korábbi döntésnek az áthozatala. Tehát még tavaly, a tavalyi évi költségvetésben közel 600 millió forintot jelentett az, hogy a kerület ingatlanokat, telkeket, lakásokat adott el, idén ezzel mi érdemben nem számolunk. Ez a közel 170 millió forint ez meg egy tavalyi elindításnak az idei befejezése, tehát az idén fog CASHFLOW szempontjából az Önkormányzatnál megjelenni. Mire költünk ellenben többet? Ez azt gondolom, hogy ez fontos szemléletbeli különbség. Tavaly az Önkormányzat ingatlanállományának, tehát a lakásállományának az éves felújítására 20 millió forintot biztosított a mindenkori költségvetés. A most elfogadott képviselő-testületi határozat erre 100 millió forintot különített el. Természetesen tudjuk, és erre majd a végén szeretnék egy pár gondolatot elmondani, hogy ez a pénz a közel 1300 ingatlan méretéhez képes borzasztóan kevés, de azt tudjuk mondani, és azt hisszük mindannyian - azt gondolom - ebben a teremben, hogy az Önkormányzati rendszernek egy 30 éves adóssága az, hogy az Önkormányzatok vagyonát, legyen szó lakásokról, utakról, megfelelően tudja finanszírozni. Ehhez ugye egy teljesen más állami rendszer kellene, ami sokkal több forrást juttat a mindenkori Önkormányzatoknak. Bocsanat, ugrottam.

Hol fogunk sokkal többet elkölteni ebben a jelenlegi rendszerben? Ezek azok a pályázati önerők, amelyek mégiscsak a kerület fejlesztését lehetővé teszik. Az idei költségvetésben eddig több, mint 1 milliárd forintot tudunk arra találni, hogy a különböző fejlesztésekhez kötődő pályázatokban az Önkormányzat önerőjét biztosítsuk, illetve a mai képviselő-testületi döntés eredményeként a soron következő módosításnál közel 450 millió forinttal még majd meg fogjuk emelni a földútpályázatban való részvétel biztosítása érdekében. Ma döntött róla a Képviselő-testület, ugye ezt még nem tartalmazhatja a költségvetés, de azt gondoljuk, hogy ez egy jelentős szemlélet, illetve egy funkcióváltása az Önkormányzatnak, hogy arányaiban sokkal több pénzt fogunk arra költeni, hogy a kerületben lévő fejlesztéseket pályázattal, pályázati önerővel tudjuk megtámogatni. Mire fogunk még többet költeni? Ugye itt még mégiscsak visszautalunk arra, hogy adóbevétel emelkedésünk volt, sokkal többet fogunk költeni a városra. Tehát a Városgazda Nonprofit Zrt. az a kerületi cég, ami az utak, a kerületi fenntartású utakért, a köztisztaságért, a mellékutak, tehát úgy a mindennapi életünk, amit élünk ebben a kerületben, a látható részeiért felel. Erre a jelenlegi költségvetés több, mint 1 milliárd forinttal biztosít többet. Abban azért óvatosságra intek, mert ugyan több lett a forrás, de a társaság közel 800 millió forintos konszolidációs szüksége ebben az összegben még benne van, de hogyha a jövő évi költségvetésben is ez a nagyságrendnyi különbség ez tartható, akkor azt gondolom, hogy ez látványos és érezhető javulásokat fog tudni eredményezni a kerület gazdálkodása, illetve a kerület közvagyonával való gazdálkodás (közterületek, ingatlanok, játszóterek), tehát tisztább, szebb és gondozottabbnak fog tűnni remélhetőleg a kerület, hogyha ezt a forrást a Képviselő-testület tudja folyamatosan finanszírozni.

Megmutatom Önöknek azt, hogyha már beszéltünk pályázatokról, és hogy erre mennyi pénzt és hogyan tudunk fordítani. Nagyon jelentős tétel ugye most is, az egyik legjelentősebb a 811 millió forint idén az, amit földútpályázatokra, ezt még egy most benyújtott újabb 1,5 milliárdos összeggel feljebb fogjuk tolni, ennek 400 millió az önerője, amit az előzőekben mondtam, illetve hát ugye van egy csomó olyan futó beruházásunk, amelyek a kerület életében azt gondolom, hogy nagyon hasznos és jó funkciót fognak tudni ellátni. Pestszentimrén lassan átadásra kerül nyáron a Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő, ami idén kb. 0,5 milliárd forintos kifizetést eredményez az Önkormányzatnál. Be kell fejeznünk a Fáy utcai projektet, egyelőre ebben még 600 millió forint van ide feltüntetve. Azért azt sejtjük, hogy ez még kb. ugyanennyi pénz lesz, ezt még hozzá kell tudni valamikor a pályázati időszak alatt rakni, mert nem elég rá a forrás, de számos olyan fejlesztés fut, nagyobb tételeket

kiemelve húsvétra remélhetőleg át tudjuk adni. A Havanna piacnak az átépített épületét, ami egy méltó környezetet fog tudni, sokkal méltóbb környezetet fog tudni biztosítani annak a piacnak, ami ugye a Havanna lakótelepen működik gyakorlatilag közel 3 évtizede.

Melyek azok a hangsúlyok, amit ebből a költségvetésből levezethetően gondolunk? Az első és legfontosabb, hogy befejezzük a megkezdett beruházásokat, és az ehhez szükséges többletforrást a költségvetésen keresztül tudjuk biztosítani. Nem kevés pénzről beszélünk, tehát a többletforrási igénye előreláthatólag a megkezdett beruházásoknak azért közel 3 milliárd forint. Ezeket a közösségnek ki kell tudni gazdálkodnia. Nagyon jelentős munkát teszünk abba, hogy a kerületi intézményeket tudjuk fejleszteni, rengeteg tervet rendeltünk meg annak érdekében, hogy az orvosi rendelőket fel tudjuk újítani, át tudjuk építeni, illetve a tervezettségre is elég sok pénzt tudunk idén annak érdekében biztosítani, hogy később vagy pályázati formában, vagy hogyha erre nincs mód, akkor saját forrásból, de mégis az intézményi hálózatot tudjuk fejleszteni. Nagyon nagy lemaradás van sajnos ezen a területen, csak az Önkormányzat területén lévő három uszodára a következő 2-3 évben 500 millió forintos nagyságrendet kell úgy ráköltöztetnünk, hogy ebből semmi nem lesz látható. Ez csak az elhanyagolt gépészeti és elektromos hálózati felújítások tekintetében, a mai anyagokból úgy tűnik, hogyha ezt az összeget a közösség nem tudja ráfordítani az uszodákra, akkor előbb-utóbb kénytelenek leszünk őket becsukni, mert nem tudjuk azokat a szabályokat és azokat az előírásokat produkálni, amelyek az üzemeltetéshez szükségesek. Igyekszünk a város által nyújtott szolgáltatások színvonalát növelni. Ugye ennek az egyik legfontosabb eleme az, amire már korábban is utaltam, hogy lényegesen több pénzt fogunk tudni erre költeni, illetve reményeink szerint még az idei évben be fogunk vezetni egy olyan okostelefonokon elérhető applikációt, amely mind az Önkormányzat által nyújtott szolgáltatások, mind pedig az Önkormányzat cégei által nyújtott szolgáltatások minél szélesebb körét fogja tudni a lakosság számára, gyakorlatilag okostelefonon a XXI. század kihívásainak megfelelően elérhetővé tenni. A mostani tudásunk szerint hamarosan el tudjuk kezdeni az Üllői útnak azt a fajta rehabilitációját, ami azt fogja eredményezni, hogyha ez a program hosszú távon fent tud maradni, akkor az Üllői út mentén az a kép, ami ma fogad minket, nemcsak az úthálózatról beszélünk, hanem magáról az állapotáról, mert az egy fővárosi feladat, de hogy az épületek ebben a formában kezdjenek megújulni, ebben azt reméljük, hogy rövidesen egy jó hírrel tudunk szolgálni. Az Önkormányzatunk jelenleg vezető szerepet kapott egy olyan bérlakás programban, ami egyrészt választási keretünk is volt, de komoly esély van arra, hogy Budapesten az egyik Pilot projekt is nálunk tud ebben elindulni. Ennek megfelelően az Üllői úton reményeink szerint talán már a jövő évben át tudjuk adni az első olyan épületeket, amelyek kifejezetten bérlakás-program keretében fognak a piacra kerülni, és bízunk benne, hogyha az előkészítési programunk jó, akkor számos hasonló épület fog a következő években megjelenni az Üllői úton. Erről majd szerintem még a következő alkalommal megkérjük majd Petrovai László képviselőtársunkat, aki építészmérnökként külön szereti ezt a területet és számos olyan javaslatot fogalmazott meg az épületek műszaki elvárásaival kapcsolatosan, amelyekről azt gondolom, hogy a XXI. századot fogják képviselni. A költségvetésben és a szándékaink szerint is jelentős erőket fogunk annak érdekében mozgósítani, hogy a sokak által is ismert csapadékvíz állapotot javítsuk ebben a kerületben. Ennek az egyik legfontosabb pillérén túl vagyunk a Városgazda Nonprofit Zrt-nek a kollégái az elmúlt pár hónapban egy nagyon részletes felmérést csináltak annak érdekében, hogy legyen egy összefüggő térképünk, illetve egy felmérésünk arról, hogy melyek azok a konkrét problémák, amelyeket meg kell oldani, ebből lehet ugyanis egy tervezetést elindítani. Ezek az anyagok már legalább megvannak, illetve hát az idei költségvetésben kb. 100 millió forintot tudunk erre a feladatra elkölteni, hogy ennek a nagyságát tudjam érzékeltetni a Fővárosi Önkormányzat a teljes főváros területén az általa karbantartott csapadékvíz elvezető-rendszerekre 25 millió forintot tud költeni. Mi 100-at, csak a sajátunkra. Tehát ez azt gondoljuk, hogy ez egy jelentős változás. Ugyanilyen - azt gondoljuk - az a környezetvédelmi kérdés, ami mind az épületekben, mind az Önkormányzat összes olyan intézkedésében megjelenik, kezdve attól, hogy szintén egy tavalyi, tavaly őszi képviselő-testületi döntés eredményeként várhatóan az Önkormányzat számos intézményi hálózatából az egyszerű használatos műanyagok kivezetésére, ahol erre mód és lehetőség van, még idén sort fogunk tudni keríteni, illetve az összes olyan beruházás kapcsán vagy képviselő-testületi előterjesztés kapcsán, ahol felmerülhet a környezetvédelemnek bármilyen szempontból a szerepe, ott ezt már önálló árként kell vizsgálni.

Legvégül, azt hiszem, ezt azért raktam ide ezt az ábrát, hogy szemléltessem egy nagyon fontos dolgot, hogy a két oszlop, az egyik az egy 24 milliárd párszáz millió forintos, a másik az egy 24 milliárd 900 millió forintos oszlop. A kék az utóbbi, ez a 24,9 milliárd ez a mostani költségvetésünknek a főösszege, a 24 milliárd 141 millió forint pedig a 2010-es. Ezt azért gondoltam borzasztó fontosnak, hogy ezt megmutassam Önöknek, hogy azért lássák azt, hogy mindenki el tudja képzelni, hogy 2010-hez képest a munkabérek, a különböző beruházások, szolgáltatások ára mennyivel emelkedett meg. Érdemben ezért a terület költségvetése nagyságrendileg ugyanott van, mint 2010-ben. Azt gondolom, hogy nemcsak nekünk, hanem valamennyi önkormányzatnál ez egy olyan kérdés, ami nemhogy nem elég hosszú, hanem középtávon ezen változtatni kell. Abban hiszünk, és abban gondolkodunk, hogy egy közösség akkor tud jól gazdálkodni, és akkor tud majd valóban eredményes és látványos fejlődéseket a saját területén végrehajtani, hogyha az ehhez szükséges forrásokat a mindenkori jogszabályalkotó rendelkezésére bocsátja. Egy példával szeretném ezt Önöknek alátámasztani. A kerületünkben több száz kilométer olyan úthálózat van, ami mellékút és a saját fenntartásunk. Azok a szakmai standardok, amelyek alapján 15 évente teljes kopóréteget kellene tudni cserélni minden egyes utcán annak érdekében, hogy minőségi állapotokat tudjunk ebben tükröztetni. Ha ezt figyelembe vesszük és mondjuk a kerületben lévő közel 600 km-nyi járdát is hozzáveszem, akkor évente 2,5 milliárd forintot kellene tudnunk arra költeni, hogy a járdákat és a kerületi fenntartású utakat karban tartssuk. Hát ekkora mennyiségű pénzt soha nem tudott az Önkormányzat, de ennek - azt gondolom - még a felét sem tudta erre ráfordítani. Ugyanez igaz a korábban példaként itt általam is elmondott lakásállományra, amire szintén az értékcsökkenést nem tudjuk rákölni. Az persze egy sajátosság, hogy az államháztartási számvitel ilyen szempontból az értékcsökkenést, mint költséget jelenleg még nem tudja kezelni, de bízunk benne, hogy a mindenkori jogszabályalkotó ezeket a szavakat, ezeket a hívószavakat megérti, vagy előbb-utóbb megérti, és bízunk benne, hogy előbb-utóbb itt egy kb. kétszer ekkora összeget fogunk tudni látni.

Zárásként annyit szeretnék mondani, hogy mielőtt megkérdezzük majd Önöket, hogy bármilyen típusú kérdésük van-e, hogy az elmúlt hetek során több döntés előkészítő anyagot is összeraktunk azzal kapcsolatosan, hogyha a korábban az egyik dia kapcsán behivatkozott iparüzési adóváltoztatásra mégiscsak sor kerülne. Sikerült olyan, elsődlegesen olyan megoldásokat találnunk, ami ha ehhez szükséges, akkor úgy próbáljuk majd meg az Önkormányzat adott esetben kieső adóbevételét pótolni, ami változatlanul nem a lakosságnak, illetve a magántulajdonú ingatlanoknak a terhelését jelenti, de őszintén reméljük, hogy erre a következő időszakban nem kell, hogy sort kerítsünk. Én azt gondolom, hogy elértünk a végére, megköszönöm a figyelmüket. Ha bármilyen kérdésük van költségvetéssel, vagy ezekkel a kérdésekkel, a fejlesztési kérdésekkel kapcsolatosan, akkor jómagam és az Önkormányzat kollégái is jelen vagyunk és tudunk rá válaszolni. Köszönöm szépen."

Szaniszló Sándor: „mielőtt megadjuk a szót, egy icipici türelmet kérek. Először is engedjék meg, hogy két sok mindenki számára fontos ügyben nyújtsunk egy kis tájékoztatást. Az egyik az, hogy nem tudom, vannak-e itt olyanok, akiknek az életvitelét zavarta a Hengersor utcában lévő illegális betonkeverő üzem. Örömmel jelentem azt, hogy az utolsó hónapjaikban, talán mondhatom így Kádár képviselő úr, az előző városvezetés is tett érdemi lépéseket annak érdekében, hogy ez becsukásra kerüljön. Mi ezt felgyorsítottuk. És mondhatom ezt így, talán közös sikerélményként, hogy lakat került az illegális betonkeverő üzemre. Érkezett egy hír, hogy miután a Nemzeti Adóhivatal eljárás és foganatosították is a becsukását, még másnap egyszer kinyitott. Mi elmentünk oda. Szerintem többet nem fognak kinyitni, legalábbis nagyon remélem, hogy ez így lesz. Ha bármilyen ezzel ellentétes információt látnak, akkor jelezzék nekünk, és a leghatározottabban, a leggyorsabban el fogunk járni ebben az ügyben. Van még egy, a Ferihegyi repülőtérhez kapcsolódó tájékoztatás. Tegnap a Fővárosi Közgyűlésben Karácsony Gergely főpolgármester úr betérjesztésére született egy olyan döntés, hogy mostantól kezdve semmi olyan fejlesztés nem lehet a reptéren, ami hatástanulmányt igényel és azt nem akarják megcsinálni, másrészt meg soron kívül, a mai napon már megtörtént, volt egy tárgyalás Magyarország kormányával annak érdekében, hogy azok az intézkedések legalább foganatosításra kerüljenek, amelyeket már sikerült meghatározni vagy sikerült eljutni idáig. Többek között az éjszakai repülési tilalom, hogy tényleg az be legyen tartva, nulla gép szálljon fel és le legalább a mélyalvás időszakában, és most megvizsgáljuk a kormány segítségével azt, hogy hogyan lehet azokat a zajhatásokat csillapítani - legalábbis, ha már megszüntetni nem lehet -, amelyek nagyon sok

lakótársunk életvitelét zavarják. Ebben még lesznek további lépések meg további fejlemények. Amint ezekkel valamilyen részeredményre jutunk, akkor tájékoztatjuk Önöket. Illetve még egy szakmai döntés született ma, az Önkormányzat – ha jól emlékszem egyhangú szavazattal – a Zajtanács felállításáról döntött. Ugye a korábbi években volt ilyen, ők eredményesen tudtak lobbizni annak érdekében, hogy legalább a fel- és leszállási útvonal az olyan legyen, ami részben elkerüli a kerületet. Azt nem ígérjük meg, hogy azonnal sikerül ezt visszaállítani, de egészen biztos, hogy ami az Önkormányzattól kitelik, a nagyon szűkre szabott lehetőségei megengedik, azt mi maximálisan érvényesíteni fogjuk. Ennyit szerettem volna még szolgálati közleményként, és aki most szól hozzá, kérem a prezentációhoz tegye, utána én felolvasnám azt, hogy milyen kérdések érkeztek, azokra megadnám a válaszokat, és akkor Önöké a szó és mi legjobb tudásunk szerint válaszolunk. Zárójelben: ha valamire nem tudunk azonnal válaszolni, felvesszük a kérdező adatait és az SZMSZ szerint 30 napon belül minden kérdésre választ fogunk adni. És akkor köszönöm a türelmét, Öné a szó.”

Bárdos László: *„Bárdos László vagyok a Rendessy-telepről. Talán ennyi körülírás elég. Amikor meghirdették ezt a közmeghallgatást a bp18 Facebook oldalon, ami úgy tudom, hogy a hivatalos oldala az Önkormányzatnak, legalábbis ide van allokálva ez az oldal, akkor én mindjárt fölvettem a kérdést, hogy hát jó lenne, hogyha előzetesen tájékoztatnának minket, hogy miről lesz meghallgatás, mert így, hogy fejlesztések, ez így elég általános. Na most nagyon szép és kerek összeállítást lehetett látni, de őszintén szólva szerintem nem én vagyok az egyetlen, aki főleg ezekre a torta diagramokra, azt a sok kisméretű betűvel írt kis számokat nem tudta felfedezni. Tehát ha a következő alkalommal is lesz ilyen, én nagyon javasolom, hogy ezt a POWER POINT bemutatót ezt már föl lehetne tenni, ahogy tetszett mondani, még nincs benne a legújabb mai határozatnak megfelelő összeg, de azért nagy vonalakban ez tükrözi az elképzelésüket, ami tulajdonképpen nagyon jó. Tehát ez lenne az egyik kérésem, és a későbbiekben pedig majd hogyha még akad, akkor természetesen nem fogom visszafogni magam. Köszönöm szépen.”*

Szaniszló Sándor: *Kőrös Péter alpolgármester úr válaszol, és akkor mennek tovább.*

Kőrös Péter: *„ezt a prezentációt, illetve majd a javítottat természetesen napokon belül az Önkormányzat honlapján elérhetővé tesszük és akkor ott lesz tér, hely, mód és idő arra, hogy a diagramokban el lehessen mélyülni. Köszönöm szépen.”*

Szaniszló Sándor: *„közben megjelent az ülésteremben kerületi rendőrkapitány úr is és a Városgazda Zrt. vezérigazgatója is, őket is üdvözlöm szeretettel. Lehet, hogy lesz olyan kérdés, ami Önökhöz fog jutni. Bár nem terelni szeretném a közmeghallgatás témáját. Ha tudnak, akkor foglaljanak helyet, kapitány úr. Köszönöm. Haladnék sorban azokkal a kérdésekkel, amit kaptam. Kérdezem, hogy Solti Péter úr itt van-e a teremben? Nincs. Nyilván csak annak válaszolnék a kérdésére, aki itt van. Ön megkapja írásban, hiszen úgyis megírtuk a választ. Németh Pál Lakatos utca 5-ből? Tiszteletem. Azt írta Németh úr, hogy a Lakatos út és az Üllői út sarkán ki van téve egy súly- és időkorlátozó tábla, amit sajnos senki nem tart be, és teljesen jogos az észrevétele. Mi a következő választ adjuk erre. Össztömeg korlátozó tábla időkorlát alatt bárki behajthat a megfelelő súlykorlással, az időkorláton felül csak engedéllyel szabad a területre behajtani. Ugye az, hogy milyen állapotban vannak a gépjárművek, azt leírták, hogy ezek füstölnek és szemmel láthatóan nem a normál környezeti előírásokat tartják be. Ezt ugye mi nem ellenőrizhetjük, viszont a fővárosnak, a Budapest Közútnál van az a cég, aki behajtásokat ellenőrzi, őket értesíteni fogjuk erről. Az az egy probléma van csak ezzel, hogy ha egy járművön van műszaki vizsga, az hiába füstöl, ha van vizsgája, akkor az sajnos mehet, akkor is hogyha ezt lakótelepi ablakok alatt teszi. Ez kormányzati feladat, hogy itt előbb-utóbb reméljük, hogy lesz egy szigorúbb dízel autókat, dízel motoros járműveket kitiltó határozat. Reméljük, hogy ezeket a kohószökevényeket is utol fogja érni a végzetük.”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Szaniszló Sándor: „elnézést kérek, azért muszáj mikrofonba beszélnie, és egyúttal nem szóltam, az a tiszteletteljes kérésem a lakótársak felé, hogyha lehet, akkor 5 percben maximáljuk, hiszen nagyon sokan vannak, és aki eljött, biztos valamilyen problémával jött el.”

Németh Pál: „az idővel van problémám. A BKK kiküldte az embereit 9 órakor ezelőtt 2 évvel vagy 3 évvel. Körülbelül egy órát itt voltak, figyelték, hogy milyen a forgalom. A probléma igazából az, hogy reggel fél ötkor kezdenek ezek a járművek szaladgálni, és hogyha délután pedig 4 óra után. Ebben az időpontban egyetlen egyszer sem küldték ki az ellenőröket. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. Fel fogom hívni a figyelmüket erre. Megyek tovább. Kiss Vivien Pestszentimréről itt van közöttünk? Nincs jelen, írásban kapja meg ő is a választ. Mosonyiné Zsuzsa, így volt az aláírás. Rendben. Kérdezem, hogy Németh Pál úr itt van-e? Valamiért, igen, két kérdést tett fel, legalábbis ez a második. A gyorsforgalmi út felújítása milyen hatással lesz a Lakatos lakótelepi út forgalmára? Röviden, Petrovai alpolgármester úr, kérlek válaszolj.”

Petrovai László: „köszönöm szépen úgy a kérdést mint a szót polgármester úr. A jelenlegi, a gyorsforgalmi útnak a felújítása az egy kormányzati projekt lett, kiemelt kormányzati beruházásként kezeli a Kormányzati Kiemelt Beruházások Központja, meglepetésszerűen. És a tervezett csomópontok és átkelések helyei között szerepel egy felüljáró építése. A felüljáró építése nem a Lakatos út, hanem a Hangár utca vonalában, az iparterületet és átívelő, vasutat is átívelő és a gyorsforgalmi utat is átívelő felüljárónak az építése, ami után a Hangár utca mellett lemegy terepszintre, és a Harmat utcánál egy új körforgalmi csomópontban csatlakozik be a kőbányai települési hálózatba, illetve visszafelé, ha visszajövünk, akkor Kőbánya és Pestszentlőrinc határán, ahol a gyorsforgalmi egy híddal szeli át a Gyömrői utat, ott annak a csomópontnak a rendezése szerepel még ezekben az egyelőre nyomvonal szintű tervekben. Ha a mi kerületünkre nézzük, akkor a kettős, a Büdi-tónak a kettős tava mellett ferdén van egy olyan nyomsáv, hogyha a műhold képekre ránéznek, ahol ennek az útnak egy nagyon régi nyomvonal vagy helybiztosítása történik, és valahol ott a lámpás kereszteződés környékén, ahol most az autószerű üzemel a sarkon, ott csatlakozik be a Lakatos utcába ennek az útnak a másik iránya. Alapvetően azonban ettől a felüljárótól inkább azt várjuk, hogy a mögötte lévő iparterületnek a teherforgalmának a kiszolgálását fogja jellemzően biztosítani, hiszen ez a kiszolgálás jelenleg hátul a Nyárfasor, bocsánat, Jegenyesor után zajlik, Jegenyefasorban zajlik, közvetlenül lakóterületek mellett egy elég rossz minőségű úton és a lakosságot zavarva. Mi azt kértük a Kormányzati Beruházások Központjától, hogy amennyiben egyáltalán ez a felüljáró koncepció jóváhagyást nyer, mert ez ugye még kormányzati forrásoktól is erősen függ, csak abban az esetben tud a kerület partner lenni, hogyha a Lakatos utcában a szükséges közlekedésbiztonsági beruházásokat, tehát például az Eötvös Iskola előtt lámpás gyalogátkelőhelyet a gyermekeknek, ezt biztosítanak, és egyébként is a várhatóan valamelyest mindenképpen növekvő forgalom szempontjaira tekintettel vannak. Azt kell mondjam ezzel kapcsolatban, megértve persze a Lakatos utcában élőknek az ez irányú aggodalmait, hogy az én gyermekkoromban még létezett ez a bizonyos tengely. A sorompóra viccből mindenki kiírta, valaki kiírta annak idején, a 10 percen túli zárva tartandóra még odaraktak egy 0-át, mert ugye a sorompó maga az gyakorlatilag a vasútállomás területén volt, ezért is kellett lezárni. Tehát a tolatási, kihúzási szakaszokban beleért a sorompó annak idején. A lényeg az, hogy ez az észak-déli tengely hiányzik a kerület közlekedéséből azóta is, és ez a fejlesztés most arra törekszik, hogy ezt visszaadja a kerületünknek. Ez a Ráday Gedeon utcának a tehermentesítését mindenképpen jelenteni fogja. A környező kerületek, tehát a XVII. kerület, mint a másik irányban Pesterzsébet és egyebek is azon vannak, hogy erre az átkötésre bizony szükség van. Ilyen szempontokkal ilyen kormányzati szándékok esetén nekünk az egész kerület érdekeit kell szem előtt tartanunk, és ezért nyilván a helyi érdekeket pedig megpróbáljuk a lehető legjobban érvényre juttatni, de keresztbe feküdni ennek a szándéknak nem tudunk és nem is igazán szeretnénk. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen alpolgármester úr. Kérdezem, hogy itt van-e közöttünk Szabados László úr? Igen. Tiszteletem Szabados úr. Két kérdést tett fel, az egyik kérdés arról szól, hogy hogy áll a dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztési projekt? Kollégáim összeszedték erre az alapos választ. Jelen pillanatban ugye azt nyilván tudjuk, hogy ez egy fővárosi konzorciumi vezetéssel létrejött, XVIII. kerületet, Soroksárt, Csepelt, illetve a BKK által résztvevő személyeket tartalmazó projekt. 625 millió forint az uniós támogatási keret erre a projektre. Az a sajnálatos hír, hogy a tervezése az európai uniós nyílt közbeszerzési pályázatot írtak ki rá, az eredménytelen lett, most ezt újra ki szeretnék írni. Ebben az esetben a kivitelezés legkorábban 2022-ben vagy 2023-ban valósulhatna meg. Azt is el kell mondani, mert hozzá tartozik az igazsághoz, hogy tegnap a Fővárosi Közgyűlésben az hangzott el, hogy tekintettel arra, hogy rendkívül nagy forráshiánnyal küzd a főváros, több mint 52 milliárd összeg hiányzik a sürgős és nélkülözhetetlen fővárosi fejlesztésekből, elképzelhető, hogy ez a pályázat nem fog megvalósulni. A döntés még nincs erről meghozva. Természetesen én azért lobbizom, és minden érintett kerület vezetője, hogy ne maradjon el ez a fejlesztés. Tehát még egyszer: a haránt irányú kerékpáros útépitésekről van szó, mely három kerületet kötne össze. De hát Ön ezt pontosan tudja, csak a teremben ha mások esetleg nem tudnák.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Szaniszló Sándor: „bocsánat. Akkor egészsítsd ki kérlek, hogyha igény van rá, mert muszáj gyorsabban mennünk. Bocsánat, akkor szólunk csak, hogyha feltétlenül muszáj, hiszen Önöké a közmeghallgatás első sorban. Kérdezett még egy dolgot tőlünk Szabados úr. Pestszentimre településfejlesztési terve a lakosság részére megtekinthető-e? Nekem leírták, hogy hol van, örömmel odaadom a közmeghallgatás végén, mert ez hosszú. Köszönöm. Következő kérdésünk. Katona Imre Elek úr itt van-e? Tiszteletem, igen. Nemzetközi reptérrel kapcsolatos kérdés. Az a kérdése, hogy a kerületi építészeti főosztály jogosult-e engedélyeztetni a Liszt Ferenc Reptér területén épülő beruházásokat? Itt van főépítész asszony? Kérem, hogy válaszoljon, mert így a legegyszerűbb.”

Jankovits Vera: „kiemelt kormányzati beruházás keretében valósulna meg, úgyhogy a helyi építészeti iroda, ami március 1-től a kormányhivatalhoz fog tartozni, nem kompetens ebben. Március 1-től a kormányhivatal hozza meg a döntést.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. Következő kérdésre Kőrös Péter úr válaszol. Kéméndy Mónika dr. itt van közöttünk? Igen.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen a szót. Igénylik, hogy fölolvassam a kérdéseket Mónika? Igen, jó, akkor olvassuk, rendben. Az első kérdése Kéméndy Mónika dr.-nak, hogy az Almáskert (107-es szabályozási tervlapon belül Iharos, Orgonafüzér, Határ, Alacsikai út által határolt) területen, a Tulajdonosok telekalakítását, fejlesztését, építkezését-családalapítását miért akadályozza az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal, annak ellenére, hogy a Tulajdonosok az Önkormányzat minden kérését teljesítették? Kinek az érdekét szolgálja ez? Ez volt az első kérdés. A válaszuk az előbb fölolvastott kérdésre az alábbi: Sem az Önkormányzat sem pedig a Polgármesteri Hivatal nem akadályozza a Tulajdonosok telekalakítását, építkezését és családalapítását. Az Önkormányzatnak éppúgy érdeke a terület fejlődése, ahogyan a tulajdonnal rendelkező lakosoknak. Az említett területen a telekalakítás nagyságrendileg 30 tulajdonost érint, és a telekalakítással kialakuló új ingatlanok, mint építési telkek értékében jelentős értéknövekedés következik be, amely értéknövekedés az említett tulajdonosoknál realizálódik. Ezzel összefüggésben minden alkalommal azt hangsúlyozta a városvezetés, hogy az Önkormányzatnak nincs lehetősége a területen az útépitéssel, közművesítéssel járó költségeket – a kerületi adófizetők pénzén – finanszírozni. (Ez nem is lenne elvárható és tisztességes az Önkormányzat részéről annak ismeretében, hogy a kerületben sajnos még most is vannak olyan területek, ahol évtizedek óta várnak a lakók az aszfaltos útra.) Az útépitési kötelezettség biztosítására a felek által elfogadható és megfelelő garanciákat nyújtó szerződéses konstrukció kidolgozása érdekében valamennyi érintett tulajdonos bevonásával személyes egyeztetést kezdeményez az Önkormányzat, amelyre várhatóan március végén/április elején kerül majd sor. Ezt követően tudja napirendre venni a kérdést a Képviselő-testület. Az önkormányzat álláspontja szerint

ugyanis a 30 tulajdonost érintő megállapodás megkötése előtt széleskörű konszenzus kialakítása kívánatos, hogy a későbbi jogviták elkerülhetőek, megelőzhetőek legyenek, figyelemmel arra is, hogy az utak kialakítása során már most felmerült, hogy azok nyomvonalvezetése és szélessége nem minden érintettnek felel meg. A második kérdés, amit föl tetszett tenni: Az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal miért nem hajt végre egy városfejlesztésre vonatkozó jogerős bírósági ítéletet? (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.29.641/2013/5), miért nem adja vissza a Tulajdonosoknak az ítélet szerint jogosan járó 2667 m²-ert? Hogyan lehetséges, hogy a bírósági ítélet tiltása ellenére engedélyezték pl a Greenfield lakópark megépítését, és az ítélet kötelezése ellenére ettől 80 méterre a Tulajdonosokat mind a telekalakítási jogtól, mind az építkezés, mind a saját telekre bejutás jogától megfosztják? Kinek az érdekét szolgálja ez? Az Ön által hivatkozott ítélet az önkormányzatunkkal szemben anyagi jogi kötelezést nem fogalmaz meg, így nincs olyan városfejlesztési kötelezettség, amit önkormányzatunk elmulasztott volna végrehajtani. Az ítélet az első fokon eljáró közigazgatási szervet, tehát nem önkormányzatunkat, hanem a XVII. kerületi Önkormányzat jegyzőjét, mint az első fokon eljáró hatóságot kötelezte új eljárásra azzal, hogy a megismételt eljárás során vizsgálnia kell többek között azt, hogy a telekalakítási eljárásban a hatóság milyen feltételeket írt elő, hogy a telekalakítás folytán ténylegesen csökkent-e a felperesek területe, és amennyiben ilyen területcsökkenés kimutatható, akkor a felpereseket ügyfélként be kell vonni az eljárásba. Tehát az ítélet nem mondja, hogy a tulajdonosoknak visszajár az Ön által hivatkozott 2667 m². Ha ugyanis ez a bíróság előtt ismert tényállásból egyértelműen megállapítható lett volna, akkor az eljáró bíróság nem rendelte volna el az új eljárás lefolytatását, annak vizsgálatára, hogy egyáltalán bekövetkezett-e bármilyen területcsökkenés. A XVIII. kerületi Önkormányzat – a kereseteiben is előadott – álláspontja szerint (melyet egyébként a hivatkozott ítélet is tartalmaz) a felperesek területe közvetlenül a XVIII. kerületi Önkormányzat által kezdeményezett telekalakítás folytán nem csökkent. Az Önkormányzatot pedig semmiféle jogerős ítélet nem kötelezi a 2667 m²-es terület átadására. Az önkormányzati tulajdon átruházásának szigorú szabályait a nemzeti vagyronról szóló törvény határozza meg, amely igen szűk körben teszi lehetővé az ingyenes tulajdonátruházást. Ezért is hangsúlyozta az első megbeszélések során az Önkormányzat jogi képviselője, hogy amennyiben a tulajdonostársak kéri az ítélet végrehajtását, és a megismételt eljárás eredményeképpen – az Önkormányzat védekezése és természetesen valamennyi jogorvoslati fórum kimerítése után – mégis az kerülne megállapításra, hogy az Önkormányzat köteles az út céljára bevont területet átadni a tulajdonosoknak, akkor ezt a bíróság döntése alapján meg tudná tenni. Egyébként szigorúan csak az értékarányosság követelményének betartásával, visszterhesen tudja átadni a területét. Ennek ismeretében határoztak úgy a magántulajdonosok, hogy az ítélet végrehajtását a rendelkezésre álló 5 éves határidőn belül nem kérték. Harmadik kérdésük az volt: Hogyan lehetséges az, hogy városfejlesztés címen az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal a területen megszüntette az utat, amin a tulajdonosok telkeiket megközelítették, ebből magának önkormányzati telkeket alakított ki, azok egy részét már eladta, ezzel egy egész tömbnyi telek megközelíthetetlené vált, a tulajdonosok a mai napig nem tudnak bemenni a telkeikre. Kinek az érdekét szolgálja a törvénysértő helyzet fenntartása? Az érintett szabályozási terv (korábbi 89. számú szabályozási terv), melynek alapján a korábban 145111/3 hrsz.-on nyilvántartott, a terület feltárását szolgáló út nyomvonala megváltozott, a szakmai és jogszabályi előírások szerint lett megalkotva és elfogadva. A szabályozási tervek megalkotása során (mind a 89. számú, mint az Önök területére korábban vonatkozott 73. számú) figyelembe vették az alapvető szakmai szabályokat, a takarékos területhasználat és a terület feltárásának, a telektömbök kialakíthatóságának optimális megvalósítására törekedtek. A 73. számú szabályozási terv szintén tartalmazta (és a jelenleg hatályos szabályozási terv is tartalmazza) az érintett telkek megközelítésének lehetőségét, út kiszabályozását. A szabályozási tervek megalkotása, illetőleg későbbi módosítása során a partnerségi eljárás keretében volt lehetőség véleményt nyilvánítani, vagy javaslatot tenni. Negyedik kérdésük: Miért nincs következménye ha az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal munkatársa/i mind az Önkormányzatot, mind a Tulajdonosokat megkárosító törvénysértő határozatot, intézkedést hoz? Álláspontunk szerint nem történt törvénysértő intézkedés. Ötödik kérdése: Hogyan lehet, hogy az ügy kompromisszumos megoldását jelentő, minden hivatalos szakhatósági engedéllyel rendelkező, az Önkormányzattal és minden érdekelt féllel leegyeztetett szerződést a polgármester és alpolgármester írásos vállalása ellenére nem írták alá? Kinek az utasítására történt? Kinek az érdekét szolgálja? Mi

a céljuk ezzel? Ez volt az ötös. Munkatársaink konzekvensen arról tájékoztatták Önöket, hogy a telekalakítási megállapodás aláírására kizárólag a jogerős hatósági engedélyek és záradékolt vázrajzok birtokában a Képviselő-testület döntése alapján kerülhet sor. A jogerős határozatok és vázrajzok 2019. november végén kerültek benyújtásra. Ezt követően pedig többszöri személyes egyeztetésre került sor. Mint azt már említettük az ügy Képviselő-testület általi tárgyalására pedig az érintett 30 tulajdonossal történt személyes egyeztetést követően kerülhet sor, amennyiben látjuk, hogy a tulajdonosok által az utépítési kötelezettség megfelelő garanciák melletti vállalására hajlandóság mutatkozik. És akkor az utolsó kérdése: Helyi lakos helyi ügyben miért nem kap a polgármestertől időpontot már 4 hónapja? kérdéseimet alátámasztó határozatok, ítéletek, meghatalmazások, levelezések többszörösen megküldve az Önkormányzat részére. Tájékoztattuk Önöket, hogy az ügy teljes körű koordinálását a területért felelős alpolgármester – ez lennék én - alpolgármester úr végzi, aki többször is egyeztetett Önökkel az ügyben személyesen, melynek során nemcsak a Hivatal, hanem az Önök álláspontja is teljeskörűen megismerhetővé vált. Remélem minden kérdésükre, ami írásban érkezett, válaszoltam, köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: *„szeretném kérdezni, hogy Bárdos László doktor úr itt van-e? Tiszteletem. Amit feltett kérdést, az egyik arról szól, hogy a 2020. évre tervezett fejlesztések, ismerje meg programunkat választási kiadvány lesz, és ez mennyibe fog kerülni? Nem tervezünk ilyet, hiszen nincs választás most.”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Szaniszló Sándor: *„értettem. Tehát a választási programban?”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Szaniszló Sándor: *„akkor ismétlje meg, mert nem világos. Legyen kedves.”*

Bárdos László: *„Önökért dolgozunk című választási kiadványuk volt, amiben több pontban fel volt sorolva, hogy mit terveznek?”*

Szaniszló Sándor: *„ez kié volt?”*

(Mikrofonon kívüli párbeszéd)

Bárdos László: *„ez a kampány kiadvány ez mibe kóstál? Tehát ha egy évben 25 millió forint a költségvetés, akkor ez 5 évre számítva annyiszor....?”*

(Mikrofonon kívüli párbeszéd)

Szaniszló Sándor: *„bocsánat, ha azt kérdezte volna, hogy az Önkormányzat kiadványa mennyibe került volna, arra tudnánk a választ. Ha azt kérdezi, hogy mennyi volt a pártszövetségnek a kiadványa, akkor nyilván az más kategória. Legyen kedves akkor....”*

Bárdos László: *„kár, hogy nem hoztam el. Tehát egy alapvetően zöld tónusú kiadvány volt. Az, hogy ott a felsorolt pontok azoknak mi a fedezete? Tehát mennyit vállaltak tulajdonképpen? 25 milliárd forint az éves költségvetés, ötször ennyiből kijön ez, amit vállaltak?”*

Szaniszló Sándor: *„nem. Akkor bocsánat.”*

Bárdos László: *„nem a papír árát akartam megkérdezni.”*

Szaniszló Sándor: „világos. Nem volt teljesen egyértelmű. Nézze, az ígéreteket, amiket tettünk, azokat természetesen az eljövendő öt évre, hiszen nem lehet azonnal Üllői utat, Nagykőrösi utat, 50-es villamost felújítani. Tehát öt évre tettük. Mi azt gondoltuk, és ezt fenntartom, ismerve a részleteket, hogy ez a vállalás ez 90%-ban vállalható lesz.”

Bárdos László: „kész, köszönöm, akkor ez a válasz.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm, hogy segített a kérdést megvilágítani.” Kérdezem a következőt. Ha véletlenül félreértés lenne, akkor nyugodtan javítson ki. Az a kérdése továbbiakba, hogy kívánjuk-e javítani a polgárok és az Önkormányzat közötti információcserét. Természetesen ezt folyamatosan tenni fogjuk. Azt is pontosan látjuk, és szeretném, hogyha az ellenzéki képviselőtársak esetleg nem vennék kritikának, de szerintünk az Önkormányzat honlapja az távolról sem nevezhető egy modern és lakosságbarát honlapnak. Tervezzük, hogy ezt hamarosan megújítjuk, viszont nyilván sokan vannak itt a teremben, akik értenek hozzá, ez egyik napról a másikra nem megy, ezt fel kell mérni. Most a felmérés zajlik jelen pillanatban, és hamarosan kiírunk majd egy közbeszerzést, és akkor reméljük, hogy belátható időn belül valóban olyan lesz, hogy teljesíti azokat a feltételeket, amely elvárható egy ilyen típusú modern kommunikáció...”

Bárdos László: „lehet, hogy polgármester úr észre sem vette, de már belenyúlt valaki és javította, mert amit én fölvettem, az úgy szólt, hogy nem is tudom, melyik képviselőtől a jobb alsó nyíl az ahhoz a képviselőhöz vezetett, aki már nem is képviselő. Tehát össze volt keverve a régi Képviselő-testület meg a mostani. Mérei vagy Mérái vagy nem tudom, ki volt az a képviselő, aki...”

Szaniszló Sándor: „rendben. Sok homokszem van itt ebben a dologban. Köszönöm, rendben, dolgozunk a kérdésen.”

Bárdos László: „az első kérdésem, és hogyha visszaemlékszik rá, erre vonatkozott, tehát hogy az információcsere. Ha úgy jöttünk volna ide el, hogy ezt a POWER POINT-ot látjuk, akkor lehet, hogy sokkal jobban befogadóképesek vagyunk és adekvát kérdéseket tudunk föltenni. És akkor még egy. Megy tovább a kérdéseimen?”

Szaniszló Sándor: „parancsoljon.”

Bárdos László: „akkor mondanám én a többieknek is, hogy értsék. Én nagyon hiányolom azt, hogy gyakorlatilag egy-két képviselő kivételével nem ismerem önöket, de szerintem mások ugyanígy vannak vele. Most manapság ugye EU kompatibilisek vagyunk, van egy úgynevezett EU CV vagy EU pass, mindegy, hogy minek nevezzük. A városigazgató úr biztos tudja, mert több ilyen világcégnek volt az alkalmazottja, ilyenekkel kell bejelentkezni. Egy oldalon sok mindent meg lehet tudni az illetőről. Az anyakönyvi adatokon kívül az iskoláit, a képességeit, a készségeit, a nyelvtudását, eddigi elismeréseit, eddigi munkaköreit, mindez egy oldalon van, és már kirajzolódik egy kép. Pláne, hogyha a jobb sarokban vagy a bal sarokban ott van még az arcképe is, ami egy-két képviselő esetén ott van most is a honlapon. De hogy oda van írva, hogy megegyezés szerint lehet fogadóórára menni, az szerintem nem elég.”

Szaniszló Sándor: „bejelentkezés szerint, igen.”

Bárdos László: „előzetes bejelentkezés szerint. És még egyet kérdeztem, ha jól emlékszem.”

Szaniszló Sándor: „rendben, köszönöm szépen. Megjegyeztük a tanácsait, mindegyik jogos és igyekszünk felzárkózni hozzá. Kérdezem azt, hogy Barna Gyula úr itt van-e a teremben? Akkor neki írásban válaszolunk. Aczél Dániel úr? Köszönöm. Van egy olyan levelünk, amelynek az aláírása J. András úr. Nem tudom, hogy itt van-e? Írásban válaszolunk, e-mail címe megvan, tehát ezt tudjuk teljesíteni. Rácz Imre és Kovács János urak? Köszönöm szépen. A Határ utca, Szálfa utca, Vezér utca elmaradt csatornázási kivitelzéséről írtak. Itt a következő választ tudjuk Önöknek mondani. Ugye ez

a BKI, ez a hetedik üteme, ez a neve ennek az uniós pályázatnak, ez tavaly nyáron elkezdődött, és a főváros által kötött szerződésben a befejezési határideje ennek 2020. november 12. A tárgyi útszakasz és a kistérségi közösségi áttemelő szerepel a projekt megvalósítandó műtárgyai között, és a lakossági rákötéseket, ha minden jól alakul, úgy novemberben át vesszük a beruházást, év vége felé a lakossági rákötéseket el lehet kezdeni, akiket ez érdekel vagy érint. A következő kérdésünk: Szűcs Istvánné a Szatmárnémeti utcából itt van? Kezét csókolom. Szatmárnémeti utca páros oldalának az aszfaltozását tavaly ősszel elkezdtek és az utca 2. számától a 16. számig elkészült, de nem folytatták. Az utca a 18. számtól a 26. számig még öt ház van, amit folytatni kellene. És Ön ennek az öt családnak a nevében kéri, hogy kerüljön sor erre a munkára. Itt van, hogy kérdezi, hogy mikor kerül sor rá. Kollégáim válasza az, hogy a Szatmárnémeti utca 2-16. számig bejelentés alapján a területi képviselő kérésére tavaly a járdaprogramba került ez az útszakasz. Azt, amit most Önök jeleznek, ez most elküldésre került a Városgazda Zrt. irányába és most ott tartunk, hogy az útellenőrök nemsokára ellenőrizni fogják, hogy valóban elkezdte a járdaszakaszt újítani. Nyilvánvalóan meg kell, hiszen Önök jelezték, csak ennek nyilván formai követelményei vannak. Ma fogadtuk el a költségvetést, most fogjuk kiírni ezekre a szakmunkákra a pályázatokat. Amikor az eredményes lesz - reméljük, hogy az lesz -, akkor kezdjük el fokozatosan. Én azt nem tudom megígérni, hogy a Szatmárnémeti utcába pontosan melyik hónapban fognak eljutni a munkatársaink, de előzetesen mindenkit értesíteni fogunk, ha elfogadható ez válaszként így most. Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy Papp Lászlóné itt van-e? Köszönöm szépen. Bátor Agnes asszony? Nincs itt. Kérdezem, hogy Hatos Lajos úr? Nincs itt. Katona Józsefné. Kezét csókolom. Az a kérdés, hogy a városfejlesztés továbbra is csak a főutakra és a városközpontokra korlátozódik-e? Kérdezi azt, hogy a csatornázás után elhibázott útépitések javítását tervezzük-e? Ugye pestszentimrei szakaszokat említ. A környezetvédelem beletartozik-e a városfejlesztésbe? És kérdezi a kerékpárút építését Pestszentimre és Kispest között a Nagykőrösi út mellett, tervezzük-e? A kollégáim a következő választervezetet adták meg számomra. Az útpálya széle – azt írják – korrigálva lett, amely minimálisan néhol csökkentette az útpálya szélességét. Az aszfalt kopóréteg cseréjét csak a meglévő szilárd részekre lehetett visszaépíteni, amelyet az aszfaltfinisher egyenletes szélességében terítettek el. Itt nyilván az autószerelő válasza nyilván nem tud választ adni. A csapadékvíz elvezetésről az előző közmeghallgatáson ugye már beszéltünk. Itt azt írják még, hogy útellenőri szolgálatunk ellenőrizni szokta a problémát, és amennyiben azt látja, hogy be kell avatkozni, akkor azt jelzik a számunkra. Az, hogy tervezzük-e kerékpárút építését Pestszentimre és Kispest között a Nagykőrösi út mellett? Erre én nem tudok választ adni, hiszen erre a forrás nincs meg sem nekünk, sem az Európai Uniónak. Ha lesz ilyen, akkor meg kell találnunk azt a normális pályázati formát, aminek keretében jelentkezhettünk erre a munkára. Kérdezem, hogy itt van-e Balta Attila úr? Igen, legyen kedves. És a nevét legyen kedves.”

Katona Józsefné: „Katona Józsefné. És elnézést, hogy nem állok föl. Mondta, hogy kis mértékben keskenyítették be az utat és hogy az előző szilárd aszfaltra tették. Hát nem. Csak meg kell állni ott az utcaszakaszon, és azonnal látszik, hogy csak a páratlan oldalon közel egy méternyit nem a régi, eredeti útra tették. Ott van egy sárga akármilyen anyag, és a páratlan oldalon jó néhány háznál meg lehet látni, hogy próbálkozunk az utcai mocskos víznek a megállításánál az utcán, ami az útépités előtt nem fordult elő. És az én telkem azért nagyon érintett, mert ott valahol fölhalmozták a földet, amit kitermeltek, nem szállították el. Meg kell állni a házam előtt az utcarész közepén, és azonnal látszik az összes probléma. Én jártam 2015. szeptember 9-én akkor Lévai alpolgármesternél, azóta se történt semmi. Csak ott meg kell állni és lehet látni. Nem lehet fölemelni a kaput, mert egy halom pénzbe kerül, és pont azon a szakaszon járda sincsen. És ha fölemeltetem a kaput egy halom pénzért és utána járdát építenek, ugyanott vagyok, ahol a part szakad. Tehát oda csak meg kell állni az utca közepén, és látszik minden, amit én oda leírtam. Na most szerintem ez kis magyar abszurd, ami ott évek óta zajlik. Én 2015. augusztus 4-én vesztettem el a türelmemet, most 2020. február 27. van. Fordultam alpolgármesterhez, a jegyzőhöz, a Kormányhivatalhoz, de annyi probléma van ott, hogy szerintem senki nem fog neki pontosan ezért, mert az egyik vonzza maga után a másikat. Ez a probléma. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. Megnézetjük. Annyit szeretnék majd kérni, hogy – nincs itt a pontos cím – adja meg legyen kedves, hogy kimenjünk soron kívül és megnézhezzük. Köszönöm. Következő Balta Attila úr. Itt van-e? Napfürdő lakópark melletti utcaképet súlyosan sértő területről van szó, amiről ma tárgyaltunk is. Kérdezem, hogy dr. Szűcs Imre Zoltán úr itt van-e? Tiszteletem. Azt kérdezi tőlünk, hogy Üllői út, Nagyenyed utca, Bajcsy-Zsilinszky út kereszteződésében közlekedési lámpa igényét jelezte legalább három éve. Kapott rá egy választ, és azóta sincs változás. Sajnálatos módon ugye ez fővárosi feladat. Önkormányzat be sem vállalhatná, ha lenne rá forrásunk, akkor sem. Sajnos az elmúlt években az volt rendszeresen a szokás, hogy sokkal több ilyen típusú feladatot, közlekedésszervezési feladatot vállaltak be levelezés során, mint amit meg tudtak valósítani. Egyszerűen túlvállalták magukat rendszeresen, és azért kapták nagyon sokan a levelet, hogy hamarosan készül, foglalkozunk vele, várjon türelemmel. Úgy tűnt a szakiroda részéről, hogy ezek megvalósíthatók, csak mindig forráshiány miatt elutasították. Most sem sokkal jobb a helyzete a fővárosnak, hiszen az elmúlt 9 év során több mint 200 milliárd forinttal kevesebb az az összeg, ami elkölthető. Ugye itt a különböző fővárost érintő elvonások vannak ennek a hátterében, és az a gond, hogy most sem látom, hogy ez megvalósítható lenne. Nekünk most az lesz a dolgunk, hogy Petrovai alpolgármester úrral összegyűjtöttük azokat a nagyon sürgős és néhol balesetveszélyes helyszíneket, ahol ilyen típusú jelzőlámpás csomópontot kell kialakítani, most ezekért lobbizunk éppen ezekben a hetekben. Múlt héten is voltunk az illetékes főpolgármester úrnál, jövő héten kedden 10-re ide jönnek a Városházára, körbekocsikáztatjuk őket, hogy saját maguk is lássák, hogy milyen állapotok vannak, és abban bízunk, hogy bekerülünk azok közé a kerületek közé hosszú idő óta, akiknek több kérését teljesítik mint a többiekét. Nem tudok másképp fogalmazni. Ez nagyon kemény lobbi lesz. Parancsoljon.”

Szűcs Imre Zoltán: „ha már eljöttem, akkor a résztvevőknek is szeretném mondani, hogy én annyira komolyan vettem ezt a dolgot, hogy...”

Szaniszló Sándor: „bocsánat, a kedves nevét legyen szíves.”

Szűcs Imre Zoltán: „Szűcs Imre Zoltán.... hogy én aláírásgyűjtésbe kezdtem több mint öt évvel ezelőtt, és több mint kétszázan aláírták az aláíróíveket. Mindenki föl van háborodva itt az Üllői út-Nagyenyed utca és Bajcsy-Zsilinszky útnak a helyzetén. Rendszeresen hallom a fékcsikorgást, és nálam akkor durrant el a nem is tudom micsoda, amikor az édesanyámat és a két lányomat ütötte el majdnem valaki. Megálltak nekik a zebrán, de a barom állat kielőzte, aki megállt és ő fékezett ott le. Minden nap hallom és látom, hogy mi zajlik ott. Tehát ha van lobbi erő, ami erősebb, mint ami eddig volt, akkor én nagyon szépen kérem a polgármester urat, hogy ezt nagyon masszívan vesse be ezt a lobbi erőt. Én látom, mi van ott, meg még kétszáz ember, aki ott jön-megy, látja, mi zajlik ott. Villamosmegálló van, óvoda van, bölcsőde van, igen nagy a forgalom, az éjszakai zebrán előzés hegyeket, aminek szintén szemtanúja vagyok. Egyszerűen tűrhetetlen, ami azon a szakaszon van. Úgyhogy én ezért jöttem be, hogy ezt elmondjam, és persze meghallgatni a többieknek a... úgyhogy én kérem Önt itt a plénum előtt is, hogy nyomatékkal lobbizza ki azt, hogy jusson az Önkormányzatnak, a Fővárosi Önkormányzatnak erre pénze, mert sokan figyelik azt, hogy mi történik ebben a kérdésben. És ha jól emlékszem, ez is választási programja volt a polgármester úrnak ugye?”

Szaniszló Sándor: „igen.”

Szűcs Imre Zoltán: „úgyhogy én ezt szeretném mondani.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. Annyira fontos, amit mond, hogy két képviselő is bejelentkezett. Csak kérem, hogy röviden, képviselő urak, mert a lakótársainkat hallgatjuk meg. Petrovai úr előbb, aztán Nagy Károly képviselő úr.”

Petrovai László: „igen, tehát nagyon röviden. Ez kiemelt helyen volt abban a csomagban, amit jeleztünk a fővárosban illetékes cégek számára. Illetve ugye amiért külön bejelentkeztünk, az az Üllői út és a Nagykőrösi útnak a felújításával kapcsolatban, annak a tervezésének a megindítását követeltük a fővárosban, és nyilván ez ennek része is. Tehát eléggé magas prioritással szerepel a tervek között. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm én is. Nagy Károly képviselő úr.”

Nagy Károly: „köszönöm szépen a szót. Én is csak arról szeretném megerősíteni az urat és a lakosokat, hogy a legnagyobb prioritást élvezzi ez a kereszteződés. Jómagam is nap mint nap megyek ott gyalogosan. A kedves barátom testvérét elütötték, több ismerősömet elütötték, halálos baleset is volt. Tehát hogy a lehető.... nagyon nehéz a bürokrácián végig menni. Újként ezt tudom mondani, hogy egy kicsit még nehezebb mint gondoltam, de hétről hétre dolgozunk azon alpolgármester úr, polgármester úr segítségével, hogy ez megoldódjon. Rajtunk nem fog múlni, azt tudom mondani, és igyekszünk mindent megtenni. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen Banga Zoltán képviselő úr.

Banga Zoltán: „köszönöm szépen a szót polgármester úr. Előrebocsátom, hogy a személyes érintettségem az annyi, hogy az itt jelenlévő ügyvéd úr az személyes jó, családi barátunk. Túl azon, hogy mi ott lakunk tényleg néhány utcára, ez egy nem új probléma. Tehát ahogy korábban itt a körzeti képviselő úrnak, Galgóczy úrnak ezt többször is jeleztük, és valóban, ha valaki oda elmegy, ehhez az útkereszteződéshez, sajnos ott a koszorút találja a villanyoszlopon, talán többet is. Tehát valóban meghaltak. Ami viszont szomorú és mai hír, és igazából ezért kértem szót, hogy ugye történt egy remek kerületi kezdeményezés, és a Kandó téri iskola elé felszerelésre került egy ilyen kivilágított gyalogátkelőhely jelző tábla, és ezt az ottani lakosok, iskolába járók és a szülőknek a legnagyobb elégedettségére szolgált. És mi történt ma? Leszerelték, mert a Budapest Közút ilyen-olyan zebra, akármi előírásoknak nem felelt meg. Szóval ezt képzeli el. Tehát valami van, a kerület kezdeményezi, jó dolog, odakerül, mindenkinek az elégedettségére szolgál, és ahelyett, hogy az lenne, hogy budapesti szinten ezeket felkarolják, mindenféle közlekedési ilyen-olyan előírásoknak, ami biztos így van, tehát én ezt nem vitatom, hogy valami törvényi előírásban ez szerepel, ahelyett, hogy az lenne, hogy ezt mi oda véglegesíteni tudnánk, ilyen helyzetbe kerülünk, hogy le kell, hogy szereljük. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm képviselő úr. Lévai István Zoltán képviselő úré a szó.”

dr. Lévai István Zoltán: „jó estét kívánok, én is köszöntöm a kedves lakosokat. Erre a felszólalásra én is csak megerősíteni tudnám, hogy mi is szerettünk volna egy ilyen programot indítani, és mi is tárgyaltunk a BKK-val, és egyértelműen elutasították. Tehát partizánkodni nekünk már nem volt időnk, mert pont olyan tavaly tavasz környékén beszélgettünk erről. De ez szomorú, hogy van egy jó megoldás, ami tényleg hasznos lehetne, és gyakorlatilag a bürokrácia elakasztja. Úgyhogy szerintem ebben is lehet tovább lobbizni és küzdeni, mert ez szerintem országos program is lehetne.”

Szaniszló Sándor: „köszönjük szépen. Röviden Öné a szó.”

Szűcs Imre Zoltán: „csak annyi, hogy küldtem az e-mailemnek a mellékletként egy levelet, ami 2016. február 29-én kelt és a BKK írta egy megkeresésre itt a Bajcsy-Zsilinszky úti kereszteződés kapcsán. A BKK közlekedésrendészetileg nem talál semmiféle kivetnivalót benne, sőt támogatja, hogy ott közlekedési lámpa legyen. Tehát ezzel úgy gondolom, hogy beljebb vagyunk. Igaz, négy évvel ezelőtti ez a papír. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. A további levezetést Kőrös Péter alpolgármester úrra bízom.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Baldaváriné Juhász Évát. Köszönettel megkaptuk a Bókay Általános Iskolával kapcsolatos kérdését, írásban fogunk tudni rá válaszolni. Egy-két nappal ezelőtt érkezett - ahogy jeleznek a kollégák – a gyűjtőládába, ennyi idő alatt nem tudták a válaszokat... de a megadott címre a Hivatal az írásos választ törvényes határidőn belül meg fogja küldeni. Jó? Köszönöm szépen. Tóth István urat kérdezem, hogy van-e a teremben? Ha nincsen, akkor neki is írásban fogunk válaszolni. Ez egy kézírásos... Tóthné Viskó Erzsébet, ha jól olvasom. Nincs itt, akkor ő is írásban kap választ. Pócs László úr Baross utca 17-ből. A gyűjtőládjában találtak a kollégák egy kérdést, amire se név, se cím nincs, tehát ha a kérdező magára ismer... hannoveri villamosok lecserélése, gyorsforgalmi út, TV18, Dolgozó utca 12. melletti játszókert felújítása. Van itt Önök között olyan, aki ezzel kapcsolatban kérdezett, vagy ismerjük a kérdezőt? Hát akkor ez elmarad. Szintén egy név és cím nélküli, kézzel írt kérdés, amiben a Gyöngyvirág utca 49. önkormányzati lakások területének ellenőrzését kérdezi a kérdező. Van itt Önök között olyan, aki kézzel írt levélben ilyet kérdezett az Önkormányzattól? Nincs. Erdősi Anikó és Erdősi Patrik. Nekik is írásban válaszolunk. Napfürdő lakópark közösségének van egy kérdése. Fodor Zoltánné. Itt a kollégáknak van egy viszonylag hosszú válasza, viszont azt is ideírták nekem, hogy még egy pár kérdésükre kell, hogy egyeztessenek. Ha megengedik, akkor erre, például a rozsdás kerítéssel kapcsolatosan még nem tudnék Önnek válaszolni a kollégák anyaga alapján, írásban megkapják erre a választ, de megvan a kérdésük, köszönjük szépen. Szűcs Istvánnét kérdezem, hogy a Szatmárnémeti utca 26. szám alól megjelent-e?”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „válaszoltunk rá. Rajna Ágnest kérdezem, hogy itt van-e a Mikszáth utcai kérdését.... Nincs itt. Menyhárt Martina pestszentlőrinci mentőállomással kapcsolatosan.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás.)

Kőrös Péter: „képviselőtében. A pestszentlőrinci mentőállomással kapcsolatban... fölolvassam a kérdést, vagy nyilván tudod... olvassam, vagy tudod a kérdést? A Pestlőrinci mentőállomás képviselőtében írok állomásvezető mentőtisztként, segítségért fordulok Önhöz. Állomásunkon felújítási munkálatok zajlottak az elmúlt hónapokban, mely után szeretnénk egy tisztasági festést is. A régi pihenőágyak rossz állapotúak, emiatt cseréire szorulnak, textilbőr borításúak, szakadozott, ami nem gátolja meg a szennyeződések bejutását a szivacsrétegbe, nem tarthatóak megfelelően tisztán. Összel a három mikrohullámú sütőből kettő elromlott, mert régiiek, jelenleg egyet sem tud használni az állomás 38 fős állománya. Most a koronavírus és egyéb szezonális vírusok terjedése miatt fokozott védelemben látjuk el betegeinket, erre megvannak a megfelelő védőfelszereléseink, de az állomáson nincsenek falra felszerelt, ilyenkor kifejezetten hasznos fertőtlenítőszer adagolók. Ebben kérték polgármester urat, hogy beszéljünk a közmeghallgatáson. Elkészült erre egy válasz, illetve egy javaslattelevet, de ezt írásban Németh Menyhárt Martina állomásvezető asszonynak a Hivatal el fogja juttatni, ha ez így megfelelő. Ágoston Papp Mónikát kérdezném, hogy itt van-e? Válaszolunk rá, rendben. Tisztelt polgármester úr, várjuk a beszámolóját arról, hogy mit tett eddig a 2018. augusztus 16. előtti repülési irányelvek visszaállításáért? Felvette-e a kapcsolatot a HungaroControl vezetésével? Felvette-e a kapcsolatot a Budapest Airport vezetőségével? Kapcsolatba lépett-e a kormánnyal? Kapcsolatba lépett-e a kerületi országgyűlési képviselője, Kunhalmi Ágotával. Ezt javítanám Ágnesre. Hogy ő is tegye meg végre a lépéseit az ügyben, mert csak hallgat és még azok levelére sem válaszol, akiket képvisel. Ön mikor szándékozik az Önnek írott levelekre válaszolni? Az elődje legalább ezt megtette. Erzsébet-Béla-telepen lakók semmit nem érzünk abból, hogy határozott lépéseket tett volna, továbbra is csak az éjfél és hajnali 5 közötti repülési csendről szólnak a hírek – írja levelében Ágoston Papp Mónika. Tisztelettel a Hivatal által összekészített válasz: Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérrel folytatott, légi közlekedéssel kapcsolatos panaszok kivizsgálása az Innovációs és Technikai Minisztérium Légügyi Kockázatviselési Hatóság Főosztályának van hatásköre intézkedni. Önkormányzatunk Képviselő-testülete egyébként pont a mai napon újra

létrehozta a Zaj- és Környezetvédelmi Munkacsoportot, amelynek rövid távon az a feladata, hogy a repülőtéren üzemeltetésében érdekelt cégek társadalmi szerepvállalása nagyobb legyen, valamint a másik feladata az, hogy az éjszakai pihenést ne zavarják a repülőgépek. Ezt tudjuk Önöknek válaszolni a kérdésre. Tisztelettel kérdzem, hogy Szabó Judit asszony jelen van-e? Üllői út felújítása zebrás átkelővel, kézilabdapályával kapcsolatos kérdést tett föl. Ha jól olvasom, akkor Proszonics Igrid egy e-mailes kérdést tett föl. Ha nincs itt, akkor ő is írásban fog választ kapni.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „visszalapozok, pillanat. A Bókay kertbe tervezett meglévő tervekkel, megnyert EU támogatással, folyamatosan aktív, de másik kerületekben edzeni kényszerülő versenyző csapattal jégkorong pálya kivitelezése mikorra várható? Ez a kérdés.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „akkor igen. Ide a kollégák azt írták, hogy 15 napon, illetve a törvényes határidőn belül írásban fognak rá választ küldeni. Kérdzem a kollégákat... Somody úr akkor ehhez még egy hozzáfűzést tesz, de természetesen részletes választ írásban a határidőn belül megküldenek a kollégák.”

Somody László: „köszönöm a kérdést. Arról szeretném tájékoztatni a tisztelt szülőket, hogy két héten belül egy szülői értekezletet szeretnék ebben a témában összehívni, ott fogom Önöket tájékoztatni a kialakult állapotokról.”

Kőrös Péter: „parancsolj Zoli.”

dr. Lévai István Zoltán: „köszönöm a szót. Én is szeretnék erre rákérdezni. Én azt hallottam, hogy a városvezetés nem kívánja ezt a pályázatot megvalósítani. Ennek van-e létjogosultsága? Tehát ez most már több helyről jön vissza sportos szülőktől.”

Somody László: „csodálkozom Zoltán, hogy ezt így föltetted ezt a kérdést, mert tudod nagyon jól, hogy az előző városvezetés körülbelül két-három éve ígéretet adott, hogy ezt a pályázatot meg fogja csinálni. Egyik költségvetésbe se tervezték be ennek a pályázatnak a megvalósítását. A Bókay-kertbe egy olyan helyre szeretnétek volna rakni a pályázatot, ahol a további fejlesztése, a további növelése a pályázatnak nem volt biztosított. Olyan műszaki tervezővel tervezték, aki még soha az életében nem tervezett pályázatot. Úgyhogy most igyekszünk ezeket a problémákat megoldani és erről fogom tájékoztatni a szülőket. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Arra szeretném kérni képviselőtársamat, hogy a közmeghallgatás jellegére való tekintettel ne egy képviselő-testületi vitát folytassunk majd le a kérdésben. Egyrészt a kérdésben a tájékoztatási kötelezettségnek az Önkormányzat eleget fog tenni, illetve ahogy alpolgármester úr is mondta, az érintett szülőket két héten belül személyesen tájékoztatjuk. Ügyrendileg adom meg neked a szót.”

dr. Lévai István Zoltán: „vitát nem akarok lefolytatni, de ami tényszerű elem, arra reagálnom kell. Két-három éve nem ígérhettük meg, hogy pályázatot építünk, hiszen tavaly nyertük el a pályázatot, és ugye nyilván ennek a megvalósításának a szakaszában voltunk, ami nyilván nehézségekbe ütközött, hiszen meghaladta azt az értéket, a bruttó 300 millió forintos értéket az előkészítési fázisban a terv, ami egy hosszabb előkészítési folyamatot idézett elő. Idáig tudom én a történetet. És ugye a kérdésem az abszolút szerintem egy korrekt kérdés volt, hiszen nagyon sok helyről ezt hallottam, hogy az Önkormányzat eláll. Ezt megkérdeztem, én vitázni nem akarok itt. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Kérdezném, hogy Bereczky Dávid úr itt van-e a teremben? Hét kérdést kaptunk tőle. Az első kérdése az építési szabályzattal kapcsolatos. Azt kérdezi Bereczky úr, hogyha jók az információim, idén tavasszal hatályba lép az újonnan kidolgozott/kidolgozandó szabályozás. Fontos, hogy minél előbb visszaszorítsuk Pestszentimre és a többi kertvárosi terület lakótelepítését ahol jelenleg is sorra épülnek a telkenként 4-6 vagy még ennél is több lakásos társasházak is. Véleményem szerint, nem szabadna megengedni 20-25%-nál nagyobb beépíthetőséget, 500 négyzetméternél kisebb telkeket, illetve egymás mögé egynél több lakóház építését. Petrovai úr kisegít, amíg én rendezem a sorrendbe rakott papírokat.”

Petrovai László: „azokra, amelyek az én területemhez tartoznak és a főépítési iroda már összerakta a választ. A jelenlegi képviselő-testületi ülésen döntöttünk olyan folyamatoknak a megindításáról, amik övezet átsorolásokkal járnak. Ha azoknak a végeredménye megvan, akkor lehet majd véglegessé tenni a Kerületi Építési Szabályzatot, amelyben egyébként ezekkel a felvetésekkel jórészt egyetértünk, de nem tartunk még ennél a hídnál, nem tudunk még rajta átmenni. Lesz partnerségi egyeztetési folyamat, amikor a készülő építési szabályzat és a vonatkozó tervek megismerhetők, de a törekvések pontosan erre irányulnak. Tehát ugye ahogy ezt a választási programunkban is megígértük, szeretnénk ezeket a túlépítéseket korlátozni és a zöldfelület védelmében hasonló jellegű intézkedéseket megtenni. A Vasút utcai területre kérdezett rá, hogy meghiúsul-e ez az építkezés. Egyelőre erről nem nagyon tudunk állást foglalni. Tehát ugye ez egy magánterület, beépítésre szánt övezetben van. Annak idején a települési szerződés elő lett készítve és el is lett fogadva a Képviselő-testület által. Egyelőre nincs beadva építési engedély iránti kérelem. Úgyhogy túl sok mindent nem tudunk tenni az ügy érdekében vagy ellene sem. Tehát egy törvényes folyamat zajlik, és a befektetőn múlik, hogy ennek a területnek a beépítését végül is megvalósítja-e vagy sem. A hetedik kérdése volt az Iglic utcai elhagyott temetőnek a kérdése, hogy ennek mi a sorsa. Nincs tudomásunk arról, hogy ezen a területen bármiféle fejlesztési szándék indukálódott volna. Övezet szerint az L4/Lke övezetbe tartozik, tehát elvileg lehetne ide kertvárosi léptékű, családi házas beépítést építeni, de hát ha minden igaz, akkor ez a Fővárosi Temetkezési Intézet kezelésében lévő terület mint általában a temetők Budapesten. Semmi ilyen szándékról nem tudunk. Az övezeti besorolás adott, de nem tudunk ebben érdemben nyilatkozni. A többi kérdése pedig nem olyan, ami rám tartozna, úgyhogy visszaadom Kőrös Péternek a szót.”

Kőrös Péter: „közben sikerült a papírokon is úrrá lennem. Bereczky úr az utcanévtáblákkal kapcsolatban azt kérdezi, hogy tavaly márciusban gyűjtött össze Pestszentimre egészén a hiányzó/hibás utcanévtáblákat, és kivetítette egy térképre őket. Szeptemberben kezdték el kihelyezni az első adag új táblát, azóta a tábláknak mindössze durván a 2/3-át pótolták. És akkor azt kérdezi a kérdező, hogy mikor szándékoznak folytatni a kihelyezést. Tisztelettel azt a választ szeretnénk adni, hogy az utcanévtáblák pótlására vonatkozóan az Önkormányzat rendelkezésre álló költségvetési keretösszege 2019. év végére elfogyott, 2020. évben folytatódik az utcanévtáblák pótlása, mely munkát megrendelni csak az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének elfogadását követően lehetséges. Jó hír az, hogy pont ma fogadtuk el a költségvetési rendeletet, tehát akkor hamarosan tudják folytatni a kollégák az utcanévtábláknak a pótlását és kihelyezését. Volt egy kérdése a forgalomcsillapítás, forgalomlassítással kapcsolatban. Kérdező azt írja, hogy a tavalyi évben Kossuth Ferenc-telepet és Belsőmajort teljes egészében 30-as övezetté minősítette még az előző városvezetés – sikerrel, mivel a számtalan új fekvőrendőr beváltotta a hozzá fűzött reményeket: az autósok zöme már nem száguldozik többek között a Szövet utcában, a Nagykőrösi utat kikerülve. Szeretnénk, ha Pestszentimre minden mellékutcája 30-as zóna lenne a közeljövőben. Az itt lakók fontosnak tartják fekvőrendőrök kihelyezését, illetve egyes esetekben az utcarész egyirányúsítása is megoldást jelenthetne. Kérjük mielőbbi intézkedésüket! Erre azt a választ tudjuk adni, hogy Pestszentimre egész területére elkészítettük a TEMPÓ 30 zóna kialakítását. A hiányzó területek kitáblázása a költségvetési forrás hozzárendelése után elkezdődhet. Pestszentimrei utcák megnövekedett forgalmával kapcsolatos kellemetlenségekről, amelyek megnehezítik az Önök mindennapi életét, különös tekintettel a sebességtüllépés miatt fennálló balesetveszélyre. Tájékoztatjuk, hogy hasonló gondokkal nemcsak az Önök utcában, de a kerület számos részén találkozhatunk. A megnövekedett lélekszámmal együtt növekvő járműpark túlterheli a főútvonalakat

és a mellékutcákat egyaránt, amely a sebesség túllépésének legfőbb oka. Kérelmében szereplő forgalomcsillapító küszöbök – ezek ugye a fekvőrendőrök - létesítésének alapvető feltétele, hogy a területileg érintett ingatlantulajdonosok döntő többsége, 67 %-a egyetértsen vele és ezt a benyújtott kérelem aláírásával is igazolja. A létesítés további feltételei: A területileg illetékes közútkezelő - Budapest Közút Zrt. - jóváhagyása, ezért a kérelmet megfelelő számú aláírás esetén hozzájuk továbbítjuk – mármint az Önkormányzat - szakmai állásfoglalásra. A közútkezelő pozitív állásfoglalása esetén a tárgyi forgalomtechnikai eszközt meg kell tervezetni és be kell nyújtani engedélyeztetésre. Az engedélyezett kiviteli tervek és költségvetés birtokában dönthet az Önkormányzat Képviselő-testülete a megvalósításhoz szükséges anyagi fedezet biztosításáról, majd ezt követően pályázat útján választhatja ki a megfelelő kivitelezőt a munka elvégzésére. Az utcanévtáblákra válaszoltunk. Forgalomcsillapítás, közterületi alkoholfogyasztás. Kérdezi kérdező: Régi problémánk, hogy közterületeinken, leginkább az üzletek előtt és a vasútállomásokon is igen népszerű az alkoholizálás és az ezzel járó szemetelés, valamint a hangoskodás. Érdeklődni szeretnék, hogy milyen eszközökkel igyekeznek a jövőben visszaszorítani ezt a kellemetlen jelenséget? Kerületünkben a közterületeken történő alkoholfogyasztás és az ezzel összefüggésben előforduló szemetelés esetén a rendőrség és a közterület-felügyelet járőrei intézkednek. Több alkalommal végeztek közös járőrszolgálatot az ilyen jellegű szabálysértések visszaszorítása érdekében. A jövőben az ellenőrzések fokozásával és figyelemfelkeltő lakossági tájékoztatással kívánja az Önkormányzat visszaszorítani ezen nem kívánatos jelenségeket. Ezt annyiban szeretném kiegészíteni, hogy a tőlem balra helyet foglaló Ferencz úr hamarosan egy az egész kerületi közbiztonság meg a közterületek felügyeletével kapcsolatos intézkedési javaslattal fogja remélhetőleg javítani ezeket az állapotokat. Utcanévtáblákra válaszoltunk. BKK autóbuszjáratok finomhangolása. Erre, ami a 6. kérdése volt kérdezőnek, erre írásban fogunk válaszolni. Az Igric utcai elhagyott temetőre pedig válaszoltunk. Nézek kérdezőre, hogy kihagytunk-e valamit a hét kérdésből, arra az egyre akkor írásban válaszolunk, ha ez így megfelel. Köszönöm szépen. Derts Zsófiát kérdezem. Kézcsókom. Tisztelt Polgármesteri Hivatal! A 2020. február 27-re szervezett közmeghallgatás kapcsán, a Főépítési Csoport tevékenységéhez kapcsolódóan érdeklődöm, hogy a Kerületi Építési Szabályzat átdolgozása milyen fázisban tart jelenleg és mikor várható a nyilvánosságra hozatala, akár egy előzetes változaté? Kollégám elmondta, de azért írásban is fölolvastam. Az új Kerületi Építési Szabályzat készítése jelenleg a belső egyeztetési szakaszban tart, a véleményezési anyag előkészítése folyik. Tekintettel arra, hogy több területen a magasabb szintű, Budapesti Településszerkezeti Terv (TSZT) módosítása vált szükségessé, a véleményezési szakasz megindítását megelőzően kezdeményeznünk kell a TSZT módosítását a Fővárosi Önkormányzatnál, mely jelenleg előkészítés alatt áll. A véleményezési szakasz megindításáról és a véleményezés lehetőségeiről a kerületi újságban és a honlapon is tájékoztatást fogunk adni, a véleményezhető tervezet pedig a Főépítési csoport honlapján lesz elérhető. De egyben jelzem, hogy valamennyi érintett itt ül a teremben, tehát a közmeghallgatást követően Petrovai úr vagy főépítész asszonyt ebben az ügyben megkeresi, akkor természetesen válaszolnak azokra a kérdésekre, amelyekre ez nem volt kielégítő. Köszönöm szépen. Csonka Katát kérdezném, hogy itt van-e? Ha nincs, akkor neki írásban fogunk válaszolni. Bóné Zoltánné a következő kérdező. Ő is írásban fog választ kapni. Kátainé Daru Juditot viszont láttam a teremben. A válasz viszont valószínűleg a következő dossziében lesz, mert polgármester úr az elején két dossziét mutatott, akkor ennek a végére értünk.”

Szaniszló Sándor: „ma délelőtt érkezett be ez a levél és egyszerűen nem volt idő megválaszolni. Első sorban a repteret illető kérdésre megkapja írásban a választ. Köszönöm szépen. Parancsoljon. A kedves nevét legyen kedves.”

Kátainé Daru Judit: „Kátainé Daru Judit vagyok a Ganz-telepről. És már rengeteg ígéretet kaptunk, az Önkormányzat hozzájárulásával telepítettek oda ipari nagyüzemet a repülőtér hatásterületére, és éjjel nem tudunk aludni. Egész éjjel ott dübörögnek, és semmiféle hatástanulmány nem készül. És itt már azonnal kell intézkedni, mert egyszerűen nem lehet elviselni. Óránként fölriadunk. Itt nem várunk, majd Zajtanács meg egyebekre, hanem most azonnal lépjenek és azonnal intézkedjenek, hogy ez az éjszakai dübörgés megszűnjön, mert nem lehet elviselni. És örömmel vettük, hogy hatástanulmány majd készül, csak még a szakértők ezután fognak megszületni majd, aki megcsinálja

a szakértői véleményt, holott van szakértői vélemény, a Pataki Károly csinálta már korábban a XVII. kerületnek. Szeretnénk, hogyha a Ganz-telepen mindenképpen ez az ipari övezetté lenne átminősítve vagy nem tudom, valami megoldás legyen, mert ott semmi védelem nincsen, nem is mértek semmit. Tehát Önöknek fogalmuk nincs arról, hogy ott milyen zaj van. Tehát nemcsak a zaj, hanem a rezgés, dübörgés, kerozin levegőszennyezés. Tehát itt azonnal kell. Minden nap konkrét életveszélyben vagyunk.”

Szaniszló Sándor: *„rendben, köszönöm szépen, hogy ezt elmondta. Annyit szeretnék mondani, hogy én értem a türelmetlenséget is, teljesen igaza van Önnek is meg az ott élőknek is. Én magam Szemerén lakom, és mondjuk én az éjszakai repüléseket hallom, a dübörgést azt nem, mert messzebb vagyunk. De az egészen biztos, hogy sajnos nekünk eszközünk, lehetőségünk, jogunk nagyon kevés. Annyi történt tegnap a Fővárosi Közgyűlésben, hogy egy időben úgy tűnt, hogy esetleg a főpolgármester úr, a korábbi is meg a mostani is, ők is ugye beleálltak ebbe a problémába, nekik sincs jogkörük. Mai napon volt éppen a magyar kormány képviselőivel egy tárgyalás. Hogy mire jutottak, azt ugye nem tudom, nagyon remélem, hogy hamar meg fogjuk tudni, és remélem tényleg, mert mást nem tehetünk, hogy érdemi változás lesz ebben a tekintetben. Mert ez egyszerűen nem tisztességes a kerületiekkel szemben, ez a reptéri hozzáállás. Teljesen igaza van. Én most ezt a szakaszt lezárnám. Nincs több levél. Önöké a szó, és akkor Bártfai úr kezdheti, ha kap egy mikrofont. Parancsoljon. És részünkről Kőrös úr a levezetés továbbra is.”*

Márki László: *„köszönöm szépen. Nem Bártfai vagyok, Márki László vagyok. Nem baj, semmi problémát nem jelent. Csak rövid kérdéseim lennének. Itt ül Lévai úr, ha jól tudom, ő a Zajvédelmi Bizottságnak az elnöke volt vagy ő még most is. Létezik-e ez a bizottság? Mert ugye abban az Önkormányzat benne volt, és ott azért bizonyos mértékben a jogainkat meg az Önkormányzat érdekeltségét is érvényesíteni lehetne. Ez megváltozott, vagy továbbra is ez így fut tovább?”*

dr. Lévai István Zoltán: *„a Zajvédelmi Bizottság az nem szűnt meg, viszont nem az Önkormányzatnak a feladat- és hatáskörébe van ennek a működtetése, hanem a Budapest Airportnak – hogy fogalmazzak? - tulajdonképpen szervezésében és költségviselésében. Így nagyjából pontosan fogalmaztam. Én most nem emlékszem rá, hogy talán 2021. valamelyik hónapig vagyok én oda elnöknek kinevezve a minisztérium által. Tavaly azt hiszem, hogy két ülésünk volt, és az idei ülés szervezéssel kapcsolatosan még nincsen információ. Tehát a Zajvédelmi Bizottság SZMSZ-e alapján azt hiszem, hogy évente legalább két ülést kell tartania. Tehát még nem vagyunk késelemben. Ennyit tudok elmondani. Én akkor ott effektíve a kerületet is képviseltem, de alapvetően nem a kerület delegáltjaként voltam jelen, tehát nem a kerület delegált engem. Köszönöm.”*

Márki László: *„a kérdésem arra irányult volna, hogy a kerület most milyen érdekeltséggel rendelkezik ebben a bizottságban? Hogy Ön maradt az elnöke, ez engem különösebben nem zavar. Nincs is, akit odaküldenének tagként vagy nem tudom, mi van neki. Második kérdésem az AIRled program lenne. Szintén benne van az Önkormányzat. Hogy azzal mi a helyzet? Folyik tovább?”*

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Márki László: *„lezárult program. A harmadik kérdés: megjelent tavaly decemberben a repülőtérnek a honlapján egy sajtóközlemény, miszerint ablakszigetelést, illetve különféle szigetelési programokat indítanak/indítottak. Tudnak erről valamit? Ha tudnak, akkor legyenek szívesek, nem kérek rá most választ, hanem lehetőséget teremteni arra, mert nincsen erre... Az osztrák példát hoznám föl. Ott van egy cég honlappal, mindennel, mindenki búját-baját elmondhatja. Ha van rá lehetőségük, tegyék meg, hogy csinálnak egy ilyen honlapot, hogy mindenki hozzáférjen az információhoz. Egyébként a Zajvédelmi Bizottság feladata lenne, hogy információval ellássa a lakosságot. Ha lehet, akkor ebben segítsenek. Ennyi volt az AIRled. És a legeslegutolsó kérdés, hogy miután ez egy megoldatlan probléma, és ugye itt most alakult egy Zajtanács, ami régebben is volt egyébként, most munkacsoport van, jó, oké, teljesen mindegy. Hogy valami hatékony intézkedést el tudnak-e érni? Én is olvastam*

egyébként az előterjesztést a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésére amit előterjesztettek. Az egyenlő a nullával. Annak semmi következménye nem lesz. 77. szakértő meg fogja vizsgálni. Egyetlen egy lényeges dolog van: mi nem repülőter vagyunk, akik ott a környezetében élnek, hanem a légi közlekedésből keletkező zajt viseljük el. Erre ma semmiféle felmérés nincs Budapesten. Ezt kellene elérni a Fővárosi Önkormányzatnak. Ugye ez sem az ő feladata, mert a stratégiai zajtérképet most a Herman Ottó Intézet készítette el, közben a kormány kiadott egy rendeletet, hogy keresik a megfelelő szoftvert, hogy kiszámolják. Én pedig már talán negyven éve itt lakom, és azóta szívok. Ráadásul van egy még fontosabb probléma is. Hogyha a polgármester úr esetleg a Fővárosi Közgyűlésben megy, ez annak idején a Fővárosi Tanácsnak lett volna a feladata, hogy itt rendet tegyen. Ezt görgetjük így magunk előtt. Én nem akarok senkire ráhúzni vizes lepedőt, mert minden egyes tevékenység okirattal igazolható és annak van aláírója. Sem Ön, sem a másik, sem a harmadik nem szerepel közöttük. Azokat meg kéne kérdezni mint jogutódot, hogy hoppá, miért nem történt meg? Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Menjünk sorban. Válaszol erre a kérdésre Petrovai László, és akkor utána adom tovább a szót.”

Petrovai László: „az ablakfelújítási programról kérdezett, és arról annyi az információm, hogy mi ezt jeleztük a repülőternek, hogy ebből a lakók azért szeretnének többet tudni. Ők egyelőre annyit mondtak rá, hogy kibővítették azt a területet, akiket érint, erről jelent meg ugye a sajtónyilatkozatuk is. És amikor kérdeztük, hogy hogy lehet ezt a területet, pontosan kik az érintettek, akkor arra az volt a válaszuk, hogy az érintetteket levélben fogják értesíteni. Tehát egyelőre nekünk sincsen több információm arról, hogy pontosan kik azok, akik érintettek ebben az ablakfelújítási programban. Őket konkrétan meg fogja keresni a repülőter és föl fog nekik ajánlani műszaki megoldásokat, illetve annak a költségviselését, zajártalom-csökkentése témában. Ezzel együtt természetesen keresni fogjuk őket és azokat, amiket Ön javasolt, online felület meg egyebek irányában ezeknek a fejlesztését ezt fogjuk kérni. Ami a Fővárosi Önkormányzatnak a döntését illeti, 30 éve nem volt ilyen hatástanulmány a repülőterről, tehát azért az nem igaz, hogy ez nem előrelépés. Nyilván rengeteg teendő van előttünk, de egy ilyen hatástanulmány tudja tudományosan alátámasztani mindazokat, hivatalosan megrendelt és hivatalosan végig folytatott hatástanulmány tudja majd alátámasztani azokat az igényeket, amivel utána törvényalkotási meg egyéb területeken lehet tovább lépni. Tehát ugye ez hiányzik immáron három évtizede.”

Kőrösi Péter: „az úrnak visszaadjuk a mikrofont és akkor utána sorrendben jön Sági úr, Judit, és utána.... Ön lesz a harmadik. Tehát Sági úr, Judit és”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Márki László: „köszönöm szépen a második lehetőséget is. Petrovai úrral szeretném megvitatni röviden ezt a kérdést. Az Európai Beruházási Bank 200 millió eurót bocsátott a Budapest Airport rendelkezésére fejlesztési célból. Ők ehhez becsatoltak egy hatástanulmányt. Akkor miért mondjuk azt – és nem Önt akarom számon kérni, nehogy véletlenül félre értse –, hogy nincsen ilyen? Abban egyébként eléggé érdekes dolgok vannak beleírva. És a másik az, hogy megint elkezdik fejleszteni a repülőteret. Egy gödröt ástak, aztán kiderült, hogy útban van a bakterháznak vagy a bakterház van útban ennek, meg miegymás, építenek egy következő terminált, csápokat fejlesztenek, minden. Ezek szerint ez a repülőter itt fog maradni örök életére? Igen? És akkor mi fogunk elköltözni?”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Márki László: „de nekem uram nem a rendszer nem tetszik, hanem az életemet szeretném megóvni. Ennyit magáról. Igen. Akkor az úrnak engedjen meg még egy nagyon rövidet. Mindenki azt mondja, hogy tudta, hogy itt van a repülőter. Nekem viszont tudomásom van arról, hogy sok mindent elfelejtettek közölni az emberekkel és annak idején azt mondták, hogy itt Béla-telepen – én ott lakom egyébként – sokkal kisebb lesz a zaj. Ez nem igaz. Köszönöm szépen, és most már befejeztem.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. A mikrofont Sági úrnak adjuk oda, legyenek szívesek. Hogy haladjunk, addig bemondom a jegyzőkönyvnek, hogy Sági Zoltán, és akkor tiéd a szó.”

Sági Zoltán: „dr. Sági Zoltán és a XVIII. kerületi Polgárok Egyesülete nevében kértem szót. Engedjék meg, hogy először köszönettel kezdjek és ne rögtön kritikával és kérdéssel. Mert azért van a 100 napnak már hozadéka. Köszönöm polgármester úrnak, hogy apró-cseprő ügyekben személyesen eljárva, például a Bókay-kert sportpályáján való kötőelemcsere, vagy Pestimrén az az esőbeálló ott a Joe bácsinál, ami megérte ugye, hogy fővárosi képviselőként is próbált segíteni, és nem várjuk meg a három évet majd a Nagykőrösi út felújítását. Ezek mind olyan apró lépések, amit mi korábban hiába próbálkoztunk, nem nagyon találtunk befogadásra. Ugyancsak nagyon fontosnak tartom és nagyon jónak, hogy a közösségi oldalakon nem női álnév és egyéb álnevek mögött, hanem vállalva a nevüket Ferencz úr, Petrovai úr, Somody úr, polgármester úr rendszeresen hozzászólnak azokhoz a közösségi kérdésekhez, nem megvárva a következő egy év múlva tartandó közmeghallgatást. Én biztatom Önöket, hogy ezt továbbra is tegyék, mert jól láthatóan a lakosság egyrészt megnyugszik, amikor fölkerül egy probléma és hivatalos személyek adnak választ nekik, másrészt pedig azt gondolom, hogy mindenkinek hasznos ez a fajta párbeszéd is. Tehát köszönöm ezt a segítséget. Tóth Kálmán úrnak is szeretnék köszönetet mondani, hiszen én voltam az a kritikus az előző közmeghallgatáson, aki volt bátor jelezni, csak nem tudtam pontosan idézni az önkormányzati törvényt, miszerint a képviselő köteles a testületi ülésen megjelenni és a Képviselő-testület munkájában és döntéshozatalában részt venni. Én köszönöm, hogy továbbította képviselőtársainak ezt az üzenetemet és ma eljöttek és itt vannak. Adott esetben telefonolvasás helyett még figyelnek is és hozzászólnak a kérdésekhez. Ezek fontos dolgok. Én azt gondolom, hogy a politikai durca, ami miatt ugye testületi ülésen is kivonulnak, vagy közmeghallgatáson nem vesznek részt, jóra nem vezet. Tehát köszönöm képviselő úrnak a segítségét. Egy kérdés következik. Óvodák. A médiában felrepült az a hír, hogy az iskolákhoz hasonlóan az állam államosítani kívánja, be kívánja darálni az óvodákat is, amelyek most az Önkormányzathoz tartoznak. A kérdésem az, hogy ez csak médiapletyka, van ennek bármilyen hivatalos vagy fővárosban már megjelent hozadéka, információ róla? És a kérdésem az, hogy az a frakció, az a két frakció, azok a képviselők, akikre a kormányzat épül többek között, hogy állnak ehhez a kérdéshez? Tehát hogyha odajutna a kérdés és a döntés, hogy föl kell lázadni vagy kritizálni kell ezt a programot, én kíváncsi vagyok, hogy Önök hogy fognak ehhez hozzáállni. Tehát hagyják bedarálni az óvodákat, elvenni a kerülettől vagy pedig fognak küzdeni azokkal, akik fontosnak tartják, hogy itt maradjanak a kerületben ezek az intézmények? Az előbb szó volt a villamosról. Polgármester úr, nem akarok gonosz lenni, de mégis valamilyen elképzelés, határidő? Erre az évre volt ígérve ugye a villamoscsere. Most, hogy halljuk, hogy vannak gondok a fővárosban a költségvetésben... csak azért, hogy legyen egy kis reális kép... Ha tud arra válaszolni, hogy mostani tudomása szerint reálisan mikor valósulhat meg? A következő kérdésem: kerékpárút elhangzott. Itt tettem fel a kérdést talán két éve Ughy úrnak ezzel kapcsolatban, aki azt mondta, hogy 800 millió forintért tervezik, a főváros többek között a kerület kerékpárútjait. Lehet-e tudni, hogy elfogyott ez a pénz, megtervezték-e? Ha csak javasolhatom, akár a Városképben nyomvonalakkal, hiszen egy emlékszem Lévai úr is próbált erre információt adni egyszer valahol valakinek. Biztos, hogy vannak azért kézzelfoghatóbb tervek, információk, és nem kell egy évet várni a közmeghallgatásra. Akár a Városképen keresztül erre a kerékpárosok kaphatnak egy kicsit több, pontosabb információt. A következő kérés/kérdésem. Elhangzott már itt fekvőrendőr probléma. Nagyon vicces, hogy vannak Pestimrén minket megkeresők, akik azt kérik, hogy bontassuk le a fekvőrendőrt, mert nem vált be pont a házuk előtt és nem úgy gondolták, hiszen a magas terepjárókkal ugyanúgy száguldoznak, teherautókkal ugyanúgy jól veszik az akadályt, miközben a normális átlag autókkal szenvednek és koccannak. Én konkrétan egy helyet szeretném megkérni, hogy nézzenek meg, a Kossuth Lajos utca 130. előtti fekvőrendőrt. Ugye az egyszerre épült öt darab abban az utcában, Tóth Kálmán úr volt képviselő területén, ahol meggyőződésem, hogy nemcsak 30-cal, hanem 5 km sebességgel is az alacsonyabb építésű autók koccannak. Még abban az utcában sem sikerült egyforma kivitelezést, műszaki kivitelezést tartani. És ha azt mondják, hogy az a példa valóban minket igazol, vagy azokat a panaszokat, akik eljutnak Önökhöz is, akkor kérem, hogy lépjenek és tegyék meg... Tudom, hogy ez pénzbe kerül, akár egy kicsit alacsonyabbra venni, de higgyék el, hogy nagyon sok hálás szavazó lesz Önöknek ezután a jövőben. Nagyon kínos lesz a kérdés valószínűleg. Polgármester úrhoz teszem fel.

Ugye elhangzott az, hogy kevés a pénz, Üllői út-Nagykőrösi út felújítás benne van a programban. Ha dönteni kell esetleg a rendelkezésre álló pénzüsszeg miatt, hogy melyik utat választják, ha egyszer olyan helyzetbe hozzák Önt, hogy azt kell mondania, hogy vagy egyik vagy másik, vagy a másik az majd csak hat év múlva vagy egy későbbi időpontban, akkor vajon melyiket támogatná a kerület vezetése? Én annyit tudok mondani, hogy mindenképpen azt javaslom, hogy a Nagykőrösi út legyen. Nem a PVÖ tagságom miatt, hanem azért, mert egyrészt az van olyan iszonyatos állapotban, másrészt korábban talán pont Dámsa úr mondta nekem annak idején, hogy azért várunk az Üllői úttal, hogy a Gyömrői utat elkészítsék, hiszen az építés alatt majd ide fog terelődni a forgalom az Üllői útról, ezért érthető is, és emiatt ez az útszakasz ne rongálódjon, inkább később legyen kész. Van egy olyan kérdésem, és ez részben kicsit személyes jellegű is, hiszen a PVÖ tagjaként mi is megtárgyaltuk hétfőn a három intézmény összevonását, kulturális intézmény összevonását. Ebben az ott lévő képviselők és bizottsági tagok Bauer úrtól azt kapták meg, hogy aki ezt megszavazza, az politikai zsoldos és áruló, mégpedig az Egri csillagokból idézte Hegedűst, akit föl is akasztottak árulásáért. Én azt gondolom, hogyha Bauer úr következetes, akkor ez a vélemény kiterjed ma mindazokra a képviselőkre is, akik megszavazták az összevonást. Én azt szeretném kérni, egyrészt Bauer úrtól, részben az általa képviselt párttól, hogy tartózkodjanak az ilyen kijelentésektől. Megjegyzem, hogy a Széky Társaság tagja is megszavazta hétfőn a PVÖ ülésen ezt a dolgot. És azt szeretném megkérdezni, hogy mitől is kell félnünk? Többet oda művész nem mehet be? Nem lesz telt házas rendezvény? Tehát az a politikai... Ma már ugye engem kerestek Pestimrééről is ebben az ügyben, hogy be akarja zárni az Önkormányzat. Tényleg be akarja zárni? Énszerintem nem. Tehát tegyük már helyre ezt a kérdést. Van egy személyügyi, munkaiügyi kérdés, és van egy intézményeknek a sorsának a befolyásoló kérdés. És talán emlékeznek rá, hogy amikor a Jobbik akart filmet vetíteni, a magyar Lovasíjász című filmet annak idején a PIK-ben, amihez a PIK vezetője hozzájárult, nem tudom, tetszenek-e emlékezni rá, akkor fél óra alatt politikai döntéssel tiltották meg nekik, és még pénzért sem bérelhették ki a PIK-et, miközben arról beszélünk, hogy majd kevesebb bevétel lesz. Tehát ezt a kérdést azt gondolom, hogy kérem a képviselő uraktól, erről az oldalról is, hogy ne politikai megközelítéssel, hanem szakmai megközelítéssel tegyék, és ne legyen az, hogy holnap majd a Facebookon vagy lehet, hogy már most is megosztották azokat, akik úgy gondolják, hogy van ebben ráció, ebben az összevonásban. Akkor ne árulózzák és ne politikai zsoldosnak nevezzék. Hozzáteszem, Bauer úrral együtt egyeztünk meg, hogy fél év múlva visszajön a PVÖ ülésre ez a téma, és akkor majd lehet tovább gondolkozni, hogy bevált, jó volt-e ez a döntés vagy nem. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna.”

Kőrös Péter: „köszönjük szépen a szót. Adunk válaszokat, és megyünk sorban. Ugye több kérdést tett fel Sági úr, óvodák, villamoscsere, kerékpárút program, Kossuth Lajos utca 105 előtti fekvőrendőr. Erre majd nyilván kimennek a kollégák, megnézik és reagálunk. Nagykőrösi út felújítás, illetve mondhatom így, hogy szokásodhoz híven próbáltál egy kis politikai vitát generálni a közmeghallgatásban. Ebben majd próbálok levezető elnökként gátat szabni, különösen hogy látom, ügyrendiben és egyéb téren már rögtön két képviselőtársam be is jelentkezett. Akkor először nekik adnék szót, de azt kérem, Sági úrtól is ezt kérném, hogy a közmeghallgatást azt alapvetően arra célra használjuk, ami a közmeghallgatás jellege. Ügyrendi, hangsúlyozom ügyrendi kérdésben Bauer úrnak, aztán pedig Tóth Kálmánnak adnám meg a szót. Őket is arra kérem, hogy legyenek tekintettel a közmeghallgatás jellegére, utána pedig a konkrét kérdésekre fogunk vezetőtársaimmal, illetve kollégák segítségével válaszolni. Ügyrendi kérdésben Bauer úr.”

Bauer Ferenc: „köszönöm a szót. Hát ha már ennyire megszólítottam és többször, akkor annyit mondanék, hogy előtte a testületen – nem tudom Sági úr itt volt, nyilvános volt a testületi ülés, meghallgathatta volna végig, hogy mi hangzott el. Ha már a lakosságra gondolom, akkor azt hiszem, ennek a beszélgetésnek pestszentimrei lakossági fórum keretében lett volna meg a jogosultsága. Tovább mennék. Nem mossuk össze a testületet. Ön a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat tagja, és az a testület Pestszentimréért felelős, azt kell hogy viselje a szíven. És én úgy látom, és én nem megyek szakmai vitába, hogy Önök, akire céloztam, vagy akit mondtam, én nem mellé beszéltem, igenis meg vagyok győződve, hogy nem a pestszentimreiek érdekét képviselték, de fél év múlva ha igen, kiderül. Én leszek, aki azt mondom Önnek, hogy igaza volt. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „Tóth Kálmán úr.”

Tóth Kálmán: „köszönöm a szót, és tényleg nem akarok itt egy méltatlan politikai vitát kezdeni, ezért én ezzel nem is foglalkozok. Két dolgot szeretnék helyre tenni Sági úr felszólalásában, hogy ne legyen a levegőben maradvány. Az első a Kossuth 136. a forgalomcsillapító küszöbök telepítésénél. Igen, nekem is érkeztek jelzések és én már kerestem volna az irodát ebben az ügyben, csak ugye vártam azt a bizonyos száz napot. Az az egy küszöb magasra sikeredett, egyébként az összes többi az a lakosság meglegedésére és kifejezett kérésére történt meg. És hogyha ennek a küszöbnek a javítására kapok ígéretet, azt teljesen tudom támogatni, mert valóban magas, de ugye az elbontására nem, mert azt nagyon sok lakó kérte aláírt támogatásával és ez egy nagyon hosszú érés volt. Viszont ennél a problémánál valamilyen oknál fogva nem kerültek kihelyezésre mindenhova, ahova kellett volna olyan oszlopok, amik meggátolják ezeknek a forgalomcsillapítóknak a kikerülését. És hogyha majd egyszer egyeztetek és akkor bemegyek, ezt meg fogom mondani, pontosan melyiknél lenne szükség egy oszlop kihelyezésére. A másik pedig, hogy PVÖ. A PVÖ-ben Pándy úr nem tudta volna megszavazni, mert nem delegált, hanem a PVÖ-be delegált dr. Léderer Imre nem a Széky Endre Társaság minőségében van bent, ő egy másik minőségében van ott. A Széky Endre Társaság a Pándy urat szavazta meg, csak ez is egy olyan kérdés, ami ne koppanjon a levegőben, úgyhogy ez történt. És ott ugye még Szaniszló úr ígéretét bírom abban, hogy ígéretet tett arra az alakuló ülés után valamikor, hogyha a Széky Endre Társaság delegál valakit, akkor annak majd nekifutunk újra. Köszönöm. Csak ennyit szerettem volna mondani.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. A villamoscsere kérdésében, menjünk sorba, polgármester úr válaszol, a többire megpróbálok röviden én, és akkor utána megyünk tovább, a kérdezőknek a mikrofont. Villamoscsere ügyben polgármester úr.”

Szaniszló Sándor: „illetve van másik néhány, ami nálam van. Gyorsan fogom mondani, jó? 50-es villamos. Tegnap hangzott el a Fővárosi Közgyűlésben ez is, hogy Hegyeshalomnál már van néhány ezek közül, részben ki is van fizetve a másik rész. Ugye ez uniós forrás, majdnem 100% folyamatban van, tehát nagy-nagy eséllyel ebben az évben meglesznek az új 50-es villamosok. Kerékpárutak tervezése hogy áll? Az a helyzet vele, hogy ahogy említettem az egyik levél kapcsán, a pályázat eredmény... tehát európai uniós nyílt pályázat a tervezésre önmagában ez eredménytelen lett. Egy vagy másfél év még akkor is, ha eredményes lesz, hogy legyen terv, és utána kellene majd megvalósítani. Reméljük, a beruházási költségek annyira nem fognak emelkedni, hogy úgy járjunk vele, mint a Béke térrel, amelyik hat éve nem tud megvalósulni, mert egyszerűen nincs olyan ár, ami elfogadható lenne a főváros részére. Egyébként háromszorosára nőttek az árak hat év alatt. Akkor kellett volna talán az elsőt megfogni, az első lehetőséget, de most már nem tudnak elég okosak lenni a fővárosi vezetők sem. Üllői út, Nagykőrösi út, melyik legyen? Nyilván nagyon-nagyon remélem, hogy ennyire brutálisan nem fog leegyszerűsödni ez a kérdés. Jelen pillanatban ott tartunk, és ezt kérdezte lakótársunk is, nemhogy a beruházást nem tudják elkezdni, sajnos a tervezés sem kezdődött el. Most írják ki a pályázatot a tervezésre. Ha az eredményes lesz, akkor az is másfél év. Kérdezik itt tőlem, hogy mi az ördögbe kerül másfél év, hogy megtervezzék az Üllői utat? Sajnálatos módon azt mondják, ez egy szakma, én nem értek hozzá, de nekem többen is azt mondták, hogy közműkiváltástól kezdve mindenféle vasúthatósági problémák vannak, engedélyeztetni kell velük is, egyszerűen másfél év akkor is, ha jövő héten megnyerik, ebből 2022 tavasza előtt nem igazán lesz olyan alkalom, hogy el tudják kezdeni. Egyébként meg hogyha nagyon megszorulna, akkor elképzelhető, hogy kopórétgcserét kérnének. Az ugye nem a jó megoldás, de legalább öt-hat évig akkor járható lenne az Üllői út. Nyilván az lenne az igazi, hogyha normálisan megcsinálják, háromszor annyi pénzből, de akkor az 15 évig működőképes lenne, és nem kellene elbontani és közlekedési dugót okozni a kerületiek számára. És akkor még egy utolsó kérdés a PIK összevonásával kapcsolatban. Azzal tökéletesen egyetértetek, hogy fél év múlva nézzük meg a tapasztalatokat. Derülátó vagyok ebben a tekintetben, mert látni fogják majd a mostani kormánypárti képviselő urak is, hogy nekünk ez presztízs kérdés, hogy nemhogy rosszabb legyen a PIK, hanem azon leszünk, hogy sokkal jobb legyen. Meg fogják látni az erőfeszítéseinknek az eredményét kedves képviselő urak. Itt nem arról szól, hogy itt ellehetetlenítettük ezt az intézményt, hanem azt gondoljuk, hogy abban van ráció, és ugye itt volt egy

kis vita, mert 2012-ben kiderült, hogy Kucsák László, akkori FIDESZ-es országgyűlési képviselő, itteni alpolgármesternek is volt hasonló előterjesztése, csak ugye azért maradt ki ebből a PIK, mert éppen megnyertük a pályázatot, amellyel felújították, és öt évig ilyen formában kellett tartani. Tehát mi ha azt mondjuk, hogy jogfolytonosan járunk el és azt az utat választjuk, amit 2012-ben a teljes Képviselő-testület megszavazott, akkor itt sok mindenről lehet beszélni, de nem tudom, Imre elárulóiról vagy bármilyen ilyen konspirációs szervezetben résztvevőkről biztosan nem. Köszönöm. Kőrös úr folytassa.”

Kőrös Péter: „köszönöm. Egy kérdés maradt ki úgy nézem, és utána adom tovább a szót. Óvodák tekintetében arról tájékoztattam Sági urat, a közmeghallgatás elején utaltam arra, hogy számos olyan tervet készített az Önkormányzat vezetése, amelyek például adott esetben az iparüzési adó változtatás kapcsán milyen intézkedéseket kell tennünk a kieső bevételek pótlása tekintetében. Hasonló forgatókönyveket az óvodák esetleges államosítása esetére is készít az Önkormányzat. Nagyon reméljük, hogy ezekre nem lesz szüksége, nem hiszünk a központosításban, az iskolák esetében sem hittünk és azt gondoljuk, hogy semmilyen azóta nyilvánosságra került mutató sem igazolja ezeket a törekvéseket. Adom tovább akkor a szót Juditnak és utána jön a hölgy. Drága, az elején is azt mondtam, Sági úr, hölgnél volt még egy kérdés, és utána jön Ön. Parancsoljon Judit.”

Kátainé Daru Judit: „Kátainé Daru Judit vagyok. Azt szeretném kérdezni a Lévai úrtól, hogy mi a helyzet azzal, hogy a Budapest Airport egy külföldi cég? Hát az most mennyire képviseli a lakosságot most úgy őszintén? Nagyon hangzatos, ugye társadalmi kötelezettségvállalás van leírva a honlapjukon is meg a HungaroControlnak a honlapján is, de 13 év óta zúdítyák a repülőket, és a lakosság érdekében semmit nem tettek. Mondom: semmit. Nem tudom, miről tárgyalnak Önök.”

Kőrös Péter: „bocsásson meg, a közmeghallgatás jellegéből adódóan a kérdést a Hivatalnak teszünk föl.”

Kátainé Daru Judit: „jó, igen, bocsánat.”

Kőrös Péter: „Lévai úr ugye itt most képviselő, hogyha ilyen típusú beszélgetést kívánnak folytatni, ismerik egymást, ezt tegyék meg. Annyiban rögtön akkor szólnék, hogy a repülőtér üzemeltető az valóban egy külföldi cég, az itt a forgalmat engedélyezi és koordináló szereplő az egy állami cég, azt pedig úgy hívják, hogy HungaroControl.”

Kátainé Daru Judit: „igen, csak nem a lakosságért tesznek semmit. Ez a szomorú. Csak a hitegetés van. És a Budapest Airportnak a szóvivője, a Hardy Mihály...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kátainé Daru Judit: „jó, de volt, és akkor azt mondta, hogy a repülőtér környezetében rengeteg kihasználatlan terület van. Hát akkor ha van, akkor oda kell elvinni a teherszállító cargóknak az éjszakai hajtóművezését és nem a lakosság mellé száz méterre, a házaikra rátolni. Jó? Úgyhogy köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. És akkor adjuk át a hölgynek a mikrofont és kérem szépen, hogy majd akkor a nevét a jegyzőkönyv számára rögzítsük.”

Dr. Ambrusné Gedei Éva: „dr. Ambrusné Gedei Éva vagyok Szent Imre kertvárosból, közvetlenül az erdő mellett, és nagyon divatos kérdéseim lesznek, környezetvédelem. Az egyik: megint kezdenek eszkalálódni a hajléktalanok az erdőben. Jeleztem a Pilisi Parkerdőgazdasági itteni munkatársának, hogy nézzen oda. Amikor megtudta, hogy hajléktalanról van szó, akkor elképedt, mert azt mondta, hogy hát most nagyon szeretni kell őket és ők ebbe nem szólhatnak bele, szóljak a XVIII. kerületi Önkormányzatnak. Egy szeméthegeyen lakik egy pasas a Kőrös utca elején a záportárolzó mellett, PET palackkal fűt az erdő közepén. Ezt sem értem. Igen erőteljes szagot áraszt, úgyhogy kellene valamit

teni. Mert mondom, a Pilisi parkerdősök nem nagyon akarnak. Ez az egyik. A másik: van-e valami terv az úgynevezett Darugyár területén? Tudni illik ott is éjszakai munkavégzés folyik igen hangosan, és éjszaka lehetne őket hallani. Akkor a következő kérdésem pedig a Cséry-teleppel kapcsolatos. Igaz-e, hogy idehozzák majd Dél-Pest és környéke összes szelektív hulladékát, itt fogják szétválogatni? Ez napi 20-25 gépkocsi behajtást jelent - a szétválogatás -, ahelyett, hogy azt ígérték, még Ön, hogy rekultiválják azt a területet. Most ehhez képest személtválogató lesz az erdő kellős közepén. Nem tudom, hogy tudnak-e Önök itt erről. Úgyhogy szeretném tudni, hogy mi ebben... Jó, köszönöm."

Kőrös Péter: „köszönjük szépen. Polgármester úr fog majd válaszolni a feltett kérdésekre.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm szépen. Nemcsak divatos téma ez, hanem sajnos itt a XVIII. kerület számára az egyik legnagyobb hátrány. Ugye ismerjük egymást legalább 17 éve, tehát emlékszem... Azt nem lehet mondani, hogy amit Ön mondott bármikor, annak nem volt valóságalapja. Ezt el kell ismerni. És akkor kezdjük sorban. Csak szerettem volna ennyit, még emlékszem a régi időkre. Ugye a Kőrös utcában: én nem tudtam, nem tudtunk róla, hogy hajléktalanok vannak, ki fogunk menni és meg fogjuk nézni, hogy mi a helyzet. Eddig volt egy szerencsésebb időszak, hogy nem kellett nekünk sem... ez egy folyamatos, egy városvezetés részére ez folyamatos lelkiismeret-furdalás is, hogyha azt látjuk, hogy hajléktalanok élnek az erdőben. Mert ugye feltesszük mi is a kérdést, hogy miért van ott, tudunk-e bármit tenni? Tehát ugye ez egy emberbaráti, szomorú érzést is kivált. Más kérdés, hogy valóban sokszor közbe kell lépni. Megnézzük, hogy humánusan mit tehetünk. Ezt tudom most így látatlanban Önnek megígérni. A másik része a Cséry-teleppel kapcsolatos probléma. Sajnálatos módon azért van nagyon sok lakótársunk zavarban, mert ugye a médiából tájékozódunk, és azt olyanok írták, akik életükben nem jártak még lehet, hogy nemcsak a XVIII. kerületben, de a Cséry-telep környékén egészen biztosan nem. Egyszer leírták azt, hogy a Cséry-telep, ugye ami a mi fejünkben egy ötven hektáros, rettenetes állapotban lévő terület, hogy itt létrejött egy fővárosi beruházás, és lényeg az, hogy akkor most ez egy ilyen szemét átszállító terület lesz. A konkrét helyzet az, hogy kivettek az ötven hektárból egy körülbelül négy hektáros területet, amire most már kb. olyan 7-8 évvel ezelőtt nyertünk egy uniós pályázatot. És azt nem tudom, mert nem volt idő még megnézni, hogy az itteni polgármesteri hivatalnak az engedélyét mennyire kérték ki – gyanítható, hogy semennyire –, létrehoztak európai uniós forrásból egy olyan beruházást, és most azt mondom, amit ők mondanak hivatalosan, hogy a XVIII. kerületben össze kell gyűjteni minden héten egyszer a szemetet, a háztartási szemetet. És most nem is az újrahasznosítható részéről van szó, azt csak begyűjtik. Összegyűjtik a kommunális szemetet, és ezek a kukásautók, akik ezt végzik, kifejezetten drágán mennek el Pusztázámorra vagy a HUHÁ-ba az égetőműhöz, és azt mondták, hogy gazdaságilag ez egy 300-400 milliós megtakarítás lenne, hogyha a mi szemetünket elviszik oda, ott beöntik egy ilyen szeméttömörítőbe, és akkor ilyen nagy, szép nagy, nem tudom, hány kerekes járművekkel meg elviszik Pusztázámorra. Tehát ez a terv. Ezt az Európai Unió ki is fizette nekik. Én három hónapja, kicsivel több mint három hónapja kerültem ebbe a székbe, mi már befejezett ténnyel találkoztunk. Mi annyit tudtunk tenni, hogy legutóbb például éppen egy hete volt sajtótájékoztató ez ügyben, a főváros szervezte, mi a Petrovai úrral elmentünk, bokáig sétáltunk a sárban, megnéztük, hogy mit akarnak csinálni, és azt mondtuk, hogy nem áll ki velük a kamera elé, mert tény és való, hogy a XVIII. kerületieket, akik a közelben laknak, ők azt gondolják, itt majd büdös lesz, zaj lesz. És tudja, nem tudjuk azt mondani, hogy nincs igazuk. Tehát nekünk ki kell alakítani az álláspontunkat ezzel kapcsolatban. Csak az a probléma, hogy ez az épület most már lényegében elkészült, az Európai Unió erre a pénz nagy részét átutalta. Tehát valamilyen közös bölcsességgel kell megtudnunk, hogy akkor a kerület itt mit tud tenni. Petrovai úrnak van egy kifejezetten, azt mondom, az adott helyzetre alkalmazható megoldása, mi azt mondjuk, akkor úgy épüljenek meg az utak, azokon járjanak ezek a teherautók, ami a kerületi lakosokat nem zavarja. Ezt kell kitalálni. És komolyan mondom, én most nem tudom, mi az ideális megoldás jelen pillanatban. Ez nekünk egy nagyon nagy feladat lesz és egészen biztos, hogy a most ellenzéki, egyébként kormánypárti képviselőtársakkal együtt kell erre valamilyen épeszű megoldást találni. És ha hajnalig beszélgetünk erről a dologról, akkor sem fogunk tudni most tovább lépni, mert ez nem nálunk dőlt el. Darugyár. Igen, tudtam, hogy három van. Darugyárral kapcsolatban: meg fogjuk nézni, hogy éjszaka akkor milyen... mert ugye a tevékenységük....

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Szaniszló Sándor: „a helyzet a következő. Igaza van. Ez egy ipari besorolású, magántulajdonban lévő terület, és eddig mi most halljuk először, hogy itt probléma a zajhatás. Mert ugye úgy dolgoztak, ahogy dolgoztak, nem volt szomszédság a közelükben. Panaszokkal mi itt a Városházán ez alatt a három hónap alatt nem találkoztunk. Azt tudom mondani, hogy tisztességesen kivizsgáljuk és megnézzük, hogy ott mi a helyzet és intézkedünk, hogyha szükséges. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „adom oda a szót. Csak jelzésként mondom, hogy az utolsó szerepet bevállalta a kolléga. De ragaszkodik még hozzá vagy most szeretne?”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „Cséry-telep egy végtelen történet, akkor azt hadd kérjem, hogy hagyjuk a végére. Annyit még kiegészítésként akkor polgármester úrhoz hozzátennék, pont a hulladékátrakók kapcsán, hogy mindeközben ráadásul kiemelt állami beruházás is lett az ominózus építkezés. Ez az önkormányzatoknak az ügybe való beavatkozását jogi úton érdemben gyakorlatilag jelen formában ez nagyjából ellehetetleníti.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „így van, mi ezt pontosan tudjuk. Így van, így van, tudjuk. Polgármester úr ahogy jelezte, elmondtuk, tehát ismerjük ezt a beruházást. Ez egy adott helyzet, amit a főváros döntött el, mi meg majd közösen próbálunk vele valamit kezdeni. A főváros – ahogy polgármester úr is utalt rá – ez egy 7-8 évvel ezelőtti döntés eredményeként került ide, egy fővárosi tulajdonú területre a beruházás. És akkor itt volt...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „... a hölgy volt, aki itt nagyon régen jelentkezett, és akkor jövünk előre itt a két úrhoz. Jó?”

Samu Ida: „Samu Ida vagyok. És hát látom, nagyon sok a baj mindenkinek, de nekem is nagyon nagy a baj. A Szövet utca 13-ban lakom és a csapadékvíz elvezetéssel. Látom, nem sok az a százmillió, ami keret erre van, de nekem nagyon nagy a gondom. Az egész utca vize az én pincémben landol. Tehát amikor esik az eső, nem kell, hogy felhőszakadás legyen, de már olyan is volt, hogy 1,5 méter magasan volt a víz a pincében. Mindenünk tönkrement. De ha nem ilyen nagy az eső, hanem csak egy normális nagyobb eső van, akkor is egész éjjel mi a pincét lapátoljuk. Szóval ez nem megoldás. Én jó párszor Lévai úrnak még éjszaka is küldtem videót, zavartam őt. A pinceablakon ömlik be a víz, elől a garázslejárón ömlik be a víz. Azon kívül nemcsak az, hanem utána mikor megtelnek, nem tudom, hogy a csatornába beleengedik a vizet, feljön a szennyvíz, elönti az udvart és az is bejön a pincébe. Úgyhogy nagyon szeretném, hogyha polgármester úr tudna segíteni ebben valamit.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Az Önkormányzat pont a mai napon fogadta el a költségvetését, ami szerencsére ezek szerint itt volt az előadáson, tehát elég jelentős összeget tudtunk arra betervezni, hogy a csapadékvíz kérdés, probléma, kérdéskör felszámolását el tudjuk kezdeni. Ugye vannak konkrét összegek is jellemzően záportározókhöz, illetve egy viszonylag szép összeg van mind a költségvetésben, mind a Városgazda Zrt. költségvetésében is arra, hogy ilyen, az Önéhez hasonló problémákat is tudjunk kezelni. Képviselő úr az önkormányzati rendelet tárgyalásakor ezzel kapcsolatosan tett javaslatot is, amire polgármester úr azt a választ adta ott neki, hogy igyekezzünk megoldani idén, illetve majd a félév során, amikor már látjuk, hogy a költségvetés végrehajtása hogy áll, hogy akkor az ezzel kapcsolatos konkrét intézkedésekben is tudunk javaslatot tenni. De reméljük, hogy az idei évben vagy a költségvetésben és/vagy a Városgazda Zrt. megemelt költségvetésében

rendelkezésre álló forrásokból az ügyet meg tudjuk oldani. Lévai István Zoltán úr szeretne még ehhez hozzászólni.”

dr. Lévai István Zoltán: „csak annyit szeretnék mondani, hogy nem beszéltünk össze a hölgygel, a hölgy nem tudta, hogy én ma ez ügyben lobbiztam a költségvetéskor, de tényleg azt tudom mondani, hogy annyiban kiegészíteném a hölgyet, hogy Ön az egyik legérintettebb, de van még ott több olyan család, aki szintén küzdelmet folytat egy ilyen esőzéseket követően. Úgyhogy én azt szeretném kérni – és itt Kőrös alpolgármester úrhoz fordulok –, hogy én fogok egyeztetni a lakókkal és meg fogunk keresni téged egy egyeztetés céljából, mert ezt most már ott nem tűrik, ott konkrétumokra lesz szükség. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen, és akkor....

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „bevallalta az utolsót a két úr. És akkor nézzük, hogy van-e még hozzászóló, mert akkor sorba vesszük. Két úr hátul, még itt egy. Három hátul, jó, haladunk. Parancsoljon, a kedves nevét.”

Kovács János: „Kovács János vagyok. Tisztelt polgármester úr, köszönöm szépen a válaszát az elmaradt csatorna ügyben, de én kérnék szépen egy írásbeli tájékoztatást, hiszen nekem kb. 30 családot kell értesítenem erről a döntésről. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „természetesen.”

Kovács János: „nem tudom a címet, nincs ráírva a levélre.”

Kőrös Péter: „a kolléganők föl fogják hátul írni. Cserna Juditéktól kérnék szépen, hogy akkor a címet írják fel és akkor válaszolnak. Adom tovább akkor a mikrofont.”

Katona Imre: „Katona Imre vagyok és reptér ügyben szeretnék beszélni. Mindenki bólogat, hogy gyakorlatilag ez a reptér marad. Hát köszönjük szépen, marad, de mi, lakosok pedig itt élünk légvonalban alatta. Az ombudsman azt mondta, ha nem tetszik nekem, írjak vagy indítsak egy pert, hogy birtokháborítás. Most egy birtokháborítás, és akkor mi történik? Semmi. Ismerjük a pereket, több évig húzódnak, már másodfokról vissza első fokra, hasonló témában. A másik: amikor a reptér területén épülnek zajos, egészségre káros, mit tudom én, milyen repülőjavító bázisok meg festőüzem meg hasonló, ebben az ügyben miért nem lehet az Önkormányzatnak joga elbírálni? Erre vonatkozott volna ez az építési kérdésem is, hogy beleszólhat-e. A másik pedig, most azt mondom, hogy van egy olyan, hogy szomszédjog, tehát hogyha nekem a szomszédom zajong, akkor feljelenthetem. Kinél? A kerületi jegyzőnél. Az Önkormányzat eljárhat-e egy ilyen zajos, akármilyen beruházás ügyében mint szomszédjog, mert zavarja a területén élő lakosságot? Ugye Alkotmányunkban benne van, az életkörülmény stb., stb., 20. §, hogy meg kell védeni az embereket. Ez az egyik. A másik: szeretnék egy olyat kérni, hogy a Városkép újságban jelenjen meg a reptérrel kapcsolatosan egy tájékoztató sorozat, ha kell sorozat. Miért van itt a reptér, miért épült, miért kell a város felé menni az összes repülőnek, stb., stb. Mert a bp18 Facebook csoportba olyan válaszok jönnek, hogy minek költöztél ide, költözz el gyakorlatilag meg az aerodinamika meg hasonló. Tehát ez a reptér rossz helyen van építve. Ezért kell harcolnunk. Nem a repülés ellen vagyunk, a reptér ellen, a reptér rossz helyen lévő dolgai miatt vagyunk felháborodva. Úgyhogy ez a problémánk, ezt szeretnék valamilyen úton megoldani.”

Kőrös Péter: „köszönjük szépen. Akkor adjuk tovább hátra, ott láttam a hölgyet az ajtóban. Utána itt előtte, és akkor még ott hátul volt egy úr, és utána jövünk ide előre. Tessék parancsolni. A nevét legyen szíves majd.”

Fodor Zoltánné: „Fodor Zoltánné vagyok. Azt szeretném megkérdezni, erősítsen meg alpolgármester úr, hogy amikor a kérdéseimet a Napfürdő Otthonparkból nézte, mi három kérdést tettünk fel, és hogy a platánsorral kapcsolatban azt meg sem említette, hogy esetleg azt is írásban fogom-e megkapni?”

Kőrös Péter: „igen, tehát az egész kérdést, három kérdés volt benne, vagy négy.”

Fodor Zoltánné: „három.”

Kőrös Péter: „mind a háromra írásban fognak választ kapni, így van.”

Fodor Zoltánné: „jó, köszönöm. A másik pedig az, hogy az előző közmeghallgatáson voltak kérdéseink, és az úgy, nem tudom, hogy arra választ sem kaptunk, hogy az esetleg még él-e? Én akkor abban azt kértem, hogy a Gulner Gyula Általános Iskola a sarkon közvetlenül a járda mellett egy méterre húzódik a villamos. Na most amikor a gyerekek jönnek ki az iskolából, ott lökdösődnek, és robog a villamos, és annyira veszélyes. Amikor megcsinálták ezt a gyalogátkelőt, az nagyon jó lett, viszont korlátot nem tettek oda, hogy a gyerekek ne essenek neki a villamosnak. Köszönöm, ennyi.”

Kőrös Péter: „köszönöm. Erre polgármester úr...”

Szaniszló Sándor: „emlékszem erre a kérdésre. Ugye az merült fel, hogy a Piros Iskola előtt van ez a kis korlát, olyan legyen itt is. Ugye decemberben találkoztunk, az éves keretünk addigra kifogyott, mától van költségvetésünk, tehát mától tudunk tervezni igazából. Sajnos az önkormányzati gazdálkodásnak ilyen a műfaja, hogy nem egész évben, folyamatosan van ugyanolyan forrásunk. Nem felejtettük el természetesen. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „no akkor hátul még ott van egy úr, és utána akkor jövünk ide előre. Egy kimaradt, és ott a vége.”

Losó Miklós: „üdvözlök mindenkit. Losó Miklós vagyok.”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Kőrös Péter: „kedves nevét még egyszer, mert nem igazán értettük.”

Losó Miklós: „igen, az úr mindig közbeszól, mikor beszélünk. Losó Miklósnak hívnak. Azt szeretném megkérdezni, hogy Önök szerint mennyire szégyenletes, hogy a Budapest Airportot 75 évre adták el az üzemeltetési jogát? És így a külföldi tulajdonos természetesen a profitra hajt. Ez abból is meglátszik, hogy míg 1980-ban 1 millió 400 ezer utas volt, addig most 16 millió van. Természetesen az ezzel megnövekedett reptéri zaj és légszennyezés az ugye 123 ezer le- és felszálló gépet jelent. Viszont a kormányfőnk ugye New Yorkban a szén-dioxid-kibocsátásról beszél és különböző államokban különböző lépéseket is tesznek az ellen, hogy ne legyen ekkora szén-dioxid-kibocsátása a reptérnek. Például az osztrákok, ha jól tudom olcsóbbá tették a vonatközlekedést. Próbálkoznak több minden dologgal, de úgy látszik, hogy nálunk ez az elv, ami... Én 20 éve figyelemmel kísérem azt, hogy az Önkormányzatnál is hányszor alakult ugye Zajvédelmi Csoport, minden. Itt egy paksaméta, ebben benne van az elmúlt éveknek az ülések, megbeszélések stb., stb., de semmi hatás nincs, hiszen azt látjuk, hogy a reptér az fejlődik, a cargo fejlődik, és a pénz, a pénz, a pénz a lényeg. Ugye most is 36 milliárdot profitált a HungaroControl és 40 milliárdot toltak ki az országból. Nem tudom, hogy mi a megoldás. Én mindig azt mondom, hogy a drasztikus megoldás a legjobb, mert ha ez így fejlődik, akkor polgármester úr, mivel Ön is Szemerén lakik, én is, valószínűleg hallja, hogy amikor.... Most például pont 9 órakor nyomják föl állandóan 15 darab gépet szerintem az I-es kifutóról, mert dübörög. Bezárt ablaknál hallja az ember ezt a dübörgést. Mi lesz nyáron? Nem hiszem, hogy bezárt ablaknál van mindenki nyáron. Nyitott ablaknál. Azok a szerencsétlen lakók, akiknek a feje fölött megy és hasonló területen, ők talán még jobban szenvednek, de mi is, mert közel

megy tőlünk. Attól függetlenül, hogy ugye valamikor a felszállási és leszállási útvonalnak, ez a SID útvonalak még, úgy mentek, hogy fölmentek a gépek itt a X., XIV., XIII. kerületnek, majd megfordultak és átmentek a II. és XII. kerületen. Most, amikor megnövekedett a reptéri forgalom, szeretném pontosan idézni a nagyokat, hogy ne hogy tévedjek: megnövekedett a reptéri forgalom és az lett a végeredmény, hogy felfüggesztették a TORNO3D elnevezésű SID útvonalat, amely a budai hegyek fölé irányította a város irányába felszálló repülőgépeket. Ez a módosítás jelentősen csökkenti a felszálló repülőgépek által keltett zajhatásokat a budai kerületekben, különösképpen a XII., II. kerületben. Meg szeretném kérdezni, ki tudja, hogy ki lakik a XII., II. kerületben? Hány kormányfőnk, hány belügyminiszter, hány olyan illető, aki a sajnálatos MALÉV-csőd után mint vezérigazgató alapított egy WizzAir-t? De nem akarom sorolni, mert az a borzasztó ebben az egészben, hogy tényleg itt szenvednek az emberek, és közben létezik olyan reptér, mert nagyon jól tudom, ahol figyelembe vették. Nem tudom, hogy érték el azt, hogy azt a repteret bezárták, megszüntették, de ott figyelembe vették az állampolgároknak ezt a jogát, hogy nem tudták elviselni. Én valamikor kijártam a 80-as években Münchenbe, a Fritz Wallner Strasséban lakott egy barátom, egy emeletes házban, és pont a fejük fölött mentek a gépek. Münchenben kirakták a repteret 30 vagy hány kilométerrel arrébb. Meg tudták szüntetni. Hogy megszűnjön, olyan területre rakták, ahol nincs ennyire közel a lakosság. Szóval itt mindenki szenved és évek óta semmi más nem történik, csak beszélünk róla, és lényegében nem tesznek semmit. És nem tudom, hogy mi fog történni, mert egy borzasztó rossz szerződést írtak alá, ami nagyon nagy anyagi terhet ró arra, hogyha ezt a repteret megszüntetik. Ráadásul ha jól tudom, van benne egy ilyen száz valahány kilométeres korlát is, hogy ugye nem lehet... Nem biztos, hogy jót mondok, ha urak integetnek, de én úgy emlékszem... Teljesen mindegy, mert tényleg amikor az egész világban erről beszélnek, a zaj- és légszennyezésről, és próbálnak valamit tenni, akkor itt viszont fejlesztések vannak és nő, nő, nő a gépforgalom, nő az utasforgalom. Ez természetesen valószínűleg valahol jó bizonyos munkahelyeknek meg hasonlónak, de a kerületben megnöveli a gépjárműforgalmat, megnöveli az útterhelést, sok, sok, sok összefüggő dolog van ezzel kapcsolatban. A repteret lezárnám, szeretnék egy másik kérdést feltenni. Nagyon sokan szenvednek úgy látom az I-es terminálnál a gépjárműparkolás miatt. Végig mindenki ott áll ugye a szerencsétlen lakóknak... ott nincs fű, ott nincs virág, ott nincs semmi. Azt szeretném megkérdezni, most már elértem azt a kort, hogy vonatozhatok, elég sokat vonatozok, kihasználva a lehetőséget, és látom, hogy végig a vonatpálya mellett rengeteg kihasználatlan terület van. Természetesen gazos, szemetes vagy éppen hajléktalanok által lakott. Én még az ott felgyülemlett fát is föl tudnám használni. Az a MÁV-nak a területe valószínűleg. Viszont azt nem értem, hogy az I-es terminálnál is biztos, hogy lehetne olyan területet a Gyömrői és a reptér között kialakítani, amit ugyanúgy murvával leszórnak, és odaállnak a gépkocsik. És mivel mindig arról beszélünk, hogy mi mindenre jó az, hogyha a városba nem mennek be a gépkocsival, hanem leteszik és vonattal folytatják, hogy például az I-es terminálnál kialakítani. Vagy Szemerén ugye lebontották a bakterházat, az épületet, ott is csak a szemét és a gaz van. Arra a területre miért nem tudnak fölállni az autók mondjuk? Ha MÁV-terület, szerintem a MÁV-val szintén meg lehetne beszélni valahogy, hogy arra a területre... hiszen a MÁV-nak is jobb, hogyha több utasa van. Már az a megoldás ugye valamennyire megoldás, ahogy kijelölték azt a picike területet meg fölszórták az út melletti területet és ott állnak végig az autók, de egész biztos, hogy sokkal több gépkocsivezető ezeket a helyeket igénybe venné. Ugyanezt látom, mikor megyek Zuglóba is, hogy a Zugló a töltés mellett is üres terület van, ahova be lehetne állni a kocsikkal és lehet, hogy még Zuglóból is bemennének a belvárosba. A harmadik és nem rabolom tovább az időt, hogy az erdőt is járom, van egy kutyám is, látom ezt a rengeteg szemetet. Temető mellett, temető utcában is állandóan ezeken a meghatározott helyeken rakják le az illegális hulladékot. Ha a Pilisi Erdőgazdaság vagy nem tudom, hogy ki rakta a vadkamerát és nézik az állatok mozgását, ezekre a meghatározott szemetelés helyekre nem lehet kamerát kirakni? Vagy ez emberjogilag valami megoldhatatlan kérdés, hogy ezeket az embereket elkapják? Mert tudják én azt nem értem, hogy hogy létezik az, hogy a Fővárosi Köztisztasági Hivatal veszi a fáradságot és kiküldi a különböző cédulákat arról, hogy hogy lehet lerakni. Ugye a Jegenyefasor utcában is le lehet rakni a hulladékot, mindent le lehet rakni, mindent az égvilágon. Viszont ezek az emberek, ha egyet meglátnék, biztos, hogy másképp viselkednék, képesek arra, hogy a kocsi beteszi ugyanazt a szemetet, amit elvihetne a Jegenyefa utcába, lerakná. Nem, bemegy az erdőbe és ott rakja le. Nem értem. Egyszerűen nem értem.”

Körös Péter: „köszönjük szépen, azt hiszem értjük a kérdéseit. Petrovai kollégát kérem meg, mert alapvetően környezetvédelmi kérdések voltak többségében, hogy röviden próbáljon meg válaszolni. Köszönöm.”

Petrovai László: „kezdeném a végén. Ez részben engem érint, valóban, környezetvédelmi probléma, részben viszont majd Ferencz István alpolgármester urat is, hatósági probléma is. A költségvetésben előirányozzuk természetesen a térfelügyelő kamera bővítését, de irdatlan területről van szó. Valóban, bennünk is az van, amit Ön is mond, hogy egyszerűen nem értjük. Tehát nem értjük a motivációt, nem értjük, hogy miért történik ez. És ami pedig a hatósági oldalát illeti, abban pedig sajnós az van, hogy leginkább a tettenérés az, ami elrettentő tud lenni, a magas bírságok mellett természetesen. Tehát a kamera jó dolog meg elrettentő, de viszonylag hozzászoknak, hogy hol van kamera, és utána a kamera látászögén kívül folytatják ugyanezt a tevékenységet, és az Isten összes kamerája nem elég ahhoz, hogy az összes erdeinket és az összes ilyen területet körbekamerázzuk. Valószínű, hogy a mindenféle járőrszolgálatoknak meg egyebeknek a megerősítése is egy közös erős lakossági jelenlét lesz az egyik megoldja, de a másik pedig a szemléletformálás, nagyon fontos az, hogy odafigyeljünk egymásra és neveljük az embereket, többek között ellássuk őket azzal az információval, hogy az a szemét, amit ott lerak, az teljesen ingyenesen lerakható 200 méterrel odébb egy arra megfelelő és arra kialakított területen. Nyilván törekszünk arra is, hogy a büntetéseket is érvényre juttassuk, illetve fogunk élni olyan törvénymódosítási javaslattal, ami könnyebbé teszi az ilyen irányú hatósági munkát és magasabb határt szab ezeknek a büntetéseknek, amelyeknek ma igazán nincs annyira elrettentő hatása. Tehát ez egy sokrétű probléma, nagyon sok szinten kell ezt kezelni. Higgyék el, hogy bennünket ugyanúgy zavar ez az irdatlan mennyiségű szemét, ami egyébként nem a kerületünkből származik a jó része. Az a másik nagyon nagy probléma. Mert ez leginkább kívülről, a kerületen kívülről érkezik, olyan településekről, ahol mondjuk a hulladékszállításért nem hajlandók kifizetni az ott egyébként magasabb díjat mint nálunk, és szisztematikusan amikor bejönnek a városba, akkor behordják a szemetet és olyan helyen rakják le, ahol úgy gondolják, hogy nem látják. Nem tudok erre most többet mondani, de dolgozunk rajta és természetesen minden erőnkkel azon vagyunk, hogy az összes rendelkezésünkre álló eszközzel fékezzük az illegális hulladéklerakást, ahogy ez most legújabbban a kormány tervei között is szerepel, ahogy ezt hallhatták a legutóbbi országértékelésen. Szemere-telep, illetve Ferihegy vasútállomás, P+R parkoló. Azt kell hogy mondjam, egyrészt a Ferihegy I. környékén van egy P+R parkoló a Gyömrői út túloldalán, amit nem tudom, hogy miért nem használ egyébként a lakosság. Legutóbb, amikor a Ferihegyet tárgyaltuk, én odaálltam be és meglepve tapasztaltam, hogy még kártyával sem lehet fizetni az automatában, készpénzzel kell fizetni, mire mondták a repteresek, hogy hát mert nem jár ide senki. Tehát konkrétan annyira nincsen forgalma annak a P+R parkolónak, hogy nem érte meg még a kártyás olvasót sem felszerelni rajta, pedig ott van és viszonylag szolid díjért lehet egész napra használni a P+R parkolót. Nem ez a gond velem, hanem az, hogy jellemzően az nem a kerületiek igényeit szolgálná ki, hanem – így van – az agglomerációból érkezők igényeit. Ami a pestszentlőrinci oldalt illeti, tehát a vasúttól délre eső területet, konkrétan az a terület egyszerűen alkalmatlan arra, hogy hosszú távon, miközben hatalmas forgalmat lebonyolító vasúti megálló van ott a Ferihegy I. nevű vasúti megállóban, azon a környéken alkalmatlan megoldani ezt az átszállást. Látják, hogy a gépkocsik minden talpalatnyi helyet megpróbálnak elfoglalni, tönkreteszik az utat, tönkreteszik a járdát. Annak idején volt egy NIF-es projekt, idestova most már 7-8 éve, amikor a Nemzeti Infrastruktúra Minisztérium valamennyi pénzt biztosított arra, hogy ott néhány telket kisajátítson az Önkormányzat és ott készült egy két vagy három telekre burkolt P+R parkoló, körülbelül 30-40 helyre. Egyszerűen nem tudjuk, hogy hova tűnt ez a pénz. Tehát ezt konkrétan a NIF nem használta fel erre, és most, amikor az új vezetőkkel erről tárgyaltunk, akkor meglepve kérdezték, hogy tényleg volt egy ilyen projekt? Tehát kézen-közön eltűnt ez a projekt, miközben a másik, a Pestlőrinc vasútállomásnál lévő P+R parkoló, ami ugyanabban a csomagban volt és párja volt ennek, az ha nem is azzal a műszaki tartalommal, de mégis megvalósult. Tehát ugye elkezdődött még az előző ciklusban, és befejezésre került ebben a ciklusban. Tehát ez egy páros megoldás volt, amiből az egyik az valahogy meg tudott valósulni, a másik meg elsikkadt. Én azt gondolom, hogy hosszú távon a Szemere-telep lesz a megoldás, mert Szemere-telepen hatalmas, a mi oldalunkon is megfelelő méretű terület áll arra rendelkezésre, hogy egy tisztességes P+R parkolót ki lehessen alakítani ott, és a Szemere-telepnek kell visszaadni azt a vasúti megálló rangot,

amivel korábban rendelkezett. Nyilván most sokan megijednek, hogy Atyaúristen, de hát a Ferihegy I-et milyen sokan használják. De csak azért használják, mert oda megy a buszforgalom. Az csak egy közlekedésszervezési kérdés, hogyha én rá akarok hordani egy elővárosi vasútra tulajdonképpen, akkor hova viszem a buszokat. És a buszok sincsenek ott jó helyen, tehát lakóutcában fordulnak meg, mert annyi helyük nincs, hogy rendes buszforduló legyen. Tehát én azt gondolom, hogy az a törekvés, amit legutóbbi tárgyalásunkon jeleztünk a NIF-ben, Vitézy Dáviddal voltunk tárgyalni a repülőtéri vasút kapcsán, és akkor fölmerült ez a kérdés is, a Szemere-telepnek a kérdése. Én azt gondolom, hogy hosszú távon inkább ebbe az irányba kell elmenni, hogy Szemere-telepen kell kialakítani egy olyan átszálló csomópontot buszvégállomással és egyebekkel, amely egy sokkal kényelmesebb és kulturáltabb vasúti ráhordást, illetve autóbuszos ráhordást biztosítani a vasúthoz. Szemere-telepnek egyébként ugye szó volt a gyorsforgalmi útnak a bővítéséről, ott egy külön szintű csomópontot is elég erősen propagálunk, ami összefüggésben van ezzel és a környező utaknak a felújítását pedig kértük most a Budapest Közúttól ugyanezzel az indokkal. Ott jelenleg egy buszjárat csinál egy fordulót azon a környéken, de hosszú távon ennél sokkal nagyobb potenciál van a Szemere-telepben. A Kerületi Szabályozási Tervben megvannak azok a szabályozási elemek, amik biztosítanak ennek a gyorsabb és kényelmesebb megközelítését is. Tehát azért vannak erre elképzelések és mozgások. Én azt gondolom, hogy a Ferihegy I. megálló mint olyan vasúti megálló, hosszú távon abban nincsen potenciál, annak valamilyen leépítésében és egy kicsivel odébb – 400-500 méterrel odébb – való újra, korszerűbb keretek között való fejlesztésében kell gondolkodni. Repülőtér, az egy vélemény. Én teljesen elfogadom. Annyit mondanék a müncheni reptérről, Európa vezető gazdasági hatalma tudta azt megcsinálni, hogy egy nagy, nemzetközi repülőteret A-ból B-be áthelyezett egy sokkal nagyobb országban. Amikor beszélgetünk a repülésügyi szakemberekkel, ilyen nevetséges indokok hangoznak el, hogy tulajdonképpen kicsi ez az ország ahhoz, hogy csak úgy mozgassunk rajta egy nemzetközi repülőteret.

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Petrovai László: „jó, én ennyit tudok erre válaszolni. Köszönöm szépen.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. És akkor még két kérdés volt. Itt volt egy, itt sorban megyünk, és akkor odaérünk a végére. Mindenkit kérnék szépen arra, hogy az előzetesen megállapodott 5 percben.”

Borbély Sándor: „Borbély Sándor vagyok és a Szent Lőrinc lakótelepről jöttem. Foglalkoztatja a lakótelepi embereket sajnós nálunk az, hogy a Spar üzlet be fog zárni. Erre szeretnék egy nagyon rövid választ kapni, hogy mégis mi a teendő továbbra is, mert vásárolni szeretnének az emberek. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy hirtelen jött információt kaptunk, hogy állítólag azért, mert az Önkormányzat duplájára emelte fel a bérleti díjat. Szóval ilyenek hangzanak el a közértben. Még két dolog, amit nagyon szeretnék. Ott van nálunk a lakótelepen a patika. Mindenki tudja, hogy azon a téren gyönyörű rend van, a vagyonekező megcsinálta a takarítást, rendbe tette stb., de évek óta panaszkodom, hogy csinálják már meg végre a patika előtt az útfelületet, mert szanaszét van repedezve, van, ahol ilyen széles nyílás van, és ott idős hölgyek mennek föl a patikába, mennek föl a körzeti orvoshoz. Egyszerűen félek attól, hogy valakinek egyszer balesete lesz ebből kifolyólag. A harmadik téma, ami szintén nagyon foglalkoztat minket: ott van az utcák takarítása. Nagyon szépen megcsinálják a főútvonalakat, a belső utcák, a Hosszúház utca, Darus utca, Igaz utca. Menjenek be egyszer végig. A kocsik amit beletaposták már avart a vizes, átázott avart az útba, lapáttal nem lehet már fölkaparni, több mint másfél éve ott nem takarítottak az utcákban. A sarkokat megcsinálják, kész, el van intézve. Ezekre szeretnék választ kapni, ha nem most, akkor írásban, később. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen. Meg is válaszolom. SPAR ügyben Fehér Gábor úr a körzet képviselője. A Képviselő-testület ülésén napirend előtt szólalt fel és ezt a kérdést elmondta. Egyben ugye kérte a városvezetéstől, hogy milyen információink vannak ezzel kapcsolatban. Két dolog egyértelműen biztos: nem igaz az az állítás, hogy az Önkormányzat ebben árat emelt volna, a bezárás mögött valójában a plázastop miatti beruházás elmaradás áll. Az Önkormányzat most arra kapott

felkérést képviselő úrtól, hogy próbáljunk meg adott esetben bérleti díj csökkentéssel kapcsolatosan a SPAR-t maradásra bírni. Ebben Fehér Gábor úrral igyekszünk határozottan eljárni. Az összes többi kérdésben mind a járda, mind a takarítás ügyében az a megnyugtató hírem van, hogy a ma elfogadott költségvetési rendeletben korábbi évekhez képest lényegesen nagyobb összeget sikerült a városüzemeltetési feladatokra elkülöníteni. Fehér Gábor úr pedig egy eléggé akkurátus képviselő és azt gondolom, hogy a Városgazda Zrt. kollégáinak ezekre, mind a járda problémára, mind pedig a 1,5-2 éve ott lévő avar problémára föl fogja hívni a figyelmet és megoldást fog rá találni. Fehér Gábor úrnak adok szót és akkor után érünk ide. Gábor parancsolj.”

Fehér Gábor: „köszönöm a szót. Kőrös Péter elmondta a SPAR ügy lényegét. Gyakorlatilag tényleg egy olyan üzletbezárásról van szó, ami nagyon súlyosan érinti a lakosságot, hiszen a Szent Lőrinc lakótelep kellős közepén, frekventált helyen lévő nagy üzletről van szó. Az ottani idős lakosok nem mennek már át a LIDL-be, az ALDI-ba nagyon sokan, mert nekik az közel van, könnyű ott bevásárolni. Nagyon fontos lenne, hogy megmaradjon, ezért kértem a városvezetést a mai testületi ülésen, hogy egy 10%-os bércsökkentéssel próbáljuk maradásra bírni a SPAR-t. Remélem, hogy eredményes lesz. Az önkormányzati sajtó lehetőségeit is szeretném, ha kihasználnánk ebben, valamint tervezem, hogy szórólapon is tájékoztatom a lakótelep lakóit, valamennyi lakóját a kialakult helyzetről és a megoldási szándékról. Másrészt a két fölvetett kérdés, első sorban a Hosszúház utcában és a Riesz Frigyes utcában ez a rengeteg avar. Én már nem tudom, hogy hova forduljak. Akkurátusan fordulok folyamatosan a Városgazdához, hogy azt onnan tessék eltakarítani, mert valóban télen csúszik, nyáron vagy meleg időben sár és mocsok keletkezik és valóban egy rettentő állapot és nem csinálják meg. Remélem, hogy hamarosan ebben változás lesz. Most már legutóbb személyesen a vezérigazgatóhoz fordultam ebben az ügyben. Nem az ő kompetenciája és tisztában vagyok vele, de kénytelen voltam, mert tényleg olyan hosszú ideje. Ami a lépcsőt illeti, a lépcső ügyében is többször kértem már a Városgazdától a megoldást. Először arra hivatkoztak, hogy a patika dolga, de amikor aztán rájöttek, hogy az orvosi rendelőbe is följáratot jelent, ami ugye egy önkormányzati tömbben található, ahol még vannak más funkciók is, most a vezérigazgató úr följegyezte, mert ezzel is már oda kellett forduljak és azt mondta, hogy hamarosan megoldják ezt a problémát. Köszönöm.”

Bárdos László: „elnézést, hogy újra szót kértem. Egy kérdésem kimaradt, és az szerintem nagyon fontos, hogy...”

(Mikrofonon kívüli megszólalás)

Bárdos László: „Bárdos László. ...hogy a fővárosnak juttatott 10 milliárd forintból, ami egészségügyi fejlesztést céloz, mennyi jutott a kerületnek?”

Kőrös Péter: „polgármester úr erre válaszol, és addig érjünk át a mikrofonnal ide az úrhoz a sarokba.”

Szaniszló Sándor: „köszönöm a kérdését. Ebből az 50 milliárdos keretből 10,5 milliárdot osztottak ki most, ebből a kerület 75 millió forintot kapott. Amiről az a véleményem, hogy felháborítóan kevés, velem ezt nem egyeztették le, sőt első körben 0 forint volt, csak miután ezt erélyesen szóvá tettem, lett 75 millió forint. Mondhatjuk, hogy ez órabérnek nem olyan rossz, de még 2 milliárdot szeretnénk elhozni, hiszen létszamarányosan ennyi jár a XVIII. kerületnek, és ettől nem hagyom magam eltántorítani. Ez nagyon fontos. Megvan a helye ennek az első 75 millió forintnak. Meghoztuk azt a döntést, hogy rendkívül rossz állapotban van a háziorvosi rendelő a Havanna lakótelepen a Kondor Béla sétányon. 120 millió forintba fog kerülni a normális rendbehozatala úgy, hogy megújul, ajtó, ablakcsere, normálisan szigetelni fogjuk és még lesz klíma is benne. Ez 120 millió forint, 75-öt erre számunk rá, és az összes többit azt viszont azt gondoljuk, hogy a teljes orvosi, egészségügyi műszerezés, amire ennek a kerületnek szüksége lesz és az összes egészségügyi intézményeket ebből az összegből fel tudjuk újítani. Tehát ilyen szempontból derülátóak tudunk lenni. Köszönöm. Az a baj, hogy senki... kértek tőlünk egy levelet, azt elküldték a magyar kormánynak és a Gulyás Gergely úr környékén történt egy bejelentés, de arányosnak kell lennie vagy közel arányosnak. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „köszönjük szépen.”

Szaniszló Sándor: „bocsánat, ezt pontosítani kell. A magyar kormány döntött, a főváros tanácsának a kikérése mellett, nincs jelentősége, és a Magyar Közlönyben jelent meg a mai napon, mi is onnan tudtuk meg, hogy akkor végül is 75 millió forintot fogunk kapni. Nincs ezzel gond, az Önkormányzat fog egyébként leszerződni az EMMI-vel hamarosan. Az a szabály, hogy ebben az évben bármekkora összeget nyer egy kerület, azt fel kell használni, sajnos nem lehet átvinni a következő évre. Tehát csipkedni kell magát mindenkinek, hogy időben fel is tudja használni. Köszönöm.”

Kőrös Péter: „köszönöm szépen, és akkor az úrnak adnám meg a szót utolsó hozzászólásként. Egyben Lévay úrnak is fölhívjuk majd előre a figyelmét.”

Lévay József: „Lévay József vagyok, okleveles építőmérnök, sajnos a városi közlekedésben a legmagasabb szinten képzett szakember. Úgyhogy nekem kell elhárítani ezt a kíméletlen agressziót, amivel a kerületet és a fővárost támadja ez a Ferihegyi gyorsvasút. Most nem tudom, mert lemaradtam az elejéről, hogy erről volt-e szó, de nem is érdekel, hogy őszinte legyek. Ez olyan szakmai képtelenség, amit jogi úton is el kell hárítani. Ugyanis az az ábra, hogy a városi közlekedési és a távolsági közlekedés nem csereszabatos egymással. Az egyiket visszafejlesztem a másik rovására, ilyen nem létezik. Hogyha azt mondjuk, hogy Ferihegyi gyorsvasutat viszünk ki a Ferihegyi gyorsvasútnak a helyére, a legszűkebb keresztmetszet ebben az esetben a Kőhid alatti vasúti pálya szintje. Hát oda még két vasúti pályát építenénk be. Ez olyan képtelenség, amit még meghallani is szörnyűség. Semmiképpen nem működik ez, az a gyorsforgalmi útnak a helye, ami ott még lehetséges. És hogyha mi most azt mondjuk ebben az esetben, hogy a Petrovai úrral beszéltünk erről, hogy azért építenek még egy vasúti pályát a meglévő két vasúti sínpálya mellé, még kettőt, hogy a gyorsvasút az csont nélkül elkerülhesse a közforgalmi vasutat, ne zavarják egymást, hát ez nagyon frappánsnak látszik, hogy a vasútvonalon nem zavarják. Csak az a poén az egészben, hogy mind a kettőnek a fejpályaudvarra kell befutni, nincs másik fejpályaudvar, ahelyett nem tudunk másikat építeni. Ha a fejpályaudvaroknak a forgalmát a városi közlekedéssel terheljük meg, akkor két legyet ütöttünk agyon magunkon egyszerre. Mert se a városi közlekedésből nem lesz semmi, se a távolsági közlekedésből nem lesz semmi. Tehát a távolsági közlekedési rovására nem lehet gyorsvasutat magánüzemeltetésre építeni, bár ez egy jó biznissz valahol. Tehát ez egy olyan képtelenség, amit jogi úton kell megakadályozni. Van erre lehetőség, mert ez nincs megengedve egyik beruházónak se, hogy szétdúlja a közforgalmi vasutat azért, hogy ő egy magánvasutat vihessen ki. Azt mondják, hogy az nem magánvasút, mert az állami vasút fogja megépíteni. De sajnos olyan törvények vannak az unióban, hogy szétvált a pályavasút és a gördülő állomány egymástól. A pályavasút az az állam nyakában van. Tehát ha mi még egy sínpályát akarunk építeni, azt az állam költségén kell megcsinálni, és ezért odalöknek majd nekünk a gördülő állományt üzemeltető valamilyen pályadíjat, ami egyforma. De ebben az esetben, hogy le lehessen nyúlni még a taxis maffiának a jövedelmét is, nyilvánvaló, hogyha a pályaudvarról indítunk egy külön vonatot, akkor azért akkora tarifát fog az üzemeltető kérni, amennyit nem szégyell. És lekörözzük vele a saját, fölemeljük a saját közforgalmi vasutunknak is a vételárát. Mert ezek versenyezni fognak. Nem lefelé szorítják az árakat, hanem nyilvánvalóan fölfelé. Tehát ez képtelenség ez az egész elképzelés. A gyorsforgalmi útnak a helyzete az azért lett kiütve ebből a lehetőségből, mert ebben az esetben az összes többi fővárosi fejlesztéseket, amik aktuálisak, azokat el lehet passzolni hosszú időre. Ami a közúti fejlesztésben abbamaradt az az volt, amikor kitalálták itt a tranzitút helyett a külvárosi, a Külső Kerületi Körút elnevezésű hazugságtömeget, amiért Mester László polgármester több – hogy is mondjam – közmeghallgatáson és lakossági fórumon tudott végül is eredményt elérni, úgyhogy elhúzta az egészet, nem lett belőle semmi. De most, hogy ez...

Mikrofonon kívüli megszólalás

Lévay József: „hát nem volt rá pénz, de szükség sem volt rá. A fővárosi közlekedésnek az infrastruktúráját ott kell tovább fejleszteni, ahol abbamaradt. Ez a Külső Kerületi Körütként idehazudott akármilyen és ahelyett meg kell építeni a tranzitutat észak-déli irányba, és a kerület alatt pedig alagúton kell átvezetni. Most ezt a békát a főváros nem tudja lenyelni, hogy a külterületen kapjanak egy alagutat, amikor szét is lehet őket tagolni, és egyéb érdekeket érvényesíteni. Ez egy marha jó üzlet, hogy magánvasútról leszedjük a jövedelmet. Mekkora sápot lehet majd húzni azoknak a hivatalnokoknak, akik ezt kifocizzák politikai tribliben. Mert ez nem közlekedésfejlesztés, ez egy politikai képtelenség. Olyan nagyságrendű szélhámosság, mint ami akkor volt, kezdődött, amikor lelopták a Rákóczi útról a villamosvonalat, ami ráhordta a forgalmat a metróra, és beállították helyette a magánüzemeltetésű autóbussz-karavánokat. Ez 73-ban volt, mikor lelopták a villamost, 75-ben még a szocialista rendszer idejében már a magánüzemeltetők kaptak előnyöket, mert nyilvánvaló, hogy jött onnan vissza valami kenőpénz, ami nagyon jól fölhasználható a kampányok idejére. Na most...

Körös Péter: „Lévay úr, azt kérem, hogy próbáljunk a kérdések felé ellépni, mert az öt perc Önnek is lejárt...”

Lévay József: „nézze, én azt mondom, hogyha ezt a főváros komolyan veszi, akkor azonnal jogi úton kell az egészet megtámadni, mert ez képtelenség. Azért jöttem most ide betegen, és azért késtem el egyébként is, hogy itt már csak a jogi érveléssel lehet föllépni. Köszönöm szépen.”

Körös Péter: „Petrovai úr erre tud válaszolni. Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy más jelentkező... Ha nem látunk, akkor zárásként Petrovai úr fog válaszolni az itt lévő kérdésekre, és akkor utána a mai közmeghallgatást be fogjuk rekeszteni. Petrovai úr, tiéd a szó.”

Petrovai László: „köszönöm szépen. Lévay úr, én próbáltam már akkor is összerakni, amikor a fogadóórára bejönni, hogy pontosan mire gondol. Kérem, hogy most ne szakítson félbe, mert tudom, hogy nem fog velem teljesen egyetérteni, de ugye egyrészt ebből az egészből Ön a gyorsvasút szót hallotta meg és semmi mást. Tehát a repülőtéren kötöttpályás kapcsolatát akarja a kormány megoldani egy nagyberuházás keretében. Ennek a kötöttpályás kapcsolatnak a megvalósítását úgy tervezi, hogy újabb két vágányt épít Kőbánya-Kispesttől, ami kikerül a repülőtér felé és visszatér valahol Üllő mögött a Cegléd-szolnoki vonalra. Arra a vonalra kívánja ráterelni az összes olyan gyorsvasúti forgalmat, ami InterCity meg mit tudom én micsoda, tehát azok, ami nagy távolsági vonalakat is ellátnak, és ezeket a vonalakat össze szeretné kapcsolni a reptérrel. Magyarán a reptér vasúti, tehát kötöttpályás megközelítését szeretné jobban biztosítani. Ez többek között a kerületünknek azt is jelenti, hogy a jelenlegi 100-as vonal, tehát amin mi bosszankodunk, hogy a Szemere-telepnél nem lehet átmenni, hatalmas forgalmat le fog róla venni. Tehát sokkal kisebb forgalommal, sokkal kisebb zajhatással fog járni a jelenlegi nyomvonal. Most hogyha ehhez még hozzárakom, hogy Ön éppen azt mondta, hogy a legkisebb keresztmetszet a Kőhid alatti vápa, ami a gyorsforgalmi útnak a helye, akkor az Ön elgondolása szerint a kötött pályát kéne autóúttal fölváltani. Ezt egyszerűen el nem tudom képzelni, mint ahogy azt a megoldását sem, amit mond, hogy az elővárosi, illetve hogy a városi közlekedés és a távolsági közlekedés az nem kombinálható. Szegény németek, ugye volt itt egy példa reptéráthelyezés az imént, hát azért a németek elég jól meg tudják oldani az elővárosi vasútnak a bekapcsolását a városi forgalomba, és Budapest elég jó képességekkel rendelkezik arra, valóban fejpályaudvaraink vannak, de gyakorlatilag a város kellős közepe érhető el ezekkel a fejpályaudvarokkal. Én azt gondolom, hogy a város... én ezt kértem, ne haragudjon, hogy én is végighallgattam Önt anélkül, hogy közbeszóltam volna, illetve előbb már majdnem másfél órát beszélünk a fogadóórán, úgyhogy most nem szeretném újra kinyitni ezt a kérdést, mert akkor is elmondtam erről a véleményemet. Én azt gondolom, hogy igenis az egy nagyon jó törekvés, hogy a kötött pályára próbáljuk áterelni a közösségi közlekedést, és ezáltal a buszokat, a károsanyag-kibocsátást növelő buszokat azokat kiszorítjuk a belváros közepéből, és inkább arra használjuk őket, hogy ráhordjanak ezekre a vasúti kapcsolatokra. Köszönöm szépen.”

Körös Péter: „Lévay úr, tegyük meg azt, hogy a közmeghallgatás jellegéből adódóan az ilyen típusú beszélgetéseket közvetlenül lefolytatjuk. Én nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy velünk töltötték ezt az estét. Azokra a kérdésekre, amelyekre ugye nem tudunk itt helyben válaszolni, írásban megküldjük a választ azoknak is, aki itt helyben, illetve akik nem voltak itt, írásban mindenki megkapja a választ. Nyugodalmat kívánok mindenkinek. Köszönjük szépen.”



dr. Ronyecz Róbert
jegyző

K. m. f.



Szaniszló Sándor
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2020. február 27-én 20 óra 11 perckor.

Jegyzőkönyvvezető:

Horváthné Kovács Krisztina

Németh Edina

KÖZMEGHALLGATÁS 2020. FEBRUÁR 27.

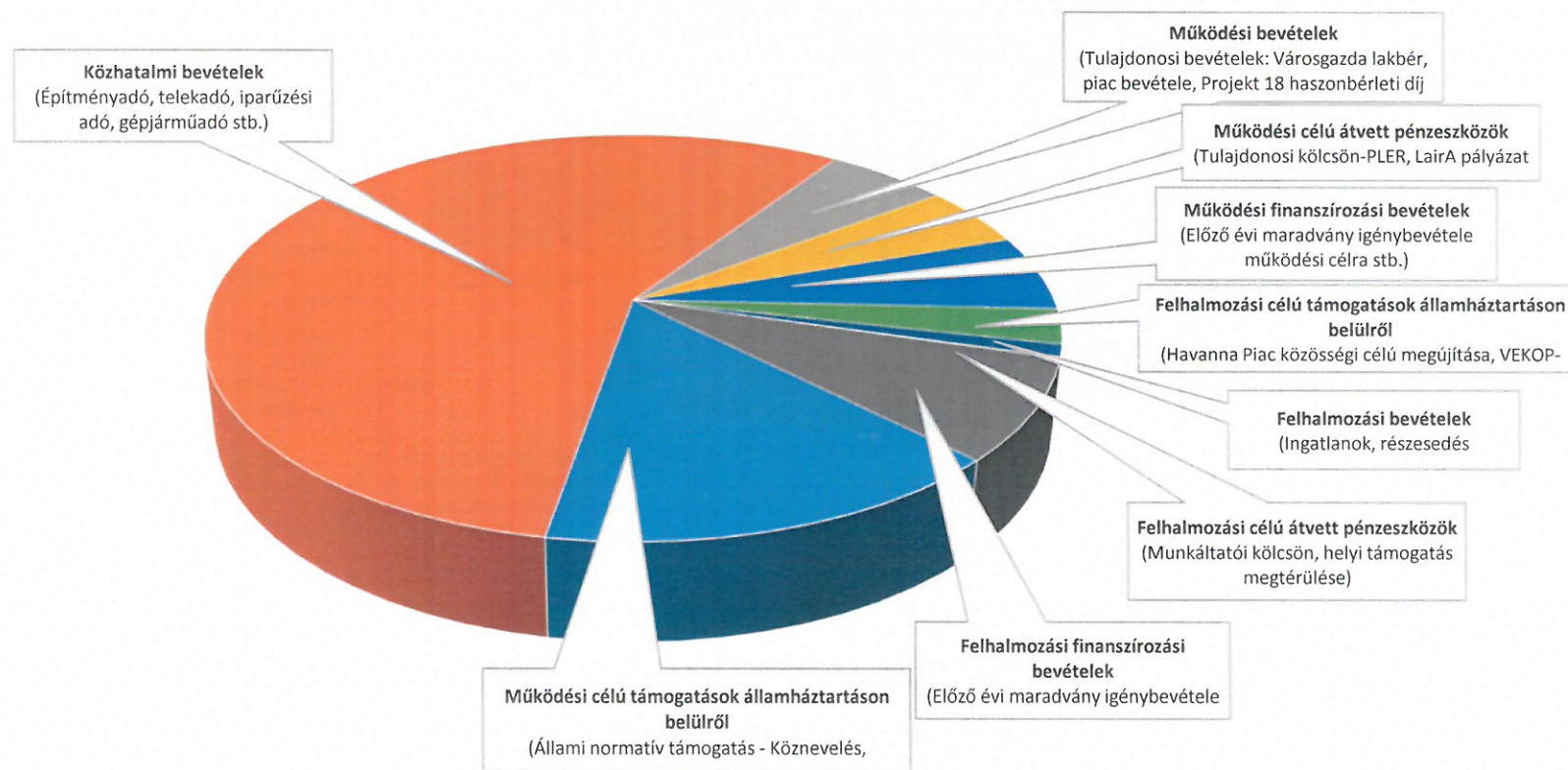
Városfejlesztési tervek 2020. évben a költségvetés tükrében

Kőrös Péter alpolgármester

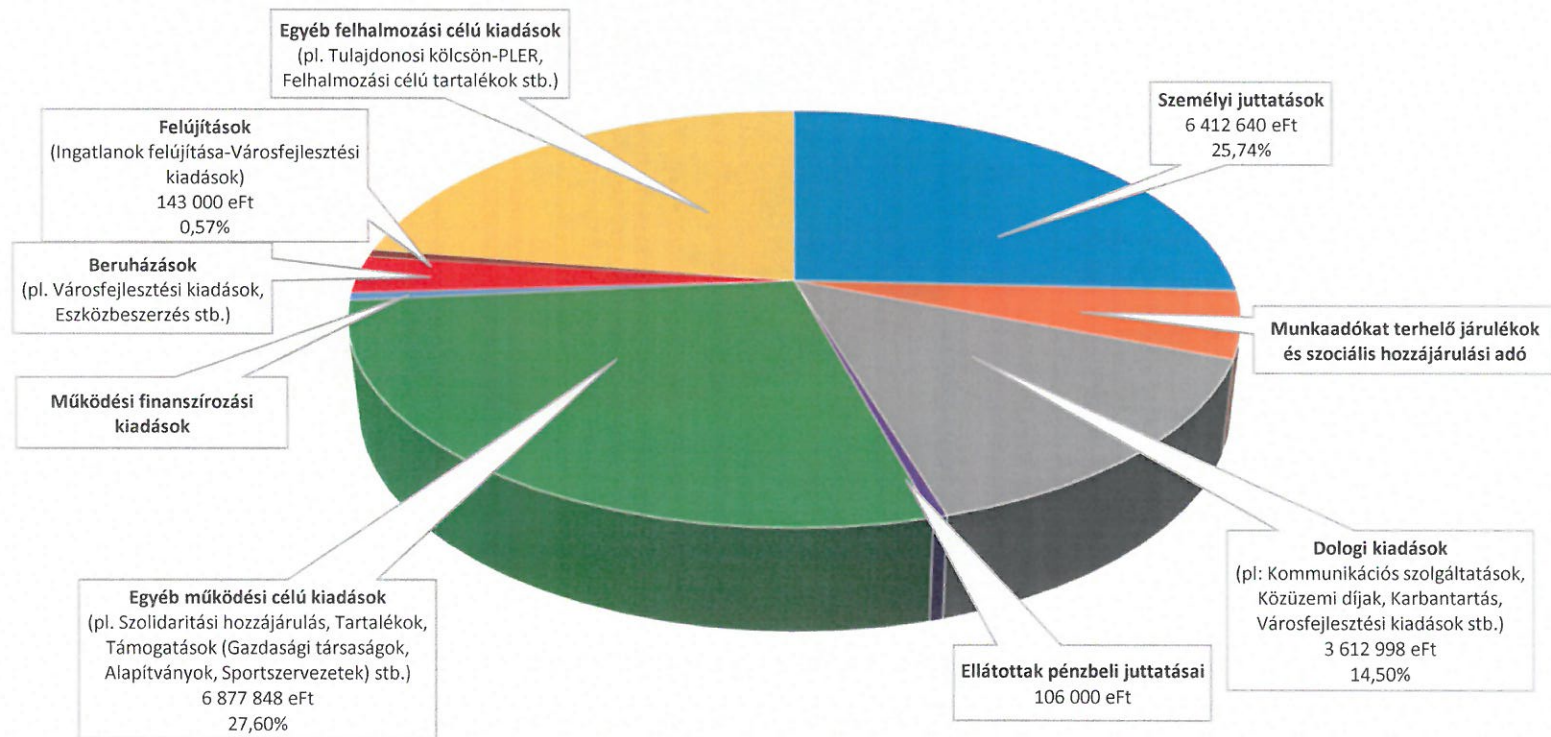
Miről szól a költségvetés

- 2020. évi költségvetés bevételei
- 2020. évi költségvetés kiadásai
- Új szemlélet
- Kiadások részletezése
- Fejlesztések

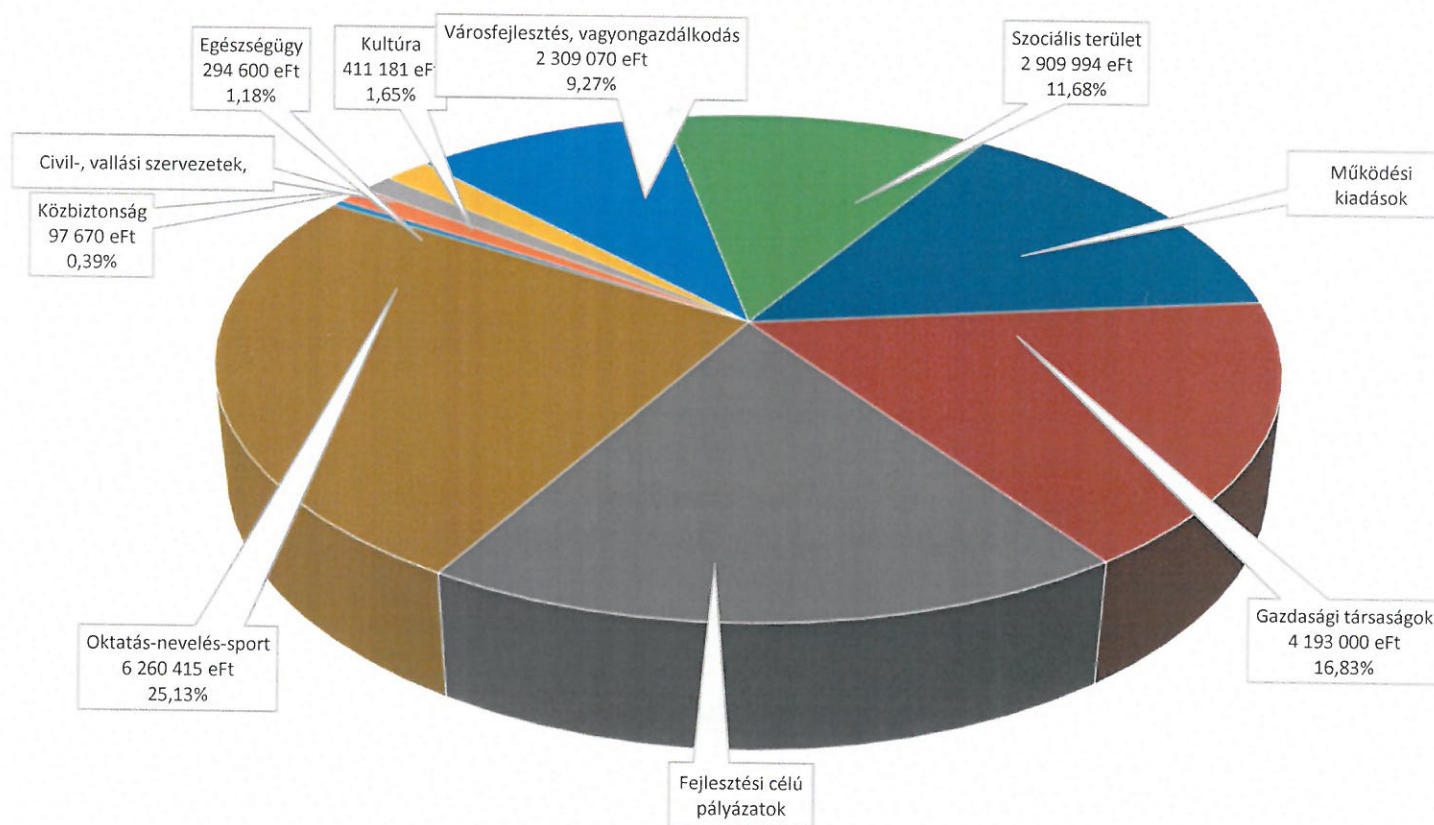
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat 2020. évi költségvetés Bevételek megoszlása



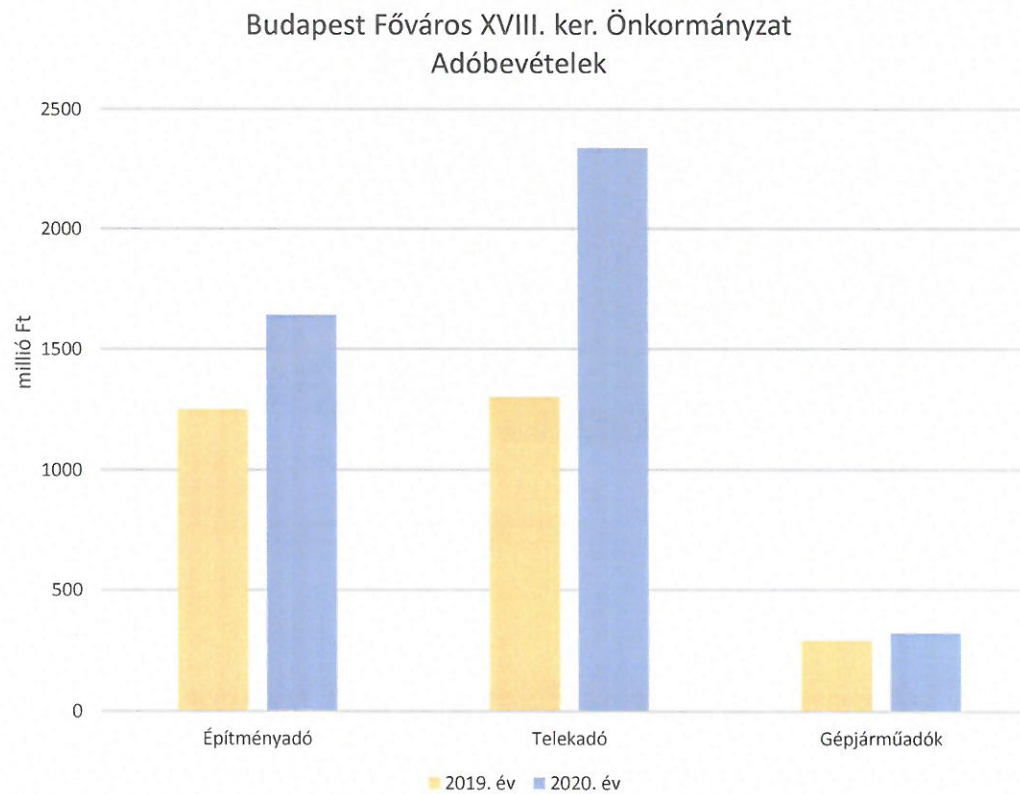
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat 2020. évi költségvetés Kiadások megoszlása



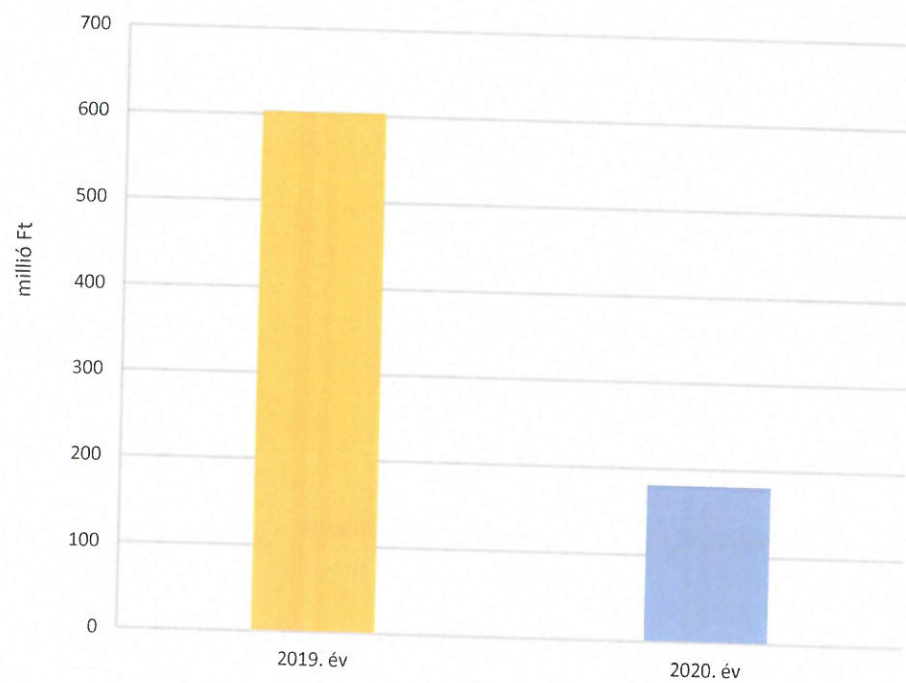
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat 2020. évi költségvetési kiadások



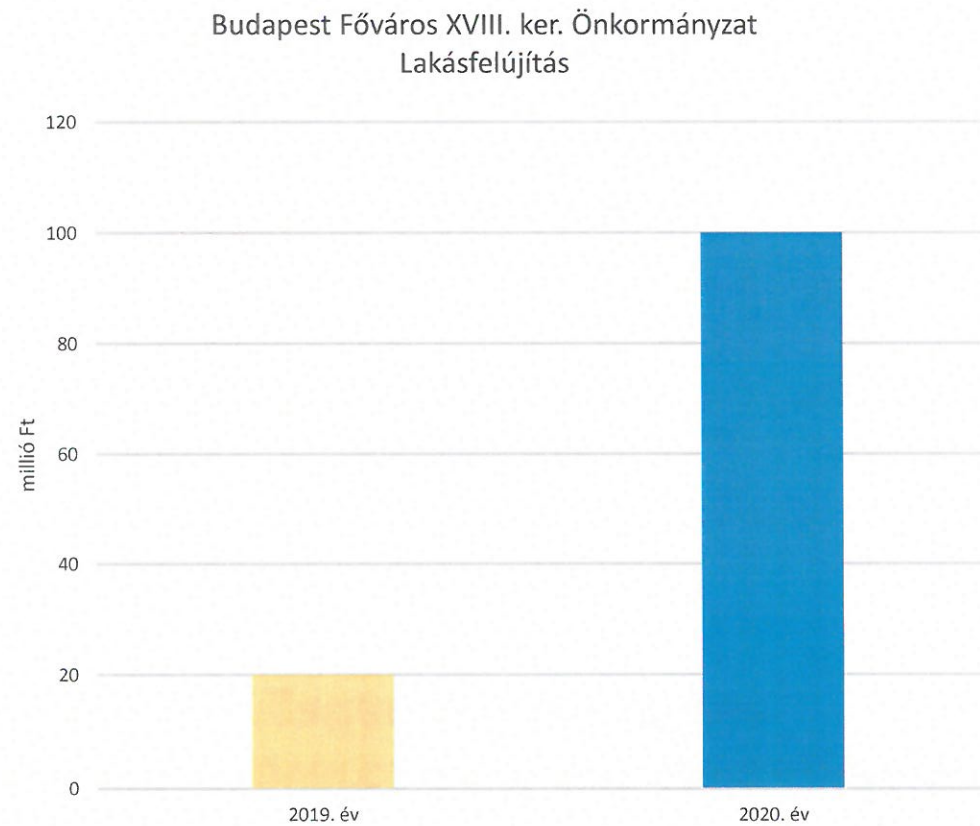
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat Adóbevételek



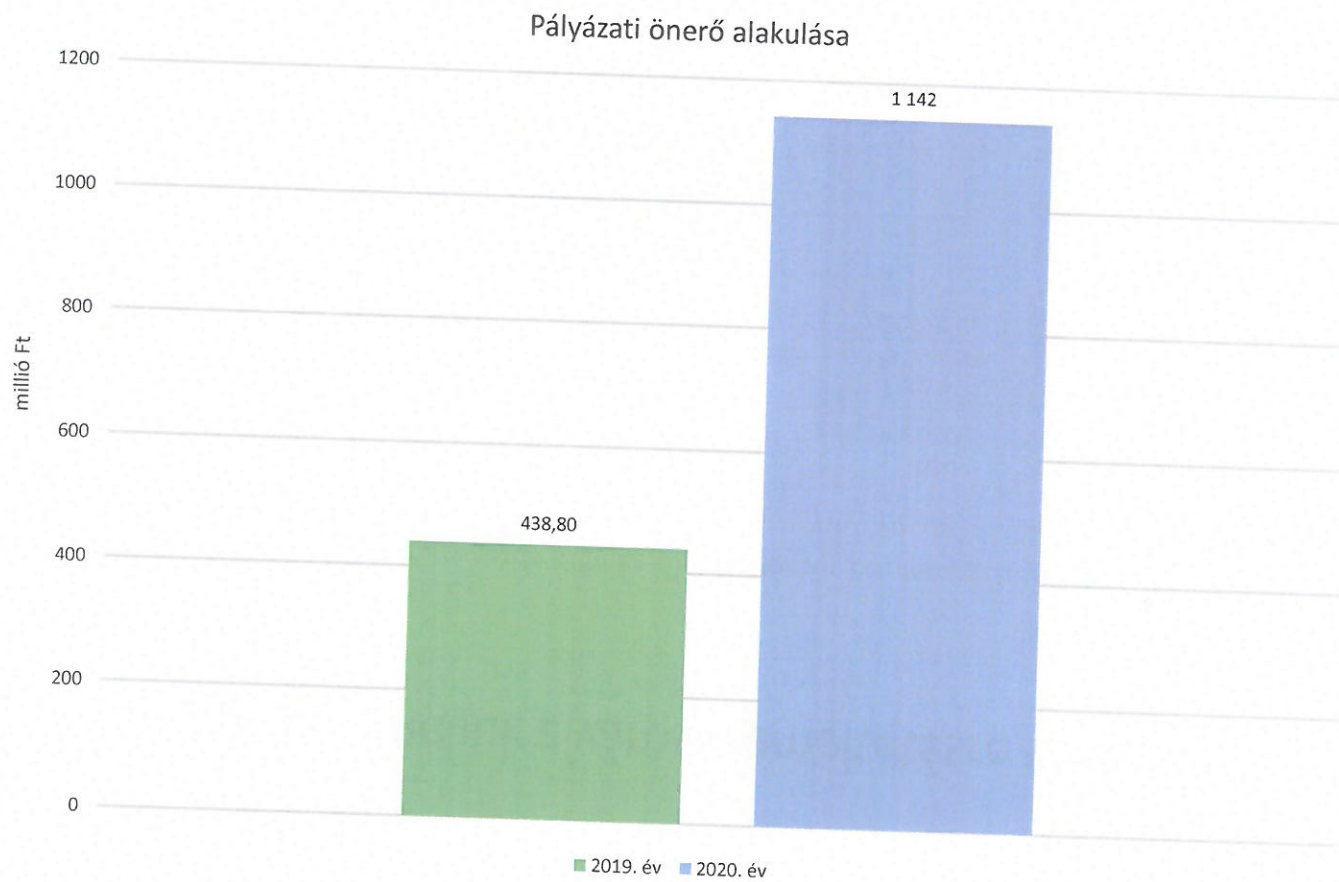
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat Ingatlanok értékesítése



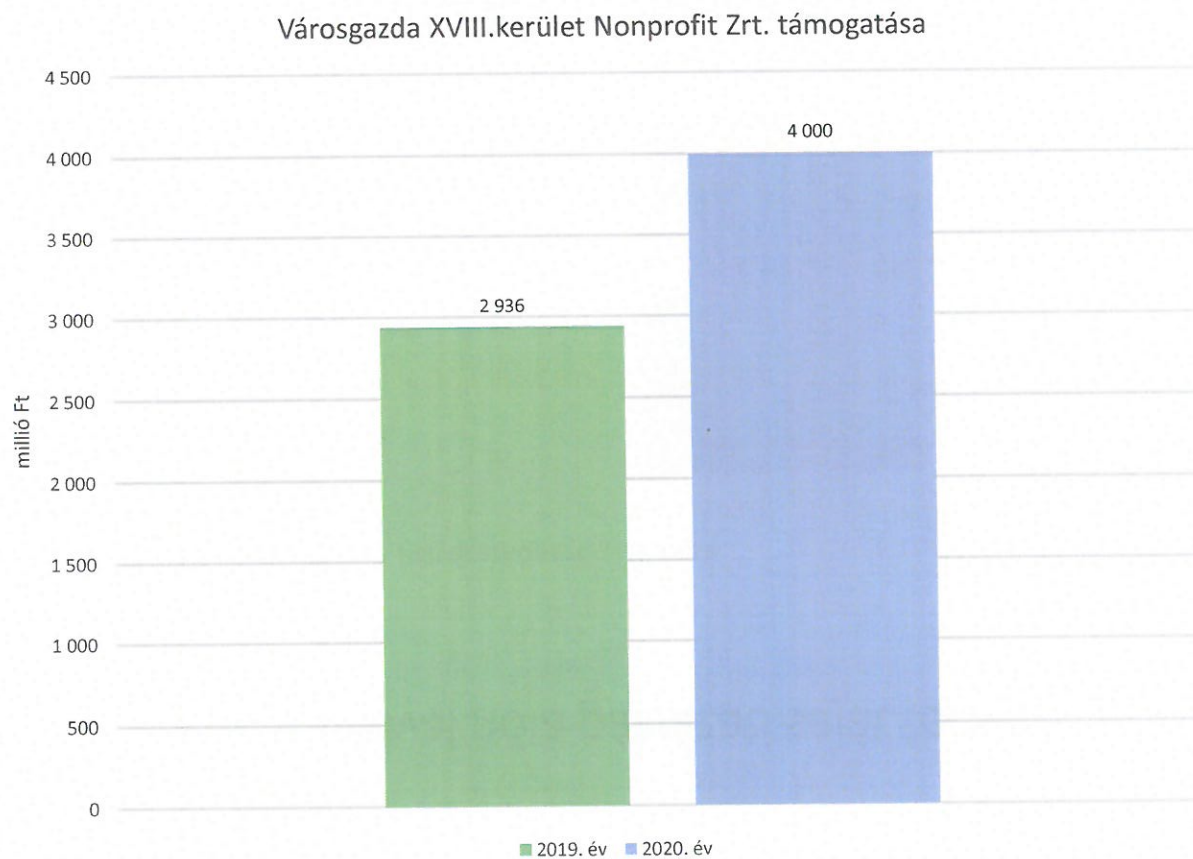
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat Lakásfelújítás



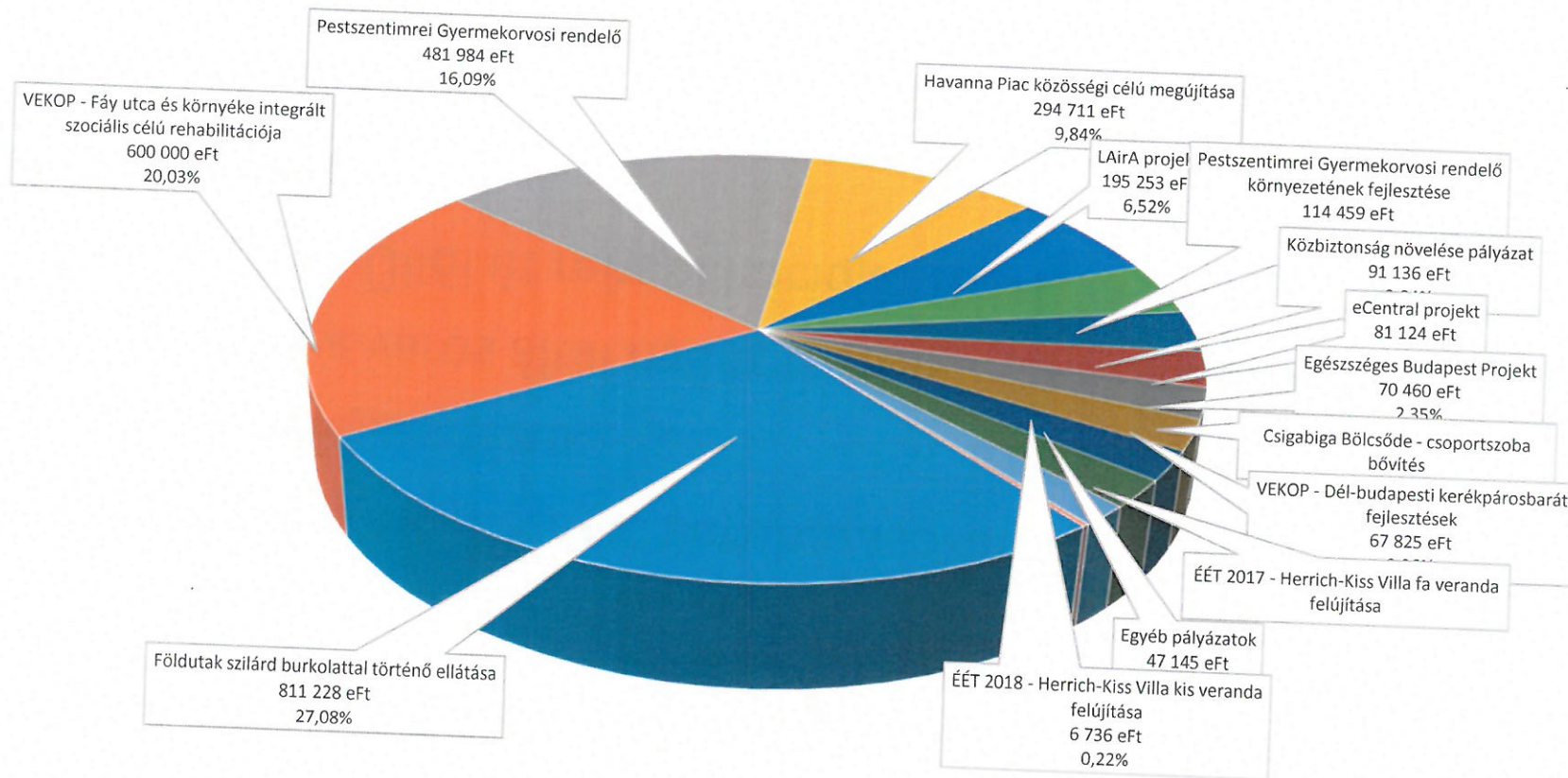
700 millióval nő a pályázati saját forrás



25 százalékkal emeljük a városüzemeltetésre fordított összeget



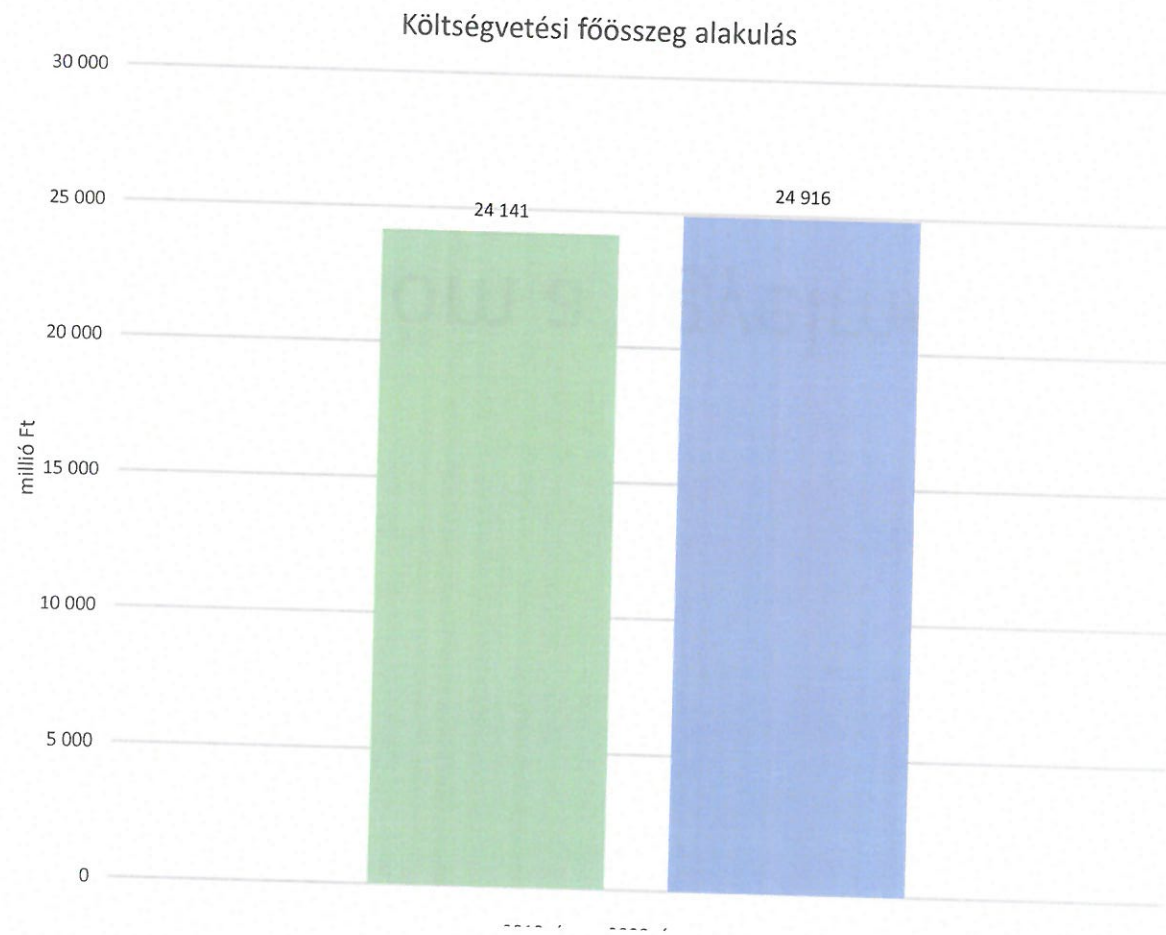
Budapest Főváros XVIII. ker. Önkormányzat 2020. évi költségvetés pályázatok



Fejlesztések, hangsúlyok

- Befejezzük a megkezdett beruházásokat
- Intézményfejlesztések
- Fejlesztjük a város által nyújtott szolgáltatások színvonalát
- Elkezdjük az Üllői út rehabilitációját (Bérlakás program)
- Csapadékvíz
- Környezetvédelem
- Kihívások

Forráshoz kell juttatni az önkormányzatokat



Köszönöm a figyelmet!

Közmeghallgatás 1. - Útfejlesztési terv

Üdvözlöm,

tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy van-e a következő 3-4-5 évnél útfejlesztési terve, azaz inkább útfelújítási terve?

Én a Lónyai telepen lakom a családommal, de a környező utcák háborús képet mutatnak (Teleki utca a Nefelejcs és a Jegénye fasor között, Széchenyi, Gyöngyvirág utca). A vasútállomást babakocsival megközelíteni szinte lehetetlen a kráterektől.

Köszönöm,
Solti Péter

Közmeghallgatás 2. Lakatos-Üllői súly-időkorlátozás

A Lakatos út és Üllői út sarkán ki van téve egy súly- és időkorlátozó tábla. Ennek senki nem tarja be a tiltását. Reggel 5 órától kezdve a konténer szállító teherautók sorban hajtanak át üresen és megrakottan is.

Ha a behajtást nem lehet megakadályozni,(vagy nem akarják), akkor a telep üzemi nyitva tartását kellene szabályozni Önkormányzati hatáskörben. Súlyos a zaj és levegőszennyezés az öreg dieseles teherautók által.

Németh Pál

Közmeghallgatás 3. Fekvőrendőrök kihelyezése szükséges Imrén

Üdvözlöm!

Kérdésem nem lenne, inkább kérésem, /kérésünk több Pestszentimrei lakossal.

Amióta a csatornázás miatt az utak fel lettek újítva, sajnos megnőtt a forgalom is, ami már már száguldozásnak nevezhető, a szabályok be nem tartásával. Előz, dudál, jobb kezét semmibe veszi több autós. Az utak nagyon keskenyek mégis több autós 60-70-80km/h sebességgel megy. Baleset veszélyes, bármikor gyerek, kutya bármi ki rohanhat az útestre és nem fog tudni megállni az autós. Fekvő rendőrök, táblák ki helyezését szeretnénk több utcába is(Tiszavirág, Erdősáv, Napló utca) ! Forgalom lassító eszközöket szeretnénk ! Szálfa utcában folyamatosan van baleset a Jobb kéz be nem tartás miatt. Megoldást szeretnénk, mert a mi autóink, házuk látja kárát az ilyen figyelmetlen autózásoknak!

Vaze GPS a Napló utcán rövidíti az utat az autósoknak. Reggel 7-fel9 között lehetetlen ki állni az udvarról kocsival olyan forgalom van, este 16-17:00 óra után szintén.

Megoldást szeretnénk, csendes utcákat!

Köszönettel Kiss Vivien,

Közmeghallgatás 4. - Szélső utca belterületbe vonás, zajártalom

Tisztelt Polgármester Úr! Közmeghallgatás keretében érdeklődnék, hogy tervezik-e (ha igen, mikor) a Szélső utca felső részén is belterületbe vonni a meglévő lakóházakkal szembeni szántót vagy annak egy részét? Korábbi (interneten elérhető) önkormányzati iratokban azt olvastam, hogy az utca közművesítettségét tervezik kihasználni, és a másik oldalon is lakóövezeti telkekre lesz lehetőség. Másik kérdésem szintén interneten elérhető adatokkal kapcsolatos. Úgy olvastam, hogy a zajhatárértéket meghaladó értéket mérnek az autópálya irányából érkező zaj miatt a Szélső utcában. Tisztában vagyok vele, hogy az autópálya kezelése nem önkormányzati feladat, azonban mivel annak hatásai önkormányzati érdekeltségű területeket is érintenek, szeretném kérdezni, hogy tesznek - e intézkedést, hogy az autópálya kezelőjével közösen megoldást találjanak a problémára, például zajfogó fal építésével az autópálya mellett? Válaszát köszönöm.

Üdvözlettel, Mosonyiné Zsuzsa

Közmeghallgatás 5. – Gyorsforgalmi

Szeretném tudni, hogy a gyorsforgalmi út felújítása milyen hatással lesz a Lakatos út forgalmára? Van-e erre terv és ha van, hol lehet megtekinteni? Be kívánják-e vonni az itt élő lakosokat az előkészítésbe? Egyáltalán fel fogják-e újítani a gyorsforgalmi és az Üllői utat?

Németh Pál

Közmeghallgatás 6. - Kerékpárút, Imrei fejlesztési terv

Tisztelt Szaniszló Sándor polgármester Úr!
Két Pestszentimrét érintő témában keresem Önöket.

1., Érdeklődöm a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztés” projekt állásáról.
Úgy tudom 2,38 mrd Ft pályázati összeg, erre rendelkezésre áll, elnyert (?).
Hogyan szól a kerékpárút építés, kiszolgáló létesítmények határideje, mi az ütemezés?
Hogyan működnek együtt az érintett XVIII.-XXI.-XXIII. kerületek?
Kérem a projekt állapot, a részletes tervek hozzáférhetővé tételét.

2., Érdeklődöm, hogy Pestszentimre település fejlesztési terve a lakosság részére megtekinthető-e.

Milyen távlatokkal foglalkozik a tervezet?

A jelenlegi szerkezethez képest van-e elképzelés településközpont kialakítására?

Szerepel benne a településen áthaladó forgalom megkerülő útra terelése, a belvárosba irányuló vasút/villamos közlekedés fejlesztése?

Hogyan illeszkedik ebbe a most zajló „vasútállomás P+R ...” parkoló építés? A „központ” helyett egy új aszfalt sivatag építése megfelel a mai korszellemnek?

Ez egy „bűncselekmény” az itt lakókkal szemben, néhány autós kedvéért. Az építés lehet, hogy jelenleg látványos, de néhány éven belül súlyosan vissza fog ütni. A központ parkolóinak a mindennapi élet feladatait kell szolgálniuk - a P+R / egésznapos parkolás funkció megvalósítható a kisállomás közeli hasznosítatlan területen, a megkötött szerződések módosításával, érdeksérelem nélkül. Minden szerződés felülvizsgálható megfelelő érvekkel.

Nem lehetetlen - példa Gyál zöld központja.

Fontosnak tartanám a fejlesztési tervek bemutatását, kiállítás formájában a PIK-ben (kerületi újságban). Például egy Pestimre múltja/tervezett jövője kiállítással bevonni, aktivizálni a közösséget.

Szeretnénk az új felállású Önkormányzat a korábbtól megkülönböztethető, NYÍLT működését. A költségkeret hiánya okával indokolt elutasítás helyett koncepciókat szeretnénk látni: kapcsolódás az aktuális vasútfejlesztési tervekhez - Kelebia vasútvonal / Kecskemét-Mercédesz fejlesztés / Ferihegyi vasút vagy Cséri telep rehabilitáció....

Érdeklődéssel várom válaszát az alvóváros – Falu a városban – szlogen megváltoztatása érdekében.

(„Mit akarnak az imreiek, még Lőrincen sincs mindenhol csatorna.”)

Köszönettel
Szabados László

Közmeghallgatás 7. – Reptér

Tisztelt Petrovai László Úr
alpolgármester

A "Városfejlesztési tervek 2020 évben a költségvetés tükrében" tárgyú közmeghallgatás témakörében azt szeretném megtudni hogy a kerületi építésügyi főosztály jogosult engedélyeztetni a Liszt Ferenc Nemzetközi Reptér területén építési beruházásokat?

Továbbá a kerületi önkormányzat mint testület hozhat rendeletet a repülőtér zajgátló övezete témakörben?

Tisztelettel megjegyzem mind ezeket azért kérdezem mert a reptér ellen folyamatban lévő perben az alperes képviselője ezekre hivatkozva bizonyítja azt az állítását miszerint szabályosan kapott építési engedély jogszerű.

Üdvözlettel: Katona Imre Elek

Közmeghallgatás 8. Almáskert telekalakítási szerződés aláírása- dr. Kéméndy

Kérdéseink a közmeghallgatásra:

1. Az Almáskert (107-es szabályozási tervlapon belül Iharos, Orgonafüzér, Határ, Alacsikai út által határolt) területen, a Tulajdonosok telekalakítását, fejlesztését, építkezését-családalapítását miért akadályozza az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal, annak ellenére, hogy a Tulajdonosok az Önkormányzat minden kérését teljesítették? Kinek az érdekét szolgálja ez?
2. Az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal miért nem hajt végre egy városfejlesztésre vonatkozó jogerős bírósági ítéletet? (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.29.641/2013/5), miért nem adja vissza a Tulajdonosoknak az ítélet szerint jogosan járó 2667 m²-ert? Hogyan lehetséges, hogy a bírósági ítélet tiltása ellenére engedélyezték pl a Greenfield lakópark megépítését, és az ítélet kötelezése ellenére ettől 80 méterre a Tulajdonosokat mind a telekalakítási jogtól, mind az építkezés, mind a saját telekre bejutás jogától megfosztják? Kinek az érdekét szolgálja ez?
3. Hogyan lehetséges az, hogy városfejlesztés címen az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal a területen megszüntetette az utat, amint a Tulajdonok telkeiket megközelítették, ebből magának önkormányzati telkeket alakított ki, azok egy részét már eladta, ezzel egy egész tömbnyi telek megközelíthetatlenné vált, a tulajdonosok a mai napig nem tudnak bemenni a telkeikre. Kinek az érdekét szolgálja a törvénytörő helyzet fenntartása?
4. Miért nincs következménye ha az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal munkatársa/i mind az Önkormányzatot, mind a Tulajdonosokat megkárosító törvénytörő határozatot, intézkedést hoz?
5. Hogyan lehet, hogy az ügy kompromisszumos megoldását jelentő, minden hivatalos szakhatósági engedéllyel rendelkező, az Önkormányzattal és minden érdekelt féllel leegyeztetett szerződést a polgármester és alpolgármester írásos vállalása ellenére nem írták alá? Kinek az utasítására történt? Kinek az érdekét szolgálja? Mi a céljuk ezzel?
6. Helyi lakos helyi ügyben miért nem kap a polgármestertől időpontot már 4 hónapja?

(Kérdéseimet alátámasztó határozatok, ítéletek, meghatalmazások, levelezések többszörösen megküldve az Önkormányzat részére)

Tisztelettel

dr. Kéméndy Mónika

Közmeghallgatás 9. - Mikszáth Kálmán utca

TISZTELT ÖNKORMÁNYZAT!

AZ ALÁBBI KÉRÉSEIM VANNAK A MIKSZÁTH KÁLMÁN UTCA, ÉS A VELE PÁRHUZAMOS UTCÁK EGYIRÁNYÚSÍTÁSA, MERT EZEK NAGYON KESKENYEK.

EZEN KIVÜL -HA NEM JELENT NAGY RÁFORDÍTÁST- KÉRNÉM A MIKSZÁTH UTCA LEBETONOZÁSÁT, MERT NAGYON SOK HEPE-HUPA VAN A JÁRDÁN, AMI BALESETVESZÉLYES.

SAJNOS SZEMÉLYESEN NEM TUDOK MEGJELENNI, MERT SÚLYOSAN FOGYATÉKOS VAGYOK.

ELŐRE IS KÖSZÖNÖM, HOGY JAVASLATAIMMAL FOGLALKOZNAK.

BARÁTI ÜDVÖZLETTEL:

RAJNA ÁGNES

TISZTELT ÜGYFÉLSZOLGÁLAT!

KÖSZÖNETTEL VETTEM VÁLASZUKAT. VOLT AZONBAN MÉG EGY KÉRÉSEM, AMIRE NEM REAGÁLTAK.

KÉREM EZÉRT A MIKSZÁTH K. UTCA JÁRDÁJÁNAK LEBETONOZÁSÁT. INTÉZKEDÉSÜKET ELŐRE IS KÖSZÖNÖM. ÜDVÖZLETTEL: RAJNA ÁGNES

Közmeghallgatás 10.- dr. Bárdos László, fejlesztési terv, információcsere, képviselők CV-je

T. Cím,

„Fontos, hogy akinek közérdekű kérdése van a témában, juttassa azt el írásban legkésőbb február 25-ig „ áll a BP18 FB Közmeghallgatásról szóló posztjában.

A poszt után olvasható kérdés/kérés a következő volt: „Kérjük a fejlesztési terv elérhetőségének a megadását, annak érdekében, hogy érdemi véleménycsere alakulhasson ki a meghallgatás alkalmával.”

Mivel ez a mai napig (2020.02.21.) nem történt meg a következő szerintem közérdekűnek tartható kérdéseket teszem fel.

Vélhető, hogy a 2020-ra tervezett fejlesztések a „Ismerje meg programunkat” választási kiadvány időarányos részéből áll majd.

Ezzel kapcsolatban az említett programban felültesztelt pontok költségvetési igénye valójában mennyi? Ebből mennyi az ez évre betervezett összeg.

Az akkor még nem tervezett, de az óta fővárosi szinten az egészségügyi fejlesztésekhez bevételre került 10 milliárd Ft-ból mennyi jut(ott) a kerületünknek? Ezt az összeget mire kívánják felhasználni?

Hogy kívánják javítani az Önkormányzat és a polgárok közötti információcsere? Tervezik-e egy olyan online felület kialakítását, ahol a feltett kérdéseket és az illetékes által azokra adott válaszokat mindenki láthatja.

A magát hivatalos információs oldalnak deklaráló BP18 FB oldal ui. az oda üzenetként küldött kérdésekre, függetlenül annak a jellegétől egy egyen választ szokott küldeni megadva az Önkormányzat és a Városgazda telefon ill. e-mail elérhetőségét. Feltehető, hogy az oldalt fizetett alkalmazott működteti, így annak feladatkörébe tartozna annak a személynek a megkeresése aki a kérdésre választ is tud adni.

Az Önkormányzat hivatalos oldalán. az aktuális és az előző ciklus képviselői a keresésnél egyaránt felbukkannak. A remélhetőleg minél előbb frissülő adatbázisban mikor ismerhető meg a T. Képviselők EU-kompatibilis CV-je (pl. EuroPass), amiből ki-ki megtudhatja, hogy kik, milyen ismeretekkel, jártasságokkal és készségekkel bírva sáfárkodnak a kerületért. (Ezt 2020.01.27-ei levelemben a polgármester úrnak már javasoltam. Válasz nem érkezett.)

Üdvözlettel,

Bárdos László dr.

Közmeghallgatás 11.- Barna Gyula, Üllői út, Nagykőrösi út

T Hivatal!

Megszeretném tudakolni, hogy az évekkorábban kihirdetett út felújítási projekt, miért maradt félbe? Az Üllői út azon szakaszára gondolok, ami a Béketértől indul kifelé, Vecsés felé. Talán ha 1-2 száz méter aszfaltot kicseréltek az egyik oldalon. Holott az a szakasz legalább 2 km hosszú.

Azt hiszem nem kell ecsetelnem, hogy az Üllői út aszfaltja milyen régi. Legalább 35-40 éve nem volt érdemben felújítva. Holott 15 évente kellene kicserélni.

További út szakaszok, amik már nagyon cserére szorulnak! :

A Béketértől a városba vezető út szakasz a Szarvas csárda térig, siralmas állapotban van! Csak foltok és megsüllyedt toldozások, amik csak hepehupává teszik az aszfaltot.

Ugyan ez a helyzet, de még ennél is rosszabb a Nagykőrösi úton a Nemes út és a Szálfa út közötti szakaszok. Ezen szakaszon olyan részek is vannak, hogy már már dobálja az autót a hullámos hepe hupa.

Itt pluszban az fokozza a közlekedés kellemetlenségét, hogy a nagyobb esőzés után a siralmas állapotban lévő víz elvezető árkok ha megtelnek, akkor kisebb tavak alakulnak ki az aszfaltúton. Ez megy már hosszú évek óta. Igen, évek óta!

Két autó után fizetem az adókat. Cserébe elvárhatom, hogy az utazásaim alatt, ne kapjak idegbajt az utak ócska állapota miatt. A balesetveszélyről és a futómű károsodásról már nem beszélve.

Megjegyzem, volt már rá példa, hogy ezen útszakaszon haladva, az autóm kímélése miatt a megengedett 50km/h sebességnél lassabban haladtam, amiért rám is dudáltak.

A fent említett utak állapota balkáni! Nem méltó egy Európai Unió fővárosához, sőt, állítólag világvárosához!

Kérem önöket, hogy mihamarabb foglalkozzanak érdemben a témával és orvosolják a problémát.

Üdvözlettel : Barna Gyula

Közmeghallgatás 12.- Aczél Dániel- reptéri zaj

Tisztelt XVIII. kerület!

Az unásig ismételt kérdésben írok: repülőtérkérdés. Elviselhetetlen az egész napos zaj, amit a repülőtérés alégifolyosó okoz.

Ennek a problémának a megoldásához kormányzati, kerületek közötti összefogásra van szükség pártállástól függetlenül!

kérem Önöket, tegyék meg a szükséges lépéseket! Elvére a repülőtér nagyrészt a XVIII. kerület területén fekszik városfejlesztés minden fejlesztés, ami annak a területén történik!

Üdvözlettel:

Aczél Dániel

Közmeghallgatás 13. - J. András, Cséry-telep, Nagykőrösi út, vasút, betonkeverő, csapadékvíz-elvezetés

Tisztelt Polgármesteri Hivatal!

A február 27-én esedékes városfejlesztési tervekről szóló közmeghallgatásra küldöm kérdéseimet. A városfejlesztési tervek témái ugyanakkor nem voltak előzetesen meghirdetve, így az esetleges nem releváns jellegű kérdések miatt előre is elnézésüket kérem.

- A Cséry-telep kármentesítése. Az önkormányzati hírek szerint a területen a dél-pesti kerületek hulladékait tömörítő logisztikai és szolgáltató központ fog kialakulni.
- Kérdésem: Készül-e, készült-e környezeti hatástanulmány? Mekkora bűz-, illetve zaj és légszennyezettség fog kialakulni a területen és környezetében? Valamint a közlekedés tekintetében milyen útfeltárási, forgalmi hatások lehetségesek? Lehetségesnek tartják-e hogy a Cséry-telep hatalmas több 100 ha-i területének egy kis részét a Péterhalmi erdőhöz lehessen kapcsolni erdős zöldterületként?
- Nagykőrösi út felújítása. Az önkormányzati hírekben a Nagykőrösi útnak a Nemes utca és Pestszentimre felső vasútállomás közötti szakaszának útburkolat cseréje történne meg elsőként.
- Kérdésem: A burkolat cserén kívül egyéb forgalomtechnikai beavatkozások is tervezettek, mint zebrák, lámpák stb.? Az útfelújítás során a csapadékvíz elvezetés problémája is megoldásra kerül? A kapcsolódó buszmegállók fel lesznek újítva (pl. fedett utasvárók kialakítása, rendezettebb peronok stb.)? A Nagykőrösi út Nemes utcától Budapest határáig tartó szakaszának megújítása is várható?
- Lajosmizsei vasútvonal villamosítása.
- Kérdésem: A pálya villamosítása javíthatja a menetidőt és a pontosságot a vonalon közlekedőknek? Várható-e új korszerűbb szerelvények forgalomba állítása a vonalon? Esetleg tervben van-e a járatok sűrűbb indítása (jelenleg egy órában csak 1 járat közlekedik oda-vissza)? Lehet-e valamilyen módon optimalizálni a kocsik számát a reggeli, illetve a délutáni csúcsra több vagonnal, napközben és hétfvégén kevesebbel? Megtörténik-e valamilyen módon a kapcsolódó állomások felújítása, rendezése?
- Nagykőrösi út - Méta utca betonkeverő üzem. A Zádor utca - Méta utca - Nagykőrösi út által határolt területen működő betonkeverő üzem a telep közvetlen területén (140007/48) kívül hatalmas mennyiségű homokot terít ki a környező hrsz-ú ingatlanokra (156141, 156140/12, 156140/13 hrsz-ú ingatlanok)
- Kérdésem: A betonkeverő üzemhez tartoznak ezek a környező hrsz-ú területek is vagy illegálisan töltik a területet? Az elmúlt évek során több a Nagykőrösi utat szegélyező védőfa is kivágásra került itt, hogy több hely legyen mind a munkagépek mozgásának, mind a homok elterítésének. Ezekre is volt engedély? A telep ki/és bejárata a Zádor utca felől nyílik, de a kerítéssel körbevett telepről ezekre a környező üres területekre több kapu is nyílik a munkagépeknek? A jogszabályoknak megfelelő eljárások történtek itt vagy valamiféle jogsértésről lehet szó esetleg?
- Csapadékvíz elvezetés. Pestszentimrei lakosként a csapadékvíz elvezetés megoldása továbbra problémaként jelentkezik.
- Kérdésem: Tervezik-e valamilyen szinten kiváltképp a Belsőmajorban és a Kossuth Ferenc telepen orvosolni a problémát, mivel a terület földrajzi adottságokból kifolyólag jóval alacsonyabban fekszik, mint a kerület többi településrésze? A nagyobb esőzések után megmaradó víz az utcákat több szakaszon is járhatatlanná teszi, mint autóval, mind gyalogosan egyaránt.

Köszönöm, hogy kérdéseimet fogadták. Üdvözlettel: J. András, XVIII. kerületi lakos

Címzett Szaniszló Sándor

164

Tárgy: Tájékoztatás kérése a XVII kerület Határ utca, Szálfa utca, Vezér utca elmaradt csatornázási kivitelezés felől

Tisztelt Polgármester úr!

2014-ben 19 család nevében segítségért és támogatásért fordultunk a Fővárosi Önkormányzat, mint beruházó képviselőjéhez és a XVIII kerület hivatalban lévő polgármesteréhez, hogy a XVIII. kerület, Határ utca – Szálfa utca egyes részeinek BKISZ keretében megvalósuló csatornázási beruházás, számunkra elfogadhatatlan műszaki kivitelezését megváltoztassák. Az Enviroduna Kft a gyorsabb megvalósítás miatt – az ingatlantulajdonosokkal előre nem egyeztetve – egyedi átemelőket akart megvalósítani a közös, utcán elhelyezhető szennyvíz átemelő helyett hivatkozva arra, hogy az EU-s támogatás miatt adott határidőre be kell fejezni az utcákban a csatornázást. Az egyedi átemelőket – többek között bizonytalan üzemeltetési körülmények miatt - a Fővárosi Csatornázási Művek sem támogatta.

Az Enviroduna Kft, a XVIII kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányza és 19 ingatlantulajdonos többször egyeztettünk és végül a Fővárosi Önkormányzat és a XVIII kerületi Polgármester úr támogatásával ígéretet kaptunk arra, hogy a csatornázási beruházás a BKISZ következő ütemében valósul meg. 2017 októberében újra kértünk információt a csatornázás helyzetéről, amire az akkor hivatalban lévő Ughy Attila Polgármester úr válaszában – hivatkozva a Enviroduna Kft ütemezési tervére – a BKISZ VII ütemét jelölte meg, mint megvalósítást. A levélben 2017-es közbeszerzési eljárás, 2018-as beruházási kezdés és 2019/06/30-i befejezési határidő szerepel.

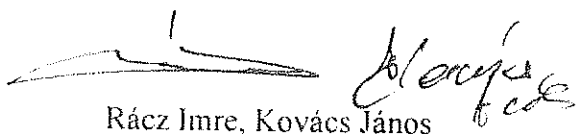
Idén semmiféle nyomát nem láttuk annak, hogy a csatornázási beruházás akár csak elkezdődött volna. A bpcsatornazas.hu honlap – ami a BKISZ hivatalos tájékoztatója – a VII ütemre 2017 márciusi a legfrissebb elérhető információ.

A szennyvízelvezetés díját annak ellenére kell fizetnünk, hogy ingatlanaink nincsenek bekötve a csatornahálózatba. Ez plusz anyagi terhet jelent a családoknak. A szennyvízelvezetés díja aránytalanul magasabb a jelenleg ingyenes szennyvízszippantás díjnál, a szennyvíz szippantás kapacitás hiányában akadozik, néha 10-15 nap múlva van csak lehetőség elvitetni a szennyvizet.

Segítségét szeretnénk kérni abban, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy hol tart a beruházás, mikor kerül végre pont erre az 5-6 éve húzódó ügyre, mikor lesz csatorna a kerület ezen utcáiban.

Köszönettel:

Határ utca, Szálfa utca, Vezér utca érintett lakói nevében:



Rác Imre, Kovács János

Közmeghallgatás 15. - Szűcs Istvánné, Szatmárnémeti utca aszfaltozása

Budapest Főváros XVIII.kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
részére

A (1185.) Szatmárnémeti utca páros oldalának aszfaltozását tavaly ősszel elkezdték: az utca 2.számától a 16.számig elkészült, de nem folytatták. Az utca 18.számától a 26.számig még 5 ház van, amit folytatni kellene. Ennek az 5 családnak a nevében kérdezem, hogy mikor kerül sor erre a munkára, hiszen a páratlan oldal már évekkkel ezelőtt elkészült.

Segítségüket előre is köszönjük.

Szűcs Istvánné

Tisztelt Polgármester úr!

Két kérdésem lenne a 27-ei közmeghallgatásra.

- 1.) A kerületi „Városkép” c. újságban évekig megjelentek a képviselői testületen elhangzott illetve megszavazott napirendi pontok. Ez az utóbbi időben eltűnt. Kérdésem, hogy miért és tervezik-e ezt újra bevezetni. A lakosságot ez érdekli!
- 2.) Lőrinc az utóbbi évtizedben iszonyatos mértékben leamortizálódott. Az utcák koszosak, több éves szemetek, levélhulladékok,, gödrök, tönkre tett járdák találhatóak nagyon-nagyon sok helyen. Örültem, amikor hallottam az erdei szemétszedési akcióról., de sajnos ez egyáltalán nem elég.

Tudom, hogy van arra lehetőség, hogy a kerület bizonyos esetekben helyi szabályzatot hozzon a képviselői testületben, ami lehetőséget adna arra, hogy azon lakók esetében akik nem képesek a saját portájuk előtti részt legalább tisztán tartani, a kertből kilógó faágakat levágni, hogy el lehessen menni előttük, büntetést lehessen kiszabni. Tudom, hogy főleg a kertvárosi rész lakói kiöregedtek, de vannak örökösök. Úgy gondolom itt az ideje keményebben fellépni ezen lakók ellen, mielőtt teljesen elbalkánosodunk.

Köszönöm:

Papp Lászlóné

Közmeghallgatás 17.- Bátori Ágnes- rendezetlen területek

Tisztelt Hivatal!

Alább sorolom a kérdéseimet, amelyekre szeretnék választ kapni a közmeghallgatáson.

Lakatlan vagy rendezetlen területekről van szó.

- Szakály u. - pszichiátriai otthon - pestszentlőrinci temető által közrefogott területnek várhatóan mi lesz a sorsa? Láttam hogy tereprendezés történt.

Nem szeretném ha a terület beépítésre kerülne, mert a zöld felületet növeli, olyan mint egy kis darabka rét, a maga élővilágával.

Sajnos azért csak olyan, mert tele van szeméttel: autógumi, háztartási hulladék, festékes vödrök, bútorok találhatóak belenőve a növényzetbe.

-mi lesz a sorsa az Üllői út melletti beépítetlen nagy füves területnek a piac és a Kossuth park között?

-mikor várható valami változás a Ráday Gedeon u. 1.szám alatti lakópark előtt húzódó elkerített terület és a bontásra ítélt árusító bódék ügyében és milyen tervek vannak kilátásban?

Köszönettel Bátori Ágnes

Közmeghallgatás 18.- Hatos Lajos, elhanyagolt környezet, gazdátlan ingatlanok

T. Szaniszló Sándor polgármester!

Örömmel vettem és üdvözlöm, hogy megváltozott az önkormányzat vezetése.
Azt vártam, mikor lesz olyan lehetőség, ahol az itt élőket nyomasztó gondok előkerülhetnek.
Azt hiszem, a közmeghallgatás ilyen lehetőségnek látszik.

Azt érzékelem, /közvetlen környezetemről beszélek/ pusztul, leépül a lakókörnyezetünk.
Aggódom ennek feltűnő gyorsulásáról! Az elhagyatott, gazdátlan ingatlanok száma megnőtt,
a lakóházak előtti fák, gazda nélkül pusztulnak, olykor veszélyesnek mondanám.

Az itt lakók egy része idős kora miatt, egy-két ingatlan tulajdonosa önellátásra is képtelensége

akadályozza hogy ez a helyzet javuljon. Javaslok, egy gyalogos bejárást, ahol felmérhető lehet

észrevételem valóságát. Autóból nem látható, hogy az évek óta üres telek előtt a nem rég felújított

járda hogy megy tönkre. A gazdátlan elhagyott otthonok és környezetük hogy pusztulnak. Az ingatlan

területén felhalmozott szemét, hulladék milyen veszélyeket rejt. Autók az utcán, láthatóan használaton

kívül, balesetveszélyes gyalogjárdák, stb.

Folytatni lehetne. Bárki, láthatja aki itt gyalogosan végigmegy.

Az önkormányzat hatásköre lehet ezekre megoldást találni, akár kisajátítási rendelet megalkotásával,

de ezt megelőzően mindenképp a jelenlegi helyzet felmérésével.

Nem ismerem a működési rendjét, kapacitását a kerületnek, de jelenleg az odafigyelés teljes hiányát

látom. Talán folyamatos karbantartással, odafigyeléssel nagyobb károk is megelőzhetőek lehetnek.

Üdvözlettel: Hatos Lajos

Közmeghallgatás 18.- Hatos Lajos, elhanyagolt környezet, gazdátlan ingatlanok

T. Szaniszló Sándor polgármester!

Örömmel vettem és üdvözlöm, hogy megváltozott az önkormányzat vezetése. Azt vártam, mikor lesz olyan lehetőség, ahol az itt élőket nyomasztó gondok előkerülhetnek. Azt hiszem, a közmeghallgatás ilyen lehetőségnek látszik.

Azt érzékelem, /közvetlen környezetemről beszélek/ pusztul, leépül a lakókörnyezetünk. Aggódom ennek feltűnő gyorsulásáról! Az elhagyatott, gazdátlan ingatlanok száma megnőtt, a lakóházak előtti fák, gazda nélkül pusztulnak, olykor veszélyesnek mondanám. Az itt lakók egy része idős kora miatt, egy-két ingatlan tulajdonosa önellátásra is

képtelensége

akadályozza hogy ez a helyzet javuljon. Javaslok, egy gyalogos bejárást, ahol felmérhető lehet

észrevételem valódisága. Autóból nem látható, hogy az évek óta üres telek előtt a nem rég felújított

járda hogy megy tönkre. A gazdátlan elhagyott otthonok és környezetük hogy pusztulnak. Az ingatlan

területén felhalmozott szemét, hulladék milyen veszélyeket rejt. Autók az utcán, láthatóan használaton

kívül, balesetveszélyes gyalogjárdák, stb.

Folytatni lehetne. Bárki, láthatja aki itt gyalogosan végigmegy.

Az önkormányzat hatásköre lehet ezekre megoldást találni, akár kisajátítási rendelet megalkotásával,

de ezt megelőzően mindenképp a jelenlegi helyzet felmérésével.

Nem ismerem a működési rendjét, kapacitását a kerületnek, de jelenleg az odafigyelés teljes hiányát

látom. Talán folyamatos karbantartással, odafigyeléssel nagyobb károk is megelőzhetőek lehetnek.

Üdvözlettel: Hatos Lajos

1. A városfejlesztés továbbra is csak a főutakra és a városközpontokra korlátozódik?

2. Tervezik-e a csatornázás utáni elhibázott útépítések javítását?

Pl.: A Kölcsey utcában a Törvény utca és Arany János utca közötti szakaszán a páratlan oldal felől jelentősen lecsökkentették az úttest szélességét, és ennek pótlására alkalmazott, nem tudom minek nevezett anyagot, az itt működő autószerelő miatti nagyobb gépkocsi forgalom szépen kicsiszolta, kimélyítette, másutt meg az úttestre felverődve károsítja a közlekedőket.

3. A környezetvédelem bele tartozik-e a városfejlesztésbe? Mert pl. a fent nevezett helyen a kerületi környezetvédelmi hivatal szerint nem környezetrombolás a zöldek kipusztítása, az úttestre kifolytatott olaj, az engedélyezett nyitvatartási időn túli nyitvatartás, és az így keletkező plusz zaj és légszennyezés, a körzeti megbízott pedig mindezt vasárnap "ellenőrzi" 12 óra 47 perckor, mondván, most ér rá. Ennek a két hivatalnak a felszámolásával (a környezetvédelem sehol sem volt az útépítéseknel) máris olyan anyagi lehetőséghez jutnának, amivel legalább itt visszaszélesíthetnék rendesen az utat, és gondoskodhatnának a csapadékvíz elvezetéséről is, hogy az utcai mocsok ne a kertekbe folyjon be, ami az útépítés előtt nem fordult elő.

Bár gondolom, hogy költségvetési téren nincs probléma, hiszen a házam előtt álló egy, azaz egy darab akácfához az elmúlt hetekben összesen 5 (!) azaz öt (!) alkalommal vonultak ki, de még így sincs szakszerűen koronázva. (Vagy ez csak munkaalkalom teremtése? Mert akkor egy szót sem szóltam.)

4. Tervezik-e kerékpárút építését Pestimre és Kispest között a Nagykőrösi út mellett? (Bár úgy tudom, a Nagykőrösi út a főváros kezelésében van, de a fővárosi közgyűlésben Önök is ott ülnek.)

Eredményes, jó munkát kívánva, üdvözlettel: Katona Józsefné

Közmeghallgatás 20.- Balta Attila, Napfürdő otthonpark bódésor, aszfaltozás, szemét, szennyezettség

Tisztelt Önkormányzat,

Kérdéseim a Közmeghallgatásra:

- A Napfürdő Otthonpark előtt elhelyezkedő bódésor hosszú ideje rontja a városképet, rontja az életminőséget és az elbontása-elbontatása eddig sikertelen volt. Helyén zöld parkot padokkal lehetne kialakítani amely beleillene Karácsony Gergely Főpolgármester zöld Budapest programjába, elképzelésébe.

- A 18. kerületben a Szakály utca szilárd aszfaltburkolatot kapott a tavalyi év folyamán. Van egy kis szakasz, amire nem került aszfaltburkolat, ez a Ráday Gedeon utca és a Szakály utca közötti kis rész. A Napfürdő lakóparkból szívesen sétálnánk az új úton babakocsival, kisgyerekekkel, viszont az a rész nagyon poros, saras tud lenni. Érdeklődnék, hogy ezt a kis részt miért nem - illetve mikor fogják szilárd burkolattal ellátni, akár csak keskeny kockakővel ellátni, mint egy kis szakaszon a Pszichiátriai betegek otthona mellett?

- A Szakály utca, Vág utca, Ráday utca illetve a temető által határolt "zöld" terület elég szemetes, rendezetlen.

Ennek az üres területnek a rendezése mikor várható? Ezt a részt a Brenner János park (Büditő) mintájára parkká lehetne alakítani, padokkal, sétányokkal, játszótérrel.

Erre nagy igény lenne a közelben található lakóparkok - sok kisgyermekes család részéről is, illetve a városképet is javítaná a mostani bozótos, szemetes terület helyett.

- A Ráday Gedeon utca forgalma az elmúlt években nagyságrendekkel növekedett. Ez a megnövekedett forgalom, nagyobb zaj-és levegőszennyezéssel jár.

Érdeklődnék, hogy terveznek e forgalomcsillapítást ebben az utcában, az élhetőbb lakókörnyezet megtartása érdekében? Sajnos itthon az egész EU-ban a harmadik legszennyezettebb a levegő és a fejlett gazdasággal rendelkező országok között Magyarország levegője az ötödik legporosabb.

A Ráday utca forgalmának a mérséklésével a Napfürdő lakópark részéről nagy igény mutatkozik.

Köszönöm megtisztelő válaszukat és várom a visszajelzésüket.

Üdvözlettel,

Balta Attila

Tisztelt Polgármester Úr,

a 2020. február 27-i közmeghallgatás kapcsán jelentkezem az Ön előtt nem ismeretlen alábbi, megoldandó kérdéssel.

Budapest XVIII. kerületben az Üllői út-Nagyenyed utca-Bajcsy-Zs. út kereszteződése ügye

Sok itt a baleset (jellemzően gyalogos gázolás, volt halálos gázolás is), egyébként pedig eléggé veszélyes a zebrán átkelni (sok autó igen gyorsan halad, mert hosszú kilométerek után ez az első szakasz "kifelé", ahol nincsen lámpa, a Béke tér felől pedig hosszú, belátható lejtő „kínálja magát” a gyorsra). Egy halálos gázolás után aláírás-gyűjtésbe kezdtem, ha jól emlékszem, 2015-ben, hogy legyen közlekedési lámpa és összeszedtem több, mint kétszáz aláírást, ezek a birtokomban vannak és átadtam őket akkor az illetékesnek (Galgóczi Zoltán). Egyébként úgy tapasztalom, hogy általában mindenkinek elege van a környéken ebből az állapotból. **Változás azonban nincs**, lámpa továbbra sincs, továbbra is történnek balesetek, a zebrán előzés gyakori, a közeledési morál nem javul (napszaktól függetlenül), sötétedés után azonban fokozottabb a veszély. Villamosmegálló is van itt.

Birtokomban van egy levél (kelte: 2016. február 29.), melyet a BKK részéről Vedródi Tamás írt, **mellékelem e-mailemhez**. Ebből egyebek mellett világosan kitűnik, hogy a BKK támogathatónak tartja a jelzőlámpás csomópont kiépítését.

Kérem, hogy hathatósan, minél előbb tegyenek érdemi lépést ebben az ügyben, építtessék ki a jelzőlámpás csomópontot, mert erre igen nagy a helyi közösségi igény.

Tisztelettel:

dr. Szűcs Imre Zoltán

A Budapest XVIII. Kerületi Bókay Árpád Általános Iskola tárgyi feltételeinek javításáról szóló középtávú (5 év alatt megvalósítható) elképzelés

Helyzetelemzés:

A közel 120 éves múltra visszatekintő iskola töretlen népszerűségnek örvend a kerületben. Tanulólétszámunk egyre nő. Mára már négy helyszínen látjuk el alapfeladatainkat. Ez munkaszervezési és közösségépítési szempontból is nehéz feladat elé állítja az intézményvezetést.

1. A Wlassics Gyula utcában, a főépületben 13 osztály tanul. A szaktantermi feltételek jónak mondhatók, az udvar rendezett. Azonban nincs aulánk, ahol rossz idő esetén is lebonyolíthatók lennének az iskolai rendezvények, iskolagyűlések. Az iskolaudvarhoz csatlakozó hátsó telek üresen áll. Ezt régebben azért vásárolta meg az önkormányzat iskolánk számára, hogy ott tornaterem épülhessen, fölötte tantermekkel.
2. A Szélmalom utcai épületben 6 alsó tagozatos osztály tanul. Ez egy rosszul szigetelt, nyáron elviselhetetlenül meleg forga épület, amely már régen megérett a lebontásra. Ráadásul elektromos hálózata is olyan, hogy nem bírja már a mai korszerű oktatás igényeinek megfelelő technikai eszközök adta megterhelést.
Itt üzemel az ebédlő is, amelyet az Eurest tart fenn.
3. A Kiss István utcai épületben működik a tornaterem, és a technika műhely. Ez utóbbi helyiség és a tornatermi öltözők, mosdók állapota kritikán aluli, a 21. századi elvárásoktól messze elmarad, gyermekeink méltatlan körülmények között használják ezeket a helyiségeket. Ez a telephely is komoly felújításra szorulna. Tanítási időn kívül a tornatermet a Városgazda 18 adja ki külső használóknak. A bérlésben nem vagyunk érdekeltek, mert a bérleti díjából nem forgatnak vissza semmit az intézményhez, amelyből a használók miatt keletkező károkat ki tudnánk javíttatni.
4. A Vasvári Pál utcai telephelyen műfüves pálya üzemel, ahol a műfü már olyan elhasznált, hogy nem feltölthető.

A fenti rövid tényfelsorolásból kitűnik, hogy intézményünk épületeinek állagromlása komoly akadályt jelent a színvonalas nevelő-oktató munka fenntartásában. A másik probléma a széttagoltság. Gyakran az órarendi órák más-más helyszínen vannak. A telephelyek közötti vándorlással elveszünk a tanulók és a kollégák óráközi szünetét.

Mi lenne a legelőnyösebb megoldás iskolánk számára?

1. Ha a Wlassics utcai épülethez kapcsolódó telekre tornaterem épülne, alagsorában ebédlővel, technika műhellyel, fölötte hat tanteremmel. Ez több lépcsőben többféle pályázattal megvalósítható lenne. Így megoldódna a közösségi tér problémája és az alsó és felső tagozat szétszakitottsága is megszűnne.
2. Ha a műfüves pályán a műfü cseréje megtörténne, megszűnne a tanulók egészségét veszélyeztető állapot, ugyanis a kopott műfűről egészségkárosító anyagok kerülnek a levegőbe.

Mit nyerne a kerület a Bókay iskola korszerűsítésével?

1. Felszabadulna a Kiss István utcai épület, amelyet az Önkormányzat vagy a Városgazda 18 saját célokra használhatna, egész napra kiadhatna sportolási lehetőségeket keresőknek.
2. Felszabadulna a Szélmalom utcai épület, így a Bókay Kert arculatának rendezése is új irányt vehetne. Több célra használható közösségi tereket lehetne létrehozni ott, akár a kerületi lakosok számára elérhető szabadidős programoknak helyet adva, akár a nyári napközis tábor számára.

Nagyon bízunk abban, hogy a kerület önkormányzata megtalálja majd azokat a pályázati forrásokat, beruházási lehetőségeket, amely intézményünk korszerűsítését szolgálja, hiszen gyermekeink megérdemlik, hogy 21. századi elvárásoknak megfelelő, méltó környezetben tanulhassanak.

Megjegyzés: Ezt a fejlesztési koncepciót 2019 decemberében Ferencz István Alpolgármester Úrnak átadtam.

Budapest, 2020. február 24.



Baldaváriné Juhász Éva

megbízott intézményvezető

Tisztelt Önkormányzati Képviselő Testület!

23.

Szerény közvélemény kutatás alapján, kérnénk a Képviselő Testületet az alant felsorolt javaslatok megvitatására:

Ne büntessen a rendőrség a Béke téri posta, és a Spar áruház melletti járdán, mivel a járda szélessége megengedné a kresz „ szerint is a parkolást.

Szeretnénk az (üllői út - béke téri) orvosi rendelő előtti parkolás áldatlan állapotú megoldását.

A Szarvas csárda téren nincs pakolási lehetőség. Miért kell fizetni a Delta áruház melletti kis utcában ?- amely egyébként is tiszta gödör.

Ha vonattal szeretne valaki a belvárosba utazni, ami sokkal gyorsabb, mint az 50-es villamos, a Ferihegyi megállónál nincs parkolási lehetőség. A BKV buszok egyszerre indulnak, rosszul van megoldva a menetrendjük.

Alacsony padlós villamosokat szeretnénk a Béke tér és a Kispest Határ út között, mivel sok idős utazik ezen a vonalon.

A Béke téren egy körforgalomra lenne szükség, mivel csúcs időben a mellék utcákon kerülnek ki a hosszú sort az autósok.

A Szarvas csárda tér és a Vecsési sorompó között tiszta gödör az úttest. A Fővárosi Önkormányzatnál kellene lobbizni, a „4-es” főút ezen szakaszának a felújításáért.

Budapest, 2020.02.20.

Tisztelettel és köszönettel: Tóth István nyugdíjas

Élmiszló Gárdos

Polgármester Úr

re:szere

T. Polgármester Úr!

- 1, Javaslatai kívánom a Kondor Béla sétányon a Buci pékség mögött lévő bádog kajlákat eldoolitást mely környezetet sérli.
- 2, Szintén a sétányon a pékség és a fagyfal-
szó előtt 2 db elhorrasztódott szemétes,
melyben a betétek már kikötöd a szemét
a kisorsgó fagyfalé, gubulus falán kívül a
logaral.
- 3, Amennyiben a költségek engedik a lakó-
telepen néhány darab kutyaószilek gyűjtő
elhelyezését kérjük.
Fédjük a környezetet a sok óvodás és iskolás
gyermek egészését, cipőjét. Talán felfigyelmek
ra' a sok figyelmetlen kutyaalutajdonosol.
- 4, A Havanna u. 64-74.sz. társasház mögött lévő
valamikor játszótér állapotát elkeserítő,
a füvesítés is megoldást jelenthet.

Budapest : 2020. 02. 24

Üdvözléssel :

Tóthné Vinkó Erzsébet

Bp.

A BARGSS UTCA FORGALMÁRÓL (25.)

(1) A 3,5t - OS KORLÁTOZÁST
AZ ÉGVILÁGON SENKI NEM
TARTJA BE

(2) SOK AUTÓS AZ UTCA
VERSENYPÁLYIÁNAK NÉZIK
SOK BKV. BUSZ IS

(3) A CSATORNAFEJELEK MEGVANNAK
SÜLLYEDVE AMIKOR EBBE
BELEMENNEK A JÁRMŰVEK
A HÁZ IS BELEEREMEG

KEREM HOGY SEGITSÉN EBEN
AZ OTT LAKOK ÉRDEKÉBEN

ELŐRE IS KÖSZÖNÖM

PÓCS LÁSZLÓ

KÖZÉRDEKŰ KÉRDÉSEIM A FEBRUÁR 27-i KÖZMEGHALLGATÁSRA

1. Mikor fog végre megtörténni a hannoveri villamosok lecserélése? (Kezdetektől ismert volt, hogy ez a máshol már „kidobott” villamos mennyire korszerűtlen, és „valaki-valakik” mégis megvásárolták, „Jó lesz a peremen élőknek...!” Nagyon reméljük, hogy nem sokáig! Igazán örvendetes, hogy a jelen kerületi vezetés ezt a valódi, sok száz embert érintő problémát választási programjának is tette! Köszönet érte!

2. Milyen időtávban várható a „gyorsforgalmi út” problémájának megoldása?

3. Mikorra várható a TV/18. helyi televízió működésének beindítása? Jelenleg csak a folyamatos álláshirdetéseket lehet látni, mintha nem lenne olyan közérdekű esemény(ek) a kerületünkben, amiről a lakosságot tájékoztatni kellene (pl. közmeghallgatás közvetítése, stb...)? Csak körül kellene nézni, hogy a környező kerületekben (kivéve 19. kerület) milyen színes, változatos programokról, kerületünkben történt eseményekről, képviselők bemutatásáról, munkájukról, stb. tájékoztatják a lakosságot! Van olyan kerület, ahol a testületi üléseket is közvetítik.

Jó pár évvel ezelőtt kerületünkben is jól működött! Miért szűnt meg?

4. A Dolgozó u. 12. (1184) melletti játszókert felújítása mikor fog megtörténni? Igaz hogy a hinták alatti műanyag burkolatot kicserélték, aminek semmi hibája nem volt, szilárdan rögzített volt minden lap, de a balesetveszélyes, szálkás, rozsdás trambulín ott maradt. A jelenleg csak 2 db fa játékeszköz is igen elhasznált! A sóderágyat körülvevő „fa rönkök” szétkorhadtak, szétestek, balesetveszélyes (ezen van a 2 db játszóeszköz).

Indokolt lenne az egész kis játszókert újratervezése, korszerűsítése, hiszen a kihasználtsága igen nagy! Sokszor még az óvodásokat is ide hozzák.

Köszönöm, ha kéréseimet (ami nemcsak az enyém) döntéseiknél figyelembe veszik, illetve választ kapok rájuk.

Köszönettel!

Tisztelettel kérvén a Gyöngyösi
 u. 19. sz. Önkormányati lakóház terület
 ének ellenőrzését, részben tetteket.
 Nincsenek mások utólagos, sokszor
 utólagos juttatás.

Zp. 2020. 02. 25

Köszönettel
 Tölgydombosok

Erdősi Anikó
Erdősi Patrícia

Közmeghallgatás 2020. február 27. (17.00 óra)

28.

Kérdés a Bp. XVIII. kerület Pestszentlőrinc Alacska úti lakótelep ifjúsága
nevében

Budapesten már több helyen található **street workout park**, vagy **tornapálya**. Ezek a pályák azért is jók, mert aki nem tudja megengedni magának, hogy fizetős edzésekre járjon, ezeken a pályákon ingyen edzhet.

Sajnos a 18. kerületben kevés ilyen pálya található, Alacska pedig több lakópark is körülvesz két üres területet, ahová építeni lehetne. Játsszótér csak a kisebb korosztály számára van. Nagyon jó szolgálatot tenne az itt élő kamaszok szabadidő kihasználása szempontjából is, ráadásul nem csak fiatalok, nyugdíjasok is használhatják ezeket az eszközöket.

Népszerűségük és pályázhatóságuk miatt sok helyen folyamatosan adnak át ilyen parkokat, amelyek egyrészt önkormányzati forrásból, valamint a Nemzeti Szabadidős-Egészség Sportpark Program támogatásával épülnek átlag 9 millió forintért.

Kérdésünk az lenne, hogy tervez-e az Önkormányzat az Alacska úti lakótelepre (pl. az autóbusz végállomás és a Bababirodalom közötti üres területre) ilyen szabadidő parkot létesíteni, valamint a Nemzeti Szabadidős-Egészség Sportpark Program keretében pályázni?

Kérdések a XVIII. kerület Önkormányzat új képviselőtestületének
KÖZMEGHALLGATÁSÁRA
2020. február 27. 17 óra

A Napfürdő Otthonpark lakóközössége

Kérdésfeltevő a lakóközösség nevében: Fodor Zoltánné

• Platánfák sorsa a Napfürdő Otthonpark előtt

A lakóparkunk előtt gyönyörű juharlevelű platánfák (közönséges platán) található. Magyarországon számos védettséget élvező platánsor található. Mondhatjuk védett egyedeknek is. 2013-ban Európában az Év Fájává is választották a közönséges platánt Egerben.

A Napfürdő lakópark „B-I és B-II. épület” előtti üres elkerített területén is hatalmas platánfák található, az aljnövényzet elburjánzott, futó növények leptek el két fát is. Az elmúlt években egyik fa el is pusztult, melynek nagy vastag ága a lakóépületre dőlt, a fa eltávolítását a lakóparkunk kertészei végezték el. A megmaradt fák gondozása, a két fa felfutó növényektől való megtisztítása nagyon időszerű lenne, mielőtt még ezek is elhálnának.

Nagyobb problémát jelent a fák érdekében a „D-I és D-II” lakóépületünk előtt lévő, romos bódéba „bezárt”, szorosan beépített két platánfa sorsa. Mielőbb megoldást kellene találni rá. (Kép csatolva)

Problémát jelent továbbá, hogy a kerítés előtti járda szélén sok kiszáradt fa van, amelyekről a letört ágak az ott parkoló autókra hull.

Kérdésünk:

- Van-e mód ezeknek a mások által védettnek nyilvánított, de a lakókörnyezetünk által elhanyagolt platánfák megmentésére, gondozására?
- Van-e mód a kiszáradt, öreg fák kivágására?

Kérdések a XVIII. kerület Önkormányzat új képviselőtestületének
KÖZMEGHALLGATÁSÁRA
2020. február 27. 17 óra

Napfürdő Otthonpark lakóközössége

Kérdésfeltevő a lakóközösség nevében: Fodor Klára Livia

• Rozsdás, szögesdrótos kerítés

A lakópark „B-I és B-II.” épülete előtt húzódó igen csúnya, szögesdrótos kerítés lebontását kezdeményezzük. (Kép csatolva)

(Úgy tudjuk, ez a terület Önkormányzati tulajdonban van.)

2020. március 3-án a lakópark Közös képviselője fogadóórát tart, ebből az alkalomból meghívnanék az illetékes képviselőjüket szemlére.

Kérdésünk: Van-e mód ennek az ócska, szögesdrótos kerítésnek a lebontására, akár lakóparki segítséggel is?

Kérdések a XVIII. kerület Önkormányzat új képviselőtestületének
KÖZMEGHALLGATÁSÁRA
2020. február 27. 17 óra

Napfürdő Otthonpark lakóközössége

1183. Budapest, Ráday Gedeon u. 1.

Kérdésfeltevő a lakóközösség nevében: Kertészné Klári

- A Napfürdő Otthonpark előtti 155607/1. helyrajzi számú ingatlanon lévő romos bódésor évek óta húzódó ügye.

Kassai Dániel Független képviselő úr a választási videójában ígéretet tett ennek az áldatlan állapotnak a megszüntetésére. Amennyiben szükséges, helyszíni bejárás alkalmával a lakópark Közös képviselője a segítségére tud lenni. (kép csatolva)

(2015. óta történt levelezések ez ügyben az Önkormányzat Jegyzőjének is leadásra került.)

Kérdésünk képviselő úr felé:

Hol tart és hogyan folytatódik a Bódésor ügye, képviselő úr milyen jogi lépéseket tud tenni?

30.

T. Szaniszló Sándor polgármester!

Örömmel vettem és üdvözlöm, hogy megváltozott az önkormányzat vezetése. Azt vártam, mikor lesz olyan lehetőség, ahol az itt élőket nyomasztó gondok előkerülhetnek. Azt hiszem, a közmeghallgatás ilyen lehetőségnek látszik.

Azt érzékelem, /közvetlen környezetemről beszélek/ pusztul, leépül a lakókörnyezetünk. Aggódom ennek feltűnő gyorsulásáról! Az elhagyatott, gazdátlan ingatlanok száma megnőtt, a lakóházak előtti fák, gazda nélkül pusztulnak, olykor veszélyesnek mondanám. Az itt lakók egy része idős kora miatt, egy-két ingatlan tulajdonosa önellátásra is képtelensége

akadályozza hogy ez a helyzet javuljon. Javaslok, egy gyalogos bejárást, ahol felmérhető lehet észrevételem valóság. Autóból nem látható, hogy az évek óta üres telek előtt a nem rég felújított járda hogy megy tönkre. A gazdátlan elhagyott otthonok és környezetük hogy pusztulnak. Az ingatlan területén felhalmozott szemét, hulladék milyen veszélyeket rejt. Autók az utcán, láthatóan használaton kívül, balesetveszélyes gyalogjárdák, stb. Folytatni lehetne. Bárki, láthatja aki itt gyalogosan végigmegy.

Az önkormányzat hatásköre lehet ezekre megoldást találni, akár kisajátítási rendelet megalkotásával, de ezt megelőzően mindenképp a jelenlegi helyzet felmérésével. Nem ismerem a működési rendjét, kapacitását a kerületnek, de jelenleg az odafigyelés teljes hiányát látom. Talán folyamatos karbantartással, odafigyeléssel nagyobb károk is megelőzhetőek lehetnek.

Üdvözlettel: Hatos Lajos

Közmeghallgatás 31. - Ágoston-Papp Mónika- reptér, 2018. aug.18 előtti repülési irányelvek visszaállítása

Tisztelt Polgármester Úr!

Várjuk a beszámolóját arról, hogy mit tett eddig a 2018. aug. 16-a előtti repülési irányelvek visszaállításáért? Felvette-e a kapcsolatot a HUngaroControl vezetésével? Felvette-e a kapcsolatot a Budapest Airport vezetőségével?Kapcsolatba lépett-e a kormánnyal? Kapcsolatba lépett-e a kerület országgyűlési képviselőjével, Kunhalmi Ágotával, hogy ő is tegye meg végre a lépéseit ez ügyben, mert csak hallgat és még azok levelére se válaszol, akiket képvisel? Ön mikor szándékozik az Önnek írott levelekre válaszolni? Az elődje legalább ezt megtette! Az Ön választási ígéreteiben hangsúlyos szerepet kapott az új felszállási rend ellen való fellépés, de mi Erzsébet-Bélatelepen lakók SEMMIT nem érzékelünk abból, hogy Ön határozott lépéseket tett volna. Továbbra is csak az éjfél és hajnali 5 óra közötti repülési csendről szólnak a hírek, de ez nevetséges és elfogadhatatlan! Jogunk van az alváshoz és nem csak ötórányi időtartamban! Jogunk van az ünnepnapokhoz, nem akarunk hajnali 5-kor repülőgépek zúgására ébredni! Nevetséges, hogy még mindig ablakszigeteléssel akar a BA kompenzálni! Ha nem hajlandók a repülőket a fejünk fölül elvinni, vásároljanak ki vagy építsenek mentesítő repülőteret! Ön és minden polgármesterhelyettes és képviselő a mi adónkból kap olyan fizetést, amiről sokan álmodni sem mernek! Elvárjuk, hogy ezért a fizetésért mindent megtegyen, megtegyenek, hogy visszakapjuk az életünket és az ingatlanjaink is visszakapják az értéküket! Nincs joga sem a magyar államnak, sem a BA üzelmetőinek kifosztani minket, elvenni a nyugalmunkat és az egészségünket! Önnek pedig mint a kerület első számú képviselőjének nincs joga hallgatni és tétlenkedni!

Üdvözlettel,
Ágoston-Papp Mónika

Közmeghallgatás 32.- Mentőállomás

Tisztelt Szaniszló Sándor Polgármester Úr!

A Pestlőrinci mentőállomás képviselőjében írok állomásvezető mentőtisztként, segítségért fordulok Önhöz.

Állomásunkon felújítási munkálatok zajlottak az elmúlt hónapokban (tetőfelújítás a beázások miatt, nyílászárók cseréje), mely után szeretnénk egy tisztasági festést is. A régi pihenőágyak rossz állapotuk miatt cserére szorulnak, textilbőr borításuk szakadozott, ami nem gátolja meg a szennyeződések bejutását a szivacsrétegbe, nem tarthatók megfelelően tisztán. Ősszel a három mikrohullámú sütőből kettő elromlott, mert régiek, jelenleg egyet tud használni az állomás 38 fős állománya. Most a koronavírus és egyéb szezonális vírusok terjedése miatt fokozott védelemben látjuk el betegeinket, erre megvannak a megfelelő védőfelszereléseink, de az állomáson nincsenek falra felszerelt, ilyenkor kifejezetten hasznos fertőtlenítőszer adagolók.

Tisztelettel kérem Polgármester Urat, amennyiben módjukban áll foglalkozni az általam felvetett problémákkal, hiányosságokkal, beszéljenek róla a február 27-i közmeghallgatáson! Másodállásom miatt sajnos nem tudok személyesen részt venni ezen a közmeghallgatáson, de bármilyen javaslatuk lenne, esetleg bármilyen formában tudnának segítséget nyújtani állomásunknak, szívesen fogadjuk és nyitottak vagyunk rá.

Tisztelettel és köszönettel:

Német-Menyhárt Martina

Közmeghallgatás 33. - Ágoston-Papp Mónika- reptér, 2018. aug.18 előtti repülési irányelvek visszaállítása

Tisztelt Polgármester Úr!

Várjuk a beszámolóját arról, hogy mit tett eddig a 2018. aug. 16-a előtti repülési irányelvek visszaállításáért? Felvette-e a kapcsolatot a HUngaroControl vezetésével? Felvette-e a kapcsolatot a Budapest Airport vezetésével? Kapcsolatba lépett-e a kormánnyal? Kapcsolatba lépett-e a kerület országgyűlési képviselőjével, Kunhalmi Ágotával, hogy ő is tegye meg végre a lépéseit ez ügyben, mert csak hallgat és még azok levelére se válaszol, akiket képvisel? Ön mikor szándékozik az Önnek írott levelekre válaszolni? Az elődje legalább ezt megtette! Az Ön választási ígéreteiben hangsúlyos szerepet kapott az új felszállási rend ellen való fellépés, de mi Erzsébet-Bélatelepen lakók SEMMIT nem érzékelünk abból, hogy Ön határozott lépéseket tett volna. Továbbra is csak az éjfél és hajnali 5 óra közötti repülési csendről szólnak a hírek, de ez nevetséges és elfogadhatatlan! Jogunk van az alváshoz és nem csak ötórányi időtartamban! Jogunk van az ünnepnapokhoz, nem akarunk hajnali 5-kor repülőgépek zúgására ébredni! Nevetséges, hogy még mindig ablakszigeteléssel akar a BA kompenzálni! Ha nem hajlandók a repülőket a fejünk fölül elvinni, vásároljanak ki vagy építsenek mentesítő repülőteret! Ön és minden polgármesterhelyettes és képviselő a mi adónkból kap olyan fizetést, amiről sokan álmodni sem mernek! Elvárjuk, hogy ezért a fizetésért mindent megtegyen, megtegyenek, hogy visszakapjuk az életünket és az ingatlanjaink is visszakapják az értéküket! Nincs joga sem a magyar államnak, sem a BA üzelmetőinek kifosztani minket, elvenni a nyugalmunkat és az egészségünket! Önnek pedig mint a kerület első számú képviselőjének nincs joga hallgatni és tétlenkedni!

Üdvözlettel,
Ágoston-Papp Mónika

34-es kérdés

Tisztelt Gyűlés!

A következő kérdéseim lennének:

- Előre láthatóan mikorra lesz meg a Tarkő-Halomi találkozásában a zebrás átkelő?
- Mikorra várható az Üllői út felújítása?
- Mikorra várható, hogy a tinédzser gyerekeknek az erdő közelében, szabadtéri kézilabda pályát készítenek? (Elég már a játszótér és kínzópad. Hol bandázhatnak kulturáltan a mai gyerekek? Kellene nekik egy TÉR!)
- Mikor és hogyan fogják szabályozni a parkerdőben való kutyasétáltatást? A kutyák szabadon döntögetik fel a sportolókat, nyálazzák össze az ember ruháját, **oda piszkítanak, ahová akarnak** és csak kevesen szedik fel utánuk a műveket. Az erdő nem Wc.

Tisztelettel:
Szabó Judit

35-ös kérdés

Tisztelt Önkormányzat!

A Bókay kertbe tervezett (meglévő tervekkel, megnyert EU támogatással, folyamatosan aktív, de másik kerületekben edzeni kényszerülő versenyző csapattal) jégkorong pálya kivitezelése mikorra várható?

Válaszukat előre is köszönjük!

Üdvözlettel:

Proszonics Ingrid

Tisztelt Polgármester Úr / Tisztelt Szervező!

A csütörtökön esedékes közmeghallgatáson szeretném, ha az alábbi fontos témák érintésre kerülnének! Pestszentimre érdekeit szem előtt tartva, pontokba szedtem az általam fontosnak ítélt ügyeket.

1.) ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT:

Ha jók az információim, idén tavasszal hatályba lép az újonnan kidolgozott / kidolgozandó szabályozás. Fontos, hogy minél előbb visszaszorítsuk Pestszentimre és a többi kertvárosi terület "lakótelepesítését", ahol jelenleg is sorra épülnek a telkenként 4-6 (vagy még ennél is több) lakásos társasházak. Véleményem szerint, nem szabadna megengedni 20-25%-nál nagyobb beépíthetőséget, 500 négyzetméternél kisebb telkeket, illetve egymás mögé egynél több lakóház építését!

2.) VASÚT UTCAI PROJEKT:

Az "1.)" ponthoz szorosan kapcsolódik az imrei vasútállomás mögé tervezett "nagyonsoklakásos" társasház ügye. Néhány éve ettől volt hangos a kerületi sajtó, mára azonban se híre, se hamva nincs a beruházásnak. Szeretném megkérdezni, hogy fellélegezhetünk-e végre – avagy meghiúsult-e ez az egész? Ugyanis a telek SZERENCSÉRE (!!!) azóta is érintetlenül áll parlagon. Ha valóban visszavonulót fúj a projekt, akkor ezt a viszonylag nagy egybefüggő területet hasznosítani lehetne: pl. futókör, sportpályák (akár PSK-edzőpálya, úgyszólván helyhiánnyal küzdenek a Táncsics utcai sporttelepen), park, játszótér, de legrosszabb esetben is P+R parkoló kaphatna helyet rajta. Úgy gondolom, ezek mindegyike a helyieket szolgálná egy lakóteleppel ellentétben.

3.) FORGALOMCSILLAPÍTÁS, FORGALOMLASSÍTÁS:

A tavalyi évben Kossuth Ferenc-telepet és Belsőmajort teljes egészében 30-as övezetű minősítette még az előző városvezetés – sikerrel, mivel a számtalan új fekvőrendőr beváltotta a hozzá fűzött reményeket: az autósok zöme már nem száguldozik többek között a Szövet utcában, a Nagykőrösi utat kikerülve. Szeretnénk, ha Pestszentimre minden mellékutcája 30-as zóna lenne a közeljövőben, mert Újpesterteleg egyes utcáiban totális a káosz és az életveszély! Ide sorolnám a teljesség igénye nélkül a következő utcák Nemes utca–Vezér utca közötti szakaszát: Podhorszky-, Napló-, Erdősáv-, Damjanich- és Tiszavirág utca. Az itt lakók fontosnak tartják fekvőrendőrök kihelyezését, illetve egyes esetekben az utcarész egyirányúsítása is megoldást jelenthetne. Kérjük mielőbbi intézkedésüket!

4.) KÖZTERÜLETI ALKOHOLFOGYASZTÁS:

Régi problémánk, hogy közterületeinken, leginkább az üzletek előtt és a vasútállomás(ok)on igen népszerű az alkoholizálás és az ezzel járó személtelés, valamint a hangoskodás. Érdeklődni szeretnék, hogy milyen eszközökkel igyekeznek a jövőben visszaszorítani ezt a kellemetlen jelenséget?

5.) UTCANÉVTÁBLÁK:

Még tavaly márciusban gyűjtöttem össze Pestszentimre egészén a hiányzó / hibás utcanévtáblákat, és vettem térképre őket: https://www.google.com/maps/d/u/0/edit?hl=hu&mid=1V8-Ij5o4GrB_Feo010kVcON05OM1EvLV&ll=47.40337141616368%2C19.187209600000074&z=14

Szeptemberben kezdték el kihelyezni az első adag új táblát, azóta a tábláknak mindössze durván a 2/3-át pótolták, ugyanis november óta lényegében áll a projekt: Felső-Újpesterteleg (a Nemes utcától északra eső terület) teljes egészében kimaradt, valamint sok a hiányosság a többi területen is. Mikor szándékoznak folytatni a kihelyezést?

6.)BKK-AUTÓBUSZJÁRATOK FINOMHANGOLÁSA

– A) Régebbi ötleteim között szerepel egy új, 54E jelű autóbusszjárat bevezetése, ami a reggeli- és a délutáni csúcsidőben közlekedne 'Pestszentimre vasútállomás (Bocskai utca)' (a régi "piros 54-es" végállomása) és 'Boráros tér H' között expressz-járatként, vagyis csak a legfontosabb megállókat kiszolgálva a két végállomás között: 'Szentlőrinci út' – 'Nagykőrösi út / Határ út' – 'Kén utca H (Illatos út)' – 'Közvágóhíd H'. Ez elősegítené a belváros nagykörúti részének gyors és versenyképes elérését, valamint részben a meglehetősen zsúfolt 54/55-ös viszonylatot is tehermentesítené. Pesterzsébetnek és jelenleg Soroksár lakótelepének is van ugyanilyen jellegű gyorsjárata a Boráros térre. Nekünk, imreieknek miért ne lehetne?!

– B) Az éjszakai 950-es járatnak köszönhetően Pestszentimrének és az egész kerületnek kiemelkedően jó a lefedettsége. A hab lenne a tortán, ha mondjuk minden második 950-es busz tenne egy kitérőt 'Pestszentimre, Benjámint utca' buszforduló felé, mindkét irányban. Sajnos jelenleg ez egy vakfolt, ám ez a megoldás 6-7 perces menetidő-növekedés árán sokat jelentene. A másik lehetőség az lehetne, ha Pestszentimre irányába minden második 950-es járat 950B jelzéssel közlekedne úgy, hogy a Szarvas csárda térnél letérne az Űllői útról, és a 184-es vonalán közlekedne a Benjámint utcaig.

7.) IGRIC UTCAI ELHAGYATOTT TEMETŐ:

Utolsó kérdésem, hogy van-e tervben valami a volt Igric utcai temető területének hasznosításával kapcsolatban? Úgy tudom, hogy jelenleg is a Budapesti Temetkezési Intézet Zrt. tulajdonát képezi az ingatlan, ezért nincs lehetőség önkormányzati szinten rekultiválni. Ezt a témát mindössze azért vettem fel, hogy megnyugtató választ kaphassak, ha netán mégis lehetőség adódna rendezni a területet, akkor az BEÉPÍTÉS HELYETT ZÖLDTERÜLET funkciót fog kapni! Ha egy személyes véleményt szabad...: én így szeretem ezt a régi temetőt, a maga sok zöldjével, jegenyefáival, "susnyájával". Szeretném, ha egy esetleges rekultiváció után is megtartaná ezt az idilli zöld varázsát a hely! (Természetesen a rengeteg illegális szemét nagyon zavar, szívesen részt vennék itt egy szemétszedő akcióban.)

Köszönöm, ha feldolgozzák az általam felvetett témákat, és érinteni fogják a közmeghallgatáson!
Üdvözlettel: Bereczky Dávid

37-es kérdés

Tisztelt Polgármesteri Hivatal!

A 2020. február 27-re szervezett közmeghallgatás kapcsán, a Főépítési Csoport tevékenységéhez kapcsolódóan érdeklődöm, hogy a kerületi építési szabályzat átdolgozása milyen fázisban tart jelenleg, és mikor várható a nyilvánosságra hozatala (akár egy előzetes változaté).

Előre is köszönöm szóbeli vagy esetleg írásos válaszukat.

Üdvözlettel,
Derts Zsófia

Közmeghallgatás Tisztelt Illetékesei!

Közel 38 éve lakom jelen kerületben.

A tárgy témakben megjelölt 2 problémakörrel időszerű lenne foglalkozni az eltelt évek viszonylatában. Amennyiben záros időn belül nem kerül orvoslásra, további komoly problémákat vonhat maga után.

1/.XVIII. KERÜLET SZÉCHENYI UTCA 2/3 RÉSZÉNEK PATCHWORK KINÉZETŰ BETONSZERKEZETE, nemesak szégyen és gyalázat, de közlekedés biztonságilag is erősen kifogásolható.

Az utcában lakóknak, nap mint nap közlekedniük kell, amikor lakásukat elhagyják. Egyenlőre helikopter felszállóról nem tudok, hogy eme rémséges közlekedési útvonalat el tudnánk kerülni.

Mivel napi szinten ezen az úton kell járni az itt lakó gépkocsi tulajdonosoknak, rettenetesen rongálja a gépkocsik vezérmű szerkezetét, és még sok más egyébét is. Egy autószerelő műszaki szakember hitelesen tudja igazolja a gépkocsi tartós úthibákból eredő műszaki károsodásait. Az ebből adódó kárigények benyújtásának lehetősége a továbbiakban benne van a pakliban.

2./MIKSZÁTK KÁLMÁN utca/NEFELEJCS utca sarkától az ARANY ESŐ utca sarkáig, valamiféle forgalmi vagy közlekedési rendszabályozásra lenne szükség. Itt kérem szépen nem az ide vonatkozó sebesség korlátozás a probléma, hanem az, hogy ez a szakasz leszűkül az utca többi szakaszához képest 2 sávusra. Itt a szembe jövő gépkocsinak **vissza kell tolatni** az utca végére, mert kikerülésre nincs lehetőség az utat sűrűn szegélyező fák miatt az egyik oldalon, másik oldalon pedig, az itt lakók személyautói miatt, melyek a másik lehetséges közlekedő sávot foglalják el. Hogy most melyik autó mögött van annyi hely, hogy a szembejövő autó elférjen, ez a sarokról nem látható, mert az egymás mögött parkoló gépkocsik takarásban vannak.

Tehát ez nem sebesség kérdése, hanem KÖZLEKEDÉS BIZTONSÁGOT VESZÉLYEZTETŐ HELYSZŰKE!!!!

Ezen a szakaszon , vagy meg kell tiltani a parkolást, ha biztonságos átmenő forgalmat szeretnénk, vagy egyszerűen ki kell helyezni szakszerűen erre a szakaszra, hogy egyirányú. Önöknek ez kevesebb problémát okozna, mint nekünk, amikor a munkába megyünk, és vagy a SZEMETES AUTÓ, vagy egy SZEMBEJÖVŐ AUTÓ zárja el közlekedési lehetőséget.

Nem hinném, hogy ez a kérés olyan nagy mértékben terhelné meg a kerület budget -jét de nekünk a **mindennapjainkat keserítik meg** ezek a közlekedési problémák,(Mikszáth u / Arany eső utca szakasza) nem kímélve pénztárcánkat a tartós úthibákból adó borsos gépkocsi javítási költségek miatt (SZÉCHENYI UTCA).

Érdemi hozzáállást remélve,

Tisztelettel:

Csonka Katalin

39-es kérdés

Tisztelt 18. Kerületi Önkormányzat!

Tisztelt Polgármester Úr!

Itt lakom a 18. Kerületben jelenlegi címemen már 2 éve.

Ráday Gedeon 1

Szép kis lakópark, de az ami az utca frontot illeti az valami borzalom!

- az omladozó "régi büfé" maradványok.

- mivel kint parkolunk így át kell kelni az úton babakocsival és a nagyobb gyermekemmel egyszerűen életveszélyes!

Mikor le parkolók többször ránk dudálnak mert megpróbálok kiszállni az autóból.

Száguldoznak és még csak akkor sem lassítanak (tisztelet a ritka kivételnek) amikor látják hogy baba hordozoval a kezemben szeretném megközelíteni az autónkat, vagy éppen kiszállni...

- eső esetéről pedig ne is beszéljünk! Több helyen is bokáig áll a víz! A szemben levő utcából ide a mely garázsba tud le a víz!

Szeretném ha legalább egy lakóssagra felhívó forgalmi tábla , de a legjobb az lenne ha zebrán tudnánk át haladni!

- illetve 2 autó minimum 0,5-1 éve csak kint áll, nem mozdul! Miért nem lehet felszólítani őket?

Illetve az 50 villamoson sűrűbb Rendőri vagy közterületi ellenőrzés amilyen emberek és "bízniszeket" ott hallani lehet....

Tudnék még mit sorolni....

Tisztelettel

Bóné Zoltánné

Tisztelt Polgármester úr!

Köszönjük Polgármester úrnak a Fővárosi Közgyűlésben a hozzászólását. Mi, lakosság nem a repülőtér ellensége vagyunk, ide születtünk, a repülőtér az életünk része, megszoktuk a zajt, nem vagyunk érzékenyek, de ezt az eszement, gátlástalan károsító áradatot a nap 24 órájában nem lehet megszokni, nem lehet kibírni. Azt meg főleg nem, hogy most már mindig éjjelre kapcsolnak rá a legjobban, hogy egész éjjel dübörgés-rázkódás, mélyfrekvenciás rezonálás van, amit a környező többszörösére felerősödve visszavernek...
Csatoltan küldöm a közmeghallgatásra az észrevételeinket, további intézkedés céljából!

Köszönettel

Kátainé Daru Judit

16-02-07 kép a 2012. őszén épült, majd 2013-tól már egyre nagyobb kapacitással, éjjel is dübörgést-rázkódást okozó LufthansaTechnik 2. számú épülete

16-12-20 a reptér korábban teljes sötétségbeboruló hatást erülete egész éjjel fényárban úszik és teljes kapacitással működnek

Ferihegy 18-ker Semmelweis utcától balra az a raktár/hangár, amelyet 1982-85 körül megszüntettek, e mellé akarják most még a repülőgép festő üzemet is tenni két külföldi cég a (Budapest Airport és Stays Group) és az Aeroplex kapacitását területét is akarják növelni

https://airportal.hu/budapesten-letesit-repulogepfesto-hangart-a-satys/?fbclid=IwAR0Sx_iTOojwL31bmDs0zvWO9Xf7VrTS58RUyiyu-uJz2Wfm37qAMTZ4u5Y

20-02-14 2033 BCS mindkét helyen teljes hangerővel hallgatni az összes cargo, éjjel is így gurul el Ganztelep lakóházai mellett, a csatolmányban erről a cargo beállóról és gurulóról írtam

idő32

idő33 csatolmány a teljesség igénye nélkül a feljegyzéseink időpontokról, több dok. is van 2005-ig visszamenőleg kimutatható a növekedés és a terhelésünk

40.

Szaniszló Sándor Budapest XVIII. ker. polgármestere és valamennyi képviselője részére

Tisztelt Polgármester úr!

A 2020. február 27. napján megtartásra kerülő **Közmeghallgatás-ra**:

1. A Ferihegyi Repülőtér (nekünk már csak az marad) **továbbra is eszement módon fejlesztik és nincs meghatározva a növekedés maximuma, kapacitása**, egyáltalán mennyit bír el:

- naponta jelentenek be újabb és újabb fapados járatok indítását, amelyek a hét 2-3-4-5 vagy minden nap jönnek-mennek,
- növelik a teherszállító cargo forgalmat,
- növelik a kiscépes forgalmat (Ferihegy 1-ről már annyi kisép száll fel, mint korábban a teljes menetrend szerinti forgalom volt)
- egyre több javító-karbantartó-összeszerelő hangárt telepítenek 18. ker. Ganztelep lakóházai mellé 100 méterre, tehát ez egy

jelentős forgalomnövekedés, de a **mai napig sincs környezeti hatástanulmány**, hogy is lehetne, hiszen pl. a XVIII. Ganztelepen soha **nem mérték** zaj-, rezgés, rezonancia, radar, infrahang, kerozin levegőszennyezést, a javító-karbantartó-szerelő hangárok, raktárak okozta zajt, dübörgést, károsanyag kibocsátását, a repülőtéren keletkezett és a repülőkről lehozott (talán még más repülőterekről is idehordott, mert itt minden megengedett) műanyagos, kommunális szemétegetés károsanyagkibocsátását. A zajmérésnél arra hivatkoznak, hogy **nem értékelhető a mérés**, mert a vasút és a gyorsforgalmi út is hangos! Akkor az itt élőkre még tenni kell egy lapáttal, hogy még nagyobb terhelés érjen minket, nyugodtan beledögölhetünk plusz még a növekvő repülőtéri terhelésbe is. **Szíveskedjenek a Kormányzat felé javasolni, hogy a méréseket haladéktalanul végezzék el!**

2. Szíveskedjenek a Kormányzat felé javasolni a hatástanulmány elkészítéséig a **további forgalomnövekedés azonnali leállítását, újabb javító-karbantartó-szerviz hangárok, raktárak, repülőgépfestő üzem megépítését és idetelepítését azonnal leállítani**, mert a Ferihegyi Repülőtér kapacitása véges, megtelt és minden egyes újabb növekedés, terhelés veszélyezteti Budapest és az agglomerációban élő emberek életét! Ennek a hatástanulmánynak már 2007. évben, de legkésőbb 2009. évben el kellett volna készülnie, mint ahogy akkor ígérték.

3. Szíveskedjenek a **PPVSZ-ben** (Építési Szabályzat) a 1185 Ganztelep (Szinyei Merse u. mentén) lévő reptéri területet (korábban hatásterület) **üzemi területté átminősíteni** és az **éjszakai munkálatokat azonnal megtiltani**.

4. A kerületi Főépítész Asszony legyen szíves intézkedni az alábbi **szabálytalan, hatástanulmányok nélküli, „jelentős forgalomnövekedést” eredményező építkezések** ügyében (melyet a XVIII. ker. Képviselő-testülete is jóváhagyott) egy repülő nem egy bicikli, főleg nem ezek a mai hatalmas Boeing, Airbus gépek. Ma már előírás, hogy a reptérnek az első lakóháztól 5 km távolságra kell lennie (oldalirányban kb. a Havanna lakótelepig, az összes lakóház hatásterületen van, Ganztelep különösen):

- a lakóházak irányába szabálytalanul **kiszélesített, toldozgatott** Ganztelep lakóházaitól kb. 600 méterre lévő **Ferihegy 1. 1-es pálya**, (a '70-es évek végén azt mondták, hogy tovább kívánják növelni a forgalmat, erre a Ferihegy 1. 1-es pálya alkalmatlan, ezért épült a II-es terminál, 2-es pálya, amelyre visszatették a fapados és teherszállító cargo forgalom 80%-át),
- a 100 méterre lévő **ferde guruló út** használatára (a '70-es évek végén is meglévő szerviz út, amelyen javítás céljából egy héten egyszer elvontattak rajta egy gépet) használatára, ma a nap 24 órájának minden percében visító, az agyunkat is fájdalmasan berezonáló hajtóművekkel használják (még az Üllői út másik oldalán, a Gyergyó u. közepénél is nagyon irritáló ez a hang)
- a **cargo beállók** (a korábban is meglévő Ferihegy 1. terminál DK-i szélén kiszélesített beton)
- a XVIII. ker. területén lévő **2B 12 karu utasmoló**, ahova a fapados gépek beállnak és ott hajtóműveznek legalább 20 percig, Ganztelep lakóházai mellett. (A Kulturált Légi Közlekedésért

Egyesület (XVII. ker. Rákoshegy) felperes, az V. ker. Kormányhivatal Építéshatósága alperes ez ügyben)

5. Szíveskedjenek a repülőtér környéki, XVIII. kerület lakóházaira vonatkozó zajtérképet elkészíteni, a korábbiakat emailben a rendelkezésünkre bocsátani!

6. Szíveskedjenek a XVIII. kerületre vonatkozó repülőtéri „Zajstratégiai Intézkedési Terv” elkészítésére a Hivatalban (környezetvédelmi és jogász végzettséggel) felelős személyeket kijelölni, akik a XVIII. ker. civil (Repülőtér közvetlen közelében, Ganztelepen, Szemeretelepen, Bélatelepen, Erzsébet telepen élő) lakosság képviselőivel konzultálnak, hiszen aki nem itt él, az elképzelni sem, ezáltal meghatározni sem tudja a problémát. Felelős, határidő 1 hónapon belül.

7. Szíveskedjenek a XVIII. kerület költségvetésében elkülöníteni összeget (akár a Kormánytól megigényelni) a mérésekre (2019. január 1-től az Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Főosztályának kötelessége akkreditált folyamatos méréseket végezni, ami a lakosság számára bármikor elérhető. Ennek kiépítése a mai napig sem történt meg. Továbbá a repülőtér szabálytalan építkezéseinek, üzemeltetésének peres ügyeire is kérjük az Önök támogatását, ha már egyetlen XVIII. kerületi környezetvédő civil egyesület sem vállalta fel a problémát.

Földi zajok és földi kerozin levegőszennyezés! Szíveskedjenek a hatástanulmány elkészítéséig a XVIII. kerület, Pestszentlőrinc, Ganztelep, Semmelweis u. végénél lévő Aeroplex, LufthansaTechnik, WizzAir, LOT Service, Sanghaj szerviz hangárokban, raktárak mellett, a házainktól 100 méterre, a teherszállító cargo gépek sugárhajtású hajtóműveinek túráztatását, próbázásait, a segédhajtóművek járatását, munkagépeinek fájdalmas, kínzó, - a falakon, a földemen is áthatoló, - az agyunkat, az egész bensőnköt rázó, erős szívdobogást, lélegzet elakadását, hányingert, fejfájást, fizikai fájdalmat, dobhártya hasogatást, dobbanást okozó dübörgését, rázkódását, amit a lakóházak többszörösére felerősödve visszavernek (un. földi, nagyüzemi zajokat) első körben, legalább **22 órától 6 óráig azonnal leállítani**, továbbá a közelség miatt a **nap 24 órájában** az ezzel járó tömény, erős, maró fojtós, mérgező, hányingert, hasmenést okozó **kerozinszennyezést megtiltani!!! Életveszélyben vagyunk!!! 7. éve kínoznak, gyilkolnak ezzel bennünket!** Ughy Attila ugyan néha óvatosan megemlítette, hogy gyerekkora óta zavarják a bűgő, dübörgő földi zajok, annak ellenére, hogy Ő négy utcával távolabb lakott ennek forrásától, Mi viszont egészen közel, 100 méterre vagyunk.

Ingatlanjaink elértéktelenítése! Az állandó rázkódástól, dübörgéstől belső ajtó rázkódik, megrepednek a falak, lecsúsznak a cserepek. A drótüveg táblákban megreped az üveg, Az ablakból gitt darabok hullanak ki. Megvárják, amíg rombadőlnek a házak? Eladni csak nagy veszteséggel tudnánk, vegye meg a Magyar Állam, ha már hagyták, hogy a külföldi üzemeltető ilyen gátlástalanul ránktelepedjen és tönkretegy az életünket, az egészségünket, a családtagjainkat megölje.

Hatásterület, biztonsági védősáv nem azért van, hogy beépítse a külföldi üzemeltető! Az 1982-83. évi döntés: amikor hatalmas lakossági felzúdulásra, Dofka János (tanácsstag) közbenjárására megszüntették a Semmelweis u. végénél lévő zöld/kék/koszorú szürke/pléhdoboznak kinéző, átlátszó plexiből készült raktár üzemelését (Aeroplex földszintes barakk épületei mellett) és a repülőtér kerítése melletti vasúti pályát sem használták.

A külföldi üzemeltető a lakosság irányába történő **zaj-, dübörgés-rázkódás, elleni védelem nélkül, hatásterületen, biztonsági védősávban lévő, ezen raktárépületet újra üzembehelyezte**, a kapacitást növelte, 2012. év őszén sunnyogva a LufthansaTechnik 2. számú épületét megépítették, 2013. januártól a kapacitás növekedett, éjszakai munkálatok, egyre több gép, egyre nagyobb típusú teherszállító, cargo gépek, egyre többször használják a szerviz utakat, sunnyogva „elektromos felújítás miatti pályazárnak” beállítva pályatoldoztatást, szélesítgetést hajtanak végre a lakosság háza felé terjeszkedve, a kiszélesített korábbi beton szélére helyezik a cargo beállókat, továbbá a Semmelweis u. végétől balra állítják ferdén, a sugárhajtású hajtóművek a lakóházakra, főleg a Semmelweis u. végénél lévő házakra irányozva. 2018. májustól plusz még a LOT Service is idetelepül, azóta végképp nem alszunk semmit. Hardy Mihály azt nyilatkozta, hogy „rengeteg kihasználatlan terület van”

1. akkor a lakóházak közeléből azonnal el kell vinni oda. Elhallgatták, hogy az ilyen területek más EU-s repterek mellett, - a Budapest Airport külföldi tulajdonosainak hazájában is - a hatásterület, biztonsági védősáv, törvényi előírás, hogy szabadon kell hagyni és nem minden négyzetmillimétert beépíteni, főleg nem hangárokkal, utasmolókkal, raktárakkal, ahova a hatalmas gépek odaállnak és ott hajtóműveznek. Ezt is csak Magyarországon, a magyar emberekkel lehet megtenni. (Schneller Ádám „bádogkarám” „bűdös WC.-k” felsorolásából ez kimaradt.)

2. azonnal megtiltani a további hangárok telepítését, pl. az Aeroplex terjeszkedését, vagy a repülőgépfestő üzem megépítését, HATÁSTERÜLETRE, ne kapjon építési engedélyt.

3. területrendezés, kivásárlás, keressenek a jelenlegi 1 millió érintett számára a jelenlegi házaikhoz, lakásaikhoz hasonlóan olyan helyen, ahol nincsenek repülőgépek és a következő években nem is fognak arra menni.

Ezekkel a megoldásokkal ellentétben a Budapest Airport a hazudozást alkalmazza és a kivéreztetést, majd megunják, majd fölfordulnak az érintettek.

Bajok vannak a mérésekkel, határértékekkel! Milyen adatokat fognak a bonyolult képletbe behelyettesíteni, amikor sem zaj-, sem rezgés, rázkódás, sem radar sugár, sem infrahang, sem kerozin levegőszennyezés mérés nincs! A márciusi „élveszély azonnali megszüntetése” levelünkre, augusztusban kijöttek „mérni” az Érdi Kormányhivataltól, 2020. februárban kaptuk meg a választ, - mintha a Budapest Airport diktálta volna, ugyanis Jost Lammers vezérigazgató mondta: „a vasút hangosabb” a „próbázó” átadásakor, hogy hurrá milyen jó dolog, mennyire védi a lakosságot (egy fordított „L” betű, ami pont a XVII. ker. és a XVIII. ker. lakóházai irányában nyitott és egyébként sem állnak be oda a gépek) – tehát a mérés eredménye, hogy nincs határérték feletti zaj, mert a vasút és a gyorsforgalmi út is zajos. Igen, minden együtt, összeadódva ér bennünket. Képtelen megmérni, mert külön akarja válogatni a vasúti, a gyorsforgalmi út, a hangárokból folyó munkálatok zaját egymástól, még én mondjam meg, hogy melyik cégtől jön az éjszakai dübörgés, a felszállás robajáról már nem is beszélve, de nem úgy az emberi fül számára. Még egy bővítő videó kamerával – ami nem teljesen adja vissza az igazi hatást, - is lehet rögzíteni a hajtóművezések robaját. Már a méréskor mondtam, hogy jó hangos felszállási mennydörgős robajok voltak, 87 dB-t is mutatott a műszer. „Ja, azt nem mérte, - arra nem volt beállítva, mert én a levelemben nem kértem. De igen! Ja, ha minden összeadódik, akkor az itt lakók nyugodtan dögöljenek bele, a rázkódástól nyugodtan dőljön össze a házuk, nincs semmi probléma. Mi, akik itt élünk 60 éve, ide születünk, hozzászoktunk a zajhoz, pontosan tudjuk, hogy mit hallunk, mit érzünk, évről évre, napra pontosan meg tudjuk mondani, hogy hogyan növekedett a forgalom, mikortól, melyik irányból, mivel terhelték az idegrendszerünket, mibe haltak bele a családtagjaink, a szomszédaink. Mi el tudjuk különíteni a vasúti és a gyorsforgalmi út zajától.

6. A Vibrocomp Bite Pálné dr. „szakértő” által készített „zajstratégiai intézkedési tervben” a gépmozgások előtti 20 percig tartó (cargo esetében 2 óra) hajtómű túráztatások, felpörgetések, visító, az agyunkat fájdalmasan rezonáló gurulások, égleszakadós sugárhajtóművel érkezések (földi zajok) hatalmas robaját, kerozinszennyezését meg sem említi, csak a próbázást.

Szégyen, gyalázat, hogy a politikai csatározásoknak a lakosság az elszenvettség és minden egyes váltással a nulláról indul a probléma, mire az újak megértenék, mire intézkednének, akkor újak jönnek és kezdődik minden előről, a külföldi üzemeltető pontosan ezt használja ki, mert megteheti.

Üdvözlettel:

Budapest XVIII. kerület, Pestszentlőrinc, Ganztelep lakói képviselőjében:

Kátainé Daru Judit