


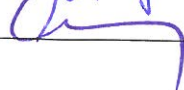
**ELŐTERJESZTÉS**

a Képviselő-testület

2020. augusztus 11. napján tartandó rendkívüli ülésére

**Előterjesztés tárgya:** Döntés a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának törvényességi felhívásával kapcsolatban


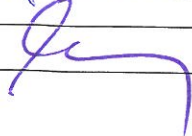
**Összeállító:**

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Bécs-Kónya Zsuzsanna	jogtanácsos (JTP)	
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	főosztályvezető (JTP)	


**Egyeztetve (Polgármesteri Hivatal):**

Név	Tisztség	Aláírás

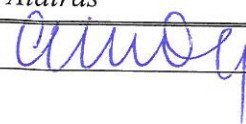
**Az előterjesztés összhangban van a jogszabályokkal:**

Név	Tisztség	Aláírás
Ilosfalviné dr. Kudron Krisztina	jogtanácsos (JTP)	
dr. Kóródi-Juhász Zsolt	főosztályvezető (JTP)	


**Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte:**

Név	Tisztség	Aláírás
Buzás Lászlóné	főosztályvezető (GFO)	


**Jegyzői törvényességi ellenőrzés:**

Név	Tisztség	Aláírás
dr. Ronyecz Róbert	jegyző <i>h.</i>	

**Tájékoztatva:**

Név	Tisztség	Aláírás
Kassai Dániel	tanácsnok	

**Előterjesztő:**

Név	Tisztség	Aláírás
Szaniszló Sándor	polgármester	

**Tárgyalja:****Javasolt meghívott:**

A határozati javaslat elfogadásához **minősített többség szükséges**/ nem szükséges\*.

Az előterjesztés zárt kezelését kérjük/ **nem kérjük**\*.

<b>nyilvános ülés / zárt ülés*</b>		
<b>Mötv.46. § (2) bekezdés a)</b>	<b>46. § (2) bekezdés b)</b>	<b>46. § (2) bekezdés c)</b>
<b>egyszerű többség / <u>minősített többség*</u></b>		
<b>Kt. SZMSZ 49. § 6.</b>	<b>egyéb jogszabály: Mötv. 50.§</b>	
<b>hatáskör jogalapja</b>		
<b>Kt. SZMSZ</b>	<b>egyéb jogszabály: Mötv. 42.§ 7. pontja és 134. § (1) bekezdése</b>	
<b>* megfelelő rész aláhúzendó</b>		

## Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottja BP/1010/00412-3/2020 számú törvényességi felhívással élt (1. sz. melléklet) a 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozattal összefüggésben, melyben kérte a Képviselő-testületet, hogy helyezze hatályon kívül a fenti polgármesteri határozatot, és módosítsa a 107/2020. (VII. 02.) határozatát.

A Kormány a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm.rendelettel az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46.§ (4) bekezdése alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja azzal, hogy ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti. A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. április 30-án kelt szakmai álláspontja szerint a törvény fenti rendelkezésében szereplő korlátozás nem döntési, hanem állásfoglalási, véleményezési jogkör.

A fenti rendelkezéseknek megfelelően Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata polgármestere 94/2020. (V. 5.) polgármesteri határozatában elvi döntést hozott az önkormányzat fenntartásában működő 20 óvoda és 9 tagintézménye egyesítéssel történő átszervezéséről.

Ezen döntés alapján a határozat melléklete szerinti dokumentációt a véleményezésre jogosultak rendelkezésére bocsátottuk. Hangsúlyozandó, hogy a véleményezésre jogosultak köre kizárólag az intézmény alkalmazotti közösségének, illetve a szülői szervezetek véleményének kikérésére irányult, amit valamennyi intézmény átadás-átvétel keretében 2020. május 6-án vett át. (2., 3.



sz. melléklet)

Ezen elvi döntést **megelőzően** – más eljárási rendben – került sor a Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének megkeresésére 2020. május 4-én, azzal, hogy „**döntési jogkörében eljárva** a nemzetiségi óvodai nevelés ellátásának figyelembevételével hozza meg a szükséges **döntést**”. (4. sz. melléklet)

A nemzetiségi önkormányzat elnöke a 2020. május 5-én közzétett polgármesteri döntést megismerve – 2020. május 7-én levelet írt a polgármesternek, melyben kérte a polgármester azzal kapcsolatos állásfoglalását, hogy az elvi döntés vonatkozik-e rá, mivel a hivatkozott elvi döntés 2. pontja nem konkretizálja a véleményezésre jogosultak körét (5. sz. melléklet).

A polgármester 2020. május 8-án kelt válaszában (6. sz. melléklet) **ismételten** rögzíti és fenntartja „hogy irányadónak tekintem és ismételten megerősítve kérem önt, hogy figyelemmel a Kat. tv. 46. § (4) bekezdés rendelkezésére, az államtitkári figyelemfelhívásra és az Nkt. 84. § (9) bekezdésében foglaltakra - az önkormányzati óvodák átszervezésével kapcsolatos német nemzetiségi önkormányzat döntését meghozni szíveskedjen.” **Ez a felkérés nem tartalmaz határidőt, mivel a határidő jogszabályban rögzített.**

A jogszabály a nemzetiségi önkormányzat elnökének 30 napot biztosít döntési (egyetértési) jogkörének gyakorlására. A pandémia okozta sajátos helyzetben a nemzetiségi önkormányzat elnöke döntött úgy, hogy a jogszabályban biztosított határidőnél rövidebb idő alatt részletesen tájékoztatja a képviselő-testületének tagjait az óvodai átszervezés lényegéről, annak körülményeiről és ennek ismeretében hozza meg döntését (gyakorolja egyetértési jogát), ezzel segítve a települési önkormányzat polgármesterét a végső döntés mielőbbi meghozatalában. Tette ezt mindazért, hogy a jövőben is biztosított legyen a német nemzetiségi nevelés, oktatás a kerületben.

A Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének véleményezési és döntési jogkör közötti bizonytalanságát a polgármesteri elvi döntés 3. sz. mellékletének (véleményezési dokumentáció) azon megjegyzése szolgáltatta, amely hivatkozott az Nkt. 83. § (3)-(4) bekezdésére, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„Nkt. 83. § (3) A fenntartó

a) a köznevelési intézmény megszüntetésével,

b) átszervezésével,

c) feladatának megváltoztatásával,

d) nevének megállapításával,

e)

összefüggő döntése vagy véleményének kialakítása előtt beszerzi a (4) bekezdésben foglaltak véleményét.

(4) A fenntartó (3) bekezdésben foglalt döntése előtt ki kell kérni:

a) az intézmény alkalmazotti közössége,

b) az óvodaszék, az iskolaszék,

c) a szülői szervezet,

d) az iskolai diákönkormányzat,

e) a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézmény esetén - **ha nem rendelkezik egyetértési joggal** - a települési nemzetiségi önkormányzat, érintett települési nemzetiségi önkormányzat hiányában az érintett területi, ennek hiányában az országos nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az adott nemzetiség helyi egyesületeinek,

f)

g)

h) a vagyonkezelésében levő ingatlan tulajdonos önkormányzatának véleményét.”

Önmagában nem jogsértő az idézett törvényhely alkalmazása és a véleményezési jogra való utalás, hiszen a jogalkotó éppen ebben a szakaszban kivételként rögzíti, hogy véleményezésre csak akkor jogosult a nemzetiségi önkormányzat, ha nem rendelkezik egyetértési joggal.

Éppen ezért a 6. sz. mellékletben csatolt iratból egyértelmű, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke – az Nkt. 84. § (9) bekezdése alapján – az Nkt. 83. § (3)-(4) bekezdésében megjelölt kivétel alapján egyetértési jogát gyakorolta és döntést hozott.

A Budapest Főváros XVIII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke a 45/2020. (V. 21.) határozatában az önkormányzati óvodák átszervezésével kapcsolatban döntési jogkörét gyakorolta a levelezési dokumentációban megjelölt Nkt. 84. § (9) bekezdésben foglaltak alapul vételével, amikor döntési tárgyként hangsúlyozta egyetértési jogát. (7. sz. melléklet)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 107/2020. (VII. 02.) határozatában úgy döntött, hogy utólag jóváhagyja a polgármester által a Kat. 46. § (4) bekezdése alapján a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetben hozott határozatokat.

Sajnálatos módon nem került a 2020. július 2-i képviselő-testületi ülésen írásban ismertetésre a Kormányhivatal polgármesternek megküldött törvényességi felhívása (8. sz. melléklet), bár szóban elhangzott az erre való utalás. A teljes körű ismertetésre írásban azért nem került sor, mert - a felhívásban megjelölt határidőn belül - folyamatban volt az érdemi észrevételek összegyűjtése és összegzése.

Figyelemmel a fentiekre – álláspontom szerint – a Polgármester és a Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének eljárása, valamint döntéseik meghozatala a hatályos jogszabályokkal összhangban történt meg, ezért a következő határozati javaslatot terjesztem a t. Képviselő-testület elé.

#### **Határozati javaslat:**


Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem ért egyet a BP/1010/00412-3/2020. számú törvényességi felhívásban leírtakkal, és a 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatot és a Képviselő-testület 107/2020. (VII.02.) határozatát megerősíti és hatályában fenntartja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott kötelezettségének eleget téve – az előterjesztésben foglalt indokok alapján a Képviselő-testület fenti döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottját.

Határidő: 2020. augusztus 28.

Felelős: polgármester

Budapest, 2020 AUG 05.

  
Szaniszló Sándor  
polgármester



Mellékletek:

- 1. számú melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00412-3/2020. számú törvényességi felhívása a Képviselő-testület részére
- 2. számú melléklet: Szülői szervezet véleményének kikérése
- 3. számú melléklet: Intézmény alkalmazotti közössége véleményének kikérése
- 4. számú melléklet: Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének megkeresése
- 5. számú melléklet: Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének levele
- 6. számú melléklet: Polgármester Úr 2020. május 08. napján kelt levele
- 7. számú melléklet: Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének 45/2020. (V. 21.) határozata
- 8. számú melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatala BP/1010/00412-1/2020. számú törvényességi felhívása Polgármester Úr részére



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYSZÓLÓ

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete  
részére

Iktatószám: BP/1010/00412-3/2020  
Ügyintéző: dr. Mónus Edit  
Telefonszám: (1) 328-5866  
E-mail: monus.edit@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás a 125/2020. (V. 29.)  
polgármesteri határozattal összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálta Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Katvéd.tv.) 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében hozott 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatát megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi, **ismételt**

**törvényességi felhívással**

élek.

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármestere 94/2020. (V. 05.) határozatában elvi döntést hozott az önkormányzat fenntartásában működő óvodák **egyesítéssel – összeolvadással – történő átalakításáról.**

Döntés született továbbá az intézmények alkalmazotti közössége, a szülői szervezet és érintettsége okán **a német nemzetiségi önkormányzat véleményének** az átszervezésről szóló határozat meghozatala előtti beszerzéséről. Az egyeztetési eljárás lebonyolítására a polgármesteri határozat az önkormányzat alpolgármesterét és jegyzőjét hatalmazta fel.

A határozathoz készült előterjesztés a döntésben szereplő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Köznev. tv.) 83. § (3)-(4) bekezdéseiben szabályozott „véleményezésre” felkérés szándékát a német nemzetiségi önkormányzat esetében is alátámasztotta. Az érdekeltek – így a **német nemzetiségi elnök – véleményének kialakítására** (kizárólag a Köznev. tv. – véleményezési eljárást szabályozó – 83. § (3)-(4) bekezdésére hivatkozással) a vonatkozó információk hozzáférhetővé tételétől (azaz 2020. május 5-től) számított **15 napot biztosított** az önkormányzat.



E felkérés alapján a Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke – a véleményezésre nyitva álló határidőben meghozott – **45/2020. (V. 21.) határozat formájában** 19 önkormányzati óvoda **egyesítéssel – beolvasással – történő átalakításával** kapcsolatos, tehát a polgármester elvi döntésével részben egyetértő **véleményét fogalmazta meg**, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat 5 tagóvodájának egy-egy óvodai csoportjában 2020. augusztus 1-jétől továbbra is biztosítja a német nemzetiségi kétnyelvű nevelést.

A Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdése értelmében *„veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. **Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási köreiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.**”*

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 153. § (1) bekezdésében foglaltak szerint *„Ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a **nemzetiségi önkormányzatokra** és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra **alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat**, az adósságrendezésre vonatkozó rendelkezések kivételével.*”

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. április 30-án kelt – és a polgármester, illetve a német nemzetiségi önkormányzat elnöke előtt is ismert – szakmai álláspontja szerint *„a törvény idézett rendelkezésében szereplő korlátozás nem döntési, hanem állásfoglalási, véleményezési jogkör... „Mindezekből egyértelműen kitűnik, **hogy a Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésének rendelkezése nem a döntési, hanem az állásfoglalási hatáskör gyakorlását nem teszi lehetővé a polgármester**” – és a Njtv. fent idézett előírása alapján a nemzetiségi önkormányzat elnöke – „számára a veszélyhelyzetben.”*

Az érdekeltek – így a nemzetiségi önkormányzat elnökének – állásfoglalása az önkormányzati döntés-előkészítést szolgálja, de nem minősül döntésnek, ennél fogva veszélyhelyzetben az intézményátszervezéssel kapcsolatos véleményéről az elnök jogszerűen nyilatkozatot sem tehet. A képviselő-testület jogkörében eljáró polgármesternek nincs jogszabályi felhatalmazása arra, hogy a véleményezési jogra nem jogosult nemzetiségi elnöktől származó nyilatkozatra alapozva döntsön az önkormányzati óvodák átszervezéséről.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzati óvodák 2020. augusztus 1-jei **egyesítésével – beolvasással – történő átalakításáról** szóló 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozat meghozatalára a német nemzetiségi elnök Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésébe ütközően kialakított állásfoglalásának figyelembevételével került sor – a **feltárt jogsértő helyzet megszüntetése érdekében – törvényességi felhívással fordultam Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármesteréhez és Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökéhez, amelyben 2020. július 8-i határidővel kértem a 125/2020. (V. 28.) polgármesteri határozat, illetve az óvodaátszervezéssel kapcsolatos állásfoglalást tartalmazó 45/2020. (V. 21.) elnöki határozat hatályon kívül helyezését, valamint e döntések meghozatalától számított 10 napon belül a Kormányhivatal tájékoztatását.**

Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke 2020. július 7-én a Nemzeti Jogszabálytár törvényességi felügyeleti kapcsolattartás céljára kialakított felületén (a továbbiakban: TFÍK) keresztül megküldött válaszlevelében arról tájékoztatott, hogy az óvodaátszervezésről szóló 94/2020. (V. 05.) polgármesteri elvi döntésben és ahhoz készült előterjesztésben is szereplő *„félreérthető”* véleményezésre-felkérés kézhezvétele után megkereste az önkormányzat polgármesterét és írásban tisztázták a nemzetiségi önkormányzatnak, mint az intézményátszervezésben érdekeltnek az egyeztetési eljárásban betöltött szerepét.



A nemzetiségi nevelési-oktatási feladat ellátását rögzítő alapító okirattal rendelkező és e feladatot ténylegesen ellátó óvodákra tekintettel, ezen egyeztetés alapján a kifogásolt 45/2020. (V. 21.) elnöki határozatban – álláspontja szerint – a nemzetiségi önkormányzatot a Köznev. tv. 83. § (9) bekezdése szerint megillető „*egyetértési jogának*” gyakorlását tükröző döntést hozott.

Az elnök beszámolójára alapozva a 45/2020. (V. 21.) határozatot a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete, 2020. június 29-i ülésén – a törvényességi felhívás megtárgyalását követően – 68/2020. (VI. 29) sz. NNÖ határozatában hatályban tartotta és megerősítette, továbbá az elnököt felkérte a vonatkozó dokumentumok megküldésével, a Kormányhivatal tájékoztatására.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármestere 2020. július 9-én a TFÍK rendszeren keresztül továbbított levelében ezen elnöki tájékoztatásra, valamint a 94/2020. (V. 05.) elvi döntésével összefüggésben a véleményezés „*köznapi értelemben vett használatára*” hivatkozással a törvényességi felhívásban foglaltakkal történő egyet nem értéséről tájékoztatta a Kormányhivatalt. A törvényességi felhívással kapcsolatban a képviselő-testület jogkörében eljárva 2020. június 17-ig (a veszélyhelyzet megszűnéséig) polgármesteri döntést nem hozott, és – a 2020. július 14-én felterjesztett meghívó és jegyzőkönyv tanúsága szerint – a törvényességi felhívás megtárgyalását a képviselő-testület 2020. július 2. napján megtartott ülésének napirendjére sem vette fel, annak tartalmáról a képviselő-testületet nem tájékoztatta, határidő-hosszabbítás iránti kérelemmel nem élt, a Képviselő-testület a kifogásolt 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatot a 107/2020. (VII. 02.) sz. határozatában a törvényességi felhívás vizsgálata nélkül hagyta jóvá, ami miatt a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 9. § a) pontjában foglaltak értelmében – **az érintett jogszabálysértés megszüntetése érdekében tett intézkedésének hiányában – a törvényességi felhívás eredménytelensége volt megállapítható.**

Hangsúlyozandó, hogy a polgármester és nemzetiségi elnök közötti „levelezés” – amely a nemzetiségi elnök egyetértési joga gyakorlásának megtörténtét igyekezett alátámasztani – a 94/2020. (05. 04.) elvi döntés módosításaként, polgármesteri határozatban nem nyert megerősítést, annak eredménye (az egyetértési jog gyakorlására felkérés) **a közokiratnak minősülő 45/2020. (V. 21.) elnöki határozatban, de a 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatban, illetve annak mellékleteként felterjesztett előterjesztésben sem realizálódott.** Az elnöki határozat az „egyetértési joga” alapjául szolgáló jogszabályhely megnevezésére nem tért ki; a polgármesteri döntéshez 2020. május 29-én készült előterjesztés pedig továbbra is a német nemzetiségi önkormányzat elnökének, a Köznev. tv. 83. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltak szerinti, **az egyetértési joggyakorlás törvényi határidejénél rövidebb határidővel történő „véleményezésre felkérését” tartalmazta,** a nemzetiségi elnököt megillető jogosultság tartalmának tisztázásáról azonban nem ejtett szót.

A Köznev. tv. 84. § (7) bekezdése rögzíti az intézményátszervezésről szóló döntés meghozatalának végső határidejét.

„**A fenntartó, a tankerületi központ, valamint az állami felsőoktatási intézmény által fenntartott intézmény esetében az oktatásért felelős miniszter legkésőbb az intézkedés tervezett végrehajtása éve májusának utolsó munkanapjáig hozhat döntést:**

- a) a nevelési-oktatási intézmény fenntartói jogának átadásával,
- b) a nevelési-oktatási intézmény **átalakításával**, amely történhet:
  - ba) **egyesítéssel**, amely lehet **beolvadás vagy összeolvadás**,
  - bb) **szétválasztással**, amely lehet **különválás vagy kiválás**,
- c) a nevelési-oktatási intézmény megszüntetésével,
- d) a nevelési-oktatási intézmény **átszervezésével** kapcsolatban.”



A Köznev. tv. 83. § (3) bekezdés a), b) és d) pontja, (4) bekezdés e) pontja, illetve (4a) bekezdése nevesíti azokat az ügycsoportokat, amelyekben biztosítani kell a véleményezési jogot, továbbá azt a személyi kört is, amely részére biztosítani kell a véleményalkotás lehetőségét. E szakasz (5) bekezdése részletezi a **véleményezési eljárás** lefolytatásának alapvető szabályait is.

**„A fenntartó a köznevelési intézmény megszüntetésével, átszervezésével, nevének megállapításával összefüggő döntése vagy véleményének kialakítása előtt beszerzi a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézmény esetén - ha nem rendelkezik egyetértési joggal - a települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzat véleményét.**

**A települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzat a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézmény vezetőjének megbízásával és megbízása visszavonásával kapcsolatos véleményezési jogának kikérésére a (4) bekezdés alkalmazandó.**

A (3)-(4) bekezdésben meghatározott vélemény kialakításához minden olyan információt hozzáférhetővé kell tenni a véleményezési joggal rendelkezők részére, amely a fenntartói döntés meghozatalához rendelkezésére áll. A vélemény kialakításához - az információk hozzáférhetővé tételének napjától számítva - **legalább tizenöt napot** kell biztosítani az érdekeltek részére.”

A Köznev. tv. 84. § (9) bekezdés a) pontja határozza meg azokat a feltételeket, amely alapján az érintett nemzetiségi önkormányzat nem véleményezési, hanem **egyetértési jogkör** gyakorlására jogosult.

**Ha a nevelési-oktatási intézmény alapító okirata, szakmai alapidokumentuma tartalmazza a nemzetiségi nevelési-oktatási feladat ellátását, feltéve, hogy e feladatot az intézmény ténylegesen ellátja, akkor a települési önkormányzat, az állami fenntartó az intézmény létesítésével, megszüntetésével, átszervezésével, nevének megállapításával összefüggő döntéséhez, véleményéhez beszerzi az érintett települési nemzetiségi önkormányzat, térségi feladatot ellátó intézmény esetében a területi nemzetiségi önkormányzat, országos feladatot ellátó köznevelési intézmény esetében az országos nemzetiségi önkormányzat egyetértését.**

Az Njtv. 81. § (1) bekezdése szerint **„Az e törvény által meghatározott nemzetiségi jogok, különösen a kollektív nyelvhasználat, oktatás, nevelés, hagyományápolás és kultúra, a helyi sajtó, az esélyegyenlőség, társadalmi felzárkózás és a szociális ellátás kérdéskörében a nemzetiségi lakosságot e minőségében érintő helyi önkormányzati határozatot a képviselő-testület csak az e lakosságot képviselő települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában a területi nemzetiségi önkormányzat egyetértésével alkothatja meg.”**

Az Njtv. 27. §-a rendelkezik a nemzetiségi önkormányzat egyetértési nyilatkozata megtételének határidejéről, amely alapján **„Ha jogszabály a nemzetiségi önkormányzat részére valamely döntés meghozatalánál a közneveléssel kapcsolatos ügyben véleményezési vagy egyetértési jogot biztosít, a nyilatkozat megtételére - jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában - harminc nap áll rendelkezésre. A határidő - bármely fél másik félhez intézett nyilatkozata alapján - egy alkalommal további tizenöt nappal meghosszabbodik. A határidő jogvesztő. Ha a nemzetiségi önkormányzat a nyitva álló határidőben nem nyilatkozik, a másik fél az egyetértési nyilatkozat pótlása iránt közigazgatási pert indíthat. A perköltséget a felperes viseli.”**

A nemzetiségi közügyek intézése során a nemzetiségi önkormányzatokat, valamint a helyi önkormányzati szerveket kölcsönös együttműködési kötelezettség terheli. A részvételi jogosítványok formái az egyetértési, a véleményezési, a megkeresési és a kezdeményezési jog, amelyek a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testületét illetik meg.



A fenntartó nagyfokú önállósággal rendelkezik a nevelési-oktatási intézmények átszervezésének kérdésében, **döntése azonban mindig időbeli korlátokhoz, illetve törvényben meghatározott feltételeknek megfelelő egyeztetési eljárás lefolytatásához kötött.**

A vonatkozó jogszabályi előírásokból következően a nemzetiségi önkormányzatok oktatási, nevelési kérdésekben érvényesülő egyetértési joga a nemzetiségi alapjogok közé tartozik, az alapvető jogok biztosa és a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztos-helyettes AJB-672/2020., illetve AJB-909/2014. közös jelentésben foglaltak szerint „... a részvételi jogosítványok közül a nemzetiségi jog érvényesítésének legerőteljesebb eszköze.” A nemzetiségi önkormányzatok részére biztosított egyetértési jog tehát „nem formális, valódi jelentőség nélküli részvételi jog, hanem a nemzetiségi jog érvényesüléséhez szükséges legfontosabb garancia”... „az egyetértési jog kötelezettje ugyanis a nemzetiségi önkormányzat egyetértése nélkül nem hozhat törvényes, jogszerű döntést.”

**E jog érvényesítésével kapcsolatos eljárási szabályok megsértése** – az Njtv. 81. § (1) bekezdése értelmében – az egyetértés hiányához, végső soron a **döntéshozatalra jogosult és egyeztetésre kötelezett fenntartó határozatának érvénytelenségéhez vezet.**

A véleményezési jog nem köti a döntéshozót, az érdekeltek hallgatása, egyező vagy eltérő véleménye – **ha eljárási jogsértés egyébként nem történt**, ami miatt megtámadható – a végső döntés meghozatalát érdemben nem befolyásolja

A címzetti kör, a jogosultság tartalma, de főleg az eltérő jogkövetkezmények miatt különösen fontos tehát, hogy az egyeztetési eljárás során a hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti rendben, időben és módon kérjék fel az arra jogosultakat véleményezési, illetve egyetértési joguk gyakorlására. E két jogintézmény garanciális elemei az egyeztetési eljárás során jogszerűen nem „keveredhetnek” egymással.

A vizsgált intézményátszervezés esetében **az egyetértési jogkörgyakorlás** – minimum 30 (a hosszabbítás lehetőségét figyelembevéve 45) napos – **időbeli feltétele** a nemzetiségi önkormányzat elnökének egyeztetési eljárásra történő 2020. május 4-i felkérésekor **nem lett volna biztosított.** A Köznev. tv. 83. § (3)-(4) bekezdésére hivatkozással 15 napos határidő kitűzése, illetve az intézményátszervezésről szóló fenntartói döntés 2020. május 29-i jogvesztő határidejére tekintettel a legfeljebb 24 nap megadása **az egyetértési jog alkalmazására vonatkozó szabályokkal ellentétes**, és már a kezdeményezéskor kizárta az egyetértési joggyakorlást, a fenntartói döntésben való érdemi részvétel, illetve a „téves” véleményezésre felhívás utólagos korrekciójának a lehetőségét.

Kiemelendő, hogy a nemzetiségi önkormányzat egyetértési vagy véleményezési jogosultságának tisztázására irányuló vitahelyzet feloldásának ismertett „informális” módja akkor sem lett volna az egyetértés jogszerű beszerzésének tekinthető, ha az az egyetértési jog gyakorlására nyitvaálló törvényi határidőben történik. A polgármester nemzetiségi elnökhöz intézett levele ugyanis **nem „írhatja felül”** a képviselő-testület jogkörében eljárva meghozott és egyértelműen véleményezésre felkérésről szóló **94/2020. (V. 05.) elvi döntésében foglaltakat**, ahhoz e döntés módosítása elengedhetetlen. Ennek hiányában sérülnek az a Köznev. tv. 83. § (2) bekezdés a) pontjának, az Möt. – önkormányzati döntésre, illetve annak nyilvánosságára vonatkozó – 41. § (3) bekezdésének, illetve 46. § (1) bekezdésének, 48. § (1) bekezdésének és 52. § (3) bekezdésének előírásai.

Az egyetértési jog a nemzetiségi önkormányzat esetében a döntéshozatali folyamat során rendelkezésre álló részvételi jogosultság, amely konszenzuson vagy az egyetértési nyilatkozatot pótló bírósági döntésen alapul. Az együtdöntés kezdeményezéseként, illetve **az egyetértés megadásaként is kizárólag az érintett képviselő-testületek határozat formájában rögzített, tartalmukat tekintve egyező nyilatkozatai** fogadhatók el.



A Kormányhivatal rendelkezésére álló és az Mötv. 52. § (1)-(2) bekezdésének előírásai alapján figyelembe vehető **közokiratokból**, az érdekeltekhez továbbított „véleményezési dokumentációból”, az azokban szereplő, kizárólag a **Köznev. tv. – véleményezési eljárásra vonatkozó – 83. § (3)-(4) bekezdéseire** utaló jogszabályi hivatkozásokból, illetve a **joggyakorlásra biztosított 15 (legfeljebb 24) napos határidőből** adódóan ismételtelen az volt megállapítható, hogy az önkormányzat polgármestere a nemzetiségi elnököt az intézményátszervezéssel összefüggésben – a **Katvéd. tv. 46. § (4) bekezdésében foglalt tiltó szabály ellenére – vélemény-nyilvánításra kérte** fel, az elnök pedig ennek megfelelően, a nemzetiségi önkormányzat jogkörében eljárva, határozati formában, az intézmény átalakítását tekintve egyébként a **kezdeményezéstől eltérő véleményéről nyilatkozott**.

A **125/2020. (V. 28.) polgármesteri határozat meghozatalára** ebből következően a Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke **Katvéd. tv. 46. § (4) bekezdésébe ütközően kialakított állásfoglalásának figyelembevételével és – a jogsértően lebonyolított egyeztetési eljárás miatt – az egyetértésének hiányában került sor. A lefolytatott egyeztetési eljárás ellentétes a Köznev. tv. 83. § (2) bekezdés a) pontjának, 84. § (9) bekezdésének, az Njtv. 27. § ának, 81. § (1) bekezdésének, illetve az Mötv. 41. § (3) bekezdésének, 46. § (1) bekezdésének, 48. § (1) bekezdésének és 52. § (3) bekezdésének előírásaival.**

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítésétől – azaz a **Vhr. 5. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Jogszabálytárnak a törvényességi felügyelet írásbeli kapcsolattartás céljára kialakított (a továbbiakban:TFÍK) informatikai rendszerbe történő feltöltéstől – számított**

**30 napon belül**

tűzze napirendjére és – a továbbra is fennálló jogsértő helyzet megszüntetése érdekében – a **125/2020. (V. 28.) polgármesteri határozatot** hatályon kívül és a Képviselő-testület **107/2020. (VII. 02.) sz. határozatát** ennek megfelelően módosítsa.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésükről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjenek.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést. A **Vhr. 2. § (5) bekezdése kimondja továbbá, hogy a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.**

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel: dr. Sára Botond 2020.07.29  
Attila 14:15:04 +02'00'  
dr. Sára Botond





BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
**ALPOLGÁRMESTER**

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

**Minden önkormányzati fenntartású óvoda  
szülői szervezete részére**

**Tárgy:** Szülői szervezet véleményének  
kikérése óvodai átszervezésre  
vonatkozó fenntartói szándékról

Iktatószám: 17/92-4/2020  
Ügyintéző: Király Marian  
főosztályvezető-helyettes  
Tel: (1) 296-1420  
E-mail: [kiraly.marian@bp18.hu](mailto:kiraly.marian@bp18.hu)

**Tisztelt Intézményvezető Asszony!**

Tájékoztatom, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata polgármestere a 40/2020. (III.11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében a veszélyhelyzet idejére kapott felhatalmazás gyakorlása keretében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 7. pontja szerinti felhatalmazás alapján a Képviselő-testület nevében eljárva a 94/2020. (V.5.) polgármesteri határozatban az önkormányzati fenntartású óvodák átszervezésére vonatkozó szándékról hozott elvi döntést, amely az átszervezésről való döntést megelőző véleményezési eljárás megindításának alapja.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 83.§ (3)-(4) bekezdése rendelkezései alapján a fenntartó a köznevelési intézmény megszüntetésével, átszervezésével, nevének megállapításával összefüggő döntése vagy véleményének kialakítása előtt kikéri a szülői szervezet véleményét.

A fentiek alapján **kérem a Tisztelt Szülői Szervezetet**, hogy a véleményezéshez rendelkezésre álló információkat tartalmazó mellékelt dokumentumban ismertetett szándékról a véleményezési joggal rendelkező **szülői szervezet írásos véleményét**, az intézményvezető útján a Humánszolgáltatási Főosztályra **2020. május 22. napjáig** írásban megküldeni szíveskedjen.

Együttműködését köszönöm!

Budapest, 2020. 05. 06.

Tisztelettel:



Ferencz István  
alpolgármester

Melléklet: 1 pld. Véleményezési dokumentáció  
1 pld. 94/2020. (V.05.) polgármesteri határozat





BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
**ALPOLGÁRMESTER**

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

**Minden önkormányzati fenntartású óvoda  
intézményvezetője részére**

**Tárgy:** Intézmény alkalmazotti közössége  
véleményének kikérése óvodai átszervezésre  
vonatkozó fenntartói szándékról

Iktatószám: 17/91-3/2020  
Ügyintéző: Király Marian  
főosztályvezető-helyettes  
Tel: (1) 296-1420  
E-mail: [kiraly.marian@bp18.hu](mailto:kiraly.marian@bp18.hu)

**Tisztelt Intézményvezető Asszony!**

Tájékoztatom, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata polgármestere a 40/2020. (III.11.) Korm. rendelettel kihirdetett veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdésében a veszélyhelyzet idejére kapott felhatalmazás gyakorlása keretében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ 7. pontja szerinti felhatalmazás alapján a Képviselő-testület nevében eljárva a 94/2020. (V.5.) polgármesteri határozatban az önkormányzati fenntartású óvodák átszervezésére vonatkozó szándékról hozott elvi döntést, amely az átszervezésről való döntést megelőző véleményezési eljárás megindításának alapja.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 83.§ (3)-(4) bekezdése rendelkezései alapján a fenntartó a köznevelési intézmény megszüntetésével, átszervezésével, nevének megállapításával összefüggő döntése vagy véleményének kialakítása előtt kikéri az intézmény alkalmazotti közössége véleményét.

A fentiek alapján **kérem Tisztelt Intézményvezető Asszonyt**, hogy a véleményezéshez rendelkezésre álló információkat tartalmazó mellékelt dokumentumban ismertetett szándékról a véleményezési joggal rendelkező **intézményi alkalmazotti közösség véleményét** a Humánszolgáltatási Főosztályra **2020. május 22. napjáig** írásban megküldeni szíveskedjen.

Együttműködését köszönöm!

Budapest, 2020. 05. 06.

Tisztelettel:



Ferencz István  
alpolgármester

Melléklet: 1 pld. Véleményezési dokumentáció  
1 pld. 94/2020. (V.05.) polgármesteri határozat





BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

POLGÁRMESTER

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300  
🌐:www.bp18.hu

Dr. Sági Zoltán elnök  
részére

Budapest Főváros XVIII. kerületi  
Német Nemzetiségi Önkormányzat  
1181 Budapest,  
Kondor Béla sétány 10.

Tisztelt Elnök Úr!

Tájékoztatom, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata fenntartásában működő önálló 20 óvoda és 9 tagintézménye jogutódlással 2020. augusztus 1. napjától tervezett átszervezés elvi döntés előkészítése folyamatában 2020. április 30. napján Hivatalunkba érkezett dr. György István területi közigazgatásért felelős államtitkár és Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár urak figyelemfelhívó levele az önkormányzati intézmények átszervezésével összefüggésben.

Az intézményátszervezéssel kapcsolatos államtitkár urak levelét csatolva átadom.

Kérem, hogy az átszervezéssel összefüggően a jelen államtitkári figyelemfelhívás alapján - a veszélyhelyzet fennállása okán - a Budapest, Főváros XVIII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete döntési jogkörében eljárva a nemzetiségi óvodai nevelés ellátásának figyelembevételével hozza meg a szükséges döntést.

Az intézményátszervezéssel kapcsolatos dokumentáció tervezetét szintén rendelkezésre bocsátom.

Tekintettel a fent leírtakra, lehetőséget biztosítok személyes konzultációk lefolytatására, szakmai egyeztetéseken való részvételre, hogy döntését - valamennyi rendelkezésre álló információ alapján - tudja meghozni.

Budapest, 2020. május 4.

*Sági Zoltán*  
Szaniszló Sándor  
polgármester

Mellékletek:

1 melléklet: Figyelemfelhívás (Belügyminisztérium és Miniszterelnökség)

2 melléklet: Intézményátszervezés tervezete

*l. pl. & attól*

2020.05.04.

E.K. 2020. V. 7.



Nationalitätenselbstverwaltung der Ungarndeutschen in  
Budapest XVIII. Bezirk  
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Német Nemzetiségi Önkormányzat  
1184 Budapest, XVIII. Üllői út 400. [www.mnobp18.hu](http://www.mnobp18.hu)

Szaniszló Sándor polgármester Úr részére

Tisztelt Polgármester Úr!

Ezúton szeretném felhívni a figyelmét egy ellentmondásra, amelyet a 2020. május 4-én nekem címzett levele, valamint a XVIII. kerületi óvodák átszervezésével kapcsolatos elvi döntése között vélek felfedezni.

A közoktatási, nevelési intézmények átszervezése esetén, amennyiben az érinti bármely nemzetiségi önkormányzatot, annak nem a véleményét, hanem az egyetértését kell hogy kikérje az átszervezést végrehajtó fenntartó vagy tankerület.

Jelen esetben a Német Nemzetiségi Önkormányzat az érintett óvodákban működő német nemzetiségi csoportok miatt minden átszervezésnél, így ez esetben is egyetértési jogkörrel rendelkezik, azaz a fenntartónak meg kell kérni a helyi Német Nemzetiségi Önkormányzat egyetértését, jelen esetben a miénket. Miközben, álláspontom szerint helyesen, május 4-i levelében ezt polgármester Úr meg is fogalmazza, az elvi döntésben már félreérthető módon csak a véleményünk kikérése szerepel.

A köznevelésről szóló törvény 83.§-a a szülői közösségre és a nevelőtestületre vonatkozik. A Német Nemzetiségi Önkormányzat esetében ugyanezen törvény 84.§ (9) bekezdése alapján kell Önöknek eljárni, az egyetértést megkérni. Javaslom az átszervezés szándékát látva ezt felénk kezdeményezni, május 4-i kérését döntésem tekintetében megerősíteni.

Tájékoztatom továbbá polgármester urat, hogy még április hónapban a Lurkó-liget Óvoda vezetője Ferencz alpolgármester úron keresztül jelezte felénk, hogy a szülői és nevelői közösséggel egyetértve szeretnének augusztustól német nemzetiségi csoportot indítani. Miután ehhez polgármesteri, illetve NNÖ elnöki döntésre lett volna szükség, vezető Asszony Öntől elutasító levelet kapott. Most amint arra május 4-i levelében is utal, ez a döntési jogosultság mindkettőnk részére fennáll. Amennyiben polgármester Úr is támogatja, a magam részéről - a testület tagjaival ez ügyben már egyeztetve - támogatom a kezdeményezést és meghozom az ezzel kapcsolatos döntést.

Megjegyezni kívánom, hogy korábban, április 21-én még Pogácsás államtitkár úr figyelemfelhívó levele előtt, ez ügyben segítséget kértem, jegyző úr egyidejű tájékoztatása mellett Ritter Imre országgyűlési képviselő úrtól, de válasz nem érkezett, igaz ez a segítségkérés immár aktualitását veszítette miután döntési jogkörünk immár átszervezés esetén is gyakorolható.

Budapest, 2020. május 7.

Üdvözlettel:



Elnök  
Sági Zoltán





BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

**POLGÁRMESTER**

1184 Bp., Üllői út 400. ☒:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300  
🌐:www.bp18.hu

**Dr. Sági Zoltán elnök  
részére**

**Budapest Főváros XVIII. kerületi  
Német Nemzetiségi Önkormányzat  
1181 Budapest,  
Kondor Béla sétány 10.**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Tájékoztatom, hogy a 94/2020.(V.5.) polgármesteri határozattal az önkormányzat fenntartásában működő önálló óvodák átszervezésével kapcsolatos szándéknyilatkozat (elvi döntés) véleményezésére a német nemzetiségi önkormányzat nem jogosult, mivel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46.§ (4) bekezdésének rendelkezése a veszélyhelyzetben az állásfoglalási jogkör gyakorlását nem teszi lehetővé nemzetiségi önkormányzat elnöke részére. Az előterjesztés szövegében a véleményezésre jogosultság állásfoglalás esetén gyakorolható.

A fenntartó önkormányzat fenti határozatának 2. pontja alapján az átszervezésről az alkalmazotti közösségek és szülői szervezetek véleményének kikérésére fókuszált elsődlegesen, és nem hangsúlyozta kellően a német nemzetiség elnökének döntési kompetenciáját.

A fent leírtak alapján a 2020. május 4.-én kelt levelemben leírtakat fenntartom, irányadónak tekintem és azt ismételten megerősítve, kérem Önt, hogy figyelemmel - a Kat. tv.46.§ (4) bekezdés rendelkezésére, az államtitkári figyelemfelhívásra és az Nkt. 84.§ (9) bekezdésében foglaltakra - az önkormányzati óvodák átszervezésével kapcsolatos német nemzetiségi önkormányzat *döntését* meghozni szíveskedjen.

Budapest, 2020. május 8.

*kekk*  
Szaniszló Sándor  
polgármester

*1 pldt ábrában  
2020.05.08.  
[Signature]*

*du*

7. a melléklet

## Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnökének

### 45/2020. (V. 21.) határozata

Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testületének Elnöke a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 153.§ (1)-(2) bekezdéseiben és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a képviselő-testület jogkörében eljárva úgy dönt -a Képviselő-testület tagjainak előzetes vélemény kikérése mellett, azok egyhangú támogatásával - hogy

1. egyetért a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által alapított és fenntartott és ezen határozat 1. mellékletében megjelölt 19 óvodának megszüntetésével, illetve a Pestszentlőrinci Bóbita Óvoda (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 2.) alapító okiratának módosításával azzal, hogy a megszűnő intézmények - egyesítéssel - beolvadnak a Pestszentlőrinci Bóbita Óvoda (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 2.) jogutód intézménybe,
2. egyetért a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata polgármesterének döntésével, mert a helyi önkormányzat 2020. augusztus 1. napjától továbbra is biztosítja a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 22.§ (3) bekezdése szerinti német nemzetiségi kétnyelvű óvodai nevelést a Pestszentlőrinci Cseperedő Óvoda (1184 Budapest Építő utca 5.), a Pestszentimrei Vackor Óvoda (1188 Budapest, Csolt utca 4.) a Pestszentlőrinci Vándor Óvoda (1181 Budapest, Vándor Sándor utca 7.) és a Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda (1182 Budapest, Dráva utca 34/b.) átszervezését követően öt tagintézmény, egy-egy óvodai csoportjában,
3. egyetért a jogutód intézmény, valamint tagintézményei megnevezésével,
4. egyetért az 1. pont alapján az egyesítés (beolvadás) okán a nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő intézményvezetőknek 2020. július 31. napjával magasabb vezetői megbízása visszavonásával,
5. megküldi a z 1-4. pont szerinti határozatot a helyi önkormányzat polgármesterének.

Határidő: 2020. május 21.

Felelős: Elnök

Budapest, 2020. május 21.



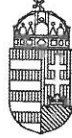
Dr. Ágost Zoltán  
Elnök

BUDAPEST XVIII. ker. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Polgármesteri Hivatal		
IKT. DÁT: 2020-05-22		
IKT. SZÁM: 47/52-38/20	MELL. DB.	
ELŐADÓ: Kovács	ELŐSZÁM:	IRAT: H.



Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata fenntartásában működő óvodák:

- a) Pestszentlőrinci Aprók Falva Óvodát (1185 Budapest, Barcika tér 8.),
- b) Pestszentlőrinci Csemete Óvodát (1182 Budapest, Üllői út 679-681.),
- c) Pestszentlőrinci Cseperedő Óvodát (1184 Budapest, Építő utca 5.),
- d) Pestszentlőrinci Eszterlánc Óvodát (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 3.),
- e) Pestszentimrei Gyöngyszem Óvodát (1188 Budapest, Vezér utca 46.),
- f) Pestszentlőrinci Hétszínvirág Óvodát (1182 Budapest, Halomi út 113/a.),
- g) Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvodát (1183 Budapest, Attila utca 9.),
- h) Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvodát (1182 Budapest, Dráva utca 34/b.),
- i) Pestszentlőrinci Mocorgó Óvodát (1181 Budapest, Szélmalom utca 29-31.),
- j) Pestszentlőrinci Napraforgó Óvodát (1186 Budapest, Tövishát utca 6.),
- k) Pestszentimrei Napsugár Óvodát (1188 Budapest, Eke utca 16.),
- l) Pestszentlőrinci Nyitnikék Óvodát (1185 Budapest, Fülel utca 4.),
- m) Pestszentlőrinci Pitypang Óvodát (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 12.),
- n) Pestszentlőrinci Robogó Óvodát (1181 Budapest, Kondor Béla sétány 14.),
- o) Pestszentlőrinci Szivárvány Óvodát (1184 Budapest, Dolgozó utca 16.),
- p) Pestszentimrei Vackor Óvodát (1188 Budapest, Csolt utca 4.),
- q) Pestszentlőrinci Vándor Óvodát (1181 Budapest, Vándor Sándor utca 7.),
- r) Pestszentlőrinci Zenevár Óvodát (1181 Budapest, Reviczky Gyula utca 52-56.),
- s) Pestszentimrei Zöld Liget Óvodát (1188 Budapest, Ady Endre utca 127.),



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Szaniszló Sándor polgármester úr  
részére

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata**

Iktatószám: BP/1010/00412-1/2020  
Ügyintéző: dr. Mónus Edit  
Telefonszám: (1) 328-5866  
E-mail: monus.edit@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás a 125/2020. (V. 29.)  
polgármesteri határozattal összefüggésben

Ez a levél kizárólag a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre!

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálta Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármesterének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Katvéd.tv.) 46. § (4) bekezdésében foglalt jogköre alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörében hozott 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatát megelőző döntéshozatali eljárás jogszerűségét. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármestere 94/2020. (V. 05.) határozatában elvi döntést hozott az önkormányzat fenntartásában működő 20 óvoda és 9 tagintézménye egyesítéssel – összeolvadással – történő átszervezéséről.

Döntés született továbbá az intézmények alkalmazotti közössége, és a szülői szervezet érintettsége okán a német nemzetiségi önkormányzat **véleményének** az átszervezésről szóló határozat meghozatala előtti beszerzéséről.

Az egyeztetési eljárás lebonyolítására a polgármesteri határozat az önkormányzat alpolgármesterét és jegyzőjét hatalmazta fel.

A határozathoz készült előterjesztés a döntésben szereplő, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznev. tv.) 83. § (3)-(4) bekezdéseiben szabályozott „véleményezésre”



felkérés szándékát a német nemzetiségi önkormányzat esetében is alátámasztotta. Az érdekeltek véleményének kialakítására továbbá a vonatkozó információk hozzáférhetővé tételétől számított 15 napon biztosított az önkormányzat beleértve a német nemzetiségi önkormányzat elnökét is.

A Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdése értelmében „veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. **Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási köreiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.**”

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 153. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat, az adósságrendezésre vonatkozó rendelkezések kivételével.”

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. április 30-án kelt szakmai álláspontja szerint „a törvény idézett rendelkezésében szereplő korlátozás nem döntési, hanem állásfoglalási, véleményezési jogkör... „Mindezekből egyértelműen kitűnik, hogy a Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésének rendelkezése nem a döntési, hanem az állásfoglalási hatáskör gyakorlását nem teszi lehetővé a polgármester” – és a Njtv. fent idézett előírása alapján a nemzetiségi önkormányzat elnöke – „számára a veszélyhelyzetben.”

A 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozat meghozatalára a Budapest Főváros XVIII. Kerület Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke Katvéd.tv. 46. § (4) bekezdésébe ütközően kialakított állásfoglalásának figyelembevételével került sor.

**Az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) és b) pontjában biztosított jogkörben eljárva felhívom Tisztelt Polgármester Urat, hogy a törvényességi felhívást annak kézbesítéstől, azaz – a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján – a TFÍK informatikai rendszerbe történő feltöltéstől számított**

**30 napon belül**

vizsgálja meg, továbbá a vizsgálatom során feltárt jogsértő helyzet megszüntetése érdekében a 125/2020. (V. 29.) polgármesteri határozatot helyezze hatályon kívül.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értéséről a Kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított 10 napon belül a TFÍK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni szíveskedjen.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel: dr. Sára Botond Attila 2020.06.04 16:49:06  
+02'00'  
dr. Sára Botond