



KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 Bp., Üllői út 400. ☎:1675 Bp. Pf. 49. ☎:296-1300 🌐:www.bp18.hu

IKT.DÁT.: 2020 AUG 17.	
IKT.SZÁM: 16/598-1/2020	MELL. DB.
ELŐADÓ: [Signature]	ELŐSZÁM: Sorszám: 5
IRAT: H.	

**JEGYZŐKÖNYV**  
**A Képviselő-testület 2020. augusztus 11-én megtartott**  
**Rendkívüli üléséről**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2020. augusztus 11-én, 9.00 órakor kezdődő – nyílt, rendkívüli ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 17 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Szaniszló Sándor:** köszönt mindenkit, aki eljött a mai, nem tervezett testületi ülésre. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes. Szeretettel köszönti a kiemelt vendégeket is, akik még nem érkeztek meg. Kérdi van-e vélemény a meghívóban lévő napirendi pontokkal kapcsolatban? Megadja a szót Banga képviselő úrnak.

**Banga Zoltán:** „Jó reggelt kívánok! Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, vendégeinket! Ügyrendi javaslatom lenne, hogy az előzetesen közölt öt napirendi pontokból a 2. napirendi pontot kérem, hogy egy későbbi tárgyalásra irányozzuk elő. Helyi képviselőként nem volt megfelelő időm ezt áttekinteni. Köszönöm szépen.”

**Szaniszló Sándor:** köszöni szépen. A napirendek közül a 2. napirendi pontot visszavonja, az 1. és 3. napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot. Mielőtt erről döntenek, Lévai úrnak adja meg a szót.

**Dr. Lévai István Zoltán:** „Jó reggelt kívánok, köszöntöm a képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait és minden kedves megjelent vendéget. Igazából csak azt szeretném megkérdezni, hogy ilyenre még nem volt példa - 15 éve vagyok képviselő -, hogy egy képviselő bejelenti, hogy nem volt rá ideje, vagy nem tudott foglalkozni egy kérdéssel és polgármester pedig leveszi napirendről. Mi a valós oka ennek a témának az elhalasztásának? ...Igazából csak azt szeretném megkérdezni, hogy mi a tényleges oka annak, hogy ezt a napirendet nem tárgyaljuk? Tekintettel arra, hogy rendkívüli ülésre jöttünk össze, nyilván volt oka, hogy miért most lett előterjesztve, mert így most ezt... kicsit ezt ilyen színjátéknak érzem, hogy egy képviselő bemond egy ilyet, hogy „nem volt időm ezzel foglalkozni”, a polgármester meg indoklás nélkül leveszi a napirendről. Köszönöm.”

*(A vendégek megérkeznek.)*

**Szaniszló Sándor:** „Köszönöm én is, hát érdekes megközelítést alkalmazott Lévai úr, hát az előterjesztések úgy szoktak elkészülni általában, hogy a szakma előkészíti és nyilván - különösen a helyben érintett képviselőnek - lehet ettől más véleménye is. Szerintem ez a demokráciába simán belefér, sőt a helyi demokrácia meg pláne belefér, hogyha időt kér a képviselő. Nem azt mondta, hogy nem ért vele egyet, azt kérte, hogy jobban körbe szeretné járni a témát, hát erre neki az esélyt meg kell adni. Biztosra veszem, hogy ilyen volt önöknél is, lehet, hogy nem a testületi ülésen derült ki, hanem előzetesen frakció ülés alatt, vagy frakcióülés megtartása során. Azt szeretném kérni, hogyha valahol nincs kisördög, akkor ne keressünk, itt most higgye el, biztosan nincs.”

Tóth Kálmánnak adja meg a szót, aztán szavazás következik.

**Tóth Kálmán:** „Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök minden jelenlévőt, a Hivatal dolgozóit, képviselőtársaimat és a vendégeket, ha esetleg megérkeztek. Elvileg a választ azt egy korrekt válasznak tartom, de akkor ebben a korrekt válaszban az is szerepel, hogy nem volt jól előkészítve ez a rendkívüli ülés. Én is hiányoltam egyébként, hogy bizottság előtt nem volt ez az anyag. Ismerem az anyagot, ezt már a TFFB, meg mi az elmúlt időszakban sokat láttuk, de ha a napirendet tárgyaltuk volna, megkérdeztem volna, hogy miért nem volt bizottság előtt az ügy, és köszönöm az eddigi választ.”

**Szaniszló Sándor:** „Köszönöm szépen, további hozzászólót nem látok és engedje meg, hogy zárójelben elmondjam, hogy rendkívüli ülést nem is nagyon lehet jól előkészíteni, a rendes ülést szoktuk, mert arra van több, mint egy hónap felkészülni. Nem mondtam, azért kell ma találkozoznunk, mert a Közigazgatási Hivatalnak jött egy levele, amelyre nekünk reagálni kell és tekintettel arra, hogy augusztus az általában szabadságokkal terhelt időszak, a mai napot találtuk egyedül, amikor megvagyunk határozatképesen, hogy ebben az előterjesztésben dönteni tudjunk, az összes többi az csak járulékosan csapódott az eredeti témához. Ez a teljes magyarázat és köszönöm, hogy ezt kitárgyalhattuk.”

Szavazás következik.

(jelen volt 19 fő képviselő)

#### **167/2020. (VIII.11.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúan **elfogadja** az alábbi napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét:

1. Hozzájárulás államháztartáson kívüli forrás költségvetési szerv általi elfogadásához  
(92.)

2. Döntés Budapest XVIII. kerület Alacskai út – Ganz Ábrahám utca - Kerékkötő utca – Termény utca – Kerékvágás utca – Szántás utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának módosításáról

(91.) (előterjesztő a napirendet visszavonta)

3. Döntés a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának törvényességi felhívásával kapcsolatban

(93.)

4. Tájékoztatók, bejelentések



**Szaniszló Sándor:** a jelenlévő képviselők száma 19-re bővült, egyúttal köszönti Hodruszky Csabát, aki megtisztelti jelenlétével ismét a testületi ülést. A levezetést átadja Ferencz István alpolgármester úrnak.

**Ferencz István:** köszönti a megjelent valamennyi kollégát, képviselőket. Ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

### **1. Hozzájárulás államháztartáson kívüli forrás költségvetési szerv általi elfogadásához (92.)**

*(Levezető: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody László alpolgármester, Petrovai László alpolgármester)*

**Ferencz István:** előterjesztő Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

**Petrovai László:** tisztelettel köszönt mindenkit, csak egy rövid kiegészítést tenne, mindkét határozati javaslatban Buna Konstantinné szerepel, de a teljes név Buna Konstantin Sándorné. Kéri, hogy mindkét határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel fogadják el.

**Ferencz István:** kérdés, vita következik, Galgóczy Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** *„Derűs napot kívánok mindenkinek! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Szeretném kifejezni meglepedettségemet és derűmet, hogy sikerült azt a fonalat felvenni, amit még alpolgármesterségem idején elindítottunk Heilauf Zsuzsannával és jómagam kétszer is tárgyaltam Buna Konstantin Sándornéval és örülök, hogy a jelenlegi önkormányzati vezetés is élt ezzel a nemes felajánlással és sikerült ezt a felajánlást most egy olyan elfogadható állapotba hozni, hogy most ezt meg tudjuk szavazni. Én úgy gondolom, hogy a kerület kulturális élete ezzel gazdagodni fog. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** több hozzászóló nincs, kéri a szavazást a két határozati javaslatról egyben, az elhangzott kiegészítéssel együtt.

*(jelen volt 18 fő képviselő)*

### **168/2020. (VIII.11.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló 26/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet 15. § a) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Tomory Lajos Múzeum (a továbbiakban: költségvetési szerv) a Buna Konstantin Sándorné által felajánlott 3.000.000,- Ft, azaz Hárommillió forintot, mint államháztartáson kívüli forrást átvegye és azt az Önkormányzat tulajdonában, egyúttal a költségvetési szerv használatában álló 1181 Budapest Havanna u. 9 szám alatti (hrs.:151126/4/317, 151126/4/A/318) helyiségek felújítására fordítsa, mellyel lehetővé válik a helyiségekben Buna Konstantin festőművész egyes műveiből állandó kiállítás megrendezése és működtetése.

A Képviselő-testület felhatalmazza a költségvetési szerv vezetőjét, hogy a forrás átvétele, valamint a költségvetési szerv alapító okiratában megjelölt közgyűjteményi közfeladattal összhangban álló fentiekben rögzített célok megvalósítása érdekében a forrás felhasználásához szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

### **169/2020. (VIII.11.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott forrás átadásáról és államháztartáson kívüli forrás átvételéről szóló 26/2020. (VII.06.) önkormányzati rendelet 15. § a) pontja alapján úgy dönt, hogy hozzájárulását adja, ahhoz, hogy a Tomory Lajos Múzeum (a továbbiakban: költségvetési szerv) a Buna Konstantin Sándorné által felajánlott 30.000.000,- Ft, azaz Harmincmillió forintot, mint államháztartáson kívüli forrást átvegye, és azt az Önkormányzat tulajdonában, egyúttal a Tomory Lajos Múzeum használatában álló 1181 Budapest Margó T. u. 116-118. szám alatti (hrsz.:150230/16) ingatlanon olyan kiállítóhely épület létesítésére fordítsa, mely alkalmas Buna Konstantin festőművész műveiből – folyamatosan látogatható – állandó kiállítás megrendezésére és működtetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a költségvetési szerv vezetőjét, hogy a forrás átvétele, valamint a költségvetési szerv alapító okiratában megjelölt közgyűjteményi közfeladattal összhangban álló fentiekben rögzített célok megvalósítása érdekében a forrás felhasználásához szükséges intézkedéseket tegye a feltétellel, hogy a kiállítóhely épület elhelyezése és megvalósítása az irányadó építésügyi jogszabályok rendelkezéseivel összhangban és legfeljebb az átadott 30 millió forintos forrás erejéig kell, hogy megvalósuljon.

Határidő: 2021. március 31.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, a 2. napirendi pontot előterjesztő visszavonta, következik a 3. napirendi pont.

### **2. Döntés Budapest XVIII. kerület Alacskai út – Ganz Ábrahám utca - Kerékkötő utca – Termény utca – Kerékvágás utca – Szántás utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának módosításáról**

(91.)

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

### **3. Döntés a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának törvényességi felhívásával kapcsolatban**

(93.)

(Levezető: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

**Ferencz István:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vélemény szakasz következik. Megadja a szót dr. Lévai István Zoltán úrnak.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Igazából egyértelmű a helyzet, tehát itt a napirend vonatkozásában inkább arra szeretnék rákérdezni, hogy polgármester úr, ill. az Önkormányzat vezetése hogy látja a további lépéseket, ill. mi fog történni óvodai területen? Amennyiben – nyilvánvalóan előre látható, hogy – a többség meg fogja erősíteni a polgármester úr döntését, amely arra irányul, hogy az óvodai intézményrendszer átalakításra kerül, ugye megvan már az új,



összevont intézményrendszernek a vezetője, hogy fog ez tovább menni? Látható ez a jogvita az önkormányzatok felett törvényességi felügyeletet gyakorló Kormányhivatal és a kerületi Önkormányzat között. A kerületi Önkormányzat álláspontja szerint ez a döntéssorozat, ez jogszerű volt, a Kormányhivatal álláspontja ezzel ellentétes, miszerint ő úgy látja, hogy jogszerűtlen volt ez a folyamat. Ugye most a Képviselő-testület megerősíti – nagy valószínűséggel – ezt a polgármesteri döntést, majd ezt követően – nagy valószínűséggel – bíróság elé kerül az ügy, a bíróság meg majd valamikor fog hozni egy döntést, ami nyilván kétfajta lehet, ugye megerősíti az Önkormányzatnak a döntését, ill. a polgármester rendkívüli jogrendben hozott döntését, és azt mondja, hogy jogszerű vagy azt mondja, hogy nem jogszerű, vagy valami köztes részítéletet hoz. Erre hogyan készül az Önkormányzat? Arra gondolok itt, hogy itt azért nagyon sok érintett van, ugye nyilván az intézményben a munkavállalók, tehát ugye az óvodapedagógusoktól kezdve az összes olyan munkavállaló, aki azért dolgozik, hogy a gyermekeink megfelelő biztonságban legyenek az óvodákban és azt a nevelési programot kapják meg, ami megfelelő, magas színvonalon, és nyilvánvaló a szülők, akik a gyermekeik révén érintettek. Ha egy olyan döntés fog születni, amiben teljesen vissza kell állítani az eredeti állapotot, mert mondjuk jogszerűtlen volt a döntés, ennek a felelősségét azt érzik-e? Tehát, ha ez így lesz. Nyilván, ezt most én nem tudom prejudikálni, mert ez egy jogvita, tehát ez eldöntheti pro és kontra, de azért én ebben látok egy komoly felelősséget és ezért is mondtuk el az előző ülésen azt, amikor arról döntöttünk - az intézményvezető személyéről döntöttünk -, hogy a fontos kérdés az ez, ami itt most van, és látom, hogy most is azért van ez napirenden, mert újabb megkeresést kapott az Önkormányzat a Kormányhivataltól, hogy akkor foglaljon állást. Kérném szépen polgármester urat, hogy erről egy kicsit mondja el a véleményét, ill. hogyan látja most ezt a helyzetet? Köszönöm.”

**Ferencz István:** Galgóczy Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen és annyival egészíteném ki képviselőtársam gondolatmenetét, én az aljegyzőhöz tennék fel egy kérdést - mert ez masszívan, most ez az előterjesztés tényleg egy jogi kérdés én úgy gondolom, s ezt eléggé jól kifejtette képviselőtársam -, hogy ön hogy látja, hogy mikor zárulhat le ez a jogvita? Tehát, mondjuk, év végéig lezárulhat, vagy meddig maradhat ez a bizonytalanság? Mert most tényleg egy jogi bizonytalanság van, és áttételesen vagy Ferencz úrhoz, vagy polgármester úrhoz intézném a kérdésemet, ugye augusztus elsejétől felállt az új rendszer, megvan valóban az új intézményvezető, hogy lehet-e már tudni, hogy kik a helyettesei? Azt lehet-e tudni – szeptember elsejétől elkezdődik az új nevelési év –, hogy hány státusz szűnik meg az óvodai rendszerben, az új rendszer által? Tehát, itt nem csak pedagógiai asszisztensek, kertész..., tehát, hogy ha erre tudnának válaszolni, azt megköszönném.”

**Ferencz István:** polgármester úrnak adja meg a szót.

**Szaniszló Sándor:** „Köszönöm szépen. Szeretném előrebocsátani azt, hogy ez egy szakmai vita a Kormányhivatallal, mi azon leszünk folyamatosan és rendületlenül, hogy ez a vita, ez békés körülmények között folyjék le, nem akarunk üzengetni, nem akarunk semmilyen olyan dolgot tenni, ami miatt esetleg egy ilyen politikai „adok-kapok”-ba mehet a dolog. Szilárd meggyőződésünk – és nekem különösen az –, hogy jogszerű döntést hoztunk első körben polgármesterként, aztán a Képviselő-testület ezt megerősítette, és ha szükséges, akkor elvisszük addig a bírósági fórumig, amíg ez nem fog rendeződni. Megnéztük természetesen az előéletét, tudjuk, hogy Magyarországon nem precedens ítélezés van, de mégis mik szoktak történni? Szinte kizárólag azt látjuk, hogy vagy helybenhagyja az igazságszolgáltatás ezt a döntést, vagy valami köztes állapot fog születni, de a köztes jellemzően az szokott lenni, hogy beállt már a



helyzet, működik az új rendszer és nincs ok beleavatkozni. Annyit szeretnék csak megismételni, hiszen legalább két testületi ülésen már szóba került ez a napirendi pont, meggyőződésünk, hogy jól jártunk el, hogy jobb lesz ez a rendszer és különös tekintettel ezt baloldali és kormánypárti városok egész sora bevezette – azt, hogy egységes irányítás alatt van az óvodai rendszerük –, senki nem csinálta vissza egyik oldalról sem és minden irányból utána jártunk, az a hírünk, hogy ez jól működik, hatékonyabb és a gyermekek többet kapnak, és amit említett Lévai úr, a gyermekek biztonságban vannak az óvodákban, ez így volt eddig is és így lesz mostantól is. Egyszerűen arról szól a dolog, hogy a Közigazgatási Hivatal sem azt vitatja, hogy ez a rendszer, ez nem lenne jó – különös tekintettel, hogy a Hivatal vezetője is polgármester volt, aki egy hasonló rendszert üzemeltetett –, itt egyszerűen arról szól a vita, hogy a Kormányhivatal értelmezése szerint meg lehetett-e tenni pandémiás időszakban – bár a Kormány erre az utolsó hónapban kifejezetten engedélyt adott –, vagy nem lehetett megtenni? Ezt kell a bíróságnak eldöntenie, hogyha addig nincsen egyezés. Éppen ezért köszönöm azt, hogy higgadtan állunk hozzá mindannyian, mert ez nem arról szól, hogy a gyermekek veszélybe kerülnek, és külön köszönöm, hogy önök sem ezt mondják. Azt kérdezte Galgóczy úr, hogy tudjuk-e azt, hogy kik a vezetőnek a helyettesei? Tekintettel arra, hogyha jól számolom 11 napja dolgozik, és nem is tartozik erről beszámolási kötelezettséggel, én erre a választ nem tudom megadni, és azt, hogy milyen átszervezések lesznek és milyen esetleg anyagi megtakarítások, erre meg engedje meg nekünk, hogy a legközelebbi testületi ülésen válaszoljunk, mert akkor legalább egy hónap eltelt. Ugye mindannyian tudjuk, hogy azért egy rendszer hatékonyságának a megítéléséhez hosszabb kifutás szükséges, de akkor legyen egy egyhónapos ilyen előzetes, hogyha ez így elfogadható. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** Dámsa József képviselőnek adja meg a szót.

**Dámsa József Lajos:** „Köszönöm. Üdvözlök mindenkit a testületi ülésen. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy ez az átalakítás hány gyermeket, illetve hány családot érint abban a tekintetben, hogy más óvodába vagy más csoportba kell járni az összevonások miatt? Köszönöm.”

**Ferencz István:** polgármester úrnak adja meg a szót.

**Szaniszló Sándor:** „Dámsa képviselő úr, senkit nem érint másként, ahogy eddig érintette. Nincs róla tudomásunk, hogy akár egyetlen gyerek nem fér az adott óvodába és átirányítjuk máshova. Nincs ilyenről szó, sőt jelen pillanatban ugye Ferencz alpolgármester úr ezt többször említette, ötszáz fős plusz kapacitásunk van sajnos, mint ahány gyermekünk van. Bárcsak lenne több gyermekünk ötszáz fővel. Köszönöm.”

**Ferencz István:** Kádár Tibor képviselőnek adja meg a szót.

**Kádár Tibor:** „Polgármester úr meg tudná mondani, hogy eddig az átszervezésben augusztus elseje óta hány státusz szűnt meg az óvodákban? Köszönöm.”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen. Megadom én a választ polgármester úr helyett, ha megengedi polgármester úr. Minden ilyen kérdést, amit szeretnének e tekintetben megtudni, 30 napon belül írásban megkapják válaszban. Köszönöm szépen.”

Több kérdezőt nem lát, dr. Lévai István Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Csak egyértelműsíteni szeretném, hogy a polgármester úr utalt arra, hogy máshol működik ez a rendszer, ezt megbeszéltük már az előző ülésen is, hogy nem ez a fő

megközelítés a részünkről, hogy most ez jól, vagy rosszul működik, mert minden rendszer működhet jól és rosszul, tehát az esélyt, azt meg kell adni mindennek. Tehát, nekünk nem ezzel van problémánk, hogy most önök máshogy kívánják üzemeltetni az óvodai ellátó rendszert, hát nyilván ez a mindenkori többségnek a felelőssége, hogy milyen döntéseket hoz és azok a döntések milyen következménnyel, milyen hatásokkal járnak az érintettek nézve. Tehát, én amikor felvetem azt, hogy vannak aggályaim, az inkább ebből a törvénytelen ségi, jogszerűtlenségi kérdéskörből fakad, hogy gyakorlatilag azt érzem, hogy az Önkormányzat, az nem veszi figyelembe a Kormányhivatalnak a jelzését, és gyakorlatilag ő a Kormányhivatalnál jobban akarja tudni a jogot, holott nem ez a feladata. Ezt én értem, hogy majd a bíróság kimondja, hogy pro vagy kontra, csak ennek nem jó üzenete van. Tehát, hogyha ez az Önkormányzat minden kérdésben így fog működni, hogy majd ő megmondja, hogy mi a helyes, és aszerint jár el, ennek nincs jó üzenete. Különösen azért nincs jó üzenete, mert persze el lehet azt mondani, hogy itt senki nem sérül, de azért nagy falu ez a kerület és azért nagyon sok mindent lehet arról hallani, hogy – és ön nyilván erre mondta azt, az előbb Ferencz alpolgármester úr, hogy majd ezt leírják, nyilván kellemetlen a téma, nem akarnak itt erről beszélni, de sok olyan dolgot lehet már mondani –, ami effektíve ennek a döntésnek a meghozatala, ennek a körülményei előidézték. Bizonytalansági kérdések, itt az egész ágazatra vonatkozóan, óvodapedagógusok, technikai dolgozók, intézményvezetők, stb. stb., de nyilván itt most én nem tudok mást tenni, minthogy ezeket a válaszokat elfogadom, és nyilván az idő fogja azt megmutatni, hogy kinek lesz igaza. Nekünk lesz igazunk abban, hogy esetleg egy olyan helyzetbe viszi bele az Önkormányzat vezetése az óvodai rendszert – beleértve a gyerekeket, a szülőket, a nagyszülőket és az összes dolgozót –, ami később további problémákat generál, vagy majd ez szépen lecsillapodik, és minden szépen megy tovább. Ez is lehet, tehát én ezt nem akarom vitatni, mert most – jelen pillanatban – ezt nem tudjuk. Csak azt tudjuk, hogy amióta elindult ez a folyamat, ennek az előkészítése, ahogy ez elindult, amilyen folyamatok zajlottak és amilyen veszteségek érték már ennek a rendszernek a szereplőit. Köszönöm a válaszokat, nem vagyok nyugodt a hozzáállás miatt, ahogy a joghoz való viszonyulása van ennek az Önkormányzatnak, ahogy ezt a jogértelmezést saját magára nézve tekinti. Köszönöm.”

**Ferencz István:** Kőrös Péternek adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök én is mindenkit. Lévai úr itt ugye ön ebben a képviselő-testületi teremben azt a kettős beszédet alkalmazza, és azt látjuk öntől, amit sajnós az országos nagypolitika szintjén egyébként sűrűn látunk. Egyik oldalról elmondja azt, hogy pontosan érti, hogy itt ez egy alapvetően jogtechnikai vita, de minden egyes hozzászólásában nem győzi hangsúlyozni a szülők, gyerekek, nagyszülők, veszteségek címjelzőt, holott valójában egyikre sincs még konkrét példa, és ezt a rendszert azért hoztuk létre, hogy ez ne is legyen. Ön egyik oldalon simogatja – kvázi képletesen – az előterjesztést, a másik kezével pedig a kettős beszéd módszerével sulykolja azokat a véleményeket, amiket ön gondol, és azt szeretném mondani, hogy meglátásunk szerint jellemzően ön, ill. önök gondolják ezt. Tehát mi is beszélgetünk ebben a kerületben, ha alkalmazta a nagy falu jelzőt, azok a jelzők, amiket ön itt különösen veszteségek sulykolással hangsúlyoz, ezek jellemzően ezek egyelőre az önök képzeletében élnek és azon dolgozunk, hogy ne így legyen. Bizonytalanságot nem mi keltünk, nincs a rendszerben az a típusú bizonytalanság, amit ön szeretne látni, ebben szeretném önt megnyugtatni. Bizonyára szokatlan önnek, ebben a székben meg aztán pláne, hogy hát így működik a demokrácia. Az a demokrácia, amit egyébként a jogalkotó úgy hozott létre, hogy van egy felettes szerve az Önkormányzatnak, a Kormányhivatal, és ezt követően pedig van egy bírósági rendszer. Tehát, hogyha a demokrácia így működik, akkor kérem – legalább itt a Képviselő-testületben – fogadjuk el, hogy úgy működik a demokrácia, hogy döntés ellen egyelőre még lehet bírósághoz menni. Polgármester úr kifejezetten kérte, hogy ne csináljuk azt,



*és ne menjünk bele abba az utcába, hogy elkezdjük a Kormányhivatalnak a döntését minősíteni, polgármester úr is azt mondta, hogy próbálja ezt nem megtenni. Ön pedig folyamatosan mégiscsak arra próbálja rávinni mind az előterjesztőt, mind pedig a kormánypárti frakciókat, hogy ebbe belelépjünk. Nem fogjuk megtenni. A Kormányhivatalnak van egy javaslata, nekünk van egy másik jogálláspontunk és a bíróság a kettő között majd igazat fog tenni. Lévai úr, így működik a demokrácia 2020-ban még Magyarországon, arról nem is beszélve – és akkor ez lenne részemről a zárszó –, hogy a joghoz való ragaszkodásnak ez a fajta megnyilvánulása, pont egy FIDESZ-es képviselőtől, akik azért kormányzati szinten azért láttuk, hogy a jogot hogyan értelmezik és alkalmazzák, azért finoman szólva is, így kedd reggel egy picit megmosolyogtató. Köszönöm szépen.”*

**Ferencz István:** Köszöni szépen. Kéri a Képviselő-testületet a Szervezeti és Működési Szabályzat betartására. Azt kéri, ha Galgóczy és Lévai úron kívül bárki hozzászólni kíván, az most jelentkezzen be. Megállapítja, hogy három jelentkező van a gépben, ezt követően a vitát, és a hozzászólás szakaszt lezárja. Először Galgóczy úrnak adja meg a szót.

**Galgóczy Zoltán:** *„Köszönöm szépen, igyekszem nagyon röviden. Én nagyon örülök Kőrös úr, hogy elmondta hozzászólását, mert ez ékes bizonyítéka annak, hogy ma Magyarországon nincs diktatúra. Ezért arra kérem önöket, hogy ne diktatúrázzanak úton-útfélen, mert önök voltak erre hajlamosak, most nagy örömmel elmondja, hogy demokrácia, demokrácia van. Igen, demokrácia van, ezt mi is tudtuk, örülök, hogy erre önök is rádöbbsentek és tényleg arra kérem önöket, hogy fejezzék be ezt a diktatúrázást. Jó? Köszönöm.”*

**Ferencz István:** Lévai úrnak adja meg a szót.

**dr. Lévai István Zoltán:** *„Igazából, nyilván, abszolút értem, hát egy alpolgármesternek az a feladata, hogy esetleg, ha van egy kritikai vélemény, akkor igyekezzen megvédeni a polgármestert, vagy megvédeni azt az előterjesztést, amit a többség idehozott. Ezzel nincsen semmi baj, de ezt is lehet korrekten csinálni és kevésbé korrekten. Az, hogy én simogatom ezt az előterjesztést egyik szavammal, másik szavammal meg nem simogatom, hanem éppen támadom, szerintem ezt úgy is lehetne értékelni, hogy mikor azt mondom, hogy lehet ez jó is, nem feltétlenül simogatást jelent, az azt jelenti, hogy korrekten elmondom mindkét oldalát. Az éremnek az egyik oldala az, hogy ez az átszervezés, ha majd a jogbizonytalanság, ami kialakult, ha ez elmúlik, ez lehet jó. Ez nem feltétlenül lehet simogatás, szerintem egy korrekt hozzáállás. És az, hogyha az ellenzék padsoraiból elhangzik valamely napirendhez egy kritikai vélemény, amely önöknek nem tetszik, akkor három másodperc múlva jönnek a nagypolitikából hozott példák. Én nem vagyok – ne haragudjon – nem vagyok parlamenti képviselő, nem vagyok országos politikus. Nyilván FIDESZ-KDNP színeiben kerültem ide a Testületbe, én itt a kerületet képviselem, tehát lehet itt nagypolitikázni, ez nem az első eset, és itt mindig elő fog ez jönni, ezt értem, higgyék el, én semmi másról nem beszélek – bárhog is értelmezik ezt –, csak arról, hogy van egy döntés, aminek a következményeképpen kialakult egy bizonytalansági helyzet. A bizonytalansági helyzet, hogy ne lehessen belekötni, ennek jogi megítélése ez mindenképpen egy jogi bizonytalanságot idézett elő. Ezt akarják, nem akarják, ez így van és az, hogy önök olyan szülőkkel beszélgetnek, akik mondjuk örömmel díjazzák ezt az átalakítást, én ezt is el tudom fogadni, mert nyilván minden döntést meg lehet ítélni pro és kontra, de higgyék el vannak olyan szülők, vannak olyan óvodapedagógusok, vannak olyan óvodavezetők, akik önökkel nem szívesen beszélgetnek ezekről a dolgokról, mert féltik a munkahelyüket, féltik a gyerekeiket stb., stb. és most ezt akarják, nem akarják, ez így van, és nem vállalják fel mondjuk a nevüket egy tiltakozási akciónál, mert attól félnek, hogy esetleg hátrányosan érinti majd a gyerekeket ez az ügy, mert ő kiállt ez ellen. És ez is a demokráciába belefér, én ezt gondolom,*



*mert ez a helyzet, de ezek itt tények, és az, hogy most mi ezt elmondjuk, ez probléma, hát akkor ne mondja azt, hogy demokrácia van, mert a demokráciába szerintem ez is belefér. Meg, ha én meg fogom sérteni, meg olyat fogok mondani, ami nem úgy van, akkor kérje ki magának, de amit én elmondok, ezeket önök is tudják, akarják, nem akarják, tudják, az információk önökhöz is eljutnak, az illetékes alpolgármesterhez voltak, akik be is mentek, elmondták a véleményüket, stb., stb., tehát önök ezt pontosan tudják. Tehát, ha itt kettős beszédről beszél alpolgármester úr, akkor ezt minimum vizsgálja meg a saját padsoraiban, hogy akkor ki, mikor alkalmazza a kettős beszédet. Én amit elmondtam, azt vállalom, és még egyszer mondom, próbálok korrekten hozzáállni, és többször elmondtam, amit ön simogatásnak nevez, hogy igenis ennek a végeredménye lehet jó is. Mert, ha minden letisztul, befejeződik ez a jogvita, akár így, akár úgy, akkor ez hosszú távon lehet akár jó is, de most, jelen pillanatban még nem a jó oldalát látjuk, hanem a bizonytalansági oldalát. Ezt szerettem volna összefoglalni, köszönöm, és ebben van felelősség. Köszönöm.”*

**Ferencz István:** Kádár Tibor képviselő úrnak adja meg a szót.

**Kádár Tibor:** *„Köszönöm a szót, nem hiába kérdeztem és előbb alpolgármester úr adott választ, hogy hány státusz szűnt meg idáig augusztus elsejétől, most erre is reagálnék, ha már Kőrös úr ugye felhozta a demokrácia kérdését, szívük joguk bíróságra vinni az ügyet, de azt azért picit arcpirítónak tartom, hogy miközben önök azt mondják, hogy majd a bíróság eldönti, hogy melyik a helyes út, folytatják az átszervezést s azt hallani, hogy folyamatosan státuszok szűnnek meg, emberek kerülnek elbocsájtásra. Én úgy gondolom, hogy akkor a demokráciába az belefér, hogy megvárják a bíróság döntését és addig nem küldenek el senkit átszervezés címszóra hivatkozva.”*

**Ferencz István:** *„Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselőtársaim! Izgalmas a felvetés, ami elhangzott. Beszélünk itt milyen veszteségek érték a szereplőket, hány elbocsátás történt, hány álláshely szűnt meg. Akkor 30 napot én is adok a képviselő uraknak, hogy majd ezt hozzák be nekem és mondják el. Minden állítást visszautasítok és valótlanok az állítások. Hozzák be tényszerűen. Nem szűnt meg! Hozzá szeretném tenni: igen, bejöttek hozzám szülői munkaközösség vezetők. Szülői munkaközösség vezetők úgy álltak fel az asztaltól, hogy azt mondták „köszönjük a tájékoztatást”, megértették és támogatják. Ezt a hírt is hallotta Lévai úr? Tehát, a demokrácia ugye arról szól, hogy a többségi demokrácia ugye? Vagy a kisebbség demokráciája. 20 óvodából 17 és fél óvoda támogatja, 2 és fél óvoda, aki esetleg ellenvéleményt fogalmaz meg, de egy óvoda sem mondja azt, sőt az a Facebook oldal sem, amelyet önök generálnak, az se mondja azt, hogy az nem jó. Főleg, amikor rávilágítottunk a VIII. kerületi rendszerre. Önöknek nem tetszik egyébként egy FIDESZ-es rendszer! Hát elég szomorú vagyok, önök odáig fajultak, hogy elmentek Sára Botondhoz, egy FIDESZ-es polgármesterhez és próbáltak a jog mögé bújni a szakmaiatlanságuk kapcsán. Én azt gondolom, hogy pont ez a jogbizonytalanság szűnt meg, azt gondolom, hogy helyénvaló ez az előterjesztés, most már nagyon sokszor beszélünk, nagyon sokszor vitatkoztunk róla, önök is tudják, hogy ez rendbe van, de természetesen ez a politikai kultúrharc, ami folyik ez nem más, arról szól, hogy a FIDESZ az azért nem támogatja, mert mi találtuk ki. Ugyan Galgóczy úr maga is megcsinálta volna, meg az ön elnöke is korábban. Nagyon jól tudjuk, csak ezt elfelejtették. Ez szakmailag van összerakva, a szakma rakta össze, nem politikai kérdés, önök csinálnak belőle azt, azokat a támadásokat, amit ez ellen tesznek. Nem sérül egy gyerek joga, egy szülő joga, egy nagymama joga, egy óvodapedagógus joga. Hozzák el tényszerűen, bemondják, hogy veszteségek érték, hát veszteségek, de milyen veszteségek? Mondjanak egy példát, nem tudtak mondani. Lehet jó is? Igen Lévai úr, lehet jó is. Erről is beszélünk, hogy egy év múlva vizsgáljuk felül, hogyha gondolják, nézzük meg az eredményességét. Tessék már elfogadni, itt semmi mást nem kérünk,*



esélyt adjanak annak a rendszernek, amit most kitaláltunk - egy jól működő, hatékony... gazdaságilag is és szakmailag is hatékony rendszernek - adjanak esélyt! Önök ezt az esélyt veszik el a kerület lakóitól, a kerület szülőitől, a kerület gyerekeitől. Önök nem a kerület gyerekei érdekeit képviselik ezáltal, hogy Sára Botondhoz fordultak politikai komisszár módon eljárva ebben a tekintetben! Nem szakmai módon, politikai módon! Köszönöm szépen.,, Először Galgóczy úrnak adja meg ügyrendiben a szót, utána Lévai úrnak.

**Galgóczy Zoltán:** „Köszönöm szépen, egy kicsit indulatosra sikeredett a felszólalása alpolgármester úr. Ha gondolja, akkor hozunk önnek egy kávé. 1. Visszautasítom határozottan a FIDESZ-KDNP frakciósövetségé nevében azt, hogy mi bármilyen kormányhivatalhoz mentünk volna és fordultunk volna. Az a feladata a Fővárosi Kormányhivatalnak, hogy ellenőrizze az Önkormányzatokat, én biztos, hogy nem mentem. 2. Ferencz úr önnek mondom, de biztos tudja, mer kommunikált az ágazat érintettjeivel. Ez a rendszer, amit most szétverték és augusztus elsejével egy új rendszert...,egy jól működő rendszert verték szét. Itt voltak önök is a Testületben, elmondtam - nem akarom bő lére ereszteni - az óvodák mindig kijöttek a költségvetésükből és az ágazat....szakmailag szerintem ez egy rossz döntés, de majd az élet eldönti.”

**Ferencz István:** köszönik szépen, Lévai István Zoltánnak adja meg a szót egy percben.

**dr. Lévai István Zoltán:** „Én csak azt szeretném mondani alpolgármester úr, azért mert most ön hóbörög meg kiabál, nem biztos, hogy attól még igaza van. Szerintem ez alaptétel, a másik pedig, én szeretném azt kérni öntől, hogy vonja vissza azt a mondatát, amiben azt próbálta rólunk sugallni, hogy mi nem a gyerekeket képviseljük vagy minket nem érdekelnek a gyerekek – vagy nem tudom már hogy fogalmazott -, de azért szerintem ez egy felelősség, egy alpolgármester így nem beszélhet egy olyan ügyben, amiben van egy véleménye, van egy vita,és akkor ön csak annyit tud mondani kiabálva, hóbörögve, hogy a FIDESZ-KDNP az nem a gyerekek érdekeit képviseli, mert azt majd mi képviseljük, hát uram ez...”

**Ferencz István:** „Köszönöm szépen, visszautasítom, nem hóbörögtem, nem kiabáltam, Kőrös Péter úrnak adom meg a szót.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen. Csak tényleg egy percben ügyrendi kiegészítésként azért rögzítsük még egyszer, hogy a kerületi Önkormányzat az önök főnökétől kapott tájékoztatást a Facebook oldalon keresztül arról, hogy ebben kormányhivatali eljárás zajlik. A Kormányhivatal ezzel kapcsolatos levelét később küldte meg és ugyanezen a fórumon önök is elismerték, hogy önök kezdeményezték ezt az eljárást. Köszönöm.”

**Ferencz István:** köszöni szépen, egy darab határozati javaslatról döntenek, kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

### **170/2020. (VIII.11.) sz. határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy nem ért egyet a BP/1010/00412-3/2020. számú törvényességi felhívásban leírtakkal, és a 125/2020. (V.29.) polgármesteri határozatot és a Képviselő-testület 107/2020. (VII.02.) határozatát megerősíti és hatályában fenntartja.



Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat és 6 ellenszavazat mellett úgy dönt, hogy nem ért egyet a BP/1010/00412-3/2020. számú törvényességi felhívásban leírtakkal, és a 125/2020. (V.29.) polgármesteri határozatot és a Képviselő-testület 107/2020. (VII.02.) határozatát megerősíti és hatályában fenntartja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott kötelezettségének eleget téve – az előterjesztésben foglalt indokok alapján a Képviselő-testület fenti döntéséről tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottját.

Határidő: 2020. augusztus 28.

Felelős: polgármester

**Ferencz István:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4. Tájékoztatók, bejelentések**

*(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)*

**Ferencz István:** polgármester úrnak adja meg a szót bejelentésre.

**Szaniszló Sándor:** amint az ülés elején már jelezte, nem tervezték, hogy ma ülés lesz, ha minden jól megy, akkor szeptember utolsó csütörtökén tartanak legközelebb testületi ülést. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja, aki még nem volt nyaralni, annak jó nyaralást kíván.

**Ferencz István:** Bauer Ferencnek adja meg a szót.

**Bauer Ferenc:** örömmel vette, hogy néhány héttel ezelőtt Pestszentimrén, a rendelónél a munkálatok megkezdődtek, de rá egy hétre újból leállt minden. Szeretne tájékoztatást kapni, hogy mi a helyzet, mire lehet számítani, mert sokan kérdezték tőle. Köszöni szépen.

**Galgóczy Zoltán:** ugyanez lenne a kérdése a Lőrinci Sportcsarnokkal kapcsolatban.

**Szaniszló Sándor:** *„Kezdjük a végéről. Galgóczy úr, könyörgöm ne fokozza, jó? És akkor majd kifejtem hogyha gondolja, hogy miről beszélünk. Ugyanaz az építési beruházó mind a két....mind a két beruházásnál ugyanaz a kivitelező, akikkel még önök szerződtek. Nem akarom most még kiélezni a helyzetet, annyit szeretnék mondani, hogy intenzíven tárgyalunk a vállalkozóval, hogy legyen kedves tegye a dolgát, mert késedelemben van mind a két beruházás. A Lőrinci Sportcsarnok...ha a magam véleményét mondanám, azt mondanám, hogy katasztrófa közeli csúszásban van. Pestszentimrén én is voltam kint helyszíni bejáráson és úgy gondoltuk, hogy megvárjuk, amíg elmennek szabadságra a kivitelező képviselő és le fogunk velük ülni még egyszer, most már nagyon határozottan. A hivatalos tájékoztatás, amivel rendelkezünk az arról szól, hogy ősz, olyan november vagy október vége a szerencsés időpont, amikor a Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő elkészülhet. Ez még a jobbik helyzet. A Lőrinci Sportcsarnoknak nem látjuk a végét. Most nyilván muszáj volt nekünk is némileg belátással lenni, elfogadtuk azt, hogy ukrán munkavállalók vannak, pandémiás helyzetben otthon maradtak, nem tudtak dolgozni, tehát tényleg mi is próbáljuk az Önkormányzat részéről a partneri viszonyt fenntartani, de ennek vannak keretei. Kérem, hogy engedjék meg, hogy tárgyaljunk velük és ha úgy látjuk, hogy döntési helyzetbe kerül a Képviselő-testület, akkor vissza fogunk jönni a témával.*

**Ferencz István:** köszöni szépen, az ülést bezárja, mindenkinek jó nyaralást kíván.

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

K.m.f.

  
**dr. Ronyecz Róbert**  
jegyző



  
**Szaniszló Sándor**  
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2020. augusztus 11-én, 9 óra 40 perckor

  
Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta