



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT.: 2019.09.09		PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE
IKT.SZÁM: 10/124-1/2019		A MISENŐKÖNYV MELL. DB.
ELŐADÓ: Pis	ELŐSZÁM: Sorszám: 6.	KAT. H.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2019. szeptember 3-án
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2019. szeptember 3-án, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 18 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit a képviselő-testületi ülésen, amely előreláthatólag 2014-2019-es ciklus utolsó ülése lesz. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes. Megadja a szót a Háztanács elnökének, Makai Tibornak.

Makai Tibor: nagy tisztelettel köszönti a Testület tagjait, a Hivatal munkatársait és minden meghívott vendéget és érdeklődőt. A Háztanács a napirend pontok szempontjából minimális változást javasol, mégpedig azt, hogy az 5. napirend után tárgyalják az S1,S2,S3-as sürgősségi napirendi pontokat, ami után sorrendben folytatódna a napirendek tárgyalása. Napirend előtti felszólalásra érkezett egy kérés Kőrös Péter képviselőtársa részéről „Törvényesség” címmel. Köszöni szépen.

Ughy Attila: köszöni szépen, kéri a Testületet, hogy szavazzanak először a sürgősségi napirendekről, utána az egybeszerkesztett meghívóban lévő napirendek sorrendjéről és időrendjéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

225/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** az **S1.** „Döntés a 2020. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

226/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **egyetért** az **S2.** „Nyilatkozat kiadása a Teniszport.hu Sportegyesület részére a 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrsz.: 155447/21) szám alatti ingatlanon lévő tenispályák és a hozzájuk kapcsolódó infrastruktúra fejlesztéséhez” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

227/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem ért egyet** az **S3.** „Sürgősségi előterjesztés a Képviselő-testület 2019. szeptember 3-i ülésére” című sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

(jelen volt 19 fő képviselő)

228/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Adományozási szerződés megkötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (94., 94/kieg.1.) **rendkívüli eljárással!**

2. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (96.) **rendkívüli eljárással!**

3. Egyes sportszervezetek támogatása (97.) **rendkívüli eljárással!**

4. Együttműködési megállapodás módosítása az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal új elektromos töltőállomás létesítése céljából (95.)

rendkívüli eljárással!

5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójához (91., 91/kieg1) **rendkívüli eljárással!**

6. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából (93./Z) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

7. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (92./Z) **Zárt ülés! rendkívüli eljárással!**

8. Interpellációk

- „Bírságolás gyakorlata” (Kőrös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző felé) - júniusi interpelláció ismételt napirendre vétele írásbeli válasz miatt (**Int-01valasz**)

9. Kérdések

10. Tájékoztatók, bejelentések

S1. Döntés a 2020. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában (S1-98)

S2. Nyilatkozat kiadása a Teniszport.hu Sportegyesület részére a 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrsz.: 155447/21) szám alatti ingatlanon lévő tenispályák és a hozzájuk kapcsolódó infrastruktúra fejlesztéséhez (S2-99)

S3. Sürgősségi előterjesztés a Képviselő-testület 2019. szeptember 3-i ülésére (S3-100)

(A Képviselő-testület 227/2019. (IX.03.) határozatával nem vette napirendre.)

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,S1,S2,6,7,8,9,10)

Ughy Attila: napirend előtti felszólalásra Kőrös Péter képviselő úrnak adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr és sok szeretettel köszöntök mindenkit én is, ha jól értettem polgármester urat, akkor ebben a ciklusban a tervezett utolsó ülésünket tartjuk. Sok szempontból azt gondolom, hogy mondhatjuk azt is, hogy nem rendhagyó. Most amíg itt polgármester úrra vártunk itt felidéztük több emléküket, az egyik ilyen emlék az nagyjából az ön ciklusának az első képviselő-testületi ülésére vetül vissza, amikor is – mondjuk úgy, hogy – első polgármesteri ígéretének egyike az volt, hogy ebben a ciklusban a képviselő-testületi ülések pontosan fognak kezdődni, aztán persze emlékszünk rá, hogy rögtön a következő képviselő-testületi ülés kb. egy óra késéssel kezdődött. Most, ez a közel félóra, ez ehhez képest azt gondolom egy egészen – mondhatjuk úgy, hogy – javuló szintidő, de hát utolsó képviselő-testületi ülésen önnek ezt már elnézzük. Na, de amiért szót kértem: Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! 2016. május 16-a óta több, mint 15 hét, azaz 110 nap telt el. Ezen a napon fogadta el az Önkormányzat Képviselő-testületének FIDESZ-KDNP-s többsége az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló vállalat, a Városgazda Nonprofit Zrt.-nek a 2018. évi beszámolóját. Ebben a beszámolóban volt egy pont, amely arról szólt, hogy ez a cég az Önkormányzat és a kerületben lévő különböző rendezvények finanszírozására mennyi pénzt fordított. Itt derült ugye az ki – mint ez önök előtt is köztudott, hisz ezt a beszámolót önök elfogadták –, hogy 2018-ban több, mint 17 millió forint közpénzt költött a Városgazda Nonprofit Zrt. az ún. Vasvári Napok rendezvényre. A képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatos kérdésre a helyszínen jelen lévő Banyár László vezérigazgató úr azt a választ adta, hogy...- mikor azt firtattuk, hogy akkor kérjük, hogy ezeket a költségeket részletesen fejtés ki -, hogy erre írásban válaszolni fog. A jegyzőkönyvből visszakereshető módon polgármester úr is úgy nyilatkozott, hogy ő is kíváncsi arra, hogy mégis mire költöttek el ennyi pénzt. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Azóta 110 nap telt el. 110 nap alatt nem sikerült ezt a kérdést megválaszolni vagy ezt az egyenletet megoldani. 110 nap alatt, ami biztos, hogy kiderült, eddig is nyílt információ volt, de mégis szeretném önöknek megszerezni. 2018-ban több, mint 17 millió forintot, 2017-ben 14.780.000,-Ft-ot költött a kerület erre a rendezvényre, 2019-ben – ugyan még a cég beszámolóját nem látjuk de azt mármost tudjuk, hogy 5.600.000,-Ft-ot egészen biztos, hogy elköltöttünk rá és az is biztos, hogy az elmúlt két évben -, tehát 2018-ban és 2017-ben - közel 4 millió forint közpénzzel támogatta az Önkormányzat azt az egyesületet, amely a nevében is viseli ezt a rendezvényt. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Lehet, hogy önöket nem foglalkoztatja az, hogy mire költenek 40 millió forintnyi közpénzt, minket és a kerület nyilvánosságát azonban azt gondolom igen. Nekünk, és a kerület nyilvánosságának is tartoznak azzal az elszámolással, hogy az elmúlt három évben 40 millió forintnál több közpénzt költöttünk egy olyan rendezvénysorozatra, illetve egy olyan egyesületre, amelynek két alapító tagja ill. társelnöke itt ül ebben a Képviselő-testületben, és 110 napja tartoznak azzal a magyarázattal, hogy ugyan tudjuk már meg...a kerület nyilvánossága és a Képviselő-testület be tudjon tekinteni azokba a számlákba, megrendelésekbe, hogy mégis ezekben a rendezvényekben mi került ennyibe. Tisztelt Képviselő-testület! Én a mai képviselő-testületi ülésre ebben az ügyben benyújtottam egy előterjesztést, amelyet a FIDESZ-KDNP nem vett napirendre. Azt tudom Önöknek mondani, hogy a dokumentumokba való betekintést és az ezzel kapcsolatos vizsgálatokat ilyen módon természetesen tudják blokkolni, de a végtelenségig nem. Mi ezeket az információkat mindenképpen be fogjuk szerezni, mindenképpen a kerület nyilvánossága elé fogjuk tárni, és minden esetben a szükséges lépéseket ezt követően meg fogjuk tenni. Zárszóként azt szeretném önöknek elmondani...Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester úr! Azt gondolom, hogy a korrupció legnagyobb ellensége a nyilvánosság. Önök pont ezt a nyilvánosságot blokkolják 110 napja és hagyják azt a látszatot kelteni, mint hogyha ennél a...ezeknél a pénzköltségeknél valamilyen takargatni valójuk lenne. Ha nem lenne takargatni valójuk, ezekre a kérdésekre már rég válaszoltak volna! Köszönöm a figyelmüket.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. (Péter! Forgatható ez a kamera? Akkor most megforgatod magad felé, hogy magadat is lásd? Mármint téged vegyen. Oké.) Péter! Először rendhagyó módon hadd kérdezzem meg tőled, hogy volt egy jogerős bírósági döntés, amit egyébként te a bírósági döntéssel egyidőben – az által, hogy fellebbezést és jogorvoslatot nem nyújtottál be – elfogadottnak tekintettél

és ennek volt egy eljárási költsége, amit aztán utána, ezt az eljárási költséget rád ruháztak, hogy be kell fizetned. Péter, befizetted már ezt?”

Kőrös Péter: „Polgármester úr! A döntés 2011-ben született, ha gondolod – ugyanúgy, ahogy te szoktál a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre válaszolni -, én is írásban fogok válaszolni. 2011., 8 évvel ezelőtti emlékekre azt gondolom, hogy egy 20 ezer forintos befizetés, nem befizetés kérdésében meg fogom nézni és természetesen tájékoztatlak róla írásban, ahogy te is szoktál.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Ezt csak azért mondtam, hogy nagyjából el tudjuk helyezni az ügy komolyságát, ill. azt a rendkívül pátoszos, patetikus és a jogállamiságnak már az utolsó védbástyáját is támadó látszólagos kormányzati magatartást, ami most itt az ülésteremben látható. Most az a képviselő úr, aki ebben az ügyben egyébként kérdezett rossz helyen kérdezett. Ráadásul, ha jogerős bírósági végzéssel szemben rossz helyen, rossz embertől kérte az adatokat, ráadásul, mikor elvesztette ezt a pert, annak a költségét sem tudja és nem emlékszik rá, hogy kifizette-e a bíróságon, ugye ez azért azt mutatja tisztelt Képviselő-testület, ezer sebből végzik a kérdezőnek is már az erkölcsi alapja, hogy egyáltalán ebben az ügyben ilyen módon kérdez. Kedves Péter! Ez az intézmény, amely az Info-törvényről szólt, nem létezett. Egy önkormányzati képviselő egyszerűen a bizottsági üléseken jelen volt, határozatot hozott, majd ezzel kapcsolatban megszületett a bizottságnak a döntése és utána betekintést nyert a különböző iratokba. Hogy ezt az utat miért nem lehet járni most is, ezt őszintén nem értem kedves Péter, de valószínűleg majd abban a válaszban, amit írásban küldesz nekem erről, magyarázatot fogsz adni erre is. Kíváncsian várom egyébként ezt kedves Péter.”

Dr. Lévai István Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal kollégáit és minden kedves érdeklődőt. A konkrét ügyről egy dolgot mondanék, csak azért, hogy mindenki tegye tisztába, aki nem rendelkezik információval esetleg. Ugye ebben az adatgazda kérdéskörben egy jogvita folyik az Önkormányzat és a Városgazda között, mindkét jogi álláspont az adott szervezet vezetője vonatkozásában a saját értelmezése szerint van értékelve. A mai körülmények között Magyarországon ennek, egy ilyen típusú jogvitának az eldöntésére sem Kőrös Péter, sem polgármester úr, sem pedig az itt jelenlévők közül senki nem rendelkezik kompetenciával, viszont a Magyar Bíróság el tudná dönteni adott esetben, hogy ebben a konkrét ügyben ki az adatgazda. De ne is csak erről beszéljünk, mert kampány van és Kőrös úr és a technikai koalíció különböző személyei és szervezeteinek, ez nem azért fontos amit elmondanak, hanem csak azért fontos, hogy valamivel támadják a jelenlegi városvezetést. Akkor viszont én emlékeztetném néhány olyan dologra ezeket a személyeket és nyilván nagy érdeklődéssel várom majd azoknak a képviselőknak a véleményét, akik mondjuk 2010. előtt nem ültek ebben a Képviselő-testületben, de most egyetértenek Kőrös Péterrel ebben a kérdéskörben itt, nagyon kíváncsi leszek Somody László, Petrovai Lászlónak a véleményére, Mérő Péternek a véleményére és természetesen nagyon örülnék is neki, ha el is mondanák a véleményüket arról, amit most fogok mondani. 2010. előtt többedmagammal képviselőként adatokat szerettünk volna kérni az Önkormányzat jegyzőjétől, Váczi-Balogh Zsuzsannától egy szerződéses nyilvántartás alapján rákérdeztünk bizonyos szerződésekre, amit szerettünk volna megtekinteni. Csak úgy jelezném ez több, mint 30 szerződés volt, 39 szerződés. Több képviselőnk együtt végül, miután Váczi-Balogh Zsuzsanna megtagadta ezeknek a szerződéseknek a kiadását, ugyanolyan közérdekű adatról beszélünk, mint amire utal Kőrös Péter, nekünk el kellett mennünk a bíróságra és gyakorlatilag a bíróságon több mint egy évig kellett harcot folytatnunk azért, hogy beletekintsünk azokba a szerződésbe, amit Váczi-Balogh Zsuzsanna nem adott ki nekünk és milyen érdekes, hogy éppen az a polgármesterjelöltjük tiltotta meg Váczi-Balogh Zsuzsannának, ezeknek a szerződéseknek a kiadását, aki most az önök színeiben indul a technikai koalíció felkentjeként a XVIII. kerület „visszahódítani” vagy „visszaadni az embereknek”, vagy nem tudom, milyen szavakat szoktak használni a különböző kampányokban és mi érdekes még ebben a történetben? Hogy érdekes módon egy köztisztviselőt kirúgtak, aki egyébként lehetőséget adott arra, hogy mi a szerződéses nyilvántartásban nézelődjünk, hogy milyen

szerződések vannak. Akkor most kérdezem meg Petrovai László, Somody László, Mérő Péter! Mondják el a véleményüket, mit gondolnak arról a felelős vezetőről, aki megtiltja a jegyzőjének, hogy kiadjon közérdekű adatokat és egyébként távoznia kell egy ártatlan köztisztviselőnek, aki a munkáját végezte. Akkor ezt követően folytassák ezt a vitát jó, és akkor mi pedig ezt fogjuk elmondani a nyilvánosságnak, ha ebben a kérdésben valótlanúságot állítanak vagy úgy állítják be, mintha itt valami nem lenne rendben. Úgyhogy csak ezek a kérdések merülnek fel. Felelős vezetőként Szaniszló Sándor, aki most készül „visszahódítani” a kerületet, megtiltja a jegyzőjének, hogy kiadja ezeket a szerződéseket és egészen véletlenül elbocsátanak egy köztisztviselőt, aki csak a munkáját végezte és betekintést adott olyan szerződéses nyilvántartásokba, amihez egy képviselőnek joga van. Na, uraim, akkor várom a válaszukat!”

Ughy Attila: „Természetesen csak a napirend előtti felszólalások keretében, amire nincs válasz, írásban várjuk kedves Péter.”

Bauer Ferencnek adja meg a szót.

Bauer Ferenc: „Jó, hát azt hiszem megszólítottunk a Vasvári kapcsán. Kedves Kőrös Péter! Kedves Frakcióvezető úr! Azt hiszem, hogy „LM Péter”-nek is szólíthatnám, azaz Lőrinci Magazin Péter. Nagyon egyszerűen önök... azt ne mondja, hogy nincs mögötte, azt hogy nincs köze hozzá, ugyanis a Lőrinci Magazinban tegnap megszólítottam, hogy remélik, hogy ebben a Vasvári-témában ugye alkalmam van a véleményemet elmondani, ugye? Tehát...jaj ne tegyen úgy Péter, ne tegyen úgy Péter, nevetséges! Hát akkor próbáljuk azt nézni, hogy Vasvári Napok. A Vasvári Pál Polgári Egyesület társadalmi munkában, önkéntesekkel, mi magunk évek óta a Vasvári Napok rendezésében úgy működünk közre, hogy dolgozunk. Ingyen hozunk műsorokat, programokat a katonai vonalakon – ebben Tóth Kálmán esetleg többet tud mondani –, személyesen szervezzük a dolgokat, de semmifajta anyagi, semmifajta szerződési dolgunk a Vasvári Napokban nincs. Kitaláltuk valamikor '11-ben, '12-ben ezt a rendezvényt, Pestszentimrének lett egy nagyrendezvénye, ami önöknél nem volt, és ide gyakorlatilag az Egyesület odatette a lelkét, odatette az erejét, odatette az idejét és társadalmi munkáját ingyen. Én arra kérem a jövőben, hogyha úgy gondolja, hogy véleménye van, akkor gerince is legyen. Írja le a saját nevében, ne bújjon névtelenség nélkül, remélem találkozni fogok azzal – így mondom, hogy én gépmesternek nevezem – , aki leírja a véleményét, de nem meri vállalni. Ön egy gyáva ember, nem meri vállalni! Írja le önök közül bárki, ha rólam állít valamit, bárki és utána eldönti a bíróság, hogy kinek van igaza. Ne legyenek gyávák! Egy utolsó példa: tegnap az Ady Endre Iskolában évnnyitó volt. Nem szégyellik magukat! Odamegyek, mint a helyi önkormányzati képviselője az iskolának, mint a Városrészi Önkormányzat elnöke, részt veszek, üdvözlöm a résztvevőket, a legutolsónak megyek el az igazgató asszonnyal és nem szégyellik leírni azt, hogy „a képviselő átadott egy ugrógödröt...” – ez se volt igaz – ,...és utána megsértődött, hogy nevettek rajta és eltávozott.” Hát hazudjanak már úgy, hogy hihető legyen, az önök részéről hihető. Önök gyáva emberek! Ha nem gyávák, a jövőben a nevükkel vállaljanak mindent, én vállalom önökkel szemben és a Vasvári-t is vállalom! Majd, ha a Vasvári-nál önök találnak olyat, hogy mi bármit anyagi dolgokhoz aláírtunk, szerződöttünk, bármit csináltunk a társadalmi munkán kívül, akkor nyissák ki a szájukat! Addig meg saját maguk vállalják a véleményüket, ne bújjanak mögé, ne bújjanak egy névtelen mögé és troll-ok mögé. Ennyit. Tehát, ha gerinces emberek, akkor a jövőben egyenként ide szembe és akkor van miről beszélünk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Péter, gondolom a végén szeretne...”

Kőrös Péter: „Szerintem az 5perc keret maradt és akkor a végén...”

Ughy Attila: „Köszönöm, akkor a végén. Petrovai László.”

Petrovai László: „Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, polgármester urat, megjelent vendégeinket! Ha már megszólítottam, akkor igenis hajlandó vagyok válaszolni. Egyrészt azonban szeretném jelezni, hogy gyönyörű terelés folyik, tehát, hogy elvileg ez a napirend előtti felszólalás nem erről szól. A napirend előtti felszólalás arról szól, hogy az ellenzék idestova 100 napja kér ki iratokat, ami közpénzköltést kellene igazoljon, 100 napja ezt nem kapja meg. Éppen Lévai alpolgármester úr mondja, hogy vita van a Városgazda és az Önkormányzat vezetése között, amiben az a szép, hogy éppen Lévai alpolgármester úr felügyeli azt a Városgazdát, amellyel vitázik, tehát ha...odaáll a tükör elé és megbeszéli magukkal, hogy most akkor melyiküknek van igaza, neki vagy a tükörképnek. Ez azt hiszem, hogy azért nem egy ideális állapot. Szóval elterelték szépen a szót arról, ami a valódi probléma, de ha már megszólítottam, és megkérdezik akkor, ha visszaemlékeznek – már aki önök közül itt ült –, akkor 2010-ben erről elmondtam a véleményemet. Hogyha nagyon kíváncsiak, akkor megtalálják a jegyzőkönyvet arról az időszakról is. Én azt gondolom, hogy nyilván ennek lettek következményei vagy kellett volna, legyenek következményei, ha ez így volt a Polgármesteri Hivatalban, de én úgy tudom, hogy Váczi-Balogh Zsuzsanna közös megegyezéssel távozott például az Önkormányzattól, nem pedig fegyelmivel bocsátották el. Tehát az az állítás ezek szerint, amit önök mondanak, hogy valakinek a Hivatalból távoznia kellett ezután, ugye ahol a Hivatal dolgozóira, dolgozóinak a munkáltatója a jegyző, hogyha ez bosszúból történt volna, akkor gondolom, hogy történt volna ennek valamilyen felelősségvonása ezt követően is. Amit szeretnék még megjegyezni – majd gyorsan befejezem – én nagyon élvezem ezeket a vitákat, pontosan most már kevésbé élvezem, mint annak idején, amikor képviselővé váltam 2010-ben. 2010-ben a FIDESZ-kampány szlogenje itt a kerületben – ha még emlékeznek rá – az volt, hogy „Húzzunk egy vonalat”. Emlékeznek? Ez volt a szórólapjukon. „Húzzunk egy vonalat, minden más lesz, minden másképp fog működni.” Abban a pillanatban, amikor az ellenzék valamilyen alapos vagy esetleg alaptalan dologgal megtámadja a FIDESZ-es vezetést, három másodpercen belül visszajutottunk oda, hogy „de bezzeg maguk”, meg hogy, hogy volt 2010 előtt. Magyarán az érv-készlet az kimerül abban, hogy 2010 előtt is ugyanez történt. Ezen azért most már illenék változtatni így 9 év távlatából, lehet, hogy nem olyan könnyű, de attól kellett volna, megváltozzon a politika, hogy nem kell visszautalogni, legfeljebb úgy, hogy „bezzeg maguk ezt csinálták, viszont mi ezzel szemben 15 napon belül kiadtuk a szükséges iratokat” például. Bauer úr, amit a Lőrinc Magazinról mond, ahhoz nekem „Hál’Isten”-nek semmi közöm, nem tudom, de nem is érdekel, megmondom őszintén. Viszont, ha már a bátorságról beszél, akkor egyrészt szeretném jelezni, hogy ahogy megszólítottatott azt mondja, el tud számolni, csak mi nem látjuk ezt az elszámolást, mert nem kapjuk meg az iratokat, tehát úgy könnyű bátornak lenni, hogy azokat az iratokat, amik alátámasztanák ennek a bátorságnak az alapját, ezt mi nem kapjuk meg. Másrészt pedig azt hiszem, hogy önnek se túl sok erkölcsi alapja lehet, mondjuk az augusztus 31-ei, nyilvános megosztása után, amit a Facebook-oldalon közzé tett Szaniszló Sándorral kapcsolatban. Az az a kategória, az a megosztás, az az aljas rágalom, az a bizonyítatlan és teljesen alaptalan rágalom, amit ön minden gátlás nélkül terjeszt nyilvános posztban – hogy mondjam – szerintem ez az a lépés, amiben itt hallgatóságos megállapodás volt közöttünk, hogy na, azért ettől tartózkodunk. Én emlékszem, amikor az általunk adminisztrált kerületi csoportban megjelent önrel kapcsolatosan mindenféle degradáló poszt, nagyjából negyedórán belül hívott fel mérgesen és felháborodva, hogy az ilyen posztokat távolítsuk el, mert ön bírósági úton fog elégtételt venni, hogyha ezek a posztok, amelyek önt mindenféle pénzügyi visszaélésekkel vádolják, ebben a csoportban megjelennek. Azt gondolom, hogy én ezeknek a kéréseinek mindig eleget tettem, viszont felmerül bennem a kérdés, hogy jól tettem-e, hogyha ön ilyeneket megenged magának, akkor én általam nem ismert emberek, ugyancsak nem ellenőrizt és lehet, hogy igazolt, lehet, hogy nem igazolt megszólításait vagy megnyilvánulásait önhatalmúlag távolítsam el csak azért, mert ön a bírósággal fenyeget. Úgyhogy én azt hiszem, hogy a kettős mércét nem kéne alkalmazni, úgyis mindig a mi fejünkhöz szokták vágni, hogy kettős mércét alkalmazunk. Bauer úr, szerintem ön javára most annyira elbillent a mérleg, hogy szerintem azt mondom, jobb, ha csöndben marad!”

Ughy Attila: „Jaj, de jó László, hogy ezt mondtad, mert éppen akartam beszélni veled, de most hogy így ezt elmondtad...nyilvánosan négyszemközt mondtam volna. Ugye kevesen tudják, hogy a családunk jó beszélő viszonyban, meg jó barátságban van egymással és pont az egyik posztod alatt megjelent dolog miatt az én szüleim és a te szüleid beszélgettek egymással és elég...és a te szüleid eléggé meglepő módon kénytelenek voltak elhatárolódni ettől a dologtól. Én ezt nem akartam nyilvánosan felhozni, csak te most itt elmondtad ezeket a történeteket. Emberek! Ha bárki azt gondolja, hogy a Facebook moderálható...A Facebook az egy „ordas”, az egy olyan „ordas”, amely, hogyha nem etikus emberek moderálják, akkor onnantól fogva egyre inkább abba az irányba fogja terelni mindenkinek az életét, hogy az emberek akik egyébként korábban egymás szemébe nézve, kezet fogva egymással, egymást segítve tudtak beszélgetni, nos, ezek az emberek, ha az utcán találkoznak egymással, nem fognak tudni semmilyen olyan normális emberi interakciót végezni, mert abban az időpillanatban is vissza fognak emlékezni az egymásnak írt különböző Facebook-dolgokra. Nagyon komolyan, nagyon komolyan kérek mindenkit arra, hogy a Facebook-posztokon megjelent komoly megosztásokat legyenek olyan jók és próbálják úgy moderálni, hogy aztán utána le tudjunk ülni, tudjunk beszélgetni és tudjunk értelmes vitákat folytatni egymással! Ha ezt nem tesszük, akkor azt gondolom, hogy ez a világ, ez annál is sokkal rosszabb lesz, mint amit most itt a képviselő-testületi üléssteremben ill. a kampány idején eddig megéltünk. Az, hogy arctalanul, egymás szemébe nézés felelőssége nélkül lehet a másiktól állítani bármit, teljesen mindegy az, hogy melyik oldalról és melyik irányba történik, az azt gondolom, hogy az emberi társadalom leépülésének első jele, és hogyha ezt nem fogjuk magunk között, önkorlátozással megszüntetni, akkor nagyon-nagyon rossz idők fognak ránk jönni. Azt én nem kutatom, hogy ki kezdte ezt, és aztán ki állt ebbe bele, de ha ez így folytatódik, akkor tényleg semmi esélye az értelmes vitának és beszélgetésnek.”

Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót és üdvözlök mindenkit. Első...napirend előtti felszólalásban Kőrös Péter – nem tudom, hogy a felszólalás része volt-e vagy nem – egy célzást tett arra, hogy egy kicsit késik a mai testületi ülés. (Kőrös Péter úr egy percre, ha figyelne, ezt önnek szánom ezt a beszélgetést.) Elfelejtette azt, hogy 2018-ban, az akkor megválasztott kerületi VK-elnök, aki nem talált ide a kerületbe kicsit késett és ön frakciószünetet kért, 30 percet kért frakciószünetet arra, úgyhogy továbbra is csak azt mondom az erkölcs és a jogalap...olyanokkal támad, amit ön gátlástalanul elkövet és a másik oldalnak a szemére hányja. Tehát, emlékezzen, 30 percet késtünk azért, mert a kerületnek az országgyűlési képviselője nem talált ide, mert be szeretett volna köszönni. Erről csak annyit. (közbeszólás) Hát valószínű, hogy most már azért idetalál, mert a piacot, azt rendszeresen látogatja, úgyhogy nem olyan túl nehéz megtalálni. Péter a Vasvári Nap-pal kapcsolatban képviselőtársam, Bauer Ferenc már elmondta, hogy a Vasvári Pál Egyesület, a Vasvári Napok-nak a szervezésében nem kap közpénzt, nem folyik át rajtunk, nem kötünk szerződést. Ez egy önkormányzati rendezvény, amit a Városgazda bonyolít. Tehát, ezeket az iratokat, ezt nem kérheti bárkitől az adatgazdától, de olyat nem fog találni, hogy a Vasvári Pál Egyesület a Vasvári Pál Napok szervezéséért vagy rendezvényeiért pénzt vett fel. Tehát, kérem ezt a sárdobálást Bauer Ferencre, és áttételesen rám és az Egyesületre ezt fejezze be! De ez nyilvánvaló, mert ezt már bizottsági üléseken már téma volt és ezt pontosan tudja. Ez a kampányban jól felhasználható, jól felhasználható arra, hogy Bauer Ferencet tudják támadni, de pontosan tudja, hogy olyat mond, ami nem igaz konkrétan. De azért vannak nyilvános adatok fent a Városgazda honlapján, abból dolgozik, mert látom pontos adatokat. 2010. előtt valahogy nem megy. Egy hasonló rendezvény volt Pestimrén, Krepuska Fesztivál-nak nevezték. Emlékszik rá, hogy 2010-ben a Krepuska rendezvény-re mennyit költött az Önkormányzat? Azt nem nézte meg valószínű. Én azt elmondom, 2010-ben 13.000.016,-Ft-ot és 2010-es áron. Ugyanez a rendezvény, amit nevezhetünk most Vasvári-nak, lényegesen nagyobb és nívósabb rendezvény, közvetlen költségben 12.000.676,-Ft, és végigmehetnének még a soron, rengeteg anyagot kigyűjtöttem. Nyilvános adatból, ami fent van, a honlapon és elérhető. 2010-ben valószínű gondolja, hogy egy zenekar, egy műsor milyen áron jött el és milyen áron jön el 9 évvel később. Tehát csak ennyit az ön közérdekű adatigényléséről. Azt polgármester úr pontosan megmondta, hogy mi az útja, hogy ki lehessen kapni, de nem az a lényeg, hogy tudják és információjuk legyen! A lényeg az, hogy a közösségi médiákban el lehessen mondani, hogy „Bauer Ferenc lop”, és ugyan már Petrovai úr, hogy ön aztán nagyon tiszta. A

XVIII. kerületi Csoporton belül nézze már meg a megosztásokat Árvai Melinda, Török Péter és a különböző noname ember milyen szövegekkel ír alá, hát oda normális ember már nem ír be! Nem lehet értelmes vitát folytatni az ön oldalán! (közbeszólás) Árvai Melinda az egy amerikai ducimodell arcképe, mögötte van egy alak, Török Péter egy moldáv modell. Amikor én önnek megírtam, hogy ezek a személyek nem valóságos személyek, akkor mindig átváltoztatták, de ugyanazt a profilt egy másik névre, másik arcra. Hagyjuk már azt, hogy mit írt a Bauer Ferenc, valamit! Hát az egész XVIII. kerületi Csoport arról szól, hogy az önök által megosztott anyagok mehetnek, és ha bárki értelmes vitát próbál folytatni, akkor rögtön letiltják. Hát nekem nem egyszer tűnt el onnan posztom és aláírásom. Megkérdezném Kőrös Pétert: Kőrös Péter a XVIII. kerületi Csoportba a saját nevének mikor posztolt utoljára? Mikor osztott véleményt Kőrös Péter ott? És hányszor volt Török Péter, Árvai Melinda és felsorolhatnám az egészet, ki van gyűjtve. Úgyhogy szerintem a Facebook-témát, ezt törölhetjük innen ebből a vitából én többet nem kívánok mondani. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Az idő lejárt, de azért, mert látom, hogy Kőrös Péter már rám fókuszálta ezt az eszközt, ezért Péternek egy percben megadom a szót, azért, mert igyekszem az ülésvezetést olyan módon kezelni, hogy a kérdést felvetőnek lehetősége legyen egy percben, de szigorúan egy percben Péter, az elején jelzem, hogy el fogom vonni a szót egy perc után. Jó?”

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Polgármester úr! Egyben azért jelzem, hogy miután az egész napirendi felszólalást felvettem, tehát 21 perc 22 másodpercnél tartunk most, lehet, hogy az ön órája kicsit másképp jár, de a felvétel ennyinél tart. Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm szépen ezeket a hozzászólásokat, egy valami egészen biztosan...két dolog nyilvánvalóvá vált. Egy, hogy azokat az állításokat, mely szerint ennek a rendezvénynek az elköltésére több, mint 40 millió forintot költöttünk közpénzből, erre, hogy valójában ez mire költődött el, nem tudtunk választ kapni. Az azonban szerencsés módon kiderült, hogy Lévai István Zoltán alpolgármester úr vitában áll önmagával azzal kapcsolatban, hogy vajon ezeket az adatokat miért nem lehet nyilvánosságra hozni. Azt is megtudtuk ebből a vitából, sok egyéb terelés mellett, van FIDESZ-es képviselő ebben a teremben, nevezetesen Tóth Kálmán, aki az előbb azt nyilatkozta, hogy azt gondolja, hogy egyébként Bauer úr ebben lop. Mi ilyet nem gondoltunk, mi azt gondoljuk, hogy szeretnénk ezeket nyilvánossá tenni, illetve szeretnénk látni, hogy mire költöttek el ennyi pénzt, illetve szeretnénk megtudni többek között azt, hogy az önök által is társelnökölt egyesület az önkormányzattól kapott támogatásokat mire használta fel. Lévai úr, azt szeretném önnek mondani, hogy az előző képviselő..., tehát az előző-előző Képviselő-testület ügyeit tekintve, tehát hozzászólására egy érdemi reakciót azért tennék. Ön elvileg ugye egy jogvégezett ember, konkrétan is jogvégezett ember, az ön által elmondottak szerint ugye 2009-10 körül volt egy vitája az akkori Képviselő-testület mellett jegyzői feladatokat ellátó jegyzővel. Tisztelt dr. Lévai István Zoltán úr, szeretném az ön tisztas figyelmét felhívni arra, hogy az információs törvény, amely a közérdekű adatok nyilvánosságának megismerését lehetővé teszi 2011-ben született. Tehát, ennyit a..., ennyit (közbeszólás) dehogynem lehet, csak ugye most úgy adott elő egy hozzászólást kvázi jogászként, hogy egyrészt ugye az érintettek nincsenek itt, másrészt pont azzal próbálja megmagyarázni és azzal próbál kibújni az elől, hogy megtudjuk, hogy valójában egyébként mi történik itt, hogy visszamutogat. Zárszó: Tisztelt Polgármester úr! Sokkal jobban örültem volna - és azt gondolom a kerület nyilvánossága is sokkal jobban örült volna annak -, hogyha ma tiszta vizet öntünk a pohárba, ez a közel - az ön jóindulatának köszönhetően - több, mint félóra, szerintem 23 perc 40 másodperc, ez pont elég lett volna arra, hogy itt ön vagy bármelyik tisztségviselő társa felolvassa, valószínűleg nem túl sok adat. Ebben az elmúlt 110 napban ezt elő lehetett volna keresni, nem feltételezve, hogy nincs ilyen, nincsenek meg a papírok, de ha „Ne adj Isten!” így lett volna, akár le is gyártathattak volna. Ebben a 23-24 vagy az ön értelmezése szerint harmincakárhány percben ezt felolvashatták volna, ebben az esetben mindenki megnyugszik, a kerület közvéleménye is tisztán lát. Ehelyett önök azt a megoldást választották, hogy „hagyük mindent a homályba és arra várunk, hogy majd a kerület közvéleménye más formában jusson hozzá ezekhez az adatokhoz”, én azt tudom ígérni önöknek, hogy hozzá fogunk jutni. Köszönöm a figyelmet és a türelmüket!”

Ughy Attila: Tóth Kálmánnak ügyrendi felszólalásban adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Ügyrendiben, mivel megszólítottam a jegyzőkönyv részére szeretném rögzíteni: nem mondtam olyat, hogy az én véleményem szerint Bauer Ferenc lop! Én azt mondtam, hogy Kőrös Péter által elmondottakból..., hogy gyakorlatilag azt sugallják a közösségi oldalakon és megjelentek olyan posztok - többek közt a Lőrinci Magazinba -, hogy „Bauer Ferenc közpénzhez nyúl”. Nem az én véleményem, hanem ez az önök által ismert és háttérből irányított médiák felületein jelennek meg, ezek a kijelentések. Tehát, a jegyzőkönyv részére: nem mondtam ilyet!”

Ughy Attila: Bauer Ferencnek adja meg a szót személyes érintettség miatt.

Bauer Ferenc: „Kedves Péter! Erről beszélek. Itt ön, ahogy elmondta, gondolom le is írta volna, az lett volna a címe: „Tóth Kálmán kijelentette, hogy Bauer Ferenc lop.” Nem szégyelli magát? Tóth Kálmán azt mondta, hogy önök ne azt...ne állítsák azt, hogy lop. És abban a pillanatban megfordítja, na ez a nem tisztességes. László, neked csak annyit, hogy én azt hiszem, ha megnézed a Facebook-on való nyilvánulásaimat, én azért még tisztességesen nyilvánulok, nem mocskolódom. (Mérő Péter közbeszólása) Lehet Péter, igen a nyakelvgágás mellett lehet mindent, persze. Amit megosztottam, az gyakorlatilag helyesen gondolom is, ugyanis, ha itt lehetőség volna, azonnal a kerítést is megszüntetnék, jó, nem mondtam László neked, hogy pert indítok ellened, hanem azt mondtam, hogy azok ellen, akik ilyet állítanak, de nem ellened. Indítottam is, majd a bíróságon találkozunk azokkal az illetőkkel, akik ellen pert indítottam és most szólok, bárki, ha nem gyáva a nevét vállalja és olyat állít, ami hazugság, akkor én ráérek, megyünk majd a bíróságra, aztán majd eldöntik, hogy igaz volt-e, köszönöm.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület, ha Péternek joga volt a végén elmondani, akkor én is elmondom, hogy én mit gondolok erről a napirendről. Azt gondolom, hogy van egy képviselő, aki nem elég felkészült, van egy képviselő, aki a képviselői lehetőségeknek nem azt a módját választja, amivel egyébként hozzá lehet jutni egy adathoz. Vagy tudatlanságból, vagy lustaságból, vagy mert ez egyszerűbbnek tűnik egyfajta eljárás rendet követve és majd utána nem kapja meg az információkat, akkor erre egy egészen-egészen kiváló „Patyomkin-falut” felépítve, egy egész támadás-sorozatot kezdeményez. Egyébként ezen a mostani ülésen azt is megtudtuk, hogy Kőrös Péter számára a bíróság, a bírói függetlenség az csak addig fontos, ameddig számára kedvező ítéletek születnek. Ha olyan ítélet születik, amelyik számára nem kedvező, az ő véleményét és világképét nem támasztja alá, akkor azt ignorálja, nem veszi figyelembe, sőt az abban...sőt arra sem emlékszik, (közbeszólás) sőt, sőt, sőt az abban foglaltak végrehajtására sem tud egyértelmű választ adni, hogy ezt megtette, avagy nem tette meg abban az időpillanatban. Tehát én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy persze lehet felemelni földről fegyvereket, kihegyezni, aztán azzal mindenféle irányba kaszabolni, de sokkal egyszerűbb volna, hogyha nem ezt az utat választaná, hanem a meglévő képviselői lehetőségeinkkel és jogainkkal élve, megpróbálnánk azokhoz az információkhoz hozzájutni, ami szükséges, és ami lehetséges és annak az elvárt mértékében, arányosan, mint amit egyébként, amilyen adatot szeretnénk egyébként megtudni. Tisztelt Képviselő úr! Én azt ajánlom a későbbiekben és hogy sokkal előrébb jutunk, az általad képviselt embereknek az információhoz való jutását sokkal könnyebben és pontosan tudjuk akkor biztosítani, hogyha ezeket a dolgokat ennek a mentén és ennek a keretrendszernek a lehetőségeit kihasználva próbáljuk alkalmazni. Péter, hogyha te jelzed, felhívsz telefonon, hogy mire van szükséged és mit szeretnél ebben az ügyben, és nem egyébként bírósági végzésben általad is elismert módon, hiszen jogorvoslattal nem éltél – olyan eszközöket próbálsz használni, hanem egyébként megpróbálsz képviselői jogaiddal élve jegyző asszonyhoz vagy hozzám fordulni ezeknek az adatoknak a megismeréséért, akkor szerintem sokkal előrébb lettünk volna, legalábbis kedves Péter, 30 perccel egészen bizonyosan. Köszönöm szépen.,,

A napirendi pontot lezárja, ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. Adományozási szerződés megkötése a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal (94.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként tett egy kiegészítést, amely kiosztásra került. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

229/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Budapesti Rendőr-főkapitányság részére legfeljebb bruttó 3.500.000,-Ft; azaz bruttó Hárommillió-ötszázezer forint összegű adományt biztosít, melyet a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság épületében kialakított kondicionáló terem gépekkel való felszerelésére fordíthat, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármester az adományozási szerződéssel kapcsolatos intézkedések megtételére és a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. május 31.

Felelős: polgármester

230/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére a Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség irányítása alá tartozó XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság fejlesztése – az épület második emeletén található kilenc darab legénységi vizesblokk teljes körű felújítási munkálatainak elvégzése – céljából a beruházás teljes bruttó költségének 50 %-ával megegyező, de legfeljebb bruttó 15.000.000,-Ft, azaz Tizenötmillió forint összegű támogatást, adományt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges pénzügyi fedezetnek az Önkormányzat 2020. évi költségvetésébe történő betervezésére, valamint a megkötendő támogatási/adományozási szerződéssel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére, a szerződés aláírására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: köszöni a vendég, dr. Jánosik István r. ezredes részvételét, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A vendégek távoznak.)

2. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (96.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Üdvözlí a Decathlon képviseletében megjelent Stájer István urat. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

231/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 146., fióktelep: 1239 Bp., Bevásárló u. 2.) 2015. november 30-án kötött együttműködési megállapodását 2020. november 30-ig meghosszabbítja, a XVIII. kerületi sportélet pályázati úton történő fejlesztése céljából és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának végleges formában történő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: polgármester

232/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a rendkívüli pályázat lebonyolításához 1 millió forint **önkormányzati forrást biztosít** a 2019. évi költségvetésben levő „Decathlon pályázati támogatás” keret terhére.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: polgármester

233/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **jóváhagyását adja**, hogy az együttműködési megállapodáson alapuló pályázat az együttműködési megállapodás hatályba lépését követően kiírásra kerüljön az 1. számú melléklet szerint pályázati felhívás alapján azzal, hogy a pályázat eredményéről az Oktatási, Közművelődési, Sport és Ifjúsági Bizottság dönt.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Egyes sportszervezetek támogatása (97.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

234/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2020. január 1. napjától támogatja a Pestszentimrei Birkózó Sportegyesületet, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Pestszentimrei Birkózó Sportegyesülettel a támogatási szerződés alábbi feltételekkel történő előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére:

- a támogatás célja a kerületi sportélet színvonalának megőrzése, birkózó utánpótlás-nevelés biztosítása,
- a kapott támogatást a Pestszentimrei Birkózó Sportegyesület kizárólag az általa vállalt feladatokra fordítja;
- a támogatási szerződés határozott időre szól, 2024. december 31. napjáig terjedő hatállyal kötik;
- a támogatás mértéke a 2020. évben, valamint az ezt követő években pedig a mindenkori éves költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

235/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2020. január 1. napjától támogatja az 1908 Szentlőrinci Atlétikai Club Budapestet, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármestert az 1908 Szentlőrinci Atlétikai Club Budapesttel a támogatási szerződés alábbi feltételekkel történő előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére:

- a támogatás célja a kerületi sportélet színvonalának megőrzése, fejlesztése
- az 1908 Szentlőrinci Atlétikai Club Budapest vállalja, hogy közreműködik a lakossági szabadidős sportesemények, rendezvények szervezésében, lebonyolításában,
- a kapott támogatást az 1908 Szentlőrinci Atlétikai Club Budapest kizárólag a szerződésben foglalt költségek finanszírozására fordítja;
- a támogatási szerződés határozott időre szól, 2024. december 31. napjáig terjedő hatállyal kötik;
- a támogatás mértéke a 2020. évben, valamint az ezt követő években pedig a mindenkori éves költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet;

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

236/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 2020. január 1. napjától támogatja a **Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Clubot**, egyben felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Clubbal, valamint a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-vel a háromoldalú támogatási szerződés alábbi feltételekkel történő előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére:

- a támogatás célja a Malév Sport Club működésének segítése;
- szakosztályainak és (kosárlabda, íjászat, röplabda, asztalitenisz és kézilabda) utánpótlás-nevelésének támogatása, fejlesztése;
- a kerület fiataljainak bekapcsolása a sportéletbe;
- a felnőtt lakosság mind nagyobb számban történő bevonása a sportrendezvények aktív részvételébe, illetve látogatásába a kerületi sportélet színvonalának megőrzése, fejlesztése.
- a kapott támogatást a Malév-Budapest Airport-Hungarocontrol Sport Club kizárólag a szerződésben foglalt költségek finanszírozására fordítja;
- a támogatási szerződés határozott időre szól, 2024. december 31. napjáig terjedő hatállyal kötik;
- a támogatás mértéke a sportági szakosztályainak működtetéséhez, versenyeztetéshez, valamint a sportlétesítmények használatáért 2020. évben, valamint az ezt követő években pedig a támogatás a mindenkori éves költségvetési rendeletben elfogadott keretösszeg erejéig terjedhet.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: köszöni a vendégek megjelenését, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Együttműködési megállapodás módosítása az e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal új elektromos töltőállomás létesítése céljából (95.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

237/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 100 %-ban állami tulajdonban lévő – az elektromobilitás hazai elterjesztésével kapcsolatos egyes állami feladatokról szóló 443/2017. (XII.27.) Korm. rendelet értelmében közfeladatot ellátó – e-Mobi Elektromobilitás Nonprofit Kft.-vel 2018. május 3-án aláírt együttműködési megállapodás kerüljön módosításra a jelen előterjesztés mellékletét képező módosítás-tervezet szerint. A módosítást követően az alábbi ingatlan térítésmentes használatát biztosítja elektromos töltőoszlop telepítése és üzemeltetése céljából a megállapodás hatályban maradásáig:

Ssz.	Cím (Ir.sz.: város, utca, házszám)	Helyrajzi szám	Terület nagyság (m ²)	Szélességi koordináta	Hosszúsági koordináta
1.	1182 Budapest, Nagyenyed u. (Nagyenyed u. 1-5. sz. előtti közterület)	147984	15	47.432709,	19.207025

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás fentiek szerinti módosításának előkészítésére és a módosítás aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójához (91.+91kieg1)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztő tett egy kiegészítést, amelyben módosította az 5 határozati javaslatot. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő öt határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

238/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** azzal, hogy az Önkormányzat az 1. melléklet szerinti tartalommal csatlakozzon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2019. október 02.

Felelős: polgármester

239/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a 2020. évi költségvetésben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat költségeire 10 millió forintot **irányoz elő**, egyúttal felkéri a polgármestert ennek az összegnek az Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe történő betervezésére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

240/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott feltételek alapján az „A” típusú pályázati kiírást a 2. melléklet szerinti tartalommal az önkormányzat hirdetőtábláján, az „A” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2019. október 31.

Felelős: polgármester

241/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott feltételek alapján a „B” típusú pályázati kiírást a 3. melléklet szerinti tartalommal az önkormányzat hirdetőtábláján, a „B” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2019. október 31.

Felelős: polgármester

242/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert** a pályázat elbírálásával kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 2019. december 20.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. Döntés a 2020. évre vonatkozó idegenforgalmi adó Budapest Főváros Önkormányzata által történő bevezetéséhez való hozzájárulás tárgyában (S1-98)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

243/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **beleegyezését adja** ahhoz, hogy az idegenforgalmi adót Budapest Főváros Önkormányzata 2020. adóévre vonatkozóan bevezesse. Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Budapest Főváros Önkormányzatát.

Határidő: 2019. szeptember 4.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. Nyilatkozat kiadása a Teniszport.hu Sportegyesület részére a 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrsz.: 155447/21) szám alatti ingatlanon lévő tenispályák és a hozzájuk kapcsolódó infrastruktúra fejlesztéséhez (S2-99)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Körös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntöm a napirendhez érkezetteket is. Igazából kérdezni szeretnénk a napirenddel kapcsolatban, különösen így, hogy sürgősségi, így az tegnap került számunkra ismertté. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr, mint előterjesztő szeretnénk egy kicsit pontosabban látni azzal kapcsolatban, hogy ugye itt a Teniszport.hu Sportegyesülettel kapcsolatban, segítsenek egy kicsit a társaságnak a honlapját, mint hivatkozási pontot áttekintve számunkra azok az információk vagy azok a kérdések merültek fel, amelyek nagyjából abba a körbe foglalhatók össze, hogy segítsenek egy kicsit tisztán látni abban, hogy a hagyományos sportegyesületi életnek és formának melyik részeit is viszi ez a Teniszport nevű egyesület. Kérdezem ugye ezt azért, mert a honlapjukról ez számunkra nem derül ki. Mit értünk mi hagyományos egyesületi működés alatt ebben az esetben? Szeretnénk arról információkat kérni, hogy tömegsportban kifejtett milyen tevékenységgel rendelkezi ez az egyesület? Hisz ugye ez a honlapjukról nem derül ki. Szeretnénk ugye azzal kapcsolatban információkat kérni, hogy kerületi gyerekek számára milyen oktatási... olyan oktatási formák vannak, amelyek kedvezményesek vagy adott esetben, például adott esetben olcsóbbak, mint másoknál hisz... vagy akár ingyenesek is, hisz a tömegsporthoz kötődően ugye az egyesületi formából adódóan azt gondolom ez is lehetne. Nem véletlenül kérdezzük ugye ezt, a kérdésnek ugye az egyik indítatója ugye az, hogy pont az előterjesztésből derül ki az, hogy talán egy évvel ezelőtt, pont egy öt évre kiírt pályázatot ennek a területnek a hasznosítására ez az egyesület pályázóként megnyert. Most viszont az előterjesztésben egy hét hektáros, a városnak egy nagyon értékes, jó helyen lévő területére kért 15 éves hasznosításra vonatkozó támogatást, egy olyan előterjesztésben, amelyben arra való alátámasztást, hogy a 15 évet mivel indokolják, ebben mi információval, az előttünk lévő előterjesztés alapján nem rendelkezünk. Mindezek tekintetében arra szeretném kérni tisztelt előterjesztőt, hogy ezekre a kérdésekre tehát válaszoljon, tehát összefoglalva tehát mivel indokolt az 5 év? Melyek azok a tömegsportban kifejtett tevékenységei az egyesületnek, amelyek alapján ez adott esetben indokolt, illetve egyáltalán van-e ilyen? És akkor a kérdésekre adott válasz tekintetében kérem szépen majd vissza a szót, jó? Köszönöm.”

Ughy Attila: Lévai István Zoltán előterjesztőnek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Azt, hogy most egyesület vagy nem egyesület, ott elég pontatlan volt a kérdés, nem is nagyon értettem, hogy most akkor...(közbeszólás) jó, jó, jó, csak amit kérdeztél az nem volt egyértelmű szerintem te se tudod pontosan, hogy mit akartál kérdezni, ahogy elmondtad az alapján. Tehát, nyilván egy egyesület nagyon sok mindennel foglalkozik, tehát az egyesület kategória az elég tág a Ptk. alapján, ugye ez egy jogi megfogalmazás, de ez esetben nyilván ez az egyesület, ez teniszoktatással foglalkozik. Nyilván a teniszoktatásnak vannak különböző ágazatai, ennek részleteibe...én nagyon-nagyon szívesen bemutatom az egyesületnek a képviselőit neked, akár a helyszínen, ha érdekel téged természetesen, vagy bárkit, akkor én nagyon szívesen tájékoztatást fogok adni részletesen, hogy miként és hogyan dolgoznak annak érdekében, hogy a kerületben a teniszt népszerűsítsék, gyerekeket tanítsanak meg teniszezni és nyilván az ügyesebbeket pedig versenysportra neveljék. A 15 év az nagyon egyszerű, nyertek egy pályázatot, s a pályázatnak a felhasználásának a feltétele, hogy egy hosszabbtávú fenntartási kötelezettség valósuljon meg azon a helyen, ahol azokat a fejlesztéseket elvégzik, amit az Önkormányzat nem tud saját erőből elvégezni, S hogyha megnézzük ennek a sporttelepnek, ennek a tenisztelepnek a történetét, a közelmúltját, akkor azt tudjuk megállapítani, hogy az nem méltó a teniszoktatásra, nem méltó a teniszsportnak a megvalósítására, mert olyan mértékben leromlott az állapota. Ugye, ezt annak idején mások végezték - most hirtelen nem ugrik, be a neve annak a Kaszinó, igen, köszönöm a segítséget -,

Kaszinó Egyesület és Kaszinó Egyesület alatt, amikor annak a fénykora volt, akkor lehet azt mondani, hogy itt fényűző teniszélet volt azon a területen, majd ahogy a Kaszinó Egyesület működtetése, vagy a Kaszinó által működtetett sporttelep, hát lelakottá vált, elhanyagoltta vált, tényleg nem méltóvá vált teniszre, ugye ők le is vonultak. Nem volt egyszerű velük a megállapodás, a megegyezés, mert különböző követeléseik voltak az Önkormányzat felé, amit nem tudtak bizonyítani, hosszú ideig tartott, amíg valamilyen módon lezártuk az együttműködést, majd be kell vallani őszintén, próbálkoztunk. Próbálkoztunk, pályázatokat írtunk ki, volt egy kispesti illetőségű egyesület, aki néhány évig azon a területen volt, nem sikerült neki sem szakmailag, sem infrastrukturális fejlesztés során vállalni azokat a...tehát a vállalásait nem tudta teljesíteni, nem tudta felvirágoztatni ezt a területet. Volt más pályázat is, majd a Városgazda vette át ezt, a Városgazda Utánpótlás Akadémia, ezt kényszerből, hiszen a Városgazda Utánpótlás Akadémia önmagában nem akart tenisszel foglalkozni, de ugye azért, hogy ott valami történjen mégis, ne legyen ott gaz és áldatlan állapotok, ezért nyilván valamit csi..., az sem ment és végre találtunk egy olyan partnert, aki viszont hajlandóságot mutatott arra, hogy saját erőt is betegyen, újra életet leheljen arra a területre, arra a sportjóságra és most ott tartunk, hogy ő tudott magának további támogatásokat szerezni, pályázatot nyert és ennek a pályázati feltételrendszernek a következménye most ez az előterjesztés előttünk és mi abban bízunk, hogy az elkövetkezendő 15 évben ott komoly teniszélet fog lenni. Egyébként most el lehet oda menni és meg lehet nézni, ott fel van állítva most már egy sátor, épp a napokban került felállításra, ami egy komoly fejlődést jelent és önkormányzati vagyon gyarapodást jelent. Úgyhogy én azt gondolom, hogy egy ilyen típusú partnerekkel való együttműködés az Önkormányzatnak fontos, hiszen fejlődik a sportélet, fejlődik a teniszélet, nyilván ez kihatással lesz az iskolákkal, gyerekekkel való kapcsolatra. Egyre több gyerek tud majd ennek az egyesületnek a keretében megismerkedni a tenisznek a szépségeivel, és nyilván hogyha sok tehetséges gyerek van, akkor az a kerületnek a sportéletét színesíti. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nagyjából ezek a válaszaim és tényleg komolyan gondolom azt a felajánlást, hogy bemutassam bárkinek a tenisz egyesületnek a képviselőit, és azokra a kérdésekre, amire esetleg most nem fogok tudni válaszolni, azokat a válaszokat megkapják.”

Ughy Attila: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen. Két rövid kérdésem lenne, a válasz függvényében. Itt el is hangzott egy kijelentés, hogy a Városgazda nem kívánt a tenisszel foglalkozni, azt lehet tudni, hogy miért nem? Tehát, hogy ugye pályázhatott volna a Városgazda is, hogyha például ezt a sportágat is beveszi az Akadémia tevékenységi körébe és akkor a Városgazda tudta volna ezt a fejlesztést megvalósítani. A kérdés jogossága egyébként szerintem, amit Kőrös Péter úr feltett ugye az arról szól, hogy az EMMI pályázat, 20 millió közpénzt használt fel ehhez az egyesület, tehát amit megnyertek, az közpénz, és ezért talán jogosan kérdezzük azt, hogy mi az a kedvezmény vagy mi az a juttatás, amit ez az egyesület a sportágoktatáson keresztül a kerület lakóinak, mondjuk a gyerekeknek legalább kedvezményesen vagy akár ingyenesen is nyújt. Erre ugye még nem kaptunk választ, tehát az szerintem egy fél válasz, hogy el lehet jönni, meg lehet nézni. Azt kérdeztük meg, hogy mi az, hogyha az előterjesztő ezt tudja, árulja el nekünk, ha nem tudja, akkor meg mondjuk azt, hogy nem tudja. A harmadik pedig, hogy erről már a múltkori teniszfejlesztés kapcsán is szót ejtettünk, hogy a sátor létesítése egy teniszpályán az valóban vagyonnövekmény, de hogyha ezt 15-20 évre száll át a használóra, akkor az alatt ez pont el is kopik. Tehát nagyjából ennyi az élettartama egy satornak, tehát tulajdonképpen mire ez az Önkormányzati vagyon részévé válik valóságban, addigra már ez nem lesz értékes vagyon. Köszönöm szépen.,,

Ughy Attila: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Alpolgármester úr köszönöm, élnék a lehetőséggel, tehát nem véletlenül tettük fel a kérdéseinket. Egyrészt azt gondolom, hogy a magunk részéről természetesen üdvözlünk egy olyan vállalkozást, egyesületet, aki a kerületi sportélet fejlesztésében – különösen, ha tömegsportról van szó -, hozzájárul a kerület sportéletéhez, ez üdvözlendő. Ugyanakkor a kérdéseinkre érdemi választ ugye nem kaptunk, egyrészt szeretném

kérdezni, ugye ön is most elmondja, hogy azért kell 15 évre adni, mert 15 év a pályázati feltétel, jelen behivatkozott pályázat az előterjesztésnek nem része. Tehát, ez egy...készséggel elhisszük, mert ugye most jobbat nem tehetünk, minthogy ez valójában így van, de ha az előterjesztéshez ezt becsatolták volna ennek a pályázatnak az írásos anyagát, akkor ezt a kérdést meg tudták volna spórolni. Szóval tisztelettel mégis arra kérem önt, hogy egyrészt akkor teremtsünk arra lehetőséget, másrészt, ahogy Petrovai kolléga is itt mondta, tehát itt ez a fontos állítás, hogy 20 millió forintnyi közpénzt használunk fel egy olyan beruházásra, amelynek...az első kérdésem, hogy miért nem a Városgazda próbálta ezt meg, ha már egyébként egy Sportakadémiát erre fenntartunk? Ez nem minősíti természetesen azt, hogy van, aki ezt megpróbálta, illetve, hogy biztos jól gondoljuk-e, hogy mindezek összefüggésében is 15 évre egy ilyen területen ezt a hasznosítási lehetőséget meg kell erre a területre adni? Mi ebben az utóbbiban nem biztos, hogy jelen válaszok alapján meg lettünk győzve. Örömmel fogjuk meglátogatni az ön kíséretében, azt gondolom ezt az egyesületet. Nagyon szeretnénk azokra a kérdésekre, ami a tömegsport, ami a gyerekek sportoktatásával kapcsolatos válaszokat kapni. Nem állítjuk, hogy nincsen - a félreértések elkerülése végett -, mi azt állítjuk, ugye, hogy az egyetlen nyilvános fórum, ami a Teniszport.hu oldal, ezek nem beszerezhető információk, ön sem rendelkezik most olyan típusú információval, amit velünk meg tud osztani. Szóval mindezek fényében azt gondolom, hogy ez az előterjesztés ebben a formában, 15 évre való hasznosítása nem megalapozott és figyelemmel a közpénzfelhasználás mértékét, meg azt is amit Petrovai László szakemberként a sátor elhasználódásával kapcsolatosan elmondott, szerintünk irreális. Kérem, ezek figyelembevételével fontolja meg az előterjesztést. Köszönöm szépen.,,

Ughy Attila: előterjesztő alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Városgazda Utánpótlás Akadémia miért nem? Erre azt tudom mondani, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémiának nincs olyan vállalása, hogy minden sportágban kifejti a tevékenységét. Tettünk egy kísérletet, nem sikerült. Most ebbe bele lehet menni, nem találtunk olyan embert, nem sikerült úgy megszervezni. Nyilván van most már nagyon sok szakosztály, közel ezer gyereknek a sportolását felügyeli a Városgazda Akadémia, részt vesz sportosztálynak a menedzselésében a kerületben, napközis táborokat szervez. Tehát nagyon sok mindent csinál, forrásokat szerez, nagyon sok olyan fejlesztési forrást szerez meg a Városgazda Akadémia, amit a kerületi adófizetők pénzéből nem kell előteremtenünk, viszont ehhez nem sikerült, na maradjunk ennyibe. Viszont van valaki, aki meg ebben kifejti a tevékenységét és egy fontos dolgot azért mondanék, azt hittem, hogy ez világos. Tehát, itt ők bérleti díjat fizetnek, tehát ők nemcsak kapnak lehetőséget, ők a Városgazda felé - hiszen a Városgazdának a könyveibe szerepel ennek a területnek a hasznosítása - ők bérleti díjat fizetnek. Tehát szeretném hangsúlyozni, itt nagyon sokszor elhangzott a közpénzfelhasználás, tehát itt nem valaki kap ingyen valamit, hogy akkor tessék, ott lehet garázdálkodni és anyagi előnyt vagy jövedelmet szerezni, bérleti díjat fizetnek, nyilván ez az Önkormányzatnak bevételt jelent, ő meg viszont cserébe fejleszt. Az, hogy most közpénzből is...és azért azt szeretném jelezni - sokszor elhangzott, igen, kapnak támogatást, pályázati úton nyertek el forrást -, ez nem azt jelenti, hogy csak azt költik el a pályára. Tehát ők összességében szeretnék virágzóvá tenni azt a területet, nyilván ehhez saját erőt és pályázati forrást is felhasználna, az Önkormányzat felé pedig bérleti díjat fizetnek. Én ebbe nem látok olyan nagy problémát és persze lehet ezen a 15 éven vitatkozni, de adott esetben, más konstrukcióban nem biztos, hogy találunk olyan partnert, aki ezt a területet fejleszti és olyan feltételrendszerben, hogy csak mondjuk 2 évre vagy 5 évre, tehát most ezek a szabályok vagy ezek a feltételek. Lehetett volna olyan döntést hozni, hogy bezárjuk azt a sporttelepet, tehát most mi magunk nem tudtuk ezt a lehetőséget biztosítani, hogy ily módon fejlődjön az a sporttelep, az a tenisztelep, volt egy ilyen kerületi vállalkozás, aki viszont ebbe lát fantáziát. Én ebbe nem látom a problémát. Köszönöm.”

Ughy Attila: határozathozatal előtt adja meg a szót. Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tehát Alpolgármester úr, van itt előttünk egy előterjesztés, aminek a legvégén van egy megállapodás-tervezet becsatolva, amely ugye egyrészt kötetne az Önkormányzat, ill. a Teniszport.hu Egyesület között. Ha jól értem ugye, akkor ez a megállapodás ez kiegészítése lenne egyébként a meglévő szerződésnek? Mert ebben a megállapodásban, de hozzáteszem, itt a sürgősségi beterjesztés módjára tekintettel fenntartással kezeljék a mondatomat, pont az ön által hivatkozott „fizetünk bérleti díjat” rész, így gyorsan átpörgetve nem biztos, hogy elsőre szembetűnik. Tehát, hogyha abban segítenél - látva itt Pórfia Katalint...ebben a megállapodásban én nem látom, hogy ez hol van rögzítve, de remélem ebben tud segíteni - vagy legalább akkor most azt árulják el itt a döntéshozó Képviselő-testület érdeklődő tagjainak, hogy melyik az a megállapodás vagy melyik az a szerződés, esetleg a korábbi 2018. december 17-én aláírt, és azért kérdezem, hogy annak a kiegészítése lesz-e ez a megállapodás, ami esetében ez datálódik tovább és abban esetleg akkor megmondanák hol van benne a bérleti díj, illetve annak az inflációkövetős emelésére vonatkozó rész, mert így az előbbi, az egy egész rossz minőségű fénymásolat, tehát nehezen olvasható, az utóbbi az egy jó minőségű pdf, abban viszont mi nem találjuk. Erre...egy pillanatra tartsák még!...”

Ughy Attila: Pórfia Katalinnak adom meg a szót.

Kőrös Péter: „Bocsánat, még egy dolgot hadd kérdezzünk, hogy ugye ez a helyrajzi szám, ami meg van benne jelölve, ugye az egész 7 hektáros területet felöleli és nincs belőle bontva. Tehát jól értelmezzük-e, hogy ez a helyrajzi szám, ami ebbe a 155447/21 helyrajzi számot illeti, ez ebben az esetben az egész 7 hektáros területre vonatkozik ez a megállapodás? Erre szeretnék választ kapni, egyrészt akkor irodavezető asszonytól. Köszönöm.”

Pórfia Katalin (Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda irodavezetője): „Köszönöm szépen. Ugye bérleti szerződést kötött a Teniszport.hu Egyesület a Városgazdával. Tavaly decemberben már tárgyalta a Képviselő-testület, akkor is volt egy pályázat, amin ők nyertek, akkor kötöttünk velük egy megállapodást a térítési igényük kizárása érdekében. Tehát, amit ők ráfordítanak a mi sporttelepünkre, azt...annak nem kérhetik, ha esetleg megszűnik valamilyen okból a bérleti szerződés, annak a megtérítését nem kérhetik az Önkormányzattól és hozzájárult a Testület akkor, hogy az a bérleti szerződés, amit ugye 2018-ban kötöttek, még 15 évvel meghosszabbodjon, pontosan a pályázati feltételek teljesülése érdekében. A következő pályázat, ez egy új pályázat, most újból kéri ezt a 15 éves nyilatkozatot, tehát a bérleti szerződés az újból meghosszabbodik most már plusz egy évvel, mert inentől számítható a 15 év, tehát teljesen külön kezelendő a bérleti szerződés és egy új megállapodás köttetik, az került becsatolásra az új megállapodás szintén a megtérülési igény kizárása érdekében. Tehát egyszer van az első pályázatra egy megállapodás, amiben kizárjuk ezt, az akkor a hat pályának a felújítása és lefedése szólt arról a pályázatról, ebben pedig a bekötő utat akarják fejleszteni, a világítását a pályának, tehát ez erre vonatkozik. Itt is kizárjuk, hogy megtérítsünk bármiféle igényt. Nem a teljes területet bérlük, hanem csak amit most is amit használnak, a teniszpályára, ahol jelenleg is vannak a teniszpályák és annak a fejlesztését kívánják, tehát nem a teljes terület az övék.”

Ughy Attila: köszöni szépen, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

244/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő- testülete 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a MOB által kiemelt sportágak 2013. évi sportfejlesztési elképzeléseinek támogatásáról, továbbá a 2014-2020. évre vonatkozó sportágfejlesztési igények bemutatásáról szóló 1526/2013. (VIII. 12.) Korm. határozat alapján a sportági koncepciók keretében történő sportlétesítmény-fejlesztési feladatok kapcsán a Magyar Tenisz Szövetség 2019. évi sportlétesítmény-fejlesztési elképzeléseinek megvalósításával összefüggésben, az Emberi Erőforrások Minisztériumával kötendő támogatási szerződés alapján a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrs.: 155447/21) szám alatti, kivett sporttelep megnevezésű belterületi ingatlanon (továbbiakban: Ingatlan) Teniszport.hu Sportegyesület (a továbbiakban: Egyesület) részére az új tenisztelep létesítése kapcsán teniszpályák és klubház műszaki fejlesztéshez, kapcsolódó kiszolgáló helységek kialakításához, bekötőút felújításához hozzájárul és annak sportcélú fenntartását, üzemeltetését 15 éves időtartamig biztosítja.

A hozzájárulás kiadásának feltétele, hogy az Egyesület és az Önkormányzat között megállapodás kerüljön aláírásra az Egyesület megtérítési igényének kizárása céljából.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat és a megállapodás véglegesítést követő aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

245/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő- testülete 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 26 § (3) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy biztosítja a Teniszport.hu Sportegyesület részére a támogatási szerződés szerinti fenntartási kötelezettsége teljesítése céljából az 1183 Budapest, Thököly út 5. (hrs.: 155447/21) szám alatti, kivett sporttelep megnevezésű belterületi ingatlanon létesülő tenisztelep sportcélú használatát 15 éves határozott időtartamra. Felkéri és felhatalmazza a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt.-t a szerződés fentiek szerint megkötésére.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot. Kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

S3. Sürgősségi előterjesztés a Képviselő-testület 2019. szeptember 3-i ülésére (S3-100)

(A Képviselő-testület 227/2019. (IX.03.) sz. határozatával nem vette napirendre.)

(Zárt ülés)

6. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából
(93./Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

7. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása
(92./Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

8. Interpellációk

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- **„Bírságolás gyakorlata”** (Körös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző felé) - júniusi interpelláció ismételt napirendre vétele írásbeli válasz miatt **(Int-01válasz)**

Ughy Attila: Körös Péter interpellációjára adott válasszal folytatják, kérni kívánja-e ismertetni az interpellációt?

Körös Péter: nem kívánja.

Ughy Attila: akkor főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Mivel minden képviselőnek kiküldésre került az interpellációs válasz, én nem tartom szükségesnek felolvasni, de hogyha kérdező képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor szívesen felolvasom.”

Dömötör István: „Képviselő úr nem olvasta el...”

Ughy Attila: „Legyünk méltányosak, képviselő úr parancsolj!”

Körös Péter: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Dömötör úr, igen felkészült, a képviselő, elolvasta mind a jegyző asszonynak a válaszát, mind a saját interpellációját tudja, csak az interpellációra adott válasz szakmai érveket kellett megkeresnem itt a saját jegyzeteim között. Tudom, ez számára nehezen értelmezhető, mind a szakmai, mind pedig a jegyzet, mind az értelmes. Ezek ön számára mind-mind nehezen értelmezhető kifejezések, de ne aggódjon alpolgármester úr, már nem tart ez sokáig. Tisztelt jegyző asszony! Egyrészt köszönöm a válaszát, amelyet a következő indok miatt nem áll módomban elfogadni. Továbbra sem érkezett válasz arra, hogy a másodfokú döntés jogerőre emelkedése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény hatálybalépése közötti időszakban miért nem foganatosították az elutasító határozatot? Ugye itt a fokozatosság elvét és az I. fokú eljárásban volt mód alkalmazni, a II. fokú jogerős döntést követően azt gondoljuk, hogy nem. Tehát erre való tekintettel..., továbbra a válaszából az sem derült ki, hogy a közútra balesetveszélyes szennyeződés megadása miatt történt-e bármilyen intézkedés foganatosítása a közterület-felügyelet részéről? Azok számára, akik esetleg nem tudják miről van szó gyakorlatilag, mert velem ellentétben, ill. Dömötör úr nyilván nem biztos, hogy követi, hogy mégiscsak miről beszélgetünk egy képviselő-testületi ülésen, ugye itt a Hengersor utcában most már

lassan több mint egy éve illegálisan működő betonkeverő üzembről beszélgetünk és azt próbáljuk meg itt mégiscsak kideríteni mi ellenzéki képviselők, hogy vajon mi az oka, hogy egy ilyen határozott vezetés, mint például Dömötör úr magáról állít, ennek ellenére egy ilyen illegális, bizonyítottan illegális üzem (közbeszólás) nem, de nem is tudsz most hozzászólni, tehát éppen ezért, hogy tud egy ilyen üzem működni, és hogy tudja a környezetet szennyezni? Erre próbálunk választ találni, jegyző asszony köszönöm a választát, de az előbb felsoroltak miatt a választát elfogadni ebben a módban nem tudom. Köszönöm szépen."

Ughy Attila: köszöni, az interpelláló képviselő a választ nem fogadta el, ezért kéri a Testület véleményét, kéri a szavazást.

(jelen volt 20 fő képviselő)

251/2019. (IX.03.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszony Kőrös Péter „Bírságolás gyakorlata” című interpellációjára adott választát.

Határidő: 2019. szeptember 03.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Reméli, hogy az érdeklődő képviselőknek egy bő hét múlva már érdemleges válaszokat tudnak a felvetett kérdésekre adni. Ismerteti a következő napirendi pontot.

9. Kérdések

(A Képviselő-testület ülésére kérdés nem érkezett.)

10. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: *„Életének 92 évében elhunyt dr. Nemcsics Antal festőművész, kerületünk díszpolgára. A nemzetközileg is elismert festőművész, egyetemi tanár nevéhez fűződik a Coloroid színrendszer kidolgozása, városképi együttések, középületek színének megtervezése. A művész halálával jelentős veszteség érte a kerület kulturális és művészeti életét. Dr. Nemcsics Antalt, önkormányzatunk saját halottjának tekinti. Nyugodjon békében! A Képviselő-testület ülésének kezdetén szerettem volna az egyperces felállást emlékére megtenni és kérni a Képviselő-testületet, de akkor a hangulat picit emelkedettebb volt és azt gondolom nem lett volna méltó Nemcsics Antal munkásságához. Kérem, egyperces néma felállással emlékezzünk meg róla."*

(Egyperces néma megemlékezés után.)

Ughy Attila: *„2019. július 8-án került sor a Budapesti Útépítési Program projektindító ünnepségére Tarlós István főpolgármester úr jelenlétében, melynek a helyszíne a Kappel Emilia utca volt. Az esemény Budapest útépítési programjának első, megvalósuló szakaszának sajtónyilvános átadása is ekkor volt egyébként. A XVIII. kerületben volt az első olyan helyszín, ahol át tudtunk adni egy ilyen helyszínhez köthető utat, ami az útépítési program keretében épült.*

Július 18-án került átadásra a Gyereksivaj program újabb állomása, a Szűr utcai új játszótér. A program keretében eddig négy felújított és egy teljesen új játszótérrel gazdagodott a kerület és az ősz folyamán további öt felújított játszótér átadására fog sor kerülni, s remélhetőleg még az ősz

beállta előtt át tudjuk adni az integrált játszóteret, ahol fogyatékkal élő embertársaink és fogyatéknélkül élő embertársaink együtt tudnak az érzékenyítési program keretében játszani.

Augusztusban tudatos, tervszerű játszóeszköz-fejlesztési programot indítottunk, amelynek keretében a Gyöngyszem óvoda játszóeszközeit adhattuk át és az idén még további 19 óvodában történik hasonló átadás.

Véget ért a nyári szünet, ehhez kapcsolódóan tudom mondani, hogy a Bókay-kerti napközis tábor továbbra is nagy érdeklődés mellett üzemelt ebben az esztendőben is. Nagyjárendőleg - heti váltakozással -, de azt lehet mondani, hogy ugyanannyian vettek részt a napközis táborban, mint egy évvel ezelőtt, talán egy picit, egy árnyalattal több volt a gyermekeknek a létszáma a tavalyi évhez képest.

Augusztus 31-én a Kondor Általános Iskolában megtörtént a tanévnyitó, ehhez kapcsolódóan szeretném jelezni, hogy ebben az esztendőben is megkapták a gyermekek azt a füzetsomagot, amit az Önkormányzat biztosított a számukra, ez összesen ebben az esztendőben 9200 diák volt.

Átadtuk a Szent György- és Szent Flórián-díjakat. Ebben az évben Major Judit rendőr százados és Máté Árpád tűzoltó főtörzsőrmester vehette át a Szent György-, illetve a Szent Flórián-díjat. A Pestszentlőrinc-Pestszentimre közbiztonságáért dolgozóknak kiemelkedő munkájukért járó elismeréseket minden évben a Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért kuratóriuma ítéli oda.

A hagyományoknak megfelelően Semmelweis Ignácra emlékeztünk, elismerésben részesültek a kerületünk egészségügyben dolgozó kiváló szakemberei. Az eseményre július 4-én a Rózsa Művelődési Házban került sor. Semmelweis Díjban részesült dr. Varga Etelka házi gyermekorvos, dr. Erdélyi László vezető főorvos, Simon Krisztina és Sági Péterné vezető asszisztensek, Nagy Gáborné, Visnyeiné Teplán Erika, Kádárné Tejfel Mónika és Sallay Gyula asszisztens és Tóth Judit, ill. Simon Anikó védőnők. Ők a „Mi szívügyünk” elismerő oklevelet vehették át. Ezen kívül címzetes főorvosi cím használatára hárman lettek jogosultak. A Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara elismerését pedig Hajdú Lászlóné asszisztens vehette át.

Tisztelt Képviselő-testület, szeretném jelezni, hogy augusztus 20-ai ünnepséget is megtartottuk, Bánhidya Vajk történész tartotta az ünnepi beszédet, amelyben Szent István Királyra emlékeztünk Pestszentimrén a Hősök terén.

Önkormányzatunk támogatásával az Életfa Szociális Szolgálat augusztus 29-én hatodik alkalommal szervezte meg a nappali ellátásban részt vevő nyugdíjasok számára a nyárbúcsúztató kerti partit, amit főtverseny tett még izgalmasabbá.

Ezen kívül, tisztelt Képviselő-testületnek szeretném jelezni, hogy a Pestlőrinci Kutyakiképző Iskola idén ünnepli fennállásának 50. évfordulóját, ezért augusztus 31-én különböző kutyás bemutatókkal és versenyekkel ünnepelte ezt a jubileumot a Kutyakiképző Iskola.

Tisztelt Képviselő-testület! Mielőtt az ülést bezárnám Kőrös Péternek adom meg a szót.”

Kőrös Péter: kérdezi, hogy jól értette-e az ülés elején, hogy ez az utolsó képviselő-testületi ülés ebben a ciklusban?

Ughy Attila: a rendes ülésrend szerint igen.


Kőrös Péter: „Ebben az esetben viszont Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Ha majd még egyszer találkozunk, akkor legfeljebb ezt megismételjük. Engedjék meg, hogy magam és képviselőtársaim nevében megköszönjem önöknek, jegyző asszonynak, a Hivatal munkatársainak ezt az elmúlt öt éves közös munkát. Azt gondolom sok izgalmas, néha méltó, néha méltatlan perceket éltünk meg itt közösen. Nagyon bízom benne, hogy a következő Képviselő-testület - bármilyen felállásban, összetételben is fog dolgozni -, ennél egy picit hatékonyabban fogja a munkáját végezni, de azt gondolom, hogy mindenki a maga részéről hozzátett mindent az elmúlt öt évben, amit hozzátehetett. Engedjék meg, hogy két képviselőtársunktól elbúcsúzzunk, ugye a választási eredményektől függetlenül Kőszegi Jánostól ill. a teremben jelenleg helyet nem foglaló Torma Beátától elköszönjünk, hisz ők - legalábbis jelenlegi tudásunk szerint - valószínűleg nem lesznek a következő Képviselő-testületnek a tagjai, köszönjük szépen az együtt töltött közös éveket és a közös munkát, a további civil pálya életükhöz, amennyiben ebbe az irányba mozognak...(közbeszólás)

...Összefoglalva szeretném mindannyiuknak megköszönni az elmúlt öt évet és bármilyen összeállításban is, de akkor valószínűleg október végén – ha addig máskor nem – akkor folytatjuk ebben a teremben. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, mivel több hozzászóló nincs, én is mind a magam nevében, mind pedig a városvezetés nevében szeretném megköszönni minden képviselőtársamnak a munkát, akik részt vettek az előző öt évben a kerület Képviselő-testületének munkájában. Én mivel mindenféleképpen bizonyosak lehetünk abban, hogy ebben az összetételben már nem fogunk találkozni, még matematikai esély sem nyílik erre szeretném, hogyha még a ciklus lezárulta előtt a városvezetés és a Polgármesteri Hivatal apró, szerény ajándékát átvennék a Hivatal megfelelő irodáiban a jövő hét második felétől annak a ciklusnak az emlékére, amit 2014. és 2019. között együtt töltöttünk itt a Főváros XVIII. kerületében, Pest dél-keleti szegletében. Köszönöm szépen mindenkinek. Eredményes munkát, higgadt kampányt és jó találkozást az október második felében az új alakuló ülésén a Képviselő-testületnek.”

Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

(A Képviselő-testület a napirendben határozatot nem hozott.)


dr. Molnár Ildikó
címtetes főjegyző

K.m.f.



Jegyzőkönyv lezárva: 2019. szeptember 3-án, 9 óra 44 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta