



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉSI BIZOTTSÁGA

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

JEGYZŐKÖNYV

| | | |
|--|-----------------|-----------|
| Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal | | |
| IKT.DÁT.: | 2019.12.10. | |
| IKT.SZÁM: | www.bp18.hu | MELL. DB. |
| ELŐADÓ: | 10/10.10-1/2019 | IRAT: H. |
| ELOSZÁM: | | |

Készült: a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 2019. november 27-én 11:00 órakor megtartott ülésén
Helyszín: Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. emelet aula

Jelen van a Bizottság részéről:

Makai Tibor elnök
Láng István alelnök
Fehér Gábor
dr. Lévai István Zoltán
Horváth Zoltán
Vagányi Ferenc
Janzsó Miklós Csaba

Meghívottak:

Kőrös Péter alpolgármester
dr. Kanti Gábor gazdasági vezető
dr. Borbély György JKPI irodavezető
dr. Gocs Éva KHI irodavezető
Tasy József KHI irodavezető-helyettes
Hoffmann Mónika Adócsoport – csoportvezető
Benedek János Belső ellenőrzési csoportvezető

A jegyzőkönyvet Medveczky Ildikó vezeti.

Makai Tibor: 11:00 órakor megnyitja az ülést. Tisztelettel köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a Hivatal képviselőit, alpolgármester urat. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes, kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz a napirendi pontokkal kapcsolatban.

72/2019. (XI.27.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 egyhangú igen szavazattal elfogadja a meghívóban meghirdetett napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1.) A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének felülvizsgálata **Peb-11**
Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester
- 2.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-115**
Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester
Meghívott: könyvvizsgáló
- 3.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról **Kt-119**
Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester
- 4.) Döntés pályázattal kapcsolatosan **Kt-113**
Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester
- 5.) Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések **Ktz-118. /Zárt ülés!/
Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester**
- 6.) Tájékoztató a 2019. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról **Peb-10**
Előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző
- 7.) Egyebek

1.) A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ügyrendjének felülvizsgálata Peb-11

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, megállapítja, hogy előterjesztő képviselőjében kiegészítés nincs, megnyitja a kérdésszakaszt és megadja a szót Janzsó Miklós Csabának.

Janzsó Miklós Csaba: igyekezett összegyűjteni, de szeretné, ha tájékoztatást kapna arról, hogy pontosan mi az ami változott?

Borbély György: tekintve, hogy módosítások vannak, a legfontosabb az, hogy a minősített többség szavazati arányának az intézménye megjelenik. Határozatképtelenség esetén van még módosítás. A rendes ülés három nappal előbb kell összehívni. Ezek a leglényegesebb változások.

Janzsó Miklós Csaba: köszöni.

Makai Tibor: az ügymenet és a tárgyalási alapok, a hatáskör nem változtak. Valójában csak a technikai dolgok. Megállapítja, hogy kérdés, javaslat nincs, kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

73/2019. (XI.27.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 egyhangú igen szavazattal elfogadja saját ügyrendjét az előterjesztés 1. melléklete szerint. Felkéri a polgármestert, hogy Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc – Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet soron következő felülvizsgálata során az elfogadott ügyrendet terjessze a Képviselő-testület elé döntésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. december 31.

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

2.) Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-115

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot. Megjegyzi, hogy a könyvvizsgálói jelentést kiegészítésként kiküldötte a Testületi és Ügyviteli Iroda. Előterjesztő képviselőjében Kőrös Péter alpolgármesternek megadja a szót.

Kőrös Péter: köszönt mindenkit sok szeretettel. A Tisztelt Bizottság előtt lévő előterjesztés a szokásos éves költségvetési rendelet végrehajtása során már lezárt eseményeknek, illetve pontosításoknak az átvezetése. Ez gyakorlatilag a módosítás 99 %-a. Két érdemi tétel van benne, amire ez nem igaz. Az egyik decemberben az Önkormányzat által tervezett élelmiszerosztás. A költségvetési eredeti rendelet ezen során meghatározott összeg idén kimerítésre került, tehát itt forrásnövekmény van betervezve. A másik a Városgazda Nonprofit Zrt. kompenzációs igénye. Az összes többi a költségvetési rendelet végrehajtásából adódó tisztázásoknak az eredménye.

Makai Tibor: megállapítja, hogy kérdés, javaslat nincs, vitázni nem kíván senki. Szavazás következik a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

73/2019. (XI.27.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2019. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. december 5.

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

3.) Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról Kt-119

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot. Megállapítja, hogy előterjesztő képviselőjében kiegészíteni való nincs, megnyitja a kérdésszakaszt és megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

dr. Lévai István Zoltán: szeretne tájékoztatást kapni arról, hogy hogyan viszonyul a jelen előterjesztés tárgyát képező adórendelet az új városvezetés gazdasági programjához, vagy víziójához, olyan szempontból, hogy nyilván az MÖTV alapján hat hónapon belül egy ciklusprogramot kell készítenie. Azt el is fogadja, hogy ez idő alatt ez még nem áll rendelkezésre, de annak valamilyen alapelvei, vagy célkitűzései, vagy váza mindenképpen szükséges lenne, hogy értelmezni tudják ezt az eléggé szigorú és elég komoly adóemelést. Nem minősíti, hogy ez most jó, vagy nem jó, de effektíve összefüggés rendszerébe hozni, hogy miért szükséges ilyen mértékű adóemelés ebben az időpillanatban. Mivel ismeri a költségvetés helyzetét, ismeri az Önkormányzat lehetőségeit, nem tartja ilyen mértékben indokoltnak. Ezzel összefügg, hogy milyen egyeztetések voltak magánszemélyek esetében, akik a garázsok esetében egy jobb lehetőséget kapnak, azon kívül minden szereplő, minden adóalany rosszabb helyzetbe kerül. Itt érti a kis- és középvállalkozói réteget és érti azokat a nagyobb adóalanyokat is, amelyek jelentős mértékben fizetnek. Erre vonatkozna a kérdése, hogy milyen egyeztetések történtek? Nyilván nem az összes szereplőre érti, hiszen nem lehet minden vállalkozóval egyeztetni, de például érdek-képviselői szervekkel, kamarával, vagy bármilyen olyan típusú szervezettel történt-e egyeztetés, hogy elbírja-e a rendszer ezt a mértékű adóemelést? Milyen hatásai lesznek az adóemelésnek, ami nyilván kihat a kerület közösségére, hiszen vannak kerületben lakó adóalanyok, vannak kerületben élő állampolgárok, akik azoknál a vállalkozásoknál végeznek munkát, akik most nagyobb adóterhet fognak kapni, illetve a nagyobb szereplők esetében ez hatványozottan igaz. Nagyon sok kerületi ember dolgozik azoknál a vállalatoknál, melyek most jelentős mértékben adóterhet kapnak, ha ez a rendelet elfogadásra kerül. Ez az egyik kérdéskör. A másik, amit hiányol, nem szigorúan kapcsolódik a telekadó és építményadó emelésekhez, hogy a talajterhelési díjra vonatkozó rendelet szerint december 31-ig mentességet élveznek azok, akik nem kötöttek rá a csatornarendszerre, viszont ha jelen rendeletben nem tesznek semmit, akkor már január 1-től automatikusan talajterhelési díjat kell fizetniük. Nem azzal vitatkozik, hogy ez helyes, vagy nem helyes, hiszen a talajterhelési díj pont azért van, hogy ösztökéljék az embereket arra, hogy kössenek rá a csatornarendszerre, de biztos vannak olyan helyzetek, olyan életkörülmények, ahol ez valamilyen okból nehezebb. Történt-e bármilyen vizsgálat? Hogyan viszonyuljanak ehhez a kérdéskörhöz? Vagy csak január 1-től váratlanul küldi az Önkormányzat a tájékoztatókat, hogy várja a talajterhelési díjra vonatkozó összegeket. Ezek lennének a kérdései.

Kőrös Péter: köszöni a kérdéseket. December 31-én lejár a talajterhelési díjjal kapcsolatos kedvezményes időszak. A városvezetés javaslata szerint, összhangban azzal az elképzeléssel, mely a

környezetvédelem fontosságát is jelenti a talajterhelési díjfizetési kötelezettség van január 1-től azon ingatlantulajdonosok esetében, akik a csatornarákötés fizikailag megoldható. Életbe lép az a rendelet, ami korábban már megvolt, csak egy kedvezményes időszakot tett lehetővé. Annyi kiegészítése lenne, hogy a városvezetésnek rövid ideje volt felkészülni, de ezzel párhuzamosan kapott arra a szakiroda, illetve az adott terület felelőse felkérést, hogy készítsen elő egy olyan döntési javaslatot a Képviselő-testület elé, ami azon személyek esetén, ahol szociális alapon ez indokolt, ott majd egy későbbi kedvezmény bevezetését lehetővé teszi. Hogy a kérdésre válaszoljon, december 31-ét követően ezeket a kedvezményeket a városvezetés nem kívánja fenntartani. Megpróbálják elérni, hogy ha már a kerület 98-99%-a csatornázott, akkor ösztökléjk a lakosságot a rákötésre. Ami az első kérdéskört illeti, a gazdasági program felülvizsgálatára fél éves időtartalmat ír elő a jogszabály, természetes polgármester úr a törvényes határidőn belül be fogja nyújtani a Képviselő-testületnek elfogadásra. Úgy gondolja, hogy az adórendelet ezzel számos előre látható koherenciát mutat, tehát az egyik legjelentősebb ága az, hogy az adórendelet módosítása alapvetően a lakosság számára egy változatlan adóterhelést, illetve bizonyos tekintetben adócsökkentést eredményez. Másrészt ezekből a terhekből arányosabban szeretnének továbbhárítani. Az ezzel kapcsolatos egyeztetés: a BKIK-nak jogszabályi kötelezettségének eleget téve a Polgármesteri Hivatal az adórendelet tervezetet megküldte, valamint nagyvállalatok tekintetében tárgyalások zajlottak le. Szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy telekadó tekintetében, a legnagyobb érintett kör tekintetében, nincs változás, tehát tízezer négyzetméter alatti kategóriában nincs emelkedés. Valójában az érintett köre ennek az adóváltozásnak egy viszonylag szűk kör. 2014-ben döntött utoljára adómódosításról a kerület. Az elmúlt hét évben mind az ingatlanoknak jelentős mértékű értéknövekménye volt, mind pedig a gazdaság viszonylag erősebb teljesítményre kapcsolt, ebből most egy picit szeretne az Önkormányzat visszakapni. Számos olyan fejlesztés van, amit be kell fejezni, illetve a Parlament előtt lévő salátatörvényekben benyújtott olyan módosítások, amelyeknek a végszavazása messze időben túlmutat azon, hogy a jogszabályi kötelezettség december 31-ig kihirdetni ezt a rendeletet. Az, hogy a kerületi Önkormányzat és a kerületi adófizető közösségnek a kezét mennyire köti meg az adócsomag, például iparüzési adó tekintetében bekövetkező változások, erről jelenleg nincs tudomása, tekintettel arra, hogy az Országgyűlés csak decemberben fog végszavazni. Adó tekintetében kedvezmény visszamenőleg bármikor adható ellenben adómértéket december 3-ig ki kell hirdetni, ennek szellemében terjesztette polgármester úr a Képviselő-testület elé, illetve a Bizottság elé ezt a javaslatot. Reméli, hogy kielégítő választ adott. Köszöni.

Makai Tibor: köszöni a választ. Megadja a szót dr. Lévai István Zoltánnak.

dr. Lévai István Zoltán: kapott válaszokat, melyeket lehet így is, meg úgy is értékelni. Érdekesnek tartotta és máshogy nem tudja értékelni, minthogy a hivatkozások megegyeznek a kormányzati kommunikációval, játék a szavakkal. Továbbra is furcsállja, hogy egyik pillanatról a másokra ilyen mértékű adóemelésre tesznek javaslatot, hiszen ennek semmilyen előzménye nem volt. Semmilyen kommunikációban nem olvasta, akár a választási programban, vagy bármilyen kommunikációban, hogy ilyen drasztikus mértékű adóemelést fog az új vezetés bevezetni amennyiben megválasztják az összefogás szereplőit, akkor gyakorlatilag az első érdemi intézkedése, hogy egyik pillanatról a másokra, semmilyen előkészítés és semmilyen előzetes információ és indoklás nélkül egy ilyen mértékű adóemelést hajt végre. Fontosnak tartja elmondani, hogy nem szeretne demagóg véleményeket mondani. Azzal egyetért, hogy valami korrekcióra szükség van, nem azt vitatja, hogy az adóemelés önmagában ördögtől való dolog, hiszen látja az elmúlt néhány évnek az adóhoz való viszonyulását és egyetért, hogy 2014. óta nem volt adóemelés és nyilván valami korrekcióra szükség lehet. Összességében nincs meggyőzve arról, hogy ilyen mértékű adóemelésre van szükség. A kerület gazdasági helyzete nem indokolja. Az adótitokra való tekintettel nem teszi fel azt a kérdést, hogy kikkel egyeztettek és milyen adóalanyokkal voltak előzetes megbeszéléseik, de komoly fenntartásai vannak azzal kapcsolatban, hogy érdemben előzetes egyeztetések lettek volna, hogy ez az adózói kör fel van készülve erre a mértékű egyik napról a másokra történő adóemelésre. Ebbe mindenkit beleért, a kis- és középvállalkozókat és a nagyobbakat. A nagyobbakra vonatkozóan amiatt tartja érdekesnek, mert sok esetben nagyon sok kerületi munkavállaló érintett és nincs arról meggyőződve, hogy ilyen mértékű adóemelést felkészületlenül végre lehet hajtani és nem járna negatív hatásokkal.

Kőrös Péter: képviselő úr nagyon bölcsen és óvatosan úgy fogalmazott, hogy játék a szavakkal. Ő igyekezett pontosan úgy fogalmazni, hogy vannak, akik szerint a gazdaság jól teljesít, ha ennek igazat adnak és elhiszik, akkor sem jelenti azt, hogy teljes mértékig a maga részéről, vagy a városvezetés részéről teljes egészében azonosulnának. Ami az Önkormányzat gazdasági és egyéb helyzetét és a választási programot jelenti, szeretné jelezni, hogy sok minden nem szerepel egy választási programban, sok mindenben nem lehet egy választási programban felkészülni. Nem lehet például felkészülni arra, mint az az előző napirendi pontnál is látszik, hogy a költségvetési rendelet módosításnál, hogy az Önkormányzat 100 %-os tulajdonú cégét szanálniuk kel, mert a fizetések nem voltak benne, az októberi béreket nem tudták volna kifizetni.

dr. Lévai István Zoltán: melyik cég?

Kőrös Péter: a Városgazda Nonprofit Zrt. Ahogy a szóbeli kiegészítésében mondta, kedvezmény adására visszamenőleg bármikor van lehetőség, de tekintettel arra, hogy a Parlament van előtt egy olyan törvénycsomag jelenleg bizottsági szakaszban, aminek jelentős kihatása lehet az Önkormányzat költségvetésére, az iparüzési adó felhasználási módjára. Ezért a városvezetés a mozgásterét megteremti arra az esetre, ha döntési helyzetbe kényszerítenék. Külön felhívja a figyelmet arra, hogy hasonló beszélgetések és hasonló gondolkodások, cselekvések Budapest összes kerületében éppen zajlanak. A kerületnek az a földrajzi szerencséje megvan, a lakosságot és a kisvállalkozói szektort nem kell, hogy érintse, de a belvárosi és a budai kerületek esetében ez fokozottan terhelt fog megvalósulni. A mai híreket nézve, ott ezzel erősen élnek is, ott jobb híján éppen a lakosságot is érinti.

dr. Lévai István Zoltán: röviden a cégre szeretne reagálni. Nem váratlan információ számára, hiszen az előző városvezetés tisztában volt azzal, hogy ahhoz, hogy a Városgazda be tudja fejezni ezt az évet, a tulajdonosnak, az Önkormányzatnak be kell avatkoznia. Ez véleménye szerint egy természetes dolog 100 % önkormányzati tulajdonú cég életében, ami számos feladatot lát el az Önkormányzat megbízásából és az Önkormányzat megrendeléséből. Az Önkormányzat kezességét vállal ezért. Mindkét oldalon megvannak a felelős vezetők. Ahogy a mostani városvezetés rendezni tudja ezt a helyzetet a Városgazdánál, ezt megtette volna az előző városvezetés is és készült is rá a választásokat követően rendezni kell a sorokat. Folyamatosan alulfinanszírozási problémák vannak. A költségvetést az elmúlt két évben mindig november - decemberben fogadta el a Képviselő-testület. Az akkori állapotoknak megfelelően egyensúlyi költségvetést kellett elfogadni és abban az egyensúlyi költségvetésben a Városgazda sokkal nagyobb igényrel állt elő költségvetési forrásra az adott évre, ez így volt 2019-re vonatkozóan is. Viszont egy egyensúlyi költségvetést kellett hozni, ezért úgy indították el az évet, hogy majd útközben költségvetés módosításokkal, figyelembe véve a vállalt feladatokat és a ténylegesen teljesített feladatokat, rendezni fogják amennyire szükséges. Ezt teszi most a jelenlegi városvezetés. Ebbe semmi váratlan nincs. Akkor lenne probléma, ha nem lenne forrása az Önkormányzatnak arra, hogy rendezze a cégét és az emberek munkabérét nem tudná kifizetni, vagy bármilyen kötelezettséget nem tudna kifizetni. Óvatosan, nagyobb felelősséggel kommunikáljanak a témában, jelenleg semmi probléma nincs, mert van az anyacég, az anyacég pedig rendelkezik forrással. Akkor lenne probléma, ha üres lenne a kassa és nem tudná rendezni a tulajdonos Önkormányzat a cégeinek az ilyen típusú finanszírozási kérdéseit. Ezt szeretne volna még helyrerakni. A többit érti és szeretné a Képviselő-testület előtt látni a kamarai állásfoglalást, amit most nem lát az adórendelet módosításhoz kapcsolódóan.

Makai Tibor: köszöni szépen. Látja, hogy az elmúlt és a mostani ciklusnak a képviselői között egy kis csörte megy. Megadja a szót Janzsó Miklós Csabának.

Janzsó Miklós Csaba: Lévai úrtól kérdezi, hogy ő úgy értette, hogy tudatosan alulbecsülték a költségvetésben a Városgazda működési keretét, azért, hogy meglegyen az egyensúly.

dr. Lévai István Zoltán: „*azt, hogy tudták, azt Ön mondja.*” Ő csak azt mondta el, hogy milyen költségvetési igényt kért egyik szereplője a költségvetés kiadási oldalából. Azt tudni kell, hogy az

önkormányzati rendszerben, ha mindenki annyit megadna az összes szereplőnek, amennyit kér, akkor a végén nem lenne egyensúlyi költségvetés. Általában mindig többet kérnek, de soha nem lehet tudni azt, hogy valójában milyen évet zárnak az adott évben. Milyen plusz megrendeléseket ad az Önkormányzat, amit előre nem láthatnak, például ami többlet kiadást jelent a cég számára. Ezért bizonyos összeg meghatározásra került, ami az alapvető működési célokat fedezte, de év közben olyan plusz megrendeléseket adtak, amire az a forrás nem volt elegendő. Ez sokkal bonyolultabb, mint hogy azt a következtetést lehetne levonni, hogy tudatosan adott az Önkormányzat kevesebbet. Az előző évek gyakorlatának megfelelően volt egy becslés és a becslés gyakorlatilag szinte soha nem elegendő az adott évre, az elmúlt évek tapasztalatai alapján.

Makai Tibor: köszöni. Mindig is szerette liberálisan vezetni a bizottsági üléseket, de az egészen szokatlan, hogy egyik bizottsági tag a másik bizottsági tagnak tesz fel kérdéseket. Vannak megfelelő emberek, akik tudnak válaszolni. Megadja a szót Horváth Zoltánnak.

Horváth Zoltán: a vitából azt szűrte le, hogy egyrészt az elmúlt évek költségvetéseiből, amiből most kaptak egy rápillantást a Városgazda nyomán, másrészt, hogy várható az önkormányzatok felé egy gazdálkodási szigorítás. A múlt és a jövő tekintetében is indokoltnak tartja ezt az előterjesztést.

Makai Tibor: köszöni. Nagyon tanulságos volt a szakemberek vitája. Arra a megjegyzésre, hogy nem ígért a jelenlegi ciklus adóemelését, melyik induló párt ígér bárkinek is adóemelését. Ezt sem értené, de azt sem, amikor adócsökkentést ígérnek anélkül, hogy teljes egészében rálátásuk lenne a gazdasági helyzetre. Azt, hogy előzmények nélküli volt ez az adóemelés, azt nem mondaná. Először is – és ez kifejezetten a kerületet érinti – a legnagyobb adózó a reptér. Évről évre rekord nyereséget kommunikálnak, amiből nagyon keveset kap a kerület. Hosszú évek óta ugyanazt fizetik, miközben tudva levő más egyéb ügyekből, a zajártalomnak, a környezetszennyezésnek ellentételezése nincs. Érdekességképpen jegyzi meg, hogy a reptér nyeresége a tavalyi esztendőben 25 milliárd forint ment külföldre egy kanadai közszolgálati nyugdíjalapnak. Ha azok részesülhetnek ebből a hatalmas nyereségből, akkor az Önkormányzatnak is kell ebből részesülni. A kormány próbál variálni a súlyadóval, egyéb dolgokkal, hogy ki mire használhatja fel, kell a pénz a kerületnek. Még egy érdekesség, Kőrös Péter alpolgármester úr majd megerősíti, hogy kétféle felett volt az utaslétszám a reptéren és utasonként tiszta nyereséget zsebre vágtak háromezer forintot. Most kér az Önkormányzat 120 forintot ebből a 3000 forint nyereségből. Nem lehet az olyan borzasztó és valóban sokat beszélgettek arról, hogy a kis- és középvállalkozásokat ez nem fogja érinteni. Ő mindenképpen, mint elnök az előterjesztés elfogadását javasolja. Megadja a szót Vagányi Ferencnek.

Vagányi Ferenc: Kőrös Pétertől kérdezné, hogy az Önkormányzat mennyi plusz bevételre számít adóbevételeiből.

Kőrös Péter: van még egy kis pontosítás a kedvezmények levonása és egyebek tekintetében, de körülbelül 1,2 – 1,4 milliárd forint körül várható a költségvetés bevételi előirányzatán. Körülbelül ennyivel fog nőni az építmény- telekadó, talajterhelési díj tekintetében.

dr. Lévai István Zoltán: nem akart már szót kérni, de olyan mondatok hangzanak el, amit a jegyzőkönyv miatt szükséges tisztázni. Kőrös Péter azt mondta, hogy a kis- és középvállalkozásokat nem érinti. Ez nem így van. Arról volt szó, hogy a magánszemélyeket nem érinti ez az adóemelés, mert a magánszemélyek esetében inkább kedvező, hiszen például a garázsoknál kedvezőbb helyzetbe kerülnének. A kis- és középvállalkozásokat érinti. Véleménye szerint ez nyelvbötlés volt, hiszen ugyanazt az adórendelet módosítást olvassák. Ezt mindenképpen tisztázni kell. Említésre került a repülőtér: nem akarta kihegyezni egyik cégre sem konkrétan, mert most nem a cégekről beszélgetnek, hanem arról, hogy egy adóemelés megelőzően milyen előzetes egyeztetések vannak, milyen várható hatások vannak és ezt, hogy függ össze az Önkormányzat jövőbeli gazdasági programjával, elképzeléseivel. De ha már szóba került a repülőtér, azokkal a mondatokkal egyetért, hogy a repülőtér nyereséges, kiviszi az országból a nyereséget, azzal is egyetért, hogy a repülőtér elbír további

terheket. Viszont azzal nem ért egyet, hogy a repülőtér nem adott vissza semmit a kerületnek és ezt a jelenlévő képviselőknek is tudni kell. Csak egy példát mondana, ami elég szembevethető lesz, az új sportcsarnok finanszírozásának 70 %-át a repülőtértől kapja meg a kerület és ezért kerül a kerületnek csak 30 % saját forrásába a Lőrinci Sportcsarnok, hiszen a társasági adóból a korábbi megállapodás alapján a repülőtér finanszírozza meg a sportcsarnokot. Azt gondolja, hogy ez látható lesz. Ezen kívül most már öt éve, de lehet, hogy több, mint öt éve, utána lehet érdeklődni, javasolja Baumann Gizellát, vagy a sportosokat, hogy hány százmillió TAO-t kaptak a kerület különböző egyesületei, beleértve a SZAC-ot, a Pestszentimrét, a Városgazda Utánpótlás Akadémiát, a PLER-t. Tehát azt nem lehet mondani, hogy semmit, azt lehet mondani, hogy ez nem elég, még többet szeretne az Önkormányzat, csak egy szakszabványban azért ne mondják, hogy semmit. Amire a Horváth úr utalt: itt semmilyen konkrétum nincs, Kőrös Péter annyit mondott a gazdálkodási szigorításokra, hogy mivel nem tudja, hogy milyen törvényi szabályozások lesznek, ezért adott esetben, ha rosszabbul alakul az iparüzési adó és az egyéb bevételi lehetőségek, akkor lehet jó ez a plusz többletforrás. Tehát még semmi konkrétumot nem lehet tudni, hogy rosszabbul alakulna. Annyit azért elmond, hogy az átadás – átvétel környékén, ezzel Kőrös Péter is tisztában van, az előre nem látható, hogy mennyivel kap az Önkormányzat több iparüzési adót, mint amennyivel számoltak a költségvetés bevételi oldalán. Ez megint csak azt támasztja alá, hogy a gazdaság nem teljesít rosszul, mert ha a gazdaság jobban teljesít, azzal a kerületek is jobban járnak, hiszen sokkal nagyobb iparüzési adóbevételt kapnak. Úgy tudja, hogy jelen esetben a harmadik negyedéves az Önkormányzat iparüzési adóbevétele több százmillió. dr. Kanti Gábor gazdasági vezető segítségét kéri, hogy hány százmillióval kapott többet az Önkormányzat.

dr. Kanti Gábor: körülbelül három- négyszázmillióval.

Makai Tibor: ettől függetlenül, ha esetleg nem volt teljesen fair, hogy a repülőtér felhozta, de itt a kerületben a repülőtérrel való kapcsolat nagyon hangsúlyosan jelen van, az elégedettség és a nem elégedettség. Az, hogy nem teljesen mindig a szakmához kötődő témák is felvetődnek, azt nem ő kezdte el. Jelezte, hogy más egyéb dolgok is szóba kerültek egymás között a volt és jelenlegi alpolgármesterek között is, nem beszélve arról, hogy egymásnak teszik fel a kérdéseket. Szeretné, ha mindenki tisztában lenne a dolgokkal. Utolsó kérdésnek megadja a szót, azután a napirendi pont tárgyalását lezárja. Megadja a szót Horváth Zoltánnak.

Horváth Zoltán: nyilván nem Kőrös Pétertől hallja először azt, hogy az önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatban változások várhatók. Erről már hetek óta, vagy legalábbis egy – másfél hete lehet olvasni a sajtóban. A másik meg, érdemes különválasztani az Önkormányzat rendszeres bevételeit és azt, hogy most támogatja a repülőtér egy sportlétesítménynek a létrehozását. A kettő élesen elválasztható egymástól.

Makai Tibor: köszöni szépen. Lezártnak tekinti a napirendi pont vitáját. Szavazás következik a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslatról.

74/2019. (XI.27.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi rendeletalkotási javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletet.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. december 1

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

4.) Döntés pályázattal kapcsolatosan Kt-113

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, kiegészítésre megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: ez egy korábban már döntéssel támogatott pályázat továbbvitele. Azt kéri a Tisztelt Bizottságtól, hogy a pályázathoz szükséges forrásbiztosítást támogassa. Köszöni szépen.

Makai Tibor: megállapítja, hogy kérdezni, vitázni nem kíván senki. Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság szavaz az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

75/2019. (XI.27.) sz. Peb határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsága 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslatot:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a StepUP projekt sikeres megvalósításához biztosítja a szükséges kiegészítő forrást, maximum 50.000 EUR, azaz ötvenezer euro összegben az Önkormányzat 2020-2021. évi költségvetésének terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Makai Tibor: lezárja a napirendi pont tárgyalását.

5.) Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések Ktz-118. /Zárt ülés!/

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, majd zárt ülést rendel el.

A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság a 76/2019.(XI.27.), 77/2019.(XI.27.), 78/2019.(XI.27.), 79/2019.(XI.27.), 80/2019.(XI.27.), 81/2019.(XI.27.), és a 82/2019.(XI.27.), zárt ülés keretében hozza.

6.) Tájékoztatás a 2019. évben lezárult egyes belső ellenőrzési vizsgálatokról Peb-10

Makai Tibor: ismerteti a napirendi pontot, elmondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban döntést nem kell hozni. Megállapítja, hogy szóbeli kiegészítést előterjesztő képviselője nem kíván tenni, megnyitja a kérdésszakaszt és felteszi a következő kérdést:

Látszik, hogy a vizsgálatok azt derítették ki, hogy a nagy tömegben rázúduló adminisztrációs terhek szokták megzavarni az embereket, tehát túl sok adminisztráció van. Elismeri, hogy az anyagi elszámolás nem ismer tréfát, nagyon szigorúan be kell tartani. Nincs lehetőség arra, hogy ezeket az adminisztrációs terheket egyszerűsítsék, csökkentsék, vagy arról van szó, hogy ezeket törvény előírja, végre kell hajtani. Látszik a jelentésekből, hogy nagyjából minden rendben van, tehát rosszindulatra nem kell számítani, talán egy kivétel, amikor két helyre is elszámolnak összegeket, de ez is csak nem odafigyelésből történt remélhetőleg. Lehet-e egyszerűsíteni, hogy ne legyen ennyi hiba.

Benedek János: kimondottan törekszenek arra, hogy vizsgálják ezeket a lehetőségeket, ők is azt látják, hogy rengeteg adminisztrációval járnak. Nem nagyon találunk rá lehetőséget. Igazából az adminisztrációk nem az Önkormányzattól jönnek, hanem az Önkormányzat felett álló szervektől, szakszervektől. Náluk lehetne ebben a témában kérdéseket felvetni, de nem gondolja, hogy tudnak ebben érdemben lépni. Az Önkormányzat részéről fellépő adminisztrációban látnak lehetőségeket, viszont nem tartottak még ott, hogy ezekről érdemben tudtak volna beszélgetni. Ezeket mindig kimondottan igyekeznek vizsgálni.

Makai Tibor: köszöni a választ, az ellenőrzéshez jó munkát kíván. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, lezárja a napirendi pont tárgyalását.

(A Bizottság a napirendi pontban nem hozott határozatot.)

7.) Egyebek

(A Bizottság a napirendi pontban nem hozott határozatot.)

Makai Tibor: megállapítja, hogy egyebek napirendi pontban hozzászólni nem kíván senki, megköszöni a részvételt, az ülést 11:50 órakor lezárja.

Medveczky Ildikó
Medveczky Ildikó
jegyzőkönyvvezető



Makai Tibor
Makai Tibor
elnök

Láng István
Láng István
alelnök