



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal	
VIZÁTA 2019. 11. 10.	
IRAT.SZÁM:	PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE
10/1000-1/2019	A KÖZTARSASÁGI SZÁM: 1000
ELŐSZÁM:	IRAT: H.

Sorszám: 7.

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2019. november 28-án megtartott
üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2019. november 28-án, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 20 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Szaniszló Sándor: köszönt mindenkit, mielőtt elkezdik az ülést, kéri, hogy jelentkezzenek be. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Mielőtt megkezdik az ülést Kósa Tamás külső bizottsági tagot megkéri, hogy tegye le esküjét, amit a jelenlévők állva hallgassanak meg. Kéri, hogy mondja utána: „*Én,.....becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; külső bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. (Az esküevő meggyőződése szerint: Isten engem úgy segítjen!)*”

(Kósa Tamás eskütétele után.)

Szaniszló Sándor: köszöni, jó munkát kíván és kéri, hogy a Testületi és Ügyviteli Irodán vegye át az esküokmányát. Folytatják az ülést, először a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság elnökének Láng Istvánnak adja meg a szót, azt követően a napirend előtti hozzászólások következnek.

Láng István: köszöni a szót. Tájékoztatja a Testületet, hogy a tegnapi nap folyamán a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság ülésén ellenőrzésre kerültek a vagyonyilatkozatok. A bizottság megállapította, hogy a vagyonyilatkozati kötelezettségének mindenki eleget tett, mindenki szavazhat. Egy képviselő esetében merült fel, hogy a vagyonyilatkozatában kisebb probléma van. A Bizottság felkérte, hogy december 10-ig pótolja a hiányosságot. Köszöni szépen.

Szaniszló Sándor: köszöni, tudomása szerint december 10-ig ismételten összeül az illetékes bizottság és amennyiben minden rendben lesz, akkor meghozzák a szükséges határozatot annak érdekében, hogy ez a képviselő társuk is fel tudja venni a munkát. Napirend előtti hozzászólások következnek, jelentkezési sorrendben. dr. Lévai István Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „*Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, vendégeinket és a Hivatal munkatársait! Azért kértem napirend előtt szót, hiszen úgy gondoltam, és azt a címet adtam a napirend előtti felszólalásomnak, hogy „Valótlan nyilatkozatokra történő reakció”, hiszen úgy gondolom, hogy véget ért a kampány és mindenkinek a megfelelő pozícióban, felelősségteljes munkát kell végeznie. Ez igaz a városvezetésre és igaz az ellenzék minden képviselőtagjára is, viszont október 13. óta a városvezetés részéről - a polgármester úr részéről - több olyan nyilatkozat jelent meg az országos és a helyi sajtó felületein, amire úgy gondoltam, hogy néhány pontban szeretnék reagálni. Nem politikai vitát akarok generálni, én nem minősíteni szeretném a nyilatkozatokat, hanem*

szeretnék reagálni ezekre. Én úgy gondoltam, hogy konkrét nyilatkozat elemeket emelek ki, amire elmondom a reakciómat. Index-ben jelent meg Szaniszló Sándor polgármester úrnak a megválasztását követően néhány gondolat, amiben az egyik: „a 6 milliárd kötelezettségvállalásra nincsen fedezet”, nyilatkozta polgármester úr. Véleményem szerint ez az állítása valótlan állítás, a valóság az, hogy minden kötelezettség vállalásra van fedezete az Önkormányzatnak. A Lőrinci Sportcsarnok beruházás kapcsán polgármester úr 3 milliárdos beruházási összértékről beszélt, a valóság 2,2 milliárd forint, tehát bruttó 2,2 milliárd forintért épül a Lőrinci Sportcsarnok, ellentétben a valótlan 3 milliárdos állítással. Az iskola felújításokról is beszélt polgármester úr, itt három iskola bővítéséről van szó, Gulner, Kastélydombi és Brassó iskolabővítés. Ezt ő úgy állította be, hogy ezek a felújítások elmaradtak, ez véleményem szerint nem helytálló. Ezek a beruházások, ezek csúsznak, és nem elmaradnak, és itt ezt az állítását ő maga is megcáfolta néhány nappal ezelőtt egy video-bejelentkezésben, ahol már arról tájékoztatja a kerület közvéleményét, hogy véleménye szerint – tekintettel arra, hogy aláírt az Önkormányzat egy szerződést erre vonatkozóan – jövő szeptemberre, reményei szerint ide már tudnak jönni az iskolások az új, bővített tantermekbe. Ez is azt támasztja alá, hogy gyakorlatilag nem elmaradt, hanem csúszik, viszont a kerületi Önkormányzatnak ez nem kerül egy forintjába se, hiszen állami beruházásokról van szó. A kerület tulajdonosként íratott alá bármilyen okmányt, hiszen az ingatlan tulajdonosa a XVIII. kerületi Önkormányzat, de a beruházást nem ő folytatja le. Beszélt még szoc.rehab. városfejlesztési projektről, ugye ez a Fáy utca esetében, amit bizonytalanoként tüntetett fel, véleményem szerint ez a projekt sem bizonytalan, a támogatási forrást elnyertük, nyilván folyamatban van ennek a projektnek a végrehajtása. A nyilatkozatának a végén utalt arra, hogy „nagy bizakodással van, hogy decemberben ki tudja fizetni az önkormányzati dolgozók bérét.” Hát én azt gondolom, hogy ez egy felelőtlen állítás, hiszen az Önkormányzat stabil lábakon áll, a költségvetésben biztosítva vannak azok a források, amivel az Önkormányzat dolgozóinak a bérét is ki tudjuk fizetni. Én úgy gondolom, hogy a kerület közvéleménye megérdemli, hogy ezeket a tévedéseket, valótlan állításokat, vagy pontatlanságot, és én nem feltételezem azt, hogy polgármester úr ezt direkt így, csúsztatásként kívánta beállítani a sajtóban, még az is lehet, hogy az Index újságírója értette félre, de én azt gondolom, hogy ezeket helyre kell tenni. További nyilatkozat – ez már a legfrissebb Városképben jelent meg, néhány napja kaptam meg én is – ugye itt polgármester úr 5,4 milliárd forintról beszél, hogy az „előző városvezetés kommunikációs trükkel azt kommunikálja, hogy 5,4 milliárd forint van a számlán, és ezt gyakorlatilag bármire költheti az Önkormányzat”. A valós állítás – vissza lehet nézni Ughy Attila volt polgármesternek a Facebook-oldalán ugyanerről az összegről beszél, de úgy fogalmaz, hogy – „a folyószámla egyenlege az Önkormányzatnak az átadás-átvételnél a pillanatában ez az 5,4 milliárd forint” és még hozzáteszi, hogy „az időarányosan a tervezettnél nagyobb többlettel rendelkezik”. Ez azt jelenti, hogy a harmadik negyedéves bevétel, az iparüzési adóbevétel jelentősen magasabb volt, mint a várt és a tervezett, és az plusz mozgásteret jelent, az a néhány százmillió forint az Önkormányzat számára. Itt erre utalt. A nyilatkozat folytatódik: 11 milliárdos kötelezettségvállalásról szól, amit akárhogy osztok, szorzok, számolok, nem jön ki véleményem szerint a 11 milliárd. Itt 2 milliárd ki nem fizetett számlákról beszél, Lőrinci Sportcsarnok, Imrei Orvosi Rendelő, Havanna Piac vonatkozásában azt a nyilatkozatot teszi, hogy nem egyértelmű, hogy milyen forrásból kerül finanszírozásra ez a három projekt. Egyértelműen a Lőrinci Sportcsarnok 30 % önrész kerületi forrás, nagyságrendileg 500 millió, a fennmaradó rész TAO-ból, majdnem a teljes összeg – néhány százmillió forint híján talán 400 millió forint híján – már a számlán van, hiszen a Budapest Airport a TAO-t átutalta. Az imrei, Pestszentimrei Orvosi Rendelő bruttó 580 millió+100 millió forint a területrendezés, az 580 milliós része a beruházásnak már folyik, ebből 350 milliót a Kormány adott, a fennmaradó részt az Önkormányzat egészíti ki. A területrendezés vonatkozásában pedig 50-50 %....”

Szaniszló Sándor: „Alpolgármester úr! Nem szívesen szakítom félbe, de most már több, mint 8 perce beszél és tájékoztatom, tudjuk a saját felhasználóinktól, hogy azt a Facebook-üzenetet, amit felvesznek önről, 2 percnél tovább a kutya se nézi! Köszönöm, folytassa csak kérem!”

dr. Lévai István Zoltán: „Polgármester úr! Nem gondoltam a kutya vagy a nem kutya..., most igazából én arra gondoltam, hogy ezeket a tényállításokat rögzítjük és azt, hogy most a Facebook-on utána ez hova megy fel vagy hova nem, ez részletkérdés. Én is mondhatnám, hogy az ön bejelentkezéseit is ki nézi, vagy ki nem nézi? Egyébként biztosan nézik, miért ne néznék, mint ahogy adott esetben ezt is nézhetik ugyanazok vagy mások, vagy bárki más. Folytatva a hozzászólásomat, tehát az Imrei Gyermekorvosi Rendelő – megismétlem, mert itt szakított félbe -, 350 millió forint kormányfinanszírozás, a fennmaradó részt az Önkormányzat saját forrásból egészíti ki, a területrendezés 100 millió forintos nagyságrenddel van kalkulálva, amelyből 50 %-ot a Fővárosi Önkormányzat, 50 %-ot a kerület fizet. A Havanna Piac beruházás bruttó 380 millió Ft-ba kerül jelenlegi tudásunk szerint, és ezt pedig szintén a Fővárosi Önkormányzat TÉR_KÖZ pályázatából kerül finanszírozásra. Ez azt jelenti, hogy a forrás, az tisztázott, tehát nem igaz az az állítása, hogy „nem tisztázott és nem egyértelmű, hogy milyen forrásból valósítjuk meg ezeket a projekteket”. Szólt még a nyilatkozat 2 milliárd csapadékvíz-elvezetés meg nem valósulása kötelezettségről. Hát én ezt nem is tudom értelmezni, amit el se kezdtünk és meg se szeretnénk valósítani konkrétan, azt nem lehet kötelezettségként beállítani. Való igaz, hogy van egy ilyen probléma a kerületben, csapadékvíz-elvezetési probléma, és arra majd kell forrásokat szerezni, ez a kerületnek eddig kisebb sikerrel sikerült, egyébként az MötV. alapján ez a feladat a Fővárosi Önkormányzatnak a feladatkörébe tartozik. Forrást onnan sem nagyon kaptunk erre, de az, hogy „el nem végzett, 2 milliárd forint értékű csapadékvíz-elvezetési kötelezettség”, ilyen...ezt nem tudom pénzügytechnikailag kezelni, tehát ez az állítása valótlan. Beszélt még járdaépítési program fedezetről, 1 milliárdos kötelezettségvállalás, itt is szeretném jelezni, hogy az útépitési program keretében nyertünk el forrásokat földutak aszfaltozására, jelentős mértékben állami támogatás, és nagyságrendileg 10 %-os önrész, hozzáadott értékkel a kerületi Önkormányzat járul hozzá ezen utaknak a finanszírozásához. Én a továbbiakban azt szeretném kérni és tényleg nem szeretnék politikai vitát generálni, hogy figyeljünk jobban oda ezekre a nyilatkozatokra. Ezek fontos számok, az Önkormányzat pénzügyi-gazdasági helyzete - én azt gondolom -, hogy érdekelheti a kerületi közvéleményt és nem mindegy az, hogy felelős vezetőként milyen nyilatkozatokat adunk ki. Én még egyszer mondom, én nem feltételezem, hogy ezek direkt csúsztatások voltak, amire felhívtam a figyelmet, én arra kérem polgármester urat, hogy jobban figyeljen oda és arra kérem ezúttal, hogy a Városképben megjelent nyilatkozatát a következő számban legyen kedves korrigálni, ha ez nem történik meg, akkor pedig mi meg fogjuk tenni a sajtó helyreigazítási kérelmünket. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: „Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testület tagjait, hogy napirend előtti hozzászólásra 5 perc keret áll rendelkezésre. Új még az SZMSZ, új még a szereposztás, tehát érthető esetleg, hogy egy kicsit túlmént, majdnem 10 percig beszélt Lévai úr és mielőtt megadom ügyrendiben Ferencz úrnak a szót, engedjék meg, hogy néhány mondatot tegyek ezzel kapcsolatban. Kedves FIDESZ-es képviselőtársak, amit önök olvastak, az nem csúsztatás, nem félreértés, mindezeket úgy mondtam, úgy értettem, ahogy megjelent. Minden egyes szavát, és akkor kezdjük a lényegével, jó? Nem akarok 10 percet beszélni, mert ennél fontosabb munkánk van, csak Lévai úr azt mondja, hogy „nem akar politikai vitát generálni”, hát azt generált konkrétan. Szívesen tarthatunk egy – mondjuk úgy, hogy - szembesítő testületi ülést, akár még ebben az évben, amikor átbeszéljük azt, hogy önök mit hagytak ránk és mi mit kaptunk meg. És akkor beszélhetünk itt valóban a félbehagyott, sőt el sem kezdett csapadékvíz-elvezetési problémákról, beszélhetünk akkor majd arról, hogy nekem van önnek egy fogadásom, hogyha 3 milliárd forintot meghaladja a Lőrinci Csarnoknak a befejezési költsége, akkor jön nekem egy – megbeszéljük akkor majd milyen típusú – borral, hogy arányos is legyen és jó is legyen. És van még egy része a dolognak, az a három iskola, ami végre úgy tűnik, hogy az első ezek közül a Kastélydombinak a bővítése, aláírásra került, ezt az önök egykori országgyűlési képviselője több, mint 2,5 éve meghirdette méghozzá azzal, hogy már a tavalyi évet ott kezdik a gyerekek és ez mind a háromra igaz volt. Az önök képessége arra futotta, hogy kitétek három nagy óriásplakátot az iskolák elé, amit aztán suttyomban, egy éjszaka leszereltek, amikor már ciki volt, és látszott, hogy nem lesz semmi az egészből. Mi ezt próbáljuk helyrehozni, és kérem, hogy támogassák ezt a tevékenységünket, hiszen ez közös érdek. Van egy másik része: a 11 milliárd forint, azt összeadtuk, és az a beruházási mennyiség, amit nekünk hamarosan meg kell oldani, és van egy rossz hírem, korántsem hagytak annyi összeget hátra, hogy az fedezetet szolgáltatott volna arra, ami

kritikus és el kell végeznünk. És tudják, van még egy probléma, hogy a leköszönt polgármester úr, ő legalább annyira tisztességes, hogy nem dobál vissza, hiszen pontosan tudja, hogyha mi ezt elkezdjük tételesen feldolgozni, hogy önök mit hagytak ránk, akkor nagyon sokan fognak majd beszélgetni a saját szavazóikkal, és nagyon sok Facebook-üzenetet tehetnek majd akkor közzé, hogy megmagyarázzák a bizonyítványukat. Nem kívánom, hogy ebbe az irányba menjünk el, mert azt mondjuk – mi az új vezetés tagjai –, hogy foglalkozzunk inkább a kerületi ügyekkel. Ugye az látszik, hogy 2010-ben önök „Sötét Ügyek Hivatalát” állították fel, negyven-valahány feljelentést tettek ellenünk, és az egész arra vezetett, hogy elvesztegettek két értékes évet, nem tudtak a kerülettel foglalkozni, mert az volt a fő céljuk, hogy minket berángassanak. Látjuk az eredményét, viszont a két elvesztett évnek azóta is nyögjük a hátrányait. Jó, engedjék meg, hogy mi a kerülettel foglalkozzunk, hogyha lehet és higgyék el, mi hálásak leszünk, hogyha egyre kevesebb ilyen politikai ”adok-kapok”-at folytatunk, mert sem mi, sem pedig önök nem erre kapták a felhatalmazást. Mi arra kaptuk a felhatalmazást, és pontosan tudom, hiszen azóta is visszajeleznek, hogy a kerület ügyeivel foglalkozzunk, ami többségében „Hál’Istennek!” politikamentes. És akkor ügyrendiben megadom a szót Ferencz István alpolgármester úrnak.”

Ferencz István: „Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, köszöntök mindenkit a teremben ülő valamennyi kollégát és képviselőtársaimat. Alig kezdtük el a testületi ülést és máris két pontban megsértettük az SZMSZ-t. Korábbi városvezetésben volt egy SZMSZ-t nagyon jól ismerő képviselőtársunk, aki jelenleg nem ül a teremben - hiszen nem jutott be sem listán, sem egyéniben - és hát így úgy tűnik, hogy ez a frakció el is veszítette az SZMSZ-ismereti pontjait, és szeretném felhívni a figyelmét képviselőtársaimnak, hogy tartsuk be az SZMSZ szabályait. Tartsuk be azokat az időkereteket, amelyeket az ügyben kell, hiszen a Testületnek van itt csomó olyan napirendje, amit meg kell tárgyalni és én kérném tisztelettel valamennyi képviselőtársamat, hogy az SZMSZ-ben foglaltakat tartsa be. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: nagyon röviden kéri a reagálásokat az előző hozzászóláshoz, előbb Kőrös Péter alpolgármesternek, utána Lévai képviselő úrnak adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Képviselő úr, a napirend előtti felszólalása kapcsán próbálok pár dolgot akkor én is tényszerűen rögzíteni amennyire ezt az időkeret és az SZMSZ ezt lehetővé teszi. 46 nappal ezelőtt, ha jól emlékszem volt egy önkormányzati választás, valószínűleg ez a 46 nap egy ilyen gyorsított ütemben koptatta meg azokat az emlékeit, amelyből akkor én most csak picit szeretnék visszaidézni. Három konkrét dolgot emelnék ki, mert polgármester úr – azt gondolom - általánosságban reagált. Azt mondta napirend előtti hozzászólásában, hogy azok az intézményi beruházások, amelyeket a Magyar Állam különböző forrásaiból finanszíroz a kerületnek nem került pénzébe. Tisztelt Alpolgármester úr! 46 nappal vagy 45 nappal ezelőtt még bizonyára emlékezett rá, hisz ön felügyelte - többek között - az Önkormányzat gazdasági társaságát, hogy valamennyi beruházás esetében az ön által is felügyelt társaságban több tízmillió munkát kellett belerakni abba, hiszen az állami források nem voltak ehhez elegek, hogy beleférjenek a költségvetésbe, tehát a Városgazda mindenkori költségvetésébe rengeteg kerületi forrást kellett abba belefördítani, hogy ezek az intézmények elkészüljenek. Szeretném jelezni, hogy ez így jó, csak az ön állítása, miszerint 100 %-ban az állam finanszírozta, azt ön pontosan tudja, hogy ez nem igaz. Mi is tudjuk, hiszen nekünk is, a mostani városvezetésnek is ezeket a forrásokat meg kell teremtenie. Hivatkozott hozzászólásában a Lőrinci Sportcsarnok, a BUD-Arénának a költségvetésére. Tisztelt Alpolgármester úr! Az önök idejében duplázódott meg ennek a beruházásnak az eredetileg tervezett költségvetése, volt, amikor egy hét alatt 500 millió forinttal. Engedje meg, hogy éljünk a gyanúperrel, és mindannyiunknak – még egyszer mondom – az a közös érdeke, hogy ez a beruházás befejeződjön, de ön is pontosan tudja, hogy figyelemmel az előző években történt költségvetés-megduplázódást valószínűtlen, hogy ez az önök által tervezett költségkeretbe befejezhető ez az épület. Ami pedig a Havanna piacot illeti – hisz ezt is említette –, ön pontosan tudja, hiszen még az ön alpolgármestersége idején már elkészültek azok az anyagok és a Hivatalban iktatásra kerültek, amelyek viszonylag jelentős – az eredeti költségkeretet messzemenően túllépő – pótmunka igényeket

jeltek. Ez nem hiba, mert alapvetően egy ilyen beruházásnál ezek előfordulnak, csak hogyha az igazság minden részletét fel kell fedni, akkor tegyük azt is hozzá, hogy ez sem fog beleférni abba a keretbe, amit pályázatilag ill. önrészesen Képviselő-testület ill. a Magyar Állam különböző forrásaiból biztosított, mert számos olyan beruházási elem, amely a Piac elkészítéséhez szükséges, a korábbi költségvetésben le volt húzva még, hát most vissza kell rakni, de önnek erről tudomása van, hisz még október 13-a előtt megérkeztek az ezzel kapcsolatos feljegyzések. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Elnézést, mielőtt az időkeretet megkezdem, szeretném megkérdezni, hogy mennyi idő volt Kőrös úrnak hivatalosan?”

Szaniszló Sándor: „Sajnos nem követtem, kb. 2 perc 40 volt, 3 perc a keret.”

dr. Lévai István Zoltán: „Ezt nem vitaként szeretném és megköszönöm Ferencz úrnak, hogy figyelmeztetett rá, be kell tartani az SZMSZ-t. Tehát én elfogadom azt, hogy túlléptem a napirend előtti, és nyilván erre oda fogunk figyelni, és nézzük ezt jobban. Én értem ezeket a válaszokat, ezek általános válaszok, leginkább politikai válaszok. Sajnálom azt, hogy figyelmen kívül hagyjuk a tényeket és az itt jelenlévők nagy része nem tudja, nem ismeri a konkrét dolgokat. Itt összekevernek dolgokat véleményem szerint, érdemi felvetéseimre nem kaptam választ, én konkrét dolgokat vettem fel, a konkrét kérdésekre általános válaszokat kaptam. Péter, Brassó-Gulner-Kastélydombi, én erről beszéltem, én nem arról beszélek, hogy majd, amikor elkezdődik a beruházás és esetleg még az Önkormányzatnak be kell szállnia, akkor lehet, hogy lesz költségünk, de alapesetben ezeket a projekteket az Állam 100 %-ban finanszírozza. Tehát, előzetesen nekünk önrésszel nem kellett hozzájárulni. Én erről beszéltem. Nyilván tudom azt, hogy a KEOP-os, és az egyéb projekteken ki kellett egészíteni bizonyos munkaelemekkel a különböző intézmény felújításokat, nincsen ezzel semmi baj, de így most konkrétan, amiről beszéltem, itt nem tudunk még arról, hogy kell-e nekünk beavatkozni. Lehet, hogy kell, de jelenleg nem tudunk róla, tehát a válaszd így irreleváns. Lőrinci Sportcsarnok. A Lőrinci Sportcsarnok beruházás kapcsán én sem zárom ki, hogy többlet költség fog jelentkezni, de amikor a polgármester úr erről nyilatkozatot tett, annak az információnak a birtokában nem lehetett, hogy megnőtt 2,2 milliárdról 3 milliárdra a beruházás összköltsége, tehát az a nyilatkozat, abban a pillanatban nem helytálló. És a másik dolog, amiről Kőrös alpolgármester úr beszélt, a beruházás, amikor elindult és közbeszerzést meghirdettük, azóta az ár nem változott. Tehát, az előkészítési folyamatról beszéltél, az előkészítési folyamatban természetesen voltak stációk, volt, amikor elindult a projekt, majd megnőtt a projekt, de amikor a végleges zöld lámpát megkapta a Magyar Kézilabda Szövetségtől, akkor ezen az áron kapta meg és ezt a keretet tudja felhasználni. Havanna Piac, ugyanaz a helyzet, nekem a pótmunkáról nincs érdemi információm, hallom azt, hogy lesz pótmunka igény, de a konkrét összeget szerintem te se tudod még megmondani, mert az én információim szerint ez még nem dőlt el. Tehát, a jelenlegi tudásunk szerint az alap projektre vonatkozóan nem a kerületi forrás a lényeges, hanem a Fővárosi Önkormányzat pályázata. Én erről beszéltem. Én továbbra is szeretném kérni, hogy ezt ne úgy vegyék, vegyétek alpolgármester úr, polgármester úr, hogy én most kötekedni szeretnék. Egyszerűen fontosnak tartom azt, ha számokról beszélünk, akkor konkrétan mondjuk meg, hogy mi a helyzet, ami visszakereshető, utánanézhető. Nekem azzal nincsen problémám, hogy ti most mindent megtesztek annak érdekében, hogy azokat a projekteket rendbe rakjátok, amiket rendbe kell rakni, mert ez így van rendben. Nem mondom azt, hogy minden projekt teljesen tökéletesen áll, hát én is pontosan tudom, hogy milyen nehézségek voltak, akár a Fáy utcai projekt, akár bármelyik, folyamatban lévő projekt kapcsán. Nyilván a felhatalmazást megkaptátok, dolgoztok, ez így van rendjén, én ezt nem vitatom, én nem is vitattam, én nem minősítettem polgármester úr, sőt azt mondtam, nem is biztos, hogy ezt direkt így nyilatkozta. Még azt is elmondtam, hogy lehet, hogy az újságíró értette félre, és te nem kértél helyreigazítást. Én arra próbálom a figyelmet felhívni, hogy a kerületi közvélemény az legyen olyan tájékoztatásban, és kapja meg azt a tájékoztatást, ami a valós számok és a valós folyamatokat tükröző. Az nem férhet bele, hogy egy csapadékvíz-elvezetési problémát mi beárazunk egy összegre, mondjuk, legyen az 2 milliárd forint és kötelezettségként már hozzáadjuk a jelenleg folyamatban lévő szerződésben vállalt kötelezettségeinkhez. Én úgy tudom, te pénzügyi, közgazdász végzettséggel rendelkezel, szerintem ez az iskolapadban nem fér bele. Köszönöm.”

Szaniszló Sándor: „Az a gond, hogy körülbelül 4 percünk maradt, még szerencse, hogy tudom, hogy mi az utolsó napirend előtti hozzászólási igény. Annyit engedjenek meg, egyrészt szeretném kérni a képviselőtársaktól, engedjék meg és ennyiben legalább konzervatív legyek, méghozzá az egymás megszólítása tekintetében a testületi teremben, ami jegyzőkönyvbe is rögzül. Nyilván más viszonyban beszélünk egymással, amikor négy szemközt találkozunk, ha ez nem túl nagy kérés, akkor tartsuk be ezt kölcsönösen egymással, ha lehetséges. Köszönöm. Fogok tartani, fontolgom, egy szembesítő testületi ülést, amikor majd átbeszéljük, hogy mit kaptunk meg, és azzal mi a teendő. Az, majd azt hiszem mindenki részére tanulságos lesz, megteremtjük a lehetőségét. Napirend előtti hozzászólásra – sajnos elment az időkeret eléggé –, Szarvas alpolgármester úr jelezte, hogy szólni kívánnak, öné a szó.”

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Én is nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet és minden itt jelenlevőt. Azzal kapcsolatban kértem szót, hogy tisztújítás történt a KDNP-nek a kerületi szervezetében, és múlt hét óta Csomó Tamás úr után én töltöttem be az elnöki szerepet és alelnökként Kiss Róbert úr segíti így a munkámat. Illetőleg még egy nagyon fontos dátum van a KDNP életében, idén 75. éves a KDNP és egy-két percben szeretném, ha megengednék, hogy Kiss Róbert úr szóljon ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: természetesen gratulál és Kiss képviselő úrnak adja meg a szót.

Kiss Róbert: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Én is szeretettel köszöntök mindenkit és jó reggelt kívánok! Még, ha így áttételesen is kaptam meg a szót, engedjék meg, hogy néhány gondolatot a KDNP és a Magyar Kereszténydemokrácia jeles jubileuma, és hát a 75 év kapcsán szólhassak. A KDNP gyakorlatilag az egyetlen olyan történelmi és világnézeti párt Magyarországon, amely jelentős történelemmel bír. Fontos megemlíteni, hogy a Kereszténydemokrácia volt az európai szinten, amely gyakorlatilag újraépítette Európát a II. Világháború romjaiból. A Kereszténydemokrácia születésénél fogva a politika lelkiségét jelenti, mi sem jelenti ezt talán jobban, hogy a XX. században a totalitárius diktatúrákkal szemben fasizmus, kommunizmus jelentett politika és eszmei alternatívát. Jelenünkben úgy gondolom, hogy egy újabb totalitárius kísérlet, a minden identitást feloldó kísérlettel jelent egyfajta védőpajzsot és kapaszkodót számunkra. Az értelmes kereszténydemokrata mondanivaló az Isten, Haza, Család hármasságban értelmezhető. Úgy gondolom, hogy a Magyar Kereszténydemokrácia egyértelműen legnagyobb vívmánya, hogy a nemzet közjogi értelemben vett egyesítése megtörténhetett. Mi sem jelzi ezt jobban, hogy immár 1 millió egyszázezer ember tette le állampolgársági esküjét és ezáltal honfitársunkból polgártársunk lehetett. Köszönöm szépen.”

Szaniszló Sándor: „Köszönöm szépen és jó munkát kívánok önöknek! Napirendi pontokról szavazunk, illetve azoknak a sorrendjéről. Nem látok módosítást, egyéb igényt, úgyhogy indíthatjuk a szavazógépet.”

(jelen volt 21 fő képviselő)

359/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

(115.) **rendkívüli eljárással!**

2. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(119.) **rendkívüli eljárással!**

3. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2020. január 1. és 2020. december 31. között

(114.)

4. Rákosmenti Mezei Őrszolgálatral kapcsolatos döntéshozatal

(109.)

5. Döntés a Településképi Arculati Kézikönyv módosításáról

(110.) *rendkívüli eljárással!*

6. A "rabszolgotörvény" kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál történő alkalmazásával kapcsolatos javaslat

(117.)

7. Döntés pályázattal kapcsolatosan

(113.) *rendkívüli eljárással!*

8. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére

(112.) *rendkívüli eljárással!*

9. „Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, 1188 Budapest Vezér utca 52., épület átalakítása, bővítése” építés Beruházási alapokmány módosításának elfogadása

(107.) *rendkívüli eljárással!*

10. „Kondor Béla sétány környezetrendezése I.I. ütem (HRSZ.: (151164) 151126/56 és 151126/57)” módosított beruházási alapokmányának elfogadása

(111.) *rendkívüli eljárással!*

11. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs u. (152178) hrsz.-ú közterület használatára hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(116/Z) *Zárt ülés! rendkívüli eljárással!*

12. A Budapest XVIII. kerület Felleg utca mentén található 142312, 142320 helyrajzi számú ingatlanok házszám megállapítására hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(108/Z) *Zárt ülés! rendkívüli eljárással!*

13. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(118/Z) *Zárt ülés! rendkívüli eljárással!*

14. Döntés Közalapítványokkal kapcsolatban

(120/Z) *Zárt ülés! rendkívüli eljárással!*

15. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója

(106.) *rendkívüli eljárással!*

16. Interpellációk

17. Kérdések

18. Tájékoztatók, bejelentések

-Taj01: Tájékoztató Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre 2019. évi környezetvédelmi állapotáról

(121.) *rendkívüli eljárással!*

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18)

Szaniszló Sándor: levezetést átadja Ferencz István alpolgármesternek.

Ferencz István: ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

(115.+115kieg1) *rendkívüli eljárással!*

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **12/2019. (XI.28.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról

(119.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Ügyrendiben megadja a szót Tóth Kálmán képviselőnek.

Tóth Kálmán: *„Köszönöm szépen a szót, üdvözlök mindenkit, minden vendéget és hivatali dolgozót és képviselőtársaimat. Azt szeretném ügyrendben kérni, hogy a rendeletalkotási szakaszban külön tudjunk szavazni a kedvezményezettek köréről és utána tudjunk szavazni a többi rendeletrészről. Jegyző asszonytól kérdezem, hogy lehetséges-e ez?”*

Ferencz István: köszöni szépen képviselőtársa kérését és jegyző asszonyt megkéri, hogy nyilatkozzon.

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): *„Ha én jól sejtem, akkor képviselő úr, mivel a rendelet három fő elemből áll - két díjtétel módosításból, és egy kedvezményezetti négyzetméter növeléséről - én csak vélelmezem, hogy a garázsokra vonatkozó négyzetméter emelésre vonatkozóan van olyan álláspontja a képviselő úrnak, illetve a hozzátartozó képviselőknak, ami esetleg a másik két elemtől eltér, és ezt szeretné kifejteni vagy ezzel kapcsolatban szeretne más álláspontot képviselni.”*

Ferencz István: köszöni jegyző asszonynak a tájékoztatóját, Tóth Kálmánnak ismét ügyrendben megadja a szót, de szerinte ez a tárgyalás során ki fog derülni. Kérdés, vita szakasz következik.

Tóth Kálmán: *„Köszönöm szépen a szót. Én annyit szeretnék erről a rendeletalkotásról mondani, hogy üdvözlöm a rendeletnek azt a részét, hogy egy olyan állapotot próbál rendezni, ami gyakorlatilag régóta feszíti a kerület lakóit. A garázsok és a melléképületek egy része már régóta túlépített és ebben ezt a 30 négyzetméteres bővítést a kedvezményezettek körében, én ezt üdvözölni tudom. Ezzel azoknak a lakóknak segítünk, akik gyakorlatilag egy olyan állapotban vannak, hogy már túlépítették jelenleg is és én ezt, azt gondolom, hogy a frakció nevében mondhatom, hogy mi támogatni tudjuk. Ugyanakkor mélységesen nem értek egyet azzal a részével a rendeletnek, amiben 48 %-kal - tehát gyakorlatilag brutális százalékkal - emeljük azokat az építményadókat, amit számtalan kerületi lakó, kisvállalkozás, családi és középvállalkozás használ. Ebben a tekintetben gondolom megkapta mindenki és olvasta a Kamara véleményét, amivel egyet tudunk érteni. Nagyon-nagyon nehéz helyzetbe hozzuk azokat, akik egy kis műhelyben gumit próbálnak szerelni, autót szerelnek, varrodát üzemeltetnek, vagy fodrászkodnak, akár bármilyen olyan tevékenységet folytatnak, amiből megélhetést kap a család, és ezeknek egy óriási növekedést adunk ezzel az építményadó emeléssel. Ezt abszolút nem tudjuk támogatni, ugyanakkor az is egy érdekes része a dolognak, hogy a 10.000 négyzetméterű telkeket teljesen kimaxoljuk, tehát a teljes adót kivetjük rájuk, és ebben az az érdekes, hogy ezek a nagyvállalkozások, ezek munkát adnak a kerületi lakóknak is, és abban az esetben, hogyha ezeknek növeljük a költségeit, akkor kérdéses, hogy hogyan tudnak ők a jövőben bért emelni, mert azért azt lássuk be, hogy ezek óriási emelkedések. Az áremelkedésekben mi is emelünk adókat, és azt látom is az előterjesztésben, hogy ezt számunkra szemrehányásként mondják, hogy ezt nem tettük elég konzekvensen. Én azt gondolom, hogy a mindenkori gazdasági helyzetnek megfelelően emeltük az adókat. A következő kérdésem az pedig az, hogy ha egy indokot tudnának mondani a költségvetés miért indokolja ezt, hogy ilyen mértékű adóemelést kell tennünk a kerületi lakók ellen? Köszönöm a válaszokat majd.”*

Ferencz István: Galgóczy Zoltánnak adja meg a szót.

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok, sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Tóth Kálmán képviselőtársam gyakorlatilag elég sok mindent elmondott, amit én is el szerettem volna mondani. Én egy dologra szeretném felhívni a figyelmét polgármester úrnak, a Városkép legutóbbi számában megjelent, hogy helyzetbe kívánják hozni a kerületi vállalkozásokat. Ezt a véleményt nagyon is osztjuk, már csak azért is, mert a kerületi vállalkozók, tényleg nagyon sok kerületi lakónak, polgárnak adnak munkahelyet, megélhetést, és éppen ezért, nem értjük azt, hogy miért kell közel 50 %-kal emelni az építményadót - ahogy Erdődy Viktor is fogalmazott - ez veszélyeztetné a helyi vállalkozásoknak a létét. Így kívánják helyzetbe hozni a helyi vállalkozásokat? Tehát, én itt ellentmondást érzek. Ezt szeretném, ha feloldaná tisztelt polgármester úr és azt szeretném megkérdezni, gondolom egy ilyen nagy horderejű döntésnél, amikor adót emelnek, amikor meg akarják sarcolni a helyi vállalkozásokat, akkor valamilyen hatástanulmányt készítettek. Tehát a konkrét kérdéseim azok lennének, hogy hány kerületi vállalkozást érint ez az intézkedés, ez a közel 48 %-os emelés? Miért van erre szükség? Hiszen itt az előbb elmondta Lévai alpolgármester úr képviselőtársam, hogy egy nagyon stabil költségvetést vettek önök át, tudom, hogy önök ezt vitatják, de tényleg Lévai úr konkrétumokat mondott, önöktől pedig politikai lözúngokat kaptunk. Sajnálom, hogy nem konkrétan tudtak válaszolni Lévai úr tényeket alátámasztó mondataira. Tehát, hogy hány vállalkozást érint, mekkora bevétellel számolnak, és miért van erre szükség? Ezek a kérdéseim, köszönöm szépen.”

Ferencz István: „köszönöm, Kőrös Péter alpolgármesternek adom meg a szót.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót alpolgármester úr, A képviselőtársaim kérdéseivel kapcsolatosan szeretnék egy pár érdemi dologra reagálni, ill. tájékoztatást adni. Tisztelt Galgóczy úr - visszafelé megyek, engedjék meg a...nem gondoltam, hogy erre reagálni kéne, csak nagyon beleszaladtam abba, hogy a napirend előtti vitára kicsit visszautalt -, higgye el, hogy ezt másképp látjuk. Tehát ön azt mondta, hogy képviselőtársa érdemi kérdéseket, ill. érdemi állításokat tett. Ezzel szemben, mi nem adtunk a napirend előtti kapcsán érdemi válaszokat. Galgóczy úr, egy valamit önnek személyesen meg tudok ígérni, konkrétumokkal fogjuk szembesíteni önt, egészen biztosan a következő időszakban, különösen az előző időszak gazdálkodási kérdéseit tekintve. Ez az első válaszom és akkor most a tényszerű válaszaimra engedje meg, hogy rátérjek. Az önöknek is kiosztásra került és szerintem ugyanezt olvassuk, de legfeljebb majd megkérdezzük jegyző asszonyt - lehet, hogy másik anyagot kapnak, de ezt erősen kétlem -, a Kamarai vélemény, ami önök előtt van, ebben azok a mondatok fogalmazódnak meg, hogy alapvetően a Kamara megérti ezt a szándékot, és abban kéri a városvezetésnek, ill. a várost irányítóknak, a Képviselő-testületnek a segítségét, hogy találjunk arra megoldásokat, hogy kisvállalkozásokat érintő adók tekintetében kedvezményeket alakítsunk ki. Tisztelt képviselő úr, ön bizonyára tisztában van vele, hogy adó tekintetében kedvezmény bármikor tetszőlegesen, visszamenőleg adható, de nyilván azzal is tisztában van, hogy a Parlament előtt lévő saláta-csomagban - egyébként az önök által delegált kormánypárti többség éppen egy olyan csomagot készül a Parlament előtt - valamikor a mi adórendeletünk kihirdetését követő időben - elfogadni, amely a XVIII. kerületnek, valamennyi önkormányzat gazdálkodási életét befolyásoló változásokat is hozhat. Ezzel önök pontosan tisztában vannak. Egyben reagálnék természetesen arra, hogy – de majd kérdezem polgármester urat, hogy kapott-e esetleg előzetesen a kormányzat részéről kérdést azzal kapcsolatban, hogy megkérdezték-e, hogy ezek a kerület önkormányzatára milyen hatással lesznek? Szerintem sejtik mindketten a választát. Tóth Kálmán úr által elmondottak tekintetében, ill. a feltettek tekintetében pár dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy egy 50 %-nál picit nagyobb vagy 50 % körüli építményadó emelésre hívja fel a figyelmet, szeretném önt és a kerület közvéleményét, nyilvánosságát arról tájékoztatni, hogy utoljára adómérték módosításra ebben a Képviselő-testületben 2014. januárjában került sor. 2014. januárja, ill. 2019. között a kerületünkben működő ingatlanértékesítéssel foglalkozó társaságok adatai szerint átlagosan 246 % volt a tégláépítésű ingatlanoknak az értéknövekménye. Tehát, a 2014. és a jelenlegi állapot között 246 %-kal nőttek az ingatlanárak. Most egy 50 % körüli adóemelésről beszélünk, de...és akkor itt a legfontosabb állításom, hogy a városvezetés elkezdte azokat a megbeszéléseket, ill. azokat az előkészítő munkákat, amelynek eredményeként a kerületi vállalkozások, a BKIK irányába különböző olyan javaslatokkal, és egyeztetésekkel vagyunk előzetes tárgyalásban, amelyek a kerületi

vállalkozások számára, többek között kerületi munkák elvégzésére - adott esetben többek között pont a kisvállalkozások tekintetében - adókedvezmények igénybevételére fognak tudni lehetőséget adni. Telekadó tekintetében - ugye erről is volt kérdése, illetve javaslata -, azt szeretném önnek elmondani, hogy az adótárgyak tekintetében, ill. itt nyilván az adóítók tekintetében azért sok, a nyilvánosságot elbíró tájékoztatási lehetőségünk nekünk sincs, ill. azt gondolom önöknek se, de azt mindenesetre szeretnék hangsúlyozni, hogy a legnagyobb vállalkozások tekintetében ez az adóemelés az ő árbevételük és nyereségük 1 ill. 2,5-3 %-át fogja érinteni amennyiben ez így elfogadásra kerül a Képviselő-testület esetében. Nekünk pedig figyelemmel arra - és erre szeretnék leginkább utalni, hogy egy Önkormányzat gazdálkodása, költségvetési egyensúlya a mindenkori többségnek a felelőssége, és figyelemmel arra -, hogy a költségvetésünk összeállítása, a jövő évi költségvetés tervezésénél lévő mozgástérrel kapcsolatos kormányzati döntések csak valamikor decemberben fognak véglegesítődni a Parlamentben, azt gondolom az a felelőssége a városvezetésnek, hogy kellő mozgásteret csinál ebben saját magának ill. saját közösségének, és teszi mindezt úgy - amire ön is utalt -, hogy a lakosságot nem érinti, ill. azokat a vállalkozásokat nem érinti, akik egy hektárnál kisebb területen dolgoznak és gazdálkodnak. Szeretném mondani, hogy ezért ez az ott dolgozóknak több, mint 99 %-ról beszélünk, mi azt gondoljuk, hogy ez egy lényeges minőségi különbség. Mi ebbe az irányba látjuk a város jövőjét kiteljesedni. Köszönöm szépen."

Ferencz István: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm kedves vendégeinket, a hivatal dolgozóit, a képviselőket. Én a garázsok kapcsán javasolt adókedvezményhez szeretnék pár mondatot hozzáfűzni. Egyrészt a szóhasználatot szeretném egy kicsit tisztába tenni. Tóth Kálmán úr azt a szót használta, hogy „túlépítettek bizonyos lakók”. A túlépítés, az egy olyan fogalom, ami negatív felhangú, itt azért nem erről van szó, és nehogy valakiben az a kép alakuljon ki, hogy a Képviselő-testület ezzel az adókedvezménnyel a túlépítéseket akarja legalizálni vagy azokat akarja kedvezményezni. Tehát, itt egyszerűen arról van szó, hogy a 15 m²-t meghaladó garázsok eddig adóztak, és most ez a határ felmegy 30 m²-re. Én jól emlékszem, amikor korábbi években ez felmerült bizottsági ülésen vagy akár a testületi ülésen, mondtuk, hogy legalább 18 m² lenne az a méltányos négyzetméter korlát, ahol kényelmesen el lehet helyezni a gépkocsit, a 15 m²-es garázsok rettentően szűken vannak ebben a kerületben mérve, és hát ezt a javaslatunkat, azt rendre lesöpörték az asztalról. Ez az adórendelet a bérből és fizetésből élőket, ill. az ingatlanjukat saját jövedelmükből fenntartókat kívánja egy kicsit támogatni. Ami még ennek a támogatásnak egy fontos szempontja – én azt gondolom – az az, hogy megpróbálja mérsékelni azokat a terheket, amit az okozott, hogy az emberek több gépkocsit is elhelyeznek épületen belül. Itt szeretném felhozni a még korábbi - az önök által vezetett testületben - azt a jó gyakorlatot, amivel elértük annak idején a szabályozás módosításánál, hogy legalább az új építésű ingatlanoknál kelljen gépkocsi tárolót építeni, tehát épületen belül kelljen elhelyezni a gépkocsit, viszont építésként meg szembesültem azzal, a gyakorlattal, hogy mindenki megpróbálta 15 m² alatt tartani a garázst, hogy ne kelljen adózni érte, mert akkor „Úristen mi lesz?”. Ugye most ez a 30 m² - amit behoz ez az adórendelet -, ez egy olyan határ, ahova két gépkocsit is el lehet helyezni, mert a trend az az, hogy két gépkocsi elhelyezése lassan a kertes ingatlanoknál igénnyé válik, és hogyha azt szeretnék, hogy a lakosoknak azokat a panaszait, amik azzal kapcsolatosak, hogy utcán állnak az autók, meg leburkolnak területeket az udvaron, ezekre is reagál ez a rendelet, hogy azt mondja nyugodtan lehet garázst építeni, ezért már nem fognak külön adózni a polgárok. Úgyhogy elég sok szempontú ez az egyetlen módosítás. És akkor rakjuk rendbe, hogy itt nem a túlépítéseket védjük. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen, rendeletalkotásról van szó, de az SZMSZ-t próbálja betartatni. 5 perc van képviselőcsoportonként és válaszára is, úgyhogy kéri, ezt az időkeretet próbálja mindenki betartani. Ugyanakkor ismerve a rendelet súlyosságát és fontosságát, az gondolja, hogy esetleg lehet egy kicsit liberális, úgyhogy Szarvas Attila Sándornak adja meg a szót.

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm a szót, szerintem a KDNP felé még nem kell liberálisnak lenni, mi még nem szóltunk. Polgármester úr! Ugye itt most beszélünk elsősorban - a BKIK-val kapcsolatban - a középvállalkozókról, de ugye azok a nagyvállalatok - körülbelül 50 van a kerületben - akik igen sok kerületi lakosnak adnak munkát, velük egyeztettek-e? (közbeszólás) Ez nézőpont kérdése, hogy mit tekintünk nagynak, tehát, igen sok kerületi lakosnak adnak munkát. Vizsgálták-e, illetőleg egyeztettek-e velük, hogy erre a negatív döntésre milyen reakcióik lehetnek? Érinti-e ez esetleg a kerületi lakókat, akik ott dolgoznak az ő vállalataiknál, hogy érintheti őket? Köszönöm szépen.”

Ferencz István: dr. Lévai István Zoltánnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Nagyon röviden szeretnék reagálni vagy elmondani a véleményem. Most már nem kezdem azzal, hogy nem politikai vitát szeretnék generálni, mert az előbb nem jött be, úgyhogy majd eldönti a közönség, hogy ez az, vagy nem, tényleg megpróbálok felelősen beszélgetni ebben a kérdésben. Én elmondtam a Pénzügyi Bizottságban is, hogy egyetérték azzal, hogy adót kell emelni és ezt fenntartom, annak ellenére, hogy ellenzéki padsorokban könnyű lenne azt mondani, hogy ne emeljünk, nulla emelés stb. 2014-ben volt utoljára emelés, igen, eljött az idő, ha mi maradtunk volna, vélhetően mi is emeltünk volna. Viszont az emelésnek a mikéntje, a mértéke és hogy milyen előkészítettség vagy előkészítési folyamat előz meg egy ilyen drasztikus áremelést vagy adóemelést, ebben már van vita közöttünk. Én igazából azt nem látom és olvasva a kamarai véleményt, ebből nekem az jön le, hogy a törvényi kötelezettségnek megfelelően kikérte az Önkormányzat a kamarai törvény alapján a Kamarának az állásfoglalását. Ebből én semmilyen egyeztetésre, semmilyen olyan előzetes folyamatra nem tudok következtetni, ebből az egy oldalas levélből, ami mondjuk megnyugtató engem abban, hogy itt belátható időn belül valamilyen megnyugtató megoldás lesz annak a... és elsősorban építményadó kötelezett körre gondolok én, hiszen azok vannak közelebb hozzánk, a nagyvállalkozások, ahogy Szarvas úr is említette, leginkább olyan értelemben fontosak számunkra, hogy nyilván egyrészt a nagyadózókat mindig meg kell azért becsülnie egy gazdasági szervezet...vagy egy Önkormányzatnak, másik oldalról nyilván indirekt hatásai lehetnek annak, ha a nem megfelelő módon sikerül ezt a kapcsolatot - mondjuk egy barátságtalan adóemeléssel - elrontani, akkor nem biztos, hogy az együttműködés során, hosszú távon ez a kerület közösségének összességében megfelelő, de abban egyetérték, hogy a gazdasági prosperáció, az lehetőséget teremt arra, hogy a nagyvállalkozások is nagyobb terhet viseljenek. Ezen nincsen vita, viszont abban mindenképpen vita van, hogy ezt egyik pillanatról a másikra véleményem szerint semmilyen előzetes egyeztetéssel...senkinek a véleményének a kikérése nem történt meg. Tehát, ebből nekem semmilyen olyan konkrét dolog nincs itt most az asztalon, amivel megnyugtató engem, hogy ez igen belefér, ez menni fog, stb., stb. Én azt javaslom, hogy azt mindenképpen vizsgálják meg és nekem az is elég, ha szóban polgármester úr tesz egy olyan nyilatkozatot..., hát most abba ne menjünk bele, most kiegészítő határozati javaslatban felkérjük a polgármestert, hogy nyilatkozzanak, tehát ebbe most nem akarok belemenni, de ha szóban tesz egy olyan nyilatkozatot - felelős tisztségviselőről beszélünk -, hogyha az elmaradt egyeztetések megtörténnek és azt érzékelik, hogy akár az építményadói körben, akár a nagyvállalkozói körben ez olyan felindulást vált ki, amivel további bonyodalmak lesznek, akkor nyitottak arra, hogy hozzányúljanak az adórendeletéhez, hiszen emelni csak most lehet, de csökkenteni bármikor lehet. És még egyszer mondom az emelésnek is van egy technikája és az, hogyha kiszámítható, az hogyha a kötelezett kör felkészül rá, talán sokkal jobban lehet és lehet emelni úgyis, hogy minden évben nő egy kicsit az adó, meg úgyis lehet, hogy egyszerre drasztikusan. Úgyhogy én ezt kérem, hogy ebben egy kis mértékletességet próbáljanak meg tartani és akkor talán nyugodtabbak lehetünk. Most így ebben a formában mi ezt nem fogjuk tudni támogatni, mert nem látjuk azokat az előkészítési garanciákat, amik szükségesek lennének egy ilyen mértékű emelésnél.”

Ferencz István: Tóth Kálmán frakcióvezető úrnak megadja a szót, habár már lejárt az idejük.

Tóth Kálmán: „Köszönöm a lehetőséget, hogy szólhatok, ha már elhasználtam az időt. Petrovai úr félig válaszolt nekem a kérdésre, egy kérdésre nem kaptam választ, hogyha lehetne, hogy kettébontottuk a kérdést, tehát ingatlanadó és építményadó. Tehát, hogy az építményadó esetében (közbeszólás) telekadó és építményadó, tehát az építményadó esetében azokat a kis- és közép családi vállalkozásokat szondázták-e, nézték-e, hogy ez mit jelent egy gumiszerelőnél, egy autószerelőnél, és egy varrodánál? Tehát ezt nagyon kikerültük, ezt a kérdést, és hogy van-e körülbelül szám arra, hogy ez hány vállalkozást érint? Mikro- és családi vállalkozást.”

Ferencz István: Banga Zoltán úrnak adja meg a szót.

Banga Zoltán: „Köszönöm szépen a szót. Engedjék meg, hogy sok szeretettel köszöntsek minden megjelent vendégünket, a Képviselő-testület tagjait és ha megengedik egy kicsi elfogódottsággal szólok hozzá, ezen grémium előtt első alkalommal, de ez egy olyan téma, ami mellett tényleg nem tudunk elmenni mi sem, az LMP-frakció részéről. Örülök, hogy Lévai úr úgy kezdte a hozzászólását, hogy alapvetően egyetért azzal, hogy az adóemelés, az egy szükséges dolog ebben a kerületben is, ilyen jelleggel, amit mi Önkormányzat meg tudunk tenni. Én nagy érdeklődéssel várom, hogy a 2020. évi költségvetésben majd a polgármester úr előterjesztésében remélhetőleg látni fogjuk azokat a fejlesztéseket, amire ez a plusz adóemelés forrást biztosít, lehetőséget ad rá. Akkor fogunk szembesülni igazából azzal, hogy mik azok a fejlesztések, fejlesztési lehetőségek, amiket elmulasztott a kerület pont amiatt, hogy 2014. óta nem emelte ezeket az adómértékeket. Tehát, miközben – mondjuk, mint egyszerű TV-néző állampolgár – azt látjuk, hogy az ország gazdasága ebben az időszakban, 2014. óta, rendkívül nagymértékben prosperál, minden vállalkozás nagyon jól működik, itt most a Repülőtérre egy picit külön is kitérnék – részletek említése nélkül –, ugyanakkor mi, a kerület, ezt az adófajtát – ami ezekre a fejlesztésekre forrást biztosítana – nem szedtük be. S mindezt megtettük 5-6 éven keresztül, tehát szerintem érdekes lesz ezt megnézni, hogy a kerület fejlesztése érdekében nem tettük meg. Több mindenről szó volt, nem kívánok erre reagálni, lehet, hogy vannak olyan felvetések, ami nekem is megfordult a fejemben és azt hiszem, hogy abba, hogy különösen a kisvállalkozásokat, akik saját ingatlanban végzik ezt a tevékenységet - tehát nem bérbe adott dolgokról van szó – valamilyen könnyítést próbáljuk nekik adni. Én azt hiszem, hogy ez egy teljesen érthető dolog. Amiről viszont szeretnék szólni, az kifejezetten a telekadó, és itt is első sorban az, hogy ez elsősorban a legnagyobb ingatlan tulajdonosokat érinti csak, hiszen ez az egyhektáros terület, ez valóban nem arról szól, hogy van egy nagyobb udvara, ahol végez egy gazdasági tevékenységet. Nem mehetünk el amellett, hogy itt a leginkább érintett adózó, az a Repülőtér lesz. Én arra szeretném felhívni a képviselőtársaim figyelmét, hogy mi arra kaptunk felhatalmazást, hogy a helyi lakosság, a helyi polgárok érdekeit képviseljük, tehát a XVIII. kerületi polgárok érdekeit kell képviselnünk. Még akkor is, ha ez adott esetben ellentétes mondjuk a kanadai nyugdíjasok pénzügyi érdekeivel is. Erre kérem, hogy képviselőtársaim a szavazáskor figyeljenek és támogassák ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen, Nagy Károly képviselőnek adja meg a szót.

Nagy Károly: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester úr! Ezzel az adójavaslattal kapcsolatban a Momentum Mozgalom XVIII. kerületi frakciója maximálisan egyetért, és itt mindig, egy ilyen adóreform előtt végig kell gondoljuk az alapelveket, ami mentén meghozzuk ezeket a döntéseket. Ha azt látjuk az elmúlt években, itt a kerületi lakosság ugyanazon a kátyús Üllői úton ment minden nap, ugyanazon az 50-es villamossal ment mindennap, ahol az idős emberek mondjuk a Lőrinci Piacra menve nehezen tudnak felmászni a járműre, vízvezetési problémák vannak és mellette azt látjuk, hogy a Kormányzat elengedi az önkormányzatok kezét, és költségvetését a jövőben – látva azt a bukást, ami október 13-án volt – azt szeretné, hogy az adott önkormányzatok mozgástere egyre csak szűkösebb legyen. És akkor ebben a helyzetben kell nekünk végiggondolnunk azt, hogy hogyan szeretnénk fejleszteni a kerületet, hogyan fogjuk majd megoldani azokat a problémákat, gondokat, amivel a kerületiek nap mint nap találkoznak. Eddig azt láttuk az önkormányzata alatt, hogy a multinacionális cégeket támogatták azáltal, hogy 2014. óta nem emelték az adójukat. Mi úgy gondoljuk, hogy a kerület költségvetéséhez arányosan ezeknek a külföldi

tulajdonú cégeknek nagyobb részben hozzá kell járulnia. Hiszen ameddig a zajszenyezetttség folyamatosan nő, ameddig a légszenyezettséget folyamatosan növelik, addig a költségvetéshez is arányosan nagyobb hozzájárulást kell biztosítaniuk. Ez egy elvi kérdés, benne van... tisztán tudjuk azt, hogy a jövőben a kis- és középvállalkozásoknak különféle kedvezményeket tudunk majd adni, de ahhoz, hogy ezt az adóváltoztatást meglépjük, ahhoz ezt most el kell, hogy fogadjuk és később tudunk ezeken majd korrigálni. Mi azt gondolom – a Momentum frakció –, csak olyan javaslatokat tud támogatni, ami elsősorban nem a kerületiek életére van negatív hatással, hanem azoktól a cégektől kér nagyobb hozzájárulást, akik amúgy elviszik külföldre sok esetben a profitjukat. Így azt gondolom ez a tervzet egyáltalán nem túlzó. Én kérek mindenkit, hogy támogassa ezt, kiváltképpen azokat, akik a kerületi polgárok érdekeit szeretnék képviselni. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: köszöni szépen, a gépbe bejelentkezett dr. Lévai István Zoltán és Galgóczy Zoltán úrnak sajnos szót már nem tud adni, hiszen rendkívüli eljárás keretében tárgyalják a napirendi pontot, már így is túllépték az időkeretüket. Szarvas Attilának ügyrendben megadja a szót, ezt követően Kőrös Péter fog még reagálni az elhangzottakra.

Szarvas Attila Sándor: „Köszönöm szépen. Abszolút ügyrendi leszek. Két szakaszt olvasnék fel az SZMSZ-ből: „A rendeleti javaslathoz minden képviselő egy alkalommal tehet fel kérdéseket, melyre három perc áll rendelkezésére. A képviselői csoportok a kérdésekre rendeleti javaslatonként legfeljebb 30 perc időt használhatnak fel.” Ennek tükrében azt gondolom, hogy Galgóczy úr még szót kéne, hogy kapjon. Köszönöm szépen.”

Ferencz István: „Rosszul ismeri az SZMSZ-t, rendkívüli eljárásra vonatkozó szakaszt kérem, olvassa el és akkor rá fog jönni, hogy ez nem így van.”

Szarvas Attila Sándor: „Kérem, hogy jegyző asszony nyilatkozzon ez ügyben, lehet, hogy nem nekem van igazam.”

Ferencz István: „Képviselőtársam, nem kell hozzá jegyző asszony! Olvassa el a 19. pont 39. 3-as §-át: „Képviselőcsoportok maximum 5 percben, az előterjesztő 5-5 percben véleményt fűzhet betérjesztéséhez és ezt követően határozathozatal van. Köszönöm. A vitát lezárom. Lévai úrnak nem adok szót, Kőrös Péter végső szóként.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Következőkben szeretnék általánosságban, illetve érdemben reagálni egy pár dologra. Először is szeretném megköszönni Lévai úr képviselőtársamnak azt, hogy tényleg korrekten szolt abból a szempontból hozzá, hogy igen, mi is úgy gondoljuk és ezek szerint a jelenlegi kormánypártok, ill. az önök véleménye is abba a tekintetben, hogy idestova ugye a jövő évi adókról beszélgetünk, tehát 7 éve nem változott az adó, és ezalatt mind a gazdaság, mind az ingatlanértékek tekintetében történt változások indokolttá teszik az adóemelést. Tisztelt Képviselőtársaim, azonban egy pár dologra szeretném felhívni a figyelmüket, illetve egy pár dologra érdemben reagálni. Tehát, Lévai úr egyrészt azt gondolom, korrekten elismeri ennek szükségességét, de ugyanakkor maga is elismerve, hogy ennek azért van politikai vita része, kettős mércével élt, meg alkotott véleményt ebben a kérdésben. A városvezetéssel kapcsolatosan felteszi azt a kérdést, azt gondolom - szerintem jogosan –, hogy az érintett adózói körrel szemben milyen típusú egyeztetéseket folytattunk le, de azon egyébként diszkréten átugrik, hogy a kerületet érintő adózási tekintetekben az a kormányzat, aminek a színei az önökével azonos, milyen egyeztetéseket folytatnak le. Most tisztelt képviselő úr, korábbi alpolgármester úrtól kérdezném, ha a mai napot nem számoljuk, 29 napja van ez a városvezetés jogerősen hivatalban. Az elmúlt 29 napban elég sok mindent sikerült elvégeznünk, és ebben az elmúlt 29 napban azokat az egyeztetéseket, amelyek ebbe a 29 napba belefértek, és a jogszabály előír és ezentúl is megtettünk. Tehát, konkrétan megválaszolva igen, folytattunk egyeztetéseket az érintett adózói körrel, igen folytattunk egyeztetéseket – többek között – az önök által is hivatkozott kis- és középvállalkozói kört képviselő Kereskedelmi és Iparkamarával több alkalommal is. Ezek az egyeztetések folyamatban vannak és ennek kapcsán is szeretném felhívni az önök figyelmét felhívni arra, ill. önöket tájékoztatni, hogy jelenleg hatályos jogszabályok,

amelyeket így mégsem a kerületi önkormányzatunk határoz meg, vállalkozói kör tekintetében adókedvezményre nem ad lehetőséget, ennek egy egészen más típusú javaslata van ezeken a városvezetés és a BKIK kerületi szervezete folyamatban lévő egyeztetések tekintetében már gondolkodik. Konkrét kérdés – akkor nézem, és ha esetleg valami kimaradt, és tudunk rá válaszolni, akkor kérem, jelezzék – építményadó tekintetében az előzetes becslések körülbelül 150 millió forintnyi bevétel-növekményt céloznak elő és a felmérések, ill. az előrejelzések alapján ennek több, mint 90 %-a nem fogja érinteni – az önök által kérdezett – kis- és középvállalkozói kört. Van-e még amire nem reagáltunk érdemben? Galgóczy úr...(közbeszólás) Van olyan konkrét kérdés, amire esetleg nem válaszoltunk? Tehát, az egyeztetéseket igen, akikkel lehetőség volt és kellett, ezeket lefolytattuk. Htv. alapján adókedvezmény önmagában a vállalkozási jogcím alapján nem adható, ennek egy más megoldásán dolgozik a városvezetés. Az építményadó tekintetében pedig, ami az adótárgyak, ill. az adóítékok tekintetében lehetőség van, arra a választ, azt gondolom megadtam, mind a növekmény tekintetében, mind az érintetti kör százaléka tekintetében. Ha esetleg valamilyen kérdésük még nyitva maradt, akkor testületi ülés alatt-után-közben, bármilyen módon levezető úr lehetőséget ad, természetesen válaszolunk.”

Ferencz István: „Igen, azt akartam mondani alpolgármester társamnak, hogy az SZMSZ szerint az előbb elég világosan fogalmaztam, és úgy látom nem világos mégsem képviselőtársaimnak, lezártam a kérdés és vita szakaszt is. Azzal kezdtem, hogy megadom válaszadás lehetőségére alpolgármester társamnak. További lehetőséget nem tudok adni. Kiss Róbert van bejelentkezve a gépbe, határozathozatal előtt adok neki szót egy percben, ez az egyik elem, és azt követően Tóth Kálmán képviselőtársamnak fogok szót adni, hiszen volt egy ügyrendi javaslata a 3. § vonatkozásában. Kérem Kiss Róbertet, tartsa be az egy percet, ezt követően Tóth Kálmán úrnak adok szót és ezt követően szavazunk. Köszönöm szépen.”

Kiss Róbert: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr. Tényleg csak nagyon röviden, csak azért fontosnak tartom a Banga és Nagy képviselő urakra a tekintetben reagálni, hogy itt valóban 2014. óta nem történt adóemelés a kerületben. Nyilván nemcsak a nagyvállalatokról van szó. Ugyanakkor azt fontos azért megemlíteni ebben a testületben is, hogy több mint 3 milliárd forinttal járultak hozzá a nagyvállalatok a kerületi vállalkozások fejlesztéséhez a TAO-n keresztül, egyesületeken keresztül.,,

Ferencz István: köszönöm, Tóth Kálmán úré a szó.”

Tóth Kálmán: „Köszönöm szépen a szót. A FIDESZ-frakció nevében azt szeretném kérni, hogy a rendeletalkotási szakaszban külön tudjunk szavazni a 30 m²-t érintő, magánszemélyeket érintő adókedvezményről.”

Ferencz István: érti a FIDESZ-frakció kérését, tehát a rendelet-tervezet 3. §-áról külön fognak szavazni, amely határozat formában fog történni. Kéri a Testület döntését a javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

360/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen egyhangú szavazattal egyhangúlag **egyetért** a rendelet-tervezet 3.§ paragrafusával:

„3. § A Rendelet 5. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/A Htv. 13. §-án túlmenően mentes az adó alól/

„b) a Htv. szerinti tulajdonos magánszemély tulajdonában álló gépjárműtároló, amelynek a tulajdoni hányad alapján számított hasznos alapterülete nem haladja meg a 30 m²-t. Amennyiben a magánszemély az önkormányzat illetékességi területén több gépjárműtároló tulajdonjogával rendelkezik, a legkisebb, 30 m² alatti hasznos alapterületű gépjárműtároló után szerez jogosultságot a mentesség igénybevételére.”

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: polgármester”

Ferencz István: kéri a szavazást a rendelet-tervezetről egyben.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **megalkotja** a helyi adókról szóló 41/2011. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **13/2019. (XI.28.)** önkormányzati rendeletet.

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása 2020. január 1. és 2020. december 31. között

(114.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

361/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság részére az Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletében 2020. január 1. napjától 2020. március 31. napjáig a 78.669.540,-Ft, azaz Hetvennyolcmillió-hatszázhatvankilencezer-ötszáznegyven forint 2020. március 31-ig időarányos részét biztosítja, és gondoskodik arról, hogy a különbözet a 2020. évi költségvetésben rendelkezésre álljon.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

362/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy a Budapesti Rendőrfőkapitányság BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányságnak, a 2020. január 1. napjától 2020. március 31. napjáig tartó időszakra vonatkozó támogatási összegét tervezze be az Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendeletébe, majd annak elfogadása után írja alá a Budapesti Rendőrfőkapitánysággal a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság támogatásáról – közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetése és amennyiben a jogszabályi környezet azt lehetővé teszi a túlszolgálat biztosításáról – szóló megállapodásokat.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal kapcsolatos döntéshozatal

(109.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 21 fő képviselő)

363/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **felkéri a polgármestert**, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás tagjaival a 2011. június 15. napján létrejött – Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás létrehozásáról szóló – társulási megállapodásból történő kiválás érdekében, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a mielőbbi kiválás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

364/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **felkéri a polgármestert**, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás tagjaival a 2011. június 15. napján létrejött – Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás létrehozásáról szóló – társulási megállapodásból eredő, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatával kapcsolatosan ellátott feladatok mértékének csökkentéséről, és ezzel egyidejűleg a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatát érintő pénzügyi hozzájárulás mértékének arányos csökkentéséről. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egyeztetések lefolytatására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

365/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 ellenszavazat mellett **úgy dönt**, hogy 2020. december 31. napjával kiválik a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulásból, és felhatalmazza a polgármestert a kiválásról szóló határozat közlésére, a 2011. június 15. napján létrejött társulási megállapodásból történő kiválásról szóló dokumentum aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Döntés a Településképi Arculati Kézikönyv módosításáról

(110.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

366/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat felülvizsgálja Budapest Főváros XVIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvét, és felhatalmazza a polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 43/A. §-a szerinti eljárás megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. A "rabszolgatörvény" kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál történő alkalmazásával kapcsolatos javaslat

(117.)

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

Ferencz István: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

367/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 8 tartózkodás mellett **felkéri a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságokat**, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 2019. január 1. napjától hatályos, a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2018. CXVI. törvénnyel módosított rendelkezéseire figyelemmel:

- ne kezdeményezzék a 250 óra (kollektív szerződés esetén 300 óra) rendkívüli munkaidőn felül elrendelhető túlmunkával kapcsolatos megállapodás megkötését;
- a kollektív szerződés esetleges kidolgozása vagy módosítása során lehetőség szerint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 2019. január 1. napját megelőzően hatályos, munkaidőkeret maximális mértékét meghatározó rendelkezéseit vegyék figyelembe.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület határozatáról értesítse az érintett gazdasági társaságokat.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, levezetést átadja polgármester úrnak.

Szaniszló Sándor: ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Döntés pályázattal kapcsolatosan

(113.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Szaniszló Sándor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

368/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a StepUP projekt sikeres megvalósításához biztosítja a szükséges kiegészítő forrást, maximum 50.000,-EUR, azaz ötvenezer euro összegben, az Önkormányzat 2020-2021. évi költségvetésének terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok és intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Döntés üzlethelyiség térítésmentes használatba adásáról a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet részére

(112.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Szaniszló Sándor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

369/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Projekt18 Kft. az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület, Baross u. 40-42. fszt. 9. szám alatti (hrsz.: 1501447/0/A/3) 69 m² alapterületű üzlethelyiség 2019. december 1. és 2020. február 29. közötti időtartamra történő használatára vonatkozóan haszonkölcsön szerződést kössön a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezetével. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint gondoskodjon az Önkormányzat és a Projekt18 Kft. között kötött haszonbérleti szerződés módosításáról a haszonbérleti díj tekintetében.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. „Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, 1188 Budapest Vezér utca 52., épület átalakítása, bővítése” építés Beruházási alapokmány módosításának elfogadása

(107.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Szaniszló Sándor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 21 fő képviselő)

370/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag a 348/2018. (XII.13.) sz. határozatát **hatályon kívül helyezi** és a „Csibész Család- és Gyermekjóléti Központ Pestszentimrei Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, 1188 Budapest, Vezér u. 52. szám alatti épület, átalakítása, bővítése” építési beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 100.207.337,-Ft beruházási összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2020. március 31.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. „Kondor Béla sétány környezetrendezése I.I. ütem (HRSZ.: (151164) 151126/56 és 151126/57)” módosított beruházási alapokmányának elfogadása

(111.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Szaniszló Sándor polgármester, előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)

Szaniszló Sándor: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, több helyen elmondtam már ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban azt az álláspontomat, - és most szeretném itt a Képviselő-testület előtt is elmondani - hogy ennek az előterjesztésnek a háttérében az van, hogy a terepszint alatt talált mindenféle közművek, meg alapok, meg egyebeknek a közműtérképeken nem szereplő, meg nem ismert helyzete indokolja most ennek a beruházásnak a növekményét és ezzel kapcsolatban szeretném most is - hogy mondjam - nyomatékosítani, hogy nagyon fontosnak tartom, hogy még ebben a ciklusban valamiféle térinformatikai rendszer beüzemelésre kerüljön az Önkormányzatunknál. Nagyban segítené ez az Építéshatóságnak a munkáját, a beruházás előkészítőknél a munkáját és a lakosság tájékoztatásában is nagyon-nagy segítségre lenne. Nem biztos, hogy minden ilyen kérdést meg tudna oldani, hiszen itt vannak olyan alapesetek, amiről nyilván semmilyen információval nem rendelkezünk, még az állami lakótelepnek az épületei alatt voltak, ezzel együtt azt gondolom, hogy el kell mozduljunk egy olyan irányba, ami a beruházás előkészítéseket is támogatja egy ilyen korszerűbb informatikai rendszerrel.”

Szaniszló Sándor: köszöni szépen, szavazás következik.

(jelen volt 21 fő képviselő)

371/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 21 igen szavazattal egyhangúlag a 196/2019. (VI.17.) határozatát **hatályon kívül helyezi** és a „Kondor Béla stny. környezetrendezése I.I. ütem (Hrsz.: (151164), 151126/56, 151126/57)” építési beruházást az előterjesztés 1.melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 83.000.000,-Ft beruházási összeggel **jóváhagyja**.

Határidő: 2020. április 30.

Felelős: polgármester

Szaniszló Sándor: a napirendi pont tárgyalását lezárja, levezetést átadja Ferencz István alpolgármesternek.

Ferencz István: ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeit megteremteni.

(Zárt ülés)

11. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs u. (152178) hrsz.-ú közterület használatára hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(116/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 372/2019. (XI.28.) 373/2019. (XI.28.) sz. határozatokat alkotta.)

12. A Budapest XVIII. kerület Felleg utca mentén található 142312, 142320 helyrajzi számú ingatlanok házszám megállapítására hozott határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

(108/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 374/2019. (XI.28.), 375/2019. (XI.28.) sz. határozatokat alkotta.)

13. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi döntések

(118/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 376/2019. (XI.28.), 377/2019. (XI.28.), 378/2019. (XI.28.), 379/2019. (XI.28.), 380/2019. (XI.28.), 381/2019. (XI.28.), 382/2019. (XI.28.), 383/2019. (XI.28.) sz. határozatokat alkotta.)

14. Döntés Közalapítványokkal kapcsolatban

(120/Z+ 120/Zkieg1) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalta, a 384/2019. (XI.28.), 385/2019. (XI.28.), 386/2019. (XI.28.), 387/2019. (XI.28.), 388/2019. (XI.28.) sz. határozatokat alkotta.)

(Zárt ülés után)

15. A XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság beszámolója

(106.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester, előterjesztő: Somody Zoltán alpolgármester)

Ferencz István: kéri, hogy a meghívottakat hívják be. Köszönti dr. Heilauf Zsuzsanna intézményvezetőt. Tóth Kálmánnak adja meg ügyrendiben a szót.

Tóth Kálmán: bejelenti érintettségét, mint a Bizottság elnöke.

Ferencz István: akkor kéri a Testület véleményét arról, hogy Tóth Kálmán, mint érintett képviselő szavazhat-e?

(jelen volt 20 fő képviselő)

389/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy Tóth Kálmán – érintett képviselőként – szavazhat az előterjesztésről.

Határidő: 2019. november 28.

Felelős: polgármester

Ferencz István: megállapítja, hogy a Testület elfogadta a javaslatot. Előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

390/2019. (XI.28.) sz. határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a XVIII. Kerületi Értéktár Bizottság 2018.10.20. – 2019.10.19. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. november 30.

Felelős Somody László Zoltán alpolgármester

Ferencz István: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16. Interpellációk

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: jelzi, hogy interpelláció nem érkezett.

(A Képviselő-testületi ülésre interpellációt nem került benyújtásra.)

17. Kérdések

(Levezető elnök: Ferencz István alpolgármester)

Ferencz István: jelzi, hogy kérdés nem érkezett. Dámsa úrnak adja meg a szót.

Dámsa József Lajos: bejelenti, hogy ő egy héttel ezelőtt beadott az Ügyfélszolgálatra egy kérdést a polgármester úrnak, kérni eljuttott-e hozzá?

Ferencz István: Petrovai úrnak adja meg a szót válaszára.

Petrovai László: Dámsa úrnak válaszolva elmondja, hogy megkapták a kérdést és elküldték a tájékoztatáskérést a BKK-nak. A válasz után írásban fog polgármester úr válaszolni a kérdésére.

(A Képviselő-testületi ülésre kérdés nem került benyújtásra.)

18. Tájékoztatók, bejelentések

- **Taj01:** Tájékoztató Budapest, XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre 2019. évi környezetvédelmi állapotáról
(121.) rendkívüli eljárással

Ferencz István: következik a Tájékoztatók napirend, melyre Petrovai úr nyújtott be egy tájékoztatót.

Tóth Kálmán: a bizottsági ülésen ezt már megbeszélte Petrovai úrral, mert a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság ülésén ő ezt a kérdést már feltette, de kéri, hogy a Testület előtt is erősítse meg Petrovai úr, hogy az idei évre kiírt intézményi és lakossági faültetési pályázatot be fogják fejezni. A lakosságnak kiküldött levélben az szerepelt, hogy ez október 30-ig megtörténik, azt ígérte alpolgármester úr a bizottsági ülésen, hogy még ebben az évben meg fog történni.

Petrovai László: igen, elindult a beszerzés és be fogják fejezni a lakossági pályázatot, az intézményi pályázatról kéri Kirrné Feicht Ágnes főkertész asszonyt, hogy nyilatkozzon.

Ferencz István: főkertész asszonynak adja meg a szót.

Kirrné Feicht Ágnes (főkertész): a faültetések folyamatban vannak, a lakosságnak, ill. az intézményeknek úgy ment ki a levél, hogy október-november folyamán történik meg a faültetés. Az enyhe időjárás miatt a faiskolák nem tudták elkezdni a fák kitermelését, úgyhogy ez folyamatban van, és decemberben legkésőbb befejezésre kerül, ha nem lesz nagyon-nagy fagy, bíznak benne, hogy idén elkészül.

Ferencz István: köszöni a tájékoztatást, zárszóként Szaniszló Sándor polgármesternek adja meg a szót.

Szaniszló Sándor: tájékoztatja a Testületet arról, hogy legközelebb december 12-én tartanak ülést, a jövőben nem 8.00 órakor, hanem 9.00 órakor kezdenék az üléseket, ill. december 12-én 17.00 órakor közmeghallgatást tartanak. Tisztelettel kér mindenkit, hogy aki a közmeghallgatáson részt tud venni, az tegye meg, hiszen az az egyik direkt kapcsolattartás a lakossággal. Nem venné ki jól magát, ha azt látnák, hogy nem tisztelik meg őket azzal, hogy ott vannak a közmeghallgatáson. Mint ahogy a meghívóból már látták, Petrovai László alpolgármester lesz az előadó, a városfejlesztési elképzeléseikről fognak beszélni. Egyúttal bejelenti, hogy mostantól a közmeghallgatás, az nem decemberi utolsó testületi ülésén lesz, hanem arra fog javaslatot tenni, hogy februárban tartsák meg, miután elfogadták az éves költségvetést, és arról szeretnék tájékoztatni a lakosságot, hogy 2020-ban milyen fő fejlesztési elképzeléseik vannak és arról, hogy mit szeretnének 2020-ban legfőbb


prioritásként a lakosság számára megfogalmazni. Reméli ez elfogadható, de ez ügyben még megkapják a szükséges információkat. Még van egy feladata, mégpedig az, hogy főjegyző asszonynak megköszönje az eddigi munkáját és átadjon neki egy virágcsokrot is. *(Átadja a virágcsokrot, taps.)*


dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): köszöni szépen, nem is tud mit szólni, mert meg van hatódva. Nagyon-nagyon szépen köszöni, ez tényleg meglepetésként érte. Reméli, hogy tudott segítséget nyújtani az elmúlt években, a régi képviselőknek nyilván többet, és az új képviselőknek is egy kicsit, és reméli a kerület fejlődéséhez is hozzájárult ezáltal.

Szaniszló Sándor: köszönik szépen és visszavárják főjegyző asszonyt szakmai segítségnyújtásra. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja, és kellemes munkanapot kíván mindenkinek.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

K.m.f.


dr. Ronycz Róbert
jegyző




Szaniszló Sándor
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2019. november 28-án, 9 óra 52 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

