



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET

PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530 www.bp18.hu



Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
IKT.DÁT:	A MI SZIVÜGYÜNK	
	2019.05.29.	
IKT.SZÁM:	Sorszám: 3.	MELL. DB.
	10/435-1/2019	
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	IRAT. H.
P.1		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2019. május 16-án
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2019. május 16-án, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 18 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes. Megadja a szót a Háztanács elnökének, Makai Tibornak.

Makai Tibor: nagy tisztelettel köszönt minden jelenlévőt. A Háztanács javaslata az időrendi ütemezésre a következő: 9:00 óra 24. napirendi pont, 9:30 óra: 30. napirendi pont, 10:00 óra: 13. napirendi pont, 10:10 óra: 29. napirendi pont, 10:15 óra: 15,16,17,18. napirendi pont, ezt követően az összes zárt ülés következik, 11:00 óra: 31. napirendi pont, utána S2., 11:10 órakor Taj01 következik, 11:15 óra: S3. Az S1-es napirend a 4. napirendi pont után, a rendeletek után következne. Bejelenti, hogy a tegnapi Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság ülésén minden előterjesztett indítványt a többség támogatta. Napirend előtti felszólalásra öten jelentkeztek. Fehér Gábor két témában: 1. „Megoldatlan feladatok a kerületi zöldfelület gazdálkodásban”, 2. „Új forgalmi rend a Kinizsi utcában”. Ughy Attila polgármester részéről egy érkezett „Szívügyünk” címmel és Kőrös Pétertől két napirend előtti felszólalásra érkezett igény: 1. „Mozgássérült parkolás”, 2. „Zászlózás” címmel. Köszöni szépen.

Ughy Attila: köszöni szépen a tájékoztatót, először kéri a Képviselő-testület véleményét a meghívóban lévő három sürgősségi napirendi pontról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

91/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi** az „S1. A Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében P+R Parkoló létesítésével kapcsolatos döntések” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

(jelen volt 18 fő képviselő)

92/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi** az *”S2. Budapest XVIII. kerület belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása építés kapcsán új beruházási alapokmány elfogadása”* tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

(jelen volt 18 fő képviselő)

93/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **napirendre veszi** az *„S3. A PLER Kézilabdásport Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. évi éves beszámolójának elfogadása”* tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: megállapítja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a sürgősségi napirendi pontokat, kéri a szavazást a sürgősségi napirendekkel kiegészített napirendekről és azok sorrendjéről.

(jelen volt 18 fő képviselő)

94/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi zárszámadásáról (58.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról (60.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (39.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás településrendezési feladat megvalósítása érdekében (59.)

rendkívüli eljárással!

5. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása (37.)

rendkívüli eljárással!

6. Nyilatkozat kiadása a Vilmos Endre Sportcentrum területén futócsík építéséhez (49.)

rendkívüli eljárással!

7. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. Közötti Haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (46.)

rendkívüli eljárással!

8. Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő megállapodások jóváhagyása a Budapest XVIII. kerület 151126/56 és 151126/57 helyrajzi számú ingatlanokon tervezett beruházáshoz és használatukhoz kapcsolódóan (53.)

rendkívüli eljárással!

9. 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés (51.)

rendkívüli eljárással!

10. Döntés napeleemes rendszerek telepítésére vonatkozó pályázat kiírásáról társasházak és lakásszövetkezeti lakóházak részére (64.)

rendkívüli eljárással!

11. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott Pestszentlőrinci Kerekdő Óvoda, a Pestszentimrei Zöld Liget Óvoda és a Pestszentlőrinci Robogó Óvoda Alapító Okiratának módosítása (54.)

rendkívüli eljárással!

- 12.A Pestszentlőrinci Szivárvány Óvoda Alapító Okiratának módosítása (36.)
rendkívüli eljárással!
- 13.A Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott intézményeket érintő intézményi átszervezések véleményezése (63.)
rendkívüli eljárással!
- 14.Kerületünkben emlékhely állítása a kommunizmus áldozatainak tiszteletére (38.)
- 15.A Pestszentlőrinci Hétszínvirág Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (43/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 16.A Pestszentlőrinci Cseperedő Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (44/Z/)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
17. A Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (57/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
18. A Pestszentlőrinci Csemete Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (45/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
19. Pedagógusnapi szakmai kitüntetés adományozása (56/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 20.Pestszentimrei Közösségi Ház intézményvezetői álláspályázatok elbírálása (55/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 21.Döntés „Simmelweis Díj” elismerés adományozásáról (41/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 22.Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (52/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 23.Budapest, XVIII. kerület 140479 hrsz.-ú, természetben a 1188 Budapest, Kisfaludy u. 35/C. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal (47/Z.)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
- 24.A BRFK XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi beszámolója (48.)
- 25.Beszámoló a Dél-pesti Katasztrófavédelem Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2018. évi munkájáról (50.)
- 26.Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2018. évi szakmai és pénzügyi beszámolója (61.)
- 27.Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési csoportjának tevékenységéről, az elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló éves ellenőrzési jelentés a 2018. évről (42.)
rendkívüli eljárással!
- 28.Közalapítványok beszámolója (35.)
rendkívüli eljárással!
- 29.Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2018. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének, valamint a 2019. évi üzleti tervének elfogadása (62.)
rendkívüli eljárással!
- 30.A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2018. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2018. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása (65.)
rendkívüli eljárással!
- 31.A Városrehabilitáció18 Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2018. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása (66.)
rendkívüli eljárással!
32. Interpellációk
- **Int01:** „Meddig szennyezhet még az illegális betonüzem?” (Kőrös Péter önkormányzati képviselő interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)
 - **Int02:** „Ilyenkor ki a felelős?” (Kőrös Péter önkormányzati képviselő interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)
33. Kérdések
34. Tájékoztatók, bejelentések
- **Taj01.:** Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2018. évi tevékenységéről (Taj01/40)
rendkívüli eljárással!
- S1. A Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében P+R Parkoló létesítésével kapcsolatos döntések (S1-67)
- S2. Budapest XVIII. kerület belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása építés kapcsán új beruházási alapokmány *elfogadása* (S2-68)
- S3. A PLER Kézilabdasport Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. évi éves beszámolójának elfogadása (S3-69)
(Tárgyalási sorrend: 24,1,2,25,26,30,13,29,3,4,S1,5,6,15,16,17,18,19,20,21,23,7,8,9,10,31,S2,11,12,14,34,S3,27,28,32,33)

Uggy Attila: megadja a szót Fehér Gábornak a napirend előtti felszólalásra 8 óra 18 perckor.

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót. Szeretném először is bejelenteni, hogy mivel amúgy is jelentős számú napirend előtti felszólalás van ezért az egyiktől én visszalépnék, ami a zöldfelület-gazdálkodási problémákat taglalná, a másikat szeretném csak elmondani és ezzel is egy kicsit rövidíteni tudnánk ezt a mai napirend előtti szakaszt. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Polgármester úr! Azért kértem napirend előtt szót, mert szeretném tájékoztatni a Testületet is, bizonyára valamennyien tapasztalták személyesen is, hogy egy új közlekedési rend került kialakításra a Bartha Lajos – Baross – Kinizsi utca sarkán. Tulajdonképpen a közlekedési rend megváltozása annyit jelent, hogy a korábban egyirányú Kinizsi utcát kétirányúvá változtatták. Ennek az oka akceptálható és a szándék, hiszen a metrófelújítás miatt egy buszjárat került beállításra, amely segíti a kerületi polgárok bejutását a belvárosba, a Nagyvárad térre, azonban ennek a módja, időzítése és az egész kialakítás körülményei, hát sok kérdőjelet vetettek fel mind a helyi lakosságban, mind pedig komolyan érintik ennek a kereszteződésnek azt a kialakított forgalmi rendjét, amely már eddig is rendkívül beszélyes volt. Nagyon sok volt ebben a forgalmi kereszteződésben korábban a baleset, és ez most tovább fokozódott. Történt ugyanis, hogy a kétirányúsítás egyetlen éjszaka alatt történt meg, anélkül, hogy ezt, erről a helyi lakosságot bárki tájékoztatta volna, sajnos a BKK ezt elmulasztotta, sem a lakosságot, sem engem, mint megválasztott képviselőt erről semmilyen értesítéssel nem tájékoztattak. A helyi lakosok megdöbbenve tapasztalták egy péntekről-szombatra virradó reggelen, hogy autókra ki van téve, az ott parkoló autókra ki vannak téve a felszólítások, azonnal vigyék el, különben elszállítják őket. Azt gondolom, ez önmagában is felvet számos kérdést, miért nem tesszük ezt meg időben, miért nem tájékoztatjuk előzetesen a lakosságot, ha már valaki így döntött, de maga a módszer, az ahogyan kialakították ezt a közlekedési rendet sem a leghatékonyabb és a legkedvezőbb az ott lévő, sem az ott lévő lakosság számára, sem a kereszteződést használó emberek számára. Volt korábban egy megfelelő forgalmi rend, amely az arra közlekedő buszok útvonalát a Baross u. – Margó Tivadar utca felé vitte el és ugyanarra a pontra vitte ki, mint ahogy a most kialakított közlekedési rend, amely a Kinizsi utca által ugye keresztülvágja a Szent Lőrinc lakótelepet. Egyrészt az ott élő lakókat többféle probléma érinti, az egyik a parkolás rendje, ott a Kinizsi utcaiaknak nem nagyon volt más lehetőségük, mint magának a Kinizsi utcán, az ott kialakított parkolóban tartották az autóikat. Most elég messze kell őket vigyék, számos ember a Baross utcára viszi, azokba a parkolóhelyekbe, ahol a szombati Havanna piac esetében nagyon is szükségesek lennének az ottani kereskedőknek, más vásárlóknak, tehát kialakít egyfajta parkolási káoszt. Másrészt a kereszteződésnek a gyalogosan történő megközelítését tovább nehezíti, hiszen még nagyobb buszok beállításával egy még nagyobb forgalom alakult ki ebben az amúgy is veszélyes kereszteződésben, amely által gyakorlatilag a Szent Lőrinc lakótelepi lakosok alig tudják ezt a kereszteződést...alig tudnak átmenni. Hiába festették újra az ott lévő zebrákat, gyakorlatilag szinte egy szombat délelőttön lehetetlenné vált az ottani gyalogosközlekedés, ami hát nem túl szerencsés, hiszen ők is oda szeretnének menni, bevásárolni az ott lévő piacra. Harmadrészt pedig ugye a kereszteződés veszélyessége, hiszen idáig ebbe a kereszteződésbe ugye négy irányból lehetett bemenni, de csak három irányba lehetett elhagyni, most már négy irányba hagyható el a kereszteződés, a Kinizsi utcában a két nagy busz alig fér el egymás mellett, tovább növeli ott a zajszennyezést, tovább növeli ott a kipufogógázok okozta környezetszennyezést. Azt gondolom, amikor egy ilyen közlekedési rendet kialakítanak, figyelembe kellene venni a helyi sajátosságokat, figyelembe kellene venni a már korábban kialakított közlekedési rendet és nem kellett volna elkölteni egy csomó pénzt új buszmegálló kialakítására, új felfestéseknek az ottani költségeit is meg lehetett volna spórolni, hiszen a Baross utcában, ha a régi rendet használják, ott volt a buszmegálló, a buszok meg tudtak volna állni. Felveti mindez egyébként azt a régi problémát, amelyben itt a Testületben mindannyian egyetértettünk, hogy ezt a kereszteződést már régen ki kellett volna körforgalmúvá alakítani, amely azért jelentősen csökkenti ennek veszélyességét és egy kicsit növeli a biztonságon felül azt is, hogy a használhatóság is gyorsabb a közlekedés folyamata sokkal gyorsabb lett volna ennek a kereszteződésnek. Tehát szeretném felhívni a problémára a figyelmet és kérni az Önkormányzatot, hogy szorgalmazza a közlekedési rendnek egy hatékonyabb módját alakítsa ki az Önkormányzat közösen a Fővárossal vagy a Főváros, aki ebben illetékes lesz, minél hamarabb ebben a kereszteződésben a körforgalmi közlekedési rendet. Ezt szeretném kérni, köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Havasi Zoltán képviselő úrnak adnám meg a szót. Én a kollégáimat, amikor képviselő úr benyújtotta a napirend előttjét, megkértem arra, hogy egy picit járják körül a témát és készítettek nekem ebben a tekintetben egy feljegyzést, ezt majd át is fogom adni képviselő úr neked is, hogy tisztában legyél vele, de a Képviselő-testület számára is szeretném azért jelezni, egyrészt a Kinizsi Pál utca kétirányúsítását az M3-as metró felújítása miatti metrópótló buszjáratok beindítása miatt volt szükséges kialakítani, bár egyébként nekem van információim arról, hogy nagyon sok környéken élő polgár jelezte, hogy nem bánná, ha ez a forgalmi rend a metrópótlás után is fennmaradna. Tehát a Kinizsi utcának a kétirányúsítása, nyilván ez egy kérdés majd, amiről a metrópótlás befejeződik érdemes egy vitát kezdeményezni, de szólnak mellette és szólnak ellene is érvek természetesen, de ezt nyilvánvalóan mindannyiunknak meg kell fontolni, mert azért problémát is okoz, elsősorban az általad említett parkolóhely kiváltás kérdése az, ami itt fel tud merülni problémaként. Az elkészült forgalomtechnikai terveket az Önkormányzatnak a megkeresésével készítették el, legalábbis elküldték számunkra a forgalomtechnikát előtte. A fővárosi közlekedési változásokról szóló pontos tájékoztatást egyébként a BKK a következőképpen jelezte felénk. Ezt a BKK Info végzi 1982 óta, korábban FŐVINFORM-nak hívták, ma BKK Info-nak hívják. Folyamatosan kapcsolatot tartottak a hatóságokkal, a közműcégekkel és ezért a péntekről szombatra virradó éjszaka csinálták meg, hogy alacsonyabb forgalom legyen, illetve ne a nappali hivatásrendi forgalmat zavarja meg a forgalmi rend változás. Amikor én a forgalmi rend változás bekövetkeztéről információt szereztem, akkor rögtön megkértem kapitányurat, hogy onnantól fogva minden egyes nap délelőttjén, amíg nem szokták meg a környéken élők a megváltozott forgalmi rendet, addig rendőri biztosítás is legyen a kereszteződésben és a rendőri biztosítás egyébként információim szerint körülbelül három hétig időszakosan ott volt azon a helyszínen, főleg a hétfői piacnapokon, amikor egészen más típusú forgalom van azon a helyen. Ezenkívül a BKK információi szerint 88 alkalommal hangzott el a különböző híradásokban, hogy ezt a forgalmi rend átalakítást ott meg fogják tenni, én ezt az információt kaptam tőlük, 88 alkalommal hangzott ez el. Ezenkívül akadálytérképeken, info-grafikai térképeken is jelezték, hogy ezt meg fogják változtatni, én ezt nem tudom ellenőrizni, mert ezeket az akadálytérképeket nem néztem, ezt válaszolták nekem, hogy ezeket feltették és állítólag a mai napon is lehet látni egyfajta külön jelzésként a BKK Info térképein ezt. A másik kérdés, ami a gyalogosforgalommal kapcsolatos, ott szerintem kevésbé ismert az a tény, hogy május elsejétől szigorítottan ellenőrzi – nemcsak a kerületben, hanem országos szinten – a közlekedési hatóság azt, hogy a zebrán való áthaladás elősegítése érdekében a gépjárművezetők milyen segítséget nyújtanak. Ami azért is fontos, mert ugye korábban ez nem volt egyértelmű, hogyha valaki a zebra szélénél megállt, akkor a gépjármű szabad utat biztosított, most ez egyébként a KRESZ-ben szerepelt, de szankciója nem volt, mostantól a szankció 60-tól 90 napig tartó jogosítvány bevonást jelent, amit egyébként május elsejétől el is kezdtek. Tehát, ha azon a helyszínen egyébként ez, a gyalogosokat segítő gépjárművezetői magatartás nem jelenik meg vagy nem elég hangsúllyal jelenik meg, akkor bizony ezt kockáztatja az a gépjárművezető, aki nem áll meg, ha azt egyébként dokumentálja a rendőr, akkor 60-90 napra bevonja a jogosítványát és eltiltja a gépjárművezetéstől. Tehát ez viszonylag súlyos retorzióval járó szabályszegés lett május elsejétől.”

Havasi Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót.

Havasi Zoltán: „Tisztelettel köszöntöm én is a Képviselő-testület tagjait, a megjelent vendégeket. Elsőként úgy gondolom, hogy alapvetően képviselő úr nyitott ajtót döngött ezzel a kérdéssel, hiszen ennek a kereszteződésnek a kérdéskörével polgármester úrral is többször egyeztetünk már és ezt természetesen mi is látjuk ennek a kérdésnek, ennek a kereszteződésnek a helyzetét, ill. azt, hogy ez egy balesetveszélyes csomópont. Én azt gondolom, hogy két részre lehet választani ezt a mostani felvetett problémát, egyrészt a forgalomtechnikai változások, ugye a megváltozott forgalmi rend, másrészt pedig maga alapvetően a kereszteződésnek a helyzete. A megváltozott forgalmi rend úgy gondolom, ön is említette, akceptálható és már a bevezetésétől kezdődően folyamatosan tartottam én is a kapcsolatot a lakókkal, kérdeztem őket a tapasztalatokról, ők hogy látják, hogy érzik akár a metrópótló járatoknak a hatékonyságát, illetve a kereszteződésnek a helyzetét? Maga a metrópótló időszakára kialakított járat a 194M az úgy gondolom, hogy közmegelegedés tárgya, tehát

alapvetően azzal elégedettek az emberek, nagyon gyorsan be tudnak jutni vele a Nagyváradi térre. Gyakorlatilag, ahogy polgármester úr is említette, többen jelezték már, hogy miután véget ér a metrópótló időszak, a metrófelújítás időszaka, örömmel vennék, ha meg tudna maradni ez a járat, hiszen igen csak megkönnyíti a bejutást a Nagyváradi térre, hiszen eddig ugye a 136-os busz volt ami tulajdonképpen a Havanna lakótelepen élőket közvetlen a Kőbánya-Kispestre be tudta vinni, ez most az új lehetőség, amivel alapvetően örömmel élnek az emberek és ez tényleg egy jól kialakított járat. Másrészt pedig ugye a csomópontnak a helyzete – erről is többször egyeztettem a polgármester úrral – természetesen ez egy...tehát nem lehet minden veszélyes kereszteződésre alapvetően lámpát kihelyezni, de azt azért fontos látni, hogy ez egy olyan csomópont, ahol tényleg rengeteg baleset előfordul évről-évre és ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, és foglalkoztunk már korábban is és most is amint ez az új forgalmi rend kialakult polgármester úr is felvette a kapcsolatot a BKK-val, és jeleztük, hogy itt legalább mérje fel a BKK azt, hogy most így az átmeneti időszakban is mennyire változott, mennyire fokozódott a balesetveszélynek a helyzete és amennyiben szükséges, akkor a megfelelő intézkedéseket tegyék meg akár egy ideiglenes lámpa kihelyezésével, amit javasoltunk, hogy ezzel is lehessen javítani annak a csomópontnak a balesetveszélyes helyzetét. Tehát, még egyszer megerősítem, hogy nyitott ajtókat dönget képviselő úr ezzel a kérdéssel, mert...tehát ezt látjuk mi is és foglalkozunk vele, úgyhogy ezt szerettem volna csak megerősíteni, ill. kiegészíteni amit polgármester úr is itt elmondott. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A gépben más jelentkezőt nem látok, akkor áttérhetünk a második számú napirend előttiére. Tisztelt Képviselő-testület! Viszonylag furcsa, hogy polgármesterként napirend előtt jelentkezem felszólalásra és nem is áll szándékomban ezt rendszeressé tenni, viszont egy olyan ügyben szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, amelyik ügy hosszú idő óta foglalkoztatja szerintem pártállástól függetlenül a Képviselő-testület tagjait, hiszen nagyon régóta van egy olyan ikonikus, a kerület múltjához erőteljesen köthető kerületi épületünk, aminek a sorsa rendezetlen volt hosszú-hosszú időn keresztül, ez a Baross utcában található volt SZDSZ-irodának az épülete, illetve annak a helyzete. Mint ahogy tudják, ez egy osztott tulajdonú ingatlan, egy olyan osztott tulajdonú ingatlan volt, ami a háború előtti időszakban kaszinóként működött és egy tulajdonosa volt, aztán az államosítás következtében az egyik részében, az alagsorban kialakítottak tanácsi lakásokat, illetve a felső szintjén pedig az MSZMP KB tulajdonába került ez az ingatlan, amely ingatlan abban az időszakban pártiroda, illetve egyéb pártfunkciókra szolgáló irodaként funkcionált. Aztán utána, ezután az időszak után következett a rendszerváltás, ahol a rendszerváltás idején a vagyonrendezés következtében nem egy tulajdonosa lett, hanem az Önkormányzat megkapta az alagsori önkormányzati lakást vagy tanácsi lakást tulajdonába, a felépítményeket pedig megkapta az állam, amely utána nem sokkal átadta a Szabad Demokraták Szövetségének tulajdonába. A Szabad Demokraták Szövetsége 2009-2010-es időszakban már pénzügyi problémákkal küzdött, ennek következtében ugye felszámolás alá került 2010. után a BIS Csődgondnok Tanácsadó Zrt. volt, amelyik a Fővárosi Törvényszék döntése értelmében, a kijelölt felszámoló. Ez a felszámoló 2016-os Fővárosi törvényszéki döntés értelmében lett a szabad Demokraták Szövetségének a felszámolója, hosszú időn keresztül próbálta az Önkormányzat valamilyen módon ezt az ingatlant megszerezni, végül a felszámoló 2018. november 22-én meghirdette – pályázati felhívás alapján – az ingatlanhánnyadot, aminek a becsértéke 9.000.000,- forint volt, a minimál ára meg 4,5 MFt a pályázat indításának a napján, december 7-én, 2018-ban és 22-e volt a benyújtás lejáratának határideje. Az Önkormányzat a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendeletünk alapján a polgármestert felhatalmazta arra, hogy ebben a tekintetben nyújtson be vételi ajánlatot. Ezt megtettük, 4,5 millió forint értékben, a pályázat nyertese azonban első körben nem az Önkormányzat volt, mert az ajánlati ár 6,850 forintra emelkedett, de azonban, mivel mi tulajdonban voltunk az ingatlanban, elővételi jogunk volt, elővásárlási jogunk volt és ezzel az elővásárlási joggal élve 6.850.000,- forintos vételi áron vásároltuk ki a tulajdonostól, illetve a felszámolótól ezt az ingatlant és így 2019. március 19. napjától 100 %-os tulajdonba kerültünk ebben az ingatlanban. Néhány szót az ingatlanról, mert nem biztos, hogy minden képviselő számára egyértelmű. Ugye a régi önkormányzati képviselők pontosan jól ismerik, hiszen sokszor folyt... ennek az ingatlannak az SZDSZ által használt helyiségeiben még a rendszerváltás hajnalán. A kétszintes, összesen 309 m2 nettó alapterületű

épület az 1900-as évek elején épült. Az elmúlt évek és évtizedek során azonban a karbantartási és javítási munkák elsősorban a szerkezet, illetve a tető tekintetében elmaradtak és ezért az épületnek a műszaki állapota nem túl rózsás, a tető több helyen beszakadt, a cseréplécek erősen meghajlottak és néhány helyen el is törtek. A folyamatos beázások miatt a gerenda födém is ázik, a mennyezetten sok helyen beázási nyomok találhatóak, vakolatfoltok vannak, amelyek leszakadtak, illetve beáztak. A folyamatos nedvesség hatására a pincehelyiségek is dohossá váltak és a belső helyiségek hajópadló burkolata pedig teljesen tönkrement, a vakolat az oldalsó részen, több helyen mállik és nedves. A további állapotromlás megállítására érdekében mielőbb meg kell szüntetni - az a legfontosabb a tulajdonos számára -, hogy a beázás okait megszüntetni és az épület állagát stabilizálni, ennek jelen pillanatban úgy néz ki, hogy van erre egy árajánlatkérésünk, ami a tetőnek a befedését, lemezfedését jelenti. Addig, amíg a teljes épületszerkezetnek a vizsgálata, feltárása és a nedvesség okainak megtalálása nem történik meg, mert esetlegesen ez a talaj felől is érkezik, ill. a szomszéd irányából is érkezik a nedvesség, tehát ezért ezt meg kell külön vizsgálni. Ameddig ez nem történik meg, addig ezeket a dolgokat próbáljuk valamilyen formában stabilizálni, ill. szinten tartani. Szeretnénk azt, hogyha a szinten tartás után felmértük és teljes egészében átvettük az épületnek azt a részét és látjuk, hogy milyen problémákkal kell megküzdeni, akkor utána nyilvánvalóan az Önkormányzat megfelelő bizottságainak és a képviselőknek a bevonásával majd ki fogjuk alakítani ennek az épületnek a funkcióját, funkcióit is. Érkezett erre már nagyon sok javaslat különböző képviselő-testületi üléseken, egyéb megkeresés útján, a Galériától kezdve a különböző egyéb eseménytermek kialakításán át nagyon sok mindenre, de az első és legfontosabb az, hogy az épület állagát tudjuk stabilizálni. Mindazonáltal azt gondolom, hogy a rendszerváltást követő 29. évben, azt gondolom, hogy örömmel nyugtázhathatjuk, hogy végre önkormányzati tulajdonba került a kerület régi polgárságának ez fontos épülete és ezáltal lehetőség nyílik arra, hogy a kerületi polgárok kulturális célra ismét, záros határidőn belül igénybe tudják venni és használni tudják ezt az épületet. Köszönöm a figyelmet."

Tóth Kálmánnak adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm Polgármester úr! Üdvözlök mindenkit, képviselőket és a Hivatal dolgozóit. A Bókay telep képviselőjeként rengeteg kérdést kaptam és nagyon sokan kerestek meg ezzel az épülettel kapcsolatban az évek folyamán. Kardos Gábor volt az Értéktár Bizottság elnöke, Gábornak még sok elképzelése volt erről az épületről és nagyon szomorúan láttuk, hogy pusztul és ázik és nem is tudtunk válaszokat adni, csak azt tudtuk, hogy jelen pillanatban ez az épület nem a mi tulajdonunkban van. Azt szeretném még kérni polgármester úrtól, hogyha ez most így elindult ez a folyamat és 100 %-os tulajdonosok lettünk, akkor nagyon fontos, hogy a tetőbeázás megszűnjön, de ugyanilyen fontos lenni az ott élő emberek kérése, hogy a kerítés kidől, és nagyon sokan nem mernek már az épület előtt elmenni, átmennek a túloldali járdára. Tudni, hogy fák vannak a kerten belül, a gyökerek nyomják és valóban balesetveszélyes az a kerítés. Azt gondolom, hogy ez is egy nagyon jó üzlet lenne az ott élőknek, hogy már a tulajdonos gondoskodik az épület környezetéről és annak a rendbe tételéről és azt gondolom, hogy ez nem annyira túl nagy összeg, mint egy tetőfelújítás és nem kell pályáztatni. Úgyhogy ha lehet, akkor ezt soron kívül a Városgazda nézze már meg, hogy milyen módon lehetne a járdára balesetet jelentő kerítésnek a javítását megtenni. Egyébként nagyon köszönöm, évek óta nagy gond az ott élőknek és valóban ez egy jó hír lesz a kerület lakóinak, hogy végre a tulajdonba jutunk ebben az épületben. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Két kérdésben kértem a napirend előtti figyelmüket. Az első egy hozzánk számos alkalommal érkezett lakossági jelzést szeretnék önök felé tolmácsolni. Kerületünknek ugye kettő darab szakrendelője van, a Lőrinci szakrendelővel kapcsolatban számos olyan lakossági jelzés érkezett, hogy az intézmény előtt felfestett mozgássérült parkolóhelyeket nagyon sok esetben nem arra jogosultak használják. Ezáltal azoknak, akiknek erre valóban szükségük lenne, nem képesek kellő közelségben, és egyáltalán parkoló helyet találni az intézmény előtt. Tisztelettel arra szeretném kérni a városvezetést és erre felhívni a figyelmüket, hogy rendelkezésünkre álló humán

infrastruktúrát kicsit fokozottabban használjuk arra, hogy a szakrendelő előtti mozgássérült helyen történő nem jogszerű parkolásokra hívjuk fel a nem jogszerűen parkolók figyelmét. Tekintettel arra – még egyszer mondom –, hogy magunk is meggyőződünk arról számos esetben, hogy olyan autóval foglalják el ezeket a parkolóhelyeket, amelyeken mozgássérült igazolvány, illetve mozgássérült parkolóhely használatára jogosító egyéb iratok nincsenek kihelyezve. Köszönöm szépen a figyelmüket, és ha nincs ehhez hozzászólás és polgármester úr....”

Ughy Attila: „Van, és Dömötör úr alpolgármester urat látom a gép nem és aztán utána nekem is van egy-két megjegyzésem ezzel kapcsolatban.” Dömötör István alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. A képviselő úrnak szeretném jelezni, hogy napirenden van ennek a kérdésnek a rendezése. Az Egészségügyi Szolgáltató ezt már jelezte a Városgazdának, hogy próbálja meg ott kialakítani úgy a parkolóhelyeket, hogy több mozgáskorlátozott gépjármű tudjon parkolni. Utána fogok nézni, hogy ez a folyamat ez hol tart, de ez már elindult. Tehát én bízom benne, hogy ettől függetlenül, de köszönöm a jelzést, tehát ezt abszolút nem negatív értelemben mondom, de ez folyamatban van. Kis türelmét kérem és vissza fogok jelezni. A bírságot az meg nem az én asztalom. Köszönöm.”

Ughy Attila: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Köszöntöm én is a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és a vendégeket. Kicsit kapcsolódom ehhez a parkolási problémához, mert én meg azt látom, hogy az évek során, évről-évre egyre több parkolóhelyet alakítottunk ki az SZTK környékénél és az látszik a gyakorlatban, hogy minél több parkolóhelyet alakítunk ki, annál nagyobb parkolási igények jelentkeznek. Tehát, ahogy készen van egy újabb parkoló, még inkább az látszik, hogy még ez sem elég, még ez sem elég, tehát én azt gondolom, hogy az SZTK környékén a parkolás nemcsak a mozgáskorlátozottak számára okoz problémát, hanem gyakorlatilag az odalátogató ép emberek is nagyon sokszor megjárják, hogy nem találnak a környéken parkolóhelyet. Úgyhogy azt gondolom, hogy még mindig feladatot jelent számunkra a környéknek a parkolási kapacitásbővítése, úgyhogy azt gondolom, hogy ezt folyamatosan napirenden kell, hogy tartsuk.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, mielőtt jegyző asszonynak a bírságotással kapcsolatban megadnám a szót, három nagyon rövid megjegyzésem lenne ezzel kapcsolatban. Az első megjegyzésem az, hogy talán tudják a Képviselő-testület tagjai, hogy az én édesanyám az mozgássérült, tehát nagyon sokszor szembesülök azzal, amikor őt különböző intézményekbe szállítom, hogy a mozgássérült parkolóhelyeken olyan emberek parkolnak, akiknek egyébként arra nem volna jogosultságuk, illetve nem lehetne ott parkolniuk. Ez egyébként sok esetben a szakrendelő előtti helyen is látható. Ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy ennek a problémának egyébként generálisan talán inkább az az oka, hogy a Szent Lőrinc sétányon található hosszú házaknak a pincegarázsait, illetve teremgarázsait nem veszik igénybe azok a lakók, vagy csak mérsékelten veszik igénybe, akik ott vannak. Vagy nem vették meg a lakóingatlanl együtt azokat a garázshelyeket és ezért nincs jogosultságuk leállni, vagy valamilyen okból kifolyólag mégsem gondolják elég kényelmesnek azt, hogy a háznak a saját garázsait használják és kézenfekvő ilyenkor, hogy már tulajdonképpen a rendelés kezdeti időpontjában elfoglalják a rendelőnek fenntartott parkolóhelyeket. Ez egy hosszú jogvita, amik köztünk és a társasház között fennáll. Többször próbáltunk a társasház közös képviselőjével ebben a kérdéskörben egyeztetni, sőt egészen odáig eljutottunk, hogy volt olyan terület, amit ezzel a bilincses valamivel le is zártak a társasháznak a lakói, amiről kiderült aztán, hogy közterület. Aztán utána ebből egy kis jogvita alakult ki, hogy akkor azt hogyan fogják visszavenni és hogyan fogják biztosítani azt, hogy a köz számára lehessen parkolóként használni. Tehát nem...azt látom, hogy ott alapvetően ez a helyzet, hogy ott van egy olyan hosszú társasházi ingatlanrész, ahol az ott lakók nem teljes egészében jogkövető módon használják a környék parkolóhelyeit, illetve nem az ingatlanon belül kialakított parkolókat használják. Illetve, egy nagyon rövid dolog. Ugye megrendeltük az akadálymentes

parkoló közvetlen környékének a táblázását és újrafestését, hogy sokkal jobban látható legyen. Ugye ez a feljegyzés van előttem és megvizsgáljuk azt, hogy újabbakat hogyan tudunk kialakítani ugye ott a rendelő előtti területen direkt ilyen ki-be szálló részek vannak kialakítva, azt meg kell vizsgálni, hogy ott az ilyen pillanatnyi megállásnak helyet adó területen van-e nekünk lehetőségünk és alkalmunk arra, hogy újabb mozgásszerűt parkolóhelyet alakítsunk ki. Ez vizsgálat tárgyát képezi.”

Jegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címeztes főjegyző): „Csak röviden és nyilván a teljes konkrétum nélkül, hiszen nem tudtuk, hogy pontosan mi is a képviselő úr napirend előtti hozzászólásának a tárgya, de az egészségügyi intézmények a Közterület-felügyelet ellenőrzésének egyik fókuszpontjában vannak. Tehát, napi szinten legalább egyszer egészségügyi intézmények körüli ellenőrzést tartanak és kiemelt szempont a mozgásszerűt parkoló csak jogosult általi használata. Ez egy fix bírsággal bírságolandó szabályszegés, tehát, aki ott áll az minden magyarázatra tekintet nélkül 50 ezer forintos bírságot kap, és ezt következetesen minden esetben kiszabják. Amennyiben ez lehetővé válik, akkor intenzívebb ellenőrzést tartunk, mind ennél a szakrendelői problémánál, mind az egyéb egészségügyi intézmények környékén lévő mozgásszerűt parkolóknál, de ez eddig is egy kiemelt szempontú ellenőrzési pont volt. Természetesen ezzel meggátolni azt, hogy - amikor éppen nincs ott a közterület-felügyelő és már elment az, akit megbírságoztunk -, beálljon a helyére egy másik, igen, ám tudjuk, csak a következetes bírságolással.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület! 8 óra 50 perc van és a horizonton feltűnt főkapitány-helyettes úr, illetve kerületi kapitány úr, ezért abban kérném a Képviselő-testület tagjainak megértését, hogy lehetséges-e az, hogy a félóra lejártá után nem az első napirendi ponttal, hanem a kapitányi beszámolóval kezdjünk, de előtte még Körös Péter képviselőtársamnak adom meg a szót.”

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Ügyrendi hozzászólásom tartalma alapvetően a Szervezeti- és Működési Szabályzatunkat szeretném önnek idézni, amely napirend előtti felszólalásokat szabályozza. Ebben több közösen lefektetett szabályunk van, az egyik úgy szól, hogy a napirend előtti felszólalásokra fordított idő nem haladhatja meg a 30 percet. Ezt ön most következetesen betartja, ugyanakkor ugyanaz a Szervezeti- és Működési Szabályzat azt is kimondja, hogy a felszólalás legfeljebb 5 percig tarthat, amelyre egy percben lehet reagálni. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Szeretném emlékeztetnie, hogy az első napirend előtti felszólalás tekintetében Havasi képviselőtársam szűzfelszólalása a Képviselő-testületben 3 perc 20 másodpercig tartott, polgármester úr napirendi felszólalása 5 perc helyett 8 perc 8 másodpercig tartott, a második megszólalása, amely az én napirend előttimre való reakciója 1 perc helyett 3 percig tartott. Ehhez szeretném hozzátenni, hogy a következő napirend, amelyre vendégeink megérkeztek, 9 órára lett a Házbizottság által ütemezve. Tehát, ha a polgármester úr az SZMSZ 33. § (4) bekezdését ilyen precízen betartja, akkor nagyon szeretném kérni, hogy a hátralévő időszakban akkor az összes többihez is, vagy ragaszkodjon, vagy ezt a liberális vezetési módot – amelyet egyébként magunk részéről támogatunk –akkor szeretném kérni, különösen a jelenlévő vendégek tekintetére, hogy ne rendőr-pertu módjára alkalmazza, hanem akkor ezt alkalmazza az irányunkba is. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Mielőtt Lévai István Zoltán alpolgármesternek adnám meg a szót, én csak annyit reagálnék kedves képviselő úr, hogyha az összes napirendi pont tárgyalásán, az előző üléseken is ilyen szigorúan néztem volna, hogy képviselő úr például hány percet...és hány perccel lépi túl a megengedett keretet, akkor azt gondolom, hogy a „80 nap alatt a Föld körül” Verne-történetnek a 80 napját simán elértük volna, az ön SZMSZ-en túli mondatait, hogyha percekben összeraktuk volna. Ezért drága képviselő úr, tisztelettel kérem önt arra, hogy amennyiben lehetséges a saját beszédeinek korlátozását ne kérje tőlem, bár hogyha erre igény van, akkor innentől fogva nagyon szívesen veszek egy homokórát magam elé és fogom jelezni ezzel a szép csengővel, hogy ki, mikor, hány másodpercen túl beszél és azonnal meg is vonom a szót.”

Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Csak annyit szerettem volna mondani, hogy a legelső napirend előtti felszólaló Fehér Gábor volt és ezt elfelejtette képviselő úr jelezni, hogy ő mennyit beszélt, ezt azért késtem, hogy 5 percen belül volt.”

Fehér Gábor: „De 5 perc volt, figyeltem.”

dr. Lévai István Zoltán: „Biztos vagy benne? Akkor ezek szerint precízek a képviselő urak.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, Tisztelt Képviselő-testület! Abban kérem a Képviselő-testület támogatását, hogy 8 óra 54-kor elkezdhessük a kapitányi beszámolót, erről kérnék egy szavazást, már csak azért, hogy SZMSZ-szerűek legyünk, képviselő úr kérésére.”

Kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

95/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** azzal, hogy a képviselő-testületi ülést (8.54 perckor) a 24. napirend tárgyalásával folytassák.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a Képviselő-testület ezt elfogadta, ismerteti a napirendi pontot.

24. A BRFK XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi beszámolója (48.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Meghívottak: Dr. Jánosik István c.r. ezredes, kapitányságvezető - BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése, köszönti a megjelent vendégeket, megkéri dr. Jánosik István kapitányságvezető urat, hogyha van szóbeli kiegészítése, akkor azt tegye meg.

dr. Jánosik István c.r. ezredes (a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): nem kíván kiegészítéssel élni.

Ughy Attila: köszöni szépen, Ferencz István képviselő úrnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen, ha már nincs is homokóra, azért majd csengessel, hogyha túllépek, az időt, az a kérésem. A beszámolóhoz van három kérdésem, a kérdést követően – lehet, hogy több – a kérdést követően, ha megkaptam a válaszokat, akkor még szeretnék szót kérni. Az egyik kérdésem az minden évben visszatérő, mindig megkérdézem a kapitányság vezetőjét illetve a BRFK jelenlévő képviselőjét a személyi állomány feltöltöttségére vonatkozólag. A kérésem pusztán annyit jelent, hogy 100 %-os a létszám vagy csak 80 %-os, hogy valamilyen százalékban határozzuk meg legalább, hogy a teljes rendőrségi állományról beszélek, nem járőrszolgálat meg nem felderítő, meg nem mit tudom én...nyomozó, hanem az összlétszám. Mi az, ami megvan határozva, ahhoz képest mi az a konkrét személyi állomány, ami jelen pillanatban rendelkezésre áll? Második kérdésem, hát nem is tudom, talán polgármester úrhoz kellene intézni, mint előterjesztőhöz, hogyha emlékeim nem csalnak, akkor „Állj be Berci katonának” című toborzó ez egy régi toborzó dal, nem tudom mindenki ismeri-e? Na, „Jelentkezz rendőrnek” című műfaj volt az elmúlt időszakban, erre vonatkozólag szeretnék tájékoztatást kérni, attól, akinek ebben van adata. Hány jelentkező van, a jelentkezőkből mennyi az, ami konkrét felvételre került? Volt-e jelentkező, nem volt jelentkező,

egyéb. A harmadik nagyon egyszerű kérdés. „A térfigyelő rendszer nagymértékben segítette az észlelést, a felderítést.” Ennyi van a beszámolóban, ha ezt ki lehetne fejteni kicsit bővebben, akár egy konkrét példával is, hogy miben és melyik volt az esemény és hány ilyen esemény volt, ami mondjuk a térfigyelő rendszer észlelése kapcsán akár egy elfogás is lehetséges, bármi egyéb. Tehát, erre a három kérdésre várok választ. Köszönöm szépen.

Ughy Attila: köszöni szépen, megadja a szót kapitány úrnak válaszadásra.

dr. Jánosik István c.r. ezredes (a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): „Tisztelt Képviselő-testület! A kérdésekre akkor sorrendbe válaszolnék. Személyi állomány feltöltöttsége: 90 %-ot meghaladó a feltöltöttségünk. Az utánpótlásunk folyamatos, mind a Tiszthelyettes képző iskoláról, mind pedig a Főiskoláról végzett hallgatók fognak hozzánk érkezni a nyár folyamán. Hála a Jóistennek folyamatos az érdeklődés. Tegnap is többen voltak elbeszélgetésen a rendészeti osztályvezető úrnál. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy sokan költöznek ki a kerületbe és nyilván keresi mindenki a munkahelyéhez közeli szolgálati helyet, úgyhogy folyamatos a feltöltöttség. Elvándorlás minimális, aki áthelyeződik, az személyes érdekből leginkább, tehát elköltözik, vidéken vesz házat, lemegy nagymamához. Utánpótlás: ugye központilag is gondoskodnak nyilván az utánpótlásunkról a szakterületnek megfelelően, ez különösen a tisztek tekintetében igényel ugye előkészületeket. Most ugye a Közszolgálati Egyetemről kapunk két új kollégát Bűnügyre. Ők itt voltak már nálunk egyébként gyakorlaton, helyi lakosok, jó svádájú fiúknak tűnnek, úgyhogy bizunk benne, hogy a csapatnak oszlopos tagjai lesznek, illetve a tiszthelyettest, és nyilván mi is végzünk toborzást, ez nem titok. Jelentkezők, érdeklődők vannak, nyilván elég szigorú a kiválasztási rendszerünk, hogy közülük mennyi lesz alkalmas arra, hogy közénk álljon ugye az tőlünk kívül álló ok. Térfigyelő kamera rendszer: pontos számadatokat később tudok adni, azt viszont el kell mondanom, ez nyílt titok, hogy minden szabálysértés és minden bűnügyben a térfigyelő kamerák visszanezése és elemzése az alap. Tehát, gyakorlatilag, amit elrendelünk bűnügyet, nyomozást, ott mindig keressük-kutatjuk a térfigyelő kamerákat. Arra szám szerint most hitelesen nem tudok nyilatkozni, ha a képviselő úr kéri, akkor írásban meg fogom válaszolni, mert ki kell szednünk. Egyébként tegnapi napról van egy eklatáns példa rá, tegnapi nap a Sárkány Center mellől bejelentettek egy rablásgyanús esetet. Az eset az eleve több kérdést vetett fel az embernek a fizikai állapotát, illetve az elkövetés körülményei tekintetében és a térfigyelő kamerák felvételei alapján sikerült cáfolni a bejelentőnek az állítását, tehát nem ott volt, nem akkor volt és nem úgy történt az eset, ahogy ő ezt nekünk előadta. Ez a legfrissebb példa, amivel tudok szolgálni, ez teljesen friss egyébként ez a tegnapi dolog. Ennyit szerettem volna. Köszönöm.”

Ughy Attila: Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Alapjában, amikor elolvastam magát az előterjesztést, akkor egy hiátus érzésem volt az előterjesztés..., de nem magával az előterjesztésben szereplő adatokkal, számokkal és egyébvel, hanem igazán az Önkormányzat részéről nyújtott támogatás formájában a közbiztonság és a kerületet érintő rendőrségi ügyek tekintetében. Nevezetesen, hogy mire gondolok, ugye térfigyelő rendszert nem véletlenül hoztam fel egyik példának, a másik példa, amiben nagy hiátust éreztem az, hogy az elmúlt 9 év során a polgárőrsoportok gyakorlatilag a XVIII. kerületben – mondjuk így, hogy – 70 %-a megszűnt. Én ezt nagy hiátusnak érzem, hogy a Rendőrség, az Önkormányzat és a lakosság halmazában itt a lakossági kapcsolattartáshoz én azt gondolom ezek a polgárőrsoportok nagymértékben segítették mind az Önkormányzat, mind a Rendőrség hatékony munkáját etekintetben, úgyhogy nekem ez egy nagy hiátus, hogy jelenleg ugye a Lőrinc Kertvárosi Polgárőrsoport van. Ha emlékeim nem csalnak a beszámolóban is megemlíti kapitány úr, tehát ez egy 9 éves eredményünk, amit én az Önkormányzat részéről tartok nagy felelőtlenségnek saját magunk részéről. A másik elem a térfigyelő rendszernek a fejlesztése, bővítése, karbantartása. Ugye vannak...most a költségvetést fogjuk a következőkben majd tárgyalni, akkor majd ott lehet, hogy erről lesz néhány szó, de a lényeg, hogy ennek a bizonyos kamerák ugye - ezt többször megbeszéltük már -, hogy idejét múlták, nem megfelelő képminőséget biztosítanak, stb. Tehát, ez folyamatosan cserélődik, lehet, hogy ezt a folyamatot érzem abban a hiátust, hogy lehet,

hogy ezt kicsit meg kellene gyorsítani, erősíteni, hogy segítse ezt a munkát. A másik, ami még izgalmas ebben a tekintetben, volt szintén egy mondat, amit felírtam és ezt azért szeretném aláhúzni és kiemelni, hogy „a területében illegális migráció nem történt.” Ezt nagyon fontos elemnek tartom, hiszen benne van egy mondat, hisz erről többet nem lehet, mert ha nem történt valami, akkor arról sokat nem lehet beszélni, miközben a terület lakóit folyamatosan riogatják ezzel a migránskérdéssel, itt van leírva a beszámolóban, amit természetesen támogatni tudok. Köszönöm.”

Ughy Attila: Lévai István alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Mindenképpen reagálnom kell a polgárőrcsoportokra, hiszen tulajdonképpen az lett elmondva, és nagyjából azt a következtetést vonja le képviselő úr, hogy az, hogy elfogyott egy része a polgárőrcsoportoknak, az az Önkormányzat felelőssége. Nagyjából ez volt a mondatodnak a lényege, hogy itt az Önkormányzat nem kellő hozzáállása miatt most már kevesebb a polgárőr. Hát azért ezt szeretném visszautasítani. S akkor menjünk vissza az időben, ugye volt egy olyan polgárőrcsoport, ugye amikor te voltál ennek a területnek a felelőse, akkor még a Szemere-telepi polgárőrcsoport is tevékenykedett. Nahát, ő volt az első, aki úgymond kilépett a rendszerből, hiszen nem volt hajlandó betartani a jogszabályi előírásokat és nem tudott jogszerűen működni, nem jelentkezett be a törvénynek megfelelően a rendszerbe, innentől kezdve nem tudta igénybe venni az akkori rendőrkapitány őket, a jogszabálynak nem feleltek meg, mi nem tudtuk nekik támogatást biztosítani. Tehát itt azt gondolom egyértelműen nem az önkormányzat hibájából szűnt meg a Szemere-telepi polgárőrcsoport. Ez az egyik. A másik: ugye az Erzsébet-telepi polgárőrcsoport már 2010-ben is egy elidősödött csoport volt, jelenleg még dolgoznak, de egyre kevesebben vannak, és nyilván korlátozott a tevékenységük, de azt, amit vállalnak, azt teljesítik. Jó a kapcsolata az Önkormányzattal is, ill. a Rendőrkapitánysággal is. Lőrinc Kertvárosi csoportot említetted, a legnagyobb létszámú, legaktívabb csoportról van szó, számíthatunk rájuk, jó az együttműködés, én azt gondolom, abszolút működik a rendszer. Pestimrei csoport: ott jelentős létszámcsökkenés mutatkozott az elmúlt években, én is kíváncsian várom, hogy mi lesz ennek a csoportnak a sorsa, most jelenleg nagyon kevesen vannak, elköltöztek, betegség, haláleset, tehát nagyon sok probléma volt a csoportban. Nem tudom, hogy sor kerül-e megerősíteni ezt a csoportot, mi többször próbáltuk segíteni, toborzókat szerveztünk, együttműködtünk, sajnos nem nagyon jelentkeznek a csoportba. Én azt gondolom, nem az Önkormányzatnak a felelőssége, ha emberek úgy gondolják, hogy jelentkeznek polgárőr csoportba, annak örülünk és próbáljuk őket támogatni, mint ahogy azt eddig is tettük és a jövőben is kívánjuk, de ha nincsenek emberek, azt mi nem tudjuk olyan eszközökkel garantálni, hogy márpedig legyenek és kötelezni őket. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez nem rajtunk múlik, ez a lakosságnak az aktivitásán múlik, hogy mennyi polgárőr van. Mi örülnénk neki, ha több polgárőr lenne, rendőrkapitány úr is örülne, ha több polgárőr lenne. Meg kell becsülni azt a létszámot, ami van, és minden lehetőséget meg kell adni hogy őket támogassuk, foglalkozzunk az ügyeikkel, fordulhatnak hozzánk, jó az együttműködés. Most ennyien vannak, ez egy hullámmódozó tevékenység szerintem, vannak időszakok, amikor többen vannak, vannak amikor kevesebben vannak. Most éppen nem a csúcson van a polgárőrcsoportok létszáma, ezt el kell ismerni. A másik dolog a térfelügyelő rendszer. A térfelügyelő rendszer kapcsán el kívánom önnek, vagy neked mondani, hogy éppen most indítottunk el egy beszerzési folyamatot, melynek eredményeképpen 17 új kamera kerül telepítésre szeptemberben, ezenkívül pedig 25 elavult kamerát cserélünk ki és hogyha ez a folyamat megvalósul, akkor gyakorlatilag most már minimális számú olyan kamera lesz, ami még a korábbi elavult, régi technikás kamera, darabszámot nem tudok most mondani, de 10 alatt lesz azon kamerák száma, ami még a régi elavult, folyamatosan cseréltük le. Kezdtük először a Havanna lakótelepen, aztán mentünk a KISZ-lakótelepre és most van folyamatban a Lakatos és a Glorieta lakótelepi kameráknak a cseréje, az Alacska lakótelepen már új kamerák vannak, tehát az új típusú kamerák, úgyhogy azt gondolom, hogy ezzel a fejlesztéssel fogunk jutni arra a szintre, ami már megfelelő, minimális karbantartásra szorul. Nyilván a hálózatfejlesztés is van most ennek a beszerzésnek a tárgyában, tehát nemcsak kameracsere, új és régi kameráknak a cseréje, hanem hálózatfejlesztés is, hogy minél jobb színvonalon működjön ez a rendszer. Úgyhogy ezt tudtam elmondani és természetesen nyitottak vagyunk az újabb fejlesztésekre,

vannak javaslatok, de nyilván ennek elsősorban anyagi oka van, hogy most ennyit tudunk fejleszteni.”

Ughy Attila: Tóth Kálmán képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Kálmán: „Köszönöm a szót és üdvözlöm a Rendőrség megjelent vendégeit. Én azt látom, hogy egy nagyon jó, kooperatív munkát végez az Önkormányzat és a Rendőrség közösen. Nagyon köszönöm most is több csoportban dolgozunk együtt, a KEF-ben, a Kábítószer-egyeztető Bizottságban, az KÁBSZER18-ban, és példaértékűnek tartom a 2018-as lomtalanítással való együttműködést, ahol azt gondolom, hogy egy nagyon jól levezényelt lomtalanítást segített a Rendőrség megoldani. Elfogadásra javaslom ezt a beszámolót és én azt gondolom, hogy jó úton haladunk az együttműködésekben.”

Ughy Attila: köszöni szépen, ezredes úrnak adja meg a szavazás előtt.

dr. Jánosik István c.r. ezredes (a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője): „Én még két köszönetet szeretnék mondani. Egyrészt szóba került a polgárőrség, mert tényleg le a kalapot Székely Laciéknak, hiszen napi rendszerességgel nagyon segítik a munkánkat és külön szeretném az Önkormányzat támogatásait megköszönni. Most is tájékoztatnám a Képviselő-testület-et, hogy megkezdődött a konditeremnek a kivitelezése, úgyhogy két napja folynak a munkálatok, és még egyszer köszönöm a támogató segítséget mindenkinek.”

Ughy Attila: főkapitány-helyettes úr nem kíván szólni, köszöni szépen, akkor kéri a Testület véleményét a határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

96/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság** 2018. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: köszöni szépen dr. Markó Attila ezredes úrnak, főkapitány úr rendészeti helyettesének, dr. Jánosik István ezredes kerületi kapitánynak, Potondi István alezredes úrnak, bűnügyi osztályvezetőnek és Skivraha Gergely alezredes úrnak, rendészeti helyettesnek, hogy részt vettek az ülésen. A napirendi pont tárgyalását lezárja, levezetést átadja dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak.

(A vendégek távoznak.)

dr. Lévai István Zoltán: ismerteti a következő napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi zárszámadásáról (58., 58/kieg1.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Meghívott: könyvvizsgáló

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a szavazást a rendeletről és az egy darab határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2018. évi zárszámadásáról **6/2019. (V. 22.)** önkormányzati rendeletet.

97/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri a polgármestert**, hogy gondoskodjon az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítása során a maradvány előirányzatosságáról.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról (60., 60/kieg1)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Meghívott: könyvvizsgáló

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úrnak a tegnapi Tulajdonosi Bizottsági ülésen számos kérdést tettem fel magam is a 2019. évi költségvetési rendelet módosítása kapcsán. Ezeknek egy részére ugye tegnap azt az ígéretet kaptuk, hogy akkor itt ma a képviselő-testületi ülésen választ kapunk. Azóta viszont engedelmükkel még egy pár kérdést itt összeírtunk. Megismételném és indokolnám is ugye tegnap, akik nem voltak ott vagy esetleg ugye jegyzőkönyv hiányában még nem volt módjuk olvasni a tegnapi bizottsági ülésen elhangzottakat. Kérdeztük előterjesztő képviselőjétől - többek között - azt, hogy a Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő beruházási költsége miért csökkent 95 millió forinttal? Ennek a környezetrendezésére szánt 90 millió forint miért kerül ki a költségvetésből? Ugyanígy kérdeztük, hogy a Vasút utcai P+R parkolónak a 120 millió forintos beruházási költsége, valamint a Kondor Béla Művelődési Ház környezetének rendezésére folyamatosan a költségvetésben lévő, ezúttal 40 millió forint miért került kihúzásra? Valamint kérdeztük azt is, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. támogatása 200 millió forinttal hogyan emelkedik? A jelenlévő irodavezető úrtól részben kaptunk választ ezek egy része arra vonatkozott, például Pestszentimrei Gyermekorvosi Rendelő és annak a környezete tekintetében ugye a költségek azért...ill. a fejlesztésre szükséges pénzek vagy ezek része, azért kerül kivezetésre, mert idén ezek nem kerülnek elköltésre. Ugye ez volt – emlékeim szerint – a válasz a

Vasút utcai P+R parkoló tekintetében, viszont mind a Kondor Béla Művelődési Ház és egyéb témában azt nyilatkozta, hogy a fejlesztési tartalék soron került ez átcsoportosításra. Ezzel kapcsolatban szeretnék irodavezető úrtól kérni, hogy írásban a fejlesztési tartalék sor részletes kifejtését a Képviselő-testület tagjaival ismertesse. Ugye ez egy viszonylag kumulatív, nagy sor, tehát abban, hogy a fejlesztési tartalékon mit tart nyilván az iroda, most így összesítő sort látunk, szeretném kérni, hogy ezt részletesen kifejtve, a Képviselő-testület valamennyi tagjának írásban megküldeni szíveskedjenek. További kérdéseink lennének. Az előbb fogadta el a Képviselő-testület többsége az Önkormányzat 2018. évi zárszámadásáról szóló rendeletet. Tisztelt előterjesztő, tisztelt irodavezető úr! Azt szeretném kérdezni, hogy a zárszámadásban szereplő adóbevételek, tehát ezek ténylegesen a 2018. évben befolyt adóbevételek miatt magasabbak, mint most jelenleg a Képviselő-testület előtt lévő anyagban, mint módosított költségvetési bevételi oldalon tetszik szerepeltetni. Tehát, hogy a kérdésemet indokoljam, tehát ugye egyrészt a kerületben számos építkezés zajlik, amelyeknek ugye a hatása nyilván lecsapódott abban, hogy a tavalyi adóbevétele az magasabb lett ugye a tervezettnél. Praktikusán azt szeretném kérdezni, hogy ezen bevételekre miért nem apellál vagy miért nem számít idén a város vezetése? Biztos van erre valamilyen szakmai magyarázat, ill. ugye tegnap azt kértük, hogy egy részletes alátámasztást szeretnék kérni arra...a tegnapi bizottsági ülésen ugye viszonylag egy – mondjuk úgy, hogy tartalmas - szakmai vitát folytattunk arról, hogy a Városgazda Nonprofit Zrt. 200 millió forintos támogatási emelése korábbi képviselő-testületi döntés hiányában most költségvetési rendelet módosítás keretében kerül megvalósításra, hogy ennek akkor tételesen kértük egy kimutatását, hogy mi ez a 200 millió forint és mire kívánja a társaság felhasználni? Ezekben kérnénk szépen akkor, egyrészt nyilván amiben lehet, akkor írásban, itt a helyszínen kiosztva a válaszokat vagy egy viszonylag hosszas felsorolást a feltett kérdésekre. Megtisztelő válaszát köszönjük előre is.”

dr. Lévai István Zoltán: „Mielőtt megadnám a szót dr. Kanti Gábor irodavezető úrnak, szeretném én is városvezetőként megerősíteni, hogy használt egy olyan szót, hogy „lehúzásra”, én ezt szeretném cáfolni, nem húztunk le semmit, átcsoportosítások vannak a költségvetésben. A lehúzás az számomra azt jelenti, hogy valami nem valósul meg, tehát az imént felsorolt az ön által a kérdésében felsorolt fejlesztések azok nem kerültek lehúzásra, minden fejlesztés továbbra is megvalósításra kerül. Ezek mind-mind-mind vagy már elindultak vagy olyan előkészítési fázisban vannak, ami hamarosan megvalósítást fog kapni. Viszont vannak olyan kérdések, amik miatt ezeket az átcsoportosításokat meg kellett tenni. Ezek egy része áthúzódo beruházás, a következő évre áthúzódo beruházás, minden beruházás előkészítésének az életében vannak pro és kontra fejlemények, amik befolyásolják - adott esetben - a végső költségeket is és nyilván vannak előre nem látható, váratlan költségek is, de nekünk mindennel tervezni kell előzetesen is. Nyilván annak érdekében módosítottuk ezeket az előirányzatokat, hogy minden érintett beruházás továbbra is abból a célból legyen a rendszerben, hogy megvalósul és nem pedig lehúzásra kerül. Ezt szerettem volna jegyzőkönyvbe rögzíteni. Ha megjelenik a különböző ellenzéki szereplők által kezelt felületeken troll-csoportokban az, hogy esetleg mi bármilyen beruházást esetleg lehúztunk, akkor most előre szeretnék jelezni, hogy ez csak félrevezetés a lakosságnak. Ezek a beruházások továbbra is fontos beruházások, amiket ön felsorolt szinte a legfontosabb beruházások, különösen a pestszentimrei fejlesztések akár a parkoló, akár a Gyermekorvosi rendelő, a Kondor térnek a rendezése. A Kondor Művelődési Ház környezetének a rendezése azért csúszik, mert nagyon nehéz a Fővárostól megkapni a tulajdonosi hozzájárulást. Erre most jó esély van, hogy hamarosan pont kerül ennek az ügynek a végére és akkor július környékén el tud ez is kezdődni, ez a fejlesztés, amit már gyakorlatilag két éve szeretnék elkezdni. Most úgy néz ki megtaláltuk a jogi megoldást, hogy hogy kapunk arra a közterületre tulajdonosi hozzájárulást a Fővárosi Önkormányzattól és akkor már nem lesz akadálya a munkák elkezdésének.”
Megadja a szót dr. Kanti Gábor irodavezetőnek.

dr. Kanti Gábor (GKI irodavezető): „Köszönöm szépen a szót. Én is tisztelettel köszöntök mindenkit. Avval kezdeném a részletes válaszok megadása előtt, hogy továbbra is határozott álláspontom, hogy tegnap a bizottsági ülésen az összes kérdésre válaszoltam. Másodlagosan pedig semmit nem ígértem, tehát ez jegyzőkönyvből egyrészt visszanezhető, ettől függetlenül végig

mehetünk a most feltett kérdéseken. Ahogy alpolgármester úr jelezte, a Vasút utcai beruházást, illetve a Kondor beruházást nem húztuk le, átkerült a fejlesztési tartalékba, ezt tegnap is elmondtam. A 200 milliós támogatás tekintetében ugye itt elhangzott egy kérdés vagy egy kérés, hogy mutassuk ki, hogy ez mire van költve. Továbbra is határozott álláspontom, hogy a kérdés értelmezhetetlen, hiszen itt egy visszapótlásról van szó és nem feladat többlet meg egyebekről. Az adóbevételekkel kapcsolatosan nem tudom, hogy képviselő úr honnan olvassa ki azt, hogy adócsökkentés, illetve adócsökkenés van, hiszen pont az ellenkezője látszik a táblázatokból. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Tisztelt Irodavezető úr! Tisztelt Jegyző asszony, akkor abban szeretném a bólogatásukat, félreértések elkerülése végett kérni, hogy a Képviselő-testület tagjai a fejlesztési tartalék soron a költségvetési rendeletben szereplő kumulatív összeget részletesen kifejtve megkapják. Ez egy teljesíthető kérés az iroda, ill. a jegyző asszony által, mint aki nyilván ezeket hivatott végrehajtani?”

dr. Molnár Ildikó (Címzetes Főjegyző): „Ez olyan furcsa kérdés Képviselő úr! Melyik kérését nem teljesítettük még, amikor képviselő-testületi ülésen Hivatalhoz kérdést, kérést intézett? Volt olyan az elmúlt években, hogy bármit nem teljesítettünk? Ha Ön ezt kéri, akkor természetesen írásban a kollégáim összeállítják, és ki fogják küldeni önnek.”

Kőrös Péter: „Köszönöm a válaszát Jegyző asszony: Én a válaszában lévő állítással nem vitatkozom, de ezt nem is mondtam, ez az ön megközelítése. Kérdésemet azért tettem fel, mert irodavezető úr hozzászólása, azt gondolom ezt természetesen indokolta. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt - előterjesztő hiányában ugye az előterjesztést képviselő - Lévai István Zoltán alpolgármester úr! Tisztelettel szeretném jelezni, még egyszer felhívva a figyelmet, hogy a lehúzás szó az lehet kihúzás, átcsoportosítás, de tegnap is és ugye a mai napon is arról hangzott el tájékoztatás, hogy bizonyos típusú fejlesztésekhez kötődő költségek azért kerülnek lehúzásra, átcsoportosításra és/vagy kivezetésre – mert ilyen is van köztük, ugye a 2019. évi költségvetésben – mert ezekre idén bizonyos tekintetekben nem kerül sor. Ezt a nyilatkozatot tegnap az ön jobb oldalán helyet foglaló kolléga megtette természetesen jegyzőkönyvben ez visszakereshető. Tisztelettel szeretném továbbra felhívni a figyelmét, hogy azt gondolom sem magamnak, sem az ellenzéki képviselőknek nem feladata az ön – próbálok finoman fogalmazni – folyamatos frusztrációra való reagálása, azonban szeretném felhívni a figyelmét, hogy az ilyen típusú költségvetés átcsoportosítások tekintetében már számos példát tudok hozni, ami korábban a Képviselő-testület előtt lévő anyagokban megjelent, majd soha nem került megvalósításra. Nem is olyan régen zajlott ebben a kerületben egy Diákszemélyi ülés, ahol egyébként pont az írásos előterjesztésben is jelen lévő tisztségviselő társa elismerte azt, hogy számos korábban beígért, kitáblázott projekt forrás hiányában a mai napig nem valósult meg és ezt a Diákszemélyi tagjai ugye számon is kérték. Az idő rövidségére való tekintettel most nem állok neki példázni azokat a korábban kitáblázott és beharangozott iskola felújításokat, amelyekből a mai napig nem történt semmi, és amelyeknek a forráshiányát az ön képviselőtársa is írásban elismerte, illetve erről tájékoztatta a Diákszemélyi tagjait. Összefoglalva azt szeretném kérni, hogy köszönettel véve – és még egyszer mondom nem állítottam olyat, hogy korábban nem kaptuk meg – várjuk a fejlesztési tartalékkal kapcsolatos kérdést. Tisztelt Irodavezető úr! Amit pedig a Városgazdával kapcsolatosan állít, abban a szakmai vitát tegnap lefolytattuk, látható módon az álláspontja a tegnapi beszélgetésünk ellenére sem változott, de hát, mint az Önkormányzat gazdasági vezetőjének, ez természetesen joga és felelőssége ezt állítani, ez az Ön döntése. A költségvetés-módosítást ebben a formában képviselőknek elfogadásra nem tudjuk javasolni. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Nem tudom, hogy reagáljak. Félreért engem, itt semmi frusztráció, csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy mikor a különböző felületeken nem mondanak igazat az önök által kezelt magazinoktól, aki segítő eszközökkel, akkor jelezném, hogy nem kerülnek lehúzásra, levonásra, visszavételre ezek a fejlesztések, ezért jeleztem jegyzőkönyvben, és nem szeretném, hogy belemenjünk abba a vitába, hogy most a tőlem jobbra ülő kollega egyébként a szakbizottságon hogy fogalmazott a kerületi átcsoportosítások kapcsán, mert azt gondolom a város vezetését, azt az alpolgármesterek képviselik, és az alpolgármesterek és a városvezetés nevében, és most polgármester úr nevében is szeretném jelezni, hogy ezeket a fejlesztéseket meg fogjuk valósítani. Jó lett volna, ha konkrét példát mondott volna, hogy mi az, ami forráshiány miatt vagy bármilyen okból nem valósult meg, mert akkor tudnánk reagálni, hogy esetleg miért nem valósult meg valami, mert valami nem biztos, hogy azért nem valósul meg, mert nem akarjuk, hanem azért, mert olyan körülmény áll fenn. Lásd, amit elmondtam, a Kondor –Béla Művelődési Ház környezetrendezése nem azért nem valósult meg, mert nem volt rá pénzünk vagy nem volt meg az akarat, hanem egyszerűen jogszerűen nem tudtuk a közbeszerzést kiírni, mert ameddig a közterület tulajdonosa nem járul hozzá, tulajdonosi hozzájárulását nem adja a fejlesztéshez, azt addig jogszerűen nem lehet megvalósítani egy munkát. Ennyi a történet, egy konkrét példával élve. Átcsoportosításokról van szó, és amikor arra utal esetleg a gazdasági vezető, hogy nem kerül felhasználásra, azt arra érti, hogy egy áthúzó, egy éven áthúzó beruházásnak adott esetben nem szükséges a teljes forrás egy adott éven belül. Mert például a Gyermekorvosi Rendelőről most tudjuk, ha ezt nyáron elkezdik építeni biztos, hogy át fog húzódni a következő évre, effektíve kifizetés nem fog realizálódni 100 %-ban a 2019-es évben, így nyilván van lehetőség arra, hogy ezeket a forrásokat valamilyen más módon kössük le. Itt erről szól ez az egész előterjesztés és lehet itt elvinni abba az irányba, hogy lehúzások vannak, meg bizonytalanság ésatöbbi, ésatöbbi, itt nem erről van szó. Arról van szó, hogy mindent szeretnénk megvalósítani, és technikailag egy olyan helyzetet kell teremteni, hogy adott esetben mindenre jusson forrás, amit meg szeretnénk ebben a költségvetési évben valósítani. Csupán erről van szó.”

Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Zoli, az egyik felvetésedre tudok adni egy választ. Konkrét példa az Alacska lakótelepi parkberuházás, amit saját magam terjesztettem be költségvetési módosító indítványként, amit polgármester úr elfogadott. Ha emlékem nem csal meg, akkor lehet, hogy ilyen 25 millió forint értékben. Ez az összeg, ez a mai napig nem valósult meg, ez körülbelül kétszer is befogadtatok, kétszer is ott volt. Jelen pillanatban az Alacska lakótelepi soron van – szeretném mondani – 1,4 millió forint faültetés, parképítésre vonatkozólag. Tudom, valószínű ott is tulajdonosi hozzájárulást nem kaptunk meg és ezért nem. Na, de térjünk vissza a költségvetéshez. (közbeszólás) Hát majd reagálhatsz, de most nálam a szó, de elveheted, ez a te hatásköröd, nem tudom, de akkor próbálom értelmezni, hogy hogy is van ez akkor, hiszen épület-felújítási céltartalék óvodák esetében ugye 120 millióval van betervezve, 60 millió mínusz van ugye, most akkor az a 60 millió átkerült abba a másik blokkba, amibe bekerült a Vasút utcai P+R parkoló 110 milliója is? Ez az egyik. Akkor ugyanígy átkerült a társasházi pályázatok 50 milliója is, mert az is gyakorlatilag nullán van. A csapadékvíz-elvezetésére vonatkozó 30 millió forintra szeretnék igazán, hogy ez egy csapadékvíz-elvezetésre van feltehetően, valamilyen koncepciója az Önkormányzatnak a kerület tekintetében. Ha nincs, akkor jó lenne, ha lenne. Itt a helyszínt nem nagyon látom, ez a 30 millió forint, ezt érthetjük a kerületre, ha meg a kerületre értem, akkor az elmúlt hetek esős időszakára vonatkozó megállapítást tudnám tenni, hogy a 30 millió forint az abba az elmúlt hetek esőzésében egy csepp. Magyarul mondok egy példát, az Alacska lakótelepi buszvégállomás fordulójába sikeresen betemette valaki azt az árkot, ami eddig elvezette ott a vizet, sőt építettek körbe még szegőköveket is, innentől kezdve, amikor a busz kinyitotta az ajtaját, akkor befolyt a buszba a víz. Tehát olyan sikeresen megoldottuk a csapadékvíz-elvezetést, tehát itt azért a helyszínt jó lenne, ha láthatnám. A másik kérdésem szintén alpolgármester úrhoz a Pestszentimrei Piac, ugye a Gyermekorvosi Rendelő miatti elhelyezése tekintetében szeretnék kérni rá valami információt, hogy mik a tervek, hogy hova helyeződik, hiszen korábban ez volt már téma, de akkor konkrét helyszín még nem volt. Van még egy elem, az intézmények, szervezetek támogatásában az egyházi és közművelődési intézmények támogatása soron, a Szenczi Molnár Albert Református Általános

Iskolának van egy 6.508 ezer forintos eredeti meg módosított is ugyanaz, ugyanakkor van még egy sor, a kérdésem az arra vonatkozik, hogy miért nincs abba benne, miért van külön Szenczi Molnár Albert Református Iskola egy másik 60-as szám? Ez a 14. oldal 6. melléklet a '19-esbe, 8-as melléklet volt a '18-as költségvetési tervezés időszakába. Tehát, hogy hát miért nem ott szerepel, miért szerepel két soron? Köszönöm szépen, várom a választ Zoli, most már elveheted a szót."

Dr. Lévai István Zoltán: „Nem veszem el, te adod vissza. Csapadékvíz-elvezetés, most nem akarok bele menni ebbe részletesebben, mindig ugyanarra a következtetésre jutunk ebben a teremben, amikor erről beszélünk. Mindig elismerjük, hogy a legnagyobb probléma a területben most jelenleg úgy gondolom, és ezt kerületi szinten, saját hatáskörben nem fogjuk tudni megoldani. Egyébként az MötV-ben ez a feladat – és most ezzel nem ki akarok bújni –, de ez a Fővárosi Önkormányzathoz van delegálva ennek a feladata, ennek a kérdéskörnek a megoldása. Forrás minimális van rá, tehát a költségvetésekbe, ha visszanezzük az elmúlt...és ne csak '10-ig nézzük, nézzük vissza az elmúlt rendszerváltásig menjünk vissza, nem tudunk komoly összegeket erre elkülöníteni. Vizsgáltuk folyamatosan Európai Unió pályázatok nem voltak, hazai pályázatok nem nagyon vannak, tehát nagyon kevés az a mozgástér, amivel rendelkezünk és a szakma pedig azt mondja, hogy ennek a problémának a megoldása egy zárt csapadékvíz-elvezető rendszernek a kiépítése lenne, ami a Csatorna Közmű projektnél is egy nagyobb költségigényű projekt lenne. Tehát, nem tudom megmondani, hogy mennyibe kerülne most ennek a területnek a csatornázása, ha nulláról kellene a csatornázását megcsinálni, de most ugye a '14-'15-ös csatornázás is bőven 10 milliárd fölötti mértékű költséget emésztett fel összességében, akkor ki lehet számolni, hogyha a teljes területre vonatkozóan most egy csapadékvíz-elvezető rendszert kiépítenénk, akkor az mennyibe kerül? Hát nyilván mindenkinek a saját gondolatára bízom, hogy erre mennyi esély van az elkövetkezendő években, hogy ugye egy ilyen rendszert építsünk, marad az az eszköztár, amit alkalmazunk, ahol engedik a lakók, ott árkokat ásunk, ahol nem temetik be, vagy először megengedi, aztán betemeti. Nyilván szikkasztó kutakat építünk, ahol lehet és arra az ominózus felvetésem, ami a konkrét projekt, arra rátérnék, ez a Flór Ferenc utca környékének a csapadékvíz-elvezetése. Galgóczy Zoltán képviselő úrnak a programja, aminek kettő üteme már megvalósult, a harmadik üteme nyáron indul, erre megvan a forrás, ez nem az a forrás, amit most átrakunk és a negyedik ütemről beszélünk. Tehát elméletileg arra van egy konkrét terv és a negyedik ütemről beszélünk, és ugye ez azért kerül most abba a tartalékba, mert lehet, hogy idén fizikailag nem tud megvalósulni, de természetesen az a cél, hogyha megvalósul a harmadik ütem, akkor utána az őszi időszakban a negyedik ütemet is meg tudjuk valósítani ott azon a szakaszon. Ez az a bizonyos Kétújfalu utca, Flór Ferenc utca, garázsok elázása, szerintem az itt a jelenlévők ezt pontosan tudják, tehát ez az a konkrét, ez nem egy általános kerületi csapadékvíz-elvezetési forrás. De természetesen nyitottak vagyunk arra, hogyha bármilyen forráslehetőség van, akkor még többet fordítsunk erre a feladatra, de sajnos nehezen tudjuk ezt kezelni. A Pestszentimre Piac volt még a kérdés, a Pestszentimrei Piacnak első blikkre vagy körben az volt az volt az elképzelésünk, hogy a Vasút utcai parkolóba helyezük át. Ezt módosítottuk, hiszen az évek során a lakosság megszokta azon a helyen, ahol most van a piac és az elárúsítók is azt javasolják - most mondhatom azt, hogy az ő kérésükre – ők azt szeretnék, hogyha a piac azon a helyen maradna tovább. Most az a terv, hogy amikor elkészül a Gyermekorvosi Rendelő, akkor a Gyermekorvosi Rendelő és a Szakrendelő közötti teret úgy alakítsuk majd ki, hogy szombat délelőttönként a piac azon a helyen, azon a fórumon fog megvalósulni, ott pont annyi hely rendelkezésre áll. A TÉR-KÖZ pályázatot már úgy adtuk be a Fővárosi Önkormányzat irányába, hogy a piac funkciót is beletterveztük. Tehát, a két épület közötti téren fog a piac üzemelni szombat délelőttönként. A Heti Vásár, az átmeneti időszakban – ami a kérdésed – az pedig a Szakorvosi Rendelő körül kialakítható a piac, tehát ott mellette, a Nemes utca és a Szakorvosi Rendelő közötti területen fog a piac átmenetileg üzemelni. Ez a válaszom és ez – még egyszer mondom – az elárúsítóknak a kérése volt, ők nagyon fontosnak tartják, hogy a piac helyszíne már ne változzon, mert bejáratódott ez a piac most azon a helyszínen. Van még kérdésed, amire nem válaszoltam? Ez a kettő volt talán, és akkor Galgóczy Zoltánnak adom meg a szót.”

Galgóczy Zoltán: „Köszönöm szépen, sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. Kőrös úr, arra szeretném kérni, hogy próbáljon objektíven fogalmazni. Én értem, hogy választási kampány van és az önök vérebén van a csúsztatás és a valótlanosságok állítása, de nagyon jól tudja, hogy 2017. január elsejétől már a működtetés is a Külső-Pesti Tankerület feladata, nemcsak a fenntartás. Tehát „szőröstül-bőröstül” az iskolák más szervhez kerültek, egy dologban ez nem igaz ugye, ez a közétkeztetés mert az az Önkormányzat feladata. Abban igaza van, hogy szívügyünk az oktatás és önként vállalt feladatként több tízmillió forinttal támogatjuk továbbra is az iskoláinkat, de ezek alapvetően szakmai dolgokra tudnak elmenni, tehát nem műszaki beruházásokra. Tehát, hogyha Ön azt olvasta a Diáksparlament ülésén, hogy forráshiány miatt nem került sor valamire, akkor az alapvetően a Külső-Pesti Tankerületnek a nyilatkozata volt, ezt Ön nagyon jól tudja, ezt csak azért gondoltam, hogy elmondom jegyzőkönyvbé, hogy itt a félreértéseket elkerüljük. Alpolgármester úrnak meg köszönöm a megtisztelő mondatát, hogy „Galgóczy Zoltán programja a Flór Ferenc utcai csapadékvíz-elvezetés”, valóban én vagyok ott a helyi képviselő, a lakosság kérte, és az Önkormányzat nagyon helyesen érzékelte a problémát és ez egy nagyon nagy falat, tehát több ütemre osztottuk. Tehát én csak képviselem a helyiek érdekeit és „Hál’ Istennek az Önkormányzat vezetése pedig akceptálta és ez valóban megvalósítása fog kerülni. Lehet, hogy a negyedik ütem át fog csúszni a következő évre, de azon vagyunk, hogy megvalósuljon minél előbb ez a beruházás. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Pár dologban szeretnék reagálni és hogyha mód és lehetőség van akkor csak okulásra javaslatot tenni. Galgóczy úr köszönöm szépen, hogy emlékeztetett mindannyiunkat arra, hogy az oktatással kapcsolatos közfeladatok ellátását ugye jogszabály...gyakorlatilag idestova több, mint két éve ugye nem a kerület feladata és hatásköre. Nagyon örültünk volna, hogyha az Ön alpolgármesteri kinevezése ezen időponttal megszűnt volna, tekintettel arra ugye, hogy nagyon sok tízmillió forintnyi közpénzt spóroltunk volna meg a közösség nevében, hogyha Önt ezen feladat tekintetében azóta sem finanszírozná a köz. Tisztelt Lévai úr, alpolgármester úr, köszönöm szépen, ez egy viszonylag jó szakmai válasz, és azt gondolom ezek viszik előre a közös gondolkodást, ami a csapadékvíz kapcsán megjelent itt az Ön részéről. Egyetértünk – azt gondolom – mindannyian Önnel abban, hogy a csapadék..., tehát számos olyan kérdéskör van ma a XVIII. kerület életében, főutak állapota, csapadékvíz-elvezetési kérdések, amelyek nem kizárólagosan a XVIII. kerületi Önkormányzat hatáskörébe és/vagy költségvetési rendeletében megoldandó kérdések. Abban is egyetértünk, hogy ezen kérdések megoldása azonban fontos, még akkor is, ha egyébként a feladat gazdája vagy a források gazdája ezt jelesül például ugye az Ön által hivatkozott csapadékvíz-elvezetés tekintetében, például a Főváros lenne ennek a feladatnak az elsődleges gazdája. Ugyanakkor itt csatlakozva ugye ahhoz, amit ön is mondott, hogy ennek ellenére ugye zajlanak behivatkozott ütemek például csapadékvíz-elvezetés tekintetében. A legnagyobb véleménykülönbség azt gondolom az Ön által képviselt városvezetés és az ellenzék között azonban ott érhető tetten, hogy láthatóan – és ugye ez még egyszer mondom, ez egy dicséret – tehát bár nem, az Möt. szerint ugye nem kerületi önkormányzati hatáskör, fővárosi hatáskör, mégis költünk rá pénzt. Viszont, ha már költünk rá pénzt, ennek ugye nagyságrendje az inntól kezdve egy politikai kérdés és politikai döntés kérdése. Tisztelt Alpolgármester úr! Itt felírtam egy pár számot, mert ugye mégiscsak a mostani képviselő-testületi ülésen számos olyan előterjesztést tárgyalunk itt mindannyian, amelyekben azért számok vannak, gondolok itt a tavalyi évi zárszámadásra, a mostani költségvetésre vagy jönnek a céges beszámolók. Ezekből azért azt szeretném elmondani, hogy a tavalyi évben az Önkormányzat illetve a vállalata rendezvényekre több, mint 200 millió forintot és média típusú tevékenységre több, mint 400 millió forintot költöttek. Több, mint 600 millió forint az az éves közpénz mennyiség, amit ilyen célokra – kicsit csatlakozva, nyilván ez is Galgóczy úrnak a programjának a része, ezt olvastuk is mindannyian a híradóban „Keresztrejtvény” címen - láthatunk, de nem állítva, hogy ezek közül bármelyik is haszontalan lenne, de hangsúlyokat tekintve azt gondolom, akár ezen évi 600 millió forint egy részének a terhére bizonyára lehetne több pénz fordítani például csapadékvíz-elvezetésre, hogy az arányokat tekintsük, gyakorlatilag egy ötéves ciklus végén tartunk, ez öt év alatt hárommilliárd forintnyi keret, amelynek

akár egy részéből is egészen biztos, hogy minden képviselő elégedettebben tudná a csapadékvíz-helyzetet a körzetében a lakók felé képviselni. Én bízom benne, hogy ezen, közösen akár gondolkodhatunk is. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán: „Nem akarok ezzel vitatkozni, azzal, hogy ez politikai kérdés, mert nyilván dönthetnénk úgy is, hogy gyakorlatilag – mondjuk öt év alatt – csapadékvíz-elvezetési fejlesztéseket végezne az Önkormányzat, nem pályáz semmilyen új építésre, nem építünk járdákat, nem újítunk fel intézményeket. Tehát nyilván ez is működhetne és akkor még nagyobb lehetne az a bázisszám, amire most Ön utalt. De nyilván azért ezzel is óvatosan kell szerintem – ezekkel a szavakkal – bánni, mert nem gondolom azt, hogyha most Önök vezetnék a kerületet, akkor nem lennének rendezvények a kerületben vagy nem költenének médiára. Nyilván ebben van tapasztalatuk, hiszen Önök tovább, hosszabb ideig vezették ezt a kerületet, tehát azért úgy gondoljuk, ha csak azt megnézzük, azokat az éveket és a csapadékvíz-elvezetési problémák azok nem most keletkeztek az elmúlt néhány évben, és nem láttunk akkor, abban az időben sem hatalmas összegeket csapadékvíz-elvezetési problémák megoldására és azért itt csak csendben jegyzem meg, hogy akkor még a feladat a kerületnél volt. Tehát ugye az, hogy a csapadékvíz-elvezetésben megegyeztünk, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak a feladata, ez néhány éve van csak így, az Mötvennek a létrehozásánál, ugye az Ötvenből lett Mötven, amibe lett átrakva ez a feladat átvállalás a Főváros felé. Úgyhogy ezen lehet beszélgetni, én is azt képviselem egyébként, hogy alapvetően, ha a Főváros nem ad erre forrást vagy nem csinál ebben komoly előrelépést, nincs Európai Unió-s pályázat, nincsen hazai Kormány-támogatás, akkor bizonyára előbb-utóbb el kell jutnunk oda, hogy komolyabban – és mindegy, hogy ki vezeti ezt a kerületet – komolyabban költsünk erre a problémára, mert bizonyos helyeken nagyon nagy probléma. ÉS én azt gondolom, hogyha a Flór Ferenc utca környékén ez megoldódik, akkor van még nagyon sok ötlet, ahova szintén ilyen mértékű forrással kezelni lehet vagy javítani lehet a helyzetet. Az én kezdeményezésemre létrehoztunk egy Csapadékvíz-elvezetéssel Foglalkozó Munkacsoportot, amely csoport is nagyon sok helyszínt tárt fel. Ott vannak ezek a javaslatok, viszont nyilván ennek a csoportnak a következtetése is az volt, hogy hát elég magas összeget kell elkölteni ezeknek a problémáknak a megoldására, ha azt szeretnénk, hogy érdemben erről egyébként..., de nyilván forrás hiányában ez nem valósulhatott meg. Úgyhogy azt gondolom, hogy tovább kell menni ezen az úton és bizunk benne, hogy előrébb fogunk lépni.”

Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen, Alpolgármester úr azt kérdezte, hogy megadtál-e minden választ, megadtál, de Kanti úr nem adott, hát ott a Szenczi Molnárra vonatkozólag, de hogy még azt emésztgeti, addig még akkor kettőt hozzátennék, de mielőtt hozzátennék kettőt, akkor egy értelmezési problémám még mindig van, és akkor csak egy sort mondok, az épület-felújítási céltartalék. Ugye bölintottatok, hogy ez átkerült a felújítási tartalék keret csoportba – csak akkor a 120 millióból ugye 60 átkerül oda, ugyanakkor 46 millió pedig maradt a módosított előirányzatba. Nevezetesen én akkor ezt úgy értelmezem, hogy 46 milliót költünk el idén a 60-at van téve oda, hogy azzal lesz majd, vagy lesz valami, vagy áthúzódó, ami ugye azt jelenti számomra, hogy ebben az esetben idén épület-felújítási céltartalékra nem 120 millió forint van, hanem akkor elköltött 13,7 és van egy 46, tehát 60 millió forint van. Míg a másik soron 60-at van téve. Viszont két dolgot még akartam és az valamiért elment a szemem előtt, az egyik az egyéb juttatások kerületi közalkalmazottak részére 62 millió, 63 milliós mínusz sor, azt nem tudom, azt gondolom nem a felújítási céltartalékba került át, hanem az valahol máshol van, illetve azt akartam még megkérdezni, de azt inkább ilyen költői, hogy kiválóan teljesítő tanulók tábora 7 millió forinttal, ez már meg is valósult, hogy ez mikor vagy hogy? Tehát jó, esetleg azt, és akkor a Szenczi volt egy, hogy két soron szerepel, ami nem baj, csakhogy miért nem együtt van? Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Kanti Gábor önhibáján kívül nem tudott válaszolni, mert nem kapott szót, de most kap és reméljük, hogy sikerül.”

dr. Kanti Gábor (GKI irodavezető): „Köszönöm szépen a szót, nem volt a kérdés nehéz, körülbelül 20 perce már feljegyzeteltem magamnak a választ. Tehát a 6 milliós összeg, az a támogatási szerződés alapján előirányzott összeg, ugye ez minden évben ilyen szokott lenni. A másik soron szereplő 60 eFt-os összeg, az valami egyszeri támogatás lehet, ezt én most fejből nem tudom, hogy az mi volt, az tartalékrendezéssel került oda. Igen, a személyi juttatások közalkalmazottak részére, az átkerült az intézmények költségvetésébe, megoszolva az intézmények között, tehát ez nyomon követhető az intézményi kiadások hatoldalas táblázatban, intézményenként ott a változások tartalmazzák az átvezetést, tehát ez egyértelműen így történt. Ezt melleleg a megvalósítás módja miatt, tehát számfejtés-ügyileg ezt így kellett kezelni, csak még az év elején nem tudtuk a kivitelezést, tehát ez azért került oda. Az óvodás felújítás 120 milliónak a története a következő: tehát indultunk 120 millió forinttal, mint eredeti előirányzat, abból a mostani módosítással átment a fejlesztési tartalékba 60 millió forint, és a maradék elvileg, – ugye úgy tűnik, mint azt kéne hogy várjuk, hogy 60 millió forint marad, ha 60-at átcsoportosítok – az pedig a tartalékok rendezése miatt csökkent le 14 millió forinttal, az átkerült a megfelelő előirányzat sorra. Tehát ez költségvetés, illetve könyveléstechnikailag ez így működik.”

dr. Lévai István Zoltán: köszöni szépen, vita szakasz lezárja, döntéshozatal következik. Kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 28/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **7/2019. (V. 22.)** önkormányzati rendeletet.

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja pontot. Van egy felvetése, hogy az időrendi ütemezést változtassák meg és vegyék előre a 25. és 26. napirendi pont tárgyalásával folytassák az ülést. Megadja a szót Makai Tibornak.

Makai Tibor: pont ezt akarta kérni levezető elnöktől.

dr. Lévai István Zoltán: akkor kéri a testület véleményét a javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

98/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a 25. és 26. napirend tárgyalásával folytatja az ülést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: megállapítja, hogy a javaslatot elfogadta a Testület, a 25. napirendi pont tárgyalásával folytatja az ülést, a levezetést visszaadja polgármester úrnak.

(Megérkeznek a vendégek a két napirendhez.)

25. Beszámoló a Dél-pesti Katasztrófavédelem Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2018. évi munkájáról (50.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Meghívottak: Dr. Bakos Gyula t. ezredes – FKI-DPKI Kirendeltségvezető, Tordai László t. őrnagy – XIX. kerületi Tűzoltóparancsnokság parancsnoka

Ughy Attila: köszönti dr. Bakos Gyula ezredes urat, ebben a minőségében először, hiszen Jambrik Rudolf ezredes úr április elsejével megérdemelt nyugdíját tölti, és tisztelettel köszönti Tordai László alezredes urat, aki a kerülettel foglalkozik elsősorban. Kérde van-e valami kiegészítésük a beterjesztett anyaghoz képest? Megadja a szót alezredes úrnak.

Tordai László alezredes (XIX. kerületi Tűzoltóparancsnokság parancsnoka): *„Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester urak! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném megköszönni azt a támogató munkát, ami az elmúlt években, - és mondhatom nyugodtan, mióta én a Parancsnokság élén állok - 2013-tól tapasztalható. Nagyon szeretném megköszönni azt a konstruktív hozzáállást, bármilyen problémával kerestem meg az Önkormányzatot mindig született megoldás, és mi sem tükrözi jobban ezt az együttműködést, mint a legutóbbi káresemény, a Honvéd pályán a bomba eltávolításával kapcsolatban. Ez az együttműködés, amit a két kerület döntéshozói ill. társszervek ott produkáltak, én azt mondom ez példaértékű és ezért ezt külön szeretném még kiemelni, ill. megköszönni mind a magam, mind a Tűzoltóparancsnokság nevében, mind a Dél-Pesti Katasztrófavédelem nevében, hogy nagyon jó az együttműködésünk és nagyon köszönjük, hogy itt lehetünk ebben a kerületben és itt tevékenykedhetünk és a lakosságnak is azt – úgy mondom – a segítő hozzáállását, amikor egy káresemény felszámolásánál azt a támogató hozzáállást tapasztaljuk a lakosság részéről, amit elvárunk. Még egyszer köszönöm mindenkinek”*

Ughy Attila: köszöni szépen, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

99/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség XIX. Kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2018. évi munkájáról** szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen ezredes úrnak, alezredes úrnak a munkát és hát ezredes úrnak pedig kívánok eredményes szolgálatot a XVIII. kerületben, illetve állomáshelyén a Dél-pesti Kirendeltségen.”*

(A vendégek távoznak.)

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

26. Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2018. évi szakmai és pénzügyi beszámolója (61.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Meghívott: Oláh Csaba intézményvezető - Rákosmenti Mezei Őrszolgálat

Ughy Attila: köszönti Oláh Csaba intézményvezetőt, aki nem kíván hozzászólni. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

100/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 2018. évi munkájáról** szóló szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet 9.30 órára ütemeztek.

(Vendégek távoznak, újabb vendégek érkeznek a 30. napirendi ponthoz.)

30. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2018. évi éves beszámolója, valamint a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2018. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámoló elfogadása (65., 65/kieg1.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Meghívottak: Méhész Tamásné könyvvizsgáló, Banyár László vezérigazgató, Törő Lajos gazdasági igazgató

Ughy Attila: köszönti Banyár László vezérigazgató urat, aki nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést. Kérdés, vita szakaszban megadja a szót Kőrös Péter képviselőnek.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszöntöm körünkben a Városgazda Nonprofit Zrt. megjelent képviselőit. Tegnap a Tulajdonosi Bizottság ülésén több kérdést feltettem, amelyben a jelenlévő képviselőjüktől azt a választ vagy ígéretet kaptuk, hogy a mai képviselő-testületi ülésen ezekre kapunk választ. Azért, hogy mindannyian tudjuk, miről beszélünk, engedjék meg, hogy ezeket kicsit részletezzük. Az egyik konkrét kérdésünk az volt, hogy legyenek szívesek részletesen írásban bemutatni, hogy a tavalyi év során Vasváry Napok rendezvénysorozat kapcsán elköltött 17,6 millió forintot mutassák már ki, legyenek szívesek tételesen, hogy ez akkor milyen költséggel állt össze, vagy most egy felsorolást, vagy akkor egy írásos anyagot szeretnénk ebből kérni. Tegnap ugye a bizottsági ülésen is jeleztem, de szeretnénk valamilyenfajta tájékoztatást kérni azzal kapcsolatban, hogy a beszámolóban is jelzik azokat a tendenciákat, amelyek – többek között – a Városgazda Nonprofit Zrt. munkavállalóinak a fluktuációjával kapcsolatban megjelenik. Ez egy nagyon magas szám – tehát 59 % a saját beszámolójuk szerint -, hogy ennek mi az oka? Ha erről Banyár úrtól egy szóbeli indoklást tudnánk kapni, hogy a piac elszívó hatása vagy adott esetben a piac elszívó hatása-e? Kiegészülve azzal, hogy a Városgazda által adott esetben felkínálható bértömeg ehhez alacsony, de azt gondolom ez közös felelősségünk, annak végiggondolása, hogy ekkora a fluktuáció. Bármelyik általam ismert multinacionális vállalatot is - ahol ezek viszonylag magas fluktuációkkal tervezik a HR-folyamatokat különösen ilyen hasonló tevékenységnél - ezt is messze túlhaladó. Tehát, ennek biztosan, hogy van valamilyen oka. Ezen túlmenően szeretném Önöket megkérni arra, hogy

segítsenek fellebbenteni a fátylat arról, hogy a beszámolójukban ugye 19 millió forintért Web-es tartalom menedzselést számolnak el, tehát hogyha kaphatnánk egy kicsi információt, mert ugyanezen beszámolóból nekem úgy tűnik, hogy egy 19 millió forintért 200 darab interjú készült el, hogy ezt jól olvassuk ki belőle, hogy esetleg ebből a 19 millió forintból más egyéb feladatokat is ellátott a Városgazda vagy annak az alvállalkozója, illetve - ahogy tegnap is jeleztem - szeretném önöknek felhívni a figyelmét, hogy a kiegészítő mellékletben a százalékos előjelek a Képviselő-testület tagjai számára kiosztott anyagokban rossz előjellel szerepelnek. Ezt csak azért mondom, hogy lehet, hogy ne így kerüljön közgyűteménybe leadásra és akkor megtisztelő válaszait előre is köszönöm.”

Ughy Attila: megadja a szót Banyár vezérigazgató úrnak.

Banyár László vezérigazgató (Városgazda18 Nonprofit Zrt.): „Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Felírtam a kérdéseket, majd lehet, hogy visszakérdezek, hogy pontosítsunk. A tegnap elhangzott kérdéseket kollegámon keresztül megkaptam és hát ugye tegnap este már nem volt idő arra, hogy írásba foglaljuk, de ezt a következő napokban megteesszük és akkor természetesen el is fogjuk küldeni a válaszainkat. Most amire kitérnék az a fluktuáció, mert az gondolom, arról tudok a legjobban beszélni. Ugye az anyagban egy körülbelül 60 %-os fluktuáció van megjelölve, most ez a szám, ez ugye úgy értelmezendő, hiszen úgy számolják a HR-esek, hogy ebben benne vannak a belépők is, meg a kilépők is. Tehát, hogyha egy egyfős cégnél lecserélnénk az ez főt, akkor az 200 %-os fluktuáció lenne, tehát nagyjából egyébként a cégnek a 30 %-a cserélődött ki az elmúlt évben és ez azt jelenti egyébként, hogy csökkenő tendencia volt, mert az az érdekes 2017-hez képest, amikor 60 % felett volt ez a szám. Ahhoz is, hogy ehhez a számhoz eljussunk, nagyon sokat kellett dolgozni, hiszen ez nagyobb is lehetett volna sajnos. Az tény és való, hogy az építőipar, amiben mi jelentős mértékben érdekeltek vagyunk, illetve azok a kollegák, akik nálunk dolgoznak, jelentős részben úgy tekintik magukat, mint aki aztán innen az építőiparba tud távozni és nagyon sokan meg is teszik ezt, nagyon jelentős tényleg az elszívó hatása az építőiparnak. Hogyha megnézi az éves beszámolómat, körülbelül 10 %-os bérfelvezést hajtottunk végre átlagosan, nagyjából ennyivel nőtt a bértömegünk, és amit lehet tudni, hogy országos átlagban 10 % felett volt a bérnövekedés 2018-ban, tehát igazából nem tudtuk utolérni ezt az országos átlagot, ami egyébként nyilván itt a fővárosban illetve a környékén még nagyobb volt. Tehát, azt gondolom ilyen körülmények között tényleg igyekeztünk a bérszinten minden olyat megtenni, amit az anyagi lehetőségeink engedtek, hát nyilván ha lett volna több lehetőségünk, akkor valószínűleg jobban is meg tudtuk volna fogni az embereket. Viszont ezenkívül tényleg megpróbáltunk tényleg olyan lépéseket is tenni, amivel a kollegáknak az egészséges életmódját - ugye bevezettünk egészségpénztári hozzájárulást – próbáljuk ugye a lakhatásukat támogatni, tehát azokat a dolgokat, amikkel a kollegákat ide lehet kötni, azokat mi mindent megpróbáljuk megtenni. Erről egyébként készítettünk még előző év első felében egy céges stratégiát és annak a végrehajtása zajlik. Tehát tényleg azt gondolom, hogy amit az adott anyagi feltételek mellett meg lehetett tenni, azt mi mind megpróbáljuk megtenni a kollegák itt tartása érdekében. Azt is látni kell, hogy sajnos egyre inkább az a munkaképes, tetterős korosztály, akivel mi tudnánk, vagy szívesen dolgoznánk, az nagyobb kihívásokat keres. Tehát mi, akikkel tudunk dolgozni az tipikusan a már nyugdíj előtt álló kollega, aki már nem akar nagyon mozogni vagy ugye a hölgyek tekintetében azok, akiknek gyermeke van, és emiatt aztán nem szeretne messzire menni. Tehát nagyjából ezek a célcsoportjaink és ez látszik is egyébként a Társaság összetételén, ami egyre inkább ebbe a két irányba hatóan változik. Ezzel együtt azt gondolom, hogy még mindig a humánpolitikai ügyek azok szerencsére jól menedzselhetőek a cégnél, de azt hosszútávon látni kell, hogy valószínűleg egy kisebb létszámot fogunk tudni foglalkoztatni és nem azért, mert nem szeretnénk többet, hanem azért, mert nem jönnek többen és ezért azt a létszámot kell hatékonyabban dolgoztatnunk, aki itt van. Tehát számukra kell minden olyan lehetőséget felkínálnunk, ami többletjövedelemmel jár. Ugye ezen a fronton egyébként tényleg ugye próbáltuk tavaly is fejleszteni azokat a teljesítménybéres konstrukciókat, aminek a keretében a kollegák több pénzért, tehát több teljesítményért több pénzt vihetnek haza. Úgy nagyjából összefoglalva ezek voltak a lépéseink, de mondom, erről van egy stratégiánk, amit majd szívesen képviselő úrnak is elküldök. Jó, én azt gondolom a többi kérdésre meg - mivel ezek olyan számszaki

jellegetek, amiket jobb, hogyha írásban válaszolunk meg - akkor írásban fogok válaszolni. Köszönöm."

Ughy Attila: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: *„Köszönöm a szót Polgármester úr és köszönöm szépen Banyár úrnak a válaszait. Engedje meg, hogy a válaszából adódóan pontosító kérdést még feltegyek, figyelemmel arra is, hogy ugye ezt az anyagot, amelyre ön most hivatkozik ugye a Képviselő-testület tagjai nem biztos, hogy teljeskörűen - jómagam sem - ismerem. Az egyik kérdésem erre vonatkozóan az lenne, hogy az egészségpénztári támogatás, amelynek bevezetését most így megtudtuk öntől, ez a Városgazda Nonprofit Zrt. teljes munkavállalói állományát érinti-e vagy csak bizonyos létszámhoz, beosztáshoz, munkakörhöz kötött támogatási formáról van-e szó? A másik, a következő gondolatkör az alapvetően nem kérdés, hanem egy véleménykör lenne. Igazgató úr, köszönöm szépen a szavait és nem véletlenül kérdeztem, ugyanis, hisz a Társaság működése és működtetéséhez szükséges forrásoknak a biztosítása ugye ez a Képviselő-testületnek a feladata és felelőssége. Ugyanakkor, és ebben van egy nézőpontbeli különbség, azt gondolom - de lehet majd a válaszából fog kiderülni, hogy mégsem csak a gyakorlatba ezt nem tudják átültetni - közöttünk. Ugye az ön által képviselt Társaság számos tevékenységet végez viszonylag széles spektrumban, de hogyha ezt a spektrumot valamelyest megpróbáljuk kategorizálni, azért azt gondolom, hogy a mai napig is túlnyomó többségében azok a feladatok vannak az Ön Társaságánál, amelyek elsősorban fizikai állomány igénybevételét és foglalkoztatását kell, hogy eredményezzék vagy jelentsék. Ennek ellenére az előttünk lévő anyagban ugye nem most, hanem az elmúlt években permanensen azzal a jelenséggel szembesülünk, hogy ez a Társaság viszont nagyon is inkább "fej-nehéz" vagy inkább azt mondanám „adminisztráció-nehéz" a fizikai állománnyal szemben. Tehát, az viszont, az Ön, tehát a Képviselő-testület felé ezeket a jelzéseket, amelyek ugye - többek között - a 10 %-os bérfelvezetés, ugye ennek a költségrésztét, ezt köszönettel vettük, de az, hogy ezen belül Ön, mint az Társaság vezérigazgatója és az Ön kollégái hogyan súlyoznak a fizikai ill. az irodai állomány aránya között, az viszont az Önök döntési kompetenciája és felelőssége, és márpedig ugye a cégnél ugye azt látjuk, hogy valamennyi beszámolóban látjuk, hogy lényegesen több, magasabb arányban képviselik a munkavállalókat azok a kollégák, akik elsősorban nem a fizikai állományt testesítik meg. Ebben azért vagy tudjon most érdemben vitatkozni, vagy érdekelne a véleménye vagy kérem, hogy fogadják meg, amit mondunk. Illetve még egy...jól látom, hogy Székács doktornő ül Ön mellett vagy...? (nem) Bocsanat, akkor...szerettem volna a peres ügyek kapcsán...azt hittem, hogy itt van Önnel, akkor lett volna egy pár kérdésünk, de akkor ezt most – tekintettel, hogy nincs itt -, akkor ezt nem teszem fel. Köszönöm szépen."*

Ughy Attila: köszönöm szépen, vezérigazgató úr második körben válaszol.

Banyár László vezérigazgató (Városgazda18 Nonprofit Zrt.): *„Köszönöm szépen. Tehát akkor az önkéntes pénztár, mint konstrukció bevezetése kapcsán azt tudom tájékoztatásként elmondani, hogy ez minden munkavállaló számára nyitva áll, viszont ez a munkavállalón múlik, hogy ezt igénybe veszi-e, hiszen helyette nem tudunk belépni semmilyen egészségpénztárba. Tehát, ily módon azt tudom mondani, hogy mindenki számára fel van kínálva ez a lehetőség. Tehát a vezérigazgatótól a segédmunkásig mindenki. A fizikai állomány kapcsán ugye azt jeleztem önnek, hogy mi tudnánk és szeretnénk is a fizikai állomány számát bővíteni, csak ennek jelenleg piaci korlátai vannak, viszont az irodai, illetve az adminisztratív állományt tekintve arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy ekkora fizikai állománynak a vezénylése, az egy nagyon komoly vezetési feladat, tehát tényleg nagyon nehéz ezzel megbirkózni és azt gondolom, hogy aki már látott minket közelebbről működni, az tudja, hogy tényleg napi szintű problémát jelent az, hogy nem tudunk elég művezetőt, elég brigádvezetőt, elég olyan embert odaállítani a kollégák mellé, akik tényleg látják azt a terepen, hogy mi is a feladat és hogy lehet azt egyszerű módon megoldani. Tehát, épp ezért én pont a másik oldalát látom ennek a dolognak mint ön, és ugye a másik, amivel ugye viszont, mint közpénzből gazdálkodó intézmény szembesülnünk kell az az, hogy ugye nekünk minden tevékenységünket le kell dokumentálni és követni kell és el kell számolni minden egyes kiadott forinttal, és ez a jelenlegi*

informatikai rendszereink mellett ez egy viszonylag nagy létszámot igényel, és az a fajta modernizáció viszont, ami mondjuk egy ilyen egységes vállalatirányítási rendszer bevezetésével oldható meg, az meg olyan költséges, aminek most még csak a felmérésénél tartunk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni, több kérdés, vita nincs, két határozati javaslat van az anyagban, erről kéri a Testület véleményét egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

101/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. 2018. évi éves beszámolóját** - melyben a 2018. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 3.286.938,-eFt, adózott eredménye 685,-eFt - **valamint az éves beszámolóhoz tartozó közhasznúsági mellékletet és üzleti jelentést elfogadja**, és felkéri a Társaság vezérigazgatóját a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló és a közhasznúsági melléklet letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

102/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2018. évben kapott kompenzáció felhasználásáról szóló beszámolóját** - melyben a Társaság jogos kompenzáció igénye 3.136.425,-eFt, a tényleges kompenzáció összege 3.121.510,-eFt - az előterjesztés mellékletét képező tartalommal **elfogadja**.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet 10.00 órára terveztek.

(A vendégek távoznak, megérkezik a következő vendég.)

13. A Külső-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott intézményeket érintő intézményi átszervezések véleményezése (63.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Meghívott: Bak Ferenc igazgató (Külső-Pesti Tankerületi Központ)

Ughy Attila: köszönti Fekete Nikolettát, a Külső-Pesti Tankerületi Központ vezetőjének, Bak Ferenc úrnak a helyettesét a Képviselő-testület üléstermében. Előterjesztőnek van kiegészítése.

Galgóczy Zoltán: az alternatív határozati javaslatok közül az 1-4/a-t javasolja.

Ughy Attila: kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő négy határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

103/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy támogatja a **Budapest XVIII. Kerületi SOFI Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és EGYMI** melléklet szerinti intézményi átszervezését.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

104/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy támogatja a **Dohnányi Ernő Alapfokú Művészeti Iskola** melléklet szerinti intézményi átszervezését.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

105/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy támogatja a **Karinthy Frigyes Gimnázium** melléklet szerinti intézményi átszervezését.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

106/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy támogatja a **Kassa Utcai Általános Iskola** melléklet szerinti intézményi átszervezését.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet 10.10 órára terveztek.

(A vendégek megérkeznek.)

29. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. 2018. évi beszámolójának és kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének és üzleti jelentésének, valamint a 2019. évi üzleti tervének elfogadása (62.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Meghívottak: dr. Szabó Attila – a KFT ügyvezető igazgatója, Simon Balázs – a Kft. gazdasági igazgatója

Ughy Attila: köszönti dr. Szabó Attila igazgató főorvos urat, illetve Simon Balázs gazdasági vezetőt. Előterjesztőnek nincs kiegészítése, kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

107/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag tulajdonosi jogkörében eljárva **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. soron következő taggyűlésén Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata meghatalmazottjaként eljárjon.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

108/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. soron következő taggyűlésén a Kft. 2018. évi beszámolójának (mérlegfőösszeg: 757.257,-eFt, adózott eredmény: 2.619,-eFt /nyereség/), kiegészítő mellékletének, független könyvvizsgálói jelentésének, közhasznúsági mellékletének, üzleti jelentésének, 2019. évi üzleti tervének és felújítási tervének elfogadását szavazatával támogassa.

Határidő: következő taggyűlés

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A vendégek távoznak.)

3. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és köorzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (39.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az egészségügyi alapellátásról és köorzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **8/2019. (V.28.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás településrendezési feladat megvalósítása érdekében (59.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **megalkotja** a változtatási tilalom elrendeléséről szóló **9/2019. (V. 28.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

SI. A Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében P+R Parkoló létesítésével kapcsolatos döntések (SI-67)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

109/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a végleges szövegtervezetek ismeretében döntsön arról, hogy az Önkormányzat a Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében (143220 hrsz.) létesítendő lakossági P + R parkoló megépítése – útburkolat, parkolóhelyek és zöldterület kialakítás műszaki létesítményeinek megvalósítása – érdekében tulajdonosi hozzájárulás adására és használati jogcím biztosítására megállapodásokat köt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, továbbá a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-vel.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az érintett felekkel a megállapodások végleges szövegének kialakítása érdekében, és azt a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat véleményezését követően terjessze a Tulajdonosi Bizottság elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

110/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a végleges szövegtervezetek ismeretében döntsön arról, hogy az Önkormányzat a Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében (143220 hrsz.) létesítendő lakossági P + R parkoló megépítése – útburkolat, parkolóhelyek és zöldterület kialakítás műszaki létesítményeinek megvalósítása – érdekében közcélú vízi létesítmény elhelyezéséhez kártalanítási és elhelyezési vízjogi megállapodásokat köt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, továbbá a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-vel.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az érintett felekkel a megállapodások végleges szövegének kialakítása érdekében, és azokat a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat véleményezését követően terjessze a Tulajdonosi Bizottság elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

111/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő- testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a végleges szövegtervezetek ismeretében döntsön arról, hogy az Önkormányzat a Budapest, XVIII. ker. Pestszentimre Vasútállomás térségében (143220 hrsz.) létesítendő lakossági P + R parkoló megépítése – útburkolat, parkolóhelyek és zöldterület kialakítás műszaki létesítményeinek megvalósítása – érdekében elektromos hálózati létesítmény megvalósítása érdekében elhelyezési és kártalanítási megállapodásokat köt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, továbbá a MÁV Magyar Államvasutak Zrt.-vel.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az érintett felekkel a megállapodások végleges szövegének kialakítása érdekében, és azokat a Pestszentimrei Városrészi Önkormányzat véleményezését követően terjessze a Tulajdonosi Bizottság elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezetek és alapítványok támogatása

(37.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

112/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – az Önkormányzattal együttműködési megállapodással rendelkező civil szervezeteknek a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára elfogadott összeget a jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 16.

113/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – a Civil Alap terhére kiírt pályázat keretén belül pályázó alapítványok jelen előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő támogatásával egyetért és a támogatásuk céljára rendelkezésre álló pályázati forrást a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint, a Civil Tanácsadó Testület javaslatának megfelelően osztja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. május 16.

114/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **felkéri és felhatalmazza** a polgármestert az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletében szereplő civil szervezetekkel kötendő támogatási szerződések megkötésével kapcsolatos valamennyi szükséges intézkedés megtételére és a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. június 30.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Nyilatkozat kiadása a Vilmos Endre Sportcentrum területén futócsík építéséhez (49., 49/kieg1.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

115/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a 2013-2020 közötti sportágfejlesztési koncepció megvalósításának keretében a központi költségvetésből származó forrás terhére az Önkormányzat, mint kedvezményezett részére biztosított vissza nem térítendő pénzügyi támogatásból a Budapest XVIII. kerület 156208/2 hrsz-ú, Nagyszalonta utca 25. szám alatti, kivett sporttelep megnevezésű, 48666 m² nagyságú belterületi ingatlanon (továbbiakban: Ingatlan)

- Futócsík kialakítását/sportlétesítmény-fejlesztést megvalósítja, valamint
- gondoskodik a megvalósított fejlesztés, illetve a fejlesztéssel érintett Ingatlan sportcélú fenntartásának, üzemeltetésének, a támogatás felhasználására vonatkozó beszámolója, elszámolása a Támogató általi jóváhagyásától számított 15 (tizenöt) évig történő, folyamatos biztosításáról.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

116/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat tulajdonosként hozzájárulását adja a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. részére a Budapest XVIII. kerület 156208/2 hrsz-ú, Nagyszalonta utca 25. szám alatti, 48666 m² nagyságú, kivett sporttelep megnevezésű belterületi ingatlanon (továbbiakban: Ingatlan) a „vegyszeradagoló csere, medencetisztítási berendezések korszerűsítése” sportlétesítmény-fejlesztés megvalósításához, továbbá vállalja, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Ingatlanon megvalósított fejlesztés, illetve a fejlesztéssel érintett Ingatlan sportcélú fenntartását, üzemeltetését 15 éves időtartamig biztosítja. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi nyilatkozat aláírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, zárt ülések következnek, kéri a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

(Zárt ülés)

15. A Pestszentlőrinci Hétszínvirág Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (43/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

16. A Pestszentlőrinci Cseperedő Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (44/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

17. A Pestszentlőrinci Zenevár Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (57/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

18. A Pestszentlőrinci Csemete Óvoda óvodavezetői pályázat elbírálása (45/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

19. Pedagógusnapi szakmai kitüntetés adományozása (56/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

20. Pestszentimrei Községi Ház intézményvezetői állaspályázatok elbírálása (55/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

21. Döntés „Simmelweis Díj” elismerés adományozásáról (41/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

22. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (52/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

23. Budapest, XVIII. kerület 140479 hrsz.-ú, természetben a 1188 Budapest, Kisfaludy u. 35/C. szám alatt található ingatlannal kapcsolatosan az Önkormányzatot megillető elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó döntéshozatal (47/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés vége)

7. Az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. Közötti Haszonbérleti szerződés és mellékletének módosítása (46.)
rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

144/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazat mellett egyhangúlag az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (6) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Önkormányzat és a Projekt18 Beruházó és Szolgáltató Kft. közötti Haszonbérleti szerződés módosítását, mely szerint a szerződés 1. számú melléklete helyébe a jelen előterjesztés 3. számú melléklete kerül, a haszonbérleti díj mértéke pedig 2019. július 01-től évi 113.003.000,- forintra változik.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a szerződés módosításához a szükséges intézkedéseket tegye meg és felhatalmazza annak véglegesítését követő aláírására.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő megállapodások jóváhagyása a Budapest XVIII. kerület 151126/56 és 151126/57 helyrajzi számú ingatlanokon tervezett beruházáshoz és használatukhoz kapcsolódóan (53., 53/kieg1.53/kieg2)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: a kipontozott részekre a Tulajdonosi Bizottság által javasoltakat kéri beírni, az 1.883 négyzetmétert, és a 12.262 négyzetmétert. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben. Megjegyzi, hogy egyébként ez volt az a beruházás, amit Kőrös Péter képviselőtársa a legutóbbi képviselő-testületi ülésen reklamált, amihez ez a megállapodás szükséges és reméli, hogy május 29-én a Fővárosi Közgyűlés is támogatni fogja. Kéri a szavazást.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

145/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest XVIII. kerület 151126/56 helyrajzi számú, kivett üzletház megnevezésű ingatlan 1.883 m² területű részét, és a 151126/57 helyrajzi számú, kivett udvar és közösségi ház és művelődési ház megnevezésű ingatlan 12.262 m² területű részét ingyenesen, határozatlan időre haszonkölcsönbe veszi a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontja szerinti közfeladatok (helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; helyi településrendezés, településfejlesztés) ellátása céljából és ennek érdekében Budapest Főváros Önkormányzatával az ingatlanok használatára vonatkozó Haszonkölcsön szerződést köt. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező Haszonkölcsön szerződés véglegesítését követő aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

146/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest XVIII. kerület 151126/56 helyrajzi számú, kivett üzletház megnevezésű ingatlan 1.883 m² területű részén, és a 151126/57 helyrajzi számú, kivett udvar és közösségi ház és művelődési ház megnevezésű ingatlan 12.262 m² területű részén tervezett beruházás I. ütemének megvalósítása érdekében Budapest Főváros Önkormányzatával Beruházási megállapodást köt. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező Beruházási megállapodás véglegesítését követő aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

9. 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelés (51.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Dömötör István alpolgármester)

Meghívott: Madarassy Judit Csibész intézményvezetője, Marton Attiláné EBI intézményvezetője

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

147/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a 2018. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló értékelést **elfogadja.**

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. Döntés napelemes rendszerek telepítésére vonatkozó pályázat kiírásáról társasházak és lakásszövetkezeti lakóházak részére (64.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester és Csabafi Róbert önkormányzati képviselő)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Körös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Előterjesztéssel kapcsolatban az alábbi javaslatokat és véleményt szeretnénk megfogalmazni. Azt gondoljuk, hogy az előterjesztés az nagyon, kifejezetten üdvözlendő anyag, ami előttünk van, örömmel láttuk volna ebben a ciklusban több ilyen. Ugyanakkor, hogy ez a kerület számára egésze számára és a lakosok számára még előnyösebb legyen, ezért egy pár javaslatot szeretnék tenni és akkor utána ezt majd határozathozatal előtt módosítóként is szeretném megfogalmazni. Az egyik javaslatkőr, amit ebben megtennénk, tehát akik előtt esetleg az anyag nem ismert, a Képviselő-testület 30 db vagy annál több albetéttel rendelkező társasházi lakásszövetkezeti lakóházak részére ír ki pályázatot napelem-rendszerek telepítését tekintve. Ugyanakkor előterjesztésben már az illetékes szakbizottság elbírálása felé tesz javaslatot, hogy az illetékes szakbizottság legyen az, aki ezt a pályázatot kiírja és később elbírálja, de tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló forrás és a várható igények beérkezése között előre láthatólag – ha sikeres a program és mindannyian ebben vagyunk érdekeltek – biztos, hogy lesz viszonylag nagy differencia, ezért arra szeretnénk javaslatot tenni és ebben a Képviselő-testület ugye iránymutatást, ill. döntési előírást is adhat az adott szakbizottság irányába, hogy amennyiben a pályázatok száma, beérkező, és eredményes pályázatok száma meghaladja a rendelkezésre álló forrásoknak a nagyságát, akkor a kerület egészét tekintve egy allokációt tartson a bizottság szem előtt. Nevezetesen területi allokációt, tehát ne tudjon előfordulni az, hogy adott esetben az összes beérkező pályázat területileg egy irányba mutat, míg akár a kerület többi részén lévő ilyen típusú pályázatok hoppon maradnak. Ezt azért is mondom, ugye hát korábban a panelpályázatoknál is ez egy folyamatos feszültségre adott okot, hogy a rendelkezésre álló forrás és a pályázatok száma között meglévő differenciát nehéz volt elfogadtatni - azt gondolom az érintett pályázókkal. Tehát, ha a Képviselő-testület ennek tudatában van és elé megy, akkor erről tudjuk azt mondani, hogy amennyiben több pályázat érkezik, akkor adott esetben területrészenként, lakótelepenként bármilyen módon azonos megítélés alá eső sikeres pályázatok esetén a Bizottság

majd a végén a döntését úgy hozza meg, hogy területileg is elosztott legyen a kerületben a győztes pályázatoknak a száma. A másik módosító javaslatunk, ami ebbe az irányba mutatna, az pedig az, hogy tekintettel arra, hogy ugye ezeknek a rendszereknek a kiépítése, valamint adott esetben szükséges önerő, az nem minden esetben állhat a pályázóknak a rendelkezésre, épp ezért pont a pályázók biztatása és támogatása érdekében azt szeretnénk javasolni, hogy a határozati javaslatok között szereplő b) pontból „...a legkorábban 2020. január 01. napját követően jogosult a pályázó benyújtani az elszámolás alapjául szolgáló dokumentumokat;” részt töröljük ki és adjunk lehetőséget arra, hogy a sikeres pályázók - adott esetben - előleg vagy amennyiben előbb végeznek ezzel a beruházással és ugye mindegyiküknek az az érdeke, hisz napelem-rendszerek hatékonysága jellemzően a nyári időszakban a legmagasabb, tehát, ha ez a képviselő-testületi döntés megszületik, azt gondolom az illetékes szakbizottság a pályázatot viszonylag gyorsan ki tudja írni, a döntést valószínűleg nem fogja hátráltatni az, hogy az adott Bizottság tagjai elmennének nyári szabadságra, tehát be tudnak jönni, ebből adódóan, hogyha beruházások indulnak, akkor ne érje az a hátrány a lehetséges pályázókat, hogy ezt a beruházást pont azért ne tudják megcsinálni, mert ezekhez szükséges elszámolásokat és számlákat csak jövő évben tudják benyújtani. Mi arra teszünk javaslatot, hogy adjunk nekik lehetőséget adott esetben előleg igénylésére is, és ehhez kötődően ezt a korlátot, ami a számlák benyújtására 2020. január elseje napját követő megvalósulását írja elő, ezt töröljük a határozati javaslatokból. Bízom abban, hogy ezzel az előterjesztők ezzel a két javaslattal egyet fognak érteni és akkor határozathozatal előtt ezeket természetesen módosító határozati javaslatként is szeretném majd ismertetni. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen Képviselő úr! Röviden válaszolnék, az elsővel kapcsolatban szerintem a belső eljárás ügyrendjében a Bizottság ezt tudja szabályozni, hogy területi értelemben az a lokáció, hogy Pestszentimrén, Pestszentlőrincen azonos mértékben legyen - a lakásszövetkezetben különböző, tehát a lakásszövetkezeti pályázók, hogyha egyébként mindenki pályázott - az elosztás. Ezt szerintem a TFFB, ezt saját ügyrendjén belül tudja kezelni. A második esetben ugye az a problémám, hogy jogszabályi lehetőségünk nincsen erre, mert a pályázat elszámolásának feltétele az az, hogy az energiaszolgáltatóval megkötött szerződése legyen. Előleget nem fogunk tudni adni, mert erre meg az Möt. nem ad lehetőséget ebben az esetben. Tehát, ugye a kettőnek az együttes fennállása miatt, azt nem tudjuk megoldani.”

Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen a szót. Igazán az előterjesztéssel kapcsolatosan jutott eszembe, hogy amint Kőrös Péter is utalt rá, hogy itt a ciklus utolsó felébe hirtelen felindulásból elkövetett napelemes támadást indítunk. Itt azért hiányolom az előterjesztés tekintetében leginkább két dolgot. Az egyik jó lett volna egy hatástanulmány atekintetiben, hogy egy-egy társasház esetében ez milyen költséget takar, mert az anyagi költség azt gondolom, hogy - hát nem tudom, hogy van-e olyan társasház, amely ezt fedezni tudja, maximum ha kétlakásos társasház - tehát, valami hatástanulmány arra vonatkozólag, hogy azért milyen összegben lehet itt támogatásokat és milyen feladattal, illetve hiányolok egy erre vonatkozó átfogó koncepciót, ami a kerületnek egy többéves akár pályázati forrás feltételére biztosított 3-5 éves fejlesztési terv, amelyben a napelemes rendszerek telepítésére vonatkozóan ki kellene dolgozni a kerületre vonatkozóan és a társasházakra vonatkozólag. Tehát itt nem kellőképpen előkészített ez az előterjesztés, nem kellőképpen átgondolt, az látszik, én ezeket az elemeket hiányolom belőle, hiszen ez most így szerintem egy gyors - hát hogy mondjam, nem kívánom minősíteni, mert nem lehet -, de nekem nincs ebben megfelelő hatékonyság koncepció és előremutatás. Ez csak egy ilyen hirtelen felindulásból elkövetett valami előterjesztés, találjunk ki valamit, de nem láttam ennek az összegét egyébként a költségvetési terven, lehet, hogy valahol ott van, de hát ugye a költségvetési tervben felújítás meg egyéb költségek ide-oda vannak pakolva, tehát már eléggé átláthatatlan vagy nem figyeltem kellőképpen. De az összeg mindenféleképpen szerintem - hát mondjuk így, hogy - nevetséges, én a saját családi házam tekintetében körülbelül 5,5 milliós árajánlatot kaptam egy hozzátok közel álló ilyen személytől Pestszentimrén. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. A kapacitás, ha úgy számoljuk, hogy 1 KW/h kapacitás nagyságrendileg 100 eFt többé-kevésbé, így lehet számolni körülbelül, nagyságrendileg. A családi házakra vonatkozóan a Bizottság már saját hatáskörben egyébként kiírta, csak ez került a Testület elé. Tehát van egy másik pici kis pályázati elem, ami a családi házaknak az önrész biztosítása, illetve egy önerő kiegészítés biztosítása, azt már a TFFB egyébként saját hatáskörben kiírta. Tehát, nemcsak ez a láb létezik, hanem létezik egy másik, István.”

Kőrös Péter és Csabafi Róbert következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, azt gondolom nem állunk egymástól messze, én abban vagyok vitában önnel, mint az előttünk lévő anyag egyik előterjesztőjével, hogy természetesen mi is ismerjük azokat a szükséges dokumentumokat és engedélyeket, amelyek egy ilyen rendszer beszerzéséhez szükséges. Ebből adódóan azt is pontosan tudjuk, ha valaki egy ilyen pályázatot benyújt, akkor ezeket az engedélyeket még idén képes megszerezni, idén a kivitelezést el tudja végezni, ebből adódóan az ehhez kapcsolódó elszámolásoknak a lehetőségét, azt gondolom a Képviselő-testület igazából csak szándék kérdése, hogy megteremti-e, hisz ha valóban komoly a cél és azt gondolom, hogy az, hogy ebbe az irányba lépünk el, akkor...tehát, hogy a megújuló energiák lakossági használatát is támogassa az Önkormányzat, akkor azt gondolom felelősen ne támasszunk semmilyen adminisztratív akadályt, a lakosság elé ebből a szempontból - pont általunk, kiírók által - terelődik. Még egy kiegészítő gondolatot engedjen meg. Természetesen önnek abban igaza van, hogy az illetékes szakbizottság után ebben akár dönthet is, de azt gondolom, hogy ismerve a különböző bizottságokban zajló döntéshozási mechanizmusokat, sokkal nyugodtabbak lennének mindannyian, ha ebben egy nagyon határozott iránymutatást tenne a Képviselő-testület. Ezt egyébként mi megtehetjük, mert szerintem akkor tudnánk ezt megnyugtatóan tudni, hogy a később megszületendő döntések ezt az, adott esetben ön által is támogathatónak vélt, mint előterjesztő által támogathatónak vélt szándékot is tükrözik, hogy a kerület egésze arányosan részesüljön ezekből a forrásokból, úgyhogy ebben a Bizottság a Testülettel egyértelmű iránymutatást és határozatot kap. Köszönöm szépen.”

Csabafi Róbert: „Köszönöm szépen a szót. Csak Ferencz úrnak mondanám, hogy természetesen készültek hatástanulmányok, s hogy ne maradjanak levegőben ezek a számadatok, egy családi háznál, ami a teljes éves villamosenergia felhasználását fedezi, átlagosan kétmillió forint. Lehet, hogy most már emelkedtek az árak, akkor 2,5 millió forintos beruházást igényel. Ha önnek 5 millió forintos ajánlatot adtak, akkor vagy át akarják verni a piaci... vagy ahogy Kőrös Péter mondja, hogy jelentősen nagyobb az áramfelhasználása, mint egy átlagos kétgyermekes családi ház esetén. A szerintünk várható költségek, melyek a társasháznál felmerülnek, azok körülbelül 2 millió és maximum 10 millió forint körül várhatóak a teleptett rendszereknél. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Egy kiegészítést tennék még Péter hozzád, az az, hogy más ügyből kifolyólag az enHome-mal az egyik lehetséges napelem telepítővel, amelyik az Elektromos Műveknek a 100 %-os tulajdonban lévő leányvállalata, volt egyfajta egyeztetés és ott azt mondták, ez egy április második feléből származó információ – hogy akik akkor beadják a napelem létesítési igényüket családi házas viszonylatban, azok 8 hónapra számoljanak azzal, hogy az address-mérőt felszerelve az Elektromos Művek az engedélyt megadja rá. Tehát körülbelül ekkora átfutási idővel kell az enHome-nál számolni. Lehet, hogy vannak más szolgáltatók - én azt nem tagadom -, akik esetleg olcsóbbak vagy más szolgáltatók, akik ezt hamarabb meg tudják csinálni vagy valamivel olcsóbban, de mivel az Elektromos Művek leányvállalatáról van szó, szerintem náluk gyorsabban az engedélyeztetési eljárás nem hiszem, hogy lebonyolódik.”

Határozat-hozatal előtt megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Az általad elmondottak nyilván megszívlelendők, de azt meg kérlek, fogadd el tőlem, én munkám kapcsán Magyarország összes áramszolgáltatójával valamilyenfajta kapcsolatban vagyok, pontosan ismerem azt, hogy különböző tevékenységekhez kötődően milyen cégek és milyen lehetőségek vannak, és ebből adódóan kérlek azt is fogadd el tőlem, hogy ezen a piacon is vannak olyanok, akik különböző határidőket lényegesen

előbb képesek teljesíteni. Ezt a piac sajátosságából adódóan, ezt egészen jól kezelik. Tehát, épp ezért is kérem azt, hogy támogassátok. Akkor be is olvasnám ugye azt a határozati javaslatot. A kolleganőknek az agyondolgoztatásának az elkerülése végett én akkor azt szeretném kérni, hogy majd másoljátok át ugyanezt a meglévő határozati javaslatot, mint módosító - én ezt most nem olvasom fel - azzal, hogy a b) pontban ami onnantól kezdve, hogy „...2020. január elsejei napját követően jogosult...” az törlésre kerül, mert egyszer lenne a módosítómnak ez a része. Tehát ugyanezt a határozati javaslatot teszem fel, csak úgy, hogy a b) pontból gyakorlatilag az utolsó mondat törlésre kerül, ill. akkor egy e) pontot ehhez megfogalmaznék, ami úgy szól, hogy: Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pályázatot elbíráló Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság a pályázatok értékelése során a kerület tekintetében a lakóhely szerinti allokációt alkalmazza a győztes pályázatok odaitélése során. Minden más akkor marad ugyanígy, jó? Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Társelőterjesztővel rövid konzultációra visszavonulunk.”

(Konzultáció után)

Ughy Attila: „Köszönöm szépen, a rövid konzultáció eredményét szeretném a Képviselő-testülettel közölni. A második határozati javaslatodat, a módosítást az e) pontra vonatkozólag azt befogadtuk, tehát arra vonatkozóan, hogy vegyük figyelembe a területi sajátosságokat és az alapján döntsön a TFFB abban az esetben, ha nyilván érkezik pályázó mindegyik településről. Az első esetben pedig külön szavazást fogunk kérni, mert azt nem tudjuk támogatni, jó? (közbeszólás) Tisztelt Képviselő-testület! Először fogunk dönteni a be nem fogadott módosítójáról képviselő úrnak, aki azzal egyetért, amit az előterjesztők egyébként nem fogadtak be és nem támogatnak, azok az igen gomb megnyomásával jelezhetik. Kérem, indítsuk a gépet.”

(jelen volt 19 fő képviselő)

148/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 7 igen szavazat és 12 ellenszavazat mellett **nem fogadja el** a következő módosító javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságot a 30 db vagy annál több albetéttel rendelkező társasházi/lakásszövetkezeti lakóházak energiahatékonyságának növelése céljából napelemes rendszerek telepítésére vonatkozó pályázat előkészítésére és kiírására a következő feltételek mellett:

- a) Pályázható ingatlanok: az Önkormányzat közigazgatási területén elhelyezkedő 30 db vagy annál több albetéttel rendelkező társasházi/lakásszövetkezeti lakóházak azzal, hogy egy épület vonatkozásában legfeljebb egy alkalommal állapítható meg a támogatás;
- b) A pályázat benyújtásának és elszámolásának határideje: a pályázat benyújtására nyitva álló határidő a pályázat kiírásától 2019. augusztus 31. napjáig azzal, hogy a támogatást jóváhagyó döntés esetén a megvalósult beruházás vonatkozásában.;
- c) A támogatási keretösszeg és az elnyerhető támogatás összege: a támogatás keretösszeg 50 millió forint. A támogatás maximális mértéke pályázonként az elszámolható bruttó költségek 50 %-a, de maximum 10.000.000,-Ft, azaz Tízmillió forint;
- d) A pályázat formája: vissza nem térítendő utólagos támogatás, a támogatás elnyerése esetén a nyertes pályázó a pályázatában vállaltak megvalósítását és ennek igazolását követően jogosult a támogatás folyósítására.
- e) A pályázatot elbíráló Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság a pályázatok értékelése során a kerület tekintetében a lakóhely szerinti allokációt alkalmazza a győztes pályázatok odaitélése során.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságot a pályázati kiírás részleteinek meghatározására és véglegesítésére. A Képviselő-testület felhatalmazza

a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy a kiírt pályázat alapján beérkezett pályázatokat elbírálja, a döntésről értesítse a pályázókat. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert az elnyert támogatás elszámolásával kapcsolatos egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 01.

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: a módosító határozati javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta be. Ügyrendiben alpolgármesterek adják meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: bejelenti, hogy véletlenül az igen gombot nyomta meg a nem helyett.

Ughy Attila: köszöni a jegyzőkönyv számára, akkor az eredeti előterjesztésről, ill. a befogadott kiegészítésről döntenek. Kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

149/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **felkéri és felhatalmazza a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságot** a 30 db vagy annál több albetéttel rendelkező társasházi/lakásszövetkezeti lakóházak energiahatékonyságának növelése céljából napelemes rendszerek telepítésére vonatkozó pályázat előkészítésére és kiírására a következő feltételek mellett:

- a) **Pályázható ingatlanok:** az Önkormányzat közigazgatási területén elhelyezkedő 30 db vagy annál több albetéttel rendelkező társasházi/lakásszövetkezeti lakóházak azzal, hogy egy épület vonatkozásában legfeljebb egy alkalommal állapítható meg a támogatás;
- b) **A pályázat benyújtásának és elszámolásának határideje:** a pályázat benyújtására nyitva álló határidő a pályázat kiírásától 2019. augusztus 31. napjáig azzal, hogy a támogatást jóváhagyó döntés esetén a megvalósult beruházás vonatkozásában legkorábban 2020. január 01. napját követően jogosult a pályázó benyújtani az elszámolás alapjául szolgáló dokumentumokat;
- c) **A támogatási keretösszeg és az elnyerhető támogatás összege:** a támogatás keretösszeg 50 millió forint. A támogatás maximális mértéke pályázonként az elszámolható bruttó költségek 50 %-a, de maximum 10.000.000,-Ft, azaz Tízmillió forint;
- d) **A pályázat formája:** vissza nem térítendő utólagos támogatás, a támogatás elnyerése esetén a nyertes pályázó a pályázatában vállaltak megvalósítását és ennek igazolását követően jogosult a támogatás folyósítására.
- e) A pályázatot elbíráló Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság a pályázatok értékelése során a kerület tekintetében a lakóhely szerinti allokációt alkalmazza a győztes pályázatok odaítélése során.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottságot a pályázati kiírás részleteinek meghatározására és véglegesítésére. A Képviselő-testület felhatalmazza a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot, hogy a kiírt pályázat alapján beérkezett pályázatokat elbírálja, a döntésről értesítse a pályázókat. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza továbbá a polgármestert az elnyert támogatás elszámolásával kapcsolatos egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. június 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(Vendégek érkeznek.)

31. A Városrehabilitáció18 Zrt. közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként 2018. évben kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadása (66.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Meghívottak: Werner Péter vezérigazgató

Ughy Attila: üdvözlí a teremben Werner Péter igazgató urat, kérí van-e kiegészítése ezzel kapcsolatban? Nincsen, akkor kéri a Képviselő-testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

150/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a **Városrehabilitáció18 Zrt. 2018. évben a közszolgáltatási tevékenység ellátásának ellentételezéseként kapott kompenzáció és támogatások felhasználásáról szóló beszámolóját** az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S2. Budapest XVIII. kerület belterületi szilárd burkolat nélküli utak szilárd burkolattal történő ellátása építés kapcsán új beruházási alapokmány elfogadása (S2-68)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése, Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő 22 db határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

151/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 39/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Csap utca** (Forgó u.-Zemplén u. között) (157409) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 41 168 930 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

152/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 40/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Forgó utca** (Abaújvár u. – Csap u. között) (157408; 157409) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 24 715 962 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

153/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 41/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Csószkunyhó utca** (Halomi út – Orbán B. u. között) (156001) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 129 590 948 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

154/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 42/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Kártoló utca** (Kistext – Malomkő. u. között) (152635) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 78 056 943 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

155/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 43/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Kappel E. utca** (Kappel E. u. – Királyhágó u. között) (147759/77) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 32 387 362 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

156/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 45/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Vág utca** (Napfürdő u. – Szakály u. között) (155748) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 47 307 529 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

157/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 46/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Liszt Ferenc köz** (Hengersor u. – vasút között) (151866) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 29 360 090 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

158/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 47/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Közdűlő utca** (Besence u. – Zádor u. között)(140010) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 94 717 390 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

159/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 48/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Lajta utca** (Gyömrői út – Párkány u. között)(157226) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 63 453 243 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

160/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 49/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Alpár köz** (Alpár u. – Erdősáv között) (152776) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 11 965 293 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

161/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 50/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Párkány utca** (Forgó u. – Külső-Gyömrői út között) (157238) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 16 719 762 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

162/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 51/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Pamut utca** (Szövet u. – lakóövezeti határ között) (142876/42) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 11 990 316 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

163/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 52/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Törvény utca** (Tiszavirág u. – Damjanich u. között) (140062) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 31 418 128 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

164/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 53/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Lenke utca** (Deák Ferenc u. – Kisfaludy u. között) (144712) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 45 623 734 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

165/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 54/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Erdősáv utca** (Szálfa u. – Törvény u. között) (140064) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 33 119 251 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

166/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 55/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Eszter utca** (Rákóczi u. – Ady E. u. között) (141155) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 28 324 046 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

167/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 59/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Olaszfa utca** (a Szálfa u. – Kettős-Körös u. között) (140037/3;140038/2;140039/3;140040/2;140041/2;140042/3;140043/5;140044/2;140045/3;140046/2;140047/3;140049/2) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 83 698 635 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

168/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 60/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Boronás utca** (Alacskai út – Kerékvágás u. között) (156046/51) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 107 623 949 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

169/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 61/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Szántás utca** (Alacskai út – Kerékvágás u. között) (156046/97) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 115 018 418 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

170/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 63/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Orgonafűzér utca** (Határ u. – Égerfa u. között) (145111/113) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 194 938 030 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

171/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 64/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Termény utca** (Alacskai út – Kerékkötő u. között) (156042) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 160 416 346 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

172/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy 65/2019. (II. 21.) határozatát hatályon kívül helyezi, és a Budapest XVIII. kerület **Bagamér utca** (Kisfaludy u. – Erdősáv között) (156076) hrsz. alatti területen az útpálya szilárd burkolattal történő ellátására, valamint a csapadékvíz elvezetésére vonatkozó Beruházási Alapokmányt bruttó 22 607 058 Ft összeggel jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata által fenntartott Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvoda, a Pestszentimrei Zöld Liget Óvoda és a Pestszentlőrinci Robogó Óvoda Alapító Okiratának módosítása (54.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő 6 db határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

173/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1183 Budapest, Attila utca 9. sz. alatti **Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvoda** módosító okiratát az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

174/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1183 Budapest, Attila utca 9. sz. alatti **Pestszentlőrinci Kerekerdő Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 2. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

175/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Ady Endre utca 127. sz. alatti **Pestszentimrei Zöld Liget Óvoda** módosító okiratát a 3. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

176/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1188 Budapest, Ady Endre utca 127. sz. alatti **Pestszentimrei Zöld Liget Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 4. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

177/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla sétány 14. sz. alatti **Pestszentlőrinci Robogó Óvoda** módosító okiratát az 5. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

178/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1181 Budapest, Kondor Béla sétány 14. sz. alatti **Pestszentlőrinci Robogó Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 6 sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12.A Pestszentlőrinci Szivárvány Óvoda Alapító Okiratának módosítása (36.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két darab határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

179/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1184 Budapest, Dolgozó u. 16. sz. alatti **Pestszentlőrinci Szivárvány Óvoda** módosító okiratát az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

180/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag az 1184 Budapest, Dolgozó u. 16. sz. alatti **Pestszentlőrinci Szivárvány Óvoda** egységes szerkezetű módosított alapító okiratát a 2. sz. melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

14. Kerületünkben emlékhely állítása a kommunizmus áldozatainak tiszteletére (38.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Makai Tibor képviselő)

Ughy Attila: Makai Tibor képviselő úrnak adja meg a szót előterjesztőként, utána Mérő Péter következik.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, amit céloz nekem ez az általam javasolt emlékhely-állítás, az egy eltorzult ideológia alapján elkövetett szörnyűséges tett. A kutatói szerint százmillióra tehető, és az ő állítások szerint ennek még nincs vége és ez csak a halálos áldozatokat jelenti. Az emlékhely kialakítása szerintem azért szükséges, hogy először is tisztelegjünk

az áldozatok előtt, másodszor pedig az, hogy az az ügy se legyen elfelejtve. Ugyanis az én személyes tapasztalatom – evvel lehet vitatkozni – a közvélemény nagy része és a világrészek különös része, egyes részei, hogy úgy mondjam, ezt a történelmi korszakot egy kis intermezzo-nak tartják, holott itt példátlan áldozatokat követelő történelmi korszak volt, amit jó lenne elfelejteni, de hát még vannak területek, ahol ezt nem engedik. Én ezért javaslom, hogy ezt fogadja el a Képviselő-testület, avval, hogy az eredeti előterjesztésemben a határozati javaslatot - szakértői tanácsra és javaslatra - megváltoztattam és ezt most fel is olvasnám, amit kérem, hogy majd fogadjanak el. Tehát a határozati javaslat így szól: „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kommunizmus áldozatainak tiszteletére emlékhely állítását Budapest Főváros XVIII. kerületben. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az emlékhely létesítéséhez szükséges előkészítő intézkedések megtételére, többek között az emlékhely létesítés kerületi lehetőségeinek feltérképezésére, alkalmas helyszín keresésére, esetlegesen ötletpályázat kiírására, alternatív költségvetési lehetőségek összeállítására, konkrét javaslatok kidolgozására és a Képviselő-testület elé terjesztésére. Ezzel kérem a tisztelt Testületet, hogy indítványomat támogatni szíveskedjék. Köszönöm szépen.”

Mérő Péter Ferenc: „Köszönöm szépen Polgármester úr! Nagy tisztelettel köszöntöm én is a tisztelt Képviselő-testületet és a megjelenteket. Kicsit vegyes érzelmekkel olvastam én Makai képviselő úr előterjesztését, mert egyrészt senki nem vitatja a kommunizmus áldozatainak a hiábavaló mártíromságát, ugyanakkor végignéztem a kerületünkben lévő emlékhelyek, szobrok listáját és ugyanígy nem találtam a kommunizmus áldozatai mellett se a fasizmus áldozatainak, se a holokauszt áldozatainak semmiféle emlékművét, így aztán felmerült bennem jogosan a kérdés, hogy ezekről is ugyanilyen joggal megemlékezhetnénk. Azonban szemembe ötlött egy ennél kerületünket talán sokkal jobban érintő és sokkal fontosabb és kerületünkhöz köthető hiány, amit szeretnék most ezúttal a figyelmükbe ajánlani és egyúttal szeretnék ez ügyben egy módosító javaslatot beadni. Ez a hiány ez kerületünkhöz szervesen kapcsolható, már-már történelmi alak, Mayerffy Xavér Ferenc, a Ferihegy talán névadója, de mindenféleképpen kerületünkhöz, illetve a kerületünket megelőző Szentlőrínchez köthető személyiség. Ugye a nevét egyedül Ferihegy neve tartotta fent, amíg ezt hivatalosan át nem nevezték néhány évvel ezelőtt Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtérre, így joggal merül fel bennem a kérdés, hogy mennyire lenne időszerű egy olyan személynek az emlékét ápolni, amely több tettevel, akár Budapestet, de akár szűkebb kerületünket, Pestszentlőrincet is támogatta. Úgyhogy, ez ügyben szeretném kérni a Képviselő-testületet és polgármester urat, hogy olyan módosító javaslatot fogadjon be, amely szerint hát polgármester úr felhatalmazza a kerületünk történelemben jártasait, hogy ez ügyben lépjenek, hogy vizsgálják meg, hogy mennyire időszerű, pénzszerű és korrekt Mayerffy Xavér Ferencről esetlegesen egy emlékművet felállítani, illetve hogy mennyire időszerű a kommunizmusról, a fasizmusról ill. a holokausztról egy emlékművet felállítani. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: „Köszönöm szépen. Mérő Péter képviselő úr felvetésére itt én ki is hangsúlyoztam, hogy az emlékezet fenntartására és erősítéséről beszélek, és annak látom jelenleg célját ennek az emlékműnek, ugyanis amit ő emleget a fasizmus és a holokausztra való emlékezés, azok kökeményen jelen van az egész világon, és mint ahogy említettem a kommunizmusnak a bűneit azért igyekeznek leplezni sokfelé és sok ember. Hát legalábbis utolérni a fasizmusra és a holokausztra való emlékezésnek a gyakoriságát a kommunizmus szörnyű tetteinek emlékezésével is, azt hiszem mind az összes, így ahogy van, megérdemli a figyelmet és hát megfelelően szörnyű volt mindegyik. A másik az, hogy Ferihegy és annak névadójának, hogy milyen emlékművet állítsunk, képviselőtársam talán terjesszen be egy másik javaslatot, mert ez a két dolog az semmiképpen sem függ össze egymással az én véleményem szerint. Tehát, az én határozati javaslatomhoz az ő általa javasolt módosítást én ellenzem, és nem fogadom el. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztő nem támogatta a módosító indítvány elfogadását, tehát nem fogadta be az eredeti törzselőterjesztésbe. Kiegészítésként két nagyon rövid mondatot engedjenek meg az előterjesztéssel, illetve az itt elhangzott vitával kapcsolatban. Általánosságban azt szeretném mondani, hogy nagyon téves és ordas gondolatnak tartom azt, hogyha bárhol ilyen helyzetben arról vitatkozunk, hogy kinek a fájdalma nagyobb és erősebb. Mindenkinek, aki az elmúlt évszázadban a rajtunk keresztül vonuló történelem következtében áldozatul esett ennek a történelemnek, annak egyformán a fájdalmát magunkévá kell tennünk. Ha ezt nem tesszük, akkor akarva vagy akaratlanul, ha relativizáljuk, akkor akarva vagy akaratlanul, de nagyon komolyan bántunk meg embereket, utódokat, leszármazottakat. Ezért azt gondolom, hogy minden ilyen megközelítést én a magam és a városvezetés részéről szeretnék elutasítani. A második, nagyon fontos, az pedig az, hogy egy kerület esetében az, hogy milyen személyeknek és hogyan és miképpen tudunk emlékhelyet állítani, vagy állítunk majd emlékhelyeket, ez egy fontos kérdés, és ezért van a Helytörténeti Intézet egészen kiváló intézményvezetővel, Heilauf Zsuzsannával, aki egyébként időről-időre tesz is nekünk javaslatokat, hogy a kerület múltjából, történetéből kik azok a személyek, akik érdemesek arra, hogy a kerület területén valamilyen módon emlékhelyet kapjanak. Én azt gondolom, hogy ha ő élénk fog terjeszteni egy ilyen javaslatot, ill. hogyha képviselő úr, Mérő képviselő úr megkeresi őt javaslatával, ő ezzel kapcsolatban kérielt gondolatokat fog megfogalmazni, és ezzel fog a Képviselő-testület elé valamilyen formában előterjesztéssel vagy javaslattal élni. Én javaslom, hogy ezt a formát próbáljuk megtalálni, ez az, amivel tudunk pontosan és érdemben dönteni ezekről a kérdésekről.”

Előterjesztő a módosító indítványt nem fogadta be, ezért előbb a módosító indítványról kéri a szavazást, utána az eredetiről. Kéri a szavazást.

(jelen volt 19 fő képviselő)

181/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 11 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett **nem támogatja** a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a kerületünk történelemben jártasait, hogy vizsgálják meg, hogy mennyire időszerű, tényszerű és korrekt Mayerffy Xavér Ferencről esetlegesen egy emlékművet felállítani, ill. hogy mennyire időszerű a kommunizmusról, a faszizmusról ill. a holokausztról egy emlékművet felállítani.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester”

(jelen volt 18 fő képviselő)

182/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett szavazattal **úgy dönt**, hogy támogatja a kommunizmus áldozatainak tiszteletére emlékhely állítását Budapest Főváros XVIII. kerületben. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az emlékhely létesítéséhez szükséges előkészítő intézkedések megtételére, többek között az emlékhely létesítés kerületi lehetőségeinek feltérképezésére, alkalmas helyszín keresésére, esetlegesen ötletpályázat kiírására, alternatív költségvetési lehetőségek összeállítására, konkrét javaslatok kidolgozására és a Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: Csabafi Róbertnek adja meg a szót ügyrendben.

Csabafi Róbert: bejelenti, hogy rossz gombot nyomott meg, nem-mel kívánt szavazni az első, módosító határozati javaslatnál.

Ughy Attila: köszöni, a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(Vendégek megérkeznek.)

34. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

-Taj01.: Tájékoztató Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya 2018. évi tevékenységéről (Taj01/40)

rendkívüli eljárással!

Előterjesztő: Dömötör István alpolgármester

Meghívott: dr. Haintz Andrea tisztifőorvos

Ughy Attila: köszönti a vendégeket, kérdezi, hogy előterjesztő vagy tisztifőorvos asszony kíván-e szólani? Nem, akkor Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen a szót. Főorvos asszonytól én azt szeretném megkérdezni, hogy már találkoztunk mi evvel a kérdéssel, hogy meggyőződésem és tapasztalatom és az elődeim által elmondottak alapján is állíthatom, hogy a közegészségügy ügye mindig jó kézben volt és nagy hagyományoknak és nagy szakmai tapasztalatnak örvendhet, mindegy, hogy milyen szervezeti formában működött, most hogy osztály vagy annak idején KÖJÁL vagy bármilyen formájában. Tehát, az a lényeg, hogy van egy ilyen szervezet, aminek nagy tapasztalata és hagyománya van. Tehát a szakmai véleményére azért hát illik adni. Azt szeretném megkérdezni, hogy a fővárost mostanában izgalomban tartó, pontosabban szerintem már két éve izgalomba tartó kérdés az a patkány kérdés, tehát a patkányok szaporodása, hogy ebben az ügyben a Főváros az önök véleményét, szakmai tanácsát és esetleg olyan intézmények vagy vállalkozások megnevezését kéri-e, akik önök szerint ehhez értenek, jól tudják végezni a munkát és hát eddig is nagy eredményeket értek el? És egyáltalán szakmailag egyáltalán megkérdezték-e önöket ebben a kérdésben? Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: köszöni, az ÁNTSZ képviselőjét kéri válaszadásra.

dr. Barczy Szilvia (Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya osztályvezető-helyettese): *„Köszöntöm a tisztelt Képviselő-testületet! Most ugye akkor a Népegészségügyi Osztály nevében válaszolok. dr. Barczy Szilvia vagyok, helyettesként jelentem meg itt az ülésen. A két évvel ezelőtti vagy másfél évvel ezelőtti időszakra visszatekintve, tehát minket - ugye az illetékes, itt három kerületet ellátó Népegészségügyi Osztályt - külön nem kérdeztek meg, hiszen a Fővárosi Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az aki, a főváros tekintetében illetékességgel rendelkezik az egész fővárosra vonatkozóan.”*

Ughy Attila: köszöni szépen a választ, Fehér Gábornak adja meg a szót.

Fehér Gábor: *„Köszönöm szépen, szívesen tettem volna fel Makai úr után a kérdést, mert ugyanezt a témakört boncolgatja, én képviselőként is beleszaladtam ebben az évben, amelyről önök most beszámolnak komoly patkánygondba a Csapó utcában. Külön kihívtak és meg is mutatták, hogy mi a gond, és amikor intézkedni próbáltunk, pont azt az időszakot éltük, amikor nem volt ennek illetékes felelőse és számos olyan lakossági jelzés érkezett el hozzám, hogy az ÁNTSZ-t, mint járványügyi problémáról, erről a lakosok értesítették, felhívták, tájékoztatták az ÁNTSZ-t. Nyilván a megoldás nem az önök kezébe volt, de mivel ebben az átmeneti időszakban ez egy komoly problémát*

jelentett a lakosság számára, én azt szeretném megkérdezni, hogy tett-e az ÁNTSZ valamilyen kezdeményezést akár a Főváros, akár a kerületi Önkormányzat vezetése irányába, hogy legalább az átmeneti időszakban ezt a problémát mérsékeljék vagy megoldják? Köszönöm szépen.

Ughy Attila: Makai Tibornak és utána az ÁNTSZ képviselőjének adja meg a szót.

Makai Tibor: *„Köszönöm szépen, csak kiegészítésképp Gábor, ha az...azért nekem feltűnt..tehát, hogy egy kerületi osztály a Főosztállyal nincs kapcsolatban, tehát a Főosztály amit tevékenykedik esetleg felkérést kap vagy végez, hát azért a kerületi osztályok is tudhatnak róla, ezért bátorkodtam csak megkérdezni, hogy van-e ilyen értesülésük, hogy - úgy, ahogy a Gábor is mondta - , hogy egyáltalán valamilyen javaslattevésre felkérték-e önöket, kikérték-e a szakmai véleményüket, mindegy, hogy kinek, persze természetesen ez a Fővárosnak a dolga lenne, mert a másfél évvel ezelőtti felvetésemben is említettem, hogy ennek a rágcshálónak az irtása akkor igazán eredményes, ha ezt nagy területen, egyszerre végzik. Külön-külön majdnem olyan, mint a csótányirtás. Tehát egy házban, ha a csótányirtást egy lakásban nem tudják véghez vinni, akkor nem csináltak semmit. Tehát, ezt én mindenképpen támogatom és azért elcsodálkoztam azon, hogy mondjuk az osztály, a Főosztálynak a tevékenységéről nem tud. Köszönöm szépen.*”

Ughy Attila: *kérde kívánnak-e szólni még a felvetéshez?*

dr. Barczy Szilvia (Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest X. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya osztályvezető-helyettese): *„Mi havi jelzéssel élünk a Főosztály felé, a hozzánk érkező lakossági bejelentéseket továbbítjuk a feladatot elvégző szakképzett felé, és a Főosztály felé pedig a havi jelentésben ezeket számszerű jelentés formájában tesszük meg. Köszönöm.*”

Ughy Attila: több jelentkező nincs, mivel ez egy tájékoztató, ezért erről döntést nem hoz a Képviselő-testület. Köszöni a meghívottak jelenlétét a napirend tárgyalásánál. A napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

(Vendégek távoznak.)

S3. A PLER Kézilabdasporthatározat Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. évi éves beszámolójának elfogadása (S3-69, S3kieg1)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kiosztásra került a napirendhez egy S3kieg1 jelű anyag. Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A sürgősségi jelzésből adódóan ez láthatóan egy kapkodva elének került anyag, ami két dolgot jelent. Az egyik az, hogy a Képviselő-testület tagjai számára gyakorlatilag órák maradtak ennek a tanulmányozására, ill. hát láthatóan az előterjesztők is az idő hiányával küzdöttek. Ebből azért rögtön szeretnék önöknek egy példát is idehozni. A nálunk lévő anyagban még viszonylag határozott mondatként szerepel, hogy a közzétett adatokat könyvvizsgáló nem ellenőrizte, nem végleges, jóváhagyásra vár. Aztán az előterjesztéshez ugye utána később fényvásolva, csatolva került be annyira nagy sietség volt, hogy a Képviselő-testület tagjainak sikerült még azt az anyagot megküldeni, amibe ugye ez a mondat benne van, azonban a rövid idő ellenére is - amit a Képviselő-testület tagjai számára hagytak -, engedjék meg, hogy egy pár tisztázó kérdést azért feltegyünk. Ugye a beszámolóban van egy „követelések összesen” sor, egy 867.766 eFt-tal forinttal, majd alatta jön egy olyan mondat, ami úgy kezdődik, hogy jelentősebb tételek, változások magyarázata: és ott nincs semmi. Tehát, ha itt a „jelentősebb*

tételek, változások magyarázatát” szóban az előterjesztőtől vagy a Társaság képviselőjében jelen lévő személytől megkapnánk, azt megköszönöm. Ugyanígy szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy a 147 millió forintnyi Tao. visszafizetés felhasználását, ill. visszafizetésnek mi az oka? Tehát, miért nem sikerült ezt az összeget elkölteni? Továbbá szeretnék arról is tájékoztatást kapni, hogy tavalyi évben a PLER-től sportfelszerelést, táplálék kiegészítőket kapó személyek köre, az mégis körülbelül hány ember lehetett? Hány ember az aki..., vagy hány fő érintett abban, hogy sportfelszerelés, ill. táplálék kiegészítők tekintetében költöttünk rájuk? Első körben ezek lennének a kérdéseim, megtisztelő válaszaikat előre is köszönöm.”

Ughy Attila: köszöni szépen, kérdezi előterjesztőt, hogy írásban kíván-e válaszolni a feltett kérdésekre? Igen, képviselő úr írásban fogja megkapni a kérdéseire a választ. Kéri a Képviselő-testület véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

(jelen volt 17 fő képviselő)

183/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva **úgy dönt, hogy a PLER Kézilabdasporthatározat Korlátolt Felelősségű Társaság 2018. évi éves beszámolóját** – melyben a 2018. december 31-i fordulónapra elkészített mérlegének az eszközök és a források egyező végösszege 1.107.550,-eFt, adózott eredménye -4.288,-eFt veszteség – elfogadja, és felkéri a Társaság ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére annak érdekében, hogy a beszámoló letétbehelyezése és közzététele megtörténjen.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

27. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Belső ellenőrzési csoportjának tevékenységéről, az elvégzett ellenőrzések tapasztalatairól szóló éves ellenőrzési jelentés a 2018. évről (42.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

184/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés 1. melléklete szerint **Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési csoportjának tevékenységéről** készített 2018. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

28. Közalapítványok beszámolója (35.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

185/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúan úgy dönt, hogy a „**Közoktatásért Közalapítvány**” 2018. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

186/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúan úgy dönt, hogy a „**Közművelődési és Sport Közalapítvány**” 2018. évi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2019. május 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

32. Interpellációk

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- Int01: „Meddig szennyezhet még az illegális betonüzem?” (Kőrös Péter önkormányzati képviselő interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)

Ughy Attila: kérdezi interpelláló képviselőt, hogy kívánja-e szóban ismertetni a kérdését? Igen, akkor megadja a szót neki.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tekintettel arra ugye, hogy nem biztos, hogy mindenki olvasta, vagy adott esetben, akik követnek minket, azok nem tudják, miről van szó, tehát első interpellációban a kerület címzetes főjegyző asszonyának az alábbi kérdéseket tettem fel. Mint ugye bizonyára sokan tudnak róla, kerületünkben, a Hengersor utcában egy illegálisan működő betonkeverő üzem működik, amely mind a környéken élő lakosokat, ill. az ott látható embereknek mind az egészségét, mind a mindennapjait megkeseríti. Ezzel kapcsolatosan tettem fel azokat a kérdéseket, amelyek az alábbiak voltak: Az érintett üzem tevékenységének bejelentésekor jegyző asszony, ill. a hivatal vizsgálta-e a betonüzem telephelyének közvetlen közelében elhelyezkedő lakóingatlanokban élő emberekre gyakorolt egészségkárosító hatását zaj-, por szennyezés megemelés tekintetében? Kérdeztem továbbá, hogy mikor szerzett tudomást a Hivatal, hogy a betonüzem a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapján keletkező feltételeknek nem felel meg? Kérdeztem továbbá azt, hogy mikor vonta vissza a Hengersor utcában működő betonüzem telephely-engedélyét? Kíváncsiak vagyunk arra, hogy mit tett az eltelt időszakban a tevékenység megszüntetésének kikényszerítése érdekében? Szeretnénk megtudni azt, hogy szabott-e ki, és amennyiben igen, mekkora összegben pénzbírságot? Illetve azt szeretnénk

megtudni, hogy a kiszabott pénzbírság beérkezett-e a megfelelő....az Önkormányzat folyószámlájára? Ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban kérem tisztelt címzetes főjegyző asszony válaszát. Köszönöm szépen."

Ughy Attila: válaszadásra megadja a szót címzetes főjegyző asszonynak.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Tisztelt Kőrös Péter képviselő úr! 2019. május 12. napján, 20.46 perckor elektronikus úton küldött „Meddig szennyezhet még az illegális betonüzem?” című interpellációjára az alábbi tájékoztatást adom. Hangsúlyozni kívánom, hogy a betonüzem által végzett tevékenység olyan tevékenység, mely nem hatóság által előzetesen kiadott működési engedély birtokában lehetséges, hanem a hatósághoz történő bejelentést követően a tevékenység végzése megkezdhető, amely így is történt, 2017. végén. Így ebben az esetben a bejelentést követően a vállalkozás jogszerűen kezdhette meg a tevékenység végzését. A hatósági eljárás során a jogszabályok előírása szerint a hatóságunk utólagosan ellenőrzi a szükséges engedélyek meglétét, mely minden bejelentés köteles tevékenység esetén is így történik. Jelen esetben is így történt, így a helyszíni ellenőrzés során kell, hogy megállapítsák kollegáim a feltételek meglétét. Ennek során megállapításra került, hogy a vállalkozásnak szakmai szabályoknak megfelelő engedélye van, viszont a tevékenység végzésének helyére vonatkozó tulajdonosi hozzájárulás hiánya miatt eljárás indult, hiszen ezt nem tudta bemutatni és hiánypótlásban sem pótolni. A hiányosságra tekintettel a jegyző a tevékenység végzését kötelező határozatban megtiltotta. A hatósági eljárási szabályokra tekintettel jegyzői hatáskörben a kötelezést tartalmazó döntés kikényszerítés egyetlen jegyzői eszköze a pénzbírság, mely a szakmai és eljárási szabályoknak megfelelően a fokozatosság, a többszöri következetes alkalmazás során a bírságtétel maximumáig való eljutást eredményezett jelen esetben. Amennyiben ezen szankciók nem vezetnek eredményre, nem eredményeznek önkéntes jogkövetést, akkor csak a végrehajtásra kijelölt hatóság, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, mint bizonyára ön előtt is köztudomású jogosult a bezáratás tényleges végrehajtására, a jegyző nem. Mivel többszöri, folyamatosan emelkedő tételű, következetesen kiszabott bírságösszeg ellenére - mely megfizetésre került a jogsértő részéről a Magyar Államkincstár számlájára -, nem tapasztaltak kollegáim jogkövető magatartást, így a NAV értesítése már megtörtént a végrehajtási cselekmények foganatosítására.”

Ughy Attila: köszöni, kérdi az interpellálót elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelt Jegyző asszony! Köszönöm szépen a választ, amelyet az alábbiakkal szeretnék kiegészíteni, és akkor válaszolok a polgármester úr által feltett kérdésre is. Tisztelt Címzetes Jegyző Asszony! Az ön által, a tőlem jobbra helyet foglaló Kádár Tibor úrnak megküldött válaszból köztudomású, igen ezt próbálom így fogalmazni, és ön is így fogalmazott, hogy 2017. november 16-án emelkedett jogerőre az a II. fokú hatósági döntés, amely alapján önnek, mint a kerület jegyzőjének egészen pontosan 2018. január elsejéig, eddig volt ugyanis hatályos a KET joga, lehetősége és feladata lett volna a hatósági intézkedés kikényszerítése. Abban önnek természetesen igaza van, hogy jelenleg ezt az időpontot követően, az intézkedés kikényszerítése már a NAV feladata és lehetősége, azonban 2017. november 16. és 2018. január elseje között eltelt közel 45 napban ez önnek és az ön hivatalának lett volna feladata, felelőssége és kötelessége - mint ez köztudomású -, szeretném ezt öntől idézni. Mindezek tekintetében azt gondolom, köszönöm szépen a válaszait, hogy sikerült megbírságotolni az intézményt, ez azonban nem menti annak a felelősségét, hogy 2017. november 16-án jogerőre emelkedett döntést ön 2018. január elsejéig miért nem hajtott végre és miért nem kényszerített ki. Ezekre való tekintettel a választ nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Mint ahogy képviselő úr is mondta, a jogerőre emelkedést követően, illetve a hatáskörrel rendelkező időszakban is, mint ahogy köztudomású, - mondanám - minden végrehajtás tekintetében a fokozatosság elvét kell figyelembe venni. Tehát

amikor pénzbírság kiszabására is lehetőség van, akkor meg kell kísérelni a jogkövető magatartás kikényszerítését egy olyan szankció-rendszerrel vagy szankció-elemmel, amely nem a legdurvább és a legsúlyosabb jogkövetkezmenyel jár. Tehát, abban a 45 napban is a legcélszerűbb és legjogszerűbben alkalmazott eszköz a pénzbírság kiszabása volt, lett volna, viszont január elsejét követően már csak ez az egy eszköz maradt az Önkormányzat számára, és mint ahogy elmondtam nem a szakmai szabályokkal kapcsolatos engedélyek hiánya, hanem a Magyar Államtól beszerzendő tulajdonosi hozzájárulás hiánya akadályozta meg azt, hogy minden engedélyt prezentáljon ez a vállalkozás, ez a betonüzem. Tehát én úgy gondolom, hogy a kollegáim jogszerűen jártak el akkor, amikor az ön által mondott időszakban – tehát karácsony első, második napján is – nem a bezáratás mellett, hanem a pénzbírság kiszabása mértékének vizsgálatával töltötték az idejüket.”

Ughy Attila: köszöni, interpelláló képviselő, az interpellációra adott választ nem fogadta el, kéri a Képviselő-testületet, hogy döntsön.

(jelen volt 19 fő képviselő)

187/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **elfogadja** dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszony Kőrös Péter önkormányzati képviselő „Meddig szennyezhet még az illegális betonüzem?” tárgyú interpellációjára adott választ.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: ismerteti a következő interpellációt, amelyet szintén Kőrös Péter nyújtott be.

- Int02: „Ilyenkor ki a felelős?” (Kőrös Péter önkormányzati képviselő interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszonyhoz)

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A második interpellációmmal szintén címzetes főjegyző asszonytól várok választ azzal kapcsolatosan, hogy kerületünkben megküldésre került ugye az adóhatóság által kiküldött levelek viszonylag nagy mennyisége, amelyben – mint ez köztudomású – adminisztrációs hiba került, majd ugye ezt követően ennek a helyzetnek a kommunikációja, az egyrészt nem volt – azt gondolom – túl hatékony, de költség szempontjából egész biztosan nem volt hatékony. Mindezekre tekintettel az alábbi kérdéseket tettem fel tisztelt címzetes főjegyző asszonynak. Az első az úgy szól: „Hogy kerülhetett kiküldésre több tízezer adószámla kivonat anélkül, hogy a szakiroda egyetlen vezetője sem ellenőrizte le azt? A második kérdésem az arra vonatkozott, hogy az adónyilvántartó-program dátum paraméterezése hogyan történik? Ez talán segít akkor talán megérteni, hogy egy ilyen hiba hogy csúszhat bele egy ilyen rendszerbe? Pontosan szeretném azt tudni, hogy hány darab tájékoztató levél került kiküldésre és ezeknek a költségeivel kapcsolatosan, úgy értem a nagy darabszámból adódóan ezek nagy költséget jelentettek a kerület adófizetői számára. Szeretnék azt is megtudni, hogy az elkövetett figyelmetlenség és/vagy hiba, ezt majd nyilván megtudjuk a jegyző asszony válaszából, hogy ebben valamilyen vezetői számonkérés az érintettek irányába történt-e? Szeretném megtudni azt, hogy azok az adófizetőársaink, akik későn kapták meg a tájékoztatót vagy a meghirdetett félfogadási rend ideiglenes meghosszabbításáról, végül is hogyan lettek tájékoztatva és azt szeretném megkérdezni, hogy vajon mi az oka annak, hogy például ezt a költségtakarékosság szempontjából viszonylag fontos intézkedést, hogy...a kerületi újságban és egyéb nagyon sok pénzből fenntartott oldalakon...miért nem ezt a formáját választották az adminisztrációs hiba közlésére és miért került egy ismételt tájékoztató levél - valószínűleg szintén nagy költséggel - az adózók részére megküldve. Ezekre várnánk tisztelettel a választ. Köszönöm.”

Ughy Attila: címzetes főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Tisztelt Kőrös Péter képviselő úr! 2019. május 12-én, 20 óra 46 perckor elektronikus úton küldött „Ilyenkor ki a felelős?” című interpellációjára az alábbi tájékoztatást adom: Tájékoztatom képviselő urat, hogy az Adócsoport egy 28 éve működő központi adóprogram segítségével állítja elő az értesítőket. A hatóság által kiküldött értesítőben az adófizetési kötelezettség a második részletfizetési határidejét tartalmazó elem esetében a szoftverben helyesen beállított, szeptember 16-ai dátumról az egyes számot a nyomtatási folyamatban elhagyta a program a gépjármű adókötelezettek csekély hányada esetében. A folyamatba épített szűrőpróbaszerű ellenőrzés során, a gépjárműadóval kapcsolatos tevékenységet végző adóhatósági kollegák a postázást megelőzően nem jeleztek semmilyen hibát, a vezetői ellenőrzés során sem került felszínre ilyen jellegű hiba, vélhetően az elírások csekély száma miatt. Tájékoztatom képviselő urat, hogy kevés számú lakossági jelzés és kérés érkezett a hatósághoz, akik a tájékoztatásunkat követően megértő hozzáállásról tettek tanúbizonyságot, hiszen a határidőben szereplő nyomtatási pontatlanság kizárólag a II. félévi gépjárműadó fizetését érintette néhány értesítő esetén, így semmilyen hatással nem volt az aktuális, év eleji adófizetési határidőre. A nyomtatási pontatlanságot követően több tájékoztatási formát is vizsgáltunk, közte képviselő úr által is írt, a honlapon, ill. Városképben történő megjelentést, de tekintettel arra, hogy az online médiafelületeken megindult, érzelemvezérelt nyilatkozatok alkalmasak lehetnek volna a félreértésekre, ezért az érintett adózói kör közvetlen tájékoztatása mellett döntöttünk még akkor is, ha a tájékoztatással érintett adózási közösség töredéke volt igazán valóban érintett. Összegzésként el kívánom mondani, hogy az informatikai program által előállított értesítő nyomtatása során csekély számú értesítésben a helyes szeptember 16-a helyett, szeptember 6-ai dátum egyetlen adózó állampolgár számára sem jelentett semmilyen joghátrányt vagy érdeksérelmet. A folyamatba épített munkavállalói és vezetői ellenőrzések szigorítása, ill. a hibát generáló, központilag használt informatikai rendszer országos szintű leállítása és kiváltása egy új, fejlettebb adóprogrammal garantálhatja, hogy - a folyamatos szoftverfejlesztés mellett - ilyen, a lakosság számára bosszankodást eredményező pontatlanság a jövőben ne forduljon elő.”

Ughy Attila: köszöni, kérdi interpellálót elfogadja-e az interpellációjára adott választ?

Kőrös Péter: „Tisztelt Polgármester úr! Mielőtt erről nyilatkoznék, kérem, hogy jegyző asszony a költségek tekintetében is tájékoztassa a Képviselő-testületet, hisz ugye erre vonatkozóan is fogalmaztunk meg kérdést, hogy ezen tájékoztatók kétszeri kiküldése, ez összegszerűen mekkora költséget jelentett? Ezt követően természetesen, ha erre választ kapok, akkor tudok nyilatkozni az interpellációra adott elfogadását illetően.”

Ughy Attila: címzetes főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): „Az adóbevételek 0,07 század százalékát kitevő költséget jelentett.”

Ughy Attila: köszöni szépen, képviselő úrnak adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Természetesen akkor ezt már tudjuk számszerűsíteni. Tisztelt Címzetes Főjegyző asszony! Biztos én voltam abban a szerencsétlen helyzetben, hogy én csak olyan személlyel találkoztam, vagy hozzánk csak olyanok fordultak, akik ezt, az ön által említett csekély hányadot képviselték. Bizonyára a kerületnek csak egy olyan részén szoktunk előfordulni, illetve hát az itt ülő képviselőtársainkat csak olyan emberek találják meg és ilyenekkel vagyunk kapcsolatban, akik szintén ennek a csekély hányadnak a képviselőjét látják el. Azt kell, hogy mondjam, hogy a válaszai, illetve az általam most finoman körbeírt ellentétek között feszülő kérdések miatt, ezt a választ ebben a formában elfogadni nem áll módomban. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő úr! Ha még nem jött volna rá politikai pályafutása során, ez egy olyan szakma, ahol az emberek jelentős része akkor jön az emberrel szemben - a képviselővel vagy a tisztségviselővel szemben -, hogyha valami problémája van. Abban az esetben, hogyha a dolgok jól mennek, akkor azt viszonylag ritkán szokta szóban is jelezni a tisztségviselő számára. Interpelláló képviselő az interpellációra adott választ nem fogadta el. Kéri indítsák a gépet.”

(jelen volt 19 fő képviselő)

188/2019. (V.16.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 5 ellenszavazat mellett **elfogadja** dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző asszony Kőrös Péter önkormányzati képviselő „Ilyenkor ki a felelős?” tárgyú interpellációjára adott választát.

Határidő: 2019. május 16.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, szeretne a polgármesteri beszámolóra rátérni.

33. Kérdések

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

34. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: „Tisztelettel szeretném a Képviselő-testület tagjai számára jelezni, hogy az információs és technológiai miniszter úr felkérésére ebben a Légiközlekedési és Repülőgépipari Munkacsoportban polgármesterként - és részben a zajártalom által érintett kerületi lakók képviselőjében - meghívást kaptam. Ennek a bizottságnak a tevékenysége már két bizottsági ülésen, ill. egy előkészítő bizottsági ülésen zajlott. A második bizottsági ülésen sikerült részben olyan típusú eredményeket elérni - azért mondom, hogy részben, mert ez csak az előterjesztés első fejezetét jelenti -, amelyik a reggel 5 és 8 óra, illetve az este 8 és éjfél közötti időszakban még nem tudott döntést hozni, de az éjfél és reggel 5 óra közötti időszakban a repülőtér közvetlen környékén zajló repülőgépmozgások nullára csökkentése irányába megszületett a döntés, ami augusztus elsejétől élni fog. A második kör az egyedi zaj, illetve az egyenértékű zajmérés közti különbségek feltárása és az ebből eredő különböző típusú zajok kezelése tekintetében pedig miniszter úr újabb előterjesztést tett, amit a következő munkacsoport ülésén fog a munkacsoport tárgyalni.

Április 28-án sikerült hatástalanítani a II. világháborús brit légibombát, amely a Bozsik Stadion területén, közigazgatásilag a XIX. kerület területén volt található, viszont a terület kiürítése a XVIII. kerület egy részét is érintette, nem egészen 200 személyt, nem egész 100 családot. Őket a bomba hatástalanítását megelőző hetekben személyesen értesítettük a kiürítés körülményeiről, ill. arról, hogy mikor és milyen körülmények között kell elhagyniuk az otthonaikat, ill. mikor tudnak visszatérni. A bomba hatástalanítása probléma nélkül lezajlott és az ott lakók kora délután vissza tudtak költözni a korábban szabadon hagyott ingatlanaikba. Ezúton is szeretném kifejezni a Magyar Honvédség Tűzszerész Alakulata, a Katasztrófavédelem, a Kerületi Rendőrkapitányság és a XIX. kerületében együttműködő kollégáknak a köszönetemet, hogy ez zökkenőmentesen zajlott le, a XVIII. kerületi kollégáimmal együtt.

2019. május elsején elindult a felújítás a Havanna Heti Vásár területén, a heti vásár jelenleg zavartalanul működik, egy picit eltoltt helyszínen szombatoként, egy ideiglenesen kialakított füves területen. A beruházás során új burkolat, és új üzletsor kiépítésére kerül majd sor. Akadálymentes közlekedési rendszer és vizesblokkok is lesznek majd az új Heti Vásár területén.

Tisztelettel közlöm a Képviselő-testülettagjaival, hogy május 8-án ünnepélyes keretek között tettük le főpolgármester úrral az 1977-ben átadott Lőrinci Sportcsarnok megújítását szimbolizáló alapkövet, amely Pestszentlőrinc-Pestszentimre szívében hamarosan Budapest Airport Aréna néven szolgálja majd a kerületi sport- és közösségi életet.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület tagjainak - nem kis büszkeséggel -, hogy az Abu Dhabi-Dubai 2019 Speciális Olimpia Nyári Világjátékokon a magyar delegáció tagjai voltak a XVIII. kerületi SOFI-Életjel Alapítvány sportolói és edzői. A Magyar Speciális Olimpia csapata összesen 68 éremmel (32 arany-, 26 ezüst-, 10 bronzérem) térhetett haza, amelyből 12 érmet (6 arany-, 3 ezüst-, 3 bronzérem) és egy 5. helyezést a kerületi sportolóink szereztek meg. Őszintén gratulálok nekik ehhez a kiváló eredményhez!

Önkormányzatunk közreműködésével a XVIII. kerületben az „Ezer szív a Démétér házáért” címmel április 24-én került sor Lovagi Milán fotóművész által létrehozott jótékonyági kampányra, amelynek célja a leukémiás gyerekek gyógyulását elősegítő intézmény megsegítése volt. Tisztelettel szeretném jelezni, hogy még a nyár folyamán még egy ilyen alkalmat fogunk kezdeményezni és szeretném kérni és bátorítani a Képviselő-testület tagjait, hogy ők is vegyenek részt ezen a jótékonyági fotózáson.

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni a Testület tagjainak, hogy „Gyerekzsivaj” néven kerületi játszótér-felújítási programot indítottunk a XVIII. kerületben, amelynek révén egy éven belül hét darab játszótér újítunk fel 50 millió forint értékben, több száz gyermek korszerű és biztonságos játékát teszik majd lehetővé ezek az új játszótérek.

Az idén megvalósuló 7 játszótér komplex felújításának a következők helyszínei lesznek: a Hősök tere, a Búvár Kund tér, a Havanna utca 54-62., a Kandó tér, a Lakatos lakótelep, a Lakatos-Nefejejs utca sarok, Barcika tér, az Alacskai játszótér. Az önkormányzat a megszépült játszótérek pedigré időről-időre – külön értesítéssel fogja majd átadni a környéken élőknek.

Ezzel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a Szerencsejáték Zrt. támogatja a XVIII. kerület abbéli törekvéseit, hogy fogyatékkal élő embertársaink számára integrált játszótér hozunk létre. Ezzel kapcsolatban az együttműködés elkezdődött, ill. a tárgyalások zajlanak. A nyár folyamán nagy valószínűség szerint, ha végleges megállapodás is elkészül, a Herrich Károly téren fogjuk átadni az integrált játszótér.

Önkormányzatunk támogatásával 23. alkalommal került megrendezésre a kerületi Vörösmarty Mihály Ének-zenei Nyelvi Általános Iskola és Gimnázium hagyományos hazafias versmondó versenye, amelynek idén új helyszínei az Újpesti Városháza patinás épülete volt. A március 12-i döntőn 120 versenyző indult, és olyan jól ismert nevekből álló zsűri értékelt a teljesítményüket, mint Császár Angéla, Kautzky Armand, Kiss László, Őze Áron, Kovalik Ágnes és Sasvári Sándor.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület számára, hogy a Balassa és a Haladás utca metszéspontjában, az immár megújult közösségi térben versenyeztek az „apró virágos kertek” a kerületi óvodások és a nagyobbacsák építették ezeket, az Önkormányzat ötödik éve zajló versenyei keretén belül. Ez a kerületi „Apró virágos kertek” versenye, javasolom mindenki számára, hogyha ideje engedi, akkor vegyen részt ezen az ünnepségen, ill. ezen a területen egy kellemes kerületi sétán.

Önkormányzatunk idén is meghirdette a „Szébb, virágosabb kerületért” az „Egynyári virágosztás” pályázatot a kerület lakói, intézményei részére több kategóriában. Ebben az évben 1600-an éltek a lehetőséggel, a pályázatok zsűrizését a helyi civil szervezetek bevonásával végzik, aminek zárásaként ősszel a legszebb kertek és előkertek részére díjakat fogunk majd átadni.

A helyi környezetvédelmi program célkitűzéseinek megfelelően önkormányzatunk meghirdette a házi esővízgyűjtési programot és benyújtott pályázatok alapján minden egyes résztvevőnek ingyenesen egy darab 310 literes műanyag házi esővízgyűjtő tartályt biztosított. A legutóbbi szombaton adtuk át ennek a jelentős részét itt, a Piac téren, több, mint 700 darabot. Akik valamilyen okból kifolyólag nem tudták a saját kertjükbe elszállítani ezeket, azok számára az Önkormányzat ki fogja szállíttatni. Ezek a kiszállítások még jelenleg is folyamatban vannak.

Erdőt és lakótelepet tisztítottak az önkénteseink március 22-én és 23-án a „TeSzedd!” keretében Pestszentlőrinc-Pestszentimrén. Köszönet mindenkinek, aki ebben a programban részt vett.

Áprilisban vehették birtokukba a Péterhalmi erdőben a kerületi kutyások a megújult kutyafuttatót és kutyaképző központot a Pilisi Parkerdő Zrt-vel együttműködve új kerítést állítottunk, illetően módon biztosítva azt, hogy négylábú barátaink ne szökdössenek el a játék, ill. a foglalkozások ideje alatt az erdőben.

Önkormányzatunk és a kerületi Erdőgondnokság összefogásával létrejött a Béla-telepi erdőnek a madárösvénye. Célunk a környezet értékének megóvása és kedvet teremteni a természetjáráshoz lakóingatlanunkhoz egészen közel is és emellett a sportolni vágyók igényeit is ki tudja szolgálni a madárösvényen kialakított 1200 méter hosszú futókör. Sétálóknak és futóknak is ajánlom, hogy legalább egyszer sétáljanak végig ezen a területen, kerületünk kevésbé ismert erdőterületén. Tisztelettel jelzem az Önkormányzat tagjai számára, hogy alternatív gyógyászati sétaösvényt adtunk át az Alacsikai úti Idősek Otthonában, ezt Kneipp taposó ösvénynek hívják közismertebb nevén. Kerületi Önkormányzatunk és a Fővárosi Önkormányzat együttműködésében sikerült ezt megvalósítani és nemcsak azok veszik igénybe, akik gondozottként ebben az Idősek Otthonában élnek, hanem mivel nagyon sokszor érkeznek oda fiatal gyermekek is - a gondozottak életét megszépíteni, kicsit megvidámitani – ezért rájuk is számítunk, amikor ezt az ösvényt átadjuk, ők is használni fogják a későbbiekben.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület tagjai számára, hogy véget ért a Nyugdíjas Akadémia 2018/2019. tavaszi szemesztere. Ez ezúttal is sikeres volt, összesen 133 db oklevelet adtunk át, ugye azok kaphattak oklevelet, akik a képzések jelentős részén, több, mint 80 %-án részt vettek, összességében 828 jelentkező volt a tanfolyamokra, 18 tanfolyam volt összességében és 6 különböző témában tartottunk előadást a szépkorúak számára.

Ismét élelmiszercsomagot adtunk át húsvét alkalmából a kerületben élő 65 évnél idősebbeknek, a kerület lakosságának mintegy ötöde jogosult az ajándékra, és a többségük idén is átvette ezt a csomagot.

Több defibrillátort adtunk át a kerületi orvosi rendelőkben, többek között a Kondor Béla sétányon a felnőtt orvosi rendelőben, de a Cziffra György utcában, vagy akár említhetnék még más helyszíneket is a kerület területén.

Áprilisban ismét nagy megtiszteltetés érte a kerületünket, hiszen a rendkívüli akusztikával megáldott Liszt Ferenc Repülőtér 1-es terminálja újra két felejthetetlen koncertnek adott helyszínt. A Kodály Filharmonikusok és a Baráti Kristóf hegedűművész közreműködésével a „Budapesti Tavaszi Fesztivál” egyik programjaként zajlott egy komoly koncert, illetve mi matinének vagy kakaókoncertnek szoktuk hívni, Lakatos György fagott művész és a Budapesti Vonósok részvételével a gyerekek számára csináltunk a következő nap délelőttjén egy koncertet.

2019. márciusában, a PRO URBE Pestszentlőrinc-Pestszentimre díjjal kitüntetett kiváló festőművész, Huller Ágoston eltávozott közülünk. A művész szervezője és egyben motorja volt az 5KOR Képzőművészeti Csoportnak, amely hazai és nemzetközi kiállításokon egyaránt sikeresen képviselte a kerületi alkotókat. Megalapítója és szervezője volt a Magyar Festészet Napja kerületi kiállításainak. Emlékét megőrizzük és ápoljuk, nyugodjon békében Huller Ágoston!”

Ezeket az eseményeket tartotta a legfontosabbaknak a két testületi ülés között eltelt időszakban. Jelzi, hogy a Képviselő-testület következő ülésére június 17-én kerül sor.

Ferencz Istvánnak adja meg szót.

Ferencz István: „Egyrészt köszönetet szeretnék tolmácsolni, mert az előbb azt mondta polgármester úr, hogy a választópolgárok nem mindig a jóval keresnek meg, hanem általában a rosszal. Köszönetemet abban szeretném kifejezni, hogy polgármester úr közbenjárt atekintetben, hogy a Városképben az országgyűlési képviselőnk, Kunhalmi Ágnes megjelent. Ezt köszönöm, de és akkor van egy újabb kérésem, viszont van valaki, aki jelzi, nevezetesen Szaniszló Sándor a Fővárosi Közgyűlésnek a tagja és minekután több telefonhívást kaptam lakótársaimtól etekintetben, szeretném hathatós közbenjárását és közreműködését kérni polgármester úrnak atekintetben, hogy a Városképben jelenjen meg Szaniszló Sándor Fővárosi Közgyűlés tagjának is az elérhetősége.

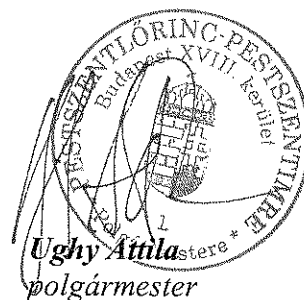
A másik az pedig a húsvéti csomagok kapcsán a kerületi Vöröskeresztet április – most nem fogom megmondani pontosan, Húsvét előtti szerda, csütörtök, nagycsütörtök, szerintem az 17-e vagy

valami ilyesmi volt – amikor én elkezdtem keresni és egyszerűen nem lehetett találni. Felhívtam a kispesti Vöröskeresztet, a kispestiek nem is tudták, hogy van a kerületben Vöröskereszt, ez már egy kicsit izgalmas volt. Tovább kellett menni. A Vöröskereszt ezen időponttól – ha emlékeim nem csalnak – május 15-ei időpontig vagy 12-13, most pontosan nem emlékszem, zárva tartott a kerületben. Ami azt gondolom, pont a húsvéti ünnepek kapcsán lett volna a legfontosabb szerintem a kerületben, hogy nyitva legyen. Abban szeretném felhívni polgármester úr figyelmét, hogy segítsen abban, hogy a kerületi Vöröskereszt, ha szabadságra megy, akkor legyen valahonnan helyettesítés vagy bármi egyéb, vagy legyen saját kerületi Vöröskeresztünk és ne Kispesten. Ebben az Önkormányzat Képviselő-testületben a jövőben majd valamilyen hathatós tevékenységet hajtson végre. Köszönöm szépen, elnézést.”

Ughy Attila: ez egy önálló szervezet, ha ők úgy gondolják, hogy a tevékenységüket itt megszüntetik, akkor nem sok mindent tudnak vele kezdeni. Már többször egyébként meg akarták szüntetni, 4 évvel ezelőtt teljesen fel akarták az irodát számolni, akkor sikerült rávenni őket, hogy mégis maradjanak. De nem ennyire egyszerű a helyzet, valamilyen okból kifolyólag ez nem akar nekik konveniálni, hogy itt állandóan nyitva legyenek, de fel fogják venni velük a kapcsolatot és megkérdezik, hogy milyen segítséget tudnak nyújtani. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.



K.m.f.



Jegyzőkönyv lezárva: 2019. május 16-án, 12 óra 02 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta