



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMREI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKT.DÁT.: 2019.06.21. A MI SZÍVÜGYÜNK		
IKT.SZÁM: 10/520-1/2019		MELL. DB.
ELŐZÁM: <i>Pu</i>		IRAT: H.
Sorszám: 4.		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2019. június 17-én
megtartott üléséről

Készült: a Képviselő-testület – 2019. június 17-én, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 20 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fővel határozatképes. Megadja a szót a Háztanács elnökének, Makai Tibornak.

Makai Tibor: nagy tisztelettel köszönti a Testület tagjait, a vendégeket, a Hivatal munkatársait és minden érdeklődőt. A Háztanács a napirend pontok szempontjából annyit javasol, hogy a 10. napirendi pontot vegyék elsőnek, utána pedig az S1. napirendet tárgyalják, és onnantól kezdve minden a meghívó szerint folytatódjék tovább. Napirend előtti felszólalásra jelentkezett Kőrös Péter képviselő „Zászlózás” címmel.

Ughy Attila: kéri, hogy szavazzanak először a sürgősségi napirendről, utána az egybeszerkesztett meghívóban lévő napirendek sorrendjéről és időrendjéről.

(jelen volt 20 fő képviselő)

189/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett **napirendre veszi** az „S1. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok értékesítésére vonatkozóan” tárgyú sürgősségi előterjesztést.

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: polgármester

(jelen volt 20 fő képviselő)

190/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. A Képviselő-testület 2019. évi II. féléves munkaterve (74.)

rendkívüli eljárással!

2. „Herrich Károly téren befogadó játszótér fogyatékkal élő és ép gyermekek számára” építés Beruházási alapokmányának elfogadása (78.)
rendkívüli eljárással!
3. „Gyöngyvirág u. 49-51. sz. 154684 hrsz. alatti többlakásos lakóépület felújítása” Beruházási alapokmány elfogadása (72.)
rendkívüli eljárással!
4. „Kondor Béla sétány környezetrendezése I. ütem (HRSZ.: (151164) 151126/56 és 151126/57)” Beruházási alapokmányának elfogadása (79.)
rendkívüli eljárással!
5. Döntés tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatban (87.)
rendkívüli eljárással!
6. Döntés pályázatokkal kapcsolatban (75.)
rendkívüli eljárással!
7. Döntés meghozatala a Csoda-Bogár Ház Óvodával kapcsolatban (86.)
rendkívüli eljárással!
8. Beszámoló a 2016-2021. közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott feladatok megvalósulásáról (85.)
rendkívüli eljárással!
9. Döntés a Lónyay Menyhért-díj odaítéléséről (73/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
10. Az Életfa Szociális Szolgálat intézményvezetői (magasabb vezető) pályázatának elbírálása (71/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
11. Bérleti jogviszony helyreállítása (83/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
12. A PLER Kézilabdasporthoz Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala (81/Z)
Zárt ülés!
13. Döntés követelésről való lemondás (közterület-használati díj) tárgyában (76/Z)
Zárt ülés! rendkívüli eljárással!
14. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2018. évi beszámolója (70.)
rendkívüli eljárással!
15. A „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány beszámolója a 2018. évi működéséről (84.)
rendkívüli eljárással!
16. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (77.)
rendkívüli eljárással!
17. Beszámoló az önkormányzati adóhatóság 2018. évi adóztatási feladatellátás eredményéről (82.)
rendkívüli eljárással!
18. Interpellációk
- **Int01.:** „Bírságolás gyakorlata” (Kőrös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző felé)
19. Kérdések
20. Tájékoztatók, bejelentések
- **Taj01.:** Tájékoztató a Budapest XVIII. kerület, Bajcsy-Zsilinszky utca 74. szám alatti 158910 helyrajzi számú ingatlanon építendő új röplabdacsarnok létesítésével kapcsolatosan hozott döntésről (Taj01-80.)
- S1. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok értékesítésére vonatkozóan (88.)
(Tárgyalási sorrend: 10,S1,1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20)

Ughy Attila: napirend előtt Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: köszöni, visszalép.

Ughy Attila: akkor ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak, kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

(Zárt ülés)

10. Az Életfa Szociális Szolgálat intézményvezetői (magasabb vezető) pályázatának elbírálása (71/Z) Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

S1. Döntés önkormányzati tulajdonú lakások, ingatlanok értékesítésére vonatkozóan (88.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Somody képviselő úrnak adja meg a szót.

Somody László: *„Köszönöm szépen a szót. Jó reggelt minden kedves jelenlévőnek. Előterjesztő alpolgármester úrhoz lenne egy pár kérdésem. Ugye itt a vagyoneledásokkal kapcsolatban két különböző álláspont van az, ami rendszeresen elő...ugye az ellenzék a vagyoneledásokat ellenzi, a FIDESZ-es többség viszont felelős vagyongazdálkodásra, lakásgazdálkodásra hivatkozva egy „értékesítési cunamit” indított el az elmúlt két évben. Meg szeretném kérdezni alpolgármester úr, hogy már volt hasonló lakáseladás a Felsőcsatári úton, ugye a Felsőcsatári út 113-ban, az 5,6,7-es lakást értékesítettük egy évvel ezelőtt. Ott tisztán látszott az, hogy egy alacsony, nyomott eladási ár után, jellemzően vállalkozók vásárolták meg ezeket a lakásokat és iszonyatos haszonnal tudták – hát az iszonyatos haszon azt én százalékosan mondom -, tehát 40-50 %-os haszonnal tudták értékesíteni ezeket a lakásokat. Itt is, ennél a lakásnál, lakásoknál is az a helyzet, hogy egy jellemzően nagy 1093 négyzetméteres telekről van szó, 7 lakásról, összesen 212 négyzetméterről és ezt mi nettó 24 millió forintért szeretnénk a mai lakásárak mellett értékesíteni. Az én számításaim szerint - és kértem árajánlatot három kivitelezőtől is -, jellemzően 150 ezer és 180 ezer Ft/m² árértékű újítanak fel ezeket a lakásokat, ahogy írta az előterjesztés, földem és tetőcsere is kellene ezekre a lakásokra. Hogyha összeadjuk ezeket az összegeket, kiszorozzuk, egyszerű matek, az eladási árat 450 és 500 ezer forint közötti négyzetméternél lehet az Erzsébet-Béla telepen általában átlagnak venni. Az én számításaim szerint 30-40 millió forint profitja származna az Önkormányzatnak ezeknek a lakásoknak az értékesítése után, miután felújítottuk, nem beszélve arról, hogy nem adnánk el, hanem bérlakásként próbálnánk rászorulóknak kiadni, akkor evvel javítanánk és nem rontanánk a most meglévő lakáshelyzetünket. Tehát, a kérdésem a következő, hogy ennek fényében is azt gondolja-e polgármester úr, hogy ezeket a lakásokat, ezt a telket, ezt értékesítenünk kellene? Köszönöm.”*

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. Csak néhány dolog mielőtt alpolgármester úrnak megadnám a szót. Én azt gondolom, hogy abban eddig konszenzus volt, és nagyjából egységesen tudunk érvelni azokban a kérdésekben, hogy lakáscélú ingatlanok esetében főszabály szerint, ahol az Önkormányzat kisebbségben van a társasházban, ott nem erőlködik, hogyha értelmes ajánlat érkezik, azt esetleg ne fogadja el, ahol többségben van, ott viszont vásárol, és ugye azt viszont szeretném határozottan visszautasítani, az elmúlt esztendőben is számtalan olyan ingatlant vásároltunk, amivel a lakásvagyon mértéke növekedett. Csak az nem mindegy kedves képviselő úr, hogy olyan helyen vásárolunk-e ingatlant, ahol továbbra is elenyésző kisebbségben vagyunk, vagy pedig olyan helyen vásárolunk lakást, ahol lehetőség van arra, hogy többségben legyünk.”*
Megadja a szót Kőrös Péternek.

Kőrös Péter: „Polgármester úr! Ha lehetne...kérnénk, egy kicsit, akkor példálózna, hogy az ön által elmondottakat a Képviselő-testület is részletesen megismerje? Tehát ha jól értem a szavait, akkor visszaidézte azt az elvet, amiben valóban egyetértünk, de kicsit, ha példálózna azzal kapcsolatban is, segítene az emlékeinkben pontosan találni, tehát, hogy az Önkormányzat mondjuk az idei és a tavalyi évben mely ingatlanokat, lakóingatlanokat vásárolta meg, amelyet utána például bérlakás céljából tudott hasznosítani? Megköszönnénk, ha ebben kapnánk egy felsorolást, mert a Képviselő-testületben, olyan sűrűn ilyen előterjesztéssel nem találkoztunk, illetve hát ugye a hatásköri rendelet értelmében nyilván önnek van erre lehetősége, de a polgármesteri beszámolójában sem emlékszünk ilyen típusú tájékoztatásra, köszönöm.”

Ughy Attila: „Képviselő úr! Batthyány utca 70., Batthyány utca 78. Elegendő így? De, ha gondolja, akkor még többet is mondok.”

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Azért én is hozzátennék ehhez a statisztikához egy pár adatot. Tehát, az elmúlt időszakban - a legutolsó árverésen értékesített ingatlanok nincsenek benne - az elmúlt időszakban 54 adás-vételi szerződést kötött az Önkormányzat, 54 db ingatlant értékesített a kerületben csak ebben az évben, 215 millió forint értékben. Nem értem tényleg azt, amit a polgármester úr mond, hogy ez miért vagyongazdálkodás, tehát ez miért felelős vagyongazdálkodás? Én inkább vagyon felélésnek hívom. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Hát Képviselő úr! Nem tudom, ha ez alapján nem érti, akkor azt gondolom, hogy valahol máshol kellene keresnie a válaszokat, nem nálam.”

dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kollégák! Értem én, amit mond Somody úr, aki most nyilván aktivitást próbál mutatni, de akkor szeretnék jelezni egy konkrét információt önöknek. Én most szeretném tárgyalni a LIDL-vel, hogy visszavásároljuk a Kisfaludy utca mentén, a Sportkastély mellett a telket, amit az előző Önkormányzat eladott és csökkentette ezzel a mindenkori városvezetésnek a mozgásterét, hogy a Sportkastély és környéke, valamint a Kastélydombi Uszoda, valamint a Kastélydombi Iskola mentén tovább tudjon fejleszteni akár parkoló, akár bármilyen fejlesztést tudjon végezni. Azt el se kell mondjam, hogy több, mint dupla áron lehet csak majd visszavásárolni ezt a telket, mert azért 2010. előtt óta elég jelentősen elmentek az ingatlanárak. Ez az egyik példa. A másik példa, ha nem adtuk volna el annak idején a volt laktanya területét, több mint 10 hektárnyi területet, amit most a Wing Zrt. az egyik banktól vásárolt vissza, akkor az is egy igen izgalmas fejlesztési mozgástere lenne az Önkormányzatnak. Ha ezt a két telket összeadom, akkor nagyságrendileg 1 milliárd 300-400 ezer forintnyi ingatlaneladásról beszélünk. Akkor visszakérdezek Somody úr. Mi a véleménye erről a két ingatlaneladásról? Most csak kettőt említettem, azt gondolom, ezt elég szépen megérti mindenki, aki nincsen benne a napi lakásgazdálkodás, ingatlaneladás-vétel ügyekben, mert ez mindenki számára olyan helyen van, hogy egy kerületi ember ismeri. Mert aki itt nőtt fel a kerületben és itt él a kerületben az pontosan tudja, hogy a volt Laktanya az a kerülethez tartozott, most már nem hozzánk tartozik, nem is tudunk ott semmit csinálni és a pestszentimreiek meg szintén tudják, hogy az az élelmiszerüzlet, ami ott volt a Sportkastély mellett, az a XVIII. kerületi Önkormányzatnak volt a vagyona, mielőtt el nem adták. Úgyhogy azért azt gondolom, hogy erről is akkor várom a véleményét, és hogyha ezekre a kérdésekre is olyan szépen tud majd politikai válaszokat adni, akkor önnek gratulálni fogok.”

Ughy Attila: Dömötör István alpolgármesternek adja meg a szót.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntök én is mindenkit a Képviselő-testület ülésén. Én megpróbálom azért a szakma talaján maradni, még hogyha Somody úr ilyen „értékesítési cunami”, meg mindenféle egyéb politikai felhangokat próbált belevinni ebbe a viszonylag egyszerű történetbe, és én javasolom, hogy egyébként hogyha valaki hozzászól egy napirendhez, akkor azt legalább olvassa el és legyen felkészült, mert ugye azt mondani, hogy 24 millió forintért értékesítjük, amikor itt van benne az előterjesztésben – kedves László -, hogy 30.923.000,-forintért. Ugye ez a... (közbeszólás) persze, ha bemész a boltba, akkor sem nettóért veszed a kenyeret, nem? Tehát 30.923.000,- (közbeszólás) én is tisztelettel meghallgatlak Laci, én érzem, hogy fáj, hogy lehet, hogy előben szembesítjük azzal az emberekkel, hogy mennyire vagy felkészült, de tedd már meg, hogy végighallgatsz, jó? Tehát, még egyszer mondom, nem 24 millió forintért, hanem majdnem 31 millió forintról szól az értékbecslés, amiért nekünk meg kell hirdetnünk. Tehát ugye az, hogy az Önkormányzat, hogy értékesít lakást - és itt utalnék arra, hogy milyen haszna lehetne az Önkormányzatnak -, az egy kötött dolog. Ha eldöntjük, hogy eladjuk, akkor meg van határozva, hogy egy értékbecslés alapján, egy nyílt árverésen kell eladni, és ezen az árverésen az ár az értelemszerűen felfelé elmozdulhat, ezt azért fontos leszögezni. Korántsem biztos, hogy ennyiért fog elmenni, mint ahogy az elmúlt időszakban láttuk, az összes olyan ingatlan, lakás, amit értékesítésre jelöltünk ki, kivétel nélkül magasabb áron kelt el, mint amennyiért az értékbecslés meghatározta. A másik dolog - amiben egészen biztosan nem értünk egyet -, ugye utaltál arra, hogy mennyivel jobb lenne, ha ezt ilyen 150-180 ezer Ft/m² áron felújítanánk és eladnánk. Tehát, az Önkormányzat az ilyenfajta lakásgazdálkodást nem folytat, hogy felújítja a lakásokat és utána eladja. Ha fel tudjuk újítani a lakásokat, akkor azokat bérbe adjuk, és ehhez én továbbra is ragaszkodom, és ezt nem fogom tudni támogatni, hogy egyfajta ilyen építési vállalkozásba csapjunk bele. És hogyha erről a konkrét esetről beszélünk, hogy ez miért kerül eladásra? Hát, kérem mindenki, akinek mondjuk az értékbecslés borítóján szereplő fotó az nem elég bizonyosság, hogy milyen lepukkant, lerobbant állapotú, gyakorlatilag bontásra ítélt épületről beszélünk, ennek a felújítása ez nem 150 meg 180 ezer Ft/m² áron lenne, hiszen itt utólagos vízszigetelést kéne elvégezni az alapnál, amit tudjuk, hogy csak gyakorlatilag egyetlenegy műszaki megoldás van, ami szinte teljes biztonságot ad arra, hogy nem fog ismét vizesedni az épület, hogyha elfűrészeljük a falat és egy vaslemezt préselünk be. Ez esetleg jelent megoldást, ennek olyan horribilis költsége van, hogy az Önkormányzat ezt nem tudja vállalni, de egyébként az egész épület, a tetőszerkezet statikailag vannak olyan problémák, ami nem teszi racionálisan felújíthatóvá. Gyanítom, hogy aki egyébként meg fogja venni az is bontani fogja, mint ahogy mi is ezt bontani szerettük volna ezt az épületet, de olyan magas költséget kaptunk rá, hogy szinte a bontás utána elvitte volna a teleknek az értékét. És még egyszer mondom erről már döntöttünk egyszer, hogy ezt az ingatlant eladjuk, itt az ismételt visszahozásnak az az oka, hogy kiderült, hogy az egyik drágálatos bérlőnk – most mivel nyílt ülésben vagyunk, nem mondom a nevét – közel 3 millió forintos mínusz tartozást halmozott fel. Az a bérlő azóta már nincs ott, mert egyébként az áramot is lopták, meg csak a gond volt velük. Azt gondolom, hogy jó úton haladunk, ezektől a bérlőktől igyekszünk megszabadulni és az, ahova eljutott ez az épület, ez részben annak is köszönhető, hogy gyakorlatilag az ott élők minimális módon foglalkoztak csak az épület karbantartásával, felújításával. Úgyhogy én nem gondolom, hogy ebben több van, mint amit elmondtam. Persze bele lehet ebbe rakni mindenféle politikai szlogeneket, meg be lehet állítani úgy az Önkormányzatot, hogy elherdálja a vagyont, de ez nem igaz. Szerintem normális vagyongazdálkodást folytattunk, szerintem a lakásállomány jelentős mértékben megújult az elmúlt években, soha nem látott mértékű pénzt költöttünk el a lakásoknak a felújítására, de egyszerűen egy - sok esetben 80-100-120 éves lakások esetében - olyan horribilis felújítási költségről beszélünk, amire egy idő után azt kell, hogy mondjuk, hogy itt meg kell húzni a határt, és adjuk el ezt a lakást, minthogy elköltsünk rá több tízmillió forintot és korántsem biztos, hogy megfelelő állapotba tudjuk hozni. Ott, ahol egyébként ennek a lehetősége fennáll, ott minden esetben megtesszük és felújítjuk ezeket a lakásokat. Én kérem, hogy a jövőben is ilyen alapon próbáljanak a lakásgazdálkodásra tekinteni és ne egy ilyen politikai csatározás színterévé tegyék ezt. Köszönöm.”

Ughy Attila: Petrovai Lászlónak adja meg a szót.

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntök mindenkit. Három apró dolgot szeretnék felhozni itt a vitában elhangzottak kapcsán. Az egyik, nem szeretném, hogyha elvarratlan szál maradna, tehát Somody László - tessék visszaolvasni a jegyzőkönyvet, hogyha nem hiszik el -, azt mondta, hogy „felújítanánk és eladnánk arról nem is beszélve, hogyha bérbe adnánk, és ezzel segítenénk a rászorulóknak bérlakáshoz jutni.” Úgyhogy azért ne azzal zárjuk le, hogy az Önkormányzat nem folytat építési vállalkozói tevékenységet, mert Somody László nem ezt mondta. Jó? Köszönöm. A másik, a felhozott két ingatlan valóban igaz, elég régen volt, abból az Önkormányzatnak tudtommal elég tisztességes bevétele volt, de amit igazán meg szeretnék említeni, az az, hogy egyik sem volt lakóingatlan, tehát, nem lakáscélú ingatlan volt. A harmadik, ami miatt pedig mostanában ez a téma felmerül az az, hogy mostanában vannak ingatlaneladások. Tehát, jó néhányan itt ülünk ebben a Képviselő-testületben - személyesen én is a második ciklus óta -, ez a jellegű, nagy tömegű lakóingatlan értékesítés, amit most az utóbbi félévben tapasztalunk, ez eddig nem volt jellemző, nem véletlen, hogy szemet szúr az ellenzéknek, úgyhogy összesen erről szól a történet a mi részünkről. Sokkal jobban örülnénk, hogyha a bérlakás állomány jelentősen növekedne és azok az emberek, akiktől állandóan azt halljuk, hogy egyszerűen nem képesek bérlakáshoz jutni a kerületben, azok végre ingatlanhoz jutnának. Köszönöm szépen a szót.”

Ughy Attila: „Kedves László! Rám fókuszálnád a kamerát? Mert akkor mondom én. 1994-ben 6000 önkormányzati bérlakás volt, 2010-ben, amikor átvettük, kevesebb, mint 1500. Kedves László! Ki adta el akkor az ingatlanokat, lakásingatlanokat 20-30 éves részletfizetésre?”

Somody Lászlónak utoljára van lehetősége megszólalni, aztán alpolgármester úr és szavazás következik.

Somody László: „Köszönöm szépen a szót. Először Lévai alpolgármester úrtól szeretnék kérdezni illetve mondani, hogy miért zavarja alpolgármester urat - mert most már nem először találkozok itt a Képviselő-testületben, hogy szóvá teszik azt -, hogy én aktivizálok magam, és hogy hozzászólok a napirendi pontokhoz? Hát nem ez a dolgom? Tehát, ezt nem is értettem ezt a kérdést, tehát ez hogy? Csöndben kéne itt ülnöm és nyomogatnom a gombot, ahogy különben képviselőtársaid teszik? Nem fogom ezt csinálni, ezt nem fogom megígérni önnek! A másik, tényleg valóban István, nem értünk egyet ebben a dologban. Én azt gondolom erről az eladásról - helyesebben bocsánat újrakezdeném a mondatot -, ön nagy valószínűség szerint a Felsőcsatári út 113-at és a Tas utca, nem tudom most megmondani pontosan, hogy hány számban lévő értékesített ingatlanokat, azokat szerintem láttad. Ezek az ingatlanok, mind a 113-ban, mind a Tas utcában lévők, ezek ugyanolyan katasztrofális állapotban voltak, amikor értékesítettük őket, mint amikről most beszélünk. Ezeket megvásárolták, nagyon-nagyon szépen és korrekten felújították - nem győzöm hangsúlyozni, olyan emberek, akik viszontértékesítésre, tehát nem olyan vállalkozókról beszélek, hogy építési vállalkozó, hanem viszonteladó, tehát, aki ingatlanspekulációban gondolkodik -, ezeket az ingatlanokat felújították nagyon szépen és nagyon komoly haszonnal értékesítették. Tehát, nem kívánok vitatkozni avval, hogy ezeket a lakások műszakilag fel lehet-e őket újítani, nekem az a...mert nem vagyok szakembere ennek a témának, arra tudok hagyatkozni, amit nekem avval a három árajánlattal, amit adtak, ott megkértem, jöjjenek el velem, nézzék meg és szakemberek adták ezeket az árajánlatokat. Én politikai vitát nem nagyon generáltam ebben a történetben, számokat mondtam el. Pont próbáltam szakmai alapon hozzászólni ehhez a történethez és most is azt mondom, hogy ezeket az ingatlanokat szerintem nem kellene értékesítenünk. Visszatérve Lévai alpolgármester úrra...(csöngetés) Válaszolhatok még arra a kérdésre? Akkor nem válaszolok rá, amit kérdezett tőlem az alpolgármester úr. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Azt kértétek tőlem, hogy próbáljam úgy vezetni az ülést, hogy betartjuk a....”

dr. Lévai István Zoltán: „Én kíváncsi vagyok, hogy mit akart mondani.”

Ughy Attila: „Alpolgármester úr kérésére eltekintek az SZMSZ-nek a betartásától.”

Somody László: „Igen, hát nekem is pont ez jutott az eszembe, hogy különben betartjuk, de hogyha alpolgármester úr kéri...tehát, de nem baj, válaszolok rá. Tehát, olyan dolgot kér számon tőlem alpolgármester úr, amiben én nem vettem részt. Tehát nem voltam akkor képviselő, a véleményem megvan róla. Elmondom a véleményemet. Egyiket se értékesítettem volna, de a másodiknál ugye nem is 10, hanem 14 hektárról van szó, az orosz laktanyánál, önök élhettek volna avval a lehetőséggel, hogy egymilliárd forintért, egy több, mint 2,5 milliárd forintot érő ingatlant 1 milliárd forintért visszavásároljunk. Ez nem történt meg. A szavazatom akkor is az volt, hogy az elővásárlási jogunkkal éljünk. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: dr. Lévai István Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót, utána szavazás következik.

dr. Lévai István Zoltán: „Egy-két mondatban...az aktivitással nekem nincs bajom, tehát én arra utaltam, hogy nyilván jönnek majd a választások és hát vannak témák, amit fel kell karolni, most nyilván ez egy neked tetsző téma volt, és gondoltad, hogy akkor ezzel előjössz. Semmi bajom ezzel egyébként, nem volt magasra téve a mérce, nem volt... (Ferencz István közbeszól) Megadod a szót?”

Ferencz István: „Nem, megvonom, ennyi.”

dr. Lévai István Zoltán: „Nahát, ahhoz képest, hogy az előbb mit mondtál...a polgármester hogy vezeti az ülést, hát kíváncsi lennék, te hogy vezetnéd az ülést. Na, tehát az a baj, hogy már tudom. Tehát a lényeg az, hogy én annyit szerettem volna csak mondani, nem ez volt a lényege a hozzászólásomnak, én pontosan tudom, hogy nem vettél részt azokban az ingatlan eladásokban, és nem voltál a Képviselő-testület tagja, de azt gondolom, hogy azért (közbeszólás) értem Laci, nyilván ez önkormányzati lakással összefüggő ingatlanértékesítés, az pedig telekben mindkettő önkormányzati vagyon. Hogyha arról beszélünk, hogy vagyonértékesítés, akkor azt gondolom, hogy azért beleillik a képbe a telek is, az is egy vagyontárgy úgy gondolom. Én mindent értek, én csak azt szeretném kérni, hogy ne legyünk demagógok, legyünk szakmaiabbak egy kicsit. Nem kell mindenhez érteni Laci, de az előbb, amit elmondtál, hogy mi miért nem élünk az elővásárlási jogunkkal, hát, ha most ez egy iskola lenne, ahol nagyjából mindenki hasonló információval rendelkezne a témáról, tehát téged kinevettek volna az osztálytársaid. Hát, hogy vettük volna meg mi azt az ingatlant? Bejön egy elővételi téma, hát honnan vegyünk elő egymilliárdvalahányszáz forintot egyik napról a másikra? Hát neked pontosan tudnod kell! Vállalkozó vagy, mindig elmondod, hogy így és úgy és amúgy, hát bocsánat, egy elővásárlási jognak a gyakorlása az azt jelenti, hogy megérkezik egy adás-vételi szerződés, azon fel van tüntetve egy kialakított ár, és hogyha te azt az árat ki tudod fizetni, azaz az Önkormányzat azt az egymilliárdvalahányszáz millió forintot ki tudta volna fizetni azonnal, akkor meg tudta volna venni az ingatlant. Hát azért ennyire ne legyünk már demagógok, hát magunkat ne nézzük már hülyének, hát honnan lett volna az Önkormányzatnak a zsebébe egymilliárdnéhány százmillió forint 30 napon belül? Hát azért vegyük már magunkat komolyan! Tehát, hogyha te ezt komolyan veszed ezt a munkádat, amit most csinálsz, akkor ezt nem gondolhattad komolyan, akkor most be kéne jelentkezned és azt kéne mondanod, hogy „hát igen, itt egy kicsit csúsztattam.” De én nem várom ezt el tőled, de azért én visszaemlékszem arra az időre, amikor legelőször lett volna lehetőségünk a visszavásárlásra - és akkor kár volt ezt a témát szerintem kinyitnod -, mert amikor legelőször az Önkormányzat visszavásárolhatta volna, akkor volt hárommilliárd forint kötvénypénz, s akkor jött szintén elő ez a téma, s akkor volt az első elővásárlási joggyakorlási lehetőség, amikor én be tudom neked mutatni a jegyzőkönyveket, hogy milyen vitákat folytattunk. Én voltam a frakcióvezető, mindent elköveltünk, hogy minél nagyobb összegre hatalmazzuk fel a polgármestert, aki részt vett az Önkormányzat képviselőjében azon a tárgyaláson, ahol vissza lehetett volna vásárolni ezt a telket. Tehát, az igazi hiba ott volt, az eladást követően nem pedig most tavaly, amikor nem volt pénzünk. Amikor volt pénzünk az elődeid nem akarták visszavenni, ott volt a hárommilliárd forint szabadfelhasználású hitel, bármire el lehetett volna költeni és egymilliárdhárom-négyszázmilliárd forintért végül megvette egy másik szereplő helyettünk. Ha mi azt mondjuk, hogy mindent megteszünk ezért, akkor azt mondjuk a polgármesternek, hogy mindent tegyen meg és a lehető legmagasabb összegre ruházzuk fel, hogy

tárgyaljon és visszavegye az ingatlant. Akkor nem sikerült, nem rajtunk múlt. Most lehet mondani, hogy rajtunk múlt, csak nem szakmaiatlan. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös Péter képviselőnek adja meg a szót.

Kőrös Péter: *„Köszönöm szépen. Tényleg csak nagyon röviden. Alpolgármester úr, abban egyetértünk, hogy ez az előterjesztés, ez valóban másról szól, de két pontositást hadd tegyek. Az ön által is vezetett Önkormányzat a tavalyi évben több, mint 600 millió forintot költött éves szinten médiára és rendezvényre, tehát, amikor arról beszél, hogy nem tudja, honnan kell hirtelen elővenni egymilliárd forintot, tudnánk tippet adni. Tehát, több, mint 600 milliót vertek el tavalyi propagandára, az idei évben nyilván többet, majd a zárszámadásban látjuk. A másik. Önnek abban igaza van, hogy egy nagyon hosszú vita volt benne, de szerencsére az akkori városvezetés egy kicsit felkészültebb volt, mint most az ön hozzászólása. Tényszerűen nem lehetett bármire felhasználni ezt a hitelt, tényszerűen nem volt már meg az az összeg, amiről beszél, és tényszerűen azt is tegyük hozzá, hogyha az önök döntési javaslatát fogadja el az akkor városvezetés, akkor egyébként pont az ön által behivatkozott számok miatt is, hisz azóta jött a kettő között - elfelejti mindig hozzárakni -, hogy volt egy ingatlanpiaci válság, akkor az Önkormányzat vett volna 1,3-1,4 milliárd forint hitelből egy ingatlant, amin egyébként rögtön bukott volna többszázmillió forintot, hiszen ön is azt nyilatkozta, hogy egymilliárd forintért adták el egy kicsit később. Tehát egyrészt hitelből vettünk volna egy ingatlant, amin utána bukunk egy párszázmillió forintnyi veszteséget és mindezt az adófizetők pénzéből. Na, ez egy nagyon jelentős számbeli különbség, önök között és mi közöttünk. Erre én azt gondolom, büszkék vagyunk. Köszönöm.”*

Ughy Attila: Dömötör István alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Dömötör István: *„Köszönöm szépen a szót. Pici segítséget szeretnék kérni, hogy mi az előterjesztés tárgya vagy miről tárgyalunk most? Tehát, értem én, hogy ezeket meg kell vívni ezeket a vitákat, de hogyha vissza tudnánk kanyarodni az előterjesztés tárgyához... Petrovai úr, az tényszerűen ugye, akkor - Kőrös Pétert idézem - „tényszerűen” nem igaz, hogy az elmúlt félévben kezdődtek a lakásoknak az értékesítései. Talán vissza tud emlékezni képviselő úr arra, ahogy ebbe a ciklusba, amikor hozzám került a lakásgazdálkodás, én egy félév után azt mondtam, hogy annak nincs értelme, hogy közigazgatási határon kívül lévő ingatlanoknak, üresen álló ingatlanoknak a felújításával, karbantartásával bajlódjunk, mert egészen elképesztően sok időt, energiát vesz el, és a pénzről nem is beszélve. Ezeket elkezdtük értékesíteni, ez folyamat, (köszönöm, hogy egyetértően bólogat, csak azért, mert nem biztos, hogy látja a kamera), utána a következő csomag, amiben értékesítést kezdtünk - amit polgármester úr is említett - azok a társasházak, ahol gyakorlatilag nem rendelkezik százszázalékos tulajdonnal az Önkormányzat, hiszen itt az épület felújításával kapcsolatos döntéseket egyedül nem tudjuk meghozni, egyébként pedig más jogszabály kötelez minket arra, hogy idegen tulajdonon nem ruházhatunk be. Tehát, ha van egy 80 %-os tulajdonunk és fel kell újítani a tetőt és a 20 %-os társtulajdonos nem hajlandó hozzájárulni ezekhez a költségekhez, akkor elméletileg ezt nem csinálhatjuk meg. Ugye egy esetben lehet ettől eltérni, hogyha ennek a felújításnak az elmaradása miatt valami olyan állapot következhet be az épületbe, ami a további vagyonelemünknek az értéktelenedéséhez vezethet, ehhez testületi döntéssel hozzá lehet járulni. Ezzel egyszer éltünk idáig. Tehát, itt is próbálunk úgymond ezektől a tulajdonoktól megválni, hiszen csak a gond és a probléma van vele. A harmadik kategória az tipikusan ez, a Felsőcsatári 81., amikor egy teljesen lepukkant épületről beszélünk, aminek a felújítási költsége – erre is azért visszatérünk -, vállalhatatlanul magas, mert hogyha én most nem ezzel az előterjesztéssel jövök önökhöz, hogy eladjuk, hanem azzal, hogy felújítjuk és abba van - mit tudom én - 200-250 ezer Ft/m² áru felújítás, akkor azért „szedik le rólam a keresztvizet”, hogy „úrsten ez mennyi pénzbe kerül” és még egyszer mondom korántsem biztos, hogy olyan állapotba tudjuk hozni a felújítás után ezt az épületet, hogy az hosszútávon kifizetődő, és felújítást nem igénylő beruházás legyen. Tehát, én továbbra is azt gondolom, hogy ez egy jó irány, és ezeket a folyamatokat, hogyha megnézzük és összeadjuk, akkor oda kell jutni és reálisan visszanezhető, kikereshető, hogy ebbe az önkormányzati ciklusba 250-300 közötti lakást újítottunk fel. Erre az Önkormányzat életében még*

nem volt példa. Nyugodtan meg lehet nézni, ki lehet keresni, ezt nem a lakók pénzén, nem a bérlők pénzén, hanem az Önkormányzat pénzén újíttottuk fel ezeket a lakásokat és ezek kerültek vissza. Én emlékszem rá, hogy 2014-en, amikor alpolgármester lettem, november végén, akkor 212 db üres lakása volt az Önkormányzatnak. 212. Ez most - jelen pillanatban -, ez ugye egyébként kis túlzással azt mondom, naponta-hetente változik, nagyságrendileg száz üres lakás van. Ebből... - és úgy, hogy ugye ezen időszak alatt ürültek meg lakások, amiket szintén fel kellett újítani -, ebből a száz lakásból körülbelül 50 az, ami a Fáy utcai projekt miatt van jelenleg üresen, hangsúlyozom jelenleg, hiszen lassan elkezdődnek majd az átköltözések. Nyilván miután a Fáy utcai projekt lezajlik, akkor ezek a lakások is úgymond visszakerülnek a bérlakás állományba. Nagyságrendileg 10 olyan lakás van, aminek – mondjuk úgy - a státusza bizonytalan, tehát vagy nem tudtuk még eldönteni, hogy érdemes-e ráköltetni akár 150-200 ezer Ft-ot négyzetméterenként a felújításra vagy valamilyen jogi út miatt terhelt, vagy valamilyen eljárás van folyamatban, de az összes többi lakás gyakorlatilag, hát tudjuk, hogy mi a sorsa, mi a feladata. Én azt gondolom, hogy ilyen jól még soha nem álltunk ezen a területen, én ehhez kérem a támogatásukat, hogy még a hátralévő időszakban ezt be tudjuk fejezni és én azt gondolom, hogy amilyen nehéz és lehetetlennek tűnő feladat volt ez a bérlakás állománynak a rendbetétele, ezen egészen biztosan elindultunk és nagyon jó úton haladunk. Ez része ennek a folyamatnak és én azt gondolom, hogy ezt az utat kell tovább vinni, hiszen számtalan olyan példa van, ami az önkormányzat lakásgazdálkodási vagy bérlakás-gazdálkodási elképzelései ellen szólnak, akár a bizottsági héten tárgyalt előterjesztés, amikor egy felújításért cserébe adtunk egy lakást, majd a bérlő annak ellenére, hogy írásos szerződés volt arról, hogy fizetnie kell a bérleti díjat és a rezsiköltséget, ő ezt nem tette meg, mert azt gondolta, hogy az a pénz, amit beleölt a lakásba az majd akkor ezt kompenzálja és a végén egy nagyon súlyos bírósági eljárás lett belőle, és mindenki rosszul járt azzal a döntéssel, ahogy ez a lakás bérbe lett adva. Én ezeket szeretném elkerülni és azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban ezt el is kerültük. És aki meg azt mondja, hogy mindenkinek tud lakást adni, aki kérelemmel fordul az Önkormányzathoz, az egyszerűen hazudik! Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról. A határozati javaslat végén az „azaz” szó után pontatlan szám szerepel, ezért még egyszer mondja, hogy bruttó Harmincmillió-kilencszázhuszonhárom forintról van szó.

(jelen volt 20 fő képviselő)

192/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyongazdálkodási és vagyonfelügyeleti bizottságának 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 30. § (2) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy az ingatlan tulajdoni lapján szereplő végrehajtási jog törlését követően **együttes értékesítésre jelöli ki** a 1183 Budapest, Felsőcsatári út 81. szám alatt található társasházi albetéteket:

- 153115/A/1 hrsz.-ú, 32 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/2 hrsz.-ú, 39 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/3 hrsz.-ú, 28 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/4 hrsz.-ú, 28 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/5 hrsz.-ú, 27 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/6 hrsz.-ú, 28 m² alapterületű lakást,
- 153115/A/7 hrsz.-ú, 28 m² alapterületű lakást.

Az értékesítés formája nyílt árverés, a teljes ingatlan (az összes albetét) kikiáltási ára az értékbecslésben meghatározott **bruttó 30.923.000,- Ft, azaz bruttó Harmincmillió-kilencszázhuszonháromezer forint.**

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az árverés sikeres és eredményes lebonyolítása érdekében az árverés kiírására és az egyéb szükséges intézkedések megtételére, sikeres árverés esetén az adás-vételi szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy a lakás értékesítéséből befolyt összeg a lakásért életjáradék rendszer fenntartására vagy az önkormányzat tulajdonában lévő lakások felújítására vagy lakásvásárlásra kerüljön felhasználásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. november 30.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

1. A Képviselő-testület 2019. évi II. féléves munkaterve (74.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

193/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett az előterjesztés 1. melléklete szerint **elfogadja a Képviselő-testület 2019. II. féléves munkatervét.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Ughy Attila polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. „Herrich Károly téren befogadó játszótér fogyatékkal élő és ép gyermekek számára” építés Beruházási alapokmányának elfogadása (78.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

194/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a „**Herrich Károly téren befogadó játszótér építés fogyatékkal élő és ép gyermekek számára**” építési beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 75.000.000,-Ft beruházási összeggel **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. „Gyöngyvirág u. 49-51. sz. 154684 hrsz. alatti többlakásos lakóépület felújítása” Beruházási alapokmány elfogadása (72.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

195/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a „**Gyöngyvirág utca 49-51. 'A' épület tető felújítása**” építési beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 59.413.518,-Ft beruházási összeggel **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. „Kondor Béla sétány környezetrendezése I. ütem (HRSZ.: (151164) 151126/56 és 151126/57)” Beruházási alapokmányának elfogadása (79.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

196/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a „**Kondor Béla stny. környezetrendezése I. ütem (Hrsz: (151164,) 151126/56 és 151126/57)**” építési beruházást az előterjesztés 1. melléklete szerinti Beruházási alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 70.000.000,-Ft beruházási összeggel **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. október 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Döntés tulajdonosi hozzájárulással kapcsolatban (87., 87kiegI)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik. Kőrös Péter, Fehér Gábor és Kassai Dániel következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A kiegészítő határozati javaslatokkal kapcsolatban szeretnék egy kicsit több információt kapni, hisz az előttünk lévő anyagból nem igazán derül ki. Tisztelettel azt kérdezem előterjesztőtől, hogy a 87/kiegben, a 3. számú határozati javaslatban ugye arra tesz javaslatot polgármester úr, hogy 40 millió forint összegű keret erejéig a Városgazda Zrt. többletforráshoz jusson, jellemzően sportfeladatok ellátásához. Tisztelettel szeretném kérni, hogy ennek a 40 millió forintnak egy kicsit a részleteit fejtse ki, mert az előterjesztésből ez nem igazán derül ki, hogy pontosan milyen feladatra és milyen célra adjuk ezt a plusz 40 millió forintot? Köszönöm.”

Fehér Gábor: „Köszönöm szépen a szót. Én magam is ehhez a kiegészítő határozati javaslat környékén szeretnék egy hozzászólást tenni, hiszen aki engem ismer tudja, én magam is híve vagyok annak, hogy sportoljanak az emberek - különösen a tömegsportnak a lakossági sportolás lehetőségeit én mindig szoktam támogatni, de amikor azt látom, hogy mindenféle indoklás nélkül 40 millió forintot adunk a Városgazdának sportra akkor, amikor egyébként a Városgazdának vannak egyéb alapfeladatai, mint például a zöldfelület-gazdálkodás vagy az utak karbantartása, amivel az elmúlt időszakban igen sok hiátust tapasztaltunk, különösen például az ősszel-télen a lehullott levelek összetakarítása, jelenleg tavasszal a fűnyírás, mindben vannak hiányosságok úgymond. Elvégzik, elvégzik, csak mikor, mennyi idő múlva? Rendkívül sok lakossági panasz érkezik etekintetben, erre például lehetne fordítani, lehetne több teherautót venni mondjuk a Városgazdának, amivel elszállítanák a leveleket, ehhez képest, most 40 millió forintot úgy adunk a Városgazdának sportra, hogy meg sem mondja az előterjesztés, hogy mire? Azt gondolom, az arányokat, a feladatok közti megosztást be kellene tartani és valami arányt kellene tartani atekintetben, hogy mire van a kerületnek igénye, szüksége és mindent megfelelő módon kellene támogatni. Tehát én is kérdezem, amit Kőrös Péter, hogy mire költjük ezt a pénzt és hogy vajon miért nem egyéb Városgazda alapfeladatok ellátására? Köszönöm.”

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Nekem kiegészítő kérdéseim lennének, nem szorosan kapcsolódik az előterjesztéshez, de önhöz lennének kérdéseim, ugyanis legutóbb jártam a Karinthy Gimnáziumnál és egy olyan élményben volt részem, amire igen csak rácsodálkoztam, hogy a Gimnázium melletti felhalmozott faágakat, gallyakat, zöldhulladékot, azt nem a Városgazda szállította el, hanem a Közpark Kispesti Köztisztasági és Közfoglalkoztatási Nonprofit Kft., és mély érzelmek keletkeztek bennem mivel, hogy van nekünk egy Városgazda Zrt.-nk is, és hogy lehet, hogy nem ő szállítja el a zöldhulladékot? Úgyhogy megkérdeztem az ott lévő munkásokat, hogy ez mégis hogy lehet, és a választ ugyan nem tudták megmondani, de azt mondták, hogy ők elviszik most a zöldhulladékot Kispestre, majd Kispestről át fogják kocsikáztatni a városon keresztül a XVII. kerületbe, ahol végül feldolgozzák a zöldhulladékot. Tehát, hogy...és pont most olvastam a Városképben, hogy ön elkötelezett a zöldpolitika iránt, ezért...és ráadásul tudatos és átgondolt zöld intézkedésekre van szükség, úgyhogy mint mellékszál kérdezném azt, hogy ez mennyire tudatos és átgondolt, hogy utaztatjuk a zöldhulladékot a városon keresztül? A P+R parkolókkal természetesen egyetértek, ami ugye az előterjesztésnek a témája. Illetve még egy dolog, ha már ott voltam a Karinthy Gimnázium mellett, az is szembetűnt, hogy a tervrajzokon – ugye, épül az új Sportcsarnok – a tervrajzokon az szerepel, hogy a parkoló rész az teljes egészében a Sportcsarnokhoz fog kapcsolódni. Tehát az lenne a kérdésem, hogy hogy fognak parkolni ott a tanárok, diákok, szülők akkor, amikor egyszerre van esetleg rendezvény a Gimnáziumban és a Sportcsarnokban is? Ez csak mellékszál, de szeretném a polgármester úr válaszát. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Képviselő úr! Hogyha ilyen típusú kérdésed van, nagyon szívesen állok rendelkezésre akár telefonon, akár írásban teszed fel, igyekszem a legjobb tudásom szerint záros határidőn belül a feltett kérdésekre választ adni. Azt, hogy most éppen miért a kispesti szolgáltató vitte el...? Valószínűleg azért, mert a Városgazdának több szerződése van, több különböző típusú zöldhulladékot megsemmisítő és kezelő céggel, lehet, hogy ezek most éppen a kispestiek voltak, de egyébként a Főkerttel is van ugyanilyen típusú megállapodása a Városgazdának. Pontosan megkérdezem, hogy ennek mi az oka. Minden szerződéssel nem vagyok teljes egészében tisztában. Ha megelégszel azzal, akkor igyekszem válaszolni rá. A másik kérdése a parkolóval kapcsolatos. Természetesen ugyanazok a parkolók ugyanúgy rendelkezésre fognak állni, hiszen a Sportcsarnok túloldalán lesz a sokkal nagyobb parkoló része a jelenlegi piac irányába, a leendő Sportcsarnoknak, nem pedig ahol jelenleg is parkolók funkcionálnak, hanem a másik oldalán a Haladás utca irányába. Köszönöm szépen.”

dr. Lévai István Zoltán alpolgármester úrnak adja meg további válaszadásra a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Én most végigolvastam, és először, mert nem értettem a kérdést, de most miután végigolvastam a határozati javaslatot, megint csak azt tudom elmondani, hogy nem olvastátok jól el ezt a határozati javaslatot. Itt nem arról van szó, hogy mi most 40 millió forintot adunk a Városgazdának, hogy sportszervezeteket támogasson, itt csupán arról van szó, hogy a feladatellátási szerződésben rögzítjük, hogy azt a lehetőséget megadjuk a Városgazdának, hogy 40 millió forint értékig - pályázati keretek között - helyi sportszervezeteket tudjon támogatni. Tehát, ez a lehetősége meglesz, ennyi. Most nem adunk neki 40 millió forintot.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Akkor kicsit hadd kérdezzek tovább, hogy milyen...tehát valamilyen input alapján ez megszületett ön által ez az előterjesztés, tehát akkor nyilván tudja, hogy milyen olyan típusú jelzések érkeztek be a kerületben működő egyéb sportszervezetek részéről, amelynek eredményeképpen keretet biztosít most a Városgazda Zrt-nek arra, hogy 40 millió forintot adjon ehhez. Akkor tisztelettel azt kérem, hogy ezt ismertessük a Képviselő-testülettel, milyen ilyen igények érkeztek, mely sportszervezetek részéről? Valamire mégiscsak beírták ezt a 40 milliót, nyilván nem légből kapott összeg, ilyet nem szoktunk látni!”

Ughy Attila: dr. Lévai István Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „Még egyszer pontosítanám, nem adunk 40 millió forintot a Városgazdának, ezt még egyszer, kétszer aláhúzva mondom. Az volt ennek a döntésnek a háttere, hogy a Városgazda és az Önkormányzat közötti feladatellátási szerződésben legyen erre egy jogi szabályozás. Hogyha a Városgazda, amikor mondjuk, a SZAC, mint főbérlője mondjuk a Thököly úton – most mondok egy példát, csak azért, hogy értsük meg –, kifizeti a bérleti díjat, amit ugye Önkormányzat ad támogatást a SZAC-nak, a SZAC pedig bérlő a Thököly utat, a Thököly úti Sportcentrumot. Ez így van 2011. óta, azóta változtak a viszonyok, több lett a támogatás, ugyanakkor nagyobb lett az Egyesület. Egyre több a gyerek, több felületet használnak és volt olyan, amikor nem tudták kifizetni, a bérleti díjat, mert egyéb dolgokra elköltötték a támogatást és az egyéb bevételeik meg nem adott lehetőséget arra, hogy...és ekkor is már volt olyan, hogy a Városgazda saját hatáskörben pályázatot írt ki, és abból támogatta például a SZAC-ot. De ugyanígy volt, hogy a PLER-t is támogatta és azt szerettük volna, hogy ennek a pályáztatási lehetőségnek a keretei szabályozottabbá váljanak azáltal, hogy a feladatellátási szerződésben erre a tulajdonos ad neki egy jogi lehetőséget, egy mozgásteret, és még átláthatóbb, transzparensabb módon teszi ezt a Városgazda. Még egyszer mondom, ennyi a történet. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen. Tehát akkor összefoglalva, ha jól értem azt, hogy ez a meglévő keret gyakorlatilag akkor akként...arra ad most lehetőséget jelen előterjesztés, hogy a kerületben működő sportszervezetek - ugye alpolgármester úr által is behivatkozott - például bérleti díját gyakorlatilag eddig ugye ők saját bevételből kifizették vagy éppen nem tudták kifizetni, akkor jelen

esetben ugye gyakorlatilag ezt egy ilyen...kiírjuk támogatási pályázatban, de érdemben gyakorlatilag akkor ezt a Városgazda fogja...számvitelileg értem, hogy ezt hogy rakja rendbe. Azt szeretném kérni alpolgármester úrtól, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésen - addig ez nyilván lemegy -, akkor Képviselő-testületet tájékoztassa arról, hogy ebből a 40 milliós keretösszegeből, akkor milyen pályázatot írt ki a Városgazda Nonprofit Zrt., és ennek milyen eredménye keletkezett mondjuk szeptemberig. Gondolom ez addig le is fog futni, ha lesz ilyen természetesen. Köszönöm.”

Ughy Attila: kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

197/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt, hogy felhatalmazza a Tulajdonosi Bizottságot**, hogy a végleges megállapodás tervezet és bérleti díj ismeretében döntsön a Budapest, XVIII. ker. Pestszentlőrinc vasútállomás épülete mellett (154447/9 hrsz. kb. 2000 m²-es, melléklet szerinti része) létesítendő lakossági P + R parkoló kialakításáról.

Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az érintett felekkel a megállapodás végleges szövegének kialakítása érdekében, és azt terjessze a Tulajdonosi Bizottság elé döntéshozatal céljából.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

198/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre parkolási rendjéről és a parkolóhelyek megváltásáról szóló 44/2007. (XII.21.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdése és az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján úgy dönt, hogy határozatlan időre szóló **haszonkölcsön szerződést köt a Sztehlo Gábor Evangélikus Óvoda, Általános Iskola és Gimnáziummal** a Szurmay tábormok utcában (158909 hrsz.), Szent László utcában (158920 hrsz.), Bajcsy Zs. úton (158468 hrsz.) megépülő 48 db parkolóhely használatára vonatkozóan.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

199/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag felhatalmazást ad a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Társaság) részére, hogy az Önkormányzat és a Társaság között fennálló Feladatellátási szerződés IX. fejezetében foglalt feladatokhoz kapcsolódóan a kerületi sportszervezetek részére támogatást nyújtson legfeljebb 40 millió forint összegű keret erejéig.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Döntés pályázatokkal kapcsolatban (75., 75kieg1)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként jelzi, hogy a 3. határozati javaslatot visszavonja. Kérdés, vita nincs, az 1,2-esről döntenek egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

200/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **felkéri és felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Képviselő-testület 2019. évi II. féléves munkatervében meghatározott következő rendes ülés időpontjáig döntsön és nyilatkozzon a 2019/2020 évi TAO pályázatokkal kapcsolatosan felmerülő finanszírozási, megvalósíthatósági kérdésekben, az illetékes szakbizottságok véleményének kikérését követően, minden olyan esetben mikor a döntési határidő megelőzi a soron következő képviselő-testületi ülés időpontját.

A polgármester a döntésekről a döntéseket követő rendes testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

201/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **felkéri és felhatalmazza a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot**, hogy a polgármester javaslatára a Képviselő-testület 2019. évi II. féléves munkatervében meghatározott következő rendes ülés időpontjáig döntsön minden olyan esetben az Önkormányzat által benyújtható pályázatok beadásáról, megvalósításáról, amely pályázatok esetében a benyújtási határidő megelőzi a soron következő képviselő-testületi ülés időpontját, és a pályázatok benyújtásáról szóló döntés meghozatalára a korábbi képviselő-testületi üléseken a döntéshez szükséges szakmai anyag hiánya miatt nem kerülhetett sor, valamint felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásával kapcsolatos szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg.

A polgármester a döntésekről a döntéseket követő rendes testületi ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Határidő: 2019. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: kéri a kiegészítésben lévő 4/a határozatról a szavazást.

(jelen volt 20 fő képviselő)

202/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete 19 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy **jóváhagyja és támogatja** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, az Országos Futópálya-építési Program pályázati felhívásra, a lent felsorolt helyszínek tekintetében beadott pályázatát. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata nyertes pályázat esetén vállalja a rekortán futópályák funkció szerinti fenntartását, folyamatos karbantartását és üzemeltetését – biztosítva annak ingyenesen, bárki általi, korlátozás nélküli használatát – az átadástól számított legalább 5 éves időtartamig.

Továbbá a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nyertes pályázat esetén az Önkormányzat biztosítja a pályázatok megvalósításához szükséges 50 %-os önerőt, de futópályánként legfeljebb 35.000.000,- forintot, összesen 70.000.000,- forintot a 2020. évi költségvetés terhére.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

1. Krepuska Géza telep

2. Deák Bamba Sportcentrum

Határidő: 2020. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

7. Döntés meghozatala a Csoda-Bogár Ház Óvodával kapcsolatban (86.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Galgóczy Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

203/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy 2019. augusztus 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti a 2016. július 18. napján létrejött köznevelési szerződést a Csoda-bogár Ház Óvoda fenntartójával, a Lozano Nonprofit Kft-vel.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a megszüntető okirat kidolgozására és aláírására, továbbá a köznevelési szerződés megszüntetéséből eredő esetleges megtérítési igény érvényesítésével kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. augusztus 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Beszámoló a 2016-2021. közötti időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervében meghatározott feladatok megvalósulásáról (85.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester, Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

204/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 20 igen szavazattal egyhangúlag a Helyi Esélyegyenlőségi Program Intézkedési Tervében foglalt feladatok teljesítésére vonatkozó beszámolót az 1. mellékletben foglaltak szerinti tartalommal **elfogadja.**

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, melyet zárt ülésen tárgyalnak.

(Zárt ülés)

9. Döntés a Lónyay Menyhért-díj odaítéléséről (73/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

11. Bérleti jogviszony helyreállítása (83/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

12. A PLER Kézilabdasporth Kft.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatala (81/Z)

Zárt ülés!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

13. Döntés követelésről való lemondás (közterület-használati díj) tárgyában (76/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés után)

14. Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2018. évi beszámolója (70.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

209/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Idősekért, Fiatalokért Közalapítvány 2018. évi beszámolóját az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2019. július 01.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

15. A „Közalapítvány a XVIII. kerület Közbiztonságáért” Közalapítvány beszámolója a 2018. évi működéséről (84.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

210/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a "Közalapítvány a XVIII. Kerület Közbiztonságáért" Közalapítvány 2018. évi támogatási szerződéssel kapcsolatos elszámolását elfogadja.

Felelős: Ughy Attila polgármester

Határidő: 2019. június 17.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

16. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról (77.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő hat darab határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 20 fő képviselő)

211/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett az I. fejezetben szereplő

15/2017. (II.23.),

366/2017. (XII.14.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

6/2018. (I.18.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

26/2018. (II.15.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

27/2018. (II.15.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

38/2018. (II.15.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

48/2018. (II.15.),

132/2018. (V.29.),

133/2018. (V.29.),

134/2018. (V.29.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

146/2018. (V.29.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

164/2018. (V.29.) sz. határozat (a 401/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. december 31-ig meghosszabbította),

210/2018. (VI.19.),

214/2018. (VI.19.),

265/2018. (IX.13.),

273/2018. (IX.13.),

296/2018. (IX.13.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

309/2018. (X.31.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

310/2018. (X.31.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

313/2018. (X.31.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

322/2018. (X.31.) sz. határozat (a 399/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta),

326/2018. (XI.15.),

329/2018. (XI.15.),

330/2018. (XI.15.),

331/2018. (XI.15.),

333/2018. (XI.15.),

334/2018. (XI.15.),

335/2018. (XI.15.),

336/2018. (XI.15.),

337/2018. (XI.15.),

339/2018. (XI.15.),

340/2018. (XI.15.),

341/2018. (XI.15.),

343/2018. (XI.15.),
344/2018. (XI.15.),
345/2018. (XI.15.),
346/2018. (XI.15.),
351/2018. (XI.19.),
364/2018. (XII.13.),
365/2018. (XII.13.),
366/2018. (XII.13.),
369/2018. (XII.13.),
375/2018. (XII.13.),
376/2018. (XII.13.),
381/2018. (XII.13.),
387/2018. (XII.13.),
389/2018. (XII.13.),
394/2018. (XII.13.),
395/2018. (XII.13.),
396/2018. (XII.13.),
406/2018. (XII.13.),
407/2018. (XII.13.),
408/2018. (XII.13.),
411/2018. (XII.13.),
412/2018. (XII.13.),
413/2018. (XII.13.),
414/2018. (XII.13.),
415/2018. (XII.13.),
416/2018. (XII.13.),
417/2018. (XII.13.),
418/2018. (XII.13.),
419/2018. (XII.13.),
420/2018. (XII.13.),
421/2018. (XII.13.),
422/2018. (XII.13.),
423/2018. (XII.13.),
424/2018. (XII.13.),
425/2018. (XII.13.),
426/2018. (XII.13.),
427/2018. (XII.13.),
6/2019. (II.21.),
15/2019. (II.21.),
31/2019. (II.21.),
32/2019. (II.21.),
33/2019. (II.21.),
37/2019. (II.21.),
67/2019. (II.21.),
69/2019. (II.21.),
71/2019. (II.21.),
76/2019. (II.21.),
78/2019. (II.21.),
79/2019. (II.21.),
80/2019. (II.21.),
81/2019. (II.21.),
82/2019. (II.21.),
83/2019. (II.21.),
84/2019. (II.21.),
88/2019. (IV.30.),
89/2019. (IV.30.),
90/2019. (IV.30.)

számú **határozatokról szóló jelentést elfogadja.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

212/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a II. fejezetben szereplő 70/2019. (II.21.), 77/2019. (II.21.) számú határozatok végrehajtásának **jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadja.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

213/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő:

175/2016. (V.12.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

7/2018. (I.18.) sz. határozat (a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

86/2019. (II.21.)

számú határozatok végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2019. december 31-ig.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

214/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő:

251/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 495/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította),

252/2016. (VI.28.) sz. határozat (a 495/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. június 30-ig, a 226/2017. (VI. 22.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította),

187/2017. (VI.22.) sz. határozat (a 219/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2018. december 31-ig meghosszabbította, a 400/2018. (XII. 13.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2019. június 30-ig meghosszabbította),

368/2018. (XII.13.),

386/2018. (XII.13.)

számú határozatok végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2020. június 30-ig.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

215/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a III. fejezetben szereplő: 38/2019. (II.21.) számú határozat végrehajtásának határidejét **meghosszabbítja 2020. december 31-ig.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

216/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett a IV. fejezetben szereplő:

1138/2007. (XI.22.) sz. határozat (a 191/2008. (III. 20.) sz. határozat a határozat határidejét meghosszabbította 2008. június 30-ig, a 799/2008. (IX. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2008. október 31-ig, az 1027/2008. (XII. 17.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2009. június 30-ig, az 1057/2009. (IX. 17.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2009. december 31-ig, a 651/2010. (III. 18.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2010. június 30-ig, az 1236/2010. (IX. 09.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2010. december 31-ig, a 36/2012. (II.23.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2012. december 31-ig, 758/2012. (XII.13.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2013. június 30-ig, a 319/2013. (VI. 27.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2013. december 31-ig, az 507/2013. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. június 30-ig, a 401/2014. (VI.26.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2014. december 31-ig, a 140/2015.(II. 24.) sz. határozat a határidőt meghosszabbította 2015. december 31-ig, a 614/2015. (XII. 15.) sz. határozat a végrehajtás határidejét meghosszabbította 2016. június 30-ig, a 317/2016. (VI.28.) sz. határozat a végrehajtás jelenlegi helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta, a 318/2016. (VI.28.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét 2016. december 31-ig meghosszabbította, a 496/2016. (XII.12.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2017. december 31-ig, a 220/2018. (VI. 19.) sz. határozat a határozat végrehajtásának határidejét meghosszabbította 2019. június 30-ig),
186/2018. (VI.19.),
338/2018. (XI.15.),
347/2018. (XI.15.) **számú határozatokat hatályon kívül helyezi.**

Határidő: 2019. június 17.

Felelős: Dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

17. Beszámoló az önkormányzati adóhatóság 2018. évi adóztatási feladatellátás eredményéről (82.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 20 fő képviselő)

217/2019. (VI.17.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc- Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett az önkormányzati adóhatóság 2018. évi adóztatási feladatellátás eredményéről készített beszámolóját az előterjesztés melléklete szerint jelen határozatával elfogadja.

Felelős: dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző

Határidő: 2019. június 17.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

18. Interpellációk

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

- Int01.: „Bírságolás gyakorlata” (Kőrös Péter interpellációja dr. Molnár Ildikó címzetes főjegyző felé)

Ughy Attila: Kőrös Péter képviselő úr interpellálta címzetes főjegyző asszonyt, főjegyző asszonynak adja meg a szót.

dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző): *„Tájékoztatom képviselő urat, hogy írásban fogunk válaszolni, hiszen a Kapitánysággal együtt folynak ezek az ellenőrzések. Kapitány urat írásban megkerestük, válasza megérkezése függvényében, a lehető leggyorsabban fogunk válaszolni önnek.”*

Ughy Attila: a Képviselő-testületnek nem kell szavaznia. Ismerteti a következő napirendi pontot.

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

19. Kérdések

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

20. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester)

-Taj01.: Tájékoztató a Budapest XVIII. kerület, Bajcsy-Zsilinszky utca 74. szám alatti 158910 helyrajzi számú ingatlanon építendő új röplabdacsarnok létesítésével kapcsolatosan hozott döntésről *(Taj01-80.)*

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

Ughy Attila: *„Tisztelt Képviselő-testület! Ezúton is szeretném megköszönni címzetes főjegyző asszonynak és a hivatal összes munkatársának, illetve a pártok és civil szervezetek által delegált munkatársaknak az áldozatos munkáját, akik részt vettek az Európai Parlamenti választások gördülékeny, zökkenőmentes előkészítésében és lebonyolításában.*

Valamint tájékoztatom a tisztelt Testületet arról, hogy ünnepélyes keretek között köszönetet mondtunk a Bozsik Stadionnál végzett II. világháborús bomba kiemelésében és hatástalanításában résztvevő tűzszerész katonáknak, akik a XVIII. kerületben közel 1000 lakost segítettek abban, hogy biztonságban tudják az ingatlanjaikat – ameddig el kellett hagyni -, hogy semmilyen probléma ne legyen a kiürített ingatlanokkal.

Tisztelettel jelzem a Képviselő-testület számára, hogy az Önkormányzat a térfigyelés egy újabb rendszerét próbálta ki az illegális hulladékelhelyezőkkel szemben, aminek érdekében mobil napelemes kamerákat helyeztünk el a Kettős-Kőrös utca – Lőrinci út, ill. az Ültetvény utca – Dózsa György út találkozásánál. A kamera úgy látszik hatott, mert azóta illegális hulladéklerakást a környéken nem érzékelünk.

Átadtuk a kerület második kültéri kézilabda pályáját a Szenczi Molnár Albert Iskola udvarán. Szeretnénk, hogyha a magyar kézilabdát minél több kerületi gyermek kipróbálhatná és játszhatná, ezért a Magyar Kézilabda Szövetség segítségével, a Kültéri Pályaépítési Program keretében újabb ilyen kültéri kézilabdapályákat szeretnénk átadni.

Megnyitottuk a VI. Európai Speciális Olimpia Tenisz Napját a Bókay-kertben. A Magyar Speciális Olimpia Szövetség tenisz szakága minden évben kerületünkben szervezi meg az eseményt, amelyre rengeteg speciális igényű sportoló és fiatal jön el, ezen kívül olimpiai bajnokok, művészek, színészek és profi teniszezők is részt vesznek ezen a rendezvényen.

Június 10-én került sor a III. Deák „Bamba” Ferenc Nemzetközi Utánpótlás Labdarúgó Tornára a Vilmos Endre Sportcentrumban. 13 egyesület, a 2007-es és 2008-as korosztályok csapatai mérték össze tudásukat.

A pedagógusnap alkalmából tudásukat, felkészültségüket évtizedek óta bizonyító nyugdíjas jubiláló pedagógusok áldozatos munkáját köszönte meg az Önkormányzat. A pedagógusnap alkalmából átadtuk a kerület pedagógusnapi kitüntéseit is. Ezúton is szeretnénk gratulálni minden egyes tanítónak, tanárnak és óvónőknek!

Kerületünk méltán büszke Magyar Mártára, a Kandó Téri Általános Iskola egykori intézményvezetőjére, aki két héttel ezelőtt megkapta a Németh László díjat, majd június 11-én a Fővárosban a Bárczy István díjat. Pedagógusként 42 évig a gyermekek harmonikus személyiségformálásában, a tehetséggondozásban, a különleges bánásmódot igénylő tanulók segítségével kiemelkedő eredményességgel, elkötelezetten és odaadóan tevékenykedett. A magam és a városvezetés nevében szívből gratulálok Magyar Mártának mind a két kitüntetéshez!

2019. május 20-án elhunyt L. Molnár István lelkipásztor, a református börtönmisszió vezetője, az Erzsébet-Bélatelepi Református Egyházközség lelkipásztora, 63 évet élt. Nyugodjon békében!

Május közepén - 21. alkalommal - került megrendezésre a Havanna Ünnepe, a kerület legnagyobb lélekszámú lakótelepén, amit kiemelten fontosnak tartunk évről-évre megtartani.

Május 18-án vehettek részt az érdeklődők a Nőként, anyaként – a Gyereknevelésről, egészségtudatosságról és függőségekről! című programon, amelyet a Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, a XVIII. Kerületi Rendőrkapitányság és a Kondor Béla Közösségi Ház közösen szervezett a Havanna Ünnepe keretei között.

Ezenkívül szeretném jelezni, hogy szintén ezen a napon a Bolgár, a Görög, a Horvát, a Lengyel, a Német, az Örmény, a Roma, a Ruszin és a Szerb Nemzetiségi Önkormányzat részvételével került megrendezésre a Nemzetiségi Fesztivál.

Örömmel szeretném a tisztelt Képviselő-testület felé jelezni, hogy a Gyermeknapon - a nyári hőség beköszönte előtt - első alkalommal sikerült megrendeznünk az „ÁllattarTÁRS” néven meghirdetett eseményünket. A kutyatartó és minden egyéb házikedvenc és az állattartásban a későbbiekben szerepet vállaló családok és szülők, ill. gyermekek a látványos bemutatókon túl hasznos, közérdekű tanácsokat kaphattak orvosoktól, ill. más állattartásban jártas szakemberektől, hogyha akár vásárolnak, akár befogadnak kisállatokat, akkor milyen módon kell azokat kezelni, milyen módon kell velük foglalkozni, milyen ellátást igényelnek és természetesen a nyári időszakban milyen különleges gondozást igényelnek.

Tisztelt Képviselő-testület! Ferencz képviselőtársam nincs itt, de szeretném jelezni, hogy szeptember elején lesz a következő rendes képviselő-testületi ülésünk. Azt nem ígérhetem, hogy nem kell egy rendkívüli képviselő-testületi ülést összehívunk, de igyekszünk elkerülni.”

Köszöni szépen, Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Polgármester úr! Jegyző asszony! Abban szeretnénk az együttműködésüket, segítségüket kérni, hogy a mai képviselő-testületi ülésen született egy olyan döntés, amely itt a mai képviselő-testületi ülés és a szeptemberre a munkatervben tervezett ülés között, több döntés esetében az ön számára adott lehetőséget, hogy a Pénzügyi Bizottsággal való konzultációt követően döntsön. Azt szeretnénk kérni, tekintettel arra, hogy a normál rutin ügye az, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság üléséről csak és kizárólag a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjai kapnak sms-t, azt szeretnénk kérni jegyző asszonytól, hogy ezen időszak alapján a Képviselő-testület tagjai ezt az sms értesítést, ill. email-értesítést kapják meg, hisz „ad abszurdum” mondok egy példát, ugye egy darab ellenzéki képviselő kolléga ül ugye ebben a bizottságban, tehát ha mondjuk ő szabadságon van, akkor mi valószínűleg utólag értesülünk arról, hogy bármilyen ilyen típusú döntés született. A lehetőségét erre azt gondolom, hogy akkor tudják elegánsan megteremteni, hogyha a Képviselő-testület tagjai is értesülnek erről. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Akceptáltuk. Petrovai László.”

Petrovai László: „Köszönöm szépen a szót. Én egy rövid kéréssel fordulnék polgármester úrhoz. Nem akartam ezt így túlbonyolítani, csak az elmúlt hetek folyamán elég sokat hallottunk a repülőtéri gyorsvasútnak a megépüléséről, meg arról, hogy ennek a nyomvonaláról végül a Kormány fog dönteni. Zajlik-e bármiféle egyeztetés az Önkormányzat és beruházók között ebben az ügyben, illetve várható-e az, hogy esetleg ez a terület közlekedésére is hatással lehet esetleg? Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Hivatalosan, és nem hivatalosan sem beruházókkal, semmilyen egyeztetés nem zajlik. A MÁV-val más ügyekben vannak egyeztetések, inkluzíve a Pestszentimrei parkoló közvetlen környékének, illetve P+R-ré alakításának ügyében, ott ugye közös tulajdonosi döntés van a vagyongazdálkodó és a MÁV között. Tehát ezért éppen a múlt héten voltam egy személyes konzultáción a MÁV vezérigazgatójánál, Homolya úrnál, akkor szóba került ez, és ott azt az információt hallottuk, hogy a Kormány utolsó nyári ülése előtt - valamikor július 20. és 30. között - fog bekerülni ez a kérdés, hogy milyen irányban fog menni ez a fejlesztés és egyáltalán milyen irányba fog a későbbiekben folytatódni. Ennél bővebbet nem tudok a kérdésre.”
Petrovai Lászlónak még egyszer megadja a szót.

Petrovai László: tisztázó jellegű kérdése lenne. Azt mondta polgármester úr, hogy ennél bővebbet nem tud, de talán informálisan értesült róla, hogy átmeneti jellegű lesz-e ez a vasút? Csinál egy hurkot, érinti a repteret és megy tovább, magyarul, hogy a Cegléd-Szolnok-i vonal forgalmának egy részét rá lehet-e erre terelni?

Ughy Attila: Igen, de nyilván bármi történhet, és nem ő ül a Kormányban döntéshozóként, de sajnos ezerféle szempont előkerülhet addig. Jelen pillanatban az a terv, hogy ez egy bypass-rendszerű dolog lesz. Megköszöni a képviselők részvételét és a kollégák munkáját és jó nyaralást, pihenést kívánva az ülést bezárja.


dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző



K.m.f.


Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2019. június 17-én, 9 óra 20 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

