



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉSI

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300\*1530 www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal	
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE	
2019. 12. 16.	
A M I SZ I V Ü G Y Ű N K	
ELŐZÁM:	MELL. DB.
ELŐZÁM:	IRAT; H.

Sorszám: 8.

## JEGYZŐKÖNYV

### a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 2019. december 10-én tartott üléséről

**Készült:** a Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 2019. december 10-én, a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Aulában (1184 Bp., Üllői út 400.) megtartott nyílt ülésén.

#### **Jelen vannak:**

*Bizottság részéről:* Banga Zoltán elnök, Dabasi Ottóné alelnök, Kassai Dániel, Tóth Kálmán, Baranyi Sándor, Bohoczki József (Székely Imre jelezte távolmaradását)

*Hivatal részéről:* Petrovai László alpolgármester, dr. Ronyecz Róbert jegyző, Buzás Lászlóné irodavezető-helyettes (GKI), Takács Ferenc irodavezető (MÉKI), Somogyiné dr. Szatmári Nóra irodavezető-helyettes (JKPI), Jankovits Vera főépítész, Hartung Melinda főépítész asszisztens, Baksa-Valánszki Sára főépítész asszisztens

*Meghívottak:* dr. Kovács Attila (Budapest Airport), Vojnits Csaba Ferenc ügyvezető (Urbanitás Kft.), Aczél Gábor és Schild Dorottya (Aczél Város Bt.)

*A Bizottság 6 fővel határozatképes.*

**Banga Zoltán:** köszönti a bizottság tagjait, a megjelent munkatársakat és a vendégeket. Megnyitja az ülést, megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel határozatképes, Székely Imre jelezte távolmaradását. A meghívóban lévő napirendekhez kérés nem érkezett, egy kiegészítés van az első napirendi ponthoz. Kéri a Bizottság véleményét a meghívóban lévő napirendi pontokról és azok sorrendjéről.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

#### **126/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a meghívóban meghirdetett napirendi pontokkal és azok sorrendjével:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásáról  
KT-136
2. Rendeletalkotás a településrendezési feladat megvalósítása érdekében  
KT-127
3. Döntés településrendezési eszközök módosításának kezdeményezéséről  
KT-126
4. Döntés Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 felülvizsgálatáról  
KT-131

5. Döntés klímavészhelyzet kihirdetéséről

**KT-143**

6. Az egyszer használatos műanyagok használatának felülvizsgálata

**KT-129**

7. A Képviselő-testület 2020. évi I. féléves munkaterve

**KT-137**

8. Döntés pályázattal kapcsolatosan

**KT-138**

9. Budapest XVIII. kerület Csontváry Kosztka Tivadar u. 2. (Baross u. – Margó Tivadar u. körforgalomnál) címen található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése

**TFFB-32**

10. Egyebek

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10)

**Banga Zoltán:** ismerteti a következő napirendi pontot.

### **1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásáról**

**KT-136**

(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs szóbeli kiegészítése, a könyvvizsgálói jelentést mindenki megkapta. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván hozzászólni, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

(jelen volt 6 fő bizottsági tag)

#### **127/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat 2020. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló .../2019. (..) önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: polgármester”

#### **128/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Közalkalmazotti Szabályzatának 16. §-ában foglaltakra – az előterjesztés 3. számú melléklete szerint határozza meg a 2020. január 01. napjától 2020. március 31. napjáig terjedő időtartamra vonatkozóan az Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerveknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére megállapítható kereset-kiegészítések, valamint a közművelődési intézményeknél jogviszonyban álló közalkalmazottak részére adható eredményességi pótlék Önkormányzat által biztosított maximális pénzügyi fedezetét.

Határidő: 2020. január 01.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **2. Rendeletalkotás a településrendezési feladat megvalósítása érdekében**

**KT-127**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének van szóbeli kiegészítése.

**Jankovits Vera főépítész:** ez egy olyan terület, ahová nagyon sok lakossági bejelentés érkezett, mert a nagy építési lázban néhány telekre túlméretezett épületeket terveztek és ennek a megfékezésére az új KÉSZ elfogadásáig változtatási tilalmat vezetnek be rá és az új KÉSZ-ben – azért, hogy ne kelljen TSZT-t módosítani, ezért a kisvárosias keretövezeten belül egy alövezetet fog kapni és akkor a kertvárosias paramétereknek megfelelően lehet tovább építkezni. Két részről van szó, (megmutatja az ábrán), ez a 2006-os PPVSZ-ben kisvárosias beépítési paramétereket kapott, sokáig itt nem történt változás, de most a nagy építési láz hatására néhány, rossz műszaki állapotban lévő épületet lebontottak, megvették beruházók, ők pedig a beépítési paramétereket kihasználva tervezték beépíteni.

**Banga Zoltán:** kérdés, vita szakasz következik.

**Tóth Kálmán:** kérdezi, hogy több telek lett megvásárolva és telekösszevonással történt a telekalakítás?

**Jankovits Vera főépítész:** nem, ez konkrétan a Battyhány utca 14-16-18, ezek mind egylakásos lakóépületek voltak, eredetileg a 14. sz. alatt egy 12 lakásos társasház lett volna lehetőségük építeni, olyan tervet hoztak be, amit sikerült végül 5 lakásra leszorítani. A 16. sz. alatt egy négylakásos társasházra született építési engedély.

**Petrovai László:** annyiban szeretné kiegészíteni főépítész asszonyt, hogy a konkrét panaszok ezekre az épületekre érkeztek, de nemcsak erről szól az előterjesztés. Végigjárták az építkezéseket ill. azokat a potenciális helyeket, ahol hasonló meglepetésekre kellett volna felkészülniük viszonylag záros határidőn belül. Aki ismeri a területet, az tudja, hogy ez egy klasszikus kertvárosi övezet, ugyanolyan apró telkekkel, mint két sarokkal odébb, csak a szabályozási környezet teljesen más ebben az övezetben és az itt lakók is ugyanolyanok. Vannak köztük idős emberek, akik szeretnének megválni az ingatlanjaiktól, mert nem tudják fenntartani és attól félnek, hogy ebben az építkezési lázban egyszercsak felszalad ezeknek a száma és nemcsak három telekkel kell foglalkozniuk, hanem sokkal többel. Nem kívánatos az a fajta intenzitás a kerület életében, ami ott elindult, és Kádár képviselő úrral egyeztetve úgy döntöttek, hogy talán ez lesz a legjobb megoldás addig, amíg az új kerületi építési szabályzat elkészül, hogy elejét vegyék az ilyen spekulatív ingatlanvásárlásoknak.

**Tóth Kálmán:** köszöni a választ, örül, hogy Petrovai úr is jelen van a bizottsági ülésen. Nem pont ide tartozik, de az elmúlt időszakban többször fordult elő, hogy több egymás melletti telket vásároltak meg, például a Vasút utcában, azután az Önkormányzatnak nem volt tudomása az összevonásról és ezekre a területekre más szabályozás vonatkozott. Többször javasolta, de megismételné, hogy ha lehetőség van rá, akkor el kellene érni a Földhivatalnál, hogy a telkek összevonásához legyen szükség a kerület hozzájárulására ilyen esetekben.

**Banga Zoltán:** kérdezi, hogy van-e tudomásuk arról, hogy van-e bármilyen olyan engedélyezési fázisban lévő építkezés ezen a területen, aminek ez a szabályozás gátat vethet és emiatt bármiféle kártérítési igénnyel léphetne fel?

**Jankovits Vera főépítész:** jelenleg nem tudnak ilyenről.

**Baksa-Valánszki Sára:** az építési törvény alapján semmilyen kártalanítási igénnyel nem léphetnek fel a változtatási tilalom miatt, de nem tudnak olyan tervezett vagy engedélyezett építkezésről, ami még nem kezdődött el a területen.

**Petrovai László:** általában azok az ingatlanok, amelyek összevonásra kerülnek és így túlzott méretű ingatlanok alakulnak ki, általában ezeket a helyi építési szabályzat – az övék is - úgy kezeli, hogy lefelé szigorít. Tehát, amikor átlépnek egy bizonyos teleknagyságon az így összevont telkek, attól kezdve a minimális teleknagyság x-szerese felett már csak a fele, harmada stb. számít bele a beépítési százalékba. Ezzel nem azt mondja, hogy nem jönnek létre hatalmas telkek, semmi gátja nincsen ennek, de az építési szabályzat próbálja ezt kezelni adott keretek között. Az, hogy a Földhivatal elé ilyen igénnyel fellephetnek-e azt nem tudja, de a telekalakítás kapcsán az Önkormányzatnak van szakhatósági véleménye. Inkább egy belső rendelkezés kellene, hogy egy ilyen telekösszevonás kapcsán ez jusson el a főépítési csoporthoz is.

**Jankovits Vera főépítész:** véleményezni kell, tehát az Építéshatóságnak kell kiadni a szakhatósági véleményt és tőlük véleményt kell kérniük, tehát tudomást kell, hogy szerezzenek a telekösszevonásokról. Jelenleg ezeknek nincs korlátozva a száma, talán abba kellene gondolkodni, hogy ezt maximalizálják.

**Petrovai László:** ha az a kormányzati szándék realizálódik, miszerint az Építéshatóságot elviszi a Kormányhivatal, attól még a Főépítési Irodának ez a véleményezési jogköre megmarad tudomása szerint, vagy nem így van?

**Baksa-Valánszki Sára:** szakhatósági állásfoglalást a standard egyéb jegyzői jogkörben oldja meg jelen pillanatban az Építéshatóság, az építéshatósági jegyzői jogköröket viszik el, tehát a jelen információik szerint – vagy a törvényjavaslat szerint - ez a szakhatósági jogkör a jegyzőnél megmarad, ezt majd házon belül kell rendezni, hogy ki adja ki.

**Takács Ferenc:** egyébként holnap tárgyalja az Országgyűlés az építésüggyel összefüggő változtatást, tehát holnap már többet fognak tudni.

**Banga Zoltán:** köszöni, kérdés, vita szakaszt lezárja, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

#### **129/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő rendeletalkotási javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a változtatási tilalom elrendeléséről szóló .../2019. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: 2019. december 19.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **3. Döntés településrendezési eszközök módosításának kezdeményezéséről**

**KT-126**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének van szóbeli kiegészítése.

**Jankovits Vera (főépítész):** készül az új Kerületi Építési Szabályzat ill. a kettőre vonatkozóan egy önálló kerületi építési szabályzat és ennek keretében a vizsgálatok alapján derült ki a csatolt mellékletekre, hogy változtatni kell a TSZT-t és ezeket itt egyenként bemutatnák a meghívott tervezők.

**Banga Zoltán:** köszönti a megjelent vendégeket, akkor kéri mutassák be javaslatukat.

**Schild Dorottya (Aczél Város Bt.):** az 1. pont az a Haladás utca menti tömb, itt jelenleg a TSZT-ben egy közpark található, de mivel itt található a Lőrinci Sportszernak ill. egyéb fejlesztések is lehetnek, ezért inkább ezt egy különleges rekreációs területbe javasoljuk átsorolni. Ha ez Zkp-ben maradna, akkor a terület nem tudna a közforgalomtól elzártan működni, ahogy a jelenleg is működik. A műfüves és egyéb sportpályák nem biztos, hogy bele tudnak számítani a zöldfelületbe, úgyhogy mindenképpen javasolják, hogy ez egy rekreációs terület legyen.

A következő terület a pestszentlőrinci temető melletti egyik telek, itt a temető területfelhasználási egységből gazdasági területbe kéri átsorolni a területnek egy részét, aminek indoka az, hogy a telek tulajdonosa a Budapest Közút Zrt., aki igazából utcaköveket tárol, ill. egy tervraktárt szeretne építeni a területen, amire nem alkalmas a temető besorolás.

**Banga Zoltán:** ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Petrovai László:** kiegészítésként elmondja, hogy bár ez a terület a temető tartalékterülete, de úgy tudja, hogy talajtanilag sem alkalmas temetkezésre.

**Schild Dorottya (Aczél Város Bt.):** a következő a Szent Lőrinc lakótelep, ami jelenleg a TSZT-ben kisvárosias telepszerű lakóterületként szerepel, ami magasságban nem felel meg a valóságnak, ezért LNT, nagyvárosias telepszerű lakóterületbe kéri az átsorolását.

**Banga Zoltán:** ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Bohoczki József:** ez a terület egy szigetként vesz részt a többi magasház környezetében, tehát akkor a többenél is egy nagyobb beépítési lehetőséget biztosít?

**Schild Dorottya (Aczél Város Bt.):** nem, igazából a kialakult paramétereket adnák vissza, csak hogy a jelenleg meglévő paramétereket tudják rátenni a területre, mert ez egy kertvárosias területbe van besorolva, tehát igazából a jelenlegi kialakult állapotnak szeretnék megadni a jogi keretét. A következő terület az Üllői út mentén található, jelenleg gazdasági besorolású terület. Itt a lakóterülethez közelebb eső területrészt szeretnék intézményi területbe átsorolni, ami mind a lakóterület szempontjából egy kedvezőbb hasznosítást eredményezne, ill. a telektulajdonosa számára is kedvezőbb felhasználási lehetőséget biztosít.

**Banga Zoltán:** kérdezi, hogy a beépíthetőséget változtatja-e a besorolás, ha igen, miképpen?

**Schild Dorottya (Aczél Város Bt.):** az majd a helyi építési szabályzatban lesz pontosan lefektetve, hogy hány százalék és milyen magas a beépíthetőség. Tulajdonképpen ez a módosítás csak a funkciót befolyásolja, hogy itt nem lehet majd raktározás és olyan gazdasági funkció, ami a lakóterületeket zavarja.

**Banga Zoltán:** köszöni szépen a választ.

**Schild Dorottya (Aczél Város Bt.):** a következő terület a belső major a Szövet utcánál található, itt egy jelenleg erdőbe sorolt területnek egy részét kéri kertvárosiasnak átsorolni, mert jelenleg ezen a területen nem található faállomány, illetve immár a lakóépületek is betelepültek a területre, tehát igazából a jelenlegi helyzetnek a rendezéséről lenne szó.

**Banga Zoltán:** ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Petrovai László:** kéri főépítész asszonyt, hogy ezt egy kicsit fejtse ki jobban.

**Jankovits Vera (főépítész):** a területen már több, mint 10 éve kialakultak családi házak, amik szabálytalanul épültek és most már ezeknek a használatbavételét nem lehet visszavonni és ezért legálissá kell tenni övezetileg is, mert nem erdőterület a funkciója, hanem lakó funkció. Ezért szeretnék ezt rendezni és cserébe ezért egy tartalék erdőterületen lenne fásítás, visszapótlás.

**Banga Zoltán:** ha több kérdés nincs, kéri folytassa.

**Baksa-Valánszki Sára:** a területen következő két terület pedig nem terület-felhasználást érint, hanem csak paramétereket, sűrűségi értékeket. Ezek a hatályos kerületi szabályozás alapján kerülnének felemelésre és arról van szó, hogy a hatályos építési lehetőségeket szeretnék visszaadni ezeknek a területeknek.

**Banga Zoltán:** ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

**Bohoczki József:** mi a szándék a tulajdonosok részéről?

**Baksa-Valánszki Sára:** nem ismerik a tulajdonosokat.

**Banga Zoltán:** mi indokolja ezt a változtatást, hogyha ott van egy kialakult helyzet?

**Jankovits Vera (főépítész):** hogy szabályos maradjon, tehát jelenleg is így volt beépítve, de a TSZT-ben rossz paraméter alá van besorolva, tehát itt is a legálissá tétel a cél. Az egyik a rendőrség telke, mellette pedig a kialakult városközponti tömb.

**Banga Zoltán:** gondolja, hogy akkor itt engedély nélküli építkezés történt, kérde melyik az amelyik nem felel meg a besorolásnak?

**Baksa-Valánszki Sára:** a jelenleg hatályos paraméternek megfelel, de a tervezett TSZT-ben ezek a paraméterek szigorításra kerülnek, tehát az új szabályozási környezetben, ha nem kérnék ezt a módosítást, akkor válna szabálytalanná az egyébként szabályosan kialakult állapot. Tehát ezt azért szeretnék kérni, hogy továbbra is szabályos maradjon.

**Jankovits Vera (főépítész):** a következő a repülőtér.

**Banga Zoltán:** kéri a következő előadót, hogy ismertesse a tervet.

**Vojnits Csaba Ferenc (Urbanitás Kft.):** ő az Urbanitás Kft. ügyvezetője és a repülőtéri új településrendezési eszköz megbízott rendezője, igazából azért beszélnek külön, mert párhuzamos tervezés folyik gyakorlatilag megbízási szerződés alapján a kerületben. A repülőtér város a városban, tehát egy teljesen önálló létesítményként értelmezhető és nem kimondottan egy közigazgatási területhez, hanem mint Repülőtér egység nyer értelmet, ezért készül egyrészt a kollégák által egy Kerületi Építési Szabályzat és készül egy külön Kerületi Építési Szabályzat erre a repülőtérnek a XVIII. kerületi részterületére, de azt azért tudni kell, hogy az nemcsak ide készül, tehát egy egységes fejlesztési koncepció alapján készül ugyanez a XVII. kerületre, Vecsésre és Ecserre is és ők ennek az átfogó tervezésnek a tervezői. Településszerkezeti tervmódosítást azt kizárólag itt a XVIII. kerület területén igényel a repülőtér új tervének az elkészítése, ami technikai okból fakad. A repülőtérnek van egy 2005. óta elfogadott és azóta hatályban lévő szabályozási terve, ami a XVIII. kerület területén van egyrészt a Ferihegyi Repülőtérre vezető út menti területeket, ill. a mostani II-es Terminálnak a területét olyan közlekedési övezetbe sorolja a még régi FSZKT alapú szabályozás alapján, hogy 40-80 %-os beépítési maximumok vannak a részterületekre. Ez a 2015-ös TSZT- módosításban ez nem lett a helyére téve, tehát gyakorlatilag elkészült Budapestre egy olyan településszerkezeti terv, ami nem foglalkozott részletesen a repülőtér terveinek a felülvizsgálatával, hanem, azt mondta, hogy a meglévő közlekedési területeket, amennyire lehet közlekedési területekbe sorolta, ill. ahol nem okozott különösebb problémát vagy nem ütköztek egyéb jogszabályokba, ott azokat a területeket, amelyek beépültek, azokat beépítésre szánt különleges közlekedési övezetbe sorolta. Most van egy olyan jogszabályi kötelezettségük, ami a napokban változott meg határidejét tekintve, de az volt a szabály, hogy 2019. december 31-ig lehetett alkalmazni a most hatályos tervét akár a repülőtérnek, akár másik településrésznek. Ez most a napokban változott 2020. december 31-re, de ettől függetlenül a repülőtér bő egy éve elkezdte ennek a tervnek a módosítását, mert a szándék még a '19-es határidő betartása volt, és amikor elkezdtek vizsgálni a jogszabályi feltételeket és a magasabb rendű terveket, akkor derült ki, hogy a Településszerkezeti Tervben azok a területek amik már most beépített területek - akár a II-es Terminálnak a környezete -, ezek jelenleg nincsenek beépítésre szánt területekbe sorolva. Ennek az volt az oka egyrészt, hogy volt egy olyan jogszabály, ami ma is létezik, hogy 200 méternél közelebb a közigazgatási határhoz nem lehet új beépítésre szánt területet kijelölni, ami csak részben igaz, mert lehet elindítani egy külön eljárást, ami igazolja, hogy erre miért van szükség. Gyakorlatilag ezt, amikor készült a '15-ös TSZT, ezt nem tették meg, így kimaradtak belőle azok a területek, amik egyébként nagyrészt ma már beépült területek. A TSZT módosításának az elsődleges indoka tehát az, hogy az a ma már beépült és kialakult állapot szerint beépített –átlagosan 20-30-40 %-ban beépített – területeknek azon részeit, amelyek jelenleg nincsenek beépítésre szánt területekbe sorolva, azokat a TSZT-ben is megféleltessék a valós állapotnak. Tehát, ugyanazt, amit egyébként elkezdett a 2015-ös TSZT, ezt a különleges beépítésre szánt repülőtéri speciális terület szeretnék kiterjeszteni azokra a részekre is ahol ez indokolt. Ezt tartalmazza gyakorlatilag az előterjesztés és ehhez kapcsolódóan minden egyéb feltételt – mert rengeteg jogszabálynak kell, hogy megfeleljenek, hogyha új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre, még akkor is, ha ez valójában nem új beépítésre szánt terület, csak egy megfeleltetés – így biológiai aktivitás érték kapcsán ill. az új Magyarország és kiemelt területeinek rendezési tervéről szóló törvény is előír bizonyos mennyiségű új erdőterület létesítését ezzel egyidőben, úgyhogy a TSZT-módosítás másik része az ennek, az új, beépítésre szánt területek kijelöléséhez kapcsolódó megfeleltetés miatt van szükség, tehát új erdőterületek is kijelölésre kerülnek szintén a repülőtér területén belül. A TSZT módosítása ennyiről szól, ezáltal biztosíthatóvá válna az, hogyha a TSZT a kialakult valós állapotnak megfelelően módosul, akkor el lehet készíteni utána egy olyan szabályozási tervet, ami gyakorlatilag a mostani szabályozási tervnek egyfajta leképzése az új jogszabályok szerint. Nagyjából így tudja összefoglalni a lényegét.

**Banga Zoltán:** köszöni szépen, ha másnak nincs kérdése, akkor kérdezi, hogy ez a tervmódosítás most akkor – ahogy említette ez egy kialakult állapotnak a megfeleltetése -, de valójában ez jelenti-e azt, hogy akkor ők valamilyen korábbi szabályozást be nem tartva építették ezeket a létesítményeket?

**Vojnits Csaba Ferenc (Urbanitás Kft.):** nem, nekik most jelenleg van egy hatályos és 2021. decemberről 31-ig alkalmazható szabályozási tervük. Ez annyiban különbözik a mostanitól, hogy nem felel meg a mai jogszabályi feltételeknek, mert még egy régi rendszerben, egy régi BVKSZ és FSZKT alapú terv volt, amikor az volt a szabály, hogy közlekedési területre nem határozott meg a BVKSZ beépítési maximumot, hanem azt mondta, hogy kerületi szabályozási terv keretében kell ezeket megállapítani. 2004-5-ben készült a terv és abban olyan közlekedési területet fogadtak el, három típusa van a repülőtér területén. Az egyik egy minimálisan beépíthető, talán 3 %-os beépítettséget engedő rész, ezek gyakorlatilag a kifutópálya, a zöldfelületek stb., ahol egy-egy üzemi épületet kell elhelyezni, de nem beépítésre szánt területek alapvetően, illetve volt másik kétféle, az egyik az egy 80 %-os beépíthetőséget tesz lehetővé, ezek az intenzív, gyakorlatilag közvetlenül a repülőtér forgalmát kiszolgáló létesítmények elhelyezését szolgáló területek és volt egy 40 %-os. Ezek jellemzően inkább a repülőtérre vezető út menti területek voltak, ahol logisztikai, hangár és egyéb kiszolgáló létesítmények voltak. Gyakorlatilag mivel ez máig hatályos és ha építési engedélykérelmet adnak be, akkor ennek a szabályozási tervnek megfelelően kell igazolniuk az építési feltételeket. Tehát mindig minden szabályos, csak a TSZT nem követte le ezt, mert úgy készült el, hogy nem alaposan jártak utána a repülőtér hatályos terveinek, akkor ez volt a szempont és igazából most hozzá kell igazítani a TSZT-t.

**Banga Zoltán:** neki az az aggálya, hogy nagyon közel kerülnek ezek a területek vagy hagyják őket, hogy ilyen közel kerüljenek lakóövezeti területekhez. Ez különösen a Ganz-telepnél irritáló és ezzel most ők adnak egy olyan helyzetet, hogy persze eddig is jogszerű volt, most meg még úgyis módosítják a helyi szabályozást, hogy persze, hogy jogszerű és ilyen magas beépítettséget ilyen közel engednek.

**Vojnits Csaba Ferenc (Urbanitás Kft.):** annyit tud rá így hirtelen válaszolni, hogy nem itt módosítják a TSZT-t, tehát a Ganz-telep mellett most is – a hatályos TSZT szerint is – beépítésre szánt, különleges repülőtér-terület van kijelölve. Tehát, a módosítás a Vecsési közigazgatási határhoz közel eső területekre és a 2-es Terminálnak a területére vonatkozik, aminek a közelében nincsen lakóterület. Tehát igazából ez a probléma, ugye amit a repülőtér meg a lakóterület közötti konfliktus eredményez, ez nem az új módosítás ez egy fennálló probléma, ha majd haladnak előre a tervezési folyamatban, mert kerületi szabályzat is fog készülni a TSZT-módosítással egyidőben, úgyhogy szerinte többször fognak találkozni és részletesen meg tudják beszélni majd ezeket a dolgokat, de alapvetően ez a módosítási szándék, ill. a repülőtérnek az a szándéka, hogy új terveket készítsen, ez most elsősorban egy jogszabályi megfeleltetés. A repülőtér nem új fejlesztési tereket akar kijelölni, még csak nem is tudnak olyan giga-mega beruházóról, aki hirtelen oda akarna települni és neki érdeke lenne most itt valami fejlesztést végrehajtani, itt arról van szó, hogy a TSZT-nek ezen javaslat módosítás nélkül nem lehet elfogadni olyan Kerületi Építési Szabályzatot, ami a meglévő jogait folytatólagosan biztosítja a repülőtérnek. Tehát, ezeknek a felsőbb szintű terveknek az adottságai nem engedik ezt meg, azért van most szükség erre a TSZT-módosításra, de nem érinti ezt a területet.

**Banga Zoltán:** tehát ez egy kialakult állapotnak a legalizálása vagy átvezetése a TSZT-be.

**Vojnits Csaba Ferenc (Urbanitás Kft.):** nem ismeri az előterjesztést, ők csak az anyagot biztosították hozzá, de adtak az Önkormányzat részére három nagyon részletes anyagot. Az egyik egy TSZT-módosítást tartalmazó anyag, amelyben pontosan leírják azt, hogy Vecséshez kapcsolódó területeknek a szélén van még olyan tartalék terület, ami inkább - a Repülőtéri Üzemanyag Kiszolgáló Kft.-nek – a RÜK Kft.-nek a területe, de alapvetően fejlesztési területei a repülőtérnek inkább Vecsés a közigazgatási területére eső részein vannak. Itt ezen a területen arról lehet szó hosszútávon, hogy a repülőtérre vezető út menti - igazából közepes vagy leromlottabb állagú - építmények megújítására vagy más típusú használatára, egy jogfolytonosságnak a fenntartása a cél. Ami még fontos, ahogy már mondta, hogy három anyagot készítettek, ebből csak egy a TSZT-módosítás, jogszabályi feltétel, hogy - mivel 200 méternél közelebb vannak a közigazgatási határhoz - készül egy térségi területfelhasználási engedélykérelem is amelyet az állami főépítész fog elbírálni saját hatáskörben. Ez



kimondottan azzal foglalkozik, hogyha 200 méternél közelebb kerülnek a közigazgatási határhoz, akkor az milyen negatív vagy pozitív hatással bír, ezt egyébként nem olyan nehéz kitalálni, hogy a repülőtér esetében nincs komolyabb jelentősége, mert a repülőtér sajnos úgy épült meg, hogy technikailag és jogilag is gyakorlatilag házak lógnak át, akár a megyehatáron. Igazából az is felmerült annak idején - amikor elkezdődött a tervezés -, hogy lehetne úgy tervezetni a repülőteret, hogy közös tervezés keretében és akkor a négy önkormányzat összefogna. Ennek igazából a feltételei nem voltak adottak, úgyhogy ezért indult el egy olyan jellegű tervezési folyamat, amiben most vannak, hogy egy közös koncepció alapján, egy közös tervezési elképzelés alapján, de mind a négy önkormányzat külön eljárásban fogja vizsgálni a saját területére vonatkozó módosítási folyamatot. Egy ilyen anyag is készült és ezenkívül - mivel feltételezik azt, hogy a legfontosabb egyébként a környezetvédelmi szempontokat is mérlegelő „hogyan viszonyulnak egymáshoz az egyes terület-felhasználási kategóriák”, ezért előzetesen, anélkül, hogy bármelyik hatóság kérte volna - mert feltételezik, hogy előbb-utóbb úgyis kérte volna - készült egy környezeti vizsgálat is. Ebben a jogszabálynak megfelelő szakemberek bevonásával gyakorlatilag elemezve van az, hogy a repülőtér ugyan ott van, ahol van és hirtelen nem tudják arrébb tenni, de mik, azok a fejlesztési elképzelések ill. mik azok amit a repülőtér próbál megtenni, hogy minél kevésbé zavarja azokat a terület-felhasználási egységeket, amire a repülőtér zavaró hatással lehet.

**Banga Zoltán:** magánvéleményként megjegyzi, hogy nem látja igazából, hogy a Repülőtér azt a fajta megelőzést, ami különösen a zajhatást érinti és a Repülőtéri út melletti területre vonatkoztatva, ott egy zajgátló fal, semmi nem készült és ez meglehetősen zavaró a közeli lakosságnak. Nem feltétlenül csak a le-fel szálló gépek zaja, hanem az ami oda betelepült, a különböző szerviz-, cargo- stb. tevékenységgel járó zaj. A maga részéről fenntartásai vannak, mert úgy érzi, hogy nem egyszerűen egy kialakult állapotot rögzítenek, hanem még szélesebbre tárják ezt a kaput, ami a jogszabályi felhatalmazást adja ezeknek a fejlesztéseknek.

**Vojnits Csaba Ferenc (Urbanitás Kft.):** átadja a szót dr. Kovács Attilának, aki fog tudni válaszolni ennek úrnak.

**dr. Kovács Attila (Budapest Airport):** elmondja, hogy ő a Budapest Airport reptérfejlesztésért felelős projekt vezetője és ilyen módon az elmúlt több, mint 10 évben az összes beruházás jogszabályi engedélyezési folyamatait nyomon követte, úgyhogy röviden szeretne reagálni arra, hogy valóban ez egy jogszerű vagy jogszerűtlen tevékenységnek a legalizálása-e. Gyakorlatilag a Repülőtérnek az elmúlt 10 évben legalábbis – a privatizáció óta – teljesen egyértelmű törekvése a maximális jogszabálykövetésre való törekvés és gyakorlatilag a négy önkormányzat, aminek a területén a repülőtér fekszik szigorúan monitorozza is ezt a tevékenységet. Egészen a 3-4 évvel ezelőtti időszakig a kerületi önkormányzatok engedélyezték a repülőtéri beruházásoknak a többségét, akkor kerültek át kiemelt nemzetgazdasági beruházás státuszba ezek a fejlesztések, de ettől még egy ugyanolyan szigorú kontroll a repülőtér-fejlesztés felé. A kerületi önkormányzatok ugyanúgy bevonásra kerülnek az eljárásokba, tehát a szabályzási tervi megfelelőségét minden egyes eljárás során nekik igazolni kell és igazoltatni kell a helyi önkormányzatokkal. Tehát, azt kell mondja, hogy jelenleg a területen álló épületek - amik legalábbis az elmúlt 10 évben kerültek oda – 100 %-osan jogszerűek. Az, hogy előtte volt egy olyan 40 év, amikor gyakorlatilag akár engedély nélkül, minisztertanácsi elrendelésre nőttek ki a földből épületek, ezekkel sokszor küzdenek, mert ezeknek még dokumentációja sincsen, de szerencsére egyre kevesebb az ilyen épület a repülőtér területén, mert ha olyan műszaki állapotba kerülnek, hogy fel kell újítani őket, más funkciót kapnak és akkor egy új életük indul meg. Másik gondolatként megerősíti azt, amit Vojnits Csaba elmondott, hogy alapvetően a repülőtérnek nem állna szándékában szabályozási tervet, helyi építési szabályzat-módosítást kezdeményezni, gyakorlatilag a repülőtér jelenlegi működését ill. a belátható jövőben szükséges fejlesztéseket maximálisan alátámasztják és lehetővé teszik a helyi rendeletek, mind a négy önkormányzatnál. Itt gyakorlatilag valóban arról van szó, hogy létrejött egy felsőbbrendű jogszabályi környezet, amelynek sem a kulcsrendszerében, sem a szabályaiban nem felel meg a korábban létrehozott helyi szintű rendeletek egyike sem és ez gyakorlatilag elsősorban nem is a repülőtérnek, hanem a helyi önkormányzatoknak

a feladata, hogy a helyi rendeleteket összhangba hozzák a magasabb rendű jogszabályi környezettel. Természetesen ebben a repülőtér együttműködő partner és érdekelt is, mert nem mindegy, hogy milyen környezetben tudják tovább fejleszteni a repülőteret. Ez ugyanakkor semmilyen módon nem irányul arra, hogy a jelenlegi beépítési paramétereket megváltoztassák, mert erre nincs is szükség. A XVIII. kerületi részeken egy meglévő épületállományról beszélnek, felújítani, korszerűsíteni kellene és a fejlesztések igazából valóban a XVIII. kerület és Vecsés közigazgatási határa környezetében összpontosulnak – jelentős részben Vecsésen -, nem tudja mennyire járják a környéket, de a mostani folyamatban a repülőtéri cargo-bázis fejlesztés az 100 %-ban Vecsés területén valósul meg, gyakorlatilag az az egyetlen olyan potenciális fejlesztési terület a 4-es út mentén, ami lehetővé teszi ezt a típusú fejlesztést, illetve most már a 3-as terminál fantázia néven futó fejlesztési terv, ami a kormánnyal együttműködésben kerül kidolgozásra nagyrésztben vecsési területre összpontosul, a jelenlegi 2A termináltól Vecsés irányába fekvő területekre. A XVIII. kerület területén igazából még a hangárok területén van egy-két olyan pozíció, ahová további hangárokat lehet elhelyezni, de gyakorlatilag ezek is állami fejlesztés alatt álló beruházások, amelyek engedéllyel rendelkeznek és maximálisan a jelenlegi helyi jogszabályoknak megfelelnek. Tehát, alapvetően a repülőtérnek sem szándéka, sem lehetősége sincsen ezeket a XVIII. kerületi területeket tovább építeni. Ami a környezeti hatásait érinti a repülőtéri tevékenységnek, nyilvánvalóan azt nem lehet elvitatni, hogy ez egy zajjal járó tevékenység, tehát a repülőgépek hiába korszerűsödnek, ez mindig is egy zajhatással járt és fog is járni. Ez a zajterhelés egyébként időről-időre csökken, ahogy egyrészt modernebb repülőgépek kerülnek forgalomba, másrészt pedig átalakult az elmúlt 10 évben – elég drasztikusan – a légiközlekedésnek a struktúrája, ahogy a fapados forgalom a Malév-csőd előtti 5-6 %-ról gyakorlatilag 50-55 % fölé emelkedett, sőt már afölé is, a légi járatok a korábbi 20-30 %-os töltöttség helyett, 90-95 %-os átlagtöltöttséggel üzemelnek. Ami viszont egy folyamatos utasszám növekedés mellett is járatszámcsökkenéssel járt együtt, tehát ilyen értelemben a közvetlen légiközlekedésből származó zajterhelés az kimutathatóan csökkent, de ez nem jelenti azt, hogy a repülőtér üzemeltetőjének ne kelljen arra törekednie, hogy minél élhetőbb környezetet teremtsen. Szerencsétlen történelmi adottság, hogy ez a repülőtér nem úgy létesül zöld mezőn, hogy kijelölünk egy 50 km-es körzetet, hogy itt pedig akkor lakóövezet nem jöhet létre, ez egy adottság, hogy már eleve be lett tervezve a lakóterület közepére, másrészt pedig a lakóterületek szépen, fokozatosan megközelítették a repülőteret, ami már előbb ott volt, mindenesetre nekik ezt, mint adottságot most figyelembe kell venni és védeni a lakosságot ettől a zajtól. Erre van egy önkéntes zajszigetelési programja a repülőtérnek, aminek keretében rengeteg lakóháznak a hangszigetelését elvégezte és gyakorlatilag egyéb zajkorlátozó intézkedésekkel - akár operatív módon is - igyekszik korlátozni ezt a zajhatást. Ami a nem repülőtéri vagy repülőtéri forgalomból származó zajterhelést jelenti, ugye ezek a logisztikai bázisok jellemzően a Repülőtérre vezető út, illetve a 4-es út mellett található, ahol közvetlenül lakóövezetek nem találhatóak a környezetben, ugyanakkor ezeknél a beruházásoknál a Környezetvédelmi Hatóság minden egyes esetben külön környezetvédelmi és zajvédelmi terv elkészítésére kötelezte a repülőteret, amik el is készültek és hát ugye érdekes a szituáció, mert ahol a logisztikai központjukat el tudják helyezni, azt követően még van egy Repülőtérre vezető út 2x2 sávval, egy vasúti vonal, a vasúti pályának a zajgátló falai és igazából a zajmérések alapján az a zaj, ami a repülőtéren belül, a hangárokon belül zajló repülőgép karbantartásból adódik, azt a zajt gyakorlatilag nem sikerült kimutatni, a repülőtéren kívüli területekre. Ez nem jelenti azt, hogyha bármilyen egyéb fejlesztést mi végrehajtunk, hogy ezt a vizsgálatot ne kelljen elvégezni, úgyhogy egyelőre nem mutatta semmiféle szakértői vizsgálat annak a szükségét vagy értelmét, hogy újabb zajvédőfal kerüljön elhelyezésre. Ez a konkrét válasz, de az egész Kerületi Építési Szabályzat vagy a TSZT-módosításnak a háttérét szerettem volna reptéri oldalról megvilágítani, hogy igazából ez most nem egy repülőtéri szükség, ami a fejlesztéseket támogatja, hanem valóban egy megvalósult állapotnak a rögzítése. Gyakorlatilag jogalkotás-technikailag nehéz volna olyan jogszabályt alkotni, ami a mostani beépítettségnek a töredékét teszi lehetővé és kvázi jogszerűtlenné tenne bármilyen olyan átalakítást, korszerűsítést a jövőben, amiről azt gondolja, hogy közös édeke gyakorlatilag a jövőben, mind a Repülőtérnek, mind az Önkormányzatnak.

**Banga Zoltán:** köszönöm szépen. Kérdés, vita nincs több, köszöni az ismertetést mindenkinek. Az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról kéri a Bizottság véleményét.

*(jelen volt 18 fő bizottsági tag)*

#### **130/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hatályos jogszabályi környezetnek megfelelő, készülő új Kerületi Építési Szabályzattal és a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Budapest Főváros XVIII. kerület közigazgatási területén lévő területére vonatkozó Kerületi Építési Szabályzattal összefüggésben – összhangban az előterjesztés mellékleteiben foglaltakkal – kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál az 50/2015. (I.28.) Főv.Kgy. határozattal elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének (TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról szóló 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendeletének (FRSZ) módosítását, továbbá az előzetesen szükségessé váló térségi területfelhasználási engedélyezési eljárás megindítását a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV.08.) Korm. rendeletnek megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a TSZT és FRSZ módosítási igényekről elkészített tervezői részletes tervdokumentációk Budapest Főváros Önkormányzatához történő benyújtására, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### **4. Döntés Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 felülvizsgálatáról**

**KT-131**

*(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

#### **131/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elrendeli Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 felülvizsgálatát, valamint a felülvizsgálat eredménye szerinti módosítását. A felülvizsgálatra Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Integrált Településfejlesztési Stratégia 2014-2020 végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását követően kerülhet sor. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. március 30.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **5. Döntés klímavészhelyzet kihirdetéséről**

**KT-143**

*(Előterjesztő: Somody László Zoltán alpolgármester, Petrovai László alpolgármester, Banga Zoltán képviselő)*

**Banga Zoltán:** előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Bohoczki József:** a csapadékvízre ill. a szikkasztásra helyezné a hangsúlyt, mert általában az a probléma, hogy az eső vagy sokáig nem esik, vagy ha esik, akkor hirtelen nagyon sok és akkor az a cél, hogy minél előbb megszabaduljanak a felesleges víztől. Olyan fejlesztések, karbantartások történnek, hogy a csapadékvíz elvezető árkokat megtisztítjuk, hogy folyjon el a víz minél előbb, de már egy ideje klíma szakemberek mondogatják, hogy nem a minél előbbi megszabadulás a lényeg, hanem megőrizni azokra az időszakokra, amikor nincsen csapadék. Nem tudja, hogy ilyen szempontból a kerület infrastruktúrája mennyire alkalma, például Vedres Márk utca végén van egy víztározó – azt hiszi több nincs is – a többi felesleges csapadékvíz valahol utat talál magának a szennyvízcsatornába, ami a legrosszabb megoldás. Magántelkeken vannak csapadékvíz felfogó hordók, de közterületeken, közintézményeknél ilyen nincs. Tehát, ennek a célnak a kitűzése jó lenne, ezért a javaslat 3. számú pontja ennek a gazdálkodásáról dönt, ezért kéri úgy módosítani, hogy egészítsék ki a csapadékvízzel való gazdálkodással is. Még annyit mondana az ivóvízzel kapcsolatban, hogy ott is cél az, hogy takarékoskodjanak vele, most azért kevesen tudják, hogy Budapest csőhálózata az jóval nagyobb vízfogyasztásra lett kiépítve, mint ami jelenleg most van, megszűntek az ipari övezetek, Budapest lakossága csökkenő tendenciát mutat, tehát a vízfogyasztás most kevesebb, mint 30 évvel ezelőtt. A minden határon túli vízfogyasztás csökkenése egy áramlás lassulást eredményez, ami által a víz jobban szennyeződik, tehát az öntisztulásnak van egy optimális áramlási paramétere, ezt is figyelembe kell venni. Erre vonatkozó adatok nincsenek itt náluk kerületi szinten, ezt csak a Vízművek tudja megmondani. Ezt csak mellékesen említette meg, hogy a minden határon túli csökkenés az visszajára is fordulhat. Végezetül elmondja, hogy a 8. és 9. pont számára egy elvi nyilatkozatnak tűnik, ami helyes is, de nem tartalmaz konkrét intézkedési tervet. Egy 10. számú kiegészítő javaslatot tenne, amiben a TFFB javasolja a Testületnek, hogy kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálja meg kerületi szinten, hogy milyen intézkedéseket kell megtenni a klímacélok elérésében.

**Banga Zoltán:** további kérdések feltevésére van lehetőség.

**Tóth Kálmán:** szeretne reagálni a felvetésre, hogy az elmúlt időszakban ennek a bizottságnak a munkája része volt, hogy rengeteg szikkasztó árok készült, tehát nemcsak csapadékvíz-elvezető, hanem szikkasztó árok. Ez egy vízgazdálkodás volt, mert összeszedte és szikkasztotta. Ott ahol nem lehetett elvezetni, ott szikkasztó kutak, zsombok készültek, az egy másik kérdés, hogy nem helyesen vannak karbantartva, takarítva és néha ezek nem láthatóak, de készültek és elég sok. A harmadik pedig az, hogy azt úgy ne szögezzük le, hogy az elfolyó víz az a szennyvízcsatornába megy, mert az ketté van választva, ellenőrzik és tilos is. Az elmúlt időszakban a kerület életében ez egy nagy probléma volt, a régi kerületi szerkezetben ezt úgymond a Gyáli patak össze tudta gyűjteni és ezt levezette, mára ez befedésre került, nem nagyon éri el, rengeteg magánépítménybe és közintézménybe olyan burkolat került a talajra, ahonnan lefolyik a víz – tehát ez valóban nagy probléma, de azt mi ne mondjuk ki, hogy nem szikkasztunk. A kerület az szikkasztja is a vizet és nemcsak megszabadul tőle. A nyíltvízi tárolónak pedig rengeteg problémája van, azt el kell keríteni, balesetveszélyes lehet, gyerekek mehetnek bele, szünyoglárva telepednek meg. Ahol tűzvíz-tároló kötelező ipari területen, ott megvan, de szerinte az nem egy járható út.

**Banga Zoltán:** két szóban reagálna az elhangzottakra, az egyik, hogy igen szerinte a kerület sokat tett azért, hogy a lakosságnál, akinél erre lehetőség van, a csapadékvizet felfogja, valószínűleg ez töredéke csak annak a problémának, vagy annak a vízmennyiségnek, amiről ők most beszélnek. Szeretne ráerősíteni arra, hogy bármilyen módon is történik a csapadékvíz-elvezetésének a kialakítása, ha rendszeres karbantartást nem végeznek, akkor sokkal kisebb hatásfokkal tudják a vizet elszikkasztani. Petrovai alpolgármesternek adja meg a szót.

**Petrovai László:** Bohoczki úr is említette, hogy ennek a kerületnek a csapadékvíz-hálózata nem alkalmas az elvezetésre, tehát ez szimpla tény, inentől kezdve pedig a gazdálkodásnak a megoldása is eléggé körülményes, hiszen ha nem tudják elvezetni, a helyben kezelés az meg közterületi léptékben eléggé nagy kérdéseket vet fel. Ezzel együtt azt gondolja, hogy a 3. ponthoz tett javaslata, hogy a 3. pont úgy szóljon, hogy a csapadékvíz-, ivó- és talajvízzel való racionális gazdálkodás szempontjainak döntéseiben elsőbbséget biztosít”, ezt be tudják fogadni, de ami a kiegészítő 10. pontra vonatkozó javaslatát illeti, hogy készüljön egy ilyen akcióterv, ebben viszont a harmadik előterjesztőnek, Somody úrnak a véleményét is ki kellene kérniük. Azt gondolja, hogy a 8. és 9. pontnak – és ennek az egész előterjesztésnek is – az a mondanivalója, hogy inentől kezdve minden döntésünknel ezeknek a klímaszempontoknak elsőbbséget biztosítanak és a klíma-helyzet romlására való hatás mérséklésére törekszenek. Azt gondolja, hogy ezzel a kerület, amit a lehetőségei megengednek, azt megteszi és a lehetőségeikhez mérve elegendő intézkedést tesz meg, úgyhogy azt gondolja, hogy a 10. pontra szóló kiegészítő javaslatát nem fogadja be, de konzultál alpolgármester társával és visszatérnek rá a képviselő-testületi ülésen. Polgármester úrral is konzultál, hiszen részabják ezt a feladatot, utána döntenek ebben.

**Tóth Kálmán:** ami még a csapadékvíz problémához tartozik, hogy a jelenlegi építési rendeletük szerint, már elég régóta azoknál az építkezéseknél, ahol kiadnak építési engedélyt - ugye már nem kell 300 négyzetméterig engedélyeztetni -, ott régebben előírták, hogy az ingatlan telekhatárán belül kell elszikkasztani a csapadékvizet, de ez nem történik meg. Az ingatlanok nagy része kivezeti a közterületre, ahol a leburkolt felületekről, tetőfelületekről közterületre folyik a víz. Azoknál az ingatlanoknál, ahol a telekhatár közterületen van, ott annak a tetőrésznek a levezetését engedi a jogszabály, de egyébként ott is megcsinálják, hogy odavezetik azt a részt is, ami egyébként elszikkasztható lenne.

**Petrovai László:** igen, a probléma ismert, az építési szabályzatuk ebből a szempontból nem változott, továbbra is tiltja a csapadékvizeknek a közterületre, sőt az idegen ingatlanra való átvezetését is. Pont ma szembesültek egy ilyen problémával, hogy a lakó a szomszédos ingatlanra vezeti át, vagyis a saját telkén nem tudja elszikkasztani, így a szomszédhoz folyik át és azt áztatja el. Nyilván ezeket is tiltja az építési szabályzat és ez így is fog maradni. Valóban vannak szabálysértések, neki erről az az információja, hogy egyszerűen forrás nincs rá a Hivatal hatóságának arra, hogy ezekben az ügyekben kellő hatékonysággal eljárjon, és éppen ezért - miközben persze azért kirívó esetekben nyilván megpróbál érvényt szerezni a jogszabályoknak -, azt tartják inkább járható útnak, hogy egy szemléletformálással próbálják ösztönözni az embereket arra, hogy ez a jogszabály ez nemcsak azért van, mert valamelyik jogász úgy gondolta, hogy milyen jól mutat a paragrafusok között egy ilyen is, hanem ennek olyan gyakorlati haszna van, ami a saját élethelyzetére is kihat és a saját környezetét is rombolja vele, ha ezt nem kezeli kellő formában. Nyilván ahogy tudnak forrást szerezni, olyan mértékben fogják ezeket az ellenőrzéseket a jövőben is bővíteni, de korlátozottak a lehetőségeik a jogszabály érvényesítésében.

**Bohoczki József:** volt már olyan, hogy a szmogriadó miatt az autókat kitiltották a belvárosból, ugyanakkor a kertés övezetek talán szennyezettebbek voltak, mert a családi házakban meglévő fűtés jobban szennyezte a levegőt. A Gilice téri mérők mindig azt mutatják, hogy a kerületben a legszennyezettebb a levegő.

**Banga Zoltán:** azt gondolja, hogy a 3. pont módosítását befogadják, a másikkal kapcsolatban azt gondolja, hogy ez az előterjesztés egy általános szemléleti jelleget próbál a döntésekbe behozni, és kevésbé az a célja, hogy itt valami 5-10-50 vagy 500 oldalas dokumentum keletkezzen. Ő nagyon bízik abban, hogy az a cél, ami elsődleges kérdés, hogy ezekben a döntésekben ez a szempont mindenképpen prioritást élvezzen.

**Bohoczki József:** ha most itt ígéretet kap arra, hogy az elkövetkezendő évben ez a téma még napirendre kerül, akkor visszavonja a 10. pontra szóló módosító javaslatát.

**Banga Zoltán:** ezt megígérheti, hogy folyamatosan téma lesz.

**Bohoczki József:** visszavonja javaslatát.

**Banga Zoltán:** köszöni szépen, akkor megígérheti, hogy ezt különös figyelemmel fogják kezelni.

**Petrovai László:** még a légszennyezettségre szeretne reagálni, amiről már korábban is beszéltek - az elmúlt 5 évben, a bizottsági üléseken is - és senki nem tudott abban állást foglalni, amiben most elég határozottan állást foglalt Bohoczki úr, hogy ez valóban így van, hogy a légszennyezettségi térképen a meteorológiai állomás környékén sötét bordó a jelzés, de hogy ez a kerület kéményeiből származó légszennyezettséget romboló hatásának a következménye, vagy egyfajta meteorológiai jelenség - nevezetesen, hogy az erre fújó szél fennakad a Péterhalmi erdő peremén pont ott, ahol a mérőállomás van és gyakorlatilag ott sűrűsödik, ráadásul a Gilice téri körforgalomnak az eléggé intenzív szennyező hatása is egybejár - tehát egyszerűen konkrétan egy eléggé szerencsétlen helyen lévő mérőhely eredményezi ezt a kirívó értéket egy ekkora zöldfelülettel rendelkező kerületben, ennek az okát soha senki nem tudta egyértelműen meghatározni. Ezzel együtt - amit Bohoczki úr mondott - az egy fennálló helyzet, igen, elég sűrűn előfordul a kerületben az, hogy olyan fűtőanyagot használnak családok, amelyek nem megengedettek, műanyagot, szemetet égetnek. Ezzel kapcsolatban sajnos azt tudja mondani, hogy nekik ebben semmiféle jogkörük nincs eljárni, mint kerületnek, hanem jelezniük kell a Kormányhivatal felé, ha ilyen gondjuk van, de még arra sincsen eszközük, hogy bizonyítékot szerezzenek, nem is lehet és akkor a Kormányhivatal jár el ebben az ügyben, amennyire el tud járni, mert nem egyszerű történet ez.

**Kassai Dániel:** olyan kérdése lenne, hogy évek óta vita téma ez a mérőállomás, hogy nem jó adatokat mér egyesek szerint. Ha egy lakos ránéz az adatokra azt gondolja, ez a legszennyezettebb kerület, ez a reális. Nem lehet kérvényezni, hogy a mérőállomás olyan helyre kerüljön, ahol reális adatokat mér és tényleg senki nem kérdőjelezi meg az adatokat? Fel kellene oldani ezt a problémát, mert ezt már régóta hallja, hogy ez fennáll.

**Tóth Kálmán:** alpolgármester úrnak szeretne reflektálni, elég sokat küzdött ezzel a problémával, ami ez a fajta légszennyezettség, amely nagyon rontja a lakóérzetet. Tud olyanról, hogy az egyik lakó a másikkal fizeti a gázszámláját – aki tehetősebb anyagiakban – csak hogy ne fűtsön. Tud olyanról, ahol konkrétan nincsen kuka, mert mindent elégetnek, ezt a lakók bizonyítják. A Kormányhivatal vezetőjével Hodruszky Csabával beszélt erről, kérte, hogy járjon el, de nagyon bonyolult eljárás, nagyon drága és nincs rá költségkeretük. Laboratóriumi vizsgálat kell, tettenérés kell, mintát kell venni a kéményből, stb. ez egy hosszú és költséges eljárás, ráadásul akik ezt égetik azokon nem lehet behajtani a bírságot. Nagyon nehéz ügy, nem nemodafigyelés, nem trehányság, hanem a jogszabályi környezet mögött nincs rendelve forrás.

**Takács Ferenc:** annak idején, a Hivatal is elrendelt ilyen méréseket, amíg itt volt a jogkör, de így van, tényleg nagyon drága volt az eljárás és nehezen lehetett bizonyítani. A mérőállomás műszerei nagyon érzékeny műszerek és nem véletlenül vannak ott, ahol vannak most jelenleg. Azért az OMSZ-nál olyan szakemberek vannak országos szinten, ha kellett volna változtatni valamin, akkor biztos, hogy megtették volna már. Kiegészítve az alpolgármester úr által mondottakat, biztos, hogy a repülőgépeknek a turbulenciája is belejátszik az adatokba. Ezek úgy megkeverik a levegőt, hogy ezt is sokszor feltételezték, hogy ez is oka lehet annak, hogy egy helyen összpontosulnak a szennyeződések és itt ilyen rossz értékeket mérnek.

**Banga Zoltán:** ha már senki nem kíván szólni, akkor végezetül elmondja, hogy ő örömmel nyugtázta, hogy ez egy olyan probléma, amit pártállástól függetlenül mindenki megfelelően kezel. Kéri fogadják el a javaslatot, szavazás következik.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

### **132/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felismerve, hogy az éghajlatváltozás alapvető fenyegetést jelent a jólétre, a társadalmi békére és a jövő generációk életfeltételeire, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy klímavészhelyzet áll fenn;
2. kinyilvánítja, hogy az éghajlatváltozás elleni fellépés előmozdítását az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdéséből fakadóan, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 11. pontja alapján Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő testülete is kötelességének tekinti;
3. a csapadék-, ivó- és talajvízzel való racionális gazdálkodás szempontjainak döntéseiben elsőbbséget biztosít;
4. a túlzott csapadékintenzitás és a csapadékmentes napok számának növekedése okozta problémakört érintő minden döntési javaslatról e problémák mérséklésének elsőbbségét biztosítva dönt;
5. a hőszigetek kialakulására közvetlenül vagy közvetve kiható minden döntési javaslatról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás és az egyéb környezeti hatások vizsgálatának ismeretében, az éghajlatváltozás és a hősziget-hatás elleni fellépés szempontjainak elsőbbségét biztosítva dönt;
6. a levegőtisztaságra közvetlenül vagy közvetve kiható minden döntési javaslatról az éghajlatváltozásra gyakorolt hatás és az egyéb környezeti hatások vizsgálatának ismeretében, az éghajlatváltozás és a légszennyezettség elleni fellépés szempontjainak elsőbbségét biztosítva dönt;
7. a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény rendelkezéseivel összhangban Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete és az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok működésében biztosítja az éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információk teljes nyilvánosságát és a nyilvánosság részvételét a döntési folyamatokban.
8. olyan intézkedéseket hoz, melyek a lakosság klímaváltozás hatásaitól való megvédésére irányulnak.
9. csökkenti az Önkormányzat működésének karbonlábnyomát, mindent megtesz a kerület környezetbarátabb működéséért.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **6. Az egyszer használatos műanyagok használatának felülvizsgálata**

**KT-129**

*(Előterjesztő: Petrovai László alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztőnek van szóbeli kiegészítése.

**Petrovai László:** az előterjesztés csak azokat a gazdálkodó szervezeteket érinti, ahol a kerület nem rendelkezik 100 %-os tulajdonnal, mert itt kell a képviselő-testületi felhatalmazás. Szeretné tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ugyanilyen tartalmú, polgármesteri rendelkezés indul el ezzel párhuzamosan a 100 %-os tulajdonú gazdasági társaságok, illetve az intézményeik felé. Ez az egyik, hogy nemcsak a vegyes tulajdonú társaságokra szól ez a rendelkezés, hanem a saját tulajdonú gazdasági társaságok irányába, csak oda nem kell képviselő-testületi felhatalmazás. A másik, hogy a főváros több kerületében hasonló ügyben megindult ilyen kezdeményezés, amikhez képest ez egy kicsit óvatosabban próbál ebben az ügyben eljárni, szeretnének először egy hatástanulmánnyal utána járni, hogy milyen gazdasági kötelezettséget ró ez az egyes intézményekre, hogy lássák mivel állnak szemben. Legalább a mértékét is meg fogják ismerni, hogy milyen mértékben használnak egyszer használatos műanyagokat az intézményekben és a gazdasági társaságokban. A hatástanulmánytól függően a későbbi időszakban szeretnének majd arról dönteni, hogy hogyan tovább.

**Banga Zoltán:** kérdés, vita szakaszban elmondja, hogy a Tulajdonosi Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést és felmerült, hogy pont most szavaznak erről, amikor a nyugdíjasoknak a karácsonyi ajándékát pont egyszer használatos műanyagszatyorban osztják ki, 19.500 zacskót osztanak ki a kerületben, ami nem a legszerencsésebb. Sajnos kényszerpályán mozogtak, hiszen az idő sürgette őket, mert nyilván nem Húsvétkor akarják kiosztani ezeket egy közbeszerzési eljárást követően, hanem még most. Tájékoztatja a bizottságot, hogy Kőrös Péter alpolgármester úrtól ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy az ilyen jellegű használatot felül fogják vizsgálni és amennyiben ez ésszerű anyagi terhek mellett lehetséges a papírzacskós változatot vezetik be. Tehát ez az Önkormányzat részéről felismerésre került, és a lehető leghamarabb változtatnak ezen.

**Bohoczki József:** a papírfelhasználásnak is van egy hátulütője, mert ahhoz fákat kell kivágni. Tehát, ezért nagyon nehéz ez a kérdés, de például lehet többször használatos bevásárlószatyrot adni, ami önmagában egy ajándék lenne.

**Banga Zoltán:** köszöni a felvetést, el kéne kerülni, hogy többbe kerüljön a zacskó, mint amit beletesznek, de az önkormányzat részéről erre biztos nyitottságot tapasztalnak. Kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

### **133/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a költségvetési szervei, illetve a tulajdonában álló gazdasági társaságok vonatkozásában kerüljenek felmérésre az egyszer használatos műanyagok kivezetésének költségvonzata és egyéb hatásai:



A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § h) pontja alapján az Önkormányzat költségvetési szerveit, és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságokat utasítsa a költség- és hatásvizsgálat lefolytatására.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. esetében kezdeményezze taggyűlés összehívását a tárgyban, és felhatalmazza, hogy szavazatával támogassa a költség- és hatásvizsgálat lefolytatását.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **7. A Képviselő-testület 2020. évi I. féléves munkaterve**

**KT-137**

*(Előterjesztő: Szaniszló Sándor polgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

### **134/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztés 1. melléklete szerint elfogadja a Képviselő-testület 2020. I. féléves munkatervét.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

## **8. Döntés pályázattal kapcsolatosan**

**KT-138**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő egy határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

### **135/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag a **javasolja** a Képviselő-testületnek elfogadásra a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 26/2018. (II.15.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft.-nek az MLSZ által jóváhagyott 2017/2018-as módosított sportfejlesztési programjára – a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MLSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Kandó téri Általános Iskola területén elhelyezkedő műfüves pálya bontása és új pálya előkészítése, továbbá védőháló telepítése céljából jóváhagyott pályázatához – a tervezett beruházás megvalósításához – szükséges önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére a 2.992.603,-Ft, azaz Kettőmillió-kilencszázkilencvenkettőezer-hatszázhárom forint támogatást biztosít. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodás módosítását aláírja, továbbá a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2020. január 31.

Felelős: polgármester”

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

### **9. Budapest XVIII. kerület Csontváry Kosztka Tivadar u. 2. (Baross u. – Margó Tivadar u. körforgalomnál) címen található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése**

**TFFB-32**

*(Előterjesztő: Kőrös Péter alpolgármester)*

**Banga Zoltán:** előterjesztő képviselőjének nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Dabasi Ottóné:** Petrovai alpolgármester úrral végigjárták az ő körzetét és ott is van egy ilyen szelektív sziget a CBA mögött és ugyanolyan gondokkal küszködik, mint a Baross u. és a Margó Tivadar utca sarkán lévő. Kérdezi, hogy mikor szüntethető meg ez a sziget a szerződés alapján, mert arról volt szó, hogy ezt folyamatosan megszüntetik a körülötte kialakult helyzet miatt.

**Tóth Kálmán:** az összes hulladékgyűjtő sziget volt már a TFFB napirendjén, arra hívná fel a figyelmet, hogy jelenleg a kerület létszáma közel 102 ezer fő és hat szelektív hulladékgyűjtő sziget van, ami azt jelenti, hogy a Tóth Árpád utcában, Temető mellett, a Szövet utcában, Martinovics téren, a Havanna lakótelepen és a Csontváry 2. sz. előtt. Azt látja, hogy az egyik legnagyobb szelektív hulladék termelő az pont a lakótelep. Azok a szigetek, amelyek olyan helyen voltak, ahol a lakosság nem tudott együtt élni vele, mert zaj volt és nem tudta a KFH elszállítani, azokat megszüntették, de ez olyan helyen van, ahol nincs ilyen környezet, garázsos van, parkoló van, kamera is el lett helyezve. Azt gondolja, hogyha mindet bezárják az nem működik, mert kötelezettség is van fenntartani ezeket. Jól tudják, hogy rengeteg küzdelem folyik, mert az erdőterületeken, utcasarkokon rakják le a szemetet az emberek, azt sokba kerül elszállítani, talán célszerűbb lenne kezdeményezni, hogy ezeket rendszeresen ürítsék és a kamerafelvételek alapján jogszabályi lehetőségük is van, hogy szigorúan járjanak el. Azt gondolja, hogy meg lehet szüntetni mindet, de akkor hova teszik? Két hulladékkezelő udvaruk van, a Jegenye utcai, meg a Szemléletformáló, ami nagyon nehézkes, mert nem örülnek, ha oda viszik a hulladékot, sokszor úgy tesznek, mintha szívességet tennének, ha átveszik a hulladékot, különböző, nem valós jogszabályokra hivatkozva próbálnak nem átvenni mindent, úgyhogy egészen biztos, hogy valamilyen módon kezelni kell a lakosság által keletkezett ilyen hulladékot, mert az meg fog jelenni akkor máshol, ha nem engedik nekik lerakni pár helyen.

**Petrovai László:** erről nagyon sokat beszéltek az elmúlt években és nincs ebben vita közöttük, konkrétan a főútvonalak mentén lévő hulladékszigetekkel az volt a problémájuk – amire szép lassan rájöttek -, hogy ez nem feltétlenül a helyi lakosságnak a lerakója. A helyi lakosság a saját környezetére igényes és próbál rá vigyázni, viszont ezek a szelektív szigetek hulladéklerakóként funkcionálnak a peremterületekről beérkező autósoknak, ahol ez a szolgáltatás nem létezik, ill. a jelenlegi építőipari bumm-ban a kivitelezőknek egyfajta illegális göngyöleg depójaként is megjelenik ezeknek a szigeteknek a működése. Ellentétben az olyan helyekkel, amelyek távolabb vannak a főútvonalaktól, mert oda már nem zárandokolnak el ezeknek a hulladékoknak a lerakása miatt. Sajnos ez útba esik, gyorsan meg lehet állni, akár éjjel is, nem kell kacskaringós mellékutcákba bemenni ezért és ez tette könnyűvé számukra a lerakást. Tudja, hogy fent kell tartani a szelektív gyűjtésnek a rendszerét és nyilván vannak olyan sikeresnek nevezhető lerakószigetek, ahol ez az utóbbi időben nem jelentett problémát, van kamerarendszer, jó az elhelyezkedése, de sajnos a Havanna lakótelepi sziget nem ilyen. Ezeknek a szigeteknek meg fogják vizsgálni a szerződését, hogy mikor jár le, de ezeknek a szigeteknek a megtartása jelenleg több problémát okoz, mint amekkora hasznot hajt. A Szemléletformáló központban való attitűdöt jelezni fogják, ezt köszöni szépen, lesz ebben lépés, mert ez elfogadhatatlan és a másik oldala pedig az, hogy arra kell törekedniük, hogy a hulladék mennyisége legyen kisebb és akkor talán kevesebb problémát fog okozni. Azt gondolja, hogy talán az egész világ abba az irányba megy, hogy megpróbálja a hulladék mennyiségét csökkenteni, egyre-másra nyílnak meg csomagolásmentes boltok, egyenlőre nálunk még kevesebb, de ez a tendencia, de talán ez is hozzá fog járulni a probléma mérsékléséhez.

**Kassai Dániel:** személyes tapasztalat volt, hogy a Szemléletformáló Központba hungarocellt, veszélyes hulladékot szeretett volna leadni, ahol közölték, hogy otthagyhadják, de akkor ők azt elégetik. Ha nem akarják otthagyni, akkor vigyék át Csepelre, mert ott van jelenleg olyan hely, ahol átveszik és nem égetik el. Tehát a kerület lakóinak Csepelre kellene átszállítani az ilyen veszélyes hulladékot, ami szintén környezetszennyező.

**Takács Ferenc:** a szelektív hulladékgyűjtő autó elviszi a hungarocellt, ha kiteszi a kuka mellé, neki még nem dobták vissza.

**Kassai Dániel:** csak fel akarta hívni alpolgármester úr figyelmet erre a problémára is, ha esetleg a fővárosnál jelzik a problémát.

**Tóth Kálmán:** ha a felülvizsgálják a folyamatot, akkor szerinte még többet be fognak zárni a panaszok miatt és a kertvárosból is oda fogják vinni a szemetet. Kérdezi van-e lehetőség arra, hogy esetleg sűrűbben ürítsék a lakossági szelektív hulladékgyűjtőket, mert jelen pillanatban háromhetente jár az autó és ha tele van, akkor a szél van viszi a szemetet szanaszét. Tehát a szelektívgyűjtők bezárásával szemben, akkor ennek lenne értelme, mert sokszor azért viszik a szelektív hulladékgyűjtő szigetekre a szemetüket a kertvárosból is, mert már nem fér a sajátjukba.

**Petrovai László:** köszöni a felvetéseket, továbbítani fogja őket.

**Banga Zoltán:** ha már senki nem kíván szólni, kéri a bizottság véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

*(jelen volt 6 fő bizottsági tag)*

**136/2019. (XII.10.) sz. TFFB-határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Képviselő-testülete Településfejlesztési és Fenntartható Fejlődési Bizottsága 6 igen szavazattal egyhangúlag úgy dönt, hogy a Budapest XVIII. kerület Csontváry Kosztka Tivadar u. 2. címen található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri az FKF Nonprofit Zrt.-től. A Bizottság felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. február 29.


Felelős: polgármester

**Banga Zoltán:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.


**10. Egyebek**

**Banga Zoltán:** egyebekben senki nem kíván szólni, köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

*(A Bizottság a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

  
Banga Zoltán  
bizottsági elnök



  
.....  
bizottsági tag

  
Jegyzőkönyvezető: Pongóné Márton Márta