



### KÖZMEGHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** a Képviselő-testület 2019. december 12-én 17:00 órakor kezdődő közmeghallgatásának üléséről

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal (1184 Budapest, Üllői út 400.) I. em. testületi terem

*Az ülést Ferencz István alpolgármester úr vezeti.*

*(A jelenléti ív szerint a közmeghallgatás 14 fővel határozatképes.)*

**Ferencz István:** „tisztelt Képviselő-testület, kedves vendégeink. 17 óra elmúlt, megkezdjük a közmeghallgatást. Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök minden Képviselő-testületi tagot, illetve a lakóit, akik megtisztelnak minket a mai közmeghallgatáson. El szeretném mondani, hogy a közmeghallgatás témája az az, hogy új Kerületépítési Szabályzat készül az élhető épített környezet kialakítása és zöldfelületek fokozott védelme érdekében című témában van közmeghallgatás kihirdetve. Először szeretném a Képviselő-testület jelenléti ellenőrzését kérni, mindenkinek be kell jelentkezni. Kérnék egy jelenlét ellenőrzést. Kérdem képviselőtársaimat, ki nem jelentkezett be, hiszen csak hét fő van és ettől többen vagyunk. Most már 14 főre alakultunk. Köszönöm szépen a figyelmet. Megállapítom, hogy a Képviselő-testületi ülés határozatképes és tudjuk folytatni a munkát. Az első pontban szeretném Petrovai László alpolgármester úrnak megadni majd a szót. Az első etapban egy rövid ismertetőt és bemutatót fogunk látni, amelyhez a témában lehet majd kérdéseket feltenni az adott témához. Ezt követően az írásos, ehhez a témához beérkezett írásos kérdéseket fogjuk megválaszolni, illetve a következő etapban pedig a helyszínen beérkezett kérdéseket válaszoljuk meg, illetve feltett kérdéseket tudunk. Szeretném, hogyha valamennyi lakótársunk szóhoz jutna, aki szeretne. Éppen ezért szeretném azt javasolni mindannyiunknak, hogy egy öt percben szóljon mindenki, aki ebben szeretne, és öt perc után, ha valaki hosszabban beszél, akkor fogom ezt jelezni és kérni, hogy a mondandóját még egy utolsó mondattal fejezze be. Ott mindenki az időt fogja látni, aki hozzászól, és ott fogja tudni ellenőrizni az időkeretét is. Köszönöm szépen. És akkor először Petrovai Lászlónak adnám meg a szót.”

**Petrovai László:** „köszönöm szépen alpolgármester úr. Tisztelettel köszöntöm a nagyszámú érdeklődőt és megjelentet. A mai közmeghallgatásunknak a törvény szerint kellett témát adnunk, ezért lett a témája az, ami most leginkább és nagyon sokakat foglalkoztat itt a kerületben. Ez a készülő új Építési Szabályzatnak az ismertetése, pontosabban annak is az a része, amelyik jellemzően élhetőbbé szeretné tenni lakókörnyezetünket, zöldebbé szeretné tenni, fenntarthatóbbá szeretné tenni a környezetünket. Ezzel kapcsolatban a főépítési iroda munkatársai és a tervezéssel foglalkozó szakemberek összeállítottak egy rövid bemutatót. Tényleg nem lesz hosszú, nem kell megijedni, hogy ilyen órákat kell itt ülni és végignézni ezt, hanem egy pár diából áll. A kollégák megpróbálják majd érthetően, közérthetően elmagyarázni azt, hogy milyen rendelkezések várhatók ebben a szabályzatban. Ez a szabályzat körülbelül egy olyan fél év múlva – reményeink szerint – megszavazható lesz. Még eléggé előkészítési fázisban van, az irányait tudjuk most megmutatni. Amit ezzel kapcsolatban el szeretnék mondani, hogy a jelenleg hatályban lévő építési szabályzatunk, a PPSZ az 2006-ban lépett életbe. Én 2010 óta vagyok képviselő, már akkor nagyon intenzíven fölmerült, hogy meg kéne változtatni, meg kéne reformálni ezt a szabályzatot nagyon sok apró, kicsi

módosítás történt a 2010-es éveket megelőző időszakban, és ezeknek egy egységes szerkezetét, egyszerűbben kezelhető és polgárbarátabb szerkezetét kellett volna megalkotni. 2015-ben meg is történt ennek a szabályzatnak a szöveges részének a felülvizsgálata. A rajzi részek azok akkor sem kerültek felülvizsgálatra. Ezt megelőzte az, hogy 2012-ben jött egy kormányrendelet, amelyik arra kötelezte az Önkormányzatokat, hogy 2015. december 31-ével alkossák meg az egységes szerkezetű, és az új törvényi rendelkezéseknek megfelelő helyi Építési Szabályzatokat. Ez egy illúzió volt. Három év alatt ezt az egész országban nem lehetett végrehajtani. Egyszerűen nem volt annyi szakember, nem volt ennyire előkészítve a legtöbb településen az építési szabályzatoknak a rendszere. Ezt elég gyorsan be is látta a kormányzat és ezért évente tolódott el, tehát először 2016. december 31-re a hatályba lépés, aztán 2017. és így tovább évente tolódott el. Mondom, kerületünkben 2015-ben legalább a szöveges részét felülvizsgálták és megpróbálták kijavítani, az azokban lévő hibákat. Idén először döntött úgy a kormány, hogy rögtön két évet ad, hogy bevezessék az önkormányzatok ezt. Ezt mi már nem szeretnénk megvárni. Tehát abban bízunk, hogy 2020. közepén vagy harmadik negyedévében eljuthatunk oda, hogy új egységes építési szabályzatunk lesz. A törvény szerint erre jelenleg 2021. december 31-ig lenne időnk. Azt szeretném kérni, hogy a jelenlévő tervezők legyenek szívesek bemutatni, hogy milyen irányokban indult el ez a szabályzat, illetve egy kicsit világosítsák fel a jelenlévőket, hogy mit is jelent maga az építési szabályzat egy kerület életében, kifejezetten egy fővárosban gondolkozva, ahol vannak országos jogszabályok, az alá fővárosi jogszabályok, és az alatt még a kerületiek, és ezt a hármas szintet ezt hogy képezi le a szabályzatunk, és a témához kapcsolódóan milyen változások várhatók benne. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. És mielőtt elkezdjük az előadást, még egy technikai információt hadd mondjak. Mindenki, aki hozzá kíván szólni, fog kapni egy mikrofont, úgynevezett vándor mikrofont, a mikrofonba kell elmondani a kérdést. A nevét mindenki jól érthetően mondja majd be az a kéréssem. És lesz, akinek a címét is majd fogjuk kérni. Ezt nem kell a mikrofonba bementeni, de hátul a lányoknál, akinek olyan kérdése van, hogy írásban kell válaszolni, ahhoz hogy meg tudjuk válaszolni, ahhoz le kell hogy adja valamilyen elérhetőségét, ahol utol tudjuk érni a kérdezőt, úgyhogy még egy ennyi technikai. Innen most levonulunk, amíg az előadás van, parancsoljatok.”

**Schild Dorottya:** „üdvözlünk mi is mindenkit. A prezentációban három témakörre szeretnék kitérni. Az első egy gyors áttekintés arról, hogy mi is ez a Kerületi Építési Szabályzat. A második téma az már konkrétan arról szólna, hogy hogyan járul hozzá a Kerületi Építési Szabályzat az élhető épített környezethez, illetve a zöldfelületek fokozott védelméhez. A harmadik pont pedig arról szólna, hogy hogyan tudják a véleményüket, illetve az észrevételüket a későbbiekben megtenni. Először is, hogy mi is az a Kerületi Építési Szabályzat, illetve a KÉSZ, ahogy mi szoktuk rövidítve használni. A Kerületi Építési Szabályzat az építés rendjét határozza meg a helyi sajátosságoknak megfelelően. Ez egy önkormányzati rendelet, amelynek a mellékletét képezi egy szabályozási terv. Tehát itt a képen látható szöveges rész egy rendeleti rész, illetve a melléklet egy rajzos munkarész. A rajzos munkarészen ábrázolásra kerülnek az építési övezetek, amelyeknek az előírásait a rendelet tartalmazza. És hogy miért is kell ezt elkészíteni? Ez a felvezetőben már némileg elhangzott. Az egyik ok a jogharmonizáció. Tehát a jelenleg érvényben lévő PPVSZ 2006-ban készült el, ami egy teljesen más jogszabályi környezeten alapult, illetve a fővárosi tervek is nagyon sokat változtak azóta, és egy konkrét jogszabályi előírás is szól erről, hogy a 2012. december 31. előtt készült Kerületi Építési Szabályzatokat csak 2021. december 31-ig lehet használni. Ezen kívül az elmúlt években nyilván újabb igények is megjelentek, illetve a korábbi terv tapasztalatainak, illetve a hibáinak a bedolgozása is megtörténhet az új tervben. Mit is szabályoz konkrétan a Kerületi Építési Szabályzat? Itt csak néhány dolgot emelnék ki. Például a telekalakításra vonatkozó általános szabályokat határozza meg, az elhelyezhető épületeknek a rendeltetését, ezeknek a számát, a lakásszámot, az előoldal, hátsó kertnek a méretét, a megengedett legnagyobb beépíthetőséget, illetve a legkisebb zöldfelületi arányt. Az is fontos, hogy mit nem szabályoz. Ugyanis amiket nem szabályoz, arra más önkormányzati rendeletek tartalmazznak előírásokat. Ilyen néhány megemlítenő dolog, amit nem a Kerületi Építési Szabályzatban szabályozunk az a településképhez való illeszkedési kérdések, a zöldfelületek



kialakításának a módja, illetve például a közterület-használat, közterületi parkolás, ezek mind más, önálló önkormányzati rendeletben kerülnek szabályozásra. És most konkrétan térjünk ki arra, hogy az élhető épített környezet, illetve a zöldterületek fokozott védelme hogy jelenik meg a Kerületi Építési Szabályzatban. A tervezés során mi két nagyon fontos célt jelöltünk ki. Az egyik az volt, hogy a kertvárosi lakókörnyezetet, illetve a komfortérzetet fenn tudjuk tartani ezzel a szabályozással, illetve bizonyos esetekben lakhatóbbá, élhetőbbé tudjon válni a kerület. Hat pontban szeretném bemutatni, hogy például milyen rendelkezések tudnak hozzájárulni ahhoz, hogy egy élhetőbb lakókörnyezet alakuljon ki. Az első az az épületek elhelyezésének, illetve az épületek számának a korlátozása. A bal oldali ábrán látható egy olyan szituáció, ami a jelenlegi hatályos szabályzat alapján megengedhető. Ez azt jelenti, hogy jelenleg nincsen szabályozva, hogy egy telekre hány épület helyezhető el, illetve hogy az épületnek pontosan hol kell elhelyezkednie. Mi a tervezett szabályozásban az elhelyezhető épületek számát korlátoznánk, tehát egy telekre maximum két épületet lehetne elhelyezni, illetve ezeknek az épületeknek a helye az utcától mért 30 méteres távolságon belül kéne, hogy elhelyezkedjen. Ennek az oka például az, hogy a hátsó kertek így összefüggő zöldfelületeket tudnak alkotni, illetve a kertvárosi sűrűség megtartása is fontos cél. A második ilyen dolog, amit meg szeretnék említeni, az a lakásszám korlátozás, illetve a telekösszevonásoknak a korlátozása. Jelenleg a PPSZ 1000 négyzetméter alatt akár négy lakást is enged elhelyezni egy telekre, illetve e felett 200 négyzetméterenként további egy-egy lakást, a telekösszevonásokról pedig nem rendelkezik. Mi úgy gondoltuk, hogy ez hiba és ezen változtatni kell, ezért a mi elképzeléseink szerint 800 négyzetméterig csak egy lakó rendeltetés lehetne elhelyezhető, 800-1000 négyzetméter között már kettő, és e fölött maximum három lakó rendeltetés lehetne egy telken. Ezen kívül a telekösszevonásokat pedig a legkisebb telekméret háromszorosáig maximalizálnánk. Itt a képen az látható, hogy amit jelenleg igazából a szabályozás megenged, az a kiíkszelt hatalmas épület, tehát hogy akár egy kertvárosias lakókörnyezetbe több telek összevonásával akár 14 lakásos épület is elhelyezhető lenne. Ezen kívül a gépkocsitárolásnak a szabályozását is szigorítanánk. Jelenleg a szabályozás lakásonként egy darab parkolót ír elő, amit épülettel egybeépítetten, zárt vagy nyitott gépjárműtárolókban kell elhelyezni. Véleményünk szerint a lakásméreteket függvényében ezt akár magasabbra is lehetne emelni ezt a kötelező gépjárműtároló számot. Ugyanis a jelenlegi tendenciák azt mutatják, hogy egy háztartáson belül több autó is rendelkezésre áll, és ezeknek is biztosítani kell telken belül parkolási lehetőséget. Ezen kívül azt is fontosnak tartjuk, hogy a gépjárművet az épületen belül helyezték el. Egyes esetekben a hatályos paramétereiből vissza is vennénk, ugyanis itt a lilával látható területen jelenleg kisvárosias paraméterek vannak meghatározva a hatályos szabályozási tervben, ami azt jelenti, hogy a telkeket 65%-osan be lehet építeni, és a legkisebb zöldfelület mindössze 25%, amit biztosítani kell. Na most ez a terület egy olyan terület, ami kertvárosias módon alakult ki, tehát úgy gondoljuk, hogy nem szabadna, hogy ez másképp alakuljon át, ezért itt a paramétereket visszavennénk és a kertvárosi paramétereket adnánk meg neki, ami azt jelenti, hogy a beépíthetőség az maximum 35% lehetne, és a minimális zöldfelület pedig 50. Ezen kívül a Kerületi építési szabályzat a minimális zöldfelületeket is minden építési övezetben meghatározza. Ez a kertváros esetében azt jelenti, hogy mindenhol minimum 50, de van, hogy 60%-os minimális zöldfelületet kell kialakítani. Csak az intézményi hasznosítás esetében lehet ezt minimalizálni egy kicsit. Ezen kívül az előoldal hátsó kert méretét is szabályozza a terv, illetve a közterületi zöldfelületek szempontjából is tartalmaz előírásokat, így például minden negyedik gépkocsi várakozóhely után egy darab nagy lombkoronát növelő fát kell ültetni, illetve a lakótelepi közterületek felújítása esetén is minden megkezdett száz négyzetméter után egy nagy lombkoronát növelő fát lehetne elhelyezni. Fontos megemlíteni még a közművekkel kapcsolatos előírásait is a tervnek. Itt első sorban azt szeretném kiemelni, hogy a vízszintes tetőfelületek arányában, illetve a burkolt felületek arányában esővíztározókat kéne kialakítani, ami egyrészt visszatartja az esővizet, és innen csak fékezten lehet tovább eresztetni a közterületi befogadóba, illetve megteremti annak a lehetőségét, hogy az esővizet egyéb módon is hasznosítani lehessen, például locsolásra, illetve bizonyos berendezések arra is alkalmasak, hogy mondjuk a fürdőszobába bevezetve lehessen hasznosítani. Ezen kívül 20, vagy annál több gépkocsit befogadó parkoló esetében hordalék- és olajfogó műtárgyon keresztül lehetne csak a csapadékvíz leengedni az elvezető hálózatba. Ezek lettek volna azok, amiket így fontosnak tartottunk bemutatni, hogy mivel

segíthet az élhető lakókörnyezet kialakításában. És akkor most néhány szó arról, hogy hogyan tudják az észrevételeiket megtenni. A Kerületi Építési Szabályzatnak az előzetes tájékoztatási szakasza az 2018 februárjában volt, ekkor már volt egy lakossági fórum és megtehették az észrevételeiket. De a későbbiekben is lesz erre lehetőség. Valószínűleg 2020 első felében lesz a következő partnerségi szakasza a tervnek, akkor is legalább egy lakossági fórum lesz rendezve, és ott is megtehetik az észrevételeiket. Köszönjük szépen a figyelmet.”

**Ferencz István:** „nagyon köszönöm az előadást, a tartalmas előadást. Ehhez a témához, ezzel kezdünk első kérdéskörben. Ehhez a témához kérdezem lakótársainkat, hogy van-e kérdés. Tehát most először ehhez a témához, ami egyéb, azt majd a következőkben.”

**Tóth Norbert:** „Jó estét kívánok. Tóth Norbert. Egy olyan kérésem lenne, hogy az utóbbi időben többször észrevettem, hogy a kerületben menve az utcákon, hogy eléggé megcsonkítják így a fákat. Értem én, hogy a távvezetékek, illetve a villanyvezetékek védelme miatt ugye, hogy esetlegesen vihar esetén ne legyen komolyabb kár, de viszont némelyik fát olyan szinten megcsonkítják, hogy egyszerűen nem tud szerintem visszafejlődni. Valami olyan módon csinálni ezeket a dolgokat, hogy szépen, ott a középső ágakat kivágni tényleg, ami kifejezetten a villanyvezetékeket veszélyezteti, nem pedig csak így takkra levágni az egész fát, és akkor úgy le van tudva az egész dolog. Értem én, az úgy egyszerűbb ezeknek az embereknek, akik ezt végzik, mert nem annyira körülményes, mint az, hogy egy-egy ágat így szépen levágni, hanem egyszerűbb nullára. Hogy ezzel kapcsolatban, illetve a fórummal kapcsolatban. Hogy az lesz-e kihirdetve és hogy lehet erről majd tájékozódni. Köszönöm.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Még mielőtt megadom a válaszadás lehetőségét, ebben a témában van-e még valaki? Az úr ebben a témában, parancsoljon. Összegyűjtjük a kérdéseket, és akkor....

**Huber Zoltán:** „tisztelettel köszöntöm önöket. Huber Zoltán vagyok, a Szent Lőrinc telepről. Szent Lőrinc telepen sajnos a tervező nagyon kevés garázst tervezett. Nem tudom, hogy az Önkormányzatnak a továbbiakban van-e gondolata, hogy területet jelölne ki az ott lévő rengeteg gépkocsi számára esetleg, hogy tudnának garázst építeni, és egy már meglévő garázssorra vonatkozóan én már bent voltam, ott 24 garázsról megadott az Önkormányzat még húsz évvel ezelőtt engedélyt. Nem tudunk, csak 22 garázst megépíteni. Ezt a kettő garázst meg szeretnénk most már építeni, és nem kaptunk erre engedélyt a zöldterületre vonatkozóan. Hát egy szál fű nincs a környéken sehol, mert beton és aszfalton terül el ez a 24 garázs. Hogy erre vonatkozóan kérnék – ha lehet írásos – véleményt, hogy elindulhatnánk-e ezt a két garázst bepótolni, amire eredetileg építési engedély van, de már lejárt, hogy nem tudjuk megépíteni. És a továbbiakban lehetséges-e ezen a területen? Mert nagyon le vagyunk maradva a Havannához képest a garázsok számával.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Akkor még első körben van-e? Itt akkor az úr, utána a hölgy.”

**Bihari Gábor:** „köszönöm szépen. Bihari Gábor vagyok Pestszentimrérről. Hát én egyszerűbbnek tartom fölolvadni, amit összeírtam, mert úgysem tudnám kellő áttekintéssel előadni most, amit mondok. Lehetőseget kellene adni az építési engedélyek elbírálásakor bizonyos rugalmasságra. Nem korrupcióra gondolok, hanem ésszerű átgondolásra. Az adott család anyagi helyzetét és a meglévő állapotot is figyelembe véve bizonyos esetekben megengedhetővé kellene tenni a beépítési szabályok rugalmasabb értelmezését. Tudom, most borzoló a szőrt a hátakon, nem baj, folytatom. Gondolok itt arra az esetre, amikor egy család hosszú ideje él egy hátsó kerti épületben, ami ugye tiltott zóna a hat méteres előírt hátsó kert miatt. Na de ez egy adott helyzet. Végre sikerül elfogadtatni és lakóépületté nyilváníttatni, a Földhivatalban bejegyzésre kerül, tehát hivatalosan lakóépületté nyilvánítják. Viszont ha bővül a család, akkor valamit csinálni kell. Kell plusz szoba vagy bármi. Ezek után én azt mondom, hogy ha a tűztávolság és a szomszédjogok nem sérülnek, hadd lehessen azon az épületen is változtatni, ami eredetileg tiltott zónában van. Természetesen a szomszédok beleegyezését

kell kérni, a tűztávolságot betartatni, a belátását kontrollálni, hogy ne sérüljenek a szomszédjogok. Mert ugye azt nem lehet elvárni egy családtól, hogy lebontassa azt, amiben él, miközben él benne, és amit használ, és egy másikat építsen a tiltott területen kívül. Sokkal jobb megoldás, ha egy kis alapterületű, de emeletes toldalékot és tetőtér beépítést engednének akár úgy, hogy az eredeti tiltott zónában lévő épület homlokzatát, tetőformáját jelentősen megváltoztatják. Ugye jelenleg erre nincs lehetőség, mert a szabály az szabály. Ez utóbbi kulcsfontosságú lenne, hogy ne a beépítési százalék betartatása miatt bukjon meg egy család otthonának a bővítése. Tehát ha a beépítési százalék, a 35% maximum úgy ad lehetőséget a beépítésre, hogy hozzájárulunk az eredeti, igen, tiltott zónában lévő épülethez, akkor hadd nyúljunk hozzá. Mert nem biztos, hogy a család megengedheti azt, hogy építünk ott, ahol nincs tiltva, aztán majd lebontjuk azt, ahol meg tiltva van, mert akkor az egy kb. kétszeresére növeli a beruházási költségeket. Ez a rugalmasság az építkezéseket olcsóbbá és családbaráttá tenné. Arról kell tehát dönteni, hogy mi vagyunk a szabályokért, vagy a szabályok vannak-e értünk. És van még egy pont, ami szintén fontos. A szomszédjogokhoz kapcsolódóan a kerületben épülő nagyobb társasházak beruházóit szigorúbb ellenőrzés alá kellene vonni. Ez az első olvasásra talán ellentmond egy kicsit a kettes pontban, vagy az előző pontban javasolt kérésnek, de azt is vegyük figyelembe, hogy kik fognak ott lakni. A beruházó felépít, beszedi a pénzt és elmegy, az új lakók és a beárnyékolat vagy intimitásukban megsértett őslakók pedig szenvedhetnek egy életen át a belátás, zajhatások, túl magas épületek miatt. Különleges helyszínt is tudok mondani. Vasút utcában épülő nagy társasház, ahol konkrétan a mellette álló ház kertjére néznek az ablakok a látványterv alapján. Ez teljesen értelmetlen, hiszen a tájolás sem indokolja ezt, illetve a szomszédjog is nagyban sérül. Tehát egy élő példa. Ezen még lehet változtatni, ha azt mondják, hogy most közbelépünk és csinálják meg úgy, hogy mondjuk a vasút felé nézzenek a főablakok, az utca felé, ahova mondjuk kilátás is van, nem pedig belátás. A másik elrettentő példa, ezen már sajnos nem lehet változtatni, a Nemes utca-Kisfaludy utca sarok, ahol az egykori Tesco feletti társasház konkrétan rányomult a mögötte, mellette álló eredeti családi házakra. Ott még a tűztávolságokat sem tartották be, ami még veszélyhelyzetet is okozhat. Általánosságban véve az építmény magasság és a szomszédjogok szigorúbb kontrollja szükséges. Legfontosabb cél a szomszédok békés együttélése hosszú távon. Utána már csak ilyen apró-cseprő dolgok, hogy növeljük a parkosításkor a zöldfelületeket és ne rakjunk mindenhol sétányokat meg köveket. Illetve az 50-es villamos vágányait be lehetne gyepesíteni. Ezt a 3-as villamosnál olyan szépen, frappánsan megoldották, nekem tetszik. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. A hölgynek adjunk mikrofont.”

**Darnyik Zsuzsa:** „köszönöm szépen. Darnyik Zsuzsa vagyok. Nem csupán a magam nevében mondanék néhány mondatot, vagyunk itt többen a Batthyány utcából, Bartók Lajos utcából. Valamennyien azért jöttünk, mert a Batthyány utcában a Kemény Zsigmond és a Margó Tivadar közötti szakaszon már felépült kettő társasház. Csak azért öt, illetve négy lakásszámmal, mert közel már másfél éve dolgozunk ezen és panaszt teszünk és beadványokat nyújtunk be. Sajnos azon nem tudtunk változtatni, hogyha a 65%-os beépítettséget kevesebbre kérjük, így most egy hagyományosan családiház, egy ház egy telken, egy vagy max. két család típusú lakókörnyezetünket társasház, övezetté változtatta rögtön ez a két már megépült hatalmas társasház. A lakóknak nemcsak hogy nem tetszik, hanem már az előttem szóló úrhoz csatlakozva is mondom, hogy igen, a mi lakásainknak az intimitását veszélyezteti. Valószínűleg a lakásaink ára is megsínyli majd ezt, de most nem is ez az érdekes, hanem hogy több ilyen társasház ne épülhessen. Ebben a kis lakókörnyezetben hirdetnek már telket társasház beépítésre alkalmasként, 65%-os beépítéssel háromszintes ház ráépítésével. Nagyon szeretnénk Önöket kérni, hogy ezt addig is, amíg az új, egyébként a mi kérésünkkel harmonizáló szabályzat életbe nem lép, addig se engedjék már, hiába teszi lehetővé a törvény, valamilyen módja biztosan van, hogy 65%-ot már ne lehessen beépíteni, vagy esetleg ilyen nagyon sok lakásszámot felépíteni. Amikor mi ide költöztünk, tehát 2006 előtt, akkor még családiház övezet volt. Mi egészen mostanáig, amíg ez a két társasház fel nem épült, nem is tudtunk róla, hogy ez valamikor átminősítésre került, és döbbenet tapasztaltuk, hogy a vállalkozónak semmi sem számít, csak kizárólag a haszna. Mi pedig ott fogunk sínylődni, esetleg csökkent értékű házaikban. Azt viszont örömmel halljuk, hogy



az új tervezet ezt majd lehetővé teszi, viszont kérjük, hogy addig se engedjék a 65%-os beépíthetőséget, valami módon biztosan lehet ezt blokkolni. Ha a szándék megvan rá, ha úgyis ez irányba megy a szabályzat elfogadása, akkor kérjük, hogy előbb lépjenek. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Akkor ezt a témát akkor lezárom, és akkor megadom a szót Petrovai László alpolgármester társamnak.”

**Petrovai László:** „köszönöm szépen a szót. Engedelmiükkel a végén kezdeném, mert ez a legegyszerűbb történet. Ma délelőtt változtatási tilalmat rendeltünk el a területen. Tehát akkor ez eléggé gyors megoldás lehet. Az a pirossal jelölt terület, amit ki is vetítettek, tehát az az egész háromszög, Margó Tivadar utca-Üllői út-Kemény Zsigmond utca által behatárolt háromszög, meg a túloldalán az egykori Fórum Mozi túloldalán lévő kertes övezetben is. Tehát az az övezet, ami L2-es övezetbe van sorolva, ebben most változtatási tilalmat rendeltünk el egészen az új helyi építési szabályzat érvénybe lépéséig. Az új helyi építési szabályzat pedig le fogja redukálni. Tehát az övezet ugyan megtartja L2-esben, hogy ne kelljen keretövezet változást kérni, viszont a beépítési paramétereket visszaredukálja a kertes családi házas L4-es paraméterek közé. Tehát abba, amelyekben megszokottként szeretnek élni.”

**Darnyik Zsuzsa:** „azt szeretném megkérdezni, hogy pontosan mit jelent ez a ma elrendelt tilalom. Azt jelenti-e, hogy nyilván azok az építkezések mehetnek úgy tovább, amire már az engedélyt már megadták, de a következők már nem kaphatnak ilyen engedélyt? Vagy pontosan mit jelent ez?”

**Petrovai László:** „mondom. Tehát semmiféle értéknövelő beruházást vagy telekalakítást mától nem lehet ott végezni. Tehát gyakorlatilag állagmegóváson kívül építési munkát az övezet területén végezni nem lehet.”

mikrofonon kívüli kérdés

**Petrovai László:** „a már kiadott építési engedélyekkel értelemszerűen nem tud foglalkozni egy ilyen rendelet. És akkor most egy pillanatra szeretném a válaszadásokat fölfüggeszteni, de aztán folytatom, csak fogalomzavar van itt. Nagyon sokan – már elnézést – olyan értelemben a múltban élnek, hogy építési engedélyről beszélnek. De tudniuk kell, hogy a legtöbb ilyen problémás épület, ami önöknek problémát okoz, sajnos nem építési engedéllyel épül, ha az úgynevezett egyszerű bejelentés keretei között. És az egyszerű bejelentés keretei között épülő épületekre önkormányzatunknak eddig is rettentően kevés hatása volt és 2020. márciusától pedig nagyjából semmi nem lesz. Tehát ezt egy magasabb szintű jogszabály kivette a kezünkből. Gyakorlatilag mi az építési paramétereket meghatározhatjuk, tehát ez a jog ez még nálunk maradt, tehát beépítési százalékot, lakásszámot, építménymagasságot egyebeket, de semmiféle... se engedélyadási lehetőségünk nincsen, sem ellenőrzési jogkörünk nincs és nem is lesz. Kormányhivatal, építésfelügyelet, tehát önkormányzat kezéből ez a terület ez kikerült. Jó? Visszatérve akkor mennék sorban a válaszokkal. Tehát önöket remélem sikerült megnyugtatni. Tehát ami nem kezdődött el, az most már jogszerűen nem is fog.”

mikrofonon kívüli kérdés.

**Petrovai László:** „legfeljebb utána még hogyha kell információt adni, akkor beszélgetünk, hogyha olyan van. Fák csonkítása volt akkor az első, amit fölvetettek. Két részre szakad ez a dolog. Az egyik, ami a közműveknek a biztosítása, tehát a vezetékes közműveknek a biztosítása a fáktól, ez az egyik terület. Az egyik a közműveknek a biztosítása, a másik pedig a közúti úrszelvénynek a biztosítása. A közúti úrszelvény is két részre szakad, fővárosi utak meg kerületi utak. Amit a kerületi utakról tudok az az, hogy ezt a Városgazdának a munkatársai végzik, de főkertész asszony felügyelete alatt, illetve kertész szakember felügyelete alatt. Tehát ott ez a fajta csonkítás ez nem jellemző én azt gondolom. Amire folyamatosan és minden évben érkeznek panaszok, az jellemzően az ELMŰ-nek az eléggé durva

beavatkozása ezeknek a fáknak az életébe, ami sokszor valóban... Azért a fát nem olyan könnyű kinyírni. Tehát lehet próbálkozni, de néha gyökérről elindul, viszont olyan torzó és olyan formátlan, alaktalan lesz meg kevés levelet meg kevés ágat hoz utána már vissza, ami egyszerűen azt a biológiai aktivitást viszont tényleg elveszíti. Tehát hiába marad élve, mégse soha nem lesz ugyanaz. Tehát ebben egyetértünk. Ezt jelezni fogjuk egyrészt a fővárosnak, hiszen az ELMŰ az fővárosi cég, másrészt pedig azt mi megpróbáltuk elérni, és erre lesz törekvés a jövőben is, hogy előre értesítsék az érintett lakókat, hogy hol tervez az ELMŰ ilyen fajta gallyazást vagy ritkítást, hogy aki ebben szeretne öntevékenyen részt venni és saját erőből ezt megcsinálni, ezt megtehesse. Erre mindig az volt a válasz, és ebben azért van logika, hogy főleg a magasfeszültségű közműnek van egyfajta védő távolsága, amit nagyon nem szerencsés, hogyha kimegy a polgár és maga nyirbálja körbe a gallyakat. Tehát hogy ezt elkerülendő azért ezt az ELMŰ nem szokta szeretni. Ezzel együtt szerintem lehet egy egészséges kompromisszumot hozni, ahol azok a lakók, akiknek a fát gyakorlatilag – bár közterületen levő fák – megcsönkítják, azok mégiscsak valamilyen szinten be tudjanak avatkozni. Ennyi ráhatásunk van erre a dologra. Szent Lőrinc telep, garázsok, parkolás. Tegnap volt itt egy ismertető a jelenlévő tervezők éppen el is tudják mondani, a három nagy lakótelepünknek, illetve három nagy lakótelep problémájával foglalkoztak. És igen, elhangzott, hogy a Szent Lőrinc telep az deficités ebből a tekintetből. Ugye egyik legrégebbi lakótelepünk. Amikor még az autó sűrűség még nem volt akkora, mint manapság, és ezért a méretezési elvek meg a parkolóméretezés meg minden ilyen sem követte ezt le. Erre készülnek most tanulmányok, hogy hogy lehetne bővíteni a parkolási lehetőségeket. Én azt gondolom, hogy tudunk javítani a helyzeten. Első sorban parkolókkal, a garázsok építése az annyira nem jellemző, de a parkolósám növelésével, azzal valamennyit fogunk tudni javítani. Erről majd már munkaközi terveket szívesen a közösségi rendelkezésére bocsátjuk, tehát hogy megismerjék már az előzetes tervezési fázisban azt, hogy milyen javaslatok születtek. A plusz két garázs konkrétan azzal most én nem tudok erre válaszolni, de akkor írásban meg tudjuk adni a választ, hogy milyen lehetőség van. Mert ez olyan konkrét kérdés, amit nem tudok itt elintézni válasszal. Bihari Gábor úr. Építési engedély rugalmasságát az anyagi helyzet függvényében. Azt kell, hogy mondjam, hogy az első pontjának a felvetése. Az, hogy hova lehet építeni. Egy dolog, hogy persze mi bizonyos mértékig szabályozhatjuk, de nem minden határon túl. Tehát az, hogy mik a védőtávolságok, mit jelent a szomszédjog védelme meg egyáltalán hogyan építhető be egy adott építési övezet, milyen keretek között építhető be, annak egy részét magasabb rendű jogszabályok szabályozzák, és nekünk nincs mérlegelési lehetőségünk abban. Tehát lehet mindenféle szociális meg egyéb indokokra megpróbálhatnánk hivatkozni, de nincs hozzá jogunk. Tehát nem tudunk ilyen mérlegelést végezni, úgyhogy sajnos azt kell hogy mondjam, ebben nem tudunk segíteni. A második felvetése. Abban viszont teljes mértékben egyetértünk. Sajnos az a baj, hogy amit az előbb is elmondtam, hogy amit már nagyobb társasháznak érzékelünk, sokszor azzal is előfordul, hogy amíg 300 hasznos négyzetmétert nem éri el, addig egyszerű bejelentés, 300 hasznos négyzetméter az azért elég sok. Tehát azt önök már... Ugye a Vasút utca az nem ez a kategória, de van sok olyan társasházunk, ami bizony 300 négyzetméter alatt van kimutathatóan hasznos négyzetméter tekintetében, és semmiféle építési engedélyt nem kell rá kérni, hanem oda lehet tenni a területre úgy, ahogy az önöknek nem tetszik. És erre igaz az, amit az előbb elmondtam az egyszerű bejelentésről. Abban viszont abszolút partnerek vagyunk és leszünk azután is, hogy elviszik tőlünk az építhetőséget márciusban, hogy fokozottan legyenek ellenőrizve ezek az építkezések. Mi is érzékeljük, hogy az összes létező szabályt tágítják, ameddig csak lehet, és kihasználják az utolsó lehetőséget is, amit még esetleg be lehet számítani, zöldfelület meg burkolt felület meg beépítési százalék meg építménymagasság tekintetében. És ennek az ellenőrzését ezt szigorúbbá kell tenni. Ahogy elmondtam, nagyon sok azok közül, ami az itt élőköt zavarja, egyszerűen nem is látunk rá. Én elég régóta, több mint tíz éve vagyok a kerületi tervtanácsnak a tagja, és el tudom mondani, hogy a kezdeti időszakban kéthetente volt tervtanácsi ülésünk, nagyjából 6-8 napirendi ponttal. Tehát itt most a 2010-es évekről beszélek. Kéthetente 6-8 épületet értékelt a tervtanács, neves építészekkel a kerületből meg az építészkamarából hívott szakemberekkel és mondtak véleményt az épületekről, és ha nem engedték tovább, akkor abból nem lett épület. Ma pedig azt tudom mondani, hogy van úgy, hogy három hónapig nem ülészik a tervtanács, mert nincs anyag, amiről döntsön. Tehát nem kerül ide, mert úgy változtak meg a



magasabb rendű jogszabályok, hogy nem kell ide kerülnöm. Konkrétan alig tudjuk, hogy mi épül a területünkben. Nem a mi jogszabályi kereteink között dőlnek el ezek a dolgok sajnos. Ami a Vasút utcát illeti, amit hozott két példát, a Vasút utcai épület meg a Nemes-Kisfaludy utcai épület, az két külön történet. A Nemes-Kisfaludy az egy régebbi szabályozás, a kettő között annyi kapcsolat van, hogy mind a kettő Pestszentimre városközpontnak egy olyan övezetébe tartozik, ahol nagyobb léptékű épületeket lehet emelni. A Nemes-Kisfaludy sarok az még a 2010-es éveket megelőző időben épült, már nem nagyon tudunk vele mit kezdeni és igazán a történetét sem ismerem, tehát erről inkább nem mondanék semmit. Viszont a Vasút utcai beruházásnak a történetét végigkísértem, és azt kell hogy mondjam, hogy amit az önkormányzat ott, abban az esetben a jelenleg jogszabályi keretek között megtehetett, és itt most akkor az előző önkormányzatra is értem, mindent meg is tett. Tehát indult 140 lakásról, vagy valahogy így. 140 lakásról. Mert lehetett volna annyit építeni. Indult 140 lakásról az a beruházás, megállt 75-76-nál. Indult olyan fésűs beépítéssel, ahol az épületszárnyak gyakorlatilag a hátsó kert határáig lógtak hátra, és ezt érzékelve sokszori tervtanácsi ülésen meg egyéb konzultációkon, meg az építéshatóságnál addig ment el az önkormányzat, egyébként most jelenleg csinálunk egy ugyanilyent az Üllői úton, vagy szándékunkban áll egy ugyanilyet csinálni az Üllői úton, csak annak a háznak a kedvéért, az építési szabályzatot módosította és adott engedélyt a Vasút utca felőli oldalon magasabb épület emelésére, hogy a hátsó kertek felé viszont lenyomjuk az épületmagasságot. Tehát amit meg lehetett tenni a mi kereteink között, abban pontosan ezeket a nehézségeket vagy problémákat próbáltuk orvosolni. Jelenleg az Üllői úton van egy pontosan hasonló esetünk, ahol ugye a jogszabályok lehetővé teszik egészen ráépülni a szomszédos családi házas övezetre az Üllői út magasabb beépítésű épületeit, és pontosan egy ugyanilyen megoldáson dolgozunk, hogy olyan településfejlesztési megállapodás szülessen a beruházó és az önkormányzat között, ami a lakosoknak abban segít, hogy eltávolodjon a nagyobb épület a hátsó alacsony családi házas övezettől, és inkább elől az Üllői úton magasodjon, és a hátsó övezet, maga a kert az szabaduljon föl. Ebben mindig partner lesz az önkormányzat. A meglévő övezeteket azokat amiket meg kíván tartani a szabályzat, lehetőségeket, azokat nem fogjuk korlátozni, de ezeket a lakossági igényeket, és ugye az új szabályzat az e felé alakul eleve, tehát ilyen irányba alakul eleve, de hogyha ilyenek fölmerülnek, ahol erre lehetőség van, ott biztos, hogy ebben partnerek leszünk, mert pontosan egyezők az érdekeink. Több zöldfelület a parkokba. Azt hiszem erről nem kell meggyőzni bennünket, tehát ebben szintén partnerek vagyunk. Illetve még egy új szemléletet is igyekszünk behozni, több fiatal képviselőtársamra nézek itt a közelben. Nemhogy több zöldfelületet, hanem szeretnénk egy kicsit elszakadni ettől az ápolt, nyírt gyep koncepciótól. Csak ez azért egy eléggé komoly lakossági egyeztetést is igényel, mert nem mindenki tekint úgy egy virágos mezőre mint egy zöldfelület, hanem megkérdezi, hogy miért nincs már kaszálva. Nem mindegy, hogy milyen zöldfelületről beszélünk. Az ápolt, nyírt gyep is zöld felület, szép, zöld, meg biológiai aktív, meg a nedvességet valamennyire fölszívja, és ennek mindenki nagyon örül, mert mégiscsak jobb mint a térkő. Ugyanakkor iszonyú drága fönntartani, és a rovarok, és jellemzően a méhlegelő koncepció.... Tehát ugye a méhek meg egyáltalán az egésznek a megjelenése az nem tudja ugyanazt a színvonalat hozni ma már mint amit igazán elvárnánk. Tehát könnyen lehet, hogy lesznek olyan zöldfelületeink a jövőben, ahol elszakadunk ettől a zöld gyep koncepciótól és inkább egy ilyen városi rét koncepció irányába megyünk át. Ez nem másfél méter magas parlagfüvet akar jelenteni, ezt most szeretném jelezni, tehát nem erről beszélünk. Gyepesített villamos vágány. Ezzel egy baj van, hogy ennek a műszaki peremfeltétele ez utólag nem valósítható meg. Tehát ezt akkor lehet csinálni, amikor leteszik a villamosvágányt, vagy ha lecserélik a villamosvágányt, ami konkrétan az Üllői úton az 50-es villamos esetében a váltókörzetek kivételével nincs tervben, mert iszonyú drága, de új villamosvonal esetén, amin azért dolgozunk, ezt azt gondolom, hogy sokan tudják a területben, új villamosvonal esetén ez igenis preferencia. Minden kérdésre válaszoltam. Én befejeztem a válaszadást.”

**Ferencz István:** „,tartsuk be, előadó elmondja, utána én vezetem, tehát ezt a jogot még tartsuk meg nekem. Zsuzsanna asszonyt kérdezem, hogy maradt-e olyan. Ha maradt, akkor utána még a Petrovai úrral tud váltani néhány szót, és ha megadja az elérhetőségét, akkor a hölgyeknek ott hátul, akkor a



továbbiakban még tudjuk ezt, de ha valami bent maradt, akkor szívesen megadom a szót. És akkor most az úr kérdezhet.”

**Lévay József:** „Lévay József vagyok. Mint a rossz pénzt, engem már lehet ismerni. Minden esetre annyit elmondok, hogy azért jöttem ebben a nemzeti színű szabadidő bohócruhában, mert evvel járok mindenhova, konferenciákra tiltakozni ez ellen a nemzetközi barbarizmus ellen, a luxus barbarizmus ellen, amiben nyakig vagyunk és amibe belefutunk. Több kritikát nem akarok erről mondani. Az a kérdésem, hogy az Üllői útnak a villamosa és az Üllői út felújítása milyen stádiumban van, mikor lesz arról egyáltalán közmeghallgatás? Megtudhatjuk mi készül ellenünk, vagy pedig az is úgy fog átmenni a fejünk felett mint egy rossz emlék? Hát egyelőre ennyi a kérdésem, aztán utána még tudnám folytatni egy ideig.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Ebben a témában van több kérdés is, úgyhogy ezt fogjuk érinteni, az Üllői úti felújítás témakörét, de először az írásban beérkezett kérdésekre polgármester úr fog válaszolni. Fel fogja olvasni a nevét. Aki itt van, annak most választ ad, aki nincs, akkor megyünk tovább, az írásban fog választ kapni, úgyhogy Szaniszló Sándor polgármester úr a szó.”

**Szaniszló Sándor:** „köszönöm szépen a szót. Kedves lakótársak. Szeretettel köszöntök mindenkit, aki adventi estét egyet felhasználva inkább velünk tölti, ez valóban megtiszteltetés és igyekszünk valóban úgy válaszolni a kérdéseikre, hogy hasznosak legyünk, illetve az önök kérdéseit meg úgy megfogadni, felírni, de amiben tudunk, segítsünk mindenkinek. Bár ugye látszik, hogy nem teljesen egyszerű, hiszen nekem van olyan emlékképem például Lévay úrral kapcsolatban, hogy én még alpolgármester voltam itt 2005 körül, és neki akkor is voltak olyan felvetései, amit azóta se tudunk sem mi, sem pedig az elődeink megoldani. De ez nem jelenti azt, hogy feladjuk. Nyilván az ilyen alapvető infrastrukturális dolgokat nem tehetjük meg, hogy nem vesszük figyelembe.”

mikrofonon kívüli hozzászólások

**Szaniszló Sándor:** „szeretném folytatni a válaszadást. Kérdezném, hogy... Van három kérdésem, ami azzal kapcsolatos, amiről már az előbb beszélünk, úgyhogy ezeken túllépnék, hogyha lehetséges. Ezek a beépítéssel kapcsolatos kérdések. Sok kérdést kaptunk úgyhogy elnézést, ha egy picit úgy tűnik, hogy lassan haladunk. Kérdezem, hogy Papp Andrásné itt van-e közöttünk? Üdvözlöm. Önnek a kérdése a Nagybánya utca végállomással kapcsolatos. És Szabó Adrienn is itt van ugye? Köszönöm szépen. Önök kérdezték, hogy tudunk-e bármit kezdeni a Nagybánya utca végén lévő buszmegállók esetében, ahol a buszok járatják a motort. Én a nyár folyamán, akkor még nem alpolgármester voltam, csak fővárosi képviselő, kétszer is felvettem a kapcsolatot a BKV vezérigazgatójával, személyesen beszéltem vele. Nekem ők letették az esküt, hogy csak addig járatják a buszok motorját, amíg az feltétlenül szükséges. Én nem tudom, hogy mi az igazság ebben. Nekem ezt önök nem igazolták vissza, ők azt mondták, hogy most már csak minimálisan, indulás előtt meg a végén járatják a buszok motorjait. Könnyen lehet, hogy ki kell velük mennünk személyesen a helyszínre és szakértővel odamenni. Mert én azt nem tudom eldönteni, hogy igaz-e az, hogy legalább indulás előtt két percig járatni kell a motort, mert tönkremegy egyébként. Én ezt nem tudom eldönteni. De biztos, hogy ezzel az ügyel érdemben foglalkozni fogunk. A vezérigazgató egyébként nem zárkózott el ettől, de kérem, hogy ha lehet, akkor most fogadják el azt a választ, hogy ezen dolgoznunk kell, hiszen van egy állítás, az önök állítása, ők meg mást állítanak ezzel kapcsolatban.”

mikrofonon kívüli beszólások.

**Szaniszló Sándor:** „a következő kérdéskörben tudnának szót kapni. Engedjék meg, hogy én most végigmenjek mindenkinek a kérdésén, hiszen nagyon sok kérdést kaptunk, és akkor utána nyilván kifejtik a válaszokat. Ugyanezt kérdezte a következő ügyfelünk is. Papp Zsuzsanna Szabó Adrienn, válaszoltunk, amennyire tudunk. Kérdezem, hogy Rábitovszky Andor úr itt van-e. Gratulálok, ön írt

nekünk a legtöbbet, és szerettem volna, hogyha személyesen is látom, hiszen elsőre úgy tűnt, mintha önnek egy komoly segédcsapata lenne, akik az egész kerületet bejárták és összeírtak sok mindent. Haladnék, hiszen nagyon sok kérdést tett fel. Az első kérdés az arról szólt, hogy Hunyadi János utca, Somberek sor, Búzakéve utca, 625. utca, Ózon utca tekintetében meg akarjuk-e vásárolni a közterületet Soroksártól. Ilyenre nem igazán volt példa, hogy egyik kerület a másiktól közterületet vásároljon, és én elhiszem, hogy Soroksár nem igazán jó gazdája a kerületünk szomszédságában lévő saját területeinek. Itt meg kell próbálnunk beszélni velük, hogy tartsák karban. Én polgármester úrral egyeztettem, ott is új polgármester van. Abban maradtunk, hogy decemberben a sok-sok tevékenységünk miatt nem nagyon tudunk egymással leülni, de januárban szeretnénk, és remélem, hogy érdemi hozzáállás lesz, ami javítani fog ezeken az állapotokon. Kérdezik tovább a Csöszkunyhó utcában, hogy itt is magánszemélyek általi földterületből vásároljunk olyan széles sávot, hogy normálisan két gépkocsi elférjen egymás mellett, ahogy az elvárható lenne itt a kerületben. Ez ismételten pénzkérdés. Gondolkodunk rajta, jó? Megkérdezzük őket, de könnyen lehet, hogy egy sávot nem fognak eladni, hanem az egészet kellene vagy egy jó nagy területet, és az is könnyen lehet, hogy olyan áron, hogy nem tudunk rá vállalkozni. Nem adjuk fel, utána fogunk járni. Valószínűleg ez hosszabb időszak, amíg ha itt eredményes is a tárgyalás, ott útburkolatot fogunk látni. Majd válaszoljon, amikor a következő kérdéskör következik. Kérdezi, hogy a Szálfa utca és a Határ utca ügyében, itt egy felületkezelt útburkolatunk van és folyamatos kátyúzás nem oldja meg a problémát, csak növeli a költségeket. Tökéletesen igaza van. Nekünk lehetőleg egységesen kellene nagyobb felületi aszfaltszőnyegezést elvégezni. Nem szeretnénk toldozni-foltozni, hiszen látjuk, hogy ez valóban nagyon drága, nem vezet eredményre, és legyünk őszinték, még idegesíti is a lakótársakat, hiszen azt látják, hogy elköltöttünk egy csomó pénzt. Korábban volt, hogy három hónapot is várni kellett, amíg egy kátyúhoz ki tudott menni a Városgazda, aztán egy olyan munka történik, amire azt mondják, hogy minden van benne, csak köszönet nincs. Kevesebb útszakaszt fogunk felújítani, hiszen ez drága, de azokat normálisan, lehetőleg szőnyegezve, és a rosszabb állapotú utaktól fogunk a kevésbé rosszak felé haladva. Reméljük, hogyha találkozunk itt három-négy év múlva, akkor azt tudják önök is mondani nekünk, hogy volt eredmény és látszik az, hogy ez az új típusú hozzáállás ez többet segít az utak minőségében. Igyekszem gyorsan válaszolni. Pestszentimrei Almáskert részén jelenleg is zajló építkezések miatt megnövekedett teherforgalom folyamatosan rongálja az Alacska út eleve keskeny útburkolatát. Teljesen igaza van. Néha megjelennek ott nehézgépjárművek is. Ki szoktak menni ellenőrizni közterület-felügyelők is, rendőrség is, a BKK Közút is, aki ezeket az engedélyeket kiadja. Bizonyára többet kellene ott ellenőrizni. Egyelőre ennyire sikerült jutni, az alatt a másfél hónap alatt meg végképp nem sokra, mióta mi itt vagyunk hivatalban. Oda fogunk erre figyelni. Az Alacska útnak teljes felületét egyébként meg fel kell újítani. Egy szakasz most megújult, talán ez a teherforgalom nem teszi tönkre, amiről ön is beszélt. Tervezzük-e Alacska útpálya burkolatának szélesítését? Távolatilag igen, hiszen ott be fog épülni az az egész rész, az már látszik. Előbb-utóbb muszáj, szükséges lesz, hogy ott buszjárat is közlekedjen. Annak meg ugye megfelelő típusú útburkolat kell. Ezt viszont a fővárossal kell megéppítenünk, tehát náluk kell ezt a pénzt kilobbizni. Csontváry Tivadar utca 50-62. között tervezzük-e a parkoló átalakítását és parkolási rend kialakítását, parkolóhelyek felfestését? Ez teljesen jogos. Van két képviselőnk is, akit Havannán választottak meg, ezt ők is rendszeresen szóba hozzák. Költségvetési rendeletet február végén fogunk elfogadni, ha belefér, akkor természetesen oda fogunk rá figyelni. Ez egyébként a helyi két képviselőnek is a szívügye, Dabasi Ottóné és Kőrös Péter alpolgármester úr, akik ott képviselők. Tervezi-e az önkormányzat a múltban kötött és jövőben kötendő önkormányzati szerződések, illetve az önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok szerződéseinek nyilvánosságra hozatalát és egyszerű elérhetőségét a lakosság számára az átláthatóság érdekében? Egészen biztosan, hogy igen. Mi is az átláthatóság jegyében szeretnénk a munkánkat folytatni. Rendbe fogjuk hozni az önkormányzat honlapját, és ezt a munkát is elkezdjük megtenni. Jelen pillanatban még azzal foglalkoztunk, hogy a szükséges, azonnal adódó intézkedéseket megtegyük. Próbáljuk az önkormányzat munkájának a folyamatosságát biztosítani. Sor fog erre is kerülni, de valószínűleg majd január-február, illetve a márciusi hónap során. A Képviselő-testület arról döntött novemberben, hogy kiválik a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatból. Milyen formában tervezi az önkormányzat a

továbbiakban az őrszolgálat feladatainak ellátását? Tegnap volt éppen egyeztetés az érintett kerületi vezetőkkel. Hát sajnos ők nem szívesen bocsátanának el minket. És ugye a korábbi szerződés az arról szólt, hogy legalább fél évvel a kiválás előtt kell a testületi döntést meghozni, de csak év végével lehet kiválni, azaz ragaszkodnak hozzá ennek alapján 2020. egész évben tagja maradjunk ennek az őrszolgálatnak. Most egyeztetést folytatunk egymással. Mi azt gondoljuk, hogy nem volt jó kezekben az illegális szemetelés elleni elhúzódozó csata ebben a formában. Van egy erdőgondnokságunk, illetve a közterület-felügyeletet szeretnénk megerősíteni. Év végéig szeretnénk a városőrséget felállítani. Ugye ezt Ferencz István alpolgármester úr fogja menedzselni és vezetni. Azt gondoljuk, hogyha meglesz a megerősített közterület-felügyeletünk, akkor érdemben tudunk az erdőnk védelmében is eljárni és az illegális szemetelések ellen pedig határozottan fellépni. Következő kérdése. Széchenyi utca, Aranyeső, Nefelejcs utca, illetve Nefelejcs utca, Jegenyefasor közötti területeken szintén nagyon rossz állapotban van az út és a járdák is. Tervezi-e az önkormányzat a Széchenyi utca mielőbbi rekonstrukcióját? Tervezzük, meg is fogjuk csinálni, nem tudom még, hogy hányadik lesz a rossz állapotú utcák sorában, ahogy mondtam, a rosszabbaktól szeretnénk a kevésbé rosszak felé haladva elvégezni ezt a munkát. Meg tudjuk csinálni, de most nem tudom megmondani, hogy ez melyik hónapban fog sorra kerülni. Cséry-telep elengedhetetlen rekultivációjának az ügye jelenleg hol tart? Ez fővárosi feladat, hiszen ők is szennyezték el ezt a területet, amikor 2013 szeptemberében lebuktak ezzel a sajnálatos és nekünk nagyon sok kárt okozó cselekedetsorral. Fővárosi pénzből kell rekultivációt megcsinálni. Ez is csak úgy csak lehetséges, hogy vagy az Európai Unióhoz kell pályázniuk, vagy pedig a kormányhoz. Van a fővárosnak a kormánnyal együtt egy testülete, ott szóba került már a korábbi főpolgármester által is, a mostani, Karácsony Gergely is rendszeresen lobbizik emiatt. Én remélem, hogy be fogja ezt a kormány fogadni, és akkor megkezdődhet a rekultiváció. Tudni kell, hogy a mostani számítások szerint ez valahol 70-100 milliárd forint között lesz. Összehasonlításként: a mi teljes éves költségvetésünk az 24 milliárd forint jelen pillanatban, azaz mi erre egészen biztosan nem tudunk vállalkozni. Ha ez megvalósul, akkor viszont a kerületnek az lenne a nagyon nagy nyeresége, amellet, hogy megszűnik a lassan fél Pestszentimrét elérő talajvízszennyezés, hogy egy nagyon értékes ipari vagy munkahelyi övezet jöjjön létre, ami további munkahelyeket teremtené. Arról már csak álmodni sem merünk, hogy esetleg ide kerülhetne a Vidámpark, mert az hozná a legnagyobb pozitívumot. Lévy úr nem ért vele egyet, de ha megkérdeznénk a százezer embert rendesen, higgye el, hogy 90%-os támogatottsága lenne. De menjünk tovább. Egyelőre ennyi volt az ön kérdéseire a válasz. Haladunk tovább. Kérdezem, hogy Monostori Attila úr itt van-e? Nincs itt, ő írásban fog választ kapni. Pesti László úr. Tiszteletem, válaszolok a kérdésére. Pesti László úr a Lakatos út 61-63. területen működő ipari teleppel kapcsolatban jelent be panaszt. Önnel együtt másoknak is ez problémája, ezt pontosan tudjuk. Örököltünk egy olyan helyzetet, nemcsak mi, hanem az elődeink is a rendszerváltástól számolva, hogy a kerületben sajnos egy csomó helyen ott folyik ipari tevékenység, ahol nem lenne szabad, és ami egyáltalán nem illik a kertvárosi környezetbe. Sajnos van a törvénynek egy másik része is, hogy aki meglévő iparüzési engedéllyel rendelkezik és egyszerűen nem követ el olyat, ami az ő engedélyébe nem fér bele, az egyre kevesebb jogosultsággal rendelkező önkormányzatnak nagyon-nagyon kevés lehetősége van. Sok esetben nem is tudunk érdemben fellépni. Ez az eset is olyan, hogy néha ki kell mennünk, ha panasz van, kimennek a közterület-felügyelők, megnézik, jegyzőkönyvet vesznek fel, és ha olyat látnak, akkor el tudunk indulni akár egy szabálysértési eljárással, akár ha ebből több van, akkor a végén kezdeményezni az adott telephelynek a bezárását. De az akkor is munkahelyi övezet marad, ha ez sikeres, és lehet, hogy egy hasonló vállalkozás fog ide jönni. Engem ami rettenetesen irritál, az például... Tudják van egy illegális betonkeverő üzem a Hengersor utcában, és elfogadhatatlan számomra, hogy ez illegális körülmények között tud működni, de hosszabb idő, amíg ezt is be tudjuk csukni. Most ez nem itt van a Lakatos 61-63-nál, de sajnos nagyon sok ilyen problémánk van. Azt tudom csak megígérni, és kérem higgye el becsületszóra, hogyha másként nem megy, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy az önökkel szomszédos lakosság nyugalma amennyire lehet, biztosított legyen. Tóth Norbert úr itt van-e az a kérdésem? Tiszteletem, önnek már válaszoltunk az előbb a fa ügyében. Teljesen jogosan azt írja, hogy a környékbeli fiataloknak nincs lehetőségük, hogy összegyűljenek valahol egy kulturált helyen. Nekem is van serdülő korú fiam és



ugyanaz neki is a véleménye és teljesen igaza van, sőt, ez már sok-sok éve probléma. Dolgoznunk kell rajta, hogy legyen egy normális olyan szórakozóhely, ahol meg tudnak jelenni és normális körülmények között ott időt tudnak tölteni. Mikor polgármester lettem, azt hittem, hogy a Téglagyári megállót meg tudjuk menteni, sajnos az elődeink kiadták az oktatási központ számára, az nem tud szóba jönni, de keressük a lehetőségét. Tavasztól ősziig terjedő időszakban a kerületben élő kerékpárosok számára egy nagyon jó edzési lehetőséget biztosítana, hogyha Vecsésig menő járda és kerékpárút felújításra kerülne, és Kőbánya irányába szintén a vasút mentén. Van a kerületnek jelen pillanatban egy kerékpárfejlesztő projektje, ez a fővárossal együtt, közösen pályáztunk az Európai Unióhoz. Ez most átszervezés alatt van, mert én is azzal értek egyet, hogy a kerületek részéről inkább sugaras, a belváros felé menő irány lenne sokkal inkább hasznos. Most ezt újra fogjuk tárgyalni és az ön által javasolt útszakaszokat is meg fogjuk nézni, hogy belefér-e. Nem ígérem meg, hiszen ezek többéves egyeztetések szoktak lenni, de megteesszük amit lehet, és köszönöm, ez is jó felvetés. Jégpályát kérdezik, hogy van-e lehetőség egy esetleges jégcsarnok megépítésére a kerületben? Meg tudnánk építeni, hely is lenne hozzá, de a számításaink azt mutatják, hogy rettenetesen drága mulatság. Tehát hogyha nekem polgármesterként mondjuk van egy meghatározott összegem, és el kell döntenem, hogy mire költünk ezek közül, először az alap infrastruktúrát kell rendbe tenni, utat, járdát, csapadékvíz-elvezetés, közterületek, és ha lenne még mindig pénzünk arra, hogy jégcsarnok vagy valamilyen más infrastruktúra, akkor azt gondolom, hogy akkor járunk el tisztességesen, ha megkérdezzük a lakosságot. Akkor szervezünk egy fajta helyi közvélemény-kutatást és meglátjuk, hogy minek van legnagyobb támogatottsága. A jégcsarnok mellett tudom, hogy nagyon sokan szeretnék például egy kerületi, viszonylag nagy és modern színházat vagy ehhez hasonló kulturális intézményt, és tudom, hogy sokan szeretnék például egy viszonylag tágas, emelt szintű nyugdíjas otthont is. Mind a három milliárdos nagyságrend, és mi jelen pillanatban ezekkel az összegekkel nem rendelkezünk. Reméljük, hogy eljutunk oda, hogy ha takarékosan gazdálkodunk, akkor a harmadik, negyedik év végén egy jelentősebb ilyen infrastruktúrát vagy fejlesztést meg tudunk szavaztatni és mi aszerint fogunk eljárni. Tóth Norbert úrnak ezek voltak a kérdései, haladunk tovább. Matula Ilona asszony itt van-e, az a kérdésem? Nincs itt, neki írásban válaszolunk. Kátainé Daru Judit asszony. Kezét csókolom.

#### *mikrofonon kívüli megszólalások*

**Szaniszló Sándor:** „mi lenne, ha én előbb válaszolnék arra, amit leírt, és aztán hozzá tetszik szólani? Mert amiről ír, az a reptéri zaj ügye, az valóban nagyon-nagyon sok embernek probléma, megoldatlan, sőt, az utóbbi két évben nemhogy javult volna, de sokkal rosszabb lett a helyzet, hiszen a fejünk fölé engedték az elődeink a reptéri forgalom igen jelentős részét. Azóta se tudjuk, hogy ebből a slamasztikából hogy fogunk kimászni, de reméljük, hogy eredményesek leszünk. Megnézem, hogy mit írtak a kollégáim arra, amit itt leírt, és aztán majd nyilván ön is elmondja kibővítve vagy újabb tartalommal. Kollégáim kéri, hogy emlékeztessem a jelenlévőket, hogy az önkormányzatunknak nincs hatásköre a repülőtér üzemeltetésével vagy működésével kapcsolatban eljárni. És hát nyilván a repteret felszámolni azt meg végképp nem nagyon tehetnénk meg. Karácsony Gergely főpolgármester úrnak az a javaslata, de e fölött is van még valamennyi vita és meg kell találni, hogy mi az a konszenzus, ami elfogadható nemcsak a kerületieknek, hanem azoknak is, akik még érintettek ebben a problémában. Hosszú távon az a körvonalazódó megoldás látszik, hogy a cargo részt kell innen messzebb vinni, a reptéri forgalmat, az utasforgalmat azt azért kell megtartani, mert egyszerűen nem lehet azt, hogy száz kilométerről járnak be ide az emberek, azok, akik meglátogatják az országot és Budapestet, és természetesen az is vitán felüli tény, hogy reptérre szükség van. De ha ezt a forgalmat lehetne csökkenteni, és különösen a régi menetirányt megtartani, akkor legalább az az állapot lenne, ami volt 2018 júniusa előtt. Kérdezem, hogy Lőrinci Műanyagipari Szövetkezet, így szól.... Itt vannak, köszönöm szépen. Csak nem név volt, és emiatt kérdezem, hogy itt vannak-e. Az önök kérdése az Akadály utca-Nefelejcs utca közötti ipari területre vonatkozik. Lényegében, ha nem is pontosan az, amiről az előbb már beszéltünk, a Lakatos utca környéki ipari területről. Azt tudom önöknek elmondani ezzel kapcsolatban, amit az előbb. Küzdünk a jelenség ellen. Ha lesz még ezen kívül véleményük, akkor most nyilván el fogják nekünk mondani. Kérdezem, hogy Almási Zsolt úr itt van-

e? Jó napot kívánok. Almási úr kérdése. Egyfelől köszönöm, hogy ezt írja, hogy örül neki, hogy a lakosságnak is lehetősége van javaslatot tenni az őket érintő kérdésekben. Kölcsey utca 83/b szomszédai, Címer utca magasságában élő hátsó szomszédok javaslata az, hogy... Felolvasom, hogy mindenki tudja, hogy miről van szó. Kölcsey utca 85/A telken lévő házat a nyáron elbontották, hatalmas mocskot, zajt okozva és kontár módon végezték ezt a feladatot. Ugye itt felvásárolták a lakosság vagy a szomszédok tudása szerint a telket, hogy egy kétlakásos emeletes társasház épüljön a helyére. Sajnos a túlépítésekkel kapcsolatos probléma, amiről beszéltünk, azt tudjuk, hogy Pestszentimrét ugyanúgy sújtja most már, mint akár Ganz kertvárost, ami korábban is frekventált volt az építési vállalkozók körében. Azt írja még Almási úr, hogy mindenképpen szeretnék elérni, hogy az új önkormányzati rendeletnek köszönhetően ne épülhessen az eredeti építménynél magasabb, és a telek beépítettsége tekintetében az eredetinél nagyobb beépítettséget igénylő ingatlan, és továbbá a kivágott fákat is fajtára és darabszámra azonosan kelljen újra ültetniük. Lehet, hogy itt Petrovai urat fogom ismételten megkérni, hogy válaszoljon erre a kérdésre. Megteszed most, vagy a végén?

*mikrofonon kívül jelzi, hogy meg tudja válaszolni.*

**Szaniszló Sándor:** „Petrovai úrnak adjuk meg a szót, levezető elnök úr.”

**Petrovai László:** „köszönöm szépen a szót. Ez a szóban forgó épület egyszerű bejelentéssel épült, tehát az vonatkozik rá sajnos...”

*mikrofonon kívüli megjegyzés.*

**Petrovai László:** „attól függ...”

*mikrofonon kívüli megjegyzés.*

**Petrovai László:** „nem biztos...”

*mikrofonon kívüli megjegyzés.*

**Petrovai László:** „attól függ, hogy az e-naplót megnyitották-e vagy sem. Tehát gyakorlatilag ez dönti el a kérdést. Ha az e-naplót megnyitották, akkor megkezdettnek minősül attól, hogy egy téglát nem tettek még keresztbe, ettől még ez sajnos így van. Ami a fák visszaültetését illeti, igen, a kivágott fáknek van pótlási kötelezettsége, nem is olyan, amit ön mond, hanem sokkal keményebb, mert nem darabszámra kell visszaültetni, hanem fa kettős keresztmetszetre. Tehát ha ők kivágtak egy darab 30 cm átmérőjű fát, az bizony elég sok facsemetének a visszaültetését jelenti a gyakorlatban, és erre kötelezhetők, igen.”

**Szaniszló Sándor:** „folytatom a feltett kérdések megválaszolását. Kérdezem, hogy Fodor Zoltánné asszony itt van-e. Üdvözlöm. Három kérdést tett fel. Az egyik nekem is szívügyem. A Ráday Gedeon u. 1. szám alatt található, hadd nevezzem én is ronda bódésornak, nincs helye ebben a kerületben ilyen romos épületnek, pláne úgy nincs, hogy ez főútvonal mentén van. Itt több százan járnak el naponta. Engem ugyanúgy irritál. Sajnálatos módon nem találtuk meg még a módját annak, hogy hogy lehet ezektől és más ilyen romos épületektől meg felépítményektől megszabadulni, de keressük a megoldást rá. Jelen pillanatban is az a gond, hogy ez magánterületen van. Nekem tavaly egyszer megütötte a fületem, még az akkori harmadik kerületi polgármesternek volt egy mondanása, hogy ki fog vetni ronda épület, vagy ronda bódé adót a kerületben. Csak sajnos ezt nem lehet megcsinálni. Ez úgy jól hangzott, hogy felkapják-e az emberek a fejüket. Mi szeretnénk ezek ellen a romok ellen küzdeni és érdemi javulást elérni ezen a területen.”

*mikrofonon kívüli kérdés.*



**Szaniszló Sándor:** „majd igen, csak engedje meg, hogy válaszoljak a másik két kérdésére is. Azt írja továbbá, hogy a romos bódékba beépített platánfák sorsa mielőbbi megoldást igényel. Ezzel is teljes mértékben egyet tudunk érteni. Vannak kiszáradt fák, amelyeknek az új fákra való kicserélése nem lenne célszerű, éppen az utcában uralkodó parkolók hiánya miatt. Én is azt mondom, hogy fontosnak tartjuk azt, hogy minél zöldebb legyen ez a kerület, de város is vagyunk, és valahol biztosan egy fajta egyensúlyt is meg kell találni a fák és a parkolóhelyek között is. Nem könnyű feladat, hiszen itt szerencsére nagyon sokan felszisszennek arra, ha fát vágnak ki a kerületben és mi ilyet egészen biztosan nem fogunk tenni, viszont oda kell figyelniük arra, hogy egyszerűen parkolni is lehessen, hiszen ha parkolni nem lehet, akkor közlekedni sem, és nem lehet az ügyeinket sem elintézni. Valamilyen kompromisszumot itt találnunk kell, és biztos, hogy valami olyan megoldás lesz, ami erről is meg arról is talán majd ellenzőkre, de a többségnek meg fog felelni. És van egy harmadik kérdése. Gulner Iskola sarkánál elkészült a gyalogos átjáró, amelyhez furcsa módon az iskola sarkánál nem tettek korlátot és azt kérdezi, hogy a Piros Iskolánál van ilyen, a villamostól védi a gyerekeket, hogy lehetne-e a Gulnerhez is. Technikailag biztos, hogy lehet. Adjon nekünk annyi időt, hogy megnézzük, hogy forgalomtechnikai szempontból is rendben van ez a dolog és megtesszük, hiszen még csak a költsége sem olyan rettenetes, mint mondjuk – bocsánat, hogy az ön példáját mondom – egy jégpályát létrehozni vagy jégcsarnokot. Meg fogjuk tenni.”

*mikrofonon kívüli kérdés.*

**Szaniszló Sándor:** „Lévay úr, az önét átugrottam, még hozzá azért, mert tudom, hogy szót fog kérni, akkor majd elmondja, és úgy válaszolunk, ha ez így elfogadható. Bihari Gábor úr itt van. Ön viszont ezt elmondta. Cser Eszter asszony itt van-e? 600 négyzetméterig - javaslata – csak egy lakást lehessen építeni. 600-800 négyzetméter között kettőt, 800 négyzetméter felett hármat is lehessen, és hasonló javaslatokat tett. Ez a Petrovai úrnak a... Ő válaszol rá, hogyha tud, mert ez az ő szakmája.”

**Petrovai László:** „köszönöm szépen a szót. Erre azt tudjuk válaszolni, hogy jelenleg készül az új KÉSZ, és ez az úgynevezett partnerségi egyeztetési folyamatban ezeket oda behelyezzük ezeket az észrevételeket. Nagyon köszönjük. Nyilván megfontolásra javasoljuk, hiszen szakemberek adják őket, tehát abszolút érdemi javaslatoknak tekintjük őket, és ennek megvan a helye és oda be fogjuk tenni. Ez nem annyira a közmeghallgatás témája. Köszönjük, most érkezett a javaslat, de betesszük a partnerségi egyeztetés folyamatába és ott fogunk rá válaszolni.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. És akkor most megkezdjük a kérdések szakaszt, és akkor csak a jégpályához szeretnék mondani egy mondatot pont az úrnak egyébként és polgármester úr figyelmébe szeretném ajánlani az ifjúsági ház megvalósítását, én ezt jobban szeretném. A Lőrinci útra vonatkozólag egy információt szeretnék közölni önökkel, a Vezér utca-Szálfá utcai.... Valaki felvetette itt a Lőrinci út felújítást, itt az urak közül. Az 2020-ban felújításra kerül. Tehát még egyszer: Lőrinci út-Vezér utca-Szálfá utca közötti szakasza. És akkor többen jelezték, hogy szeretnének szólni. Lévay úr, most van mód, jelentkezni kell. Akkor a hölgyel kezdem, mert ő volt az első.”

*mikrofonon kívüli megszólalás.*

**Ferencz István:** „egy pillanatot kérek Lévay úr, akkor a hölgynek adtam meg a szót. Lévay jelentkezik, felteszi újból a kérdését, amit polgármester úr elméletileg úgymond átugrott, és akkor ezt megbeszéljük. Utána Kátai Judit volt, utána a hölgy, és az úr... Majd figyelek, megpróbálok. Ha valaki kimarad, akkor jelezze, nehogy véletlenül... A hölgyel kezdünk.”

**Fodor Zoltánné:** „Fodor Zoltánné vagyok, és a Ráday Gedeon utca Napfürdő otthonpark lakói nevében jöttem én el ide. Azt szeretném elmondani, hogy ez az ominózus bódésor, amiben már évek óta harcolunk, hogy lebontásra kerüljön, a fővárosi kormányhivatal egy határozatot írt nekünk,



melyben azonnali lebontását rendelte el ennek az épületsornak, és hadd idézzem azt a sort önnek, amire azt mondta, felolvasom. Az önkormányzathoz tudnak fordulni, mert a polgármesternek van lehetősége településképi kötelezési eljárást lefolytatni, illetve ennek a kivett út területként megjelölt ingatlan jelenlegi használatának a megszüntetését elrendelni. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor ez egy járható út lenne-e?”

**Ferencz István:** „összegyűjtjük a kérdéseket, és akkor mindenre fogunk válaszolni.”

*Petrovai László jelzi, hogy ő válaszol.*

**Petrovai László:** „kikérve a szakma véleményét, mármint akik napi szinten tisztában vannak a jogszabályokkal. Sajnos ez egy téves értelmezés, ugyanis visszamenőleges hatállyal nem lehet településképi kötelezés, csak a településképi előírások be nem tartása esetén lehet új esetben elrendelni. Sajnos ez így nem megy.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Akkor Kátai Judit.”

**Kátainé Daru Judit:** „Kátainé Daru Judit vagyok, a Ganz telepről jöttem, több ezer embert képviselek azzal, hogy most hozzászólok. Önök azt mondják, hogy a repülőtér működéssel kapcsolatban önök semmit nem tehetnek. De igen. Pontosan az önkormányzatnak a feladata, hogy az itt élő lakosokat megvédje a külföldi üzemeltetőnek a káros tevékenységétől. Zúdítták a repülőket ránk, szinte napi szinten jelentik be azt, hogy újabb és újabb járatokat indítanak. Növekszik a tehercargó forgalom. Most adták át a Cargo Cityt. Úgyhogy nem tudjuk elviselni ezt az őrületes robajt, amivel felszállnak. A másik meg az, hogy egész éjjel hajtóművezenek mellettünk. Én a Semmelweis utcában lakom, ráadásul a csatornájukat ott vezettek, a repülőtér csatornáját, úgyhogy még a rezgést is átadja, és egész éjjel dübörög körülöttünk minden. A plafonunk reped, ropog, akkor remeg az ajtó bent a lakásban. Tehát itt tenni kell. 2009 óta, nem tavaly kezdődött ez a probléma a Ganz telepen. Ja, és a hajtóművezések iszonyatos kerozin szennyezéssel járnak. Hát naponta egyfolytában kerozin szagot érzünk és azt lélegezzük be. Ennek borzalmas hatása van, szakértők már megállapították, hogy a repülőforgalomnak milyen káros hatásai vannak. Budapesten és az agglomerációban most már egymillió embert érint. A másik dolog meg az, hogy szabálytalanul építkeznek. Tehát ami régen hatásterület volt és amikor felszállt egy gép, utána teljes sötétség volt, most egész éjjel, sőt éjjel kezdik rá legjobban a hajtóművezéseket, a cargoakat ott pakolják tőlünk száz méterre. Ez ugye azzal jár, hogy dübörög egész éjjel. Meg a munkálatok. Öt darab szerviz hangárt helyeztek el ott a hatásterületen, aminek egy üres területnek kellene, hogy legyen, és hát ott is dolgoznak, próbáznak, mindenfélét csinálnak ugyanúgy. Arról nem is beszélve, hogy bennünket egyszerűen kihagytak a zajstratégiából, mi sehol nem szerepelünk, Ganz telep. Nincs mérés, se zajmérés, se rezgés, se levegőszennyezettség mérés sincsen, és a zajstratégiában is azt írták, hogy a Szinyei Merse utcából három házat érint, de egyetlen egy lakót sem. Tehát ez azt jelenti, hogy akkor valami üres telket jelöltek ki, ahol érinti a zaj ezt az üres telket. Végig a Szinyei Merse utcán és az összes becsatlakozó utca, az összes párhuzamos utca, akik ott laknak, állandóan... Ja, és itt elhangzott a Nagybánya utca végén a buszoknak a járatása, motorjáratása. Igen, több ezer ember megfordul, leszállnak a vonatról vagy mennek a vonathoz, és tömény kerozinszag van ott azért, mert a repülő meg ott hajtóműveznek. Tehát onnan pár méterre. Úgyhogy én azt kérném, hogy írásban kérnék választ, és azt, hogy önök nyilatkozzanak, hogy mégis mit tudnak tenni. Mert eddig a tárgyalásokon, 12 éve tárgyalgatnak, és semmivel nem jutottunk előre. A Budapest Airportnak és a HungaroControlnak az álláspontját már ismerjük, őket nem is akarjuk már hallani, mert ők egyáltalán nem a környezetvédelemről, nem a lakosság környezetvédelméről beszélnek, hanem arra hivatkoznak, hogy ők a repüléssel és a levegőben lévő utasoknak a biztonságát garantálva a szabályokat, a törvényeket betartják. Na de környezetvédelem, a lakosság védelmére semmi szabály sincsen. És ez a Palkovics úr által beígért 0-5 óráig lévő, Budapest felett ha megy egy légitársaság, akkor bírságolják. Na most ez sem igaz, mert egy az, hogy nem is bírságolhatja, hiszen a légi irányítás mondja meg, hogy merre menjen. Tehát nyilván semmi...

*És ugyanúgy mennek a gépek, mint mióta október 1-je óta bejelentették, hogy nem fognak menni. Egyébként meg mi ott Ganz telepen nemcsak azt, hogy hajtóművezések, gurulások, teljesen szabálytalanul közel van a pálya, a guruló út száz méterre van, visítva, dübörögve, az agyunkat, az egész bensőket rezonálva haladnak el a gépek. Arról nem is beszélve, hogy ugye amikor felszállnak, akkor négy irányban tudnak felszállni, de azok mind mellettünk szállnak föl. Tehát ha a kettesről, az egyesről átgurul a kettesre, akkor is ott halad el, ha Vecsés felé, akkor meg még kétszer is, mert elmegy Budapest szélére, aztán utána visszafelé meg fölszáll. Tehát ennyiszer szennyezi a levegőnket is és elviselhetetlen. Úgyhogy valami konkrét időpontot, hogy meddig tudnánk leülni tárgyalni úgy, hogy a képviselők legyenek és mi civilek, ott lakók, és akkor utána kötelezzék a repülőteret, hogy ezt oldja meg.”*

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Judit úgy kérte, hogy írásban válaszoljunk, úgyhogy erre írásban fogunk válaszolni. Szeretném megadni – írásban bejelentkezett egyébként – dr. Sági Zoltánnak a szót. Öt perc.”

**dr. Sági Zoltán:** *"nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a XVIII. kerületi Polgárok Egyesülete nevében a jelenlévő Hochstein András alelnök úr és sajnós kórházban lévő elnök Lénárt István helyett. Ismételten az elmúlt éveknek megfelelően én leszek a szóvivője az egyesületnek. Huszonhét javaslatunk és kérdésünk van felírva itt a papírra, de most már lelöttem a poént itt hátul a kolléganőkkel, hogy ebből csak három dologról szeretnék beszélni, vagy amiről beszélnek. Ennek az az oka, hogy az eddigi évek gyakorlata az volt, hogy a közérdekű problémák többsége valamiért befogadásra nem került, és az előző Városvezetés egyes vezetői nem tudtak, vagy nem akartak velünk szóba állni. Úgy gondolom, hogy most ilyen nincs, és ezek a kérdések, amikről már egyébként is konzultálunk – ezt is köszönöm – a köz érdekében működni fognak, és a megoldásokra is ugye ígéretet kaptunk. A közmeghallgatás időpontjával egy gondolat. Küzdöttem az elmúlt években, hogy normális időpontban legyen, úgy értem, hogy teltházasan legyen, ne délben, éhgyomorral, vagy este kilenckor kapjon szót a lakosság. Úgyhogy köszönöm Polgármester úr, hogy ezt is elfogadta, illetve, hogy önmagától is ezt az időpontot jelölte meg. Azt gondolom, hogy a jelenlévők száma igazolja, ennek a jogosságát. Én egy dologra szeretnék javaslatot tenni, tavaly egy évvel ezelőtt Ferencz István képviselő úr jutalom, elismerés, köszönet-nyilvánításra javasolta a volt Rendőrkapitányt, Minyóczki Árpád rendőrezredest. Az akkori Városvezetés lesöpörte ezt a javaslatot. Én azt szeretném kérni, hogy annak a rendőrkapitánynak, akinek a munkáját talán elsőként itt az újkori történelemben minden párt egyhangúlag támogatta, és elfogadta, ezt pótlandó erkölcsileg és tartalmilag is, a jövő évben kérem, hogy tegyék meg és csak felmelegítem tulajdonképpen Ferencz István volt képviselő, most alpolgármester javaslatát. Van egy pártoló tagunk, akinek közben szolgálatba kellett mennie, Berta Ágnes (Bakonybánk utca 11.), a választ azt ő várja, de gondolom, hogy lehet, hogy itt is kapunk rá választ: Bakonybánk utca parkolás. Ismert a probléma, de a lakók várnak valamilyen javaslatot. Azt gondolom, hogyha írásban ő választ kap, tehát Berta Ágnes (Bakonybánk utca 11.), akkor ma este itt megkíméljük magunkat. Ha gondolják, akkor reagálnak rá, de írásban is elfogadják a választ. Szeretném megkérdezni, és Jegyző úr majd megerősít talán benne, hogy jól értelmezem-e az Önkormányzat testületi tagokra vonatkozó kötelezettségét, hogy opció-e, hogy egy képviselő részt vesz-e a testületi ülésen és a közmeghallgatás is egyébként testületi ülés. Én tavaly már feszegettem ezt a kérdést, de jól láthatóan teljesen fölöslegesen. Én azt gondolom, hogy nem opció, hanem ahogy a törvény is fogalmaz, kötelezettség, ezért megkérem a két frakcióvezető urat, Tóth Kálmán urat és Szarvas Attila urat, hogy jelezzék ezt majd a képviselő uraknak, hogy azért választották meg őket, hogy itt, akár a közmeghallgatáson, ami egy évben egyszer kötelező és látszik, hogy telt házasan, vegyenek részt, törődjenek a lakossággal és képviseljék azokat, akik egyébként nem kevesen rájuk szavaztak. Örülök, hogy annak a gondolkodásnak vége, amit Lévai úr képviselt korábban, hogy meg kell nézni, ki mondja és jól láthatóan nem azt nézik Önök, új vezetés, hogy ki mondja, hanem azt, hogy mit mond, és a mit mondra próbálnak reagálni. Egy javaslatom lenne, feltűnt egy új egyesület Pestszentimrén most a Mikulás-napon, akik korábban is voltak, de valahogy nem kaptak teret, ugye a mikuláscsomagok osztogatásáról beszélek. Lehet, hogy egy-két egyesület még van ilyen a*

kerületben, aki létezik és dolgozik, jól dolgozik. Lehet, hogy lenne értelme, hiszen nem mindenki ismeri egymást (imreiek, lőrinciek), hogy így testületi ülésen egy-egy testületi ülésen egy öt percet akkor kaphatnának ezek a civil egyesületek egyesével. Egy két év alatt szerintem megfordulna, minden egyesület itt ezen a fórumon is, és sokkal közelebb kerülhetne a tisztelt Képviselő-testülethez. Végül egy utolsó gondolat: köszönve azt, hogy lehetőséget kaptunk a Pestszentimrei Részönkormányzat, illetve bizottság munkájában, mint egyesület, ugyanakkor elkeserítő, hogy egyesületünket, aki ismer minket és látta a munkánkat, évek óta keményen dolgozik a köz érdekében is, és egyes képviselőket is támadások érnek a különböző Facebook-csoportokban, oldalakban, köztük egyes jelenlegi képviselők közül. Én azt szeretném mondani, hogy egyesületünk nem véletlenül vágott bele a köz munkába, illetve abba a közfeladatba, amit bátran és térítésmentesen teszünk, mert fontos nekünk ez a kerület, ahol élünk. Hogyha lehet, akkor elsősorban Tóth Kálmán képviselő urat kérem, tolmácsolja képviselőtársainak, hogy erre szükség nincs, ez a részönkormányzat tenni fogja a dolgát és egyesületünk is ott lesz, vagy ott volt, amikor megállítottuk a 40 tonnás teherautókat."

**Ferencz István:** "Sági úr! Letelt az öt perc, ne haragudjon!"

**dr. Sági Zoltán:** "köszönöm szépen, ez volt az utolsó gondolatom."

**Ferencz István:** "köszönöm, elnézést kérem! Bejelentkezett Tóth Kálmán úr, neked adok szót."

**Tóth Kálmán:** "köszönöm szépen a lehetőséget, üdvözlöm a megjelent lakosságot, és akik eljöttek azért, hogy elmondják itt a közmeghallgatáson a véleményüket. Üdvözlöm továbbá újfent a Képviselő-testület tagjait és a Hivatal dolgozóit. Sági úr kért tőlem egy-két dolgot, én ezt meg fogom mondani. Nem kívántam hozzászólni ehhez, de ha megszólított, akkor elmondom, hogy a jelenlévők tudják, és a jegyzőkönyv részére is szeretném elmondani, hogy végezzük a munkánkat, amennyire lehet. Előzménye van, egy előző, pár órával ezelőtt zajlott testületi ülésen nem kaptunk lehetőséget arra, hogy elmondjuk a véleményünket, korlátozták a szabad vélemény- és szólásszabadsági jogunkat megvonta tőlünk Polgármester úr a lehetőséget. Nem maradt más lehetőségünk. Mi eljöttünk. Azért jöttünk el, hogy jelen legyünk, hogy képviselőjük Önöket, ez a jövőben valószínű, nem fog többet előfordulni. Ez egy jelzés érték volt a vezetés részére, és azt gondolom, hogy a jövőben fogunk tudni együttműködni a jelenlegi vezetéssel, és Sági úrnak csak azt mondom, hogy mivel ő jelen volt, és pontosan tudja, hogy mi történt, ezért érdekesnek tartom, hogy most arra kényszerít engem, hogy most itt ezt Önöknek is elmondjam. Nem kívántunk ehhez hozzászólni. Köszönöm szépen."

**Ferencz István:** "köszönöm szépen, és akkor most folytatjuk. A Hölgnél hagytuk abba, hogyha jól emlékeszem."

**Papp Lászlóné:** "köszönöm szépen."

**Ferencz István:** "egy pillanat, mikrofon és hangosan nevet legyen szíves, köszönöm szépen."

**Papp Lászlóné:** "örömmel hallottam az urat az előbb, mert engem is marhára zavar, hogy féloldalas a testület. Nem is érdekel, hogy miért. Az megdöbbenett a válaszban, hogy ezt nem itt találták ki, hanem itt feljebb. Az országgyűlésnél, hogyha tetszik emlékezni rá. Nem tudom, hogy mitől van úgy megsértve most Tóth Kálmán úr – kicsit rosszul látok -. Ez volt az egyik, aminek nagyon örülök. Szeretnék ehhez kapcsolódni és én most – ne vegyék szemtelenségnek – nem kérni, hanem határozottan követelni szeretném a következőt. Miután nincsenek itt azok a volt városvezetők, vagy kerületvezetők, akikhez én már tavaly ugyanebben az időben szóltam, és kértem – nyilván már mindenkinek tele van a hócipője – a Wittmann Viktor utca és a függőleges utca - most hirtelen elfelejtettem – segítsen nekem. Itt van...."

**Szaniszló Sándor:** "Vedres Márk?"



**Papp Lászlóné:** *"nem a Vedres Márk, Kolbányi Géza. Igen, látom, már elkomorult Takács úr. Szeretném, hozzá is mondani a mondandómat, tudniillik, ő kb. háromszor olyan ígéretet tett, hogy mindenféleképpen javít azon a szemét, mocskos – bocsánat a szavakért – munkán, ami itt az elmúlt időszakban éveken keresztül csináltak. Egyetlen egy szavát nem tartotta be. Egyetlen egyet sem. El kell, hogy mondjam Önöknek, mert számomra döbbenet volt, a tavalyi közmeghallgatás után mi leültünk és megbeszéltük, hogy ki fog jönni oda, és majd megnézi konkrétan, hogy mi a helyzet és segíteni fog. Tényleg ki is jött két kollégájával - egy Városgazdával a másikat nem tudom -, hogy megígérte tavasszal elkezdik. Hagy mondjam el Önöknek, hogy október 13-i választás előtt három vagy négy nappal volt a krumpli-osztás, ahol, mint a cövek úgy állt az Ughy úr. És akkor én odamentem hozzá és meg akartam köszönni azt a munkát, amit megígért a Takács úr, és ami nem történt meg. Erre ott előttem fölvette az Ughy úr a telefont..."*

**Ferencz István:** *"csókolom, egy pillanat! Én vagyok, itt. A személyeskedést mellőzzük, ha kérdése van...."*

**Papp Lászlóné:** *"ez nem személyeskedés, bocsánat...."*

**Ferencz István:** *"ha kérdése van, tegye fel."*

**Papp Lászlóné:** *"ez hozzá tartozik."*

**Ferencz István:** *"tegye fel a kérdését."*

**Papp Lászlóné:** *"elmondom, ehhez tartozik. Hozzá tartozik, bocsánat, és ne fojtsa belém a szót. Elég volt már az elmúlt öt vagy kilenc évben ezt végighallgatni. Most legyen egy kicsi türelemmel. Ott előttem beszélt a Takács úrral, kijöttek a Kolbányi Géza utcába. Kb. 70 méteren csináltak valamit, nagyon szépen kérem Önöket, valaki jöjjön egyszer és nézze meg, hogy mi történt. Szeretnénk tudni, és ezt tudja a Fehér Gábor úr is igazolni, mert ő kint volt azon a szombaton. Szeretnénk látni, ki csinálta azt? Kinek adták ezt a megbízást? Mennyibe került? Ki vette át és hol van az a pénz? Hol van? Az úrhoz csatlakoznék és nagyon örültem neki, amikor azt mondta, hogy jó lenne megvizsgálni a szerződéseket. Nagyon-nagyon szeretném, mert a végén a városgazdánál is lesz egy csőtörés, hogyha nagyon sokat várunk és el fognak tűnni a szerződések, bocsánat. Senki az elmúlt időszakban a csatornázás óta egyetlen egyszer nem mondta el, hogy ki csinálta, hogy mennyibe került, hogy mennyi volt a terület pénze, mennyi volt a – ezt úgy hallásból hallom - , hogy százmilliókról van szó. Sok száz millióról. Azért emlékeztetném Takács urat is, hogy ez az én – többek között adóforintjaim – 45 évig adóztam. Nem kell a fejét húzni, be kellett volna tartani azt az ígéretet, amit nekem tett háromszor és négyszer. És azért bosszant ez, mert ma az interneten próbáltam keresni..."*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen, próbálja befejezni. Lejárt az öt perc."*

**Papp Lászlóné:** *"igen. Azt hallom, hogy vannak, a többi kerületben visszahívások. Nálunk azok az emberek, akik az elmúlt időszakban ezeket csinálták, a helyükön tudnak maradni? Ugyanúgy fognak Önöknek dolgozni? Önök el fogják hinni, hogy akkor...."*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen, megvonom a szót. Ne haragudjon!"*

**Papp Lászlóné:** *"jó, rendben van."*

**Ferencz István:** *"a Hivatal dolgozóit személyes érintettségben nem kívánom, hogy a lakosság bírálja. Ha ilyen jellegű panaszja van, Jegyző úr felé forduljon. Tegye meg ezt a panaszt írásban. Ki fogjuk vizsgálni és meghozzuk a szükséges következtetéseket. Az úrnak adom meg a szót."*

*velünk dolgoznak, legjobb tudásuk szerint teszik a dolgukat. A Városvezetés ad nekik megrendeléseket és rendel hozzá keretet. Amit abból a megrendelésből lehetett, amit kaptak, és amit abból a keretből lehetett csinálni, annyit tudnak ők megoldani. Azt a felelőst kell megkeresni...."*

*(közbekiabálás)*

**Petrovai László:** *"így van, azt a felelőst kell megkeresni, aki nem adta meg azt a szükséges keretet, amiből azt a problémát rendesen meg lehet oldani. Úgyhogy szeretném egyszer s mindenkorra ezt leszögezni, hogy a Hivatal dolgozóinak az a fajta felelőssége, hogy mi épült ott meg, ez nem ...."*

*(közbekiabálás)*

**Petrovai László:** *"jó, értem, de ez nem az ő dolguk."*

*(közbekiabálás)*

**Petrovai László:** *"elnézést, de most nálam van a szó, majd utána legfeljebb Alpolgármester úr újra megadja. Tehát ezt válasszuk el két külön dolgot. Azt, hogy mi valósult meg ebben a kerületben, abból a Hivatal dolgozói, a Hivatal apparátus az menedzselni ennek a megvalósítását, de a keretet és a megrendelést nem ők adják ki, legfelső szinten, tehát a politikai vezetés szintjén a Testület, vagy a kerület vezetése szintjén dőlnek el ezek a dolgok. Ha olyan irányú megkeresésük van, hogy valaki nem tisztelettel beszélt Önökkel, vagy bármilyen ilyen jellegű dolog történt, akkor az valóban a Jegyző úrra tartozik. Tehát kérem, hogy ezt a rendet tartsuk be a jövőben, és akkor én visszaadnám a szót. Köszönöm szépen."*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen. Nagy Károly képviselő úré a szó."*

**Nagy Károly:** *"köszönöm szépen a szót. Köszöntök mindenkit itt a közmeghallgatáson. Azért is szerettem volna szót kérni ehhez a kérdéshez, csatlakozva Papp Lászlónéhoz, mert ugye én vagyok Szent Imre Kertváros 10. számú választókerületének megválasztott képviselője. Harmadiknak jövök a sorban, szeretnék ráerősíteni arra, amit Alpolgármester urak is elmondtak, hogy ez a kérdés, és valamennyi ilyen kérdésben a felelősök keresése az nem a Hivatal oldalán, sokkal inkább a politikai vezetés oldalán kell keresni. Ahogy Papp Lászlónéval megbeszéltük korábban, én jövő hét szerdán akkor 9.00 órakor jönni is fogok, és átbeszéljük közösen a helyzetet. Én arra felelősséget vállalok, hogy képviselői mandátumommal élve minden ilyen jelzés után kikérem azokat az adatokat, azokat a számlákat, amik alapján történt ott a munka, illetve a különféle teljesíti lapokat. Azt szeretném megjegyezni, hogy az elmúlt hetekben gyakorlatilag a munkám egy jelentős részét azzal töltöttem, hogy hasonló szerződéseket, hasonló pénzkiosztások után néztem. Nyilván ez egy hosszú folyamat. A Szent Imre Kertvárosban lévő beruházások és nem jól megvalósított felújításokat, beruházásokat különös tekintettel fogom kezelni. Ebben szeretném mind a lakosok, mind pedig akár a volt Városvezetés részéről is az együttműködést, és akkor jövő héten szerdán akkor pedig találkozunk és megbeszéljük és elkezdjük ezt a közös munkát. Köszönöm szépen."*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen, akkor az úrnak végre tudok adni. Utána Lévy úré a szó."*

**Lévy József:** *"az utolsó szót kapom meg?"*

**Ferencz István:** *"nem. Nem, szerintem még van, mert a hölgy is van még, de még lesznek egy páran. Parancsoljon!"*

**Pockodi Gábor:** *"mondom, mert megy az időm. Polgármester úr! Az előbb Ön a Cséry-telepről tett említést. Nem tudom, hogy olvasták-e az Önök lapjának december 3-i száma 12. oldalán a FŐKEFE*

**Szaniszló Sándor:** *"bocsáss meg, ez fontos. Kőrös úr válaszoljon."*

**Ferencz István:** *"bocsánat, Kőrös úrnak adom meg a szót."*

**Kőrös Péter:** *"köszönöm szépen a szót. Szeretettel köszöntök Én is mindenkit. Két dologra szeretnék érdemben reagálni itt az elhangozottakból. Az egyik itt, visszafelé haladva, Papp Lászlóné által felvetett kérdésben azt tudom ígérni, hogy kimegyünk és megnézzük. Tétélesen meg fogjuk nézni, hogy ki volt itt a kivitelező, és milyen típusú felelősség terhelheti ebben az esetben. Általánosságban – ugye a konkrétum ismerete nélkül – két dolgot tudok elmondani. Az Önkormányzat cégénél 2010 októbere és a jelenlegi önkormányzati választás között több, mint 13 ezer új szerződés kötött. Nem kell tőle megijedni, ez egy ekkora méretű, és egy ilyen volumenű cég esetében azt gondolom, hogy ez a természetes működésnek a teljesen normál sajátossága. Ennek a szerződés-állománynak az áttekintése folyamatban van, természetesen ennek az eredményéről a kerületi lakosságot tájékoztatni fogjuk. Polgármester úrral abban azt gondolom mindannyian egyetértünk, hogy ebből kiragadott példakkal előjönni, gyakorlatilag hangulatkeltésre lenne maximum alkalmas. Az a felelősségünk és az a mandátumunk azt gondoljuk meg van, hogy ezt a szerződés-állományt áttekintsük, de ahogy érzékeltettem Önnel, ezt a 13 ezer kontraktust elolvasni, egyáltalán annak a leszűrése, hogy ebből mi az, amit átvizsgálunk, az is egy komoly feladat. Ezt a kollégák már elvégezték, az átvilágítás folyamatban van, de természetesen ezt a konkrét dolgot ...."*

*(Papp Lászlóné mikrofon nélküli bekiabálása.)*

**Kőrös Péter:** *"természetesen igen. Annyit elől járóban ehhez kapcsolódóan szeretnék még elmondani, hogy például az Ön által felvetett problémát most nem érinti, de a felelősséget és a hozzáállásunkat jól fogja példálózni, illetve mutatni, hogy a jelenleg futó földút aszfaltozási pályázat - amit az Önkormányzat nyert - tekintetében egészen addig, a befejezett munkák kapcsán a kifizetéseket nem engedélyezzük, amíg ezeknek a munkáknak az újbóli műszaki ellenőri felülvizsgálatát mi be nem fejezzük. Tehát ezek a munkák befejeződtek az októberi választás előtt, de a végszámlát egyetlen egy vállalkozótól sem engedjük meg kifizettetni addig, amíg az összes átadott és készre jelentett munkaterületen egy műszaki ellenőri ismételt felülvizsgálat nem történik meg. Ezzel nem minősítem a munkát csak jelzem, hogy milyen megközelítéssel kezeljük ezt a kérdést. Kátainé Daru Judithhoz kötődően szeretnék annyiban reagálni a Városvezetés részéről – írásban természetesen részletesebben fogja megkapni a válaszukat, de – szerintem mi tegeződünk, bocsánat – hogyha itt levők ezt megbocsájtják nekünk, tudsz róla, hisz egyrészt a programunkban is benne volt, illetve az ezzel kapcsolatos egyeztetés pont a tőlem jobbra ülő kollégával már folyamatban van. A Városvezetés határozott célja, hogy a 2010 felosztatott Zaj Munkatanácsot ismételten létrehozza. Ebben egyébként pont azt az egyesületet, amelynek a színeiben ti is dolgoztok, hivatalosan meg is hívtuk. Tehát azt gondolom, hogy igenis komolyan kívánunk foglalkozni azzal a zaj- és környezetvédelmi terheléssel, amit a repülőtér okoz a kerületnek. Ebben azt a korábbi szakértői munkát, amit ez a testület végzett, ezt igenis kívánjuk folytatni. Ebben a Testületben pedig titeket is, illetve a ti általatok képviselt Egyesületet meghívtuk, közösen fogjuk ezeket a kérdéseket a megfelelő helyen remélhetőleg nagyobb eredménnyel képviselni a jövőben, mint ezt tettük korábban. Köszönöm szépen."*

*mikrofonon kívül*

*Kátainé Daru Judit: nagyon sürgős lenne.*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen, a szót megadom Petrovai László alpolgármester úrnak."*

**Petrovai László:** *"köszönöm szépen a szót alpolgármester úr. Bár ugyan már említette, hogy szeretné megóvni a Hivatal dolgozóit a személyes megtámadtatásoktól, mert ez nem ennek a fórumnak a feladata, erre szeretnék ráerősíteni. Azt szeretném elmondani, hogy a Hivatal dolgozói, akik ma is*



által megjelentetett hirdetést, amelyben leírják, hogy megkezdődött az egykori Cséry-telep egy részének kármentesítése. Leírják, hogy hogyan fogják ezt csinálni és mit. Először is azt kérdezem, hogy miért egy részének a kármentesítése kezdődött meg? Majd tovább folytatom. Azt mondja ez az írás, hogy ezen a kármentesített területen egy ún. hulladék-átrakó állomást létesítenek, hulladék-tömörítésre évi 110 ezer tonna szemetet fognak ideszállítani. Ezt itt fogják tömöríteni, majd utána innen elszállítani. Ismerik Önök ezt a projektet? Egyetértenek ezzel? Egyetértenek azzal, hogy ott van az iskola 200 méterre légvonalba, az óvoda 250 méterre légvonalba, és Önök oda szállítják, vagy engedik odaszállítani fél Budapest szemetét. Ez napi – nem tudom pontosan, hogy mennyi, de – 100 teherautót meghaladó forgalom lesz. Nem tudom, hogy mennyibe foglalkoztak a kérdéssel, de várom a válaszukat."

**Ferencz István:** "lesz válasz, igen. Lévay úrnak adom meg a szót."

**Lévay József:** "most erre nem kapunk választ?"

**Ferencz István:** "összegyűjtjük. Eddig is úgy csináltam, összegyűjtöttük, válaszoltunk. Tehát jó lenne, ha...."

**Lévay József:** "az első kérdéseket addigra elfelejtjük, hogy mi volt. Én legalábbis."

**Ferencz István:** "de mi jegyzetelünk."

**Lévay József:** "na most akkor ehhez azt szeretném a Polgármester úrtól megkérdezni, hogy volt ideje egyáltalán elolvasni az írásban beadott kérdéseimet? Mert én arra szerettem volna egy választ kapni, de hogyha nem, ha így van, megkértem azt is, mert 5-6 oldalnyi szöveg volt beadva. Én nagyon szívesen elfogadom írásban a választ, mintha itt sem lettem volna. Kb. május óta levelezek a Fővárossal abban az ügyben, amiről szó van. Hogyha jövő májusig megkapom a választ, akkor én nagyon boldog leszek, csak arra vigyázzunk, hogy addigra ki ne épüljön az Üllői útnak az eltorzított változata, mert nekünk a létünk függ az Üllői úttól. Ezért, miután látom, hogy szakmailag teljesen tartalom nélkül működik, akár az egyik koalíció, akár a másik koalíció, ebben a szőlőrendszer-váltó gazdaságban mind a két rendszer teljesen szakmailag tudás nélkül működik, amivel most bemutatkozott a Főpolgármester úr. Azzal a politikai ötleteléssel, hogy most dugódíj lesz, kitiltjuk a dízelautókat, vagy a páratlan és a páros rendszámokat. Ezek nagyon enyhe kifejezések arra, hogy komplett marhaságot. Semmi köze nincs a szakmai kérdéshez. Ha Ő felkészült arra, hogy polgármester legyen, akkor miért nem készült fel egy szakmai bemutatkozásra és én azért jelentkeztem most be, mert ebbe az egész összeomlásba, ami politikai összeomlás, ami az utakon van, ami az energiával kapcsolatos, az, ami az éghajlat-változással kapcsolatos. A múlt évi közmeghallgatáson tettem fel egy kérdést, mindenkinek elment a füle mellett az egész. Na most az a helyzet, hogy politikailag mindenképpen olyan - hogy is mondják ezt - hát a szőlőrendszerváltás bejött, olyan paradigmaváltásról van szó, minthogyha a damaszkuszi úton fordultunk volna. Akkora pálfordulás szükséges, mert ez így egy komplett téboly, egy agyalágyultság az egész. Én '73 óta dolgozok ezzel az irányvonallal szemben, mert '73-ban, amikor pártunk és kormányunk lelopta a Rákóczy útról a villamost, én megtagadtam a munkát és megmondták nekem, hogy ne számítsak többet mérnöki elfoglaltságra. Megmondtam én is, hogy nem is fogok számítani míg a villamos újra nem fog menni a Rákóczy úton, addig engem nem érdekel ez a szakma. Átléptem egy másik irányba és a közlekedésnek az emberi oldalával kezdtem el foglalkozni, de '73 óta egyfolytában dolgozom. Úgyhogy megvan a szakmai tudásom hozzá, hogy mi merre meddig. És azért szeretném ajánlani magamat, hogy ebbe az egész beruházási komplexumba szíveskedjenek engem meghallgatni tapasztalati szakértőként, mert se a Fővárosnál nincsen senki, aki értelmes választ adott volna a kérdéseimre, se itt, és nem tudom, hol van még. A múlt évi közmeghallgatáson már elmondtam, hogy már csak a Pápához mehetnék, de a Pápa szerencsére megelőzött, és kiadta a természetvédelmi enciklikáját. Senki nem ismert az egészről semmit, hogy most mi van. Akkora vészhelyzetben vagyunk."

Nem elég az, hogy most politikai klímavészhelyzet van. Ez már nagyon kevés. Olyan valóságos összeomlása van az egész emberi kultúrának, amilyenre még nem volt példa. Köszönöm szépen. Jah, és még akkor, hogy ne csak reklamáljak. Van egy szakmai találós-kérdésem, ezt hagy mondjam el. Nem mondom meg, hogy mi a válasz rá. A közútjainkon napról-napra, óráról-órára bűzgleccserbe fagyó bádoglavináknak a luxuskalodáinak a felvonulása az micsoda. Nem mondom meg a választ, benne van a kérdésemben. Akit érdekel, az majd megkeres. Még egyszer elmondom...."

**Ferencz István:** "ne mondja el még egyszer, megértettük. Köszönjük szépen a kérdését. A hölgynek adok szót, aki már fél órája jelentkezik szegény. Egy pillanatot tessék várni, utána megyünk oda vissza. Én próbálok úgy, hogy a jelentkezés sorrendjében, elnézést kérek, de a hölgy már elég régóta jelentkezik."

**Van Gallenné Deák Márta (Lőrinc Liget lakópark):** "leadtam ugyan írásban a kérdéseimet, de úgy látszik, hogy valahol a süllyesztőben eltűnt, pedig kaptam reakciót a Jegyző úrtól, hogy megkapta. No, amit én ott leírtam, most már egy kicsit szégyellem magam, mert az elhangzottakhoz képest olyan csip-csupnak tűnik a mi problémánk. Valószínűleg mindenki ismeri a piaci parkoló háta mögött a hatalmas focipályát, aztán még egy lefedett pályát, meg a baseball pályát, amit mi ott Lőrinc Ligetiek, illetve a Thököly úton a Nefelejcs utcában lakó társasházi lakók kaptunk a Lőrinc Liget park helyett, ami ugye be volt ígérve, de most már mindegy is, mert ezen régen túl vagyunk. A lényeg az, hogy mi 2008-2009-ben - Szaniszló úr a tanú -, hogy sok-sok lakossági fórumot szerveztünk. Akkor ugye nem indultak el a munkálatok a parkosítás ügyében, mert bejött a 2008-as krach, aztán sokáig csönd volt és utána kaptuk ezt a három darab pályát. Na most a választások előtt nem sokkal jelentek meg a park két oldalán a Nefelejcs utca, illetve a nem Regény utca, hogy hívják a piaci parkoló? Tehát valamilyen neve van ott a kertészet oldalának. Tehát, hogy Lőrinc park épül. Na most ez nagyon szép lenne és talán ez az Önkormányzatnak olyan túl sok pénzébe nem is kerülne, ha valahogy azokat a kéréseket, amiket ott mi elmondtunk a lakossági fórumokon megkövetelné a bérlőtől. Tehát én azt hiszem, hogyha egy tulajdonos kiadja bérbe, akkor neki vannak bizony olyan követelnie, amit be kellene hajtania a bérlőn. Tehát mi ott utakat kértünk volna, a pályák körül a szemetek rendszeres elszállítását. Pl. a baseball pályánál nincsen mobil illemhely, ha én jól tudom. Ott nagyon sokáig állnak a zsákok, amikor elmennek a fiúk a meccsek után. Utat kiépíteni, most megint, ahogy jöttem a villamos felé a Haladás utcából, hát lehet látni, hogy ez a sártenger, ami most az eső miatt van. Ott egyszerűen nem lehet átmenni, szoktak arra kutyások járni, én nem merek arra menni, mert biztos, hogy hatszor pofára estem volna úgy finoman szólva. Tehát azt egyszerűen rendezni kellene, és azt is leírtam a kérdéseim között, hogy pl. azon a területen nem a Haladás utca vagy a Nefelejcs utcai Bűdibe kellene átmenni, hanem szépen egy gyalogúton, normális időben át lehetne menni a piacra, a szakrendelőbe, meg majd az elkészült sportcsarnok felé. A másik, ami minden lőrincit érdekel ez a csapadékvíz-elvezetés, de úgy tudom, hogy az kiemelt téma az Önkormányzatnál, de a szegény Városgazdások rendszeresen szivattyúzzák ott a Haladás utca - Benzinkút - Spar saroknál, mert ott, ha az autós nem jóindulatú, akkor ilyen időben nyakig beterít bennünket vízzel. Ez is megoldandó probléma, hosszú évek óta nem megy. Aztán a Regény utcai buszmegálló felé sem lehet átmenni, tehát vannak olyan lőrinci részek, ahol olyan jó bokáig ér, én volt, hogy már belementem nyáron a vízbe. Az utolsó olyan dolog, azt hiszem, amit most így a levelemben írtam. Nekem régi vesszőparipám, miután én gyalogos vagyok, hogy a piaci járda egyszerűen használhatatlan. Én már a lőrinci fórumokon is írtam, hogy nagyon szépen kérek mindenféle színű politikust, hogy amikor befejezik a kapunál az aláírásgyűjtést bármilyen címszó alatt, akkor sétáljanak már végig körbe a parkolót körülölelő járdán. Az ugye úgy néz ki, hogy kb. 1/3-ad részét belepi a fű, a másik 1/3-adára ráparkolnak az autók, és akkor marad egy ilyen keskeny gyalogösvény, amivel ugye babakocsival, ezekkel az ún. banyatankokkal, meg egyáltalán az oda-vissza közlekedés nem megoldott. Tehát, hogyha én nem autós vagyok, akkor a járdán egyszerűen tragédia szerdán, szombaton átmenni. Ezt azt hiszem egyszer már meg kellene oldani. Hát nagyon sokan ilyen időben, amikor leesik a hó, az a része pl. nincs eltakarítva. Most az elmúlt két hétben én direkt figyeltem, hogy majdnem egy hétig ott volt bizonyos részeken, ahol ugye a nap nem sütötte. Ott olyan jó egy hétig ilyen kis jégpáncél volt,

*mert ugye letapostuk, lefagyott, és kezdődött előlről az egész. A bazár körül fel van takarítva, az oké, meg a buszmegálló is le volt takarítva, de ez a konkrét gyalogjárda, aminél végig lehet menni, vagy pedig nagyon sok ismerős van, jó magam is úgy megyek az SZTK-ba, hogy ugye szépen arra körbe hátul. Tehát ez egy nagyon fontos dolog lenne, és azt hiszem, hogy ez túl sok pénzt talán nem is igényelne, viszont eléggé hangulatjavító lenne és a piacnál még egy dolog. Hogyha valaki a buszmegállótól elindul a csarnok felé ott van egy ilyen háromszög rész, amivel már nagyon sokszor próbálkoztak az előző Önkormányzatnál is, hogy lezárták, hogy ne lehessen ott parkolni. Így sré viza vé szemben a kínai áruda. Na most ezt egy hónapon belül mindig tönkreteszik és akkor így merőlegesen az útra beállnak az autók. Lehet látni, hogy szépen ki van gödrözve már, tehát egyszerűen gyalog a piacra nem lehet eljutni, mert mindig ki kell menni a kocsútra akár akarom, akár nem, mert ott parkolnak az autók. Nekem van több levelem, mert mi nagyon sokat leveleztünk a Lőrinc Liget park ügyében is. Tehát ezt már kötve, fűzve, mindenkinek odaadtam színes fénymásolatban, amelyet csak szerettek volna, de ezek a dolgok valahogy nem akartak megvalósulni, pedig azt hiszem, hogy az itt elhangzottakhoz képest ez mondjuk a piac az központi, és - igen, be is fejezem - és gyakorlatilag talán nem is kerülne annyiba, viszont mindenkinek jól esne, hogyha kellemes környezetbe menne ki. Köszönöm szépen."*

**Ferencz István:** *"köszönöm szépen. Próbáltam kicsit finoman jelezni, hogy tessék odanézni. Kedves Deák Márta asszony, megkeressük az írásos levelét, mert itt most a rendszerünkben nem találtuk meg. Elnézést kérek Öntől, és amire most esetleg nem fog választ kapni és az írásban feltette, akkor azt azért írásban mindenképpen megkapja. Most megadnám a szót, összegyűjtjük a kérdéseket és együtt fogunk válaszolni. Ezt mondtuk már többször, kérném, hogy ne zavarjuk össze a levezető elnököt és akkor a hölgynek adunk szót."*

**Hrisztoforidiszné Rábai Zsuzsanna:** *„nem a lakóhelyem, hanem a munkahelyemmel kapcsolatos a kérdésem, problémám. Itt már előttem kongatták a vészharangot. Én a Gloriett Sportiskola tanára vagyok és rémülten olvastam ezt a 110 ezer tonna kommunális hulladékot, amit ott fognak az iskolánktól kb. 1000 méterre tömöríteni. Hát lehet, hogy nincs ezer, le fogom lépni, mert én most ebben nagyon elszánt leszek, hogy ebbe belefeküdjünk ebbe a problémába. Ott van egy óvoda, egy iskola, egy bölcsőde, egy nevelőotthon, amúgy egy lakótelep és ez a 110 ezer tonna rémisztően nagynak hangzik, ez a szám. Hogy ez létezik, hogy ezt így egy lakótelep és egy ilyen közeg kellős közepére 110 ezer tonna kommunális hulladékot fognak hordani. Tehát aggódunk. Itt még egyelőre nem tartunk, hogy ez egy valós probléma legyen, csak hát ugye annak ellenére, hogy megnyugtattak, hogy ez bűzmentes lesz és korszerű és halk és tökéletes, iszonyatosan ideges lettem. És szerintem idegesek lesznek a tanárok, a szülők és mindenki, aki ott él, mert ez rémisztő ez a szám. Arról már nem beszélve, itt ezt elmondták mellettem is, hogy egysávos út a Méta, egysávos út az Ipacsfa, ez több száz kukásautót jelent, ami ott azon a keskeny úton be kell, hogy ebbe a hulladéktömörítőbe érkezzen. Tehát röviden és tényleg rövid voltam, én nagyon részletesen szeretnék tájékoztatást kapni arról, hogy mi ez, mikor lesz meg, hogy? Szóval hogy mi tényleg idegesek lettünk."*

**Ferencz István:** *„köszönöm szépen a tanárnőnek."*

(közbekiabálás)

**Ferencz István:** *"nem vezetjük be a párbeszédés hozzászólást, még egyszer. Az úrnak adom meg a szót. Jaj, bocsánatot kérek, Önt elfelejtettem, következőre adjuk akkor oda jó? Most tehát akkor az úr."*

**Márki László:** *"köszönöm szépen a szót. Én nagyon rövid lennék és nem is akarnék mélyen belemenni ebbe az egész kérdésbe, csupán tájékoztatni szeretném a Képviselő-testületet és a Polgármester urat a repülőtéri zajjal kapcsolatban perek vannak folyamatban. Épp a tegnapi napon kaptam meg két önkormányzat beadványát, az egyik a X., a másik a XVII. kerületé. A kérdésem annyi lenne, hallottam,*



hogy készítenek egy zaj - tanácsnak hívják ugye - , hogy van-e lehetőség arra, hogy ezt a kérdést egy picit komolyabban áttekintsük és van-e lehetőség arra, hogy mint a legjobban érintett kerületi Önkormányzatnak, ebbe a perbe valamilyen úton-módon beavatkozzanak? Ez egy rendkívül költségtakarékos per egyelőre, ezt hozzá kell, hogy tegyen. Többen vagyunk benne, a költségei oszlanak, tehát nem hiszem, hogy az Önkormányzatnak különösebben nagy pénzügyi nehézséget jelentene, viszont látom, hogy új Jegyző úr van, lehet, hogy az ő jogi tudása és jogi segítsége főleg, hogyha áttanulmányozná az iratokat, jóval előrébb tudna bennünket vinni. Ennyi volt, köszönöm szépen."

**Ferencz István:** "nagyon szépen köszönöm, akkor az úrnak tényleg, mert."

**Lipcsey Mihály:** "köszöntöm az egybegyűlteket. Szemere telepen lakom már kilencedik éve. Igazából az első az nem is egy kérdés, csak egy megjegyzés lenne. Én a reptér mellett lakom, konkrétan a HungaroControlltól nem messze, és hát kicsit szakmailag is nézem ezt az egész dolgot. Több dolog is a zajterhelésen túl mindenképpen szerepet játszik ennek a megítélésében. Ugye klímavészhelyzetről beszélünk. Nem tudom kinek tűnt fel, április óta gyakorlatilag folyamatosan keleties szél fúj. Lehet látni a leszálló repülőgépek, felszálló repülőgépek irányából. A teherszállító gépek egy ilyen keleties szél esetén konkrétan onnan az egyes betonról indulnak, és akkor mi is érezzük a kerozinfüstöt. Ez igen zavaró, de egyvalamit azért mindenképpen hozzáfűznék. Hogyha ezt a gépet elküldjük a kettős betonra, mire az oda elgurul, több száz liter kerozint elfüstöl, többletkerozint füstöl el, amíg ő ott gurul, és lehet, hogy allokálódik a probléma, mert mi nem érezzük, de mondjuk érzi egy csomó más sokszorosan, illetve ez megy bele a levegőbe. Tehát én azt gondolom, hogy itt vannak perek, meg felháborodások, meg beadványok, mindenképpen nagyon komoly körbejárást igényel ennek a témának a megítélése. Másrészt viszont, hallottam, hogy extra profitot termel a Budapest Airport, extra profitot termel a HungaroControl, ha nem megy másképpen, akkor őket kötelezni kell arra, hogy allokálják ezt az egészséget, hogyha tényleg ennyire megugrott a légiforgalom és a jelenlegi körülmények között ez ilyen kockázatokat jelent. Ezt mindenképpen jelezni kell, hiszen az egészségünkre megy, nekem is van kisgyerekem, sokat vagyunk egyébként a kertben, ez nem szerencsés dolog. A reptérhez kapcsolódik a másik, ez viszont konkrét kérdés. Mi elég sokat járunk oda az erdőbe és azt látjuk, hogy valamilyen szinten a reptér teherporta tevékenységéhez kötődően rengeteg szemét van. Tehát ukrán, román kamionosok nyilván a keleti kultúrát ezzel terjesztve kidobálják a konzervdobozt, a műanyag palackot, néha pisivel, kakával megtöltött palackokat, szatyrokat nemcsak a reptér területén, hanem ott az Igló utca meg a Forgó utca környékén is, amikor kanyarodik és olyan kedve van. Ezt mi össze szoktuk szedegetni, de elég gusztustalan, meg hát környezetszennyező is, és az egyik az az, ez egyfajta ilyen kezdeményezés lenne, hogyha úgy is ilyen jól megy a bót, akkor oldják meg azt, hogyha rendszerszintű az, hogy ott egy kamionosnak állnia kell félnapot, egy napot is, akkor ott legyen egy mosdó, ahol elvégezheti a kis-, nagydolgát. Legyen egy szemetes, ahová kidobálhatja a motyóit, legyen ott egy kiépített parkoló, mert jelenleg konkrétan egy kitaposott fű van, igaz, hogy ez a reptér területe, az ő dolga, de az, amit utána onnan kidobálnak az már nemcsak a reptér dolga és problémája, hanem a kerület problémája is. A reptér dolgot én most itt részemről lezárnám. A harmadik dolog, amivel kapcsolatban és ez a szemetelés, így átfűzném az egyik témát a másikba. Szemetelés, nem tudom, hogy ugye mindenki számára nyilvánvaló a szemét probléma, külkerület vagyunk, erdőszél, rakják le a szemetet ész nélkül. Korábban voltak ilyen kezdeményezések, ez az önkéntes szemétszedés. Ilyen vékony rétegtechnológiával ellátott zsákokat kaptunk, amibe gyakorlatilag a fosztott tollon kívül semmi mást nem lehet gyűjteni. Olyan fajta szemetet, amit oda leraknak, olyat meg főleg nem. Tehát én szeretném jelezni, hogy mi összeszedjük ingyen, nem kellenek túlarazott, baráti, kormányközeli cégek az illegális szemétkerakók megszüntetésére, vagyunk rá, vannak zárt csoportok is, csak arra várunk, hogy legyen kezdeményezés az Önkormányzat részéről, csak kapjuk zsákot. Még a gumikesztyűhöz sem ragaszkodunk, mert nem sokat segít. Legyenek zsákok, legalább kétszer-háromszor ennyi, azt is meg fogjuk tudni szedni, mert szemét van bőven. Ez a szeméttéma. Esővíz, csapadékvíz. Szemere-telep, gyorsforgalmi út. Egyik oldalon ott a felüljáró, víz arra nem tud folyni, folyik a Poprád utca fele, ahol én lakom, félméteres

lejtővel kezd, a Poprád utcáról még egy 20 centis lejtő a járda, még egy 20 centis lejtő a portán, és gyakorlatilag a legutóbb júniusban volt egy jó kis felhőszakadás, egy óra alatt leesett 70 mm eső. Lefényképeztük, a kerti tavamból az egyik halat a kutyaház alól tettem vissza a tóba, mert ilyen 20-25 centis víz állt, és ezzel kapcsolatban egyébként az előző vezetés számára pozitívként beírható, hogy addig rágtam a Dömötör úrnak a fülét, hogy annyit elintézett, hogy egy ilyen rácsot az utca elejére felszerelt, illetve egy szikkasztót. Én azt gondolom, hogy ezt a fajta gyakorlatot tovább kellene folytatni, hiszen az Igló utcában is rendszeresen szokott lenni tó, és több ilyen utca is van. És akkor most ehhez fűzöm a legutolsó témát, a gyorsforgalmi út, illetve a közlekedés. Nekünk ugye Szemere-telepen csak a vonat van, illetve a 200E busz. Hát ugye nem tudom, nem akarok csúnyákat mondani, hogy a ..... (valami) és a ..... (valami) között választhatunk, de gyakorlatilag meg kell várnunk, hogy ember jusson a holdra, magyar úrhajós, vagy előtte meg lesz oldva a gyorsforgalmi útnak a felújítása? Ez most azért is egy kritikus kérdés, mert most nem mutogathatunk rá, hogy dehogy hát ő a másik oldalon van a Főpolgármester, hiszen most a mi oldalunkon van a Főpolgármester és én azt gondolom, hogy ez is lehet egyfajta országimázs, amikor jönnek a külföldiek és nem röhögnek, meg szelfiznek, hogy pattog egy méter magasra a 200E buszon a csomagjuk, meg hogy nekem sem kell két évente, amikor műszakiztatom az automat lengőkarokat cserélnem, mert szétveri az autó futóművét. Ez a gyorsforgalmi út. A másik pedig az, hogy milyen ráhatások lehetnek a MÁV-ra, hiszen valahogyan be kell jutnunk dógozni, pénzt keresni. Nekünk meg az államnak is az az érdeke, de az, hogy én pl. ma is 3,5 órát töltöttem, hogy a lakóhelyemről bejussak a munkahelyemre, majd visszajussak, ezt úgy gondolom, hogy tarthatatlan, és ehhez mindenképpen egy olyan fajta nyomás, presszió kell. Most azért azt gondolom, hogy a Fővárosnak ütőképes kártya van a kezében, hogy a Főpolgármester is úgymond ellenzéki, ezt mindenképpen ki kellene használni. Köszönöm a figyelmet."

**Ferencz István:** "köszönöm szépen. A hölgy, igen. Tudtam, hogy volt itt egy hölgy. Ön, igen. Egy pillanatot tessék várni, mindjárt kap egy mikrofont kollégámtól. Nevét hangosan tessék mondani."

**Papp Andrásné:** "én azt is feltettem a kérdésemben a buszokkal kapcsolatban a Nagybánya utca végén, hogy ugye megnyílt a Ferihegy MÁV-állomás, ott van a buszvégállomás. Ahogy az úr mondta, illemhely pl. az semmi. Valamilyen helyiség kellene a buszvezetőknek, mert ott a végállomás, valahol nekik is ki kellene menni, vagy egy kávé meginni vagy nem tudom, és a MÁV-állomás, a Ferihegy MÁV-állomáson pedig rengeteg külföldi meg tud fordulni, és rengeteg ember. Tehát ezt valahogy meg kellene oldani."

**Ferencz István:** "köszönjük szépen, még kettő jelentkezőt láttam, annak a két jelentkezőnek még megadom a szót, és utána válaszadás jön. Akkor az úr."

**Bihari Gábor:** "csak címszavakban. Az Ipacsfa utcával kapcsolatban már egy olyan bő 10 évvel ezelőtt volt egy kis interakciónk a jelenlegi polgármester úrral, csak aztán ez valahogy hamvába holt ez a dolog. Az Ipacsfa utcát meg kéne nyitni a forgalom előtt, ugyanis gyakorlatilag szinte lehetetlen kijutni Pestszentimréről bizonyos napszakokban, biciklivel meg életveszélyes. Három irányba lehet elhagyni biciklivel Pestszentimrét, hogyha be akarok jutni a városba. Az egyik a Királyhágó út, óriási kerülővel az Üllői út felé, ami meg egy húsdaráló. Vagy a kérdőjel kanyaron keresztül, ezt szerintem, hogyha valaki ránéz a térképre, rögtön megtalálja, hogy melyik az. Az is egy húsdaráló, vagy életveszélyes fordulattal bekanyarodni a kiserdőbe, ami meg az útról lekanyarodás miatt életveszélyes, utána meg ott vannak a népek által felszedett csatornaszemek, amik meg szintén életveszélyesek és utána meg zötyöghetek az erdőn a Gloriett felé. A harmadik útvonal az meg a Nagykőrösi út, amelyik meg szintén húsdaráló. Tehát elkezdtek megépíteni a bicikliutat, de nem fejezték be, tehát a kerületünkben nem érkezik meg az a bicikliút, amit már nagyon-nagyon sokszor. Tehát én azt látom, hogy megoldásként az Ipacsfa utca az kínálja magát, és ha jól tudom, a területi besorolás az jelenleg is KK, tehát közlekedési célú közterületként is van nyilvántartva. Na most annak az acél rács kerítésnek ott semmi keresnivalója. Én szívesen felajánlok 15 ezer forintot a saját zsebemből, béreljünk egy alkalmas munkagépet, és toljuk le azt a kerítést onnan, ami illegálisan került

oda. Annak idején ezt a másik oldali polgármester úrnak felvettem és akkor ő elkezdett hablatyolni, hogy jaj, hát az nagy beruházás, meg rendbe kell rakni az útburkolatot, az útszerkezetet. Most nincs ott útszerkezet? De van, csak mások használják illegálisan lefoglalva a közterületet. Toljuk le a búbánatba azt a kerítést, és használjuk. Lehetne ott kerékpár út is a Gloriett felé. A második pont, Kisfaludy - Vezér utca sarka életveszélyes. Lámpát szeretnék ott látni, ugyanis nap, mint nap járok át a fiaimmal ott, a nagyobbikat az iskolába, a kicsit az óvodába viszem. Egyszerűen félelmetes. Jó, van zebra, de a kutya nem foglalkozik vele. Tehát megáll a busz, és jön az úrvezető és kikerüli és keresztülmegy rajtunk, miközben előzi az álmait éppen, vagy a Vezér utcából kikanyarodó jármű kanyarodik rá a zebrára. Ott egy összehangolt elektromos forgalomirányításra van szükség, ami a Kisfaludy és a másik..."

**Ferencz István:** "Szálfa?"

**Bihari Gábor:** "nem Szálfa. Ott sem ártana lámpa. Az is nagy forgalmú hely, de középre a Vezér utcához mindenképpen, mert ott iskolából van kettő, óvodából meg három a környéken és két buszmegálló, elképesztő mennyiségű ember kel át ott azon a keresztelkedésen nap, mint nap életveszélyben. Én láttam körberajzolt emberformákat az aszfalra festve, annak ellenére, hogy annak idején valaki megkérdezte, és akkor a Rendőrség egy cinikus válasszal elintézte, hogy még nem történt halálos baleset. De. Történt. Gyermekeformájú krétarajzot is láttam ott. Na ez csak hatásszünet. Ugyanez a probléma az Attila utca - Nagykőrösi út találkozásánál, ahol még egy vasúti átkelővel is megáldott a Jó Isten, tehát azt sem ártana ugyanúgy megoldani, mint ahogy a Pestszentimre Központban a vasúttal összehangolt forgalomirányítást megvalósították. Jön a vonat, pirosra vált az Eke utca. Semmi gond, de ezzel összehangoltan nem ártana egy lámpás keresztelkedéssel megoldani. A következő sarkon már oda is épült egy lámpa, de annak semmi értelme, mert az egy egyirányú Y beágazás. Köszönöm szépen."

**Ferencz István:** "köszönöm szépen, akkor utolsó kérdés és választ adunk. Az úr az utolsó."

**Csürke István:** "van nekem egy ilyen Városgazda kártyám, nem tudom, hogy ismerik-e Önök ezt. Erre a helyi vállalkozók adnak kedvezményt, hogyha itt a kerületen belül vásárolunk. Na most állítólag a választás után ez érvényét veszítette. Megszűnt. Azt mondták a vállalkozók, hogy nem tudnak rá kedvezményt adni, mert le van tiltva a kártya. Hogy most ezzel mi a helyzet? Ott, ahol évek óta vásárolok, nem ad kedvezményt, mert október 13 óta nincs."

**Ferencz István:** "jó, köszönöm szépen. Ezt írásban fogjuk megválaszolni Önnek. Nem akarok olyat mondani, ami nem valószínű, hogy igaz. Tehát köszönöm szépen. Petrovai Lászlónak válaszára megadom a szót."

**Petrovai László:** "köszönöm szépen a szót. Nem biztos, hogy a neveket fogom, sőt biztos nem fogom tudni, én a témákat írtam föl, úgyhogy majd ismerjék föl, hogy kinek adok éppen választ. Az 50-es villamos vonalának felújítása volt a legeslegesítő kérdés. Jelenleg ott tart a történet, hogy négy peronpár akadálymentes áttervezése zajlik. Ez gyakorlatilag Kispest határától a Szarvas Csárda térig, pontosabban a Thököly utcai megállóig tartanak ezek a felújítások jelenleg. Kivétel a Piros Iskolánál lévő, az valamiért egy külön projektben szerepel, én ezt most nem tudom megmondani így hirtelen, hogy miért. A Szarvas csárda téri peron megint egy külön történet, valamiért külön van kiemelve. Az azt követő, tehát a Szarvas Csárda tértől kifelé lévő peronok akadálymentesítése az pedig az Üllői út nagy felújításával kapcsolatban és azzal együtt fog megtörténni. A Béke téri végállomás akadálymentesítése az pedig a Béke tér fejlesztésének II. ütem nevű BKK projekt keretei között fog megtörténni. Ezek a peronátalakítások azzal járnak, hogy a peront 16 centivel talán magasítják, így az új CAF vagy KAF - nem tudom hogyan kell ejteni - tehát az új alacsony padlós villamosokba szintemelkedés nélkül belehet gurulni babakocsival, kerekesszékekkel, bevásárlókocsival, egyebekkel. A peronok..."



(Lévay József úr közbekiabálása)

**Petrovai László:** "tessék?"

(Lévay József úr közbekiabálása)

**Petrovai László:** "triciklivel nem tervezünk oda bejutást jó? Most nálam van a szó. Ne haragudjon Lévay úr. Jó, tehát az akadálymentesítést tervezik jelenleg, illetve az új villamosoknak az a műszaki igénye, hogy azokat az átszeléseket és váltókörzeteket, amik még az 50-es villamos vonalán megvannak, ezeket ki kell cserélni. Ezért történt itt egy-két héttel ezelőtt a Nagy Burma-vasútvonalon az átszervezésnek a kiváltása. Tehát ott kiemelték az átszelő vágányt és visszaépítették az egyenes vágányt, illetve a Béke téri végállomáson is visszafordító, tehát azt a váltókörzetet is hamarosan cserélni fogják. Úgy tudom, hogy már le is van gyártva, és arra vár, hogy beépíthessék. Ezeket meg kell csinálni ahhoz, hogy az új villamosok közlekedni tudjanak. Jelenleg ennyi van a Béke tér felújításáról. Szabályozási környezet tekintetében pedig annyi van, hogy a Főváros az Üllői út szélesítésének az elképzelését azt a Fővárosi keretszabályzatból kiemelte. Tehát nem tartalmazza jelenleg a Fővárosi Keretszabályzat ezt. A mi szabályzatunk jelenleg még tartalmazza. A készülő szabályzat, mivel magasabb szintű tervben nincsen, ezért nem fogja tartalmazni ezt az elképzelést, ugyanakkor beépítésre nem szánt területként jelöl ki az Üllői út északi oldalán azt a sávot, ami korábban szabályozási vonallal volt védve számítva arra, hogy esetleg valaha még felmerülhet ilyen irányú elképzelés és hogy akkor ne legyen elépítve ez a területsáv, de egyelőre ennyi az elképzelés. Ennél többet nem tudunk azon túl, hogy magának az útpályának a felújítása az viszont a Főváros terveiben szerepel. Ez bizonyos fajta forgalomtechnikai megoldásokat fog majd eredményezni, de ezek kardinálisan nem fogják megváltoztatni a jelenlegi helyzetet...."

(Lévay József úr közbekiabálása)

**Petrovai László:** "legjobb tudomásom szerint. Amik kérdések merülnek még itt fel, képviselők jelzik felém, ugye én vagyok a fővárosi kapcsolattartásért felelős alpolgármester, azok különböző gyalogátkelőhelyek létesítése, a Béke téren kívüli területen van egy ilyen kérés, illetve ilyen kisebb jellegű forgalomtechnikai megoldásoknak a kialakítása, ami viszont a nagy egészet nem érinti. Igen, ami a Főpolgármester úr, illetve a Főváros különböző kerületeinek különböző klímavédelmi és környezetvédelmi akcióit jelenti. Nézze az az Ön véleménye, hogy mindezek mind a korábbi ciklusoknak a döntései szakmailatlanok voltak. Én úgy a korábbi ciklusoknak is nagyon sok döntését, mint a mi kormányzásunknak a nagyon sok döntését azt mondom, hogy szakmailag jó részük megalapozott volt és a lehetőségeket megpróbálta a lehetőségekhez mértén mérsékelni azok a terheléseket, amik a városra jutnak. Nem mindent sikerült és nem mindent oldottak meg, de az biztos, hogy nagyon sok létező gyakorlatot hoznak be már mint Nyugat-Európában létező és sikeresnek ítélt gyakorlatot hoznak el. Például a dugódíj az egy ilyen, egyébként ez európai uniós kötelezettségvállalás is kényszeríti a Fővárosra, illetve a szmogriadó esetén a különböző autóknek a kitiltása és az üzemeltetésének a megtiltása is egy ilyen. Biztos nem oldja meg teljes egészében a helyzetet, de hogy mérsékli a károkat, abban is teljesen biztosak lehetünk. Kerületünk csatlakozott ma délelőtti határozatával azokhoz a kerületekhez és a Fővároshoz, amelyik klímavész helyzetet hirdetett ki. Ez a rendelkezés részünkről azt jelenti, hogy az elkövetkező időszakban minden döntésünkben, ahol az a klímaváltozással, illetve a klímaállapot-változásra hatással lehet, ott a klímaszempontokat elsőbbségiként fogjuk kezelni. Tehát nem egyszerűen mérlegelni kell, ez eddig is benne volt az előterjesztésben, hanem úgy kell mérlegelni, hogy a klímaváltozásra hatással lévő változásokat vagy intézkedéseket azt többségi szinten kell mérlegelni és annak megfelelően dönteni. Hulladékátrakó, igen. A hulladékátrakóról elég sok mindent kell elmondanom. Egyrészt a hulladékátrakó terve az egy 2010-es engedélyezési terv. 2016-ban lett módosítva, Európai Unió projekt, a Fővárosi Közterület-fenntartó Vállalatnak a projektje. Ez egy környezetvédelmi beruházásnak minősül, ugyanis ez a

hulladék létezik, nagy része a kerületünkben létezik és utazik át a kerületen csak éppen most keletről-nyugatra, nem pedig erre a területre koncentrálódva. Pontosán arról szól, hogy ezt a mennyiségű hulladékot, amit itt a környezetünkben napról-napra gyakorlatilag elszállít az FKFV, azt kevesebb szállítási útvonallal egy létező, méghozzá ilyen tevékenységre - eddig is ilyen tevékenységre használt - területen, zárt technológiával letömörítse és egy sokkal tömörebb formában, magyarán sokkal kisebb mennyiséget szállítsanak tovább. Az, hogy ez pontosan a technológiája mi lesz, azt kell mondjam, hogy sajnos mi sem ismertük meg, mi sem ismerjük pontosan jelenleg még. Kértük a beruházót, hogy ismertesse velünk a műszaki paramétereket, de az a megbeszélte időpont, amire visszaigazolták, hogy eljönnek és elmondják nekünk, ez pont a Fővárosi Közgyűlés idejére esett, ezért lemondták a megbeszélést. A következőre még nem került sor, de ezt még nem adtuk föl és addig nem is fog semmi történni, amíg meg nem ismertük a pontos körülményeit ennek a beruházásnak. Az engedélyek jelenleg lejártak, a mi nyilatkozataink szükségesek ahhoz, hogy folytatni lehessen. Nem fogjuk olcsón adni a bőrünket, ezt kell, hogy mondjam, viszont megakadályozni nem tudjuk a projekt megvalósítását és összességében azt kell, hogy mondjam, hogy nem is áll szándékunkban megakadályozni, mert környezetvédelmileg a jelenlegi állapotnál jobbnak tartjuk azt, ami meg fog épülni. Ami a közlekedési részét illeti, abban viszont - és akkor most itt visszakapcsolnék nagyon sok dolgot - megközelítés. Nem 100-as nagyságrendű kamionokról van szó, hanem számításaink kb. 30-40 tehergépjárműről van szó naponta, amivel érintett ez a beszállítás. Itt napi 400 tonnáról beszélünk, tehát kb. ennyiről lehet szó és ehhez kapcsolódó közútfejlesztéseket mi kérni fogunk a Fővárostól többek között azt is, amit Ön is javasolt. Az Ipacsfa utcának a megnyitása az első rendű ezek között, ugyanis ők amúgy is ezt az utat fogják használni, az Ipacsfa utcát fogják használni, hiszen az Ipacsfa utca mellett van ez a terület és ugye elhangzott az a kérdés, hogy miért csak annyi indítanak el. Azért, mert ez egy kb. 5 ezer négyzetméteres terület, erre kaptak jelenleg engedélyt, és ez magának az FKFV-nek a beruházása. Ezt meg tudják csinálni, önállóan körbezárják, azért nem tudták folytatni magát a beruházást, mert alatta szennyezett a talaj, és környezetvédelmi beruházást szennyezett talajon az Európai Unió nem finanszíroz. Tehát először ki kell takarítsák alatt a területet, körbe fogják résfalazni, azon a területen meg lesz a talajcsere, kitakarítják, tehát onnan eltüntetik a szennyező anyagot és utána végzik el ezt a beruházást. Visszatérve a forgalmi helyzethez. Ahhoz, hogy ezek a tehergépjárművek ott járni tudjanak, tehát, hogy ki tudják szolgálni ezt a területet, ahhoz egy megfelelő teherbírású útra van szükség, egy megfelelő minőségű útra. Oda be kell tudni járni, ezt az utat nekik maguknak amúgy is meg kell építeni, különben nem tudják üzemeltetni a telephelyet. Maga az Ipacsfa utcának a lezárása egyébként nem illegális, ez tévedés. Ez a Főváros és a Kerület közötti nagyon régi megállapodás alapján a kerület átadta az FKFV-nek ennek a területnek a használatát, viszont azzal, hogy megszűnt a korábbi működés, innentől kezdve már okafogyott, hogy ők erre az útra továbbra is igényt tartsanak, és ezért ennek a visszakérésével Mi már elég régóta foglalkozunk. Azt kell, hogy mondjam, hogy már az előző ciklusban, az előző főpolgármester Tarlós István is ígéretet tett arra Szaniszló Sándornak, akkor még fővárosi képviselő úrnak, hogy az Ipacsfa utcát visszaadják a közforgalomnak. Aztán ez itt a választások viharában persze ez az ígéret elhalt, de továbbra is ígérettel rendelkezünk rá a jelenlegi Főpolgármestertől és ezt elsődleges prioritásnak tekintjük. Nemcsak önmagában azért, hogy mondjuk kerékpárút nyíljon rajta, hanem egyáltalán, számításaink szerint kb. 5 km-nyi kerülőt okoz, ráadásul lakóterületre visz be gépkocsi forgalmat azoknak, akik Pestimrérről a Méta utcán keresztül az 5-ösre szeretnének eljutni, miközben ezt az útvonalat meg lehet úgy csinálni, hogy az Ipacsfa utcán átjönnek és lejönnek a déli irányba és az iparterületen keresztül lámpás kereszteződéssel juthatnak el a Méta utcára. Tehát egyszerűen logikus és nagyon jó megoldás lesz, hogyha ezt meg lehet nyitni. A földút program keretében egyébként most a Közdülő útnak a végén épült egy kb. 200 méteres, fantasztikusan jó minőségű aszfalt zsákutca. Nem tudom, látták-e, gyönyörű szegéllyel, közvilágítással a semmibe, egy sorompóban ér véget. Egyetlen egy potenciál van benne, hogy a Zádor utcának a vége az ott van ennek az utcának a végén csak egy kis patak csörgedezik a kettő között, magyarán, hogyha azon a patakon készül egy átjáró, egy híd, akkor ez az út értelmet nyer, ez a kb. 55 millió forintból megépített út értelmet nyer, és megvalósítható egy újabb elkerülő szakasz, ami elvezeti onnan a forgalmat a környékről és nem engedi be pl. a Gloriett lakótelepnek a déli részére. Abban a pillanatban, hogy ezek az átközlekedési lehetőséget meg

fognak nyíltni, a Gloriett telep déli részén lévő útra nehézgépjármű forgalmat nem fogunk értelemszerűen beengedni. Tehát ezt onnan korlátozni fogjuk. Egy pillanat, nézem tovább. Jó, a Gloriettre akkor válaszoltam. Reptéri zajra szerintem Jegyző úr fog válaszolni, ott át kell tekinteni azt a pert, ami zajlik a reptéri zajjal kapcsolatban és abban szerintem Jegyző úr meg Polgármester úr fog majd állást foglalni. Azt én a magam részéről kihagynám, ennek a megválaszolását. Csapadékvíz-elvezetés. Többen jelezték a csapadékvíz-elvezetés problémát. Ez egy, hát ez egy ismert probléma. Ezzel mindenki találkozik és dolgozunk is a megoldásán. Azt látni kell, hogy a legtöbb felhozott probléma, amit most itt hallottunk az a Fővárosi területeket érinti. Ez egészen biztosan egy Fővárossal közösen megvalósítandó projekt és még arra is úgy mondom, hogy a Fővárossal és az Európai Unióval közösen megvalósítandó projekt. Tehát ez az a lépték, amit Polgármester úr egy másik beruházás kapcsán említett. Egyszerűen több éves költségvetésünket emésztene föl. Tervek léteznek. Amit Mi tudunk tenni, és akkor itt visszakanyarodnék egy kicsit a közmeghallgatás eredeti témájához. Azokat a szabályokat, amiket Mi hozunk, pl. építés tekintetében, pl. a beépített területeken a zöldfelületek növelése, a csapadékvíznek a helyi gyűjtésének az előírása és utána egy korlátozott ütemű beengedése vagy elengedése a területről, illetve ami ugyan nem hangzott el, de szeretném megemlíteni, a zöld tetőknek, a zöld homlokzatoknak a propagálása, illetve támogatása az építési szabályzatban, tehát preferálása. Ezek mind olyan kicsi, de hatalmas területeket érintő változtatások, amelyek az ún. villámárvizeknek a kialakulását csökkenteni fogják. Azt kell tudniuk, hogy a kerületünkben egyszerűen a földtani viszonyok nem olyanok, egyszerűen nem elszikkasztani a legtöbb helyen a vizet. Vannak olyan homokos részek, mint pl. a Péterhalmi erdő környéke, ahol nyeli mint a szivacs. Tehát ott ilyen problémák nincsenek, de nagyon sok helyen, ugye nem véletlenül volt nekünk itt téglagyárunk, ugye agyagbányánk, tehát hatalmas vízzáró rétegek vannak viszonylag felszínközeli helyeken. Azon a területen, ahol most ezt az építési változtatási tilalmat csináljuk, ott konkrétan az ember leszúr egy ásót, föltör a víz. Tehát 50 centin van a talajvíz nagyjából. Tehát ott nincs mit szikkasztani, hiába csinál ott az ember árkot, legfeljebb megtalálja a talajvizet. Hát idáig lehet eljutni. Meg kell oldani egy rendes elvezető hálózatot, de ez olyan sokmilliárdos tétel, ami túlmutat a kerületnek a lehetőségein. Nyilvánvalóan dolgozunk rajta és prioritásként kezeljük a Fővárosi tárgyalásokon, illetve a Kormányzattal való tárgyalásokon is, és ezen egészen biztosan nagyon fontos helyen fog szerepelni. Csapadékvízről beszéltünk. Szemétszedés. Vettük a jelzést, fogunk ilyen - itt bólogat a Környezetvédelmi Csoportnak a vezetője - tehát fogunk ilyen akciókat hirdetni és megfelelő eszközöket fogunk biztosítani minden ilyen kezdeményezéshez. Azt szeretném, hogyha éreznék és ugye már most is tapasztalható, hogy vannak olyan polgári civil kezdeményezések a kerületben az elmúlt hónapban legalább kettőről tudok. Az egyik az most vasárnap lesz a Béke téren, a másik a Kandó téri faültetés, amit civilek kezdeményeznek, civilek csinálnak végig, civilek szervezik le és amikor megakadnak, mert eszközhiány van, pl. ugye a faültetésnél, nagyon jó dolog ugye 40 fát elültetni, amikor ki kell ásni a 40 gödröt, az már nem annyira kellemes, és akkor odamegy a Városgazda, odaviszi ezt a markológépet és segít kiásni azt a 40 gödröt, vagy hogyha nagyon jó dolog elindítani egy ilyen közösségi karácsonyfa díszítést, csak a 6 méter magasba senki nem megy föl föltenni a csúcsdísz, de akkor odamegy a Városgazda és odaviszi azt a kosaras emelőkocsit, ami segít a civileknek az elképzeléseiket megvalósítani. Én azt gondolom, hogy ebben a ciklusban egészen biztosan minden ilyen kezdeményezésben számíthatnak az Önkormányzat segítségére. A szemetelés másik oldalát, ami a HC-t (HungaroControlt) illeti, illetve a Cargo-t, ezt jelezni fogjuk a reptérnek. Tarthatatlan az állapot, de nekik kell megoldani. Nekünk ebbe túl sok ráhatásunk nincs, legfeljebb kötelezéssel élhetünk, hogyha azt látjuk, hogy nem akarnak ezzel érdemben foglalkozni. gyorsforgalmi út összefüggésben a Szemere-teleppel. Sajnos el kell, hogy szomorítsam, a gyorsforgalmi út fejlesztését a Kormányzat a reptér miatt saját hatáskörbe vonta. NIF-es (Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Ügynökség) projekt az egész Gyömrői út és gyorsforgalmi útnak a felújítása. Ez a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Ügynökségnek a projektje. Természetesen kapcsolatban állunk velük, és próbálunk nekünk kedvező eredményeket elérni ebben a projektben. Egy pillanat jó, akkor majd visszaadom a szót, vagy majd Levezető Elnök úr visszaadja a szót. Azt el kell, hogy mondjam, hogy a jelenleg ismert tervek közül a Szemere-telepi átjárónak a problémáját egyelőre egyik terv sem akarja megoldani. Ez nem szerepelt sem a korábbiakban, sem a mostani



tervekben. Egyetlen szinten szerepelt, ez a rossz emléké Külső Kerületi Körút kapcsán az ottani Auchan terület kiszolgálása, felüljáró, akármi. Tehát az az egyetlen, ahol ez egyáltalán valahol elképzelés szintjén megjelenik, mert egyébként mindenhol a gazdasági számítások, vagy a nem tudom én milyen politikai érvelések azt mondják, hogy túl kevés embert érint ez és ezért nem akarják megoldani. Mi ebben nem szeretnénk belenyugodni, és próbálunk olyan megoldásokat találni, ami összekapcsolva ezzel az Üllői úti fejlesztési projekttel más forrásokat is bevonva legalább részmegoldásokat kínál és javítja ennek az átkelőnek a helyzetét, egyúttal megoldja a Ferihegyi megállóknak a problémáját is. Ezen még nagyon sokat kell tárgyalnunk, de vannak olyan elképzeléseink, amelyek a Szemere-telepi vasúti megálló, a Ferihegy 1-nél létesített vasúti megálló problémakörét, illetve a Szemere-telepi átjárónak a problémakörét egy komplexitásban kezelik, ahogy egyébként a MÁV is a két vasútállomást egységként kezeli és emiatt tartja 40 percig zárva óránként a sorompót. Erre fogunk találni megoldást, én remélem, hogy már akár, hát a jövő évi közmegehallgatás mivel az februárban lesz, ezt nem tudom ígérni, hogy ezen be tudunk erről számolni, de az azt követően már reményeim szerint már sokkal többet tudunk erről mondani. A kerékpárútra visszatérve még egy fél mondat. Itt ugye már elhangzott, hogy dolgozunk a kerékpárút-hálózat megújításán. Ez egy több kerületet összefogó pályázat kapcsán jelenleg megvalósítás alatt áll. A pályázat legjobb tudomásunk szerint forráshiányos és eleve egy olyan rendszerben tervezte a kerékpárút-hálózatot, aminek az első ütemében jellemzően a kerületen belüli kiszolgáló forgalmat preferálja, az ún. hivatásforgalmat. Tehát az, hogy az itt lakók eljussanak az óvodába, az iskolába, a bevásárlóközpontokba, tehát az ilyen jellegű kerékpáros fejlesztések várhatóak a pályázat lezajlásának az első ütemében. Érezzük, érzékeljük, hogy hiányoznak a sugárirányú kerékpárutak és tudjuk, hogy a lakosság ennek a fejlesztését várja, ezért azon leszünk, hogy a következő ilyen jellegű pályázatokban elsősorban a sugárirányú fejlesztésekre helyeződjön a hangsúly. Ez a pályázat, ami most zajlik ez olyan fázisban van, amibe már ezt már nem tudjuk beleilleszteni. Mert, ha most elkezdjük átterveztetni, akkor könnyen lehet, hogy az sem valósul meg, amire most már áldásunk van, meg keretünk is. Tehát lesznek kerékpáros fejlesztések az elkövetkezendő évek során, mert erre keret is van és a tervek is elkészültek már, de sajnos ezek még nem tartalmazznak sugárirányú, illetve nagyon kevés sugárirányú elemet tartalmazznak. Azon leszünk, hogy ez bővüljön. A Kisfaludy - Vezér utcai lámpás csomópont igényét azt vettem. Ezt a fővárosi tárgyalásokon képviselni fogom. Az Eke utcai az benne volt eddig is az elképzeléseinkben, tehát az számomra már nem új. Ez már szerepel a listámban. Én azt gondolom, hogy ami engem illet, arra mindenre válaszoltam. Aki még válaszolni óhajt."

mikrofonon kívül

Lipcsey Mihály: még egy mondatot.

**Petrovai László: "igen?"**

**Lipcsey Mihály:** "elnézést, a reptéri út kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy én évekkal ezelőtt egy petíciót készítettem, ott a környéken lakók - majdnem százan - aláírták. Én ezt az akkori Alpolgármester úrnak át is adtam. Ő akkor engem azzal lelkesített, hogy nyílt kapukat döngetek, merthogy majd az olimpiai beruházás keretében ez fel lesz újítva. Ott problémaként felmerült a felüljárós résznek a hang vagy zajszigetelése, mert éjszaka van, hogy ott elrongyolnak 150-el, 200-al, a gyerek nyitott ablaknál felkel és nehéz visszaaltni. Tehát optimista volt a hozzáállás. Utána jött ugye a NOlimpia, akkor a Kormányzat megijedt, hogy az embereket meg kell kérdezni egy ilyen témában, és visszavonulót fűjt még azelőtt, hogy az egész megindult volna, és konkrétan ez nekem így lett ez interpretálva, hogy megbüntetik a szavazókat és hogyha nem akarják, hogy itt olimpia legyen és most hagy ne mondjam, hogy mi minden kapcsolódjon hozzá, akkor nem lesz reptéri útfelújítás sem. Én azt gondolom, hogy ez a végtelenül arrogáns hozzáállás is közrejátszott abban, hogy most ilyen a felállása ennek a kerületi közgyűlésnek. Úgyhogy most én legszívesebben azt mondanám, hogy csak így tovább. Nyomják ezt a dumát és majd a végén teljesen megbuknak, de inkább nem ezt mondom, hanem azt mondom, hogy kezdjenek el egymással beszélni, tárgyalni, mert ennek az egész kócerájnak én fizetem, meg a többi adófizető a cej-jét és kezd marhára elegendem lenni belőle, hogy a

pénzemből 200 milliárdért egy olyan stadiont építenek, aminek a közelébe nem fogok menni, miközben az autóm meg szétesik egy olyan úton, aminek alapból a legjobbnak kellene lennie, hiszen a repteret, ahonnan a külföldiek jönnek az országba, az köti össze a belvárossal. Most hagy ne mondjam Shanghai-t, ahol MAGLEV köti össze - én utaztam rajta kétszer is - a Pudong repteret a Shanghai külvárossal. Én ilyen elvárásokat nem támasztanék csak ezt a közlekedésre alkalmatlan gyorsforgalmi utat. Az autóm két évente le kell vizsgáztatnom, hogy alkalmas-e a közúti forgalmi forgalomra, ez a gyorsforgalmi út alkalmatlan rá. Ezt tegyék rendbe. Bocsánat, még egy mondat. A sorompó kapcsán volt egy lakossági fórum. Mérnökember vagyok, van közlekedésmérnök ismerősöm és azt mondták, hogy ez alapvetően nem elháríthatatlan probléma. Az a gond, hogy akkor leengedik a sorompót, amikor a vonat beérkezik Ferihegyre, akkor leengedik a sorompót, amikor beérkezik Pestlőrincre, és gyakorlatilag ezeket a jeladókat kellene odébb rakni és hogyha még mielőtt megállítanánk teljesen Brüsszelt, még egy pár százmilliárddal meg tudnánk fejni az EU-t és akkor például a biztosítóberendezéseket is, amik miatt állandóan késnek meg kimaradnak a vonatok, ezeket is rendbe tudnánk tenni. Ennek a keretében ez is rendbe tehető lenne. És bocsásson meg még egy mondat. Környezet, klímakatasztrófa, környezetvédelem. Az, hogy ott állnak az autók negyed óráig a leengedett sorompónak, ketyegő motorral, vagy valamelyik berág és elmegy és tesz egy kerülőt és kilométereket autókázik az nem kifejezetten abba az irányba tereli az embereket, hogy környezettudatosak legyenek és a tömegközlekedés is csak úgy működik és úgy tud alternatívát mutatni az embereknek, hogyha nem esik szét az a 200E busz a gyorsforgalmi úton. Köszönöm."

**Petrovai László:** "köszönöm szépen az észrevételét. Ami az elejét illeti, a NOLimpia miatti büntetés igen, ezzel találkozottunk. Tehát ezt formálisan és informálisan is megkaptuk ezt, de itt a képviselő-testületi ülésen is elhangzott. Tehát, ha most nagyon-nagyon utánakeresünk, akkor a jegyzőkönyvet meg is találjuk, a jegyzőkönyvben meg is találjuk ezt az utalást. Ugyanakkor azt kell mondjam, hogy hál' Istennek! vannak olyan magasabb szempontok, amik még ezeket a pitiáner bosszúkat is ki tudják nyírni és előbb-utóbb csak rájönnek azok, akiknél a forrás van, vagy akik a hatalommal rendelkeznek hozzá, hogy vannak olyan dolgok, amiket akkor is meg kell oldani, hogyha ezzel nem sikerül teljesen kiélni ezt a bosszúálló hajlamot. Na most a Reptérnek a helyzete az ilyen, mert egy olyan nemzetközi repterünk van, amelyik az egyetlen Fővárosunkat és a régióját kiszolgálja és ennek a megközelítése ez jelenleg méltatlan egy európai fővároshoz. Úgy látszik, hogy ennek a felismerése ez felülírta ezeket a bosszúállási szándékokat. Tehát ez az egész Üllői út - Gyömrői út felújítási projekt ez azért indul el, mert belátták, hogy meg kell oldani, és másik projektek is indulnak ugyanebben az irányban. Ugye a Cegléd-Szolnok vasútvonalnak a felújítása, illetve a repülőtéri gyorsvasútnak az elképzelése, valamilyen megoldása is ugyanebbe az irányba mutat. Tehát két párhuzamos projekt indul meg ezen a területen, aminek az összekapcsolása - én abban bízom, hogy előbb-utóbb - eredményt fog hozni. Hacsak arra gondolunk, hogyha megvalósulna az az egyébként épkézláb elképzelés, amivel csak nyomvonalproblémáink vannak a kerületünknek, de az az elképzelés, hogy a Cegléd-Szolnok vasútvonalat kikergetik a repülőtérré és majd valahol Vecsés vagy Üllő környékén viszik vissza a főútvonalra. Ebben a pillanatban a jelenlegi vonal, amit ma használnak ezek a vasutak, ugye azokkal csak az a terv, hogy az a helyi forgalom maradna meg, mert az összes gyorsabb forgalom kikerülne. Innentől kezdve önmagában a sorompónak a zárva tartása az lerövidülne. Tehát már ez segítene a helyzeten, illetve ezen a szakaszon be lehetne tenni olyan járatokat, amelyek most a biztosítóberendezéseknek a kapacitását nem tudják már tovább - hogy mondjam - tovább szűkíteni az idősávokat. Az, amit említett, hogy miért van zárva ilyen sokáig a Szemere-telepi vasúti átjáró, ez igaz a Ferihegy I megálló esetében is, de szerintem a Pestlőrinc vasútállomás esetében nem, de a Ferihegy I megállóban igen. Tehát erre utaltam én is, hogy egységként kezeli a két megállót a MÁV és ezért van ilyen sokáig zárva az átjáró."

(Lévay József úr közbekiabálása)

**Petrovai László:** "jó, köszönöm szépen. Én befejeztem."



(Lévay József úr közbekiabálása)

**Ferencz István:** „Lévay úr! Üljön le nyugodtan és egy picit várjon. Még válaszadás folytatódik. Jegyző úr kap szót.”

**dr. Ronyecz Róbert (jegyző):** „köszönöm szépen. Sági úr kérdésére, hogy a képviselőknek a részvétele a képviselő-testületi ülésen. Két helyi rendelet szabályozza. Az egyik a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 42/2011-es rendelet, a másik pedig a 38/1998-as rendeletnek a 5. § (1) bekezdése, ami megadja a lehetőséget a szankciók alkalmazására. Volt még egy kérdés hozzám intézve. A reptéri zaj kapcsán peres eljárások vannak folyamatban. Nem ismerem még ezt a peres eljárást, amit az úriember mondott, hogyha az elérhetőségét megadja, akkor szívesen megismerkednék a peranyaggal. Köszönöm szépen.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen. Sági úrnak szeretnék válaszolni és örülök, hogy eszembe idézte az előző Városvezetés alatti közmeghallgatást, ahol javaslatot tettem, illetve egy képviselő-testületi ülésen tettem javaslatot Minyóczy Árpád rendőrkapitány úrnak egyfajta elismerésére a munkájára. Ezt akkor a Városvezetés, hát nem hagyta jóvá, hogy finoman fogalmazzak. Most azt gondolom, hogy új Városvezetőként nemcsak javaslattevői lehetőségem lesz, mint a közbiztonsági kuratórium elnöke és a közbiztonságot felügyelő alpolgármester, hanem ezt a rehabilitációt is Minyóczy Árpád rendőrkapitánynak meg fogjuk tudni tenni. Azon kívül, itt van, az előbb még láttam Bihari urat.”

mikrofonon kívül

Bihari Gábor: itt vagyok.

**Ferencz István:** „bocsánat, Csürke István urat itt láttam az előbb, bocsánat. Ott van. Nagyon izgalmas a kérdés, amit feltett. Annál is inkább, mert ez az előző Városvezetés 2013-as városkártyája. Nagyon sajnálatos az a tény, hogy dr. Lévai István Zoltán, az előző Városvezetés alpolgármestere nincs jelen ma, aki erre tudna a legjobban választ adni. De Szarvas Attila úr szintén alpolgármester volt abban a Városvezetésben, lehet, hogy ő a városkártya kapcsán sokkal többet tud nekünk mondani, illetve Tóth Kálmán úr, aki frakcióvezetőként is feltehetően ismeri a városkártyára adható válaszokat. Én a magam részéről nem tudok, de azért csak egy izgalmas adat. Itt teljesen véletlenül a napokban kezembe került egy ilyen, és meg is lepődtem, hogy 2013 óta ez nem lett kiosztva, és a pincéből a napokban hordták el. Tehát azért az előző Városvezetésnek ebben nagy felelőssége van, de hát, ha az előző Városvezetésből nem akarnak hozzászólni ehhez a kártyaügyhöz, akkor én a magam részéről Polgármester úrnak adom meg a szót. Bocsánat, Tóth Kálmánnak adom meg a szót.”

**Tóth Kálmán:** „köszönöm szépen a lehetőséget. Alpolgármester úrnak szeretném mondani, '13-ban nem voltam frakcióvezető, képviselő sem, úgyhogy a '13-as évhez nem tudok ebben az ügyben hozzászólni, és szerintem Szarvas Attila sem volt tagja a '13-as Városvezetésnek, ő nem volt akkor alpolgármester. Úgyhogy köszönöm a megszólítást, ez a válaszom rá.”

**Ferencz István:** köszönöm szépen, Nagy Károlyé a szó.

**Nagy Károly:** „köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy valamennyi - és itt Sági úrnak a kérdésére reagálva - képviselő, aki a választáson nyert akár listán, akár egyéni választókerületben az a feladatunk, hogy mind a közmeghallgatáson, mind pedig a testületi üléseken nemcsak részt vegyünk, hanem legjobb tudásunk szerint segítsük a munkát. Ebből is látszik, hogy a FIDESZ-es képviselők itt lennének ma, akkor erre a kérdésre is választ tudtunk volna találni. Arra kérem a Frakcióvezető urakat, hogy frakciójukban tegyék világossá a közmeghallgatás nem opcionális dolog, hanem kötelezettség mindannyiunk számára. Köszönöm szépen.”



**Ferencz István:** „akkor Lévay úrnak végszóként és azután Polgármester úrnak.”

*mikrofonon kívül*  
Lévay József: már elfelejtettem.

**Ferencz István:** „nagyon jó, akkor Kátai Juditnak.”

*mikrofonon kívül*  
Lévay József: azért majd eszembe jut.

**Lévay József:** „úgy látszik, hogy ez a stratégia ellenem, hogy addig húzzuk, hogyha hátha nem is tudom majd mit akarok mondani. Na, mindenesetre Petrovai úrnak köszönöm, hogy megválaszolta azokat a kérdéseket is, amelyeket fel sem tudtam tenni. Végülis, hogy előrelépjünk egy centivel is az egészszel, azért jöttem be ebbe a forgadékos jelmezbe, mert van ezen a címszón 28 oldalnyi szakmai anyag a hulladékkezelésről, ami - már négy évvel ezelőtt megmondtam -, hogy össze fog omlani, totálkáros az egész, minden állami intézkedés vissza lett vonva, semmi nem működik az égvilágon, senkit nem lehet megkérdezni, hogy mi van, de nem arról akarok beszélni, hanem arról, hogy erre a honlapra fel lesz még téve 28 oldal közlekedési tudnivaló is, mert olyan mérhetetlen...”

*mikrofonon kívüli hozzászólás*

**Lévay József:** „forgadek.shp.hu, mert nem lehet ékezetet tenni. A forgadék az azt jelenti egyébként, hogy nincsen hulladék. Igazából - hogy is mondjam - tudományos, nem, a tudás alapú társadalomba nem lenne szabad lennie hulladéknak, mindent vissza kellene forgatni az utolsó szálig. Hát ennek az ellenkezőjét produkálta ez a tudás alapú társadalom. Egyébként minden ilyen szlogen totális hazugság az egészből. Nincsen elektromos közlekedés, vagy e-mobilitás, nincsen - mit akartam a másik helyre mondai - klímavédelem, abszolúte semmi nincs, és azon kívül ez a közlekedési káosz, ami bekövetkezett, ez jellemzi legjobban a helyzetünket. Hogyha ki tudnánk mászni a luxuskalodából és észrevennénk, hogy ez csak a környezetünket pusztítja, és az életvitelünk rovására megy, akkor tehetnénk lépéseket. Többet most nem akarok egyelőre mondani. Tényleg ....”

**Ferencz István:** "köszönjük szépen, ne tessék megismételni, mert egyszer már ezt elmondta. Kátai Juditnak két percben adok szót, utána Polgármester úr és befejezzük és lezáróm."

**Kátainé Daru Judit:** „köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy mikorra várható ennek a zajtanácsnak az összehívása, merthogy nekünk nagyon sürgős lenne, mert életveszélyben vagyunk. Hét éve már nem alszunk szinte.”

**Ferencz István:** „köszönöm szépen, és akkor Somody László úrnak adom meg a szót.”

**Somody László:** „köszönöm szépen a szót. Mint ahogy már Kőrös Péter említette a Kulturált Légiközlekedés Egyesülettel már leültünk egy asztalhoz. A részleteket próbáljuk megbeszélni. Ott elmondtam nekik, hogy a Herman Ottó Intézet, ami ugye állami intézet, az ő bevonásukat is tervezzük, illetve a Főváros bevonását is tervezzük ebbe a kerekasztal beszélgetésbe. Én azt gondolom, hogy a következő év első negyedéve lesz az, amikor ez a zajtanács megalakulhat, és ahogy mondtam, az Önök egyesületét szeretettel várjuk, sőt, kérjük azt, hogy vegyenek részt ebben a zajtanács működésében.”

*mikrofonon kívül*  
Kátainé Daru Judit: köszönöm szépen.

**Ferencz István:** „köszönöm szépen, Polgármester úré a szó.”

**Szaniszló Sándor:** "néhány percet leszámítva három órája vagyunk itt. Én nagyon szépen köszönöm mindenkinek, mert ez azt jelenti, hogy nekünk kötelességünk itt lenni, Önök viszont eljöttek kötelezettség nélkül. Tehát köszönöm szépen, hogy ilyen nagyon sok információt elmondtak nekünk. Ez az első közmeghallgatásunk, viszont szorgosan feljegyeztünk mindent és igyekszünk előre jutni időről-időre elmondhassuk azt, hogy eredményeink is vannak, nemcsak kérdésekkel találoztunk meg véleményekkel, amit feltettek nekünk. Említette Petrovai úr az előbb, hogy változtatunk egy régi hagyományon, nevezetesen mostantól február utolsó csütörtökén lesz a közmeghallgatás. Tehát most nem fog eltelni egy egész év. Előrehozuk februárra még hozzá azért, mert költségvetés elfogadása után arról szeretnénk majd beszélni Önökkel és bevinni Önöket, hogy egészében mit szeretnénk tenni a kerület érdekében. Nem utólag számolunk be és azon már nem lehet változtatni, hanem be fog épülni a lakosságnak is a véleménye, még hozzá markánsan, hogy mi legyen az adott gazdasági évben. Én mindenkinek nagyon Boldog Ünnepeket kívánok, még egyszer megköszönve azt, hogy eljöttek és nem felejtettük el azokat, amiket itt nekünk meghagytak. Köszönöm szépen."

**Ferencz István:** "köszönöm szépen. Áldott, Békés Karácsonyt kívánok a kerület valamennyi lakójának. A közmeghallgatást befejeztük, köszönöm szépen."

K. m. f.

  
**dr. Ronyecz Róbert**  
jegyző



  
**Szaniszló Sándor**  
polgármester



Jegyzőkönyv lezárva: 2019. december 12-én 19 óra 59 perckor.

Jegyzőkönyvvezető:

  
Horváthné Kovács Krisztina



  
Németh Edina

## Melléklet 1.

Tisztelt Polgármester Úr!

A december 12-i közmeghallgatásra az alábbi témával jelentkezem be ( különös tekintettel arra, hogy 2 éve folytatunk küzdelmes párbeszédet a 18.kerületi építéshatósággal és a Polgármesteri Hivatallal, eddig igen csekély eredménnyel ):

Batthyány u.Margó T. és Kemény Zs.u.közötti szakaszának ( és a környező, azonos besorolású utcaszakaszok ) mielőbbi átminősítése a 2006 óta érvényben lévő L2-ről L4-re!

A döntés meghozataláig a 65%-os beépíthetőség blokkolása.

A meglévő/épülő két Batthyány utcai társasház szorosabb műszaki ellenőrzése ( építési engedélynek megfelelően zajlik? megvan a 25% zöldfelület? elvezethető majd a csapadékvíz és a megsokszorozódó szennyvíz a köztudomásúan mélyen fekvő, magas talajvízű területről? stb.) és a lakhatási engedély kiadásának visszatartása mindaddig, míg a vállalkozó meg nem felel minden rögzített kötelezettségének ( a lakókkal kötött megállapodásnak is!).

A kertes házas környezetünk érintetlenül hagyása, jellegének megóvása a jövőben ( A Kossuth L.u.elején jelenleg már árulnak egy "társasház építésére alkalmas" telket!!!), hiszen ezek az utcaszakaszok is a Bókay telep részei és a már felépült két társasház is jelentősen megterheli a környéket és esztétikailag is romboló hatású!!!

Üdvözlettel:  
dr.Darnyik Zsuzsanna



## Melléklet 2.

Tisztelt Polgármester Úr!

A december 12-i közmeghallgatásra az alábbi témával jelentkezem be ( különös tekintettel arra, hogy 2 éve folytatunk küzdelmes párbeszédet a 18.kerületi építéshatósággal és a Polgármesteri Hivatallal, eddig igen csekély eredménnyel ):

A Batthyány u. Kossuth L. u. a Margó T. és Kemény Zs.u.közötti szakaszának ( és a környező, azonos besorolású utcaszakaszok ) mielőbbi átminősítése a 2006 óta érvényben lévő L2-ről L4-re!

A döntés meghozataláig a 65%-os beépíthetőség blokkolása.

A meglévő/épülő két Batthyány utcai társasház szorosabb műszaki ellenőrzése ( építési engedélynek megfelelően zajlik? megvan a 25% zöldfelület? elvezethető majd a csapadékvíz és a megsokszorozódó szennyvíz a köztudomásúan mélyen fekvő, magas talajvízű területről? stb.) és a használatbavételi engedély kiadásának visszatartása mindaddig, míg a vállalkozó meg nem felel minden rögzített kötelezettségének ( a lakókkal kötött megállapodásnak is!)

A kertés házas környezetünk érintetlenül hagyása, jellegének megóvása a jövőben ( A Bartók L.u.elején jelenleg már árulnak egy "társasház építésére alkalmas" telket!!!), hiszen ezek az utcaszakaszok is a Bókay telep részei és a már felépült két társasház is jelentősen megterheli a környéket és esztétikailag is romboló hatású!!!

Üdvözlettel:  
Garai Beáta

### Melléklet 3.

Tisztelt XVIII. Kerületi Vezetők!

Azonnali intézkedést kíván a Nagybánya utca végén kialakult életterlen környezet szennyező állapot olyan közlekedési káosz alakult ki gyalogos, buszvezetők, gépkocsivezetők részére, hogy elviselhetetlen. A Nagybánya utca és környéke családi házas övezet, ahol megengedhetetlen, hogy például tegnap est 23,59-től 00,15-ig járattja a buszvezető a buszt, nincs biztosítva a lakók pihenéshez való joga.

Mivel kialakították a Bp-Ferihegy vasuti megállót, kialakították a 166,266,236,236A végállomását a Nagybánya utca végén ezzel olyan tömeget zudítottak erre a családi házas övezetre, hogy az itt lakók élete életterlen, a buszok sokszor nem tudnak befordulni a végállomásra.

Kérem a Polgármester Úr hathatós intézkedését ezen állapot valamilyen módon való rendezésére.

Még ide tartozik ugyan nem a XVIII.kerülethez tartozik állítólag, de a XVIII.kerületben van a Ferihegy-MÁV állomás lift ügye, amelyben szintén hathatós és eredményes intézkedésre lenne szükség.

Üdvözlettel: Papp Andrásné

#### Melléklet 4.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A december 12-i közmeghallgatásra az alábbi témával jelentkezem be ( különös tekintettel arra, hogy 2 éve folytatunk küzdelmes párbeszédet a 18.kerületi építéshatósággal és a Polgármesteri Hivatallal, eddig igen csekély eredménnyel ):

A Batthyány u. Kossuth L. u. a Margó T. és Kemény Zs.u.közötti szakaszának ( és a környező, azonos besorolású utcaszakaszok ) mielőbbi átminősítése a 2006 óta érvényben lévő L2-ről L4-re!

A döntés meghozataláig a 65%-os beépíthetőség blokkolása.

A meglévő/épülő két Batthyány utcai társasház szorosabb műszaki ellenőrzése ( építési engedélynek megfelelően zajlik? megvan a 25% zöldfelület? elvezethető majd a csapadékvíz és a megsokszorozódó szennyvíz a köztudomásúan mélyen fekvő, magas talajvízű területről? stb.) és a használatbavételi engedély kiadásának visszatartása mindaddig, míg a vállalkozó meg nem felel minden rögzített kötelezettségének ( a lakókkal kötött megállapodásnak is!)

A kertes házas környezetünk érintetlenül hagyása, jellegének megóvása a jövőben ( A Bartók L.u.elején jelenleg már árulnak egy "társasház építésére alkalmas" telket!!!), hiszen ezek az utcaszakaszok is a Bókay telep részei és a már felépült két társasház is jelentősen megterheli a környéket és esztétikailag is romboló hatású!!!

Üdvözlettel: Nagy Andrea



## Melléklet 5.

Tisztelt Vezetők!

A december 12-én megtartandó Közmeghallgatás során szeretnénk, ha a XVIII. kerületi Nagybánya utca végén található buszvégállomás és vasútállomás, és az ezekkel kapcsolatos súlyos napi szintű problémák kiemelt figyelmet kapnának és végre megoldást találnánk és érdembeli intézkedés történe. Több itt lakó már többször is panaszt tett, jelezte ezen problémákat, de semmi változás nem történt. A buszokkal-buszvégállomással kapcsolatos problémát én már az Önkormányzatnak is jeleztem, sőt a zaj és környezetszennyezés kapcsán mérést is kértem. Ami a mai napig sem történt meg.

Tisztelt Vezetőség! Nem tudom tisztában vannak-e vele, hogy itt 4 darab busz áll meg 166,266,236,236A+ a vonatok+ a repülők zaja. Vajon mennyit bírhatnak ki még az itt lakók? Mivel akarják még terhelni az itt lakókat? Hogyan lehet még kiszipolyozni és szennyezi Ganztelep ezen részét?

0:12 perckor indul az utolsó busz és 04:09 az első. Itt is emberek élnek. Dolgozó emberek, idősek, gyerekek. 3-4 órát lehet csak aludni, mert a buszokat folyamatosan járatják. Ezer éves szutyok buszok vannak ide állítva, melyek hangja borzasztó zajos és zavaró. Többször míg 2 busz bent áll a megállóban, a beérkező buszok már várakoznak a Szinyei-Merse utcában, az úttesten lerakva az utasokat. Ami rendkívül kényelmetlen és balesetveszélyes is. Mivel nincs hely nem tudnak kifordulni a buszok. Sokszor a buszok a megálló előtt a 82,80-as számok előtt is várakoznak, pedig ott nincs megálló. Nem tudunk szellőztetni, pihenni, aludni, nem tudunk nyugodtan élni. Jelen helyzet nekem pl már a munkahelyemet veszélyezteti, mivel 3-4 órai alvással nem tudom kipihenni magam. Az állomáshoz érkezők parkolása is folyamatos probléma. Az autók hátráltatják a közlekedést, sokszor akadályozva ezzel a buszt is, ill a többi járművet. Beállnak a kapukba, így akadályozva az ott lakók gépjárművel történő közlekedését, ill az ott lakók parkolását. Ha lerobban egy busz vagy jön a kukás autó teljes a káosz. A környéken hagyott koszról és szemétről nem is beszélve.

2019 06.07-én ill., 06.17-én ezügyben üzenetben felkerestem már Szaniszló Urat, de érdemben választ nem kaptam.

Legutóbbi 2019.10.08-i panaszomra, melyet a Főpolgármesteri Hivatalnak küldtem, dátumokkal, idő pontokkal rendszámokkal a mai napig nem kaptam választ.

Előre is köszönöm együttműködésüket.

Tisztelettel:

Papp Zsuzsanna és Szabó Adrienn

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Képviselő-Testület!

Tisztelt Polgármesteri Hivatal!

Kérdések:

1. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tervezi-e az alábbi pestszentimrei utcák közterületi részének megvásárlását, melyek közigazgatásilag jelenleg Budapest Főváros XXIII kerület Soroksár Önkormányzatához tartoznak?

- a) **Hunyadi János utca** (Nagykőrösi út-Szélső utca közötti teljes szakasz, szilárd burkolatú út)
- b) **Somberek sor** (Szélső utca-Búzakéve utca közötti teljes szakasz, szilárd burkolatú út)
- c) **Búzakéve utca** (2A-tól 50C-ig tartó szakasz, földút)
- d) **625. utca** (Búzakéve utca-Ültetvény utca közötti teljes szakasz, földút)
- e) **Ózon utca** (Belsőmajor lakópark mögötti földútra vonatkozó szakasza)

2. A **Csöszkunyhó utcában** (Halomi út-Kerékkötő út közötti szakaszon) található földútnak csak egy keskeny része fekszik az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületen. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy az említett közterület mellette található külterületekből kivásároljon részeket, hogy a jövőben ez az utca is megfelelő minőségű és szélességű, szilárd útburkolatot kaphasson? Jelenleg út építése a keskeny sávon nem valósítható meg.

3. A **Szálfa utca** (Határ utca-Lőrinci út közötti szakasz) és a **Határ utca** (Vezér utca-Szálfa utca közötti szakasz) jelenleg felületkezelt útburkolattal rendelkezik. Ezek az útszakaszok sajnálatos módon rosszabb állapotban vannak, mint bármelyik földút. Rendszeresen kikátyúsodnak és gyakoriak a gépjárműveket érintő káresemények is. A folyamatos kátyúzás nem oldja meg a problémát, csak növeli a költségeket. Tervezi-e az Önkormányzat, hogy ezen szakaszokon megfelelő minőségű, szilárd útburkolatot építtessen, megoldva ezzel az évek óta fennálló problémát?

4. A XVIII. kerület földrajzi adottságai jelentősen hozzájárulnak ahhoz, hogy számos területen vízmegállás keletkezzen. Az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan jelenleg is számos olyan építkezés zajlik, ahol a telek és az ingatlanhoz tartozó közterületi rész magas arányban szilárdburkolatot kap, ezzel tovább fokozva a vízmegállásokat. Az illegális esővízkivezetések is gyakoriak a kerületben. Tervezi-e az Önkormányzat felülvizsgálni a leburkolható felületek mértékét, illetve kíván-e hatékonyabban fellépni a szabálysértésekkel szemben, beleértve a korábban megépült, a jogszabályoknak nem megfelelő ingatlanok esetében is?



14. Tervezi-e az Önkormányzat kiváгатni a balesetveszélyessé vált, elöregedett fasorokat a **Kondor Béla sétányon** (Margó Tivadar utca-Közösségi ház közötti szakaszán). Gyakran szakadnak le száraz ágak ezekről az idős, korhadт fákról, kárt okozva az alattuk parkoló gépjárművekben, illetve veszélyeztetve az alattuk elhaladó gyalogosforgalmat.

15. Tervezi-e az Önkormányzat megvásárolni az olyan közterületként kezelt, de nem önkormányzati tulajdonban lévő területeket, mint például a **Vándor Sándor utca 14-20** Társasház mögötti park, melyen játszóteret is fenn tart az Önkormányzat?

*Javaslatok:*

1. A XVIII. kerület számos zöldfelületén gyeр található, melynek gondozása (állandó fűnyírás, locsolás stb.) költséges és viszonylag kevés rovarnak és más élőlénynek tud élelmet és lakhelyet biztosítani. Nem segíti elő a biodiverzitás megmaradását sem. Amennyiben le tudnánk mondani a gyepről és a szintén költséges épített virágágyások kialakításáról, helyüket honos növények gyönyörű virágszőnyeget alkotó társulása vehetné át. „A vadvirágos városi rétek minden egyes részében elősegítik az életet, könnyítik a városi létet, oldják a stresszt, vagyis éppen itt lenne az ideje, hogy az állandó locsolást és nyírást igénylő gyepek helyett a vadvirágok vegyék át az uralmat a városok közterületein is.” Kifejezetten hasznos lenne az olyan területeken, mint például a Brenner János park, ahol a föld megbolygatását követően parlagfűvessé vált a terület és amennyiben vadvirágok lepnék el ezt a részt, ez a probléma is megszűnhetne!

*Cikkek a témában:*

<https://humusz.hu/hirek/varosi-ret-gyonyoru-takarekos-es-meg-hasznos/25601>

<https://sokszinuvidek.24.hu/viragzo-videnkunk/2019/07/20/vadviragos-retek-szinesitik-a-kiralyok-varosat/>

<https://koponyeg.hu/hireso/viragos-reteket-a-nehezen-fenntarthato-gyep-helyett-a-varosokba-is>

2. Érdemes lenne a **Szálfa utcában** (Lőrinci út-Vasút utca közötti szakaszán) K-szegélyt építeni, mivel szegélykövel egyáltalán nem rendelkezik. Az útpálya a Vasút utca felé lejt és esőzés idején a víz folyamatosan kimossa a murvát a padkáról. A K-szegélyt érdemes lenne folyókákkal megtörni, ahol szikkasztó árok is található az útpálya mellett, hogy a lezúduló csapadék, ne a Vasút utcában gyűljön össze. A padka kérdésében mindenképpen szükséges lenne valamilyen tartósabb megoldás, mint az újbóli padkafeltöltés.

**Megtisztelő válaszukat előre is köszönöm, munkájukhoz sok sikert kívánok!**

**Tisztelettel:**

Rabitovszky Andor Előd





## Melléklet 7.

Tisztelt Polgármester Úr!

Az utóbbi években jelentősen elterjedt az az építkezési mód, hogy egy normál méretű telekre kettő emeletes házat építenek. Mint kertés övezetben lakó ezt kimondottan hátrányosnak érzem magamra és lakótársaimra nézve, s véleményem szerint csak az építkezési vállalkozóknak hoz hasznot. Javasolnám, hogy egy családi házhoz minimum 650 m<sup>2</sup> telek tartozzon, s két házat csak dupla nagyságú telek esetén lehessen építeni. Úgy is fogalmazhatnám javaslatomat: egy telek – egy ház. Kérem javaslatom meggondolását, hogy Pestszentimre kertés házas jellege továbbra is fennmaradhasson.

Mivel a Közmeghallgatás időpontjában orvosi vizsgálatra kell mennem, kérem írásos válaszát.

Tisztelettel:

Monostori Attila

## Melléklet 8.

Tisztelt Cím! Csatolva küldöm a tárgyban említett címen folytatott tevékenységgel kapcsolatos leveletem és régebbi megkereséseinket.

Üdvözlettel: Pesti László

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat**

**1184 Budapest, Üllői út 400.**

**Szaniszló Sándor**

**polgármester**

**részére**

**Tárgy:** Lakatos út 61-63 területén működő teleppel kapcsolatos panasz

Tisztelt Polgármester Úr!

Ez már irreális, de inkább szurreális, hogy ma 2019-ben Budapest XVIII. kerületének közepén egy kertés házi lakóövezet és egy lakótelep közvetlen szomszédságában sitt-telepet, hulladékdaralót és szemételepet lehet üzemeltetni a lakosság teljes kiszolgáltatottsága és beleegyezése nélkül.

Még ha az adott terület (Mikszáth Kálmán u. – Nefelegcs u. – Lakatos út – Jegenyefesor u. közötti terület) iparterületnek van nyilvánítva józan ésszel fel nem fogható, hogy 50-100 méterre a lakó övezettől ilyen tevékenységet lehessen folytatni. Nem mondunk azzal ma már újat, hogy a zöldmezős beruházások, logisztikai központok és ipari tevékenységet folytató cégek nem lakóövezetek közvetlen szomszédságában működnek, hanem a városon kívül, peremén vagy annak külterületein, könnyen elérhető autópályák és infrastruktúra mentén.

Azonban mi itt egy sitt, építési törmelék és hulladék-telepről beszélünk és nem ipari tevékenységet folytató vállalatról! A szemetet, a sittyet és a törmeléket ma Magyarországon 2019-ben nem a városból kiviszik, hanem éppen ellenkezőleg, hogy ide beszállítják és erre a XVIII. kerületi Önkormányzatot valamint a Járási Hivatalt megkeresve már hosszú évek óta csak olyan válaszokat kapunk, hogy a tevékenység megfelel az egészségügyi és területi követelményeknek.

Napi 40-50 konténeres teherautó közlekedik, 12t és 20 tonnás teherautókkal, és kukás autókkal (igen, szemetes autókkal is) hordják a sittyet és a hulladékot a Merkon Kft. valamint az Ökont Kft. telephelyére ahol aztán „feldogozzák” „azt”. Ez havi 800-1000 fordulót jelent, ha nem vesszük bele, hogy szombaton is dolgoznak! A hang és zajhatás – a teherautók közlekedése illetve a vaskonténerek folyamatos pakolása, leemelése-felemelése kibíráhatatlan zajjal jár - főleg, hogy mindezt már hétköznapi és szombaton is hajnal 4-5 óra magasságában elkezdik, ami már elviselhetetlen. A szálló porkoncentráció amit a sitt, törmelék és hulladék „feldolgozásából” adódóan a lakosság kénytelen nap mint nap elviselni már elfogadhatatlan. Hozzá kell tenni, hogy az említett ipartelepen számos cég és vállalkozás üzemel még. Az itt régebb óta működő és az újonnan EU-s pályázatok vagy éppen a Széchenyi Terv támogatásával épülő és működő vállalkozásokkal a lakosság együtt tud élni, mert nem zavarják a mindennapokat ilyen mérhetetlen módon, ahogy ezt a hulladéktelep teszi. Beszélhetnénk még az itt tárolt mobil WC-kről (természetesen ugyanarról a cégről van szó ) az itt-ott felbukkanó patkányokról, de ez már szóra sem érdemes.

Többszöri lakossági bejelentésre, számos hivatalosan benyújtott levélre, kérelemre az Önkormányzatnál annyit sikerült elérni a lakosságnak, hogy a Mikszáth K. utcai oldalon egy kb. 30 méter hosszúságú kb. 2méternél kicsit magasabb kőkerítést építtettek a terület tulajdonosával. Hát köszönjük! Mint a strucc, aki bedugja a fejét a homokba és akkor nem látják. Szeretnénk jelezni, hogy



a kerítés mögött a probléma attól még ott van és köszöni szépen zavartalanul működik tovább! A kerítés SEMMI!

Továbbá hivatkoznak a jelenleg hatályos törvényekre, hogy ezt a kialakult helyzetet – azért itt megemlíteném, hogy ennek a cégnek ebbéli tevékenysége már évek óta tart – a jogszabály minden további nélkül engedi. Nos, hát akkor az aktuális törvények elavultak, rosszak és nem veszik figyelembe az EMBEREKET! Tehát felül kell vizsgálni vagy az Önkormányzatnak kell lépni. Az nem lehet és nem is tudjuk elfogadni, hogy ma Magyarországon, Budapesten a lakóövezettől (a Lónyai-telep kertés házi övezete) mindössze 50-100 méterre ilyen tevékenységet lehessen folytatni a lakosság teljes figyelmen kívül hagyása, mellőzése és semmibe vétele mellett. **Ez nonszensz!** Ilyet nemhogy Európában – az EU-ban – de még talán a világ „banánköztársaságaiban” sem lehet megcsinálni. Hol élünk? - kérdezzük magunktól. Ezt tényleg ma itt Magyarországon meg lehet tenni?

És igen, úgy látszik itt a XVIII. kerületben ezt engedi az Önkormányzat és a lakosság többszöri kérelmeire, panaszaira sem reagálva tovább folyik ez a tevékenység mára már igazán úgymond „ipari” méreteket öltve.

Amikor nap mint nap a családok évéről, a családok védelméről, a családok támogatásáról és a ZÖLD BUDAPESTRŐL szól a napi politika akkor szinte elviselhetetlenül fáj ez a közöny és féltlenítés az illetékes Önkormányzat részéről ez ügyben. Szeretnénk jelezni, hogy itt is többgyermekes családok élnek és dolgoznak, akik szeretnének az ingatlanjaiban a gyerekeik és önmaguk számára is egészséges és nyugalmas életet biztosítani a mindennapokban.

Azt kérjük az Önkormányzattól és illetékes szerveitől, hogy ne adják ki a telephely engedélyt ennek a cégnek/cégeknek, ezzel rákényszerítve őket, hogy máshol új telephelyet létesítsenek és véglegesen elköltözzenek a kertesházi ingatlanok szomszédságából.

Levelemhez csatoltam két korábbi megkeresést a Hivataluk felé, melyben panaszunkat jeleztük, de érdemleges választ nem kaptunk. Valamint az azóta eltelt idővel arányosan a vállalkozás is bővült és a már ipari méreteket öltött tevékenység lakosságra gyakorolt zavaró hatása is jelentős mértékben megnövekedett.

**Egyetlen megoldás létezik az itt élő közösség és a lakosság számára: ha ez a cég (Merkon Kft, Ökont Kft, Ökont 2008 Kft) elköltözik innen és valahol a városon kívül vagy határán működik tovább nem zavarva és károsítva tevékenységével az ott élők egészségét és mindennapjait!**

Segítő együttműködését köszönöm.

Budapest, 2019. december 10.

Pesti László

Tárgy: Panasz bejelentés, időpont kérés

Tisztelt Jegyző úr!

Azzal a megkereséssel fordulunk Önhöz, hogy a Lakatos-Nefelejcs-Mikszáth-Jegenye fasor utcák által határolt gazdasági terület nyílt területén olyan tevékenységet folytatnak, ami a lakosok és az ott nemrégig megtelepedett két új cég szerint szabálytalan. Nevezetesen a telep közepén egy hatalmas homokhegy magasodik körülbelül fél éve és a napokban kisebb kőhegyek is kezdenek emelkedni. A homokhegyet folyamatosan mozgatják, van hogy két kanalas gép rakodja innen oda, onnan amoda illetve teherautóra. Mivel három gép is pöfög egyszerre, ez meglehetősen zajos, illetve nagy porral jár. A napokban hoztak egy („kihajtogatott állapotban) kb. 20 m hosszú gépet, amin több futószalag működik, illetve kőfeldolgozást is végez talán. A futószalagokról zúdul le a zúzott kő és ebből emelkedtek a kisebb kupacok. Egyelőre nem tudjuk, ezek mekkorák lesznek. Ezen gép is nagy zajjal működik és mellette természetesen más rakodó gépek is működnek egyidejűleg, szóval a zaj és porszenyezettség tovább nőtt. A házainkban, ablakainkban, teraszainkon soha nem tapasztalt mennyiségű por ül meg. Van, aki közel 60 éve él itt és értetlenül áll a helyzet előtt. Az én kisebbik gyermekemnek nyár óta időnként asztmás tüneteket produkál, kórházban is voltunk december elején.

A legközelebbi érintett hátszámok, akik közvetlenül az említett területtel szemben vannak: Mikszáth K. u. 89 - 4 gyermek él itt; Mikszáth K. u. 93 – 2 gyermek; Mikszáth K. u. 95 – 5 gyermek; Mikszáth K. u. 99 – 1 gyermek, ez összesen 12 gyermek csak ezen nyúlfarknyi szakaszon!

Az utcában lévő két új cég, tömítőanyag gyártó és forgalmazó, illetve egy orvosi műszerfejlesztő, nagyon szép a 21. század igényeinek esztétikai, műszaki, illetve környezetvédelmi szempontból messze megfelelő raktár/irodaházat épített. A terület vásárláskor nem tudatta velük az eladó, hogy milyen tevékenységeket fognak a jövőben itt folytatni, illetve az építési engedély kiadásakor az önkormányzat sem tájékoztatta őket erről. Ha tudták volna, biztosan nem építenek ide. Én még fél évvel ezelőtt találtam olyan hirdetést a Valor Kft. részéről a még üres Mikszáth K. utcai ingatlanokra, ahol egy szóval sem említik az öt hulladék feldolgozót, a nyílt színi sít zúzást, a folyamatos konténer beszállítást, mozgatást, ez is azt bizonyítja, hogy a Valor Kft. félrevezette a vevőit, tisztességtelen piaci magatartást folytatott, amikor eladta az ingatlanokat.

Számos hatósággal kapcsolatba léptünk már és jelentjük, ha gondunk van, de érdemben nem történik semmi, mivel engedélyük mindenre van, és a papírformának általában, illetve engedélyezéskor, ellenőrzéskor megfelelnek, nem tudnak sok mindent tenni. Ez nem vonatkozik a fent említett „hegyre” a nyílt terület közepén, amelyet válaszában eddig minden hatóság „elegánsan” elkerült, és mikor telefonon rákérdeztünk, azt mondták, hogy nem látták. De ezt nem lehet nem észrevenni, nyár óta ott van! Az építési hatósággal is beszéltünk, mert ez felépítménynek minősülhet, de ők nem tudják, hogy ezt nekik vagy működési engedélyeket kiadóknak kell vizsgálni, többek között ezért és úgy az ügyel kapcsolatban általában is fordulunk Önökhöz. Kérjük Jegyző urat, hogy az illetékes hatósággal/hatóságokkal egyeztetni szíveskedjen, hogy végre történjen valami a „hegyvel kapcsolatban.

Nem értjük továbbá, hogy az önkormányzat, hogyan adhat egyidejűleg működési engedélyt ilyen jellegű tevékenységekre, illetve normál kereskedelmi/raktározási/irodai tevékenységekre. Az hogy mindenki széttárja a kezét és azt mondja, hogy kérem ez egy ipartelep és mindig is az volt, és benne van a pakliban, nagyon felháborítja itt a lakosokat, mert az utóbbi hatvan évben ilyesmit nem tapasztaltak. Korábban olyan ipari tevékenységet végeztek, ami figyelembe vette az uralkodó szélirányt, azt hogy közvetlenül lakóövezet mellett működik, ebből kifolyólag ezen tevékenységek sem ilyen mennyiségű por, sem ilyen mértékű zaj

szennyezéssel nem jártak és a terület látványa is egészen más volt. Nagyon lényeges továbbá, hogy hatvan éve még nem volt a lakótelep, kukoricaföldek voltak itt. A város azóta azonban nőtt, terjeszkedett, ez egy természetes folyamat, ezért ezzel párhuzamosan az is természetes lenne, hogy ahogyan a város határa, úgy a nyílt terepen végzett ipari tevékenységek is húzódnak kifelé. Különösen az ilyen jellegűek, mint a nyílt területen végzett ipari sít és közúts, hulladékfeldolgozás, ami folyamatos – hajnaltól napestig tartó zajjal, porral, konténermozgással jár, nem beszélve arról, hogy ezek a súlyos konténerszállítók a környező utakat is tönkre teszik. Mi nem a telepet szeretnénk bezárni, nyilvánvalóan ez nem lehetséges, többek között azért sem, mert ezt a stratégiaileg fontos terület érthetetlen módon magánkézbe került, így itt tényleg azt csinál a tulajdonos, amit a törvény nem tilt. Azt szeretnénk kérni, hogy vizsgálják meg, hogy ezek a nagy zajjal, porral járó, a józanész alapján abszolút a város szélére, lakott területtől távolra kívánkozó, útminőséget, utcaképet is romboló tevékenységek valóban végezhetőek-e ilyen módon közvetlen lakóövezet mellett a 21. században.

Hiszünk abban, hogy egy önkormányzatnak igenis van beleszólása abba, hogy mi történik a területén lévő ipartelepeken, még ha azok magánkézben is vannak, hiszen ő minősíti a területet és ő adja ki az engedélyeket. Kériük jegyző urat, hogy nézze át a mellékelt leveleket és videókat, és értesítsen Bennünket, hogy fogadóórája keretében, mikor tudunk bemenni Önhöz.

Tisztelettel,

Míkszáth K. utcai lakosok

Másolatban elküldve:  
Dr. Lévai Zoltán  
Alpolgármester úr  
levai@bp18.hu



Budapest, 2013. augusztus 21.

Tárgy: Panasz bejelentés  
Értesítési cím: Görhöny-Kovács Szilvia

Tisztelt Önkormányzat!

Azzal a kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy a Lakatos-Nefelejcs-Mikszáth-Jegenye fasor utcák által határolt gazdasági területen (a *Valor Kft.* III.-as számú telephelyén) folytatott tevékenységeket felülvizsgálni és a szabálytalanul működőek esetében a szükséges lépéseket megtenni szíveskedjenek. Az alábbiakban két konkrét tevékenységet szeretnénk bemutatni, amelyek az itt élő emberek életminősége tekintetében jelentős hatással bírnak és véleményünk szerint szabálytalanul történnek, illetve megemlítenénk még egy harmadikat is, amely az itt lakók esztétikai és egyéb más érzékét zavarja. Ezek azok, amelyek láthatóak és érzékelhetőek, talán van még más is, ami nem ennyire nyilvánvaló, de ezek esetében csak az Önök teljes telepre történő felülvizsgálata adhat megnyugtató választ és megoldást.

- 1) tevékenység: látszólag földraktár, a mellékelt anyagban látható „hegy” a Mikszáth utcai fronttól kb. 50 méterre található, közvetlenül új építésű családi házakkal szemben, ahol sok kicsi gyermek is él. A föld száraz, folyamatosan gépekkel mozgatják, és mivel az utca ezen része nagyon szeles, nincs semmilyen természetes vagy mesterséges akadály, folyamatosan zúdul ránk a por és a mozgatásból, fel-lepakolásból adódó zaj. A por az utcában nem régóta működő, egyébként a telepen található két új cég működését is veszélyezteti, mivel az egyik egy orvostechnikai fejlesztő cég a *Meditech Kft.*, a másik pedig egy tömítőanyag gyártó, forgalmazó az *Intramark Kft.*
- 2) tevékenység: nyílt terepű ipari építési törmelék feldolgozás avagy „sitt-zúzda” Az előbbi tömör megfogalmazás azt jelenti, hogy folyamatosan, hajnaltól napestig érkeznek a (jó esetben) törmelékkel megrakott konténerek, amelyeket leborítanak és nagy zaj- illetve porképződés mellett nyílt terepen, egy nem túl magas paraván fal mögött végeznek. A paraváni fal nem állítja meg a zajt és a port, a fenti tevékenységhez hasonlóan a lakóknak, a szabályosan működő többi cégnek is jelentős károkat okoz. A konténereket húzzák, vonják, földhöz csapják, mely a zúzógép folyamatos és monoton zúgása mellett még csukott ablakon keresztül is sokkoló élményt nyújt, különösen hajnalban, amikor még aludna az ember. (A mellékelt videó és fénykép anyagban is jól látszik minden)
- 3) tevékenység: toi-toi vécék tárolása: A Mikszáth utca ezen szakaszán lakók, ha kinéznek az ablakukon, általában toi-toi végét vécékkel találják magukat szemben, melyek sokak szerint még bűdösek is. A *Meditech Kft.* van a legközelebb, ők penitensnek minősítették a bűzt.

/Nem tartozik szorosan jelen levél tárgyához, de itt szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy nagyon sok a patkány él a környéken. Ez lehet az imént említett vécétárolás, illetve a *Meditech Kft.*-től a Jegenye fasorig terjedő terület immár több évtizedes érintetlenségének folyománya. Ez a terület „dzsungel” szerű állapotban van, egyéb más rágcsháló és kisragadozók (pl. nyest, menyét) is élnek itt, ami csakugyan nem szerencsés, mert bejárnak a házakba, befészkelik magukat padlásokra, használaton kívüli épületrészekbe, stb.

Korábban lakossági bejelentésre történt pl. patkányirtás, de mivel ez nem folyamatos és rendszeres, javasolnánk egy ÁNTSZ vizsgálat lefolytatását a lakosok egészségének védelme érdekében, valamint a tulajdonos kötelezését a terület rendezésére és a fennálló állapot megszüntetésére./

A vécék, az ide-oda ledobált 24 tonnás konténerek, a „hegy”, a közúzda látványa, zaja, pora, szaga, a jelentős hatással van egészségünkre, életminőségünkre és a növényi környezetre. A Mikszáth utca gazdasági területtel szembeni szakaszán körülbelül 20 kisgyermek és csecsemő él, a többi utcában sem különbözhet sokkal az arány. Sok igényes lakó él itt, illetve költözik folyamatosan az utcába, a környékre, akik nem kevés pénzt, időt és energiát áldoznak a régi házak felújítására, karbantartására, a kertek rendbetételére és a környék jellegét adó fák gondozására, illetve ősszel az irdatlan mennyiségű levél összegyűjtésére.

Ezen felül az itt lakók azért is különösen érzékenyek, mert Pestszentlőrinc egyik legrégebbi és legszebb részén élnek és úgy érzik ezek a körülmények méltatlanok hozzájuk és az elődeiktől örökölt szép környezethez. Mivel az uralkodó szélirány észak, észak-nyugati, minden por és szennyeződés, ami ott

keletkezik, rázúdul erre a gyönyörű ősfás környékre, és folyamatosan lélegzik be az itt élők. Elsősorban, mi Mikszáth Kálmán utcaiak vagyunk érintettek, mert mi vagyunk a legközelebb és mi látjuk is, hogy mi zajlik odaát. Itt azonban nem áll meg a kosz, a por és a szenny, a többi utca is érintett, illetve a Lakatos lakótelep is.

Úgy gondoljuk, hogy lakóövezet közvetlen közelében ilyen jellegű, nyílt ipari tevékenység, mely környezetszennyezést és zajt okoz, elfogadhatatlan az itt élők részéről, illetve a területen működő, zártterű ipari tevékenységet folytató, már korábban említett két kft. részéről is. Az utcában és a környéken általános a felháborodás, ezért ezúton kérjük Önöket, tegyék meg szükséges lépéseket a fenti tevékenységek megszüntetése érdekében.

Várjuk mielőbbi szíves válaszukat!

## Közmeghallgatás 2019.12.12.

### Kérdések, javaslatok

1. Van-e lehetőség Szemeretelep vasútállomás mellett elhelyezkedő területen egy közösségi parkot létrehozni? Egy nagy játszótérrel, padokkal, asztalokkal akár tűzrakó helyekkel, futópályával, műfüves kispályás foci pályákkal és szabadtéri kondi parkkal.

**Indoklás:** A környékbeli fiataloknak nincsen lehetőségük arra, hogy összegyűljenek valahol így a környékbeli játszótereket használják erre a célra. Illetve családoknak és baráti társaságoknak is lenne, egy hely ahol a tavasztól- ősziig terjedő időszakban össze tudnak jönni és ki tudnak kapcsolódni.

2. Van-e lehetőség a Szemeretelep vasútállomástól induló és egészen Vecsésig menő járda/kerékpárút felújítására? Illetve annak meghosszabbítása Kőbánya irányába szintén a vasút mentén.

**Indoklás:** A tavasztól ősziig terjedő időszakban a kerületben élő kerékpárosok számára egy nagyon jó edzési lehetőséget biztosítana.

3. Van-e mód a Rozsnyó utca 30-as övezetté minősítésére illetve forgalomlassító küszöbök kihelyezésére?

**Indoklás:** Az utóbbi időben sok kisgyerekes család költözött az utcába és az autósok előszeretettel használják a Honvéd utcai lámpa kikerülésére és a legtöbb autós úgy megy, végig az utcán mintha a főúton lenne.

4. A jövő évben új helyszínen kerül kialakításra a jégpálya van-e lehetőség egy esetleges jégcsarnok megépítésére a kerületben?

**Indoklás:** A kerületben nagyon sokan szeretnek jégkorcsolyázni ez a mostani jégpálya kihasználtságából is látszik, ami állandóan teljes kapacitáson megy. Egy jégcsarnoknak a kerületben örülnének a lakosok.



## Melléklet 9. Kiegészítése

Tisztelt Cím!

Az előző emailomhoz kiegészítésként 5. Pontként a Selmecebánya utca Bajcsy-Zsilinszky kereszteződésben szükséges lenne egy zebra létesítésére.

Indoklás: A közelben óvoda, bölcsöde illetve játszótér is van. Rendszeresen nehéz az átkelés mivel csak egy figyelem felhívó tábla van és ezt sok autó nem veszi figyelembe.

Tisztelettel:

Tóth Norbert

## Melléklet 10.

Tisztelt Szaniszló Sándor Polgármester Úr!

A Mikszáth Kálmán utca (Nefeljecs utca és Jegenyefasor közötti szakaszának) lakói nevében szeretném a következőket kérdezni:

Az Új Kerületi Építési Szabályzatban tervezik-e az ipari és a kertvárosi területek egyértelműbb szétválasztását?

Érvényben van-e a 6/2008. (II. 26.) Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzati rendelet Pestszentlőrinc–Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendelet IV. fejezetének az a része, ami a 8. számú szabályzási tervről szól? Ha igen, miért nem lehet ennek érvényt szerezni pl. a Mikszáth utca 14., 20. és 22. alatti telephelyeken? Ha nem, tervezik-e új szabályozás bevezetését ezen a területen?

Foglalkozik-e az Új Kerületi Építési Szabályzat azokkal a "szerencsétlen" kertvárosi területekkel (mint a Mikszáth utca fent említett szakasza), ahol az utca egyik oldalán családi házak vannak, a másik oldalán pedig környezetszennyező, súlyosan egészségkárosító és zavaró ipari tevékenység zajlik?

Mit tud tenni a Kerületi Önkormányzat az élhető környezet helyreállításáért a Mikszáth utcának ezen a szakaszán?

(Az elmúlt években a Valor Kft. Lakatos utca és Mikszáth utca által határolt területén gyakorlatilag minden fát kivágtak, minden zöld területet megszüntettek, így a Merkon Kft. tevékenységéből származó por és a tehergépkocsik kipufogógáza (az uralkodó széljárásnak megfelelően) akadálytalanul jut a családi házak kertjébe és szobáiba.)

Köszönettel és üdvözlettel

Matula Ilona

## Melléklet 11.

Kiosztásra a XVIII. ker. Önkormányzat Képviselő-testület valamennyi tagja részére!!!

Tisztelt Polgármester úr!

A 2019. december 12-i közmeghallgatáson a Ferihegyi Repülőtér zaj-, rezgés-dübörgés, kerozinszennyezés, károsanyag kibocsátás levegőszennyezés lakosságra terhelésével kapcsolatban várjuk azonnali intézkedésüket (2009. óta tartó semmitmondó válaszaiktól szíveskedjenek megkímélni, a „nincs hatáskörük” ködösítéstől szintén, a választott képviselőinknek már eddig is a lakosság érdekeit kellett volna képviselni, hiszen ezért lettek megválasztva, de nem lepaktáltak a külföldivel és a pártjuk parancsát hajtották végre):

**1. Hatásterület szabálytalan beépítése:** a XVIII. ker. Pestszentlőrinc, Ganztelep (Szinyei Merse u. mentén, az összes becsatlakozó utca, az összes párhuzamos utca, középen a Semmelweis utca) lakóházaitól kb. 100 méterre, hatástanulmány nélkül ezt a hatásterületet sunnyogva teljesen szabálytalanul beépítették szervizhangárokkal/raktárakkal. Korábban a Közigazgatási Hivatal által kijelölt Polgármesteri Hivatal Építéshatósága, majd az V. kerületi Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatósága adta ki az engedélyeket, amit – gondolom - a XVIII. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyott. Ha ezek téglából, vasbetonból épült irodaházak lennének, mondhatnánk, hogy zaj elleni védelemként szolgálnak, azonban ezek az épületek plexi műanyag, könnyűszerkezetes lemez épületek, amelyekben vagy mellettük (szabad területen) vagy nyitott ajtóknál, a nap 24 órájában dübörgést-rázkódást-rezonanciát-légnyomást okozó munkálatok folynak, a mai hatalmas géptípusok (Boeing, Airbus) odaállnak és ott hajtóműveznek/próbáznak – ezt az amúgy is hatalmas hangzavart a sűrűn lakott területen a lakóházak többszörösére felerősödve visszaverik - és tömény, erős, maró fojtós kerozinnal (égéstermék, kipufogó) mérgezik a levegőnket. Mindig este éjjelre kapcsolnak rá a legjobban. Ez látható is, mert amíg korábban sötétségbe borult éjjelre a hatásterület (Ferihegy 1. 1-es pálya melletti rész), most teljes kivilágítás van. Hatástanulmány erre sem készült!!! Az első lakóháztól (Mi, a lakosság voltunk itt előbb) a reptéri területnek 5 km-re kellene lennie. (Aeroplex, LufthansaTechnik, WizzAir, LOT Service, Sanghai szervizek) ezek a szervizek  folyamatosan növelik a kapacitásukat és épületekkel is terjeszkednek, pedig a '70-es évek végén – hatalmas lakossági felzúdulásra pontosan ezt tiltották meg és elvitték innen, ezért is kellett a II-es terminált építeni, akkor is több ezer ember behalt, a pszichiátriára került, most meg mindent visszacsináltak, kezdjük előről a harcot újabb hazaáruló, korrump ostoba tudatlanokkal (a probléma megtapasztalása, általános iskola térkép-, környezetismeret, fizika, kémia, biológia, állampolgári ismeretek, természeti törvények, minimális aerodinamikai ismeretek hiányában döntöttek a sorsunkról), akik még a repülőtér közelében sem jártak soha! Ki a felelős ezért a NÉPIRTÁS-ért?

**Megoldás 1.:** Azonnal elbontani, azonnal elköltöztetni ezeket a cégeket oda, ahol korábban voltak (az elmúlt 7 évben eleget gyilkoltak már, Ők maguk bőven meggazdagodtak) vagy legalább 7 méter magas zaj-, dübörgés, rázkódás ellen védő dombot építeni.

**Megoldás 2.:** Azonnal területrendezést, kivásárlást, kártalanítást követelünk!!!

Csak nem képzelik, hogy majd Önként, szó nélkül átadjuk az egész életünk munkájával, lemondások árán, állami segítség nélkül összegürcölt, a külföldi repülőtér üzemeltető tevékenysége miatt, (profitjának növelése, amit kivisz az országból) elértéktelenített otthonunkat, megnyomorítva, betegen, - családtagjainkat iszonyatos kínokat, szenvedést okozva megölték, - emberi méltóságunktól, alapjogainktól (alvás, levegő) megfosztva elkullogunk?

**2. XVIII. ker. Pestszentlőrinc, Ganztelepen katasztrófa helyezet van, amit kutya kötelességük azonnal elhárítani, mert belepusztulunk! Évtizedek alatt minden szemétséget elkövettek velünk, terhelték ránk az egyre növekvő forgalmat. Mindent elviseltünk, sokan behaltak, de legalább éjjel lehetett aludni! 2013. óta (sunnyogva megépítették a LufthansaTechnik 2. épületét, pedig a SkyCourt várócsarnokot híresztelték, 2017., 2018., 2019. pályázarak – egész éjjel mentek a légkalapácsok – a**



sunnyogva szabálytalanul kiépített Ferihegy 1. 1-es pályán, mert toldozgatták, betont cseréltek, szélesítették a lakóházak irányába), éjjelente felriadtunk, az is fájdalmas volt, de még fokozták, még tovább terheltek bennünket **2018. május óta semmit nem alszunk** (WizzAir szerviz, majd a LOT Service települt mellénk, **2018. december utolsó hetétől még fokozták** a terhelésünket (az Aeroplex hangár/raktár terület és kapacitás bővítésével, a többi szerviz is jobban rákapcsolt, 2019. jött a Sanghai), a szabálytalanul szintén Ganztelep lakóházai mellé épített 12 karu utasmoló (amíg beszállítás, pakolás van, addig beállnak a gépek és ott túrátztatják a hajtóműveiket legalább 20 percig) plusz az éjszakai fel-, leszállások visító hajtóművel gurulások, a Semmelweis utca végétől balra a házainktól 100 méterre 2 órán át hajtóművező, áramellátás miatt segédhajtóművet használó teherszállító cargók, majd a visító hajtóművel történő gurulások **az agyunkat, az egész bensőnket fájdalmasan rázó, dübörgő a dobhártvánkat pattogtató, döngető, lüktető, hasogató, légnymást, hányingert, gyors szívverést, iszonyatos feifájást, szívszorítást, magas vérnyomást, lélegzet elakadást, ha még jobban rákapcsolnak az agyunkban fekvő a fogunk összekoccan, hasgörcsöt okoz, fizikai fájdalmunk van, a hátunk majd' beszakad,** (olyan is volt, hogy a kapunk előtt a járdán bizsergett a talpunk a rázkódástól a közeli hajtóművezés miatt) **enyhébb rezonanciánál rossz közérzetet okoz,** (nem tudom mi a bajom, de olyan nem jól vagyok, szorít). Majd történik valami (visszavette a fordulatot, leállítja a hajtóműveket, kiindul, elfordul stb.) és egyszempillantás alatt elmúlik, azonnal jobb kedvünk van, jobban érezzük magunkat, a következő hatásig (eltelik 10 perc, fél óra) amikor újra kezdődik minden. Erre még füldugót sem lehet használni, mert az egész ház, az egész testünk rázkódik és az még jobban felerősíti. MEDDIG LEHET BÍRNI ALVÁS NÉLKÜL? Altatóval is és anélkül is 1-2-3-szor is felriadtunk. **Ha sikerül 4 órát aludni, az is fájdalmas,** mert **közben is érzékeljük a dübörgést rázkódást** és mozgalmassá válnak álmaink, pedig korábban nagyon-nagyon ritkán, elvétve fordult elő, hogy álmodtunk. Sorra pusztulnak az emberek, fiatalok, gyerekek is. Mára már kiderült, hogy „autóimmun” betegségünk van, az orvos azt mondja zajlik valami a szervezetben (az orvosoknak fogalmuk nincs, hogy mi). Mi azonban tudjuk, hogy az állandó alvásmegvonástól kínozva, gyilkolva nem tud a szervezetünk működni. Pajzsmirigy alulműködésünk van, de rengeteg gyermek asztmás, rákos betegek az emberek, a családtagjainkat kiirtották. **Azonnal fejezzék be a NÉPIRTÁST!** Ez a 7. éve tartó dübörgés-rázkódás az életünk munkájával összegyűjtött otthonunkat, lakóházainkat is rombadönti, csak idő kérdése. Elértéktelentítették, repedeznek a falak, recseg-ropog a földem, a tető. A drótüveg üvegrésze megreped, a gitt darabok potyognak.

**3. Hatásterület szabálytalan használata:** ki volt az, aki megengedte, hogy a teherszállító cargo óriás gépek (Cargolux, Air Bridge Cargo, DHL, MNG, CargoAir, Qatar cargo, ASL, ULS, Swiftair légcsaváros, ..... stb.) egyre növekvő forgalommal a XVIII. ker. Pestszentlőrinc, **Ganztelep lakóházai mellé álljanak és egész éjjel ott hajtóművezenek.**

**Megoldás:** Azonnal tiltsák meg a segédhajtómű használatát és az éjszakai teherszállító cargo visító, az agyunkat fájdalmasan rezonáló hajtóművel történő gurulását.

**4. Azonnal jelöljenek ki biztonsági védősávot** a reptéri területen, a reptér kerítésén belül, amelytől közelebb, a szélére nem jöhetnek a gépek!

**5. Azonnal végezzenek zaj-, dübörgés-rázkódás-rezonancia és kerozin levegőszennyezés méréseket** a Semmelweis u.-Nap u. sarokra kihelyezett mérőműszerekkel és a **folyamatos az adott pillanatban mért értéket** vegyék figyelembe. Magyarországon a „szakemberek” még mérni sem tudnak, vagy nem is akarnak. Az átlagolást, az 5 percenkénti méréseket, majd külön válogatjuk a hajtóművezések robaját, a vasúti zajt, de külön a felszállások mennydörgés robaját, ezt azonnal felejtsek el, minden együtt, összeadódik, amit el kell szenvednünk és hatással van ránk. A repülőtér földi és felszálláskori zaj okozása a legnagyobb.

**6. Vibrocomp Bite Pálné a zajstratégiába azonnal vegye be a Semmelweis utcát** is, helyrajziszámmal a Semmelweis 8. sz. házat a Nap u. végén, É-i irányból repülőtér, K-i irányból repülőtér, DK-i irányból repülőtér akadály nélkül terjed a hang, rázkódás-dübörgés, amit a közelünkben lévő lakóházak többszörösére felerősödve visszavernek. Láttuk, hogy sunnyogva bekerült a „Bakony Bánk” ha, ha, ha, és a Nap u., Mérő u. ugyan ki lakik ott, hogy azokban az

utcákban zaj van, de a körülötte lévő összes többi utcában nincs? Az egész zajstratégia egy valós alapot nélkülöző évek óta másolatott tákolmány, még az utcákat sem ismerik, a távolabbi utcában van zaj, de a reptérhez közelebb eső utcákban nincs? Az utcák nevét sem tudják. Ha azt írja, hogy „által határolt terület,” akkor ne legyen benne össze-vissza más, távolabbi területen lévő utca. Ha már nem védtek a fáradtságot, hogy helyszínre kijöjjenek, akkor legalább egy térképet tettek volna maguk elé. A zajstratégiában írja Bite Pálné, hogy próbáznai ettől, eddig lehet, **éjjel nem**. Milyen szakértő az, aki a próbázásról ír, de a gépek indulása előtti **hajtómű túráztatásokról, majd visító hajtóművel történő gurulásról egy szót sem ejtett, a hatalmas robajjal, sugárfékkal érkező, majd visító hajtóművel guruló gépekről szintén nem**. Amikor 2 percnként indulnak a gépek a 2B termináltól (Ganzelepek lakóházaitól (Benczúr u., Mednyánszky utcától 100 méterre, a Semmelweis utcától ferdén légvonalban max. 600 méterre akkor azok 2 perc eltéréssel legalább 20 percig, - ha utas+áruszállítás is van, akkor tovább - elkezdik túráztatni a hajtóműveket, azaz egyszerre több ezer lóerő dübörög, ehhez hozzájön a másik irányból Ferihegy 1. C. porta és a Semmelweis u. vége közötti részen kb. 500 méterre a teherszállító cargo gépek **ferde beállóhelyen történő hajtóműtúráztatása legalább 2 órán át**, illetve hozzánk még közelebb, a Semmelweis u. végétől balra és jobbra, max. 100 méterre a házainktól 2 órán át hajtóművező teherszállító cargók.

**Azonnal szüntessék ezt meg, mert ez az igazi NÉPIRTÁS! Gyilkolnak bennünket a dübörgéssel-rezonanciával! Azonnal egy jól átgondolt méréseken alapuló zajstratégiát!**

7. Valódi, a lakosságot védő környezetvédelmet akarunk: A Budapest Airport (Hochtief Kanadai Nyugdíjbiztosító Alap) külföldi üzemeltető és a Hungarocontrol légiirányítás **5.000** embernek ad munkát (ebből hány magyar állampolgár?), miközben a növekvő forgalom **zajártalmával**, a növekvő **hajtóművezések, túráztatások okozta rezgéssel**, dübörgéssel (aludni sem hagyják az embereket és fizikai fájdalmat okoznak), a **növekvő kerozin égéstermék levegőszennyezésével** legalább **1 millió lakost kipusztít Budapesten és az agglomerációban!** A Budapest Airport beszámolóiban a környezetvédelemmel kapcsolatban semmit nem tud mondani, mert nem is csinált semmit, mindig ezt húzzák elő, hogy munkahelyet teremtenek. Nem érdekel! Teremtsen úgy munkahelyet, hogy az itt élőket se irtsa ki! A MALEV és az LRI idejében 20 ezer embernek adtak munkát, mégis lehetett itt élni! Amikor magánkézbe átjárták, akkor senkit nem érdekelt, hogy az elbocsátott több ezer reptéri dolgozónak mi lesz a sorsa, még a mai napig sem fizették ki Őket.

8. A Budapest Airport **tételesen sorolja fel** a valós tényleges KÖRNYEZETVÉDELMI intézkedéseket, beruházásokat, hogy mit tettek a **lakosság életminőségének javításáért!** (a komolyzenei koncerteket, a fiatal művészek kiállítását a reptéri területen, az elektromos töltőállomást a reptéri területen, villanykapcsolgatásokat, a kamu „zajszigetelési program-nak” hazudott fóliázás dumát már hallottuk, azt is csak az kapja, aki a Vibrocomp Bite Pálné zajstratégiai intézkedési tervében benne van). **Semmit nem tettek!** „további zajcsökkentés”-ről beszélt a Palkovics IT Miniszter, amikor növekszik a forgalom, több gép, több hajtóművezés, növekszik a káros terhelés. Teljesen hülyének néznek bennünket, hogy ezt a kamu dumát elhisszük, amikor azt tapasztaljuk, hogy egyre rosszabb helyzetbe kerülünk, egyre jobban kínoznak, gyilkolnak bennünket.

9. Hol vannak az AirLed „Város a városban” program **LAKOSSÁG részére nyújtott infrastrukturális beruházások?** Már a 60-as években arról volt szó, hogy a repülőtérre hozzák a METRÓT. 2010. Ughy Attila kampányigérete volt, hogy a Market Centrálig kviszi az 50-es villamost, (ha már a régi 35-ös buszt megszüntették, ami a Kőbánya-Kispest METRÓ végállomásokhoz ment be, hogy ne átszállással, ne a fél kerületet bejárva, fél óra alatt lehessen bejutni a Béke térre. 2014-ben tárgyaltak (Vecsésen tartott megbeszélés) arról, hogy 2015-ben felújítják a gyorsforgalmi utat, ja, ha a 225 milliárd - a lakosság életminőségének javítására adott EU-s támogatást nem a **reptéren belüli** infrastruktúra (a kerítés mellett régen megszüntetett, most felújított kerozin/áruszállító vasútra, hurrá kaptunk még egy újabb zajforrást, és a Garancsi által épített szállodára, raktárakra költötték volna.

10. 1976-os határozat alapján **hol van a Ferihegyi Repülőtér hatástanulmánya?** 2009-ben parlamenti bizottságok tárgyaltak arról, hogy készül a hatástanulmány. Ha van is, ügyesen titkolják, mert 1976-ban a **repülőtér kapacitását 6 és félmillió utasszámban és/vagy évi 30.000 db gépmozgás**

számban határozták meg, amikor még fogalmuk sem volt arról, hogy majd 30-40 év múlva milyen hatalmas sugárhajtású repülőgépek lesznek. **1982-ben 32.000 db gépmozgás és 2008-ban 8.400 utasszám volt**, tehát ezt a repülőteret **már akkor be kellett volna zárni** és nem tovább terhelni. Főleg nem összevonni a fapados, teherszállító cargo, katonai gépek, katonai helikopterek, rendőrségi helikopterek forgalmával.

**Azonnal hatástanulmányt és a magyarországi sajtóságos viszonyokra érvényes törvények megalkotását** akarjuk, nem a hazudozást, mellébeszélést!

11. Ha a '70-es évek végén kimondták, hogy a további növekedéshez nem elegendő a Ferihegyi Repülőtér és az 1-es pálya, kell egy másikat építeni, a II-es terminált, akkor **most miért lehet Ferihegy 1. 1-es pályát 200 %-ban használni?** Amikor nekünk azt mondták, hogy „majd ha megnyílik a II-es terminál, akkor milyen jó lesz nekünk, mert itt (Ganztelepen) nem lesz zaj” **A felújításnak, karbantartásnak álcázott kamu pályázatokkal** (veszélyeztetik a rákoshegyi lakosságot, tetőbontások). Ilyenkor toldozgatták, szélesítgették, beton kockákat cserélgettek az 1-es pályán úgy, hogy a házainkhoz még közelebb került, ami teljesen szabálytalan, a régi ferde gurulót használják, ami szintén túl közel van, teljesen szabálytalan.

**Azonnal le kell zárni a Ferihegy 1. 1-es pályát!**

12. Hány millióból épült a **PRÓBÁZÓ?** Korábban a Tu-134-es, Tu-154-es gépek idején azért kellett megszüntetni, mert iszonyatos zajt-dübörgést-rázkódást okozott Ganztelep lakóinak. Most is, vagy nem állnak be vagy a célnak nem felel meg, nem ér semmit! A próbázó egy fordított „L” betű, tehát a II. terminál épülete felől és az Üllői út végénél lévő benzinkút körüli rész irányába talán véd valamit, de pontosan a sűrűn lakott XVIII. ker. Ganztelep, középen Semmelweis u. és a XVII. kerület lakóházai irányába nyitott, tehát semmit nem véd vagy jó magyar szokás szerint ezt is szarul csinálták meg.

**Azonnal szüntessék meg, egyébként is a közelünkben a hangárokban vagy mellette próbáznak!**

13. Amikor a II-es terminál épült a Repülőtér **szennyvízcsatornáját** kb. most a 2012. őszén átadott LufthansaTechnik 2. számú épület alatt hozták át és a **Semmelweis utcán vezették** tovább a csepeli szennyvíztisztítóba. 1980-81-ben másfél évig építették a hatalmas átmérőjű csatornát, tehát nem elég, hogy a házakhoz közel szabálytalanul épült az 1-es pálya és a szerviz hangárok, raktárak, hanem még a csatorna által **össze is vagyunk kötve vele**, tehát a **rezgés-dübörgés nem csak a földemen, hanem a földben is ájtön**. Arról nem is beszélve, hogy „amikor még a gaz imperialistáktól félték, akiknek pár évre rá tálcán átnyújtották a nemzeti vagyonunkat” akkor még esetleges támadástól, bombázásoktól tartva **pince, bunker rendszereket** és az Üllői úton lévő **szovjet laktanyától átjárást** (szabadtéri fitness park, lehet, hogy a WizzAir raktár sem véletlenül épült oda? De látszik a laktanya bejáratának két beton oszlopa is) alakítottak **ki a föld alatt, azaz Ganztelep lakóházai alatt**. **Ezért is olyan elviselhetetlen a bezárt lakásban is a rázkódás-dübörgés.**

**Azonnal szüntessék meg!**

14. Barcika tér - Fráter Lóránd utcán a Barcitéri óvoda előtt vitte a Repülőtér valami nagyfeszültségű elektromos vezetékét sunnyogva, a lakókat nem tájékoztatták róla.

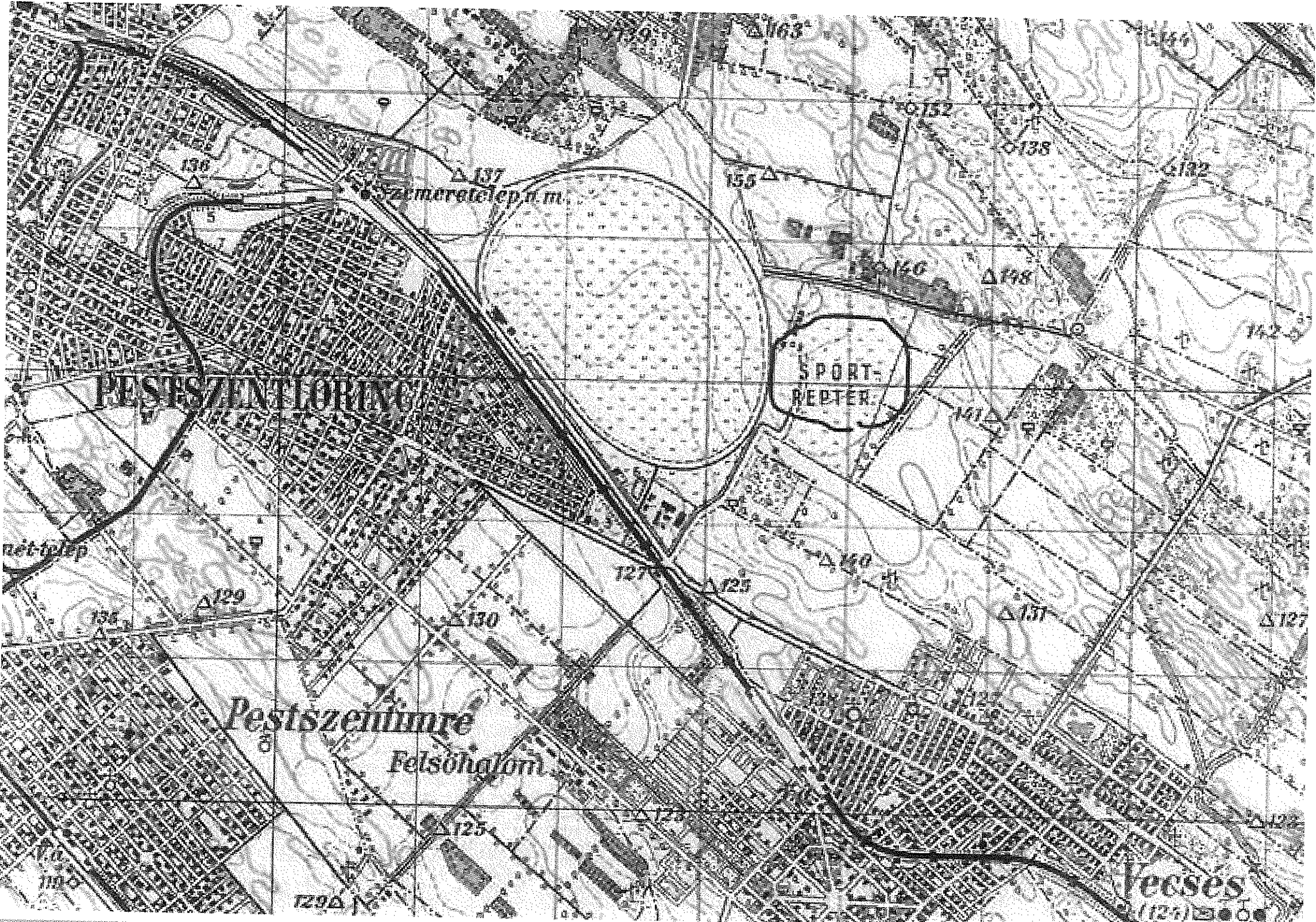
Várjuk intézkedésüket!

Tisztelettel:

XVIII. ker. Pestszentlőrinc, Ganztelep (Szinyei Merse u. mentén az összes becsatlakozó és párhuzamos utca, a terület közepén a Semmelweis utca) lakói nevében:

Kátainé Daru Judit





Pestszentlőrinc

SPORT-  
REPTER.

Pestszentimre  
Felsőhalom

Veécs  
(126) 0000

Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér stratégiai zajterképe

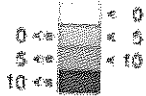
Vibrocomp témaszám: 029/2017

R-K-Lden-0

**Jelmagyarázat**

- Futópálya
- Repülőtér telekhatára
- Repülőtér vonatkoztatási pontja
- Helikopter leszállóhely
- Kifutópálya viszonyítási pontja
- Felszállási útvonalak
- Leszállási útvonalak
- Kerülethatárok
- Behatárolt
- Küllertület

Zajterhelés Lden-63 [dB(A)]



**VIBROCOMP**

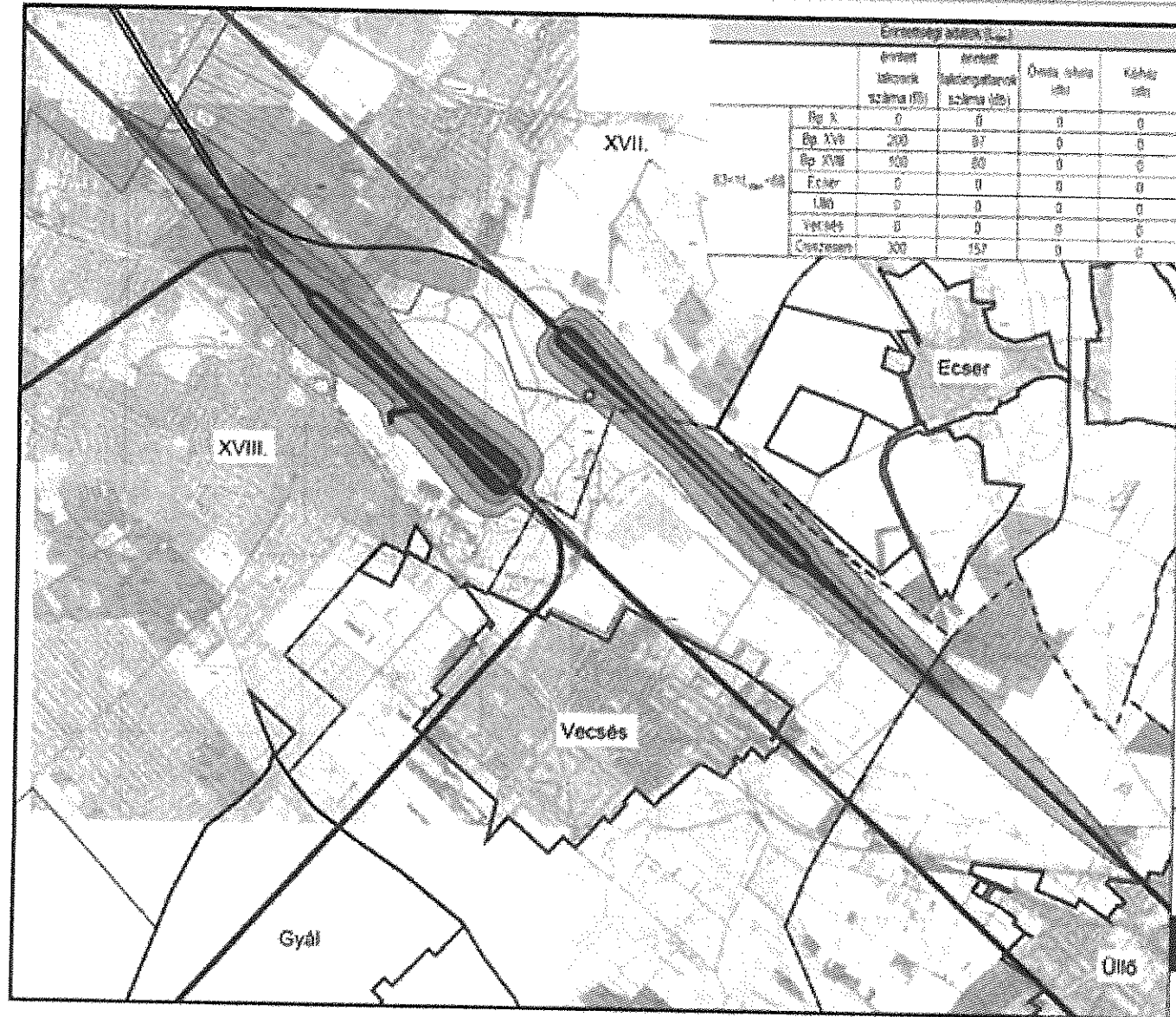
28. 6118. Bp. Budaörsi út 12.  
 Tel: +36 1 310 7300  
 Fax: +36 1 310 8300  
 www.vibrocomp.hu



Lépték: 1:40000  
 2016.06.03.



Egyesület adatai				
	Évesített járművek száma (db)	Évesített rakományok száma (db)	Összes szállás (db)	Rakás (db)
Bp. X	0	0	0	0
Bp. XVb	200	97	0	0
Bp. XVII	100	20	0	0
Ecser	0	0	0	0
LNB	0	0	0	0
Vierbés	0	0	0	0
Csepreny	300	157	0	0









12:05 30/NOV/2009





15:20:06/FEB/2011



## Tisztelt Szomszédunk!

Ezúton tájékoztatjuk Önt, hogy a Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 1-es számú futópályájának tavaly megkezdett felújítását idén folytatjuk, hogy a biztonságos légiközlekedést hosszútávon garantálni tudjuk az utasok számára.

A 2017-ben elvégzett 900 méteres szakasz felújítása után elkerülhetlenné vált további 1400 méteres szakasz felbontása és újrabetonozása is, amely a futópálya teljes zárásával jár. Az elhasznált betontáblák cseréje mellett idén elvégezzük az 1-es futópálya vecsési (31L jelű) végéhez tartozó műszeres leszállító rendszer (ILS) berendezéseinek cseréjét is, a 2016-ban megkezdett ILS korszerűsítési program részeként. A pályazárás során továbbá a futópálya fénytechnikai berendezéseinek teljes kábelcseréjét is megvalósítják a szakemberek.

Az 1-es számú futópálya zárása a tervek szerint 2018. március 12-én kezdődik és várhatóan 2018. június 30-ig tart. A felújítási munkálatok időtartama alatt a teljes légiforgalmat a 2-es számú futópálya szolgálja ki, amelynek hatására Rákoshegy térségében ideiglenesen megnövekszik a légi forgalom.

A munkálatok idejére szíves megértésüket és türelmüket kérjük!

### Tetőkarok kezelése

Az 1-es futópálya rekonstrukciója alatt, főként délkeleties szélirány esetén az érkező legijárművek várhatóan Rákoshegy felől fogják megközelíteni a repülőtérrel. A házak felett átrepülő leszálló gépek után jelentkező légörvények a földfelszínre elérve esetenként hatással lehetnek a házak tetőhéjazására.

Amennyiben azt tapasztalja, hogy a tetőcserép, pala, vagy zsindelem elmozdult eredeti helyzetéből, és az vélhetően vagy bizonyíthatóan egy legijármű elhaladását követően történt, kérjük, jelentse nekünk az alábbi elérhetőségeink egyikén, hogy mielőbb segítségére lehessünk a károk helyreállításában:

- zöldszámon: 06-80-203-820
- e-mailben: [kornyezetvedelem@bud.hu](mailto:kornyezetvedelem@bud.hu)
- honlapunkon: [https://www.bud.hu/kornyezetvedelmi\\_bejelentes](https://www.bud.hu/kornyezetvedelmi_bejelentes)

A zöldszámon üzenet is hagyható, amennyiben nem tudjuk azonnal fogadni hívását. Hétvégén vagy munkaidőn kívül kérjük, hívja a Budapest Airport általános ügyfélszolgálatát a 06-1-296-7000 telefonszámon, ahol kollégáink felveszik a legfontosabb adatokat és továbbítják a bejelentést az illetékes szakterület felé.

A fenti elérhetőségeinken a felújítási munkálatokkal kapcsolatban is állunk szíves rendelkezésükre.





## Melléklet 12.

**Tisztelt Képviselőtestület!**  
**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettük a lehetőséget, hogy feltehetjük kérdéseinket, megoszthatjuk aggályainkat és javaslatainkat minden érintettel az Akadály u. és Nefelejcs u. közötti ipari területre vonatkozó változtatási tilalommal kapcsolatban!

Évtizedek óta van jelen a területen az ipar, sokan az itt lakók közül cégünknel dolgoztak és tőlünk mentek nyugdíjba, nagyon hosszú évekre tekint vissza társaságunk itteni jelenléte és nem volt a lakosság és a cégünk között súrlódás. Szeretnénk, elérni, hogy a jövőt tekintve sem legyen rosszabb a helyzet, ezzel a hozzáállással szeretnénk képviselni álláspontunkat: „Élni és élni hagyni!”

Az alábbi kérdéseinket szeretném megosztani Önökkel és a résztvevőkkel:

A fent jelölt tilalom oka lakossági tiltakozás a túlzott forgalom, zaj, por és egyéb környezetkárosító terhelés okán az ipar jelenléte ellen.

- Ebből fakad az a kérdés, hogy kinek mi az érdeke ebben az ügyben:

**A lakoságnak:** csökkenteni a forgalmat, zaj és egyéb környezeti terhelést a lakóterületen illetve szomszédságában, Adó (ingatlan) mentesség megőrzése

**Az Önkormányzatnak:** Élhető egyensúlyt, tartani létrehozni az ipari és a lakossági érdekek között, Megfelelő mértékű adóbevételek biztosítása a közfeladatok ellátásához.

**Az Ipar részéről:** Életszerű szabályozás a gazdaságos működéshez ( tudjunk igazodni a korszerű technológiákhoz, logisztikai elvárásokhoz, békés jószomszédi viszony a lakossággal, Adók olyan mértékéhez, amely biztosítja a tisztességes gazdálkodás mellett gazdaságos, nyereséges tevékenység megvalósítását.

- A fentiek szerint jól látható hogy mindhárom fél egymásra van utalva a dolog anyagi természetét tekintve mindenképp!
- Milyen további korlátozás mellett képzelhető el további ipari, kereskedelmi tevékenység a területen?
- A területen érvényben lévő változtatási tilalom elriasztja a befektetőket, bizonytalanságot tart fenn, nem tudjuk értékesíteni az önálló helyrajzi számon lévő ingatlanunkat ez miatt, és ez veszélyezteti a létezésünket! mikorra lehet számítani megnyugtató válaszokra az az az új szabályozásra?
- Van e annak reális esélye, hogy a területen egy elvezető úttal megoldódik a forgalom kérdése és ezáltal a környezeti terhelés nagyrészt elterelődik a lakossági területekről? Nefelejcs u. meghosszabbítása a Szemere telep Gyömrői út felé.

A fentiekben megfogalmazott kérdésekben megtalálható javaslatunk is a Lakossági aggályok enyhítésére.

Kérem a fentiek szíves mérlegelését és a Közösség előtti megbeszélés lehetővé tételét!  
További sikeres napot!  
Üdvözlettel

Sőrésné Baranyi Judit



### Melléklet 13.

Tisztelt Kerületi vezetők!

Nagy örömmre szolgál, hogy a helyi lakosságnak is lehetősége van javaslatot tenni a minket érintő kérdésben. Nos a konkrét példával felvázolva, egy maroknyi lakost képviselve

..... a következő javaslatot tennénk. A Kölcsey utca 85./a telken lévő házat a nyáron elbontották, hatalmas mocskot, zajt okozva, igen-igen kontár módon. Tudtommal egy gyáli "vállalkozócska" jelentős haszonszerzés céljából felvásárolta a telket a régi házzal együtt (az ő állítása, valamint a régi tulaj elmondása szerint), és a kerítésén is kiplakátolt formában jelenleg is árulja az oda tervezett kétlakásos emeletes társasházat. Mindezt úgy kívánja kivitelezni, hogy a törvényben jelenleg megengedett maximális beépítettséggel számol, a várható profit maximalizálása érdekében. Ezzel nemcsak, hogy csúnyán megtörné az utcaképet, de a megépíteni kívánt emeletes társasházzal jelentősen lefogná mind a napsütést, mind pedig a levegő mozgását a szomszédságában található ingatlanoktól. Mi, itt lakók (körül-belül a kilenc érintett család), mindenképpen szeretnénk elérni, hogy egy új Önkormányzati rendeletnek köszönhetően ne épülhessen az eredeti építménynél magasabb, és a telek beépítettsége tekintetében az eredetinel nagyobb beépítettséget igénylő ingatlan. Továbbá a kivágott fákat is, fajtára és darabszámra azonosan újra kelljen ültetniük.

Köszönettel: Almási Zsolt

## Melléklet 14.

Budapest Főváros XVIII. kerületének

Pestszentlőrinci-Pestszentimrei Önkormányzata

**Ughy Attila**

polgármester számára

Tárgy: A Garay utcai iskola célforgalmának átirányítása az Üllői u-ról a Ráday u-ra

Tisztelt Polgármester Úr !

A tárgykörben május végén benyújtott szakmai javaslatomra politikai választ kapva , csak politikai kérdéssel tudok válaszolni : ... Közútjainkon ;

napról napra, óráról órára,

büzglecserbe fagyó bádog lavinák

luxuskalodáinak a felvonulása

Micsoda?..."

**Az olajmarketing pávatollasbálja ! Emberi létformánk politikai zsákutcája !**

Nem kellene oda járni „iskolába/?” ! Ezért javasoltam az iskolához tartó forgalom megállítására szolgáló szerviz út kialakítását a Ráday utcai bazársor felszámolásával.

Ez a „mellékutcai tollasbál” presztis /! /forgalom az Üllői út Kelet-Nyugati Közlekedési Főirányát főlétslegesen /a sarokházzal takart villamos vonalat önmagára is veszélyesen / keresztezi.

**- Sajnálatosan –**

éppen az Észak-Déli Közlekedési Főiránnyal való kereszteződésének csomópontjában, a Centrum felé tartó főirány/! / járműosztályozó előtti fonódásainak legveszélyesebb szakaszában.

A szakmailag triviális helyzet átlátása és megoldása május óta a fővárosi kezelőszerv munkaköri kötelezettsége lett volna. Amihez a rendkívül csekély beruházási forrás is rendelkezésre állna a fővárosi földutak megszüntetésének beruházási programjában. Mindössze 150 méterrel több földutat kellene aszfaltozni, a bányatelket hatóságilag kötelezően övező közút területét képező Szakály utca jogalap nélküli magántulajdonként lezárt utolsó 150 méterének megnyitásával.

A számomra súlyos közúti – továbbá - a haszonkerékpározás csekély jövedelmét is elemésztő életviteli – balesetet okozó közigazgatási joghelyzet keletkezéséért és fennállásáért való felelősséget peres úton kényszerülök megállapítani.

Tisztelt Polgármester Úr !

Szakmailag megalapozottan feltárt javaslatom politikai elutasításának nem kevés a tétje ! Nem pusztán egyéni sérelmem, vagy a fővárosi kezelő szerv presztis vesztesége, avagy a köztulajdon rovására „ ebül szerzett lakópark” ebül való privilégiumának /a közút elbirtoklásának/ megszüntetése

„ de „

egy ennél jóval tágabb közérdek , a bevezetőben jellemzett világgpolitikai zsákutcából való

**kítántorgás lehetősége !**

**Ez a tét most az Üllői út aktuális felújításának helyi érdekű forgalmi rendezésére van feltéve a világszerte bűzglecserbe fagyó bádoglavinák ellenében!**

A korábban történelmi okokból a gazdaság fejlesztés zárványába szorult Dél-Közép Európai Gazdaságföldrajzi Egység , Kelet - Nyugati Közlekedési Főirányának , Nemzetközi Korridorjának, az Üllői út lehet az Európai Unió jövőbeli fejlesztési főirányával egybeeső tengelye. Ez a térség most kerületünk nem csak helyi érdekű forgalmi rendezésének függvénye.

**Ezáltal az egész térség alapvető közlekedési reformjának rendezési elve lehetne, a ma még alig használatos, de 4-5 gyermek egyidejű szállítására is alkalmas , kerékpár meghajtású , három kerekű haszonjárművek a " triciklik felfuttatása" a rámpákkal akadálymentesített kötőtpályás közlekedés járműveire.**

Egyszerűbben szólva, a haszonkerékpárokat is villamos vihesse a város centrumába.

**Sőt , szerte !**

A város közúti személy és árú forgalmának minél nagyobb felvételével , a metróra és a vasútra is terhelve.

**A komplementer / kiterjesztett közösségi / közlekedés alapelve, hogy a személy közlekedés emberi erővel /!/ meghajtott egyéni járműveit, a villamoson, a metrón, és a vasúton is a metróperonok módjára akadálymentesített kötőtpályás közlekedés vihesse, a szükségletnek megfelelő terhelésre méretezett kötőtpályás járműveken.**

Tisztelt Polgármester Úr !

Az Üllői úti villamos vonal már ma is alkalmas erre a kiépítésre, noha még sem a járművek, sem a közigények nincsenek erre a fejlesztésre felkészülve. Ez a felkészítés az Ön történelmi lehetősége , de mondhatnám azt is , polgármesteri kötelezettsége . **Kérdemelte !**

Adjon a jó Isten Önnek világraszóló, politikai bátorságot mindehhez !

Szívélyes üdvözléssel sikert kívánva.

**Lévay József építőmérnök**

városi forgalomszervezési magánkutatóként is

Budapest 2019. október 10.

Mellékelve : előzmények 2 lapon



Budapest Főváros XVIII. kerület  
Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata  
Ughy Attila  
polgármester  
részére

Tárgy: Az Üllői út – Garay utca gyalogátkelő helyének megszüntetése

### Tisztelt Polgármester Úr!

Szükséghelyzetemben, háromkerékű haszónkerékpárommal a gyorsforgalmi út szervíz útján (külső Gyömrői úton) a szemére telepi vasúti átjáró felől, a Csévész utca felé haladva, súlyos balesetet szenvedtem, az országúti sebességet (70 km/óra) megengedő útszakaszon haladva.

Panaszomban, nem a mindkét forgalmi irányban, külön pályán vezetett kerékpárút kiépítését hiányolom, mert ennek szükségességét a gyorsforgalmi út mellett, indokolni nem kívánom. Türelmesen várom, hogy erre a fővárosi beruházásra forrás jusson, mert az itt bekövetkezett balesetem okát az Üllői út, Garay utca útszűkületében látom, amelyet elkerülni szándékoztam.

Csúcsforgalomban, a Ráday utca torkolatában lévő Üllői úti járműosztályozó jobbra kanyarodó sávja kihasználhatatlan, mert az Üllői út, Garay utcai terelőszigeteinek útszűkületében nem marad elegendő hely a párhuzamos közlekedésre. Ennek következtében a Centrum irányában haladó járművek, a Ráday utcára jobbra kanyarodó járművekkel együtt a Madarász utcától kezdve, már csak egy oszlopban araszolhatnak, hogy az iskola előtti útszűkületen átjuthassanak.

Legsürgetőbb intézkedést a Garay utca iskola előtti szakaszának zsákutcaként való lezárása igényel, az Üllői úti gyalogátkelőhely és terelőszigeteinek megszüntetésével, a villamospályák közötti védőkerítés (mint a megállóhelyek közötti) megépítésével, a gyalogos átjárás fizikai lehetőségét is kizárva.

A gyerekek átjárása az iskolához, kis kerülővel biztonságosabban megoldható a vitatott járműosztályozót megkerülő gyalogátkelőhelyek (Üllői út-Ráday utca) igénybevételével. Az iskolába autóval behozott gyermekek kiszállásához, a teljesen lepusztult bazársor területét szervíz útként

lehetne felhasználni.

Atvettlem.

✓

2019.05.29. 2. oldal

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Úgy vélem, hogy fővárosunk felszíni közlekedésének, lassan totálissá váló regionális csődjében, sem a kelet-nyugati, sem az északi-déli közlekedési fő irányok mentén, de azok kereszteződésében, ( Pl: a Szarvascsárda téren) különösen, nem engedhető meg fölösleges kapacitás csökkentés a lakóterületi bennfentesek magánérdekében.

Szakszerűtlen forgalomszervezésünket (mint az egyirányúsítások kavalkádja, fekvőrendőrökkel megélénkítve) ez a méltányolhatatlan hatás torzította el. Amivel szemben, be kellene látni azt az irányelvet, hogy a túlterhelt forgalmi fő útvonalak mellett, azok tehermentesítésére, a párhuzamos lakóutcákban kell lehetőséget kialakítani.

Kétségtelen, hogy jóval nagyobb tehertétel egy rendszeres közlekedési torlódás közelében lakni, mint abban több kevesebb ideig megszorulni. Ám dilemmát csak a többség számára előnyösebb módon szabad feloldani. A Lakók nyugalma egyéni érdek, a közlekedési teljesítő képessége közérdek. Mert egy esetleges extrém időjárás következtében előálló összeomlása, mindenkinek kárt okozó katasztrófa helyzet, amelyből az elmenekülés lehetőségét egyre éberebben kellene fenntartani.

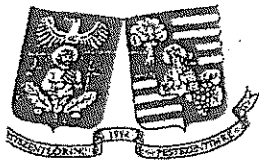
Javaslatomban azért érintettem a Szarvascsárda téri körülményeket mert a csomópont teherbírását már nem lehet más szabályozással bővíteni csak a megkerülő utak kialakításának lehetőségével. Így, a Garay utca egyirányúsítását azért kell az Üllői út irányában megfordítani, hogy az Üllői úti útszűkület megszüntetésével, biztonsággal lehessen oda balra kanyarodni, majd onnan a Ráday utcára jobbra befordulva az észak-déli főirányba tovább haladni.

Evvel átellenben a Petőfi S. utca Gillice tér felé vezető menetirányának bővítését – a Ráday utcára is kiható lehetőséggel – már a Nefelejcs utcától kell megkezdeni. A Kiss János és a Kiss István utcák vonala mentén, a sportcsarnok és a piac közötti bányaterületen keresztül vezetett feltáró úttal. Mind ehhez meg kell nyitni a rendkívüli veszélyessége miatt . zsákutcaként lezárt Balassa Bálint utca, Üllői úti torkolatát is, átjárhatóvá téve azt a Vasvári utcára. Korszerűsített, veszélyt jelző közlekedési jelzések kombinációjával (tábla, tükör, burkolati jel) ellátva.

Budapest, 2019. 05. 23.

Tisztelettel: Lévay József építőmérnök





BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMREI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
MŰSZAKI, ÉPÍTÉSHATÓSÁGI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI IRODA



A MI SZÍVÜGYÜNK

MŰSZAKI CSOPORT

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. 1675 BUDAPEST, PF. 49. TEL: 296-1300 www.bp18.hu

Lévay József

Ügyiratszám: 13/676-3/2019

Előadó: Üveges Gábor

Telefon: 2961300/1743

**Tárgy:** Forgalomtechnikai észrevételek az Üllői út, Garay u., Szarvas csárda tér, Petőfi S. u., Ráday u. Gillice tér, stb. vonatkozásában

**Tisztelt Lévay József Úr!**

Hivatalunkhoz intézett, 2019. május 23-án kelt, forgalomtechnikai észrevételeit ezúton is megköszönve tájékoztatjuk, hogy levelét továbbítottuk a forgalomtechnikai kérdések elbírálásában illetékes Budapest Közút Zrt.-felé és kértük közútkezelői szakmai állásfoglalásuk kiadását. A közútkezelői állásfoglalás megérkezett, amelyet ezúton továbbítok Önnek:

„Tisztelt Üveges Gábor!

A Lévay József lakossági megkeresésével kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adjuk.

Az elmúlt években általános tapasztalható jelenség, hogy a növekvő motorizáció mellett a város forgalma is emelkedő tendenciát mutat és ez különösen igaz a külső kerületekre, ahol a fővárosi átlagnál is magasabb a motorizáció. Ezt a forgalmat a meglévő infrastruktúra nem képes megfelelően levezetni, így sajnos, főként a csúcsidőszakban gyakoriak a torlódások a lökészerű forgalomnövekedés miatt. Társaságunknál egyáltalán nem cél a forgalom lakóutcákba történő terelése, ennek okai nyilvánvalóak, senki sem szeretne olyan utcában lakni –bizonyára a Bejelentő sem –, ahová átmenő forgalom lett terelve, másrésztől ezen utcák geometriai kialakítása sem lenne alkalmas erre, mellékutcák funkciója az ingatlan kiszolgálás és a helyi forgalom levezetése. Helyenként, főként olyan mellékutcákban, ahol iskolák és óvodák vannak, városszerte tapasztalható a reggeli és délutáni órákban, hogy mekkora problémát jelent a város életében a növekvő motorizáció, hiszen az iskolához reggel és délután főként gépjárművel érkeznek szülők és a környező utcákat használják az iskola megközelítéséhez ezáltal lokális torlódásokat generálnak.

Tájékoztatjuk továbbá, hogy az Üllői úton a Garay utcai gyalogos-átkelőhelynél 2017-ben létesült középsziget, amely a gyalogosok két ütemű átkelését segíti, hiszen egyszerre csak egy sávot kell keresztezni és egyszerre csak az egyik irányban közlekedő járművekre figyelni, amely egy iskola környezetében kiemelten fontos. Megjegyezzük, hogy a középsziget létesítése előtt sem volt párhuzamos közlekedésre alkalmas az Üllői út a Garay utca és a Ráday utcai járműosztályozó-közt. Társaságunknak, mint a főváros

területén a forgalomtechnikai kezelői feladatokat ellátó szervnek a közlekedés minden résztvevőjére figyelemmel kell lennünk, azaz a gyalogosokra (különös tekintettel a mozgásukban korlátozottakra, vakok és gyengénlátókra, hallássérültekre), kerékpárosokra, járművekre egyaránt. Olyan eset, hogy egy iskola előtt egy gyalogos-átkelőhely megszüntetésre kerüljön, fel sem merülhet. Igyekszünk mindinkább olyan forgalomtechnikai beavatkozásokat eszközölni, amelyek által a gyalogos és kerékpáros közlekedést, valamint a közösségi közlekedést segítjük. Kiemelten fontos számunkra, hogy a fő- és tömegközlekedési útvonalakon a gyalogos-átkelőhelyek a lehető legjobban észrevehetőek legyenek a járművezetők számára, emiatt évekkal ezelőtt elindítottunk egy programot, amelyben fokozatosan lecserélésre kerültek a gyalogos-átkelőhely táblák fluó fóliás sárga háttérű táblára, mindezek az útpálya mindkét oldalán kihelyezve.

Korábban a BKK Zrt.-nél tervezés alatt állt a Ferihegyi Repülőtérre Vezető Út komplex felújítása. Az engedélyezési tervben a Gyömrői út mentén a Csévész utca és a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér I. terminálja között önálló kerékpárút létesítése is szerepel, a tervezési projekt koordinálását jelenleg a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. vette át, további információkkal ők szolgálhatnak a fejlesztés aktualitásairól.

Kérjük állásfoglalásunk szíves elfogadását.

Tisztelettel,

**BUDAPEST KÖZÚT Zrt.**

**Forgalomtechnikai Igazgatóság**

e-mail: [budapestkozut@budapestkozut.hu](mailto:budapestkozut@budapestkozut.hu) Web: [www.budapestkozut.hu](http://www.budapestkozut.hu)

Székhely: 1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12. | Postacím: 1518 Pf.: 86. „


Eddig az idézet. Amennyiben további kérdése lenne kérem forduljon közvetlenül a Budapest Közút Zrt.-hez.

Budapest, 2019. szeptember 25.

Üdvözlettel:



dr. Molnár Ildikó  
címetes főjegyző nevében és megbízásából

  
Üveges Gábor  
műszaki ügyintéző



Kérdések a XVIII. kerület Önkormányzat új képviselőtestületének  
KÖZMEGHALLGATÁSÁRA  
2019. december 12. 17 óra

1. A Ráday Gedeon u. 1. szám alatt található Napfürdő Otthonpark előtti 155607/1. helyrajzi számú ingatlan, romos bódésor évek óta húzódó ügye. Kassai Dániel Független képviselő a választási videójában ígéretet tett a lebontására. (Budapest Főváros Kormányhivatala 2018. április 10-én kelt Határozatában kötelezte Zila Lászlót, Fontányi Ferencnét, valamint a XVIII. kerület Önkormányzatát, mint ingatlan tulajdonosokat, hogy a 155607/1 ingatlanon lévő veszélyes büfé épület veszélyes állapotát azonnali hatállyal szüntesse meg.)

A lakóközösség kérdése: hol tart és hogyan folytatódik ennek az ügye?

2. A romos bódékba beépített platánfák sorsa mielőbbi megoldást igényel. A lakópark mélygarázs lejárójának másik oldalán levő üres elkerített terület állítólag Önkormányzati tulajdonban van. Itt is hatalmas platánfák találhatók, az aljnövényzet elburjánzott. Előtte a járdában sok kiszáradt fa van, amelyeknek új fákra való kicserélése nem lenne célszerű, éppen az utcában uralkodó parkoló hiánya miatt.

Kérdésünk: Van-e mód ennek az üres terület ócska, szögesdrótos kerítésének a lebontására, valamint a járdában található száraz fák kivágására?

3. A Gulner Gyula Általános Iskola és az Üllői út sarkánál elkészült az elmúlt évben a gyalogos átjáró, amelyhez furcsa módon az iskola sarkánál nem tettek korlátot. Mivel az amúgy is keskeny járda mellett veszélyes közelségben van a villamos sín, a gyerekek így fokozott veszélyben vannak.

Kérdés a szülők részéről: Lenne-e lehetőség minél előbb a Piros Iskola előtti gyalogos átkelőnél lévő hasonló korlát felállítására itt a Gulner Gyula iskola sarkánál is?

Budapest, 2019. december 12.

A Napfürdő Otthonpark lakóközössége nevében:

Fodor Zoltánné

Fodor Zoltánné

kapcsolattartó

## Melléklet 16.

Tisztelt Polgármester Úr!

Nagy örömmel - bár elég későn - láttam a tájékoztatást a közmeghallgatással kapcsolatban. Ha még van lehetőség kérdést, javaslatot benyújtani a mai alkalomra, kérem fűzzék be az eddig összegyűlt kérdések közé a következőket.

1. Maga a közmeghallgatás híre csak a facebookon keresztül egy ismerősöm figyelmessége által jutott el hozzám. Kérem, a jövőben akár csak egy kis egyszerű szórólap formájában tegyék elérhetőbbé az ilyen alkalmak meghirdetését. Jómagam szívesen veszek részt rajtuk, mert közös érdekünk a lakóhelyünk fejlesztése.

2. Lehetőséget kellene adni az építési engedélyek elbírálásakor bizonyos rugalmasságra. Az adott család anyagi helyzetét és a meglévő állapotot is figyelembe véve bizonyos esetekben megengedhetővé kellene tenni a beépítési szabályok rugalmasabb értelmezését. Gondolok itt arra az esetre, amikor egy család hosszú ideje él egy hátsókerti épületben, amit végre sikerül elfogadtatni és lakóépületté nyilváníttatni. Ezek után - ha a tűztávolság és a szomszédjogok nem sérülnek, hadd lehessen például azon az épületen is változtatni. Természetesen ilyen különleges esetekben kérni kell a szomszédok beleegyezését. Azt nem lehet elvárni egy családtól, hogy lebontassa azt, amiben él, amit használ és egy másikat építsen a tiltott területen kívül. Sokkal jobb megoldás, ha egy kis alapterületű, de emeletes toldalékot és tetőtér beépítést engednék, akár úgy, hogy az eredeti, tiltott zónában lévő épület homlokzatát, tetőformáját jelentősen megváltoztatják. Ez utóbbi kulcsfontosságú, hogy ne a beépítési százalék miatt bukjon meg egy család otthonának bővítése. Ez a rugalmasság az építkezéseket olcsóbbá és családbaráttá tenné. Arról kell tehát dönteni, hogy mi vagyunk a szabályokért, vagy a szabályok vannak értünk.

3. A szomszédjoghoz kapcsolódóan, a kerületben épülő nagyobb társasházak beruházóit szigorúbb ellenőrzés alá kellene vonni. Ez első olvasásra talán kicsit ellent mond a 2. pontban javasolt kérdésnek, de azt is vegyük figyelembe, hogy kik fognak ott lakni! A beruházó felépít, beszedi a pénzt és elmegy. A új lakók és a beárnyékol, vagy intimitásukban megsértett őslakók pedig szenvednek egy életen át a belátás, zajhatások, túl magas épületek miatt.

Különleges helyszín a Vasút utcában épülő nagy társasház, ahol konkrétan a mellette álló ház kertjére néznek az ablakok a látványterv alapján. Ez teljesen értelmetlen, hisz a tájolás nem indokolja ezt, a szomszédjog is nagyban sérül.

A másik elrettentő példa a Nemes utca-Kisfaludy utca sarok, ahol az egykori Tesco feletti társasház konkrétan rányomult a mögötte-mellette álló eredeti családi házakra. Ott még a tűztávolságot sem tartották be, ami még veszélyes is lehet.

Általánosságban véve az építmény magasság és a szomszédjogok szigorúbb kontrollja szükséges. Legfontosabb cél a szomszédok békés együttélése hosszútávon.

4. A közterületek parkosításakor remélem a gyepet fogják a jövőben előnyben részesíteni a kőburkolattal szemben. Sajnos a belvárosban mindenhol - kissé gyanúsán - ugyanaz a fehér mészkő burkolat került lerakásra. Nyáron vakít, esőben-hóban csúszik... nagyon rossz választás volt.

5. Az 50-es villamos vágányai között szép lenne, ha gyepesítenének.

Köszönöm, ha ezen javaslataim eljutnak Önökhöz.

Tisztelettel:

Bihari Gábor – Pestszentimre

Az 1. ponthoz a TŰI válasza:

A közmeghallgatás a vonatkozó rendelet alapján, a helyben szokásos módon került meghirdetésre, az Önkormányzat hivatalos hirdetőtábláján, és hivatalos honlapján ([www.bp18.hu](http://www.bp18.hu)), 15 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt.

J.  
Polgármester Úr

Kertészeti jelleg megőrzése érdekében kérem szabályozni a beépítési maximum meghatározást jelenleg egy fel telekre (eredet A/B a házszám) belt házat építenek több esetben többlakosot is.

Találkában több utcában komoly problémát okoz a csapadékvíz felgyülemlése, ami abból is adódik, hogy többen a környezetre vesetik a csapadékvizet, kérem felszámoltatni.

Bp. 2019. 12. 12.

Petszantimrei Lajos





## KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT KÉSZÍTÉSE

PEST SZENTLŐRINC  
PESTSZENTIMRE

### BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET PESTSZENTLŐRINC- PESTSZENTIMRE

*„Új Kerületi Építési Szabályzat az  
élhető épített környezet  
kialakítása és a zöldfelületek  
fokozott védelme érdekében”*

### KÖZMEGHALLGATÁS



2019. December 12.

BP 18. KÉSZ

## Témakörök

1. **Mi is az a KÉSZ (Kerületi Építési Szabályzat)?  
Miért kell elkészíteni?  
Mit szabályoz a KÉSZ?**
2. **Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?  
(Mi változik a PPVSZ-hez képest?)**
3. **Hogyan lehet a véleményeket és észrevételeket megtenni?**

## Mi is az a KÉSZ?

**KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT** - az építés rendjét a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító kerületi önkormányzati **rendelet**, melynek mellékletét képezi a **szabályozási terv**.

**KÉSZ = RENDELET + SZABÁLYOZÁSI TERV**  
(szöveges) (rajzi)

### 12. Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület (Lke-1/XVIII/1)

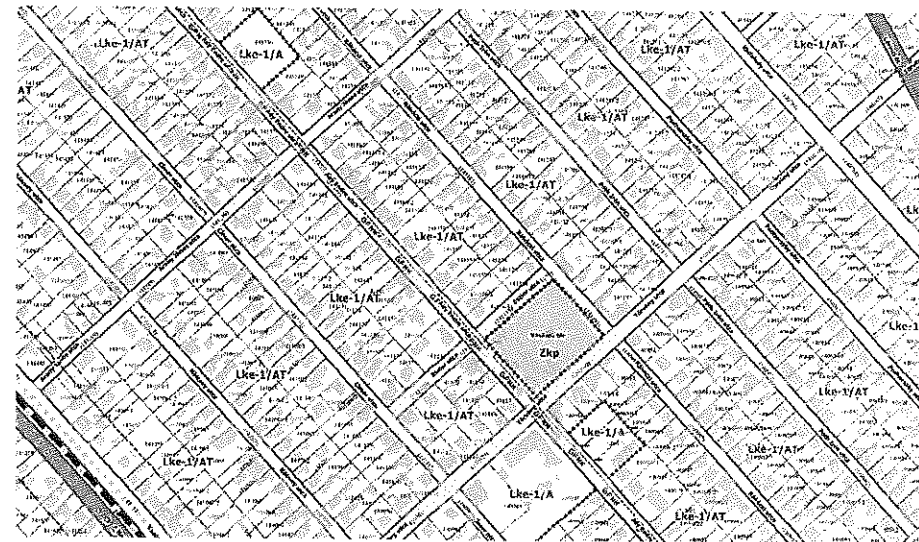
15. § Az Lke-1/XVIII/1 jelű építési övezetre vonatkozó szabályozási határértékeket az 1. melléklet 1. pontja tartalmazza.

16. § (1) Az építési övezet telkein szálláshely-szolgáltató épület, valamint legfeljebb 250 m<sup>2</sup> bruttó szintterülettel a lakosság ellátását biztosító vendéglátás, kereskedelem célú épület is elhelyezhető.

(2) Az övezetben jelentős zaj-, rezgés- vagy levegőszennyezést okozó, valamint veszélyes anyag keletkezésével együtt járó tevékenység céljára szolgáló rendeltetési egység nem helyezhető el. Ilyen tevékenység céljára szolgáló meglévő építmény felújítható, korszerűsíthető és átalakítható, de nem bővíthető. Rendeltetése az övezetben előírtakkal összhangban változtatható.

(3) A kertvárosias lakóterületen kisipari és szolgáltató tevékenység céljára szolgáló rendeltetési egység csak akkor alakítható ki, ha

- a tevékenység folytatása – ide értve a szállítást, rakodást és üzemelést – a lakóterület rendeltetésszerű használatát nem zavarja, a környezetben élők egészségét és a környezetet nem veszélyezteti, és
- az előírt gépjármű-elhelyezés telken belül biztosítható.



**A szabályozási terv** egy rajzi munkarész, ami a teljes közigazgatási területeket **építési övezetekre** és építésre nem szánt **övezetekbe** sorolja, illetve egyéb kötelező rajzi elemeket tartalmaz. Kötelező rajzi elem például a **szabályozási vonal**, ami a magán és köztulajdonú telkek határvonala

**A rendelet** a szabályozási tervben meghatározott különböző övezetekhez állapít meg **kötelező előírásokat**, **minimális, maximális paramétereket**. Pl. a telkek **maximális beépíthetősége, minimális zöldfelülete**.

## Miért kell elkészíteni?

A kerületben jelenleg hatályos építési szabályzat :**PPVSZ** (Pestszentlőrinc - Pestszentimre Városrendezési és Építési Szabályzata)

### Miért kell újat készíteni?

#### • **ÚJ JOGSZABÁLYOKNAK MEGFELELŐ JOGHARMONIZÁCIÓ**

A PPVSZ 2006-ban került elfogadásra, az akkori jogszabályi környezetben → **2012-ben jelentős jogszabályi változások**

A PPVSZ a mára már hatályát veszített fővárosi tervek alapján (FSZKT, BVKSZ) készült → **2015-ben új fővárosi tervek készültek**

Új szabályozási műfaj → Településképi rendelet! Az építési szabályzat a továbbiakban **nem tartalmazhat településképi előírásokat**

**Konkrét jogszabályi előírás → 2012. dec.31-én hatályban lévő 2021. dec. 31-ig alkalmazható! (314/2012.Korm.rend. 45. § (1))**

#### • **ÚJ IGÉNYEK MEGJELENÉSE**

Esetleges új fejlesztések lehetővé tétele és szükségszerű szabályozása, keretek között tartása

#### • **FELÜLVIZSGÁLAT: TAPASZTALATOK BEDOLGOZÁSA, HIBÁK JAVÍTÁSA**

PPVSZ alkalmazása kapcsán felmerülő hibák, tapasztalatok tanulságainak beépítése



## Mit szabályoz a KÉSZ?

**ÉPÍTÉS RENDJÉT** a helyi sajátosságoknak megfelelően:

- Telekalakításra vonatkozó általános szabályok, közterület-alakítás
- **Elhelyezhető épületek, építmények köre, száma, rendeltetése, elhelyezhetőség korlátai,**
- **Lakásszám**
- **Elő-, oldal-, hátsókeret méretének meghatározása,**
- **Megengedett legnagyobb beépítettség,**
- **Megengedett legkisebb zöldfelületi arány,**
- Építménymagasság,
- Szintterületi mutató,
- **Telken belüli gépjárműtárolás szabályai,**
- Közművekkel kapcsolatos előírások
- ...

## Mit nem szabályozunk a KÉSZ-ben?

- **Településképhez való illeszkedés (anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítás)**
- **Zöldfelületek kialakításának módja**
- Helyi védettség,
- Reklámok, cégérek
- **Közterület-használat**
- **Közterületi parkolás,**
- Közlekedés szabályai,
- Közösségi közlekedés
- Építési engedélyezéshez kapcsolódó tartalmi követelmények
- ...

## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### Két fontos cél:

- A kialakult KERTVÁROSI LAKÓKÖRNYEZET és KOMFORTÉRZET FENNTARTÁSA
  - LAKHATÓBBÁ, ÉLHETŐBBÉ TÉTEL



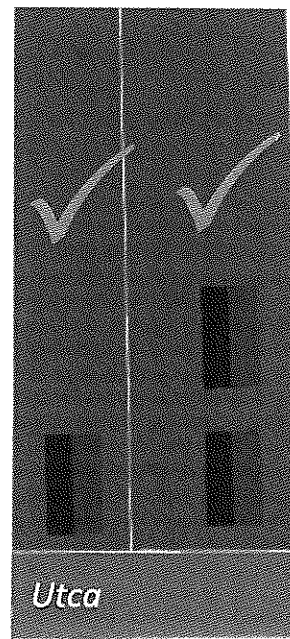
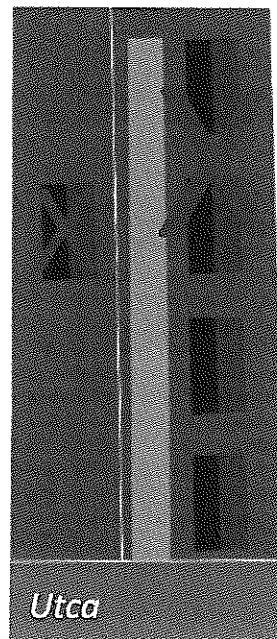
1. Épületek elhelyezésének és számának korlátozása kertvárosias lakóterületeken
2. Lakásszámkorlátozás, telekösszevonások korlátozása
3. Gépkocsitárolás szigorúbb szabályozása
4. Egyes esetekben a hatályos építési paraméterek kertvárosias karakterhez való igazítása
5. Minimális zöldfelület meghatározása, egyéb zöldfelületi előírások
6. Közművekkel kapcsolatos előírások

## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 1. Épületek elhelyezésének és számának korlátozása kertvárosias lakóterületeken

PPVSZ → Épületek száma és azok elhelyezésének módja sokszor nem meghatározott, vagy alulszabályozott

KÉSZ → max. 2 épület sorolható az utcára merőlegesen, az épületeknek az utcától max. 30 m-re nyúlhat be.



Hátsókerti összefüggő  
zöldfelületek kialakulása,  
védelme

Kertvárosi sűrűség  
megtartása

## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 2. Lakásszámkorlátozás, Telekösszevonások korlátozása

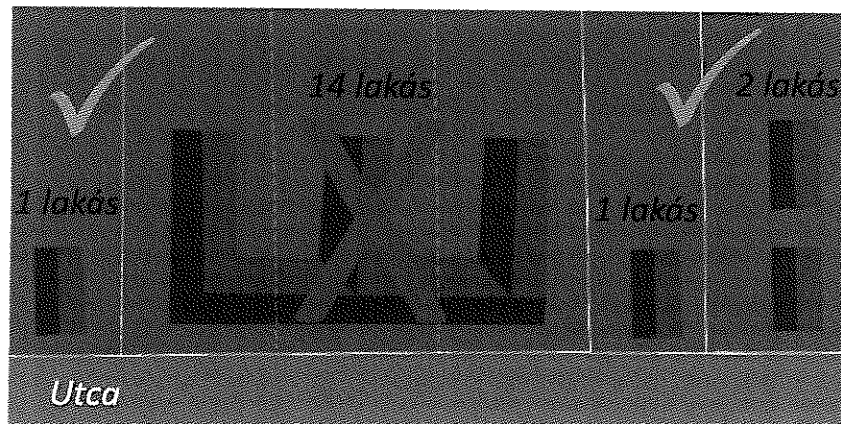
PPVSZ → 800-1000 m<sup>2</sup> teleknagyságig legfeljebb 4 lakás, a felett 200 m<sup>2</sup> -ként további 1-1 lakás;

KÉSZ → 800-ig 1 lakórendeltetés, 800-1000 m<sup>2</sup>-es telek esetén maximum 2 lakórendeltetés, 1000 m<sup>2</sup> felett maximum 3 lakórendeltetés

#### Telekösszevonások korlátozása

PPVSZ → Nem határozza meg

KÉSZ → Legkisebb telekméret maximum háromszorosáig lehet összevonni.



Az élhető, kertvárosi lépték és sűrűség megtartása



## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 3. Gépkocsitárolás szigorúbb szabályozása

PPVSZ → Telken belül lakásonként 1 db parkoló, az épülettel egybeépítetten kialakított zárt vagy nyitott gépjárműtárolókban kell biztosítani.

KÉSZ → Telken belül a lakások méretének függvényében 1-2 db parkolóhely (esetleges vendégparkoló) kialakítása kötelező a lakóépületen belül.



## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 4. Egyes esetekben a hatályos építési paraméterek kertvárosias karakterhez való igazítása



PPVSZ → Legnagyobb beépíthetőség: 65%  
Legkisebb zöldfelület: 25%

KÉSZ → Legnagyobb beépíthetőség: 35%  
Legkisebb zöldfelület: 50%

## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 5. Minimális zöldfelület meghatározása, egyéb zöldfelületi előírások

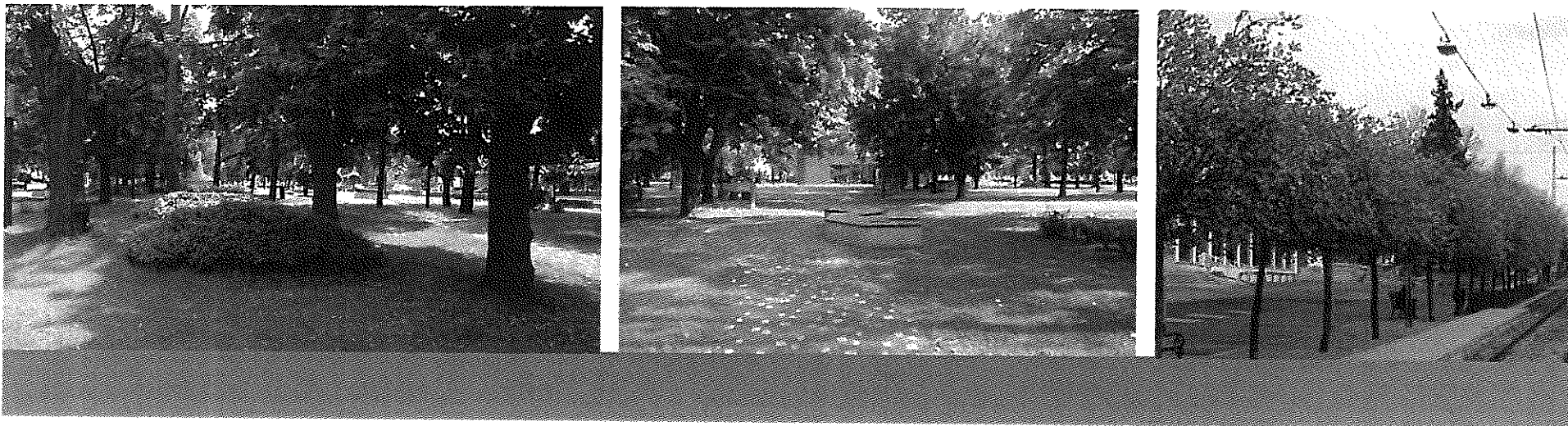
Minden övezetben meghatározott a minimális zöldfelület mértéke, ez a kertváros esetében: 50-60% (intézmények kivételével)

Előkert, oldalkert, hátsókert minimális méretének meghatározása:

#### **Közterületi zöldfelületek vonatkozásában további előírások:**

Közterületen térszíni gépkocsi-várakozóhely csak fásított parkolóként alakítható ki, az alábbiak szerint: minden megkezdett 4 db várakozóhely után 1 db, nagy lombkoronát növelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítendő

**Lakótelepi közterület felújítása esetén** az érintett terület minden megkezdett 100 m<sup>2</sup>-e után legalább egy, környezettűrő, nagy lombkoronát növelő fát kell telepíteni.





## Hogyan járul hozzá a KÉSZ élhető épített környezet kialakításához és a zöldfelületek fokozott védelméhez?

### 6. Közműekkel kapcsolatos előírások

Új épület elhelyezésekor a vízszintes tetőfelületi vetület arányában és a burkolt felületek mérete alapján telken belül **ESŐVÍZTÁROLÓ (CISZTERNA)** kialakítása **szükséges**, amelyet fékezetten lehet a **közterületi befogadóba vezetni**.

Jelentős változással érintett területek beépítése esetén a **többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre**.

**Húsz, vagy annál több gépkocsit befogadó parkoló** csak olyan módon alakítható ki, hogy a **felületén összegyűjthető legyen a csapadékvíz**. Ebben az esetben, és a gazdasági területeken belül kialakított útburkolatoknál a csapadékvíz csak **hordalék- és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csapadékvíz-elvezető hálózatba**.





## Hogyan lehet a véleményeket és észrevételeket megtenni?

A KÉSZ a kerületi lakosság bevonásával készül, így a tervekészítés több fázisában is lehetőség van a lakossági észrevételek, javaslatok megtételére.

### ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁSI SZAKASZ – LEZAJLOTT 2018. FEBRUÁRJÁBAN

**KÉSŐBBIEKBEN: A PARTNERSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSI SZAKASZBAN** meghirdetett lakossági fórumon, illetve az azt követően írásban is megtehető.

**KÖSZÖNJÜK A  
FIGYELMET!**

**BP 18 KÉSZ**