



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300*1530

www.bp18.hu

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal		
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE		
2018.09.26		
A MI SZÍVÜGYÜNK		
10/216-1/2018		MELL. DB.
Sorszám: 9		IRAT: H.
ELŐADÓ:	ELŐSZÁM:	
Puc		

JEGYZŐKÖNYV
a Képviselő-testület 2018. szeptember 13-án megtartott
üléséről készült jegyzőkönyvéből

Készült: a Képviselő-testület – 2018. szeptember 13-án, 8.00 órakor kezdődő – nyílt ülésén.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

(A jelenlévő 18 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)

Ughy Attila: köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A Háztanács elnökének, Makai Tibornak adja meg a szót.

Makai Tibor: köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanács javaslata a következő: a sürgősségi napirendi pontot a rendeletek után tárgyalják, amennyiben napirendre veszik, továbbá a 6. és 19. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta, valamint időbeni kérelem is érkezett, 8.45-kor kéri a 9. napirendi pontot tárgyalni és 9. órára a 21., 22. napirendi pontot.

Ughy Attila: kéri a szavazást a kiküldött meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről, de először a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről szavaznak.

(jelen volt 18 fő képviselő)

263/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás egyhangúlag **egyetért** az „S1. Döntés a Városinfó 18 Nonprofit Kft. „v.a.” végelszámolásának befejezéséről” c. sürgősségi előterjesztés napirendre vételével.

(jelen volt 18 fő képviselő)

264/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (151.)

rendkívüli eljárással!

2. Rendeletalkotás egyes önkormányzati rendeleteknek a jogszabályváltozásokkal összefüggő módosításáról, valamint egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről (156.)

rendkívüli eljárással!

3. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és közzeteinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról (142.)

rendkívüli eljárással!

4. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (150.)

rendkívüli eljárással!

5. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) rendelet módosításáról (152.)

rendkívüli eljárással!

6. *Döntés a Budapest XVIII. kerület Szemeretelep területén, a Korpona utca – Pöstyén tér – Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület – Krasznahorka utca – Nagy-Burma vasútvonal által határolt területet érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről* (153.) (A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

rendkívüli eljárással!

7. Piros Iskola Alapítvány kérelme (159.)

rendkívüli eljárással!

8. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (160.)

rendkívüli eljárással!

9. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztása (155.)

rendkívüli eljárással!

10. A 1188 Bp., Nagykörösi út 55-57. szám alatti ingatlan és az azon épülő rekortán pálya térítésmentes használatba adása iskolai oktatás tevékenység céljára a Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola részére (154.)

rendkívüli eljárással!

11. Budapest XVIII. kerületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (157.) (A Képviselő-testület 289/2018. (IX. 13.) sz. határozattal elnapolta)

rendkívüli eljárással!

12. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosítása (144.)

rendkívüli eljárással!

13. Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához (148.)

rendkívüli eljárással!

14. A Csibész Család- és Gyermejköltségi Központ Családok Átmeneti Otthona és Gyermekek Átmeneti Otthona Érdekképviseleti Fórumába delegáltak megválasztása (149/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

15. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából (158/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

16. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (146/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

17. Döntés részletfizetés engedélyezéséről (147/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

18. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs utcai garázssor mögötti 152649/15 hrsz.-ú közterület használatából származó használati díjhátralék rendezése (161/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

19. *Döntés a Bp. XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről* (145/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással! (A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

20. A Budapest, XVIII. kerület 150743 hrsz-ú, természetben a 1181 Budapest, Batthyányi u. 78. szám alatt található ingatlannal kapcsolatos döntéshozatal (141/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

21. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése (139.)

22. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi beszámolója (140.)

23. Interpellációk

24. Kérdések

25. Tájékoztatók, bejelentések

Taj01: Tájékoztatás a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2018. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról (143.)

(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4,5,51,7,8,21,22,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,20, 23,24,25)

Ughy Attila: ismerteti az elsőnek tárgyalandó napirendi pontot.

1. Rendeletalkotás az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról (151.)+151kieg1, +151kieg2, +151kieg3 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról és a kiegészítésben lévő határozati javaslatról külön.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 27/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **21/2018.(IX.19.)** önkormányzati rendeletet.

(jelen volt 18 fő képviselő)

265/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy legfeljebb bruttó 88.074.420,-Ft erejéig kerüljön sor az Alacsikai út Termény utca és Aratás utca közötti szakaszának teljes keresztmetszetében történő karbantartás jellegű útfelújítására.

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az útfelújításhoz szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2019. évi költségvetésébe tervezze be, és az egyéb szükséges intézkedéseket – ide értve a kötelmet keletkeztető, módosító vagy megszüntető ügyletkötést is – tegye meg.

Határidő: 2019. május 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

2. Rendeletalkotás egyes önkormányzati rendeleteknek a jogszabályváltozásokkal összefüggő módosításáról, valamint egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről (156.) rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az egyes önkormányzati rendeleteknek a jogszabályváltozásokkal összefüggő módosításáról, valamint egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló **22/2018. (IX.25.)** önkormányzati rendeletét.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

3. Rendeletalkotás az egészségügyi alapellátásról és községeinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról (142.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** az egészségügyi alapellátásról és községeinek kialakításáról szóló 59/2005. (XII.20.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról szóló **23/2018. (IX.25.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

4. Rendeletalkotás a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról (150.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **megalkotja** a lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 19/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **24/2018. (IX.25.)** önkormányzati rendeletet

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

5. Rendeletalkotás a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) rendelet módosításáról (152.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő rendeletalkotási javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett **megalkotja** a közterület-használat rendjével és engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 28/2003. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **25/2018. (IX.25.)** önkormányzati rendeletet.

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

S1. Döntés a Városinfó 18 Nonprofit Kft. „v.a.” végelszámolásának befejezéséről (162., +162kieg1.

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőként elmondja, hogy volt egy kiegészítő javaslata, így 8 db határozatról kell szavazni. Kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

266/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolója által jóváhagyásra előterjesztett zárójelentésben hivatkozott** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának mint tulajdonosnak átadásra kerülő **eszközöket** (1 db Vizuális korszerősítés, arculatkialakítás, 1 db Hűtés- és fűtéstechnikai korszerősítés, elektronikai korszerősítés, 1 db Külső vizuális korszerősítés, 1 db multifunkciós mobil stúdió-, és rendezvény technikai apparátus, 1 db Korszerű adáslebonnyolító-, adásrögzítő és editor apparátus 1 db Stúdióbelső kialakítás, 1 db Rendezvénycentrum kialakítás) **elfogadja, azokat tulajdonába veszi**, és felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az átvett eszközök átvezetése az Önkormányzat könyveiben és nyilvántartásaiban megtörténjen.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

267/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. részére – a Képviselő testület 243/2018.(VII.12.) számú határozatával és a 2018. szeptember 1. napjától hatályos Feladatellátási szerződéssel – átadott médiaszolgáltatási feladatok, mint önként vállalt közfeladat ellátása érdekében a 1183 Budapest Üllői út 424. szám alatt található alábbi eszközökön térítésmentes használatot biztosít:

1 db Vizuális korszerősítés, arculatkialakítás

1 db Hűtés- és fűtéstechnikai korszerősítés, elektronikai korszerősítés

1 db Külső vizuális korszerősítés

1 db Multifunkciós mobil stúdió-, és rendezvény technikai apparátus

1 db Korszerű adáslebonnyolító-, adásrögzítő és editor apparátus

1 db Stúdióbelső kialakítás

1 db Rendezvénycentrum kialakítás

A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert a haszonkölcsön szerződés kidolgozására és aláírására.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: polgármester

268/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolója által jóváhagyásra előterjesztett a végelszámolás utolsó üzleti évről készült számviteli törvény szerinti beszámolót az előterjesztés mellékletét képező tartalommal elfogadja.**

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

269/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolója által jóváhagyásra előterjesztett adóbevallásokat, a zárójelentést és a vagyonfelosztási javaslatot az előterjesztés mellékletét képező tartalommal jóváhagyja, azzal, hogy a társaságnak 31.793 E Ft felosztható vagyona maradt fenn.**

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról 2006. évi V. törvény 111. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Képviselő-testület rögzíti, hogy **a cég vagyoni részesedésével működő jogalany, illetve a részvételével működő egyesület, alapítvány nincsen, ezért azok sorsáról nem kell rendelkeznie.**

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

270/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” felosztható vagyonának kiadására a végelszámoló a cég törlésére vonatkozó végzés kézhezvételét követően, 30 napon belül köteles.**

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

271/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” végelszámolóját, Dalos Zoltánt e tisztsége alól felmenti azzal, hogy a cégbíróságnak haladéktalanul köteles bejelenteni a végelszámolás befejezését, és a társaság törlését kérni a cégjegyzékből. Köteles továbbá a végelszámoló a jogszabályokban meghatározott határidőn belül intézkedni az adóbevallások benyújtása és abban foglalt fizetési kötelezettségek teljesítése, a beszámoló közzététele és a társaság iratanyagainak átadása, valamint a felosztható vagyon kiadása iránt is.**

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

272/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a **Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” iratainak megőrzéséről** Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata **gondoskodik** a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 112. § (1) bekezdése alapján ingyenesen.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

273/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés e) pontja és 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület, Üllői út 424. szám alatt található (hrsz.: 155434) kivett lakóház, udvar, egyéb épület megnevezésű 426 négyzetméter alapterületű ingatlan 2018. október 01. napjától határozatlan időtartamra térítésmentesen a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. használatába adja feladatainak ellátása céljából azzal, hogy a Városinfó18 Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság „végelszámolás alatt” az ingatlan a végelszámolással kapcsolatos feladatok ellátása érdekében megfelelő mértékben a végelszámolási eljárás befejezéséig használhatja.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. és az Önkormányzat között 2015. november 27. napján kötött, egyes önkormányzati ingatlanok térítésmentes használatáról szóló Haszonkölcsön szerződés módosításának előkészítésére és aláírására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

6. Döntés a Budapest XVIII. kerület Szemeretelep területén, a Korpona utca – Pöstyén tér – Érsekújvár utca mentén lévő lakóterület – Krasznahorka utca – Nagy-Burma vasútvonal által határolt területet érintő telepítési tanulmányterv elfogadásáról és településrendezési szerződés megkötéséről (153.)

rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

7. Piros Iskola Alapítvány kérelme (159.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Szarvas Attila alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakaszban senki nem kívánt szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

274/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy – figyelembe véve a Testületi, Ügyrendi és Koordinációs Bizottság javaslatát – a Piros Iskola Alapítvány részére, a Családi nap megvalósítására megítélt támogatási szerződésben foglalt helyszín módosítását elfogadja és jóváhagyja.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

8. Döntés pályázatokkal kapcsolatosan (160.)+160kieg1 rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése, kérdés, vita szakasz következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Sok szeretettel köszöntök én is mindenkit. A Tulajdonosi Bizottság ülésén ezzel a napirenddel kapcsolatban több észrevételt tettünk, aminek egy jelentős részére a kollégáitól választ is kaptunk. A válaszok áttekintését követően szeretnénk megismételni – a válaszok ugyanis megerősítették ugyanis azt, amit a Tulajdonosi Bizottságon egy-két pályázati elemmel kapcsolatban elmondtunk. Engedjék meg, hogy azért ezekre egy picit részletesen is kitérjünk. Ugye van két olyan beruházás, amelyek új sportpadló építését irányozzák elő két kerületi általános iskolában, az egyik esetben 26, a másik esetben 28 millió forintért. A megkapott anyagok is – azt gondolom -, azt támasztják alá és azt erősítik, hogy ezek a beruházások - figyelemmel a jelenlegi piaci árakra és azokra az árajánlatokra, amelyeket egyébként korábban, hasonló beruházásokra pont a Városgazda Nonprofit Zrt. kért be – azt gondoljuk, hogy erősen túlárzottak. Tehát a 26 millió forint, ill. 28 millió forint ezért a teljesítményért, ill. ezért a minőségű padlóért, amit ezekben az intézményekben el kívánnak helyezni, azt gondoljuk, hogy rettenetesen túlárzott. Szeretnénk ugyanarra felhívni a figyelmet, hogy a Horizont2020 program keretében benyújtandó pályázat kapcsán szerintem nem vagyok egyedül ebben a teremben, akik az egyébként nagyon hasonló, több éven keresztül futó ReSeeties program kapcsán arra a kérdésre, hogy a kerületünknek ebből...konkrétan valaki mesélje el már egyszer, hogy milyen hasznosítható előnyei származtak úgy, hogy azt a kerület lakói is ezzel azonosulni tudjanak. Tehát ilyen információnk nekünk nincsen, ez most gyakorlatilag nagyon hasonló program, amiben el fog indulni a kerület és az az írásos válasz, amit kaptunk, azt gondolom nem győz meg minket arról, hogy miért veszünk részt olyan programban, amiben nem keletkezik olyan kézzel fogható előny a kerület számára, amit legalább ebben a Képviselő-testületben, legalább egyszer úgy el lehet magyarázni, hogy ne maradjanak nyitva kérdések. Mindezek alapján azt javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy ezen programok tekintetében a támogatását ne adja meg, a többi esetében azt gondoljuk, hogy támogatható projektekről van szó, illetve egyről muszáj külön beszélnünk. Mégiscsak Ön az előterjesztője, polgármester úr, Ön előterjesztőként arra tesz itt javaslatot, hogy ugye a helyi védettség alatt álló ún. Herrich-Kiss villában hajtsunk végre egy beruházást. Ez a következő beruházás lesz, ill. következő napirend keretében is szó lesz erről, de muszáj megkérdeznem Öntől, hogy polgármesterként hol van az az érzékenységi küszöb, amikor azt mondja, hogy egy teraszért mennyi az a pénz, amit négyzetméterenként hajlandó kifizetni? Százezer forint? Kétszázezer forint? Háromszázezer forint? Tehát, Ön szerint hol van az a küszöb, amikor Ön, mint polgármester, aki a kerület megválasztott első embere, azt mondja, hogy ezt még hajlandó vagyok elkölteni egy teraszra, verandára – használjunk akkor szinonimát is -, tehát hol van az a négyzetméterenkénti ár, amikor Ön szerint ez egy olyan beruházás tud lenni, amit még szabad ebben a formában

megfinanszírozni? Ha erre válaszolna, hogy Ön szerint hol van ez az összeg négyzetméterenként, arra azt gondolom jómagam és nem kevés kerületi adófizető is kíváncsi lenne, tehát erre kérem, hogy a válaszában feltétlenül térjen ki. Köszönöm, szépen.”

Ughy Attila: *„Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A legutolsó kérdéssel kezdem Péter, tegnap, amikor a Tulajdonosi Bizottságon ezeket feltetted én utána külön kértem kolléganőimet a Főépítési Irodán, ill. az irodákon, hogy szedjék össze azokat a pontokat, amik ezekkel a verandával kapcsolatosak. Neked teljesen igazad van, mert amikor én először megláttam, hogy ennyibe kerül egy veranda én is erőteljesen véleményesnek gondoltam, hogy érdemes-e egyáltalán verandát építeni és azt gondolom, hogy ebben nincs közöttünk véleménykülönbség. Talán abban van véleménykülönbség, hogy ez nem egy veranda, még akkor is, ha ezt verandának hívjuk, ugyanis ez egy teljesen körbeépített és zárt padlófűtéssel ellátott faszerkezetű kiállítótér, amelyik egy olyan kiállítótér, amelyik kiállítótérben a későbbiekben olyan kiállításokat tartanak majd, ahol olyan tárgyak is el lesznek helyezve, aminek a biztonságáról gondoskodni kell. De azért, hogy az egész pontos műszaki tartalmát te is megismerhesd én külön kértem a tegnap este folyamán, hogy a kollégák gyűjtsék össze azt, hogy mi az, amiben különleges lesz majd ez a veranda vagy egy normális otthon elkészített teraszhoz képest mekkora a különbség. A ReSeeties ill. a Horizont2020 programmal kapcsolatban megkérem majd városigazgató urat, hogy egy összefoglalót készítsen neked bár itt csak egy csekély zárójelben szeretném jelezni, hogy a tavasz folyamán az ebben az esztendőben várható pályázatokról a pályázatok háttéréről a Képviselő-testületi üléstermében tartottunk egy viszonylag komoly háttér tájékoztatót. Sajnálom, hogy ezen nem tudtál részt venni, de azt gondolom, hogy a városigazgató úr majd tájékoztatni fog erről.”*
Jankovits Vera főépítész asszonynak adja meg a szót.

Jankovits Vera (kerületi főépítész): *„A Herrich-Kiss Villa felújítási terveiről kiosztok egy látványtervet, (beszéd közben osztja a látványtervet) amin látni a veranda szerkezetét és azt tudom elmondani, hogy az előterjesztésben szereplő cím, hogy „Veranda felújítás” ez nagyon pontatlanul fedi le azt a munkálatot, ami itt történni fog, hiszen itt arról van szó, hogy a '80-as években tűzifának elpusztított faverandát most - hogy már fővárosi helyi védelem alá is került a Herrich-Kiss villa -, olyan módon építsük újjá, ami majd méltó kerete lehet a Helytörténeti Múzeumnak ill. sokféle kerületi rendezvénynek. Itt nem is csak építésről van szó, hiszen az első feladat az a meglévő '80-as években felépített, méltatlan, fedett terasznak az elbontásával kezdődik, teljesen új alapozás kell, új rétegredek, padlóréteg-redek, tehát a mínuszról kell elindulni és nemcsak egy fedett terasz lesz, hanem egy zárt tér, hőszigetelő üvegezéssel és emiatt is ilyen magas ennek a beruházási költsége. Ezt tudom most így összességében, röviden elmondani ehhez. Köszönöm szépen.”*

Ughy Attila: köszöni szépen, városigazgató úrnak adja meg a szót.

Hunyadi István: *„Tisztelt Képviselők, Tisztelt Képviselő-testület! A ReSeeties pályázat az már négy évvel ezelőtt befejeződött pályázatunk volt. Tulajdonképpen kicsit messzebből kezdeném, tehát igazából 2010. óta egy meglehetősen koherens energiapolitikát igyekszik folytatni az Önkormányzat, amelynek számos eleme van. Ezek a pályázatok, amelyeket képviselő úr említett, ennek a részei. Ugye hát az nem titok senki előtt, hogy tucatnyi óvoda és iskolaépület ennek szellemében lett felújítva, hogy hány épületünkön került fel napelem és használjuk a napenergiát. Tehát igazán az, hogy a SEAP-politikánkat megírtuk a Polgármesterek Szövetsége keretében és az hamarosan, ennek egy korszerűsített változata kerül a Testület elé, tehát ezek mind olyan lépések, amelyek ezt a folyamatot tükrözik. A ReSeeties, az alapjaiban különbözött attól a pályázattól, amelyre most kér az előterjesztő igen szavazatot. A ReSeeties az alapvetően részben a megújuló energia forrásokról, részben pedig a környezettudatosságról szóló pályázatunk volt. Ebben vezető partner voltunk és itt elsősorban szemléletformálás volt a cél, tehát egyrészt olyan lehetőségeknek a feltárása, megismerése a partnerekkel közösen, amelyek használhatók az Önkormányzat számára, másrészt pedig megismertetni a kerület lakóival ezeket és befolyásolni a viselkedésüket a környezettel és az energiahordozókkal kapcsolatban. Képviselő úr ugyan megkapott egy egyoldalas leírást erről, úgy gondoltuk, hogy ez esetleg elég információ számára, természetesen jóval több*

információval szolgáltunk, de csak néhány elemet hadd emeljek ki ebből. Tehát például egy kiállítás volt ennek kapcsán, ahol több száz általános iskolás látta ezt a kiállítást, tehát úgy gondoljuk, hogy egyébként a gyerekek viszik haza elsősorban az új szemléletet a családba. Külön az iskolákba mentek el szakemberek előadásokat tartani, nyilván már nem emlékeznek rá, de 2014-ben számos szóróanyag került el a háztartásokba, a Városkép rendszeresen foglalkozott ezzel a témával, média megjelenéseink voltak ennek kapcsán. Tehát, nyilván mindazokat a feltételeket teljesítettük, amelyeket a programiroda előírt a projekt kapcsán, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez egy kifejezetten sikeres pályázat volt. Na, most ennek következtében ismerjük meg azokat a partnereket, akikkel hosszútávon is tudunk együtt dolgozni, nyilván külföldi és hazai partnereket, és igazából én úgy gondolom, hogy ennek is eredménye, hogy megkeresnek bennünket olyan lehetőségekkel, mint ez a Horizont-típusú program is, amelyben valójában túl sok munkát eddig nem is kellett beletennünk, hiszen ez egy olyan típusú program, egyébként kb. száz pályázóból olyan 5-6 tud nyerni, mert óriási az érdeklődés Európában az ilyen típusú programok iránt. Ez tulajdonképpen egy másik irányt, nyilván filozófiában ezzel közös, de egy másik irányt céloz meg, egyre inkább előtérbe kerül a közel zéró energiateljesítményű épületeknek az építése – ugye ezek előírások lesznek hamarosan középületekre ill. a középületek felújításánál is – tehát, nem dughatjuk homokba a fejünket, hogy ezeket a technikákat, módszereket, technikákat nem ismerjük meg, pont ezekkel kíván foglalkozni. A sajátossága az ennek a pályázatnak, hogy mondjuk másokkal szemben, ahol 5-10 %-os önerőre szükség van, itt zéró önerőre van szükség, tehát tulajdonképpen az Önkormányzatnak ez egy árva garasába sem kerül, ellenben tud nyerni kb. 75 millió forint pályázati pénzt, amelyet nyilván értelmesen fel tud használni, de ennél az erkölcsi haszna messze nagyobb, hiszen olyan új ismereteket lehet ennek kapcsán megszerezni, amelyeket egyébként csak drága pénzen lehetne megvásárolni. Tehát, úgy gondolom, hogyha talált pénzért sem nyúlunk le, akkor joggal vethetné fel bárki, hogy bűnös módon élünk vagy nem élünk a lehetőségeinkkel. Még egy dolgot szeretnék mondani, nyilván számos pályázatot bonyolítottunk le, én mindig bátorítottam a képviselő urakat/hölgyeket, hogy jöjjenek el, vegyenek részt ezekben, tehát nyilván bosszantó az, amikor úgy gondolja az ember, hogy ott volt a lehetőség aztán utána mégis – hogy mondjam? – nincsenek ismeretek, információk ezzel kapcsolatban. Rajtunk nem múlik, tehát igyekszünk minden információt megadni, invitálunk mindenkit a rendezvényekre, kérem, hogy éljenek vele és akkor talán kevesebb homályos folt marad. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: köszöni szépen, Kassai Dánielnek adja meg a szót.

Kassai Dániel: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Azt szeretném kérni magam miatt is és úgy látom, hogy Péternek is van olyan határozati javaslata, amit nem igen-nel fog támogatni, külön szavazás legyen majd a határozati javaslatokról. A Horizont programot természetesen én teljes mellszélességgel támogatom. Muszáj, hogy ezek az új ismeretek a fejekben benne legyenek, muszáj, hogy ez a szemlélet, ez folyamatosan jelen legyen akár a döntéshozók fejében. Köszönöm.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek másodszorra adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Menjünk sorba. Egyrészt köszönöm szépen főépítész asszonynak a kiosztott rajzot, megmutatom képviselőtársaimnak is, hogy miről beszélünk, (feltartja a rajzot) ez egy oldal nyitott faveranda. Jó? Tehát, polgármester úr, a rajz, amit kaptam – ezt gondolom Ön is ismeri – ez gyakorlatilag egy három oldalán nyitott faveranda. Tisztelt Hölgyek/Urak! Tehát, hogy érthető legyen, hogy miről beszélünk, az előterjesztésben arra...”

Ughy Attila: „Péter! Kérlek, ne csúsztass, kérlek, nem nyitott veranda. Egy zárt üvegezéssel ellátott veranda, Péter!”

Kőrös Péter: „Polgármester Úr! Az előbb kaptam a kezembe egy rajzot, ebből ez nem derül ki, ha Ön szerint ez körbeüvegezett veranda, legyen Önnek igaza, átlátszó üvegezéssel körbeüvegezett veranda. Én ezt készségesen elfogadom Önnek, amiről beszélgetünk, az az, hogy ennek a nagyságrendje, tehát a mérete az előterjesztésben 42,4 négyzetméter, amire Ön 50 millió forintot irányoz elő. Polgármester úr! Ez azt jelenti, hogy négyzetméterenként majdnem 1 millió 200 ezer forintba fog ez kerülni. Polgármester úr! Ezért az 50 millió forintért ma Pestszentlőrinc-Pestszentimre területén vadonatúj építésű, 150 négyzetméter körüli családi házakat lehet vásárolni. A Tulajdonosi Bizottság ülésén szereplő anyag, ugye az egy picit részletesebb, ott még úgy szerepelt, hogy többes számban fogalmazott szintén Ön, mint előterjesztő, hogy piackutató árajánlatokat, tehát többes számban fogalmaztak, kértek be. Én kértem a kollégáit, hogy ezt akkor ma kaphassuk meg, a többes számból hirtelen egyes szám lett, tehát köszönöm szépen, egyet megkaptam. Jelezném, hogy ez nem többes szám, hanem egyes szám, tehát, hogyha egy darab árajánlattal – ráadásul picit több is, mint 50 millió forint – támasztjuk alá, az nem tudom mennyire megalapozó, de az itt megkapott anyag polgármester úr semmiben nem támasztja alá – többek között – azt, amit itt elmondott, hogy riasztórendszer lett benne, mert a részletes költségvetésben például azok a – mondjuk úgy, hogy biztonságra, a kiállítás biztonságára felügyelő dolgok – nincsenek benne, illetve bontásra ill. a padlófűtésre is csak 700 ezer forint. Tehát azt gondolom felelősen 50 millió forintért 2018. Magyarországon ilyen típusú beruházást, 42 négyzetméternyi verandát megépíteni semmiképpen sem illik. Tehát én azt szeretném Öntől kérni ill. ha Ön erre nem hajlandó, akkor majd a Képviselő-testület tagjaitól, hogy szerintem jobb helyen van a költségvetésben 50 millió forint, tudjuk másra is költeni, erre ne költsünk 50 millió forintot. Dolgoztassa át ezt a tervet, csökkentesse benne a műszaki tartalmat, de felelősen verandára 2018-ban azt gondolom 50 millió forintot, 42 négyzetméternyi teraszra elkölteni felelőtlenység. Én ezt az Ön helyében, ezt az elemet kivenném, átdolgoztatnám. Ha Ön erre nem hajlandó, akkor remélem a Képviselő-testület többségi frakciója lesz annyira bölcs, hogy ezt így ebben a formában nem támogatja.

Tisztelt Városigazgató ár! Köszönöm szépen a kiegészítését. Pár dologra azért szeretném felhívni a figyelmét Önnek is és polgármester úrnak is. Az előttünk fekvő anyagban ugye az Ön által idézett 75 millió forint jellemzően az előterjesztő szerint három dologra fog elmenni. Bérre, utazási költségekre, valamint harmadik fél felé történő kifizetésre, vállalkozói díjra. Azt gondolom, hogy valóban biztos vannak olyan dolgok, amik hasznosak és például az Ön által idézett ReSeeties programban is biztosan hasznos dolgokat tudtunk megtanulni, annak az összekapcsolása hiányzik - azt gondolom nemcsak nekem ebben a kerületben -, hogy ez hogy épül be a kerület mindennapjaiba? Az Ön által példaként elmondott energetikai programoknál elég nehezen tudom ezt...azonosítani ezt a pontot, ugyanis ezek ugye mind a Magyar Állam által kiírt pályázatok voltak, amelyekben a pályázó által, a pályázat kiíró által szerepeltetett technikai feltételeknek kellett megfelelni, csakúgy nekünk is, mint azon számos más, valószínűleg több száz más önkormányzatnak, akik ezeken a pályázatokon sikeresen szerepeltek és ezen önkormányzatok nem vettek részt ezekben a programokban, mert mi, az Ön elmondása szerint is szerencsésebbek vagy ügyesebbek voltunk, tehát valami nem stimmel. Tehát, ha ezeket az ismereteket amelyeket mi megszerzünk ezekben a programokban, nem látom, hogy hol tudnánk felhasználni, hiszen van e központi kiírás, vannak különböző építészeti meg energetikai szabványok, amelyeknek meg kell felelni, ezeknek még több száz alkalommal, több száz település meg tudott felelni, tehát nem látom, hogy ugye Ön ezt ugye talált pénznek nevezi, ami valójában persze talált pénz, csak ugye ezt a talált pénzt ezt azért mégiscsak az adófizetők közössége rakja össze itt, mintegy 4 millió EUR értékben. Tehát értem én, hogy ezek fontos programok, de valahogy higgye el nekem - nem véletlenül térünk rá vissza szinte minden egyes alkalommal -, annak a megértetése, hogy a kerület számára ez miért hasznos, ez eddig Önöknek még nem sikerült, és azt kérem higgye el nekem, hogy még a korábbi, még működő televízióban számos olyan anyagot néztem végig, amikor Önnel készült ebben az ügyben interjú vagy adott esetben a polgármester úrral, és ezek után is ezt mondom. Tehát, hogy arra a kérdésre, hogy „A kerület mindennapi életében ezek a tudások hol hoznak valós kompetenciát és/vagy előnyt?“, arra azért ma azt gondolom, nemcsak én nem tudok válaszolni adott esetben a Havannán engem megszólító választónak, hogy „Kőrös úr, képviselő úr, azt olvastuk az újságban, hogy (mit tudom én 75millió, pontosítok) 77 millió forintot költ majd el majd az Önkormányzat, akkor ez az Önkormányzatnak miért lesz jó?“ Nem tudok rá választ adni

városigazgató úr! Tehát azt szeretném Önöktől kérni, hogy akkor találják meg annak a módját, hogy ezt a terület minden lakója és az itt ülőképviselők számára is közérthetőbbé tegyék, mert ma ez nem az. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: „Némi kajánsággal mondhatnám Péter, hogyha gyakrabban látogatnád ezeknek a programoknak a rendezvényeit, akkor talán könnyebben tudnál te is válaszokat adni ezekre a kérdésekre. Viszont azzal kapcsolatban, amit itt említettél, én úgy gondolom, hogy...mivel én magam is azt hiszem, hogy az a vita, ami kialakult a Herrich-Kiss villával kapcsolatban, azért az túri a kritikát, ezért én most a határozati javaslatok közül kiemelném és nem kívánok szavaztatni róla – két okból kifolyólag – szeretném megvizsgáltatni azt, hogy a Fővárosnak milyen műemlék előírásai vannak, ill. az, hogy mennyiben veszélyezteteti az, hogyha később döntünk erről, vagy más módon valósítjuk meg ezt, azt az összeget, amit a Fővárosi Önkormányzat ehhez támogatásként biztosított számunkra. Mert azt azért tegyük hozzá, hogy értem én most ilyenkor az Európai Unió források is adófizetői pénzek, az európai adózók, adófizetőknek a pénze, ez meg a fővárosi adófizetőknek a pénze, ezt most ilyenkor szép dolog összemოსni, de akkor is azért ezekbe jelentős olyan típusú pályázati forrás szerepel, amely pályázati forrás nem kerületi adófizetők pénzéből vagy nemcsak kizárólag a kerületi adófizetők pénzéből valósul meg. Viszont értvén azt az aggályt, ami felmerült a Herrich-Kiss villával kapcsolatban, annak műemléki jellegére való tekintettel és a fővárosi támogatásnak a körbejárása érdekében én készséggel hajlandó vagyok kiemelni ezt ebből a mostani határozati javaslati sorból és megvizsgáltatni azt, hogy milyen módon, ill. milyen átdolgozásokkal lehet még a műemléki jellegnek megfelelni a támogatás összegét el nem veszítve ésszerűbb dolgot építeni, ami talán a végleges költségvetésében is megmutatkozhat. Tisztelt Képviselő-testület határozat-hozatalok fognak következni, ugye a képviselőtársaim pontonkénti szavazásokat kértek róla.”

Dömötör István alpolgármesternek adja meg a szót.

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület ülésén megjelent vendégeinket, képviselőket. Én azért kicsit - az SZMSZ határait feszegetve -, azért visszakérdeznék Kőrös Péter képviselőtársamhoz, hogy most tulajdonképpen mi a problémája például a Vajk-sziget Általános Iskola tornatermének a felújításával, hiszen ott egy picit sarkos véleményként úgy fogalmazta meg, hogy ez csak a burkolat cseréjére vonatkozik és ezt egy picit sokallja. Én azért szeretném jelezni, hogy ez nemcsak arról szól, hanem a tornateremnek a felújításáról, s amikor tornateremről beszélünk, akkor nem tudom, hogy járt-e már képviselő úr a Vajk-sziget Általános Iskolában, de azért, ez azért ez egy jó nagy tornaterem méretű, tehát kérem nyilatkozzon akkor arról, hogy ez egy...igazából ez egy összemოსó és általánosító véleménye volt, vagy ismeri ennek a pontos műszaki tartalmát, ennek a résznek? Mert, ha nem, akkor én úgy látom, hogy itt van Városgazda részéről Baumann Gizella, aki esetleg a konkrét kérdéseire biztosan tud megnyugtató választ adni. Én előre szeretném jelezni, hogy én biztosan támogatni fogom az iskolák tornatermének a felújítását.”

Ughy Attila: Kőrös Péternek adja meg a szót.

Kőrös Péter: „Köszönöm a szót. Dömötör úr, valóban feszegeti az SZMSZ határait, de ennek most kicsit örülök, mert hát ebben a képviselő-testületi teremben nem először adott annak tanúbizonyosságot, hogy hát nem igazán van tisztában bizonyos dolgokkal. Legutóbb ugye a képviselő-testületi ülésen megtudtuk Öntől, hogy Erzsébet-Béla telep fölött nem igazán szállnak el a repülőgépek, most pedig azt tudtuk meg, hogy valószínűleg nem olvasta az előterjesztést. Segítek Önnek jó? Tehát ide az van írva, hogy „Vajk-sziget Általános Iskola épületében lévő tornaterem sportpadló felújítás”, ez nem...tehát, az előterjesztés, amiről beszélünk nem a tornaterem felújításáról szól, hanem a sportpadlónak a felújításáról. Ez van ide írva, ha erről Ön többet tud, viszont az előterjesztésben nincs benne, akkor az előterjesztést minősíti, ide sportpadló felújításról van szó és nem a sportpadló felújításnak a tényét kifogásoljuk, hanem azt, hogy közel 30 millió forintot irányoznak erre úgy elő, hogy tudomásunk szerint a Városgazdánál ennél lényegesen alacsonyabb árajánlat is van. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „*Én is szeretettel köszöntöm a megjelent vendégeket, kollegáimat és a képviselőtársakat is. Annyi pontosítást tennék, mert ilyenkor Péter általában azt nem mondja el és nem gondolja azt, hogy ezt meg kell említeni egy ilyen beruházásnál, hogy a kerületi Önkormányzatnak csak az önrészfizetési kötelezettségéről beszélünk. Tehát, hogyha ezt mi nem pályázatból valósítanánk meg, tehát nem gondoltunk volna arra, hogy van egy rendszer, egy pályázati rendszer, amelynek keretében a Városgazda Utánpótlás Akadémiának van egy Kosárlabda Szakosztálya, s a Kosárlabda Szakosztálya által tud pályázni felújításra, ami nemcsak a kosárlabda tevékenységre vonatkozik – ami ugye az iskola utáni, délutáni időszakban zajlik -, hanem a mindennapos testnevelést is elősegíti. Tehát, mondhatjuk azt „két legyet ütünk egy csapásra”, és erre tudunk forrást szerezni, akkor szerintem azért ez egy fontos információ, hogy a kerületi közösségnek ez mennyibe fog kerülni. Ön puffogat számokat, huszonmilliókról beszél, holott messze nem erről van szó. Nekünk csak az önrészt kell fizetniünk, mindegy, hogy melyik ajánlat lesz, akár húszmillió, akár huszonpármillió, nekünk annak csak a 30 %-át kell fizetni és még egy zárójel, nagyon sokszor elhangzik ebben a teremben, hogy az iskolákkal az Önkormányzatnak már nincs dolga, nem foglalkozik vele, az Állam elvitte, ott nem kapja meg a kellő gondosságot, hát ez is egy példa, hogy a kerületi Önkormányzat lám-lám mégiscsak foglalkozik az iskolákkal, mégis fontos nekik az iskola és a kerületi gyerekek. Ezt azért hozzá kéne tenni. Köszönöm.*”

Ughy Attila: Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „*A tisztségviselők hozzászólása indukálta, hogy én is hozzászóljak, nem kívántam, de Zoli, tehát akkor teljesen mindegy, hogy mennyiért építik meg, hiszen pályázati pénzből van. Most ezt mondod, ezt mondod Zoli. Tehát, teljesen mindegy, hogy a százmillióért, egymilliárdért, ötvenmillióért, teljesen mindegy, hogy mennyiért csináljuk, ez pályázati pénz. Hát ez a felelőtlen gondolkodás, hogy pályázati pénz és te úgy szórod el, ahogy akarod, és nem foglalkozol az értékhatárokkal, na, ez a felháborító!*”

Ughy Attila: Lévai István Zoltán alpolgármesternek adja meg a szót.

dr. Lévai István Zoltán: „*Képviselő úr! Az a felháborító, hogy Ön kiforgatja a szavaimat, én nem ezt mondtam. Én azt mondtam, hogy azt ne hallgassuk el, hogy a kerületi költségvetésnek ez csak 30 %-ba kerül! Nem ezt mondtam, hogy bármi mindegy, elnézést kérek uram. (közbeszólás) Akkor arra kérlek, hogy a következő ülésre a szószerinti jegyzőkönyvbe mutasd meg nekem ezt a mondatot. Jó? Ha ezt meg tudod mutatni, akkor korrekt vagy és következetes, így viszont csak demagóg vagy. Én azt mondtam, hogy a kerületi költségvetésnek a beruházás 30 %-át kell kifizetnie és ez tényszerű, a pályázati segítségnek köszönhetően.*”

Ughy Attila: „*Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ameddig a vita nem fajul tovább ebben a kérdésben, mert úgy látom, hogy a mai fókuszban az ellenzék részéről az van, hogy a pályázati pénzek azok tulajdonképpen a kerületi adófizetők pénzei, teljesen mindegy, ha azok egyébként Hamburgban is lettek adóformájában befizetve vagy Bretagne egyik falucskájában. Ez is egy érdekes hozzáállás. Tisztelt Képviselő-testület! Pontonként fogunk szavazni és a Képviselő-testület tagjainak kérésére ugye az 1,2,3-asról, az 5,6,7-esről, 8,9-ről és a kieg. bocsánat és a kieg-ben a 8-asról. Jó? Tehát akkor a 4-esről nem szavazunk, mert azt a legközelebbi testületi ülésre körbejárjuk és visszahozzuk Péter, a kérésedre.*”

Kéri szavazzanak külön-külön a határozatokról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

275/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MKOSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Csontváry Kosztka Tivadar Általános Iskola tornaterem sportpadló felújítása céljából benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére 7.918.178.- Ft, azaz hétmillió-kilencszáztizennyolcezer-egyszázhetvennyolc forint támogatást biztosít a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

276/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazat és 6 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. által az MKOSZ 2017/18-as TAO programja keretében a Vajk-sziget Általános Iskola tornaterem sportpadló felújítása céljából benyújtott pályázatban vállalt – a tervezett beruházás megvalósításához szükséges – önrészhez a Városgazda Utánpótlás Akadémia Nonprofit Kft. részére a 8.591.998.- Ft, azaz nyolcmillió-ötszázkilencvenegyezer-kilencszázkilencvennyolc forint támogatást biztosít 2019. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos kiegészítő támogatási és együttműködési megállapodást aláírja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

277/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 14 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat benyújtja pályázatát a „StepUP” projektekre, mint projekt partner. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtása és pozitív elbírálása esetén a sikeres megvalósítása érdekében a szükséges intézkedéseket és nyilatkozatokat tegye meg és gondoskodjon a pályázat megvalósításához szükséges kiadások betervezéséről az Önkormányzat 2019-2021. évi költségvetésébe.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

278/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **támogatja**, hogy Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata benyújtja pályázatát és az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve megvalósítsa az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó NEMZETI OVI-SPORT PROGRAMOT, valamint a pályázat pozitív elbírálásáról szóló értesítést követően támogatási szerződést kössön az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvánnyal. Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés és nyilatkozatok előkészítésére és aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

279/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy a NEMZETI OVI-SPORT PROGRAM megvalósításához az Ovi-Sport Közhasznú Alapítványon keresztül önrészt biztosít, felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Program megvalósításához szükséges önrészt tervezze be a megvalósítás évének költségvetésébe. Az önrész maximális összege bruttó 4.500.000.- Ft /program/óvoda támogatási összeget jelent. A Program megvalósítása érdekében az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány rendelkezésére bocsátja az alábbi kijelölt óvoda pontos nevét, címét, helyrajzi számát:

- Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda (1182 Budapest, Dráva utca 34/b, hrsz.:149029/14), valamint az ingatlanra vonatkozó tulajdoni lap másolatát, közmű-nyilatkozatot, tulajdon fenntartási és vagyoni fajtájára vonatkozó nyilatkozatot tesz, valamint gondoskodik igazolás beszerzéséről, miszerint a pálya kialakítása nem engedély köteles. Felkéri a polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

280/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 17 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy az Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése, valamint a 11. § (16) bekezdés és a (17) bekezdés b) pontja, továbbá az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdése alapján az Ovi-Sport Közhasznú Alapítvány részére – tulajdonjog átruházását nem eredményező – rendelkezési jogot biztosít a pályázat során az alábbi önkormányzati tulajdonú ingatlanon megépülő 6 x 12 m-es műfüves labdarúgó pálya és a hozzájuk kapcsolódó eszközkészlet felett a pálya műszaki átadás-átvételének napját követő 15 év időtartamig, valamint vállalja, hogy az Önkormányzat az ingatlan tulajdonjogát fenntartja, az ingatlant, melyen a beruházás megvalósult nem idegeníti el és a megvalósult építményt 15 éven át sportcéllal működteti:

- Pestszentlőrinci Lurkó-liget Óvoda (1182 Budapest, Dráva utca 34/b, hrsz.:149029/14)

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

(jelen volt 19 fő képviselő)

281/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett **ügy dönt**, hogy a „Dél-budapesti kerékpárosbarát fejlesztések” című pályázat kapcsán bruttó 25.000.000,-Ft, azaz Huszonötmillió forint saját forrást biztosít a projekt tervdokumentációinak elkészítésére a 2018. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szeretettel köszönti a Képviselő-testület üléstermében dr. Jánosik István rendőrezredes urat és dr. Markó Attila rendőrezredes urat a főkapitány rendészeti helyettesét és mivel ők korábban megérkeztek, ezért kéri a Testületet, hogy a 21. napirend tárgyalásával folytassák az ülést.

21. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése (139.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Ferencz István: „Csakhogy a demagógia tovább folytatódjon. A XVIII. kerület úgy látszik, hogy hátrányos helyzetű. Mondhatnám azt is, hogy az új rendőrkapitány kinevezésével eszembe jutott, hogy hová tűnt „Damon Hill”, hová tűnt Minyóczki Árpád? Az elmúlt nyolc évben a negyedik rendőrkapitány kinevezése történik meg, az új rendőrkapitánynak az első évében kb. az a feladata, hogy megismerje a kerületet, aztán második évében dolgozzon ki a kerületre olyan programokat, amelyet jól tud teljesíteni, aztán mire ez megvan, hogy teljesíthetne is vagy már elkezdett teljesíteni, addigra leváltják. Azért, az szót érdemelt, hogy az előző rendőrkapitány választásánál ugye köztudott volt, hogy mi volt az indok, hiszen a médiából tudtuk, hogy egy löfegyverrel való visszaélés miatt váltották le a rendőrkapitányt. Minyóczki Árpádról nem tudunk semmit! Illene tájékoztatni a Képviselő-testület, a lakosságot, hogy miért. Kérdezném azt, hogy Minyóczki Árpád az előző két évben kapott-e jutalmat, előléptetést, kinevezést, bármi olyan dolgot, amely évben munkáját elismerték? Azt írja előterjesztő, hogy kikéri a véleményét a Képviselő-testületnek erre vonatkozó döntését. Kérdezem, hogy mi történik akkor Polgármester úr, ha a Képviselő-testület erre ma, teljes egyetértésben nem gombot nyom? Mi történik akkor? Mi történik akkor, majd második napirendnél vagy a következő napirendi pontnál meg fogom ismételtén kérdezni feltehetően, mi történik akkor, ha ezt a beszámolót, ami a következő napirend lesz, majd nem fogadja el a Képviselő-testület? Tehát azt, hogy ezek...így megtörténnek ezek a cserék és váltások és az, hogy nem tájékoztatjuk a lakosságot, a képviselőket arról, hogy mi az indoka, miért történt ez a váltás, az azt gondolom, hogy hát nem helyes. Erről szót kell ejteni. Mi az indoka? Miért kaptunk egy új rendőrkapitányt? Ő megint két évig lesz? Ki tudja szavatolni, hogy tovább? Mekkora a fővárosban, a fővárosi kerületekben a miénkhez hasonló fluktuáció? Kispesten talán több, mint 10 éve, lehet, hogy 15 is van, hogy regnál a kapitány, ott, nem is értem. Én akkor, amikor Minyóczki Árpádot kinevezték és a XV. kerületből került ide, amely Hajdú László kerülete volt, én akkor mindjárt azt mondtam, hogy szerintem Árpi bácsi sokáig nem lesz itt, hát igazam lett és sejtéseim is vannak az ügyben, de az, hogy ezt...erről nem szólnak, azért az minősít, és még egyszer kérdezem, mi történik, ha egyhangú nemmel szavaz ma a Képviselő-testület erre az előterjesztésre? Akkor a BRFK elgondolkodik azon, hogy egy más kapitányt nevez ki? Arról miért nem kéri ki a véleményt, hogy elviszi a kapitányt vagy kérte az Önkormányzat? Kérte a vezetés, az Önkormányzat vezetése, hogy szeretne egy új kapitányt? Tehát sok kérdést vet fel, és én ezekre a kérdésekre válaszokat kérek. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Nincs igazad, mert 2011-ben nevezték ki Kékesi András kapitánynak és ugye két évvel ezelőttig ő volt a kerületben (közbeszólás) '10-ben jött és '17-ben, bocsánat '16-ban, tehát 6 évig volt. (közbeszólás) Nem, Kőhalmi is nagyon rövid ideig volt, sőt sokkal rövidebb ideig volt a Kőhalmi itt kapitányként, aztán az V. kerületbe távozott. Én azt gondolom, hogy az ilyen típusú kérdés felvetéseknek nem a Képviselő-testület irányában van, ill. a városvezetés irányába van létjogosultsága részéről, hiszen tudjuk mindannyian, hogy amióta az új önkormányzati törvény életbe lépett, azóta a rendőrség, a rendőrkapitány kinevezésével, a kapitányság vezető megválasztásával autonóm és szuverén módon dönt. A Képviselő-testületnek véleménynyilvánítási joga van ezekben a kérdésekben, természetesen a véleménynyilvánítási jogával élhet, de az semmilyen kötelezettséggel nem jár a BRFK vezetői részére, hogy utána kit fognak kinevezni. Én a magam részéről mindig nagy nyitottsággal és az együttműködés reményében fogadom a kerületbe delegált kapitányságvezetőt és hiszek abban, hogy a Képviselő-testület együttműködésével kialakítható egy olyan viszony – általában személyektől függetlenül is -, amely a kerület közbiztonságának növelését tudják jelenteni. Én azt gondolom és általában ugye ez szokott mindig a liberális értékmérő lenni, és mindig ezt szoktam hallani, hogy nem a személyekben van a garancia, hanem mindig a jogszabályokban, és magának a jogszabálynak a végrehajtásában. Tehát, hogyha most ebben az esetben is azt mondjuk, hogy nem a személyben van a garancia,

hanem a jogszabályban, a jogszabály erejében, annak végrehajtásában és az, hogy az a kapitányságvezető, aki idekerült az megfelelő kvalitásokkal, tudással rendelkezik, hiszen doktori címe van, jogász végzettségű, hosszú ideje dolgozik a BRFK-n, több területen tudott már bizonyítani, én azt gondolom, hogy ez önmagában elegendő biztosíték arra, hogy a kerületben jól fogja végezni a munkáját. Nos, tisztelt Képviselő-testület! Én a magam részéről nem szeretném, hogyha egy tulajdonképpen ünnepi aktus és tulajdonképpen egy olyan beiktatási ceremónia, az egy ilyen éles vitává válna. Én azt gondolom, hogy az a tisztességes és az az elvárható viselkedés ilyenkor a Képviselő-testülettől, hogy bizalmat ad, creditet ad a kapitányságvezetőnek, aki a kerületbe érkezik, és azt gondolom, hogy talán ez nem egy elegáns vagy szép „entrée” volt képviselő úrtól, ez a mostani felszólalás.”

Ferencz úrnak második körben adja meg a felszólalás lehetőségét.

Ferencz István: „Hát egyrészt voltak kérdéseim, erre nem kaptam választ. Egy. Kettő. Polgármester úr...”

Ughy Attila: „István, azokat a kérdéseket, amik rám vonatkoztak, azokat megválaszoltam, a többi nem az én hatásköröm, nem tudok választ adni neked ebben.”

Ferenc István: „Azt én elfogadom, hogy a BRFK részéről nem kívánnak nyilatkozni, hát az rendben van, hogy volt-e például a Minyóczki Árpádnak '17-ben, '16-ban jutalma, elhangzott egy ilyen kérdés. Mi indokolta a leváltását, áthelyezését? Szeretném neked mondani Attila, az, hogy nem-mel szavaz a testület, az ugyanaz a csúsztatás és demagógia, amit az előbb a Lévai Zoli mondott nekem. Most én mondom neked, hogy demagóg vagy. Ugyanis én dr. Jánosik István címzetes rendőrezredes ki nem ejtettem a számon, azt nem mondtam, hogy nem fogadom el, hogy ő majd a kerületben megfelelő kapitányságvezetője lesz és egy elfogadott és a beszámolóját elfogadjuk és támogatjuk és stb. én ezt nem mondtam. Nem mondtam azt, hogy nem szavazok bizalmat dr. Jánosik István címzetes rendőrezredesnek, ezt egy szóval nem mondtam. Én egyetlenegy dolgot követelek és kérek, hogy Minyóczki Árpádról beszéljünk. Az nincs összefüggésben az új rendőrkapitány kinevezésével, abban az értelemben igen, hogy Minyóczki Árpád ma nem a XVIII. kerületi kapitányság vezetője. Ilyen egyszerű. Tehát ne csúsztassál, én egy szóval nem mondtam ilyet, hogy nem fogadom el az új rendőrkapitányt és nem adok bizalmat számára! Bizalmat adtunk Minyóczki Árpádnak is meg az előző összes többi rendőrkapitánynak és a bizalom kapcsán majd a következő napirendnél van az, hogy hogyan szavazunk. S ez az a bizalom egyébként, hogy ebből a sok rendőrkapitányból Minyóczki Árpád beszámolóját fogadta el mindig egyhangú igennel a Képviselő-testület Attila! Tehát azért vigyázzunk, tehát magyarul miről beszélünk? Elvittek egy embert, akit a Képviselő-testület szeretett, a lakosság szeretett, munkáját jól végezte, mert majd fogsz szavazni a következő napirendben a munkájáról, hogy hogyan értékeled, igennel fogsz szavazni Attila! Érted miről beszélünk? Csúsztathatunk meg beszélheted, félremagyarázhatod amit én mondok, egy biztos és szerintem jutalmat is kapott, és ha kapott, tehát magyarul akkor azt kell mondani jól végezte a munkáját. Miért került el? Jól végezte, szerette a lakosság, jól ment a XVIII. kerületi Rendőrkapitányság munkája, én nem mondom azt, hogy dr. Jánosik István címzetes rendőr alezredes nem fogja tudni ezt a munkát folytatni, egy szóval nem mondtam ilyet és nem is vonom ezt kétségbe, de azt, hogy miért nincs ma Minyóczki Árpád, azt továbbra is fenntartom és továbbra is azt mondom, hogy jól végezte a munkáját. Tudom, régi időkben ugye azt szokták mondani „érdemei elismerése mellett továbbléptettük”.

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Egyetlenegy kérdésem van István, hogyha ilyen vehemensen kutatod a múltat, akkor nem emlékszem, hogy a Képviselő-testület 2010. augusztusában, ill. szeptemberében, azon az ülésén megemlítetted volna, hogy... (közbeszólás) alpolgármester voltál, Kőhalmi kapitány urat miért vitték el két hónappal korábban? Vagy 2-3... (közbeszólás) Tisztelt...bocsánat, még én vezetem az ülést urak! Tisztelt Képviselő-testület! Kérdezem Markó Attila ezredes urat, hogy kíván-e az itt felmerült kérdésekre reagálni, hogyha úgy gondolja ezredes úr, akkor biztosítunk erre lehetőséget.” (megj.:dr. Markó Attila rendőrezredes nem kívánt hozzászólni.)

Ughy Attila: „Nem kíván. Kőrös Péternek adom meg a szót és utána lezárjuk a vitát, szavazni fogunk.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A magam részéről is sok szeretettel köszöntöm a vendégeket, köszönjük szépen, hogy elfáradtak a...azt gondolom, hogy a magam és részben Ferencz úr nevében is természetesen jó munkát kívánunk, és nagyon bízunk benne, hogy egy eredményes együttműködés fog zajlani a kerület és a BRFK kerületi szervezetének új vezetője között. Ezt ennyivel lezárom. Polgármester úr egy nagyon kicsi hozzászólást engedj meg. Valószínűleg azért nem emlékszel rá, mert jó eséllyel nem voltál ott azon a képviselő-testületi ülésen. Köszönöm.”

Ughy Attila: „Azért nem, mert nem kérdezted meg.” Döntéshozatal következik, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 19 fő képviselő)

282/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazat mellett egyhangúlag **egyetért dr. Jánosik István c. r. ezredes úr** BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjévé való kinevezésével.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, kéri, engedje meg rendőr alezredes úr, hogy a maga és a Képviselő-testület nevében eredményes munkát kívánjon és hosszú ideig tartó XVIII. kerületi kapitányságvezetést. Ismerteti a következő napirendi pontot.

22. A BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi beszámolója (140.)

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

Ferencz István: „Nos, mint látszik bizalmat én is adtam, én eljátszottam a „nem” gondolatával, hogy akkor mi történik? Tehát, nem azt mondtam, hogy nem adunk bizalmat, tehát egyhangú igen szavazattal lett megszavazva az új rendőrkapitány. Gyakorlatilag már a beszámolót, hát még Minyóczki Árpád írta alá, természetesen nem is tudunk kérdéseket a beszámolóban leírtakhoz tenni fel dr. Jánosik István címzetes rendőrezredes úrhoz, hiszen bizonyára megismerte már, meg ismerkedett a kerülettel, meg ismeri az anyagot, de a konkrét tevékenységet, hogy amiben esetleg visszaesett a kerület vagy javult, hogy mi az indoka, tehát ezekre nagyon nem fog tudni válaszolni. Én továbbra is a „Minyóczki tam-tam-ot” verem, ennek az előterjesztésnek a kapcsán is. Elővettem a 2016. májusi Városképet, ahol Minyóczki Árpád alezredes úrral történt interjúban ő a hitvallásáról beszélt. Beszélt arról, hogy legfontosabb azonkívül, hogy optimista, mert úgy is jelent meg a cikk, hogy gyárilag optimista, azonkívül legfontosabb célkitűzését szeretné mondani, ami volt, „más vezető, más prioritások, nyitottság a lakosság felé, több rendőr az utcákon”. Ez nagyon szép, teljesítette is. Hát lehet, hogy ez volt a baj. Hát ugye az volt a baj az Önkormányzat vezetésében, hogy Minyóczki Árpád nyitott a lakosság felé? Lehet, hogy ez a nyitottság túlzott volt? Minyóczki Árpádot ma nem temetni jöttünk, nem dicsérni és az Önkormányzat vezetését meg elítélni. Elítélni azért, hogy nem állt ki Minyóczki Árpád további kapitányságvezetése mellett, hiszen az eredmények...persze ezt ő is nyilatkozta a Városkép vagy most minek hívják, Városinfó, nem tudom minek hívják a televíziót - most éppen semminek lehet -, ott abba nyilatkozta, azt a nyilatkozatot is megnéztem, hogy ez a nyitottság ez...eljár fórumokra, eljár szociális

intézményekbe, olyan kapcsolatokat épített ki a kerületben, amivel a munkáját el tudta végezni oly mértékben, ahogy itt a beszámolóban is látszik. A beszámolóban is meg a statisztikákról ugye neki is az volt a véleménye, hogy nézőpont kérdése, hogy a...meg a statisztikák a még - már én teszem hozzá -, hogy „mint a női bikini sok mindent megmutat, de a lényegét eltakarja”, hát ezek az adatok is ugyanígy vannak. Tehát továbbra is Minyóczki Árpád beszámolóját ma el kell fogadni és ez az elfogadás is jelzi azt a munkát, amit ő végzett, és sajnálatomat fejezem ki azért, hogy egy jól végzett munka eredményeképpen, hogy most áthelyezték, felhelyezték, kihelyezték, idehelyezték, odahelyezték, de számomra ezt azt jelenti, hogy azért vitték el, mert vagy túl jól dolgozott vagy túl rosszul. A túl jó is ugye, meg a túl rossz is – a macskakörmököt mindenki lássa a szeme előtt – tehát én azt gondolom, hogy ez a munka, amit ő tett, ez nagyon jó. A beszámoló kapcsán, ami izgalmas, ugye januárban - december, január, nem tudom pontosan mikor -, amikor ugye a BRFK nem írta alá azt az együttműködési megállapodást, ami a túlóraszolgálat és egyéb, vissza kellett hozni, vissza kellett vonni, huza-vona volt ezzel kapcsolatban is, mert továbbra is felmerül, ugye a médiából hallottunk már híreket, de továbbra is felmerül ugye ez a kérdés, 130 millió forintot költ évente az Önkormányzat a büdzséből a túlóra térfigyelő rendszer és egyéb szolgáltatások tekintetében, amit nagyon jól tudunk, hogy '19 január egytől a túlmunka szolgálatos rendszer felszámolásra kerül. Ugyan hallottam olyan rendőri állásfoglalást a médiában, ami az volt, hogy „hát addig még van idő, bármit lehet csinálni”, lehet revidálni különböző álláspontokat, de nekünk akkor is fel kell készülni, hiszen mi még mindig nem tudjuk szeptember 13-án, hogy január elsején ez a túlszolgalatos munkaviszony hogyan fog folytatódni? Az Önkormányzat vállal továbbra is a büdzsében erre forrást és ezt tudja-e teljesíteni? Ezt nem tudjuk ma. Tehát, ez nagyon fontos elem, hiszen ennek a beszámolónak a pozitív eredményei többek között a több rendőr - amit ugye nyilatkozott Minyóczki Árpád alezredes úr, a több rendőr az utcán és ez nem fekvőrendőr, mert abból már nagyon sok van - ez megvalósult, de ennek következő...hatásaként, következményeként. Amennyiben ez '19 január egytől eltörlődik, akkor lehet, hogy ez a több rendőr az utcán, ez nem feltétlenül fog megvalósulni, ráadásul azok a híresztelések, hogy az óraszám hogy van, és akkor nem lehet ezt sem csinálni, meg azt se csinálni, akkor ugye az feltételezi, hogy a Kerületi Rendőrkapitányság, amelynek személyi állománya mai napon sem teljes létszámmal üzemel, ebben az esetben '19 január elsejétől még rosszabb lesz a helyzet, tehát erre fel kell készülni az Önkormányzatnak, a BRFK-nak pedig válaszokat kell adni nem a XVIII. kerületnek egyébként, hanem az ország valamennyi rendőrkapitányságának, hiszen nem a XVIII. kerületet érinti ez egyedül. Tehát, ezt a beszámolót javasolom én is a támogatását, ahogy még egyszer mondom az előző években is Minyóczki Árpád beszámolóját folyamatosan a Képviselő-testület egyhangú igennel megszavazta, ez jelezte azt, hogy az a munka nagyon pozitív és értékelhető munka volt. Köszönöm, tisztelettel.”

Körös Péter: „Köszönöm a szót Polgármester úr! Én egy kiegészítő határozati javaslatot szeretnék megfogalmazni az előttünk lévő anyaghoz, ami úgy szólna, hogy „Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki Minyóczki Árpád rendőr alezredesnek Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a kerület közbiztonságáért végzett munkájáért, egyben felkéri a polgármestert, hogy erről az érintettet írásban tájékoztassa. Felelős: polgármester, Határidő: 2018. szeptember 15.” Köszönöm szépen.”

Uggy Attila: „Köszönöm szépen, én is szívesen megköszönöm kapitány úrnak az előző éves tevékenységét, ezzel semmi problémám nincs, azonban semmilyen kinevezés és utána való elhelyezés esetében a Képviselő-testület ilyen módon nem szokott határozatban köszönetet mondani. Ezért ezt most sem javasolom.”

Ferencz István: „Akkor az én javaslatom már húúú, hát az már „osztályidegen”, hogy így mondjam, ha én ezt a javaslatot kiegészítettem volna azzal is, hogy keressen forrást a polgármester úr a büdzsében, amelyben javadalmazását vagy valamilyen tiszteletdíjat, jutalmat is biztosít a kapitány úr számára. Tehát ezt én azért még hozzátenném, a köszönet az egy dolog, az egy erkölcsi. De én a köszönetemet anyagi formában is szeretném, ha kifejezné az Önkormányzat és a Képviselő-

testület. Hiszen nem tudjuk, hogy kapott-e jutalmat '16-ba, '17-be és '18-ba, tehát kérném, hogy akkor ezt revidiálja újra ezt az állásfoglalását polgármester úr. Hiszen, ha valaki mégiscsak jól tevékenykedett, azt azért szoktuk javadalmazni vagy a kitüntetési rendeletben majd később tegyen meg valamilyenfajta javaslatot erre vonatkozólag.”

Ughy Attila: „Köszönöm szépen. Pontosan az utolsó mondatával tudok egyetérteni képviselő úrnak. Azért vannak a kerületnek különböző kitüntetései, hogy ezeket ilyen módon lehessen megtenni. Felhívnam mindenkinek a figyelmét arra, hogy hány intézményvezető ment nyugdíjba, talált magának más munkahelyet, óvodavezetők, korábban az iskolaigazgatók és külön határozatban egyetlenegy alkalommal sem történt meg, ill. a korábbi kapitányok esetében sem történt meg. A katasztrófavédelmi parancsnok úr esetében sem történt meg ennek az ilyen típusú elismerése. Igen, a korábban 2010-13 között a kerületben működő katasztrófa, ill. polgárőr vezetőnek és katasztrófavédelmi vezetőnek a kinevezése után történt a következő tavaszon egy kitüntetés, azt én magam részéről akkor támogattam. Tehát, azt gondolom, hogy ez a helyes sorrend. Tisztelt Képviselő-testület! Dönteni fogunk, kérem, indítsuk a gépet, egy határozati javaslat van előttünk.”

(jelen volt 19 fő képviselő)

283/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a BRFK XVIII. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi munkájáról szóló beszámolóját **elfogadja**.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: most Kőrös úr kiegészítő határozati javaslatról kéri a Képviselő-testület véleményét, az előterjesztő ezt nem támogatja.

(jelen volt 19 fő képviselő)

284/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki Minyóczki Árpád r. alezredesnek Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a kerület közbiztonságáért végzett munkájáért, egyben felkéri a polgármestert, hogy erről az érintettet írásban tájékoztassa.

Határidő: 2018. szeptember 15.

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: megállapítja, hogy a javaslatot a Képviselő-testület nem támogatta. Ferencz úr javaslatáról is kell dönteniük, Kőrös Péter úr javaslatát egészítette ki azzal, hogy „pénzügyi javadalmazásban gondolkozzanak, kéri, indítsák a gépet. Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

(jelen volt 18 fő képviselő)

285/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazat, 10 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett **nem fogadja el** a következő határozati javaslatot:

„Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki Minyóczki Árpád r. alezredesnek Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és a kerület közbiztonságáért végzett munkájáért, egyben felkéri a polgármestert, hogy erről az érintettet írásban tájékoztassa.

Felkéri a polgármestert, hogy Minyóczki Árpád r. alezredest pénzügyi javadalmazásban részesítse.

Határidő: 2018. szeptember 15.

Felelős: polgármester”

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, átadja az ülésé vezetését Lévai István Zoltán alpolgármesternek.

dr. Lévai István Zoltán: ismerteti a következő napirendi pontot, mely a 9. napirendi pont.

9. A Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztása (155.)+155kieg1

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő két határozati javaslatról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

286/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy **a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójává választja az S&M ECONOMIX Számviteli Könyvvizsgálói és Adótanácsadói Kft.-t** (székhely: 1113 Budapest, Karolina út 16.; Cégjegyzék szám: 01-10-045701; kamarai engedély szám: MKVK 000894, a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy Méhész Tamásné, lakcím: 1223 Budapest, Közgazdász utca 24., kamarai engedély száma: 003296) **2018. szeptember 13. napjától 2020. május 31. napjáig** terjedő időtartamra.

A könyvvizsgáló éves díjazása 2.400.000,-Ft + ÁFA.

Határidő: 2018. szeptember 13.

Felelős: polgármester

287/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett **felhatalmazza** a polgármestert, hogy a változást a cégbíróság felé bejelentse.

Határidő: 2018. október 13.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

10. A 1188 Bp., Nagykörösi út 55-57. szám alatti ingatlan és az azon épülő rekortán pálya térítésmentes használatba adása iskolai oktatás tevékenység céljára a Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola részére (154.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakaszban senki nem kíván szólni, kéri a Testület véleményét az előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

(jelen volt 18 fő képviselő)

288/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése, valamint az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja és a 20. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy az Önkormányzat a 142837 hrsz-ú, természetben az 1188 Budapest, Nagykörösi út 55-57. szám alatt található iskolaépület alatti és azt körülvevő 9134 m² alapterületű ingatlant és az azon újonnan épülő rekortán pályát az iskolai oktatás, illetve azzal szorosan összefüggő tevékenység céljából a Szenczi Molnár Albert Református Általános Iskola részére 2028. július 31. napjáig ingyenes használatba adja, és ennek érdekében az Önkormányzat a Budapest - Pestszentimrei Református Egyházközséggel 2003. április 17. napján kötött és 2009. április 7. napján módosított megállapodását módosítja.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és felhatalmazza a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodás módosítás tervezet véglegesítést követő aláírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

dr. Lévai István Zoltán: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

11. Budapest XVIII. kerületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés (157.) +157kieg1

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

dr. Lévai István Zoltán: előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita következik.

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen Alpolgármester úr! Az előterjesztésben ugye három különböző területről döntünk, igazából nekem a harmadik csomaghoz lenne kérdésem. Korábban ebben a Képviselő-testületben, mint egyébként a jelen előterjesztésben is ugye be van csatolva, többek között a második határozati javaslata kapcsán, bevett szokás volt, hogy egy úgynevezett külön szerződésben, egy ilyen településrendezési szerződés keretében rendezte az Önkormányzat azt, hogy a belterületbe vonással járó, az Önkormányzatra később rakódó plusz terheknek bizonyos fedezetét

ill. hát mégis itt azért magánszemélyeknek egy jelentős vagyongyarapodása fog bekövetkezni, tehát ehhez kötődően valamilyenfajta ellentételezést kapott a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata ezektől a tulajdonosoktól. Első kérdéskörben azt szeretném kérdezni, részben ugye az előterjesztőtől, aki most nincs a teremben, hogy a harmadik határozati javaslatban szereplő terület tulajdonosaival milyen indokok mellett nem találunk most ilyen szerződést, vagy nincsen-e ilyen szándék? Még egyszer megismétlem, hogy korábban közösen, minden egyes alkalommal úgy döntöttünk, hogy...és ugye ez jelenleg is be van csatolva, hogy négyzetméterenként ebben az aláírt szerződésben, amiben mondom ezt mikor írtuk alá, ez egy 2007-es aláírt szerződés, abban ott négyzetméterenként 200 Ft volt az, amit a terület tulajdonosai megfizettek az Önkormányzatnak. Részben azért ugye, mert jelentős vagyongyarapodásuk lett, részben ugye hát az Önkormányzatnak különböző plusz kötelezettségei, ill. terhei jelentkeznek ilyen átminősítést követő időben. Tehát a kérdésem az, hogy az Alacskai út - gyáli Határ út - Boronás utca – Kerékvágás utca – Aratás utca által határolt terület belterületbe vonását, ehhez kötődően előterjesztőnek van-e ilyen szándéka, ha igen, akkor azt mikor kívánja a Képviselő-testület elé terjeszteni? Tájékoztatta-e esetleg erről már az érintett tulajdonosokat? Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.”

dr. Lévai István Zoltán: Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A napirend tárgyalása kapcsán általános véleményt és reakciót szeretnék közölni. Amikor a területeket átminősítjük, akkor annak vannak hát...többféle következményei lehetnek. Az anyagiakon túl terhet is ró az Önkormányzatra. Tehát akkor, amikor egy bel...külterületi földterületet belterületi ingatlanra minősítünk, akkor abban az esetben az Önkormányzat...és ha az főleg lakóövezetté, abban az esetben az Önkormányzatnak, a kerületnek olyan terhet okoz, amely a közművek, az utak, a járdák, ezeknek a fejlesztésére forrásokat kell biztosítani. Ha lakóövezet, akkor ugye megnövekszik a lakosság lélekszáma, ehhez kötődően az ellátó rendszert is fejleszteni kell, adott esetben ez megjelenhet bölcsődében, óvodában, iskolában és egyéb szolgáltatásokban. Ugye ebben az esetben, ha iparterületet minősítünk át vagy külterületet, mindkét esetben ugye az iparterület átminősítésénél a veszteség, az az adók formájában jelenik meg, hiszen ezen a területen akkor azok az építéshatósági és építésrendészeti adók formája, ahol akár építményadó, telekadó, egyéb adók, nem beszélve arról a munkahelyteremtésről, ami ugye ma - azt gondolom - nagyon fontos szempont, ezek elvesznek, ezeket eltűnnek. Azonkívül, amikor magánszemély külterületet belterületre minősít, plusz el szeretném mondani, hogy lehet, hogy - most csak arányt mondok - ami ma 1 Ft, az átminősítés következtében ezer. 80.000 négyzetméter. Pórfia Katiékra nézek, csak bólintsál, hogy körülbelül ma egy lakóingatlan telek az ezer négyzetméter átlagban. (közbeszólás) Ezer, számoljunk ezerrel, mert 80.000-ról beszélünk, akkor az...(közbeszólás) hát, most könnyebb legyen a számolás (közbeszólás) azért, hogy jó-e az ezer, hozzávetőleg? (közbeszólás) Jó, nem tudom levezető úr, alpolgármester úr kapott szót, mert az SZMSZ-re mindig hivatkozik, csak soha nem tartja be. Alpolgármester úr, be kéne tartani. (közbeszólás) Hozzál légy szíves, addig se fogsz „belevaúzni”. (közbeszólás) El tudod venni bármikor tőlem, tudod. Jó, rendben van. Na, jó, folytassuk, ezt akkor két percet levonunk ebből az intermezzóból. Nos, maradjunk a 80.000 négyzetméternél, tőlem számolhatja nyolccal is, és akkor még sokkal több, mert ha ezerrel számolom, akkor csak 80 telekről beszélek, ha 800-zal számolom, akkor meg száz. Nem. Száz. Száz telek, 20 millióval számolok egy imrei telket, ugye 80-nál már kiszámoltam az 1,6 milliárd. 1,6 milliárd forintért az Önkormányzat cserébe kap 16 millió forintot. Bocsánat, mennyi az? 16 millió, így van. Tehát 200 ft négyzetméterenként. Tehát, itt hangsúlyozni szeretném, hogy a településrendezési szerződés felülvizsgálatát sürgősen az előterjesztő hozza be a testületi ülés elé. Ez egy akkora nagyfokú ingatlan értéknövekedés még akkor is, ha ezek a számok nem stimmelnek, ha a fele, ha 800 millió és 16 millió kontra, tehát egyszerűen, persze...mi ebben az érdeke az Önkormányzatnak? Szeretném...mi a haszna az Önkormányzatnak? A magántulajdonosnak látjuk a hasznát, de könyörgöm, az Önkormányzat magára húz egy olyan feladathatást, ami nem biztos, hogy majd a...pár év múlva költségvetésnek ez milyen terheket fog jelenteni? Most ezeket a terheket kellene már most ebbe a 200 forintból rendezni, aminek nem 200 forintnak kellene lennie, hanem minimum ezernek. Tehát egyszerűen nem támogatható efajta pazarlás. Önök a területünkkel, az Önkormányzat vagyontárgyával rosszul

gazdálkodnak. Ezt még akár mondhatnám azt is már, hogy hűtlen kezelésnek is minősíthetném. Tudom, a törvény nem, meg persze, hát lehet, meg demagóg vagyok, csak hogy még egyszer mondom másfélmilliárd forintról beszélünk. Valakik nagyon jól járnak, az Önkormányzat meg nagyon rosszul, nekünk képviselőknek pedig az a feladatunk, hogy az Önkormányzat érdekeit tegyük mindig előtérbe. Persze nem sértve a lakók meg a lakosság érdekeit, de az, hogy valaki itt másfélmilliárdot keressen, mi meg majd rá fogunk fizetni itt több százmilliót úthálózat, csatorna meg egyéb beruházásokra, hát azért az eléggé izgalmas lesz, mert már most mondom, hogy ott fognak csöngetni pár év múlva az Önkormányzatnál, hogy milyen követeléseik vannak, ami törvényi eredetből jár részükre. Csak ezt végig kellene gondolni, hogy mik a következményei ennek, és én azt kérem, hogy ezt az előterjesztést vissza is kéne vonni, de hogy nem-mel szavazzon a Képviselő-testület, abban biztos vagyok. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, én...tekintettel arra, hogy sok minden elhangzott, én azt szeretném, hogy egy kicsit tegyük tisztába a dolgokat, mert nyilván a szólásszabadság, az sok mindent elbír, de azért itt szakmai kérdésekről van szó és nyilván egy képviselőnek nem kell értenie semmihez, mert igazából nem ez a lényeg, hanem mondani mindent lehet, úgyhogy én arra kérem először Pórfia Katalin irodavezető asszonyt, hogy azokat a tárgyi tévedéseket vagy azokat a felvetéseket, amik alkalmasak arra, hogy egy teljes szakmaiatlan folyamatra hívták fel a figyelmet, mintha itt mi – hogy fogalmazott képviselő úr - nem gazdálkodunk megfelelően a vagyonnal, hűtlen kezelés, nagyon sok minden volt. Úgyhogy arra kérem Katalint, hogy foglalj össze, hogy miért nincs településrendezési szerződés? Hogy alakult ki a helyzet? Milyen előzmények vannak, mert azért elfelejtik, hogy ezek nem friss dolgok. Köszönöm.”

Pórfia Katalin (Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda irodavezetője): „Köszönöm szépen. Először Kőrös Péter úrnak szeretnék válaszolni. A településrendezési szerződést mielőtt az Önkormányzat egyáltalán szabályozási tervet fogadna el, akkor köt a tulajdonosokkal, tehát alapvetően ugye nem önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokról van szó. Megkötöti a településrendezési szerződést és ugye az előző, a kettes példánál is látszik, hogy benne foglaltatott a településrendezési szerződésben, hogy az Önkormányzat vállalja a szabályozási terv elfogadását, elkészíttetését, elfogadtatását a Fővárosi Közgyűlésnél és utána vonja belterületbe, tehát a belterületbe vonást is vállalja, hiszen azt csak az Önkormányzat kérheti. Ennek fejében szoktunk kérni általában mindenféle hozzájárulásokat, vagy pénzbenit vagy természetbenit, hiszen az Alacskán ott telkeket kaptunk. Jelen esetben egy elfogadott szabályozási tervről van szó, a hármas esetben, tehát ott a Szántás-Boronás utca környékén ott egy elfogadott szabályozási terv van, ahol két tömbről volt szó. Az első tömb már belterületbe vonásra került, ott igazából a lakók csak a különböző járulékokat, tehát a belterületbe vonáshoz kapcsolódó költségeket fizették meg. Én úgy gondolom, hogy a következő tömbbel egy kicsit azért méltánytalan, hogyha nem, de...tehát, ha nem így történne, de itt településrendezési szerződést nem is igazán tudunk kötni, itt azt tudjuk megtenni, hogy megállapodást kötünk velük a belterületbe vonással kapcsolatos költségekre vonatkozóan. Ferencz úrnak pedig azt szeretném elmondani, hogy ez egy 2007-es szerződés, 2007-ben vállalta az Önkormányzat, hogy elkészítteti a szabályozási tervet, elfogadja. Ennek fejében ugye kapott 16 millió forintot, akkor vállalta a belterületbe vonást, plusz volt egy csereingatlan, egy ingatlancsere is a szerződésben. Hát a tulajdonosok - ugye ez nem önkormányzati tulajdon, egyetlen ingatlan sem -, egyetlenegy volt, azt már belterületbe vontuk, a többi az nem önkormányzati tulajdon, most kérte a tulajdonos, tehát dr. Horváth Mihály most kérte a belterületbe vonást. Nem 2007-be, nem 2008-ba, hanem 2018-ban. Ő egyébként már korábban megfizette ezt a 16 millió forintos összeget, tehát nekünk egy szerződéses kötelezettségünk van, amit még 2007-ben vállaltunk, hogy a belterületbe vonást elvégezzük.”

dr. Lévai István Zoltán: „Hát köszönjük szépen a válaszokat, hát nagyon kíváncsi vagyok, ezek után mennyire vizsgálja felül az elmondottakat Ferencz úr, tehát ugye nem én mondtam, ez egy tényszerű hozzászólás volt. Nem politikai, nem pamflet, nem demagóg hozzászólás, tényeket ismertető irodavezető asszony, melynek összefoglalva a lényegét az volt, hogy 2007-ben az akkori önkormányzati közgyűlés - amelynek Ön alpolgármestere volt –, meghozott egy döntést, amelyet

most a jogutód Önkormányzat végrehajt. Azon feltételekkel, amit akkor letárgyalt az akkori vezetés – nem tudom ki volt az előterjesztő, lehet, hogy te, akár te is lehettél, hiszen az egyik vezetője voltál az Önkormányzatnak, (közbeszólás) jó, akkor a Sándor Laci, de biztos voltak vezetői értekezletek, ahol ezt nyilván ismertette veletek is -, tehát az akkor vállalt kötelezettségeket hajtjuk most végre. Úgyhogy én ezek után szeretném először megadni a szót Ferencz Istvánnak, aztán Kőrös Péternek, hogy akkor egy kicsit revidiálja az álláspontját, mert itt nagyon súlyos állításokat fogalmaztál meg képviselő úr.”

Ferencz István: „Köszönöm, igen, továbbra is fenntartom a súlyos állításaimat, én azt kértem, hogy a települési szerződést hozzuk vissza, ill. beszéljünk róla, de ugye a Kati azt mondja, hogy a települési szerződést mindig akkor kötjük meg, amikor ez életbe lép. Most nem akarom az Építési Irodát 2007-be felszólítani, mert ma is ugyanaz, csak nem feltétlenül kell, hogy emlékezzen rá, hogy 2007-ben ugyanez volt a véleményem. Attól függetlenül mondhatod ezt, hogy akkor miért szavaztam meg, biztos megszavaztam - mint ahogy ti is mindig megszavazátok amit az előterjesztő akar -, tehát feltehetően én is előterjesztő társamnak ezt megszavaztam, de én akkor is azt mondom: bocsánat, az ember hoz rossz döntéseket az életében, mikor rájön ezeket változtatni kell. Már erről sokszor beszéltünk Zoli más hatáskörben is, hogy volt már nyolc évetek, ez már egy vállalás, de egy másik ügyben volt nyolc évetek, hogy változtassatok rajta, például Pestszentimre vagy a terület beépíthetőségének kapcsán, amikor a Vasút u. beruházásról beszéltünk. Tudod nagyon jól, hogy rossz, akkor módosítsd, nyolc éved van rá, nem módosítottad. Tudjuk, hogy rossz, én azt mondom... és azt mondja a Kati, hogy méltányossági szempontok alapján. Nem tudom, hogy 2007-ben milyen méltányossági szempontok voltak, mert azt ma már nem tudhatjuk, egy, kettő, azóta tudjuk, hogy nem...ilyet nem szabad csinálni. Ezt...még az is lehet, hogy ezt vissza lehet vonni, még egyszer, mégse terjeszted be, mi van abban az esetben? Mi van abban az esetben, ha újra kötöd a településrendezési szerződést? Megvizsgáltuk-e ennek a lehetőségét? Mert én rossz döntést hoztam Zoli 2007-ben, te 2018-ban módosítsd az én rossz döntésemet. Ez a kérésem, rosszul döntöttem, elismerem igen, elismerni el lehet valamit, ha valaki tizenegynéhány év távlatában..., és még egyszer mondom, az akkori szempontokat nem ismerem, a mai szempontokat már jobban ismerem és az a kérés, hogy akkor, ha ezt teljesítjük is, a jövőben ilyeneket ne teljesítsünk, és erre legyél te figyelemmel, hogy amit én hoztam rosszat, te ne hozzád ugyanilyen rossz döntést. Beleeshetsz ugyanebbe a hibába. Tehát még egyszer mondom, és én akkor is elmondtam, emlékszem ezekre a beszélgetésekre, nem mondom el a neveket, hogy kik ültek ott az irodába és melyikbe, ahol még az Alacska lakótelepi ingatlan tulajdonosok is ott ültek, amikor én ezt mondtam, hogy az Önkormányzat büdzséjébe, számlájába ingatlanonként milyen összeget fizessenek meg. Az, hogy az én akaratom akkor se érvényesült, meg most sem, az egy dolog, attól még nem ment fel senkit az alól, hogy igenis ezt így, ebben a formában nem szabad használni és csinálni és a jövőben, ha már most ezt elkövetjük ezt a bűnt, történelmi bűnt, akkor legalább a jövőben ne kövessük el.”

dr. Lévai István Zoltán: „Na, hát egészen izgalmasan alakul ez a vita, hiszen onnan indult, hogy Ferencz képviselő úr megpróbálta felelősségre vonni a városvezetést, hogy mit terjeszt elő, majd a végén kiderült, hogy maximum azon képviselő tagok, akik most a képviselő-testületi teremben vannak - és ugye itt gondolok magamra meg néhány képviselőtársamra, aki akkor szavazhatott -, nem tudom, hogy mi akkor hogy szavaztunk, jó eséllyel nem szavaztam meg, mert a Sándor László előterjesztéseit nem mindig szavaztuk meg. Tehát, magyarul eljutottunk oda, hogy amiért megvádoltál minket, azért benneteket terhel a felelősség és maximum abban hibáztunk, hogy azóta nem vizsgáltuk felül ezt a rossz döntéseket. Tehát, azért elég izgalmas nem? Tehát, megvádolnak minket hűtlen kezelés és még sorolhatnám, majd a végén eljutunk oda - néhány perc múlva -, hogy csak annyi a hibánk, hogy nem néztük meg és nem próbáltuk meg kijavítani a hibákat. Na, én ezt vállalom, ezt a felelősséget és most egy olyan határozati javaslatot terjeszték elő alpolgármesterként – nem én vagyok ennek az előterjesztője, de akkor én vállalom polgármester úr jelenléte hiányában - előterjeszték egy olyan...vagy jegyző asszonyt megkérem fogalmazzon meg egy olyan határozati javaslatot, amiben felülvizsgáljuk a szocialista szabaddemokrata vezetés rossz döntését, előterjesztését, hogy 2018. szeptemberében van-e lehetőség helyrehozni az elődeink hibáját, ezt majd megpróbáljuk megfogalmazni, hogy szakmai legyen. (közbeszólás) Ezt most ne menjünk el, ez

egy komoly ügy, tehát ebbe ne menjünk bele, mert tényleg ahogy Ferencz úr felszólalt, az első felszólalásában, nem úgy tűnt, minthogyha ez egy vicces ügy lenne, hanem gyakorlatilag én már ott gondolkodtam azon, hogy akkor tényleg hogyan tudjuk megvédeni magunkat, ha tényleg ennyire rosszat csináltunk, de kiderült, hogy nem magunkat kell megvédeni, hanem benneteket kell ugye megmenteni a hűtlen kezelés vádja alól. Úgyhogy én ezt a határozati javaslatot jegyző asszonyt kérem, hogy ezt fogalmazza meg, és én tényleg őszintén, ha ismersz engem, ha hibát követünk el, én nem az az ember vagyok, aki nem tudja azt mondani, hogy hibáztam. Ez esetben nem tudom azt mondani, hogy hibáztam, mert maximum abban hibáztam, hogy megszavaztam ezt az előterjesztést. Erre nem emlékszem, nyilván meg fogjuk nézni és akkor ebben tisztán fogunk látni, de emlékezetből Sándor alpolgármester előterjesztésére tartózkodott vagy nem-et nyomtunk, úgy emlékszem, alpolgármester úr segíts ki, jól emlékszem? Erre van a legnagyobb esély, viszont köszönöm ezt a jelzését, hogy ezáltal ki tudjuk talán közösen javítani ezt a hibát, amennyiben hibáztunk, mert az is lehet, hogy szakmailag ezt már nem lehet megváltoztatni, hiszen hogyha van egy kötelezettségvállalás, amely egy megállapodás alapján jött létre különböző felek között, azt nem biztos, hogy egyoldalúan módosítani lehet és amennyire én ismerem Horváth Mihály urat, számára egy előnyös megállapodásnak a módosításába, hogy ő most tíz év távlatában mennyi esély van, hogy belemegy, ami esetleg az ő kötelezettségvállalását erősítené vagy neki nagyobb költséggel járna egy belterületbe vonással járó összes körülmény? Ezt most nem szeretném megjósolni. Kőrös Péternek adom meg a szót.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Alpolgármester úr! Föntről indulnék lefelé, abban szeretném kérni majd az előterjesztőnek, ill. kollégáinak a segítségét, hogy tudomásom szerint az illetékes szakbizottság az 1. számú határozati javaslatot egy olyan kiegészítéssel fogadta el, amelyben a 156107-es helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan azt kéri, hogy ezt vegyék ki a határozati javaslati sorból. Azt szeretném kérni, hogy ezt a szavazás előtt erősítsék meg, hogy úgy szavazunk-e róla, hogy ez ki van belőle véve, tehát ez a TFFB-nek az elfogadott álláspontja. Tehát a táblázatban, az előtűnk lévő határozati sorba még benne van, tehát, hogy erről ugye a TFFB úgy döntött, hogy figyelemmel az előzményekre, hisz legutóbb, amikor ez előtűnk volt, ugye ez a kicsi rész ott a...nem volt benne, tehát ez utólag került bele, tehát, hogy kérem majd erősítsék meg vagy tehát ennek a szavazásnak a státuszát, ennek a helyrajzi számnak ezt tisztázzuk. Tisztelt Alpolgármester úr! Én...”

dr. Lévai István Zoltán: „Tekintettel arra, hogy ez egy ilyen ügyrendi jellegű hozzászólás volt, mielőtt rátérnél a következő gondolatodra ezt zárjuk rövidre jó, hogy akkor, amit elmondtál azt kérem a kollégák...Jegyző asszony, Pórfia Katalin irodavezető asszony! Reagáljatok arra, hogy ehhez mi hogyan viszonyulunk, ehhez a felvetéshez ügyrendileg. A TFFB-nek van egy határozata, azt tekintjük irányadónak, tehát azt az előterjesztő befogadja, tehát, amikor szavazunk, akkor úgy fogunk szavazni, mint a TFFB előtti javaslat volt. Tehát, akkor ez így megfelelő? Jó, akkor visszaadom a szót és akkor folytatás a gondolatmenetet.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen, átugranék a 3. számú határozati javaslatához, ami ugye az Almáskert részét illeti. Tisztelt Alpolgármester úr, kedves Katalin! Nem értünk egyet, Katalinnal egészen biztosan nem. Mindannyian emlékszünk, te is Kati, hisz régóta vagyunk ilyen szempontból kollégák. Úgy rémlik, hogy a terület blokkban, egyébként hasonló településrendezési szerződés keretében az akkori tulajdonosok például négy telket adtak az Önkormányzatnak, ugyanebben a blokkban, tehát kicsit lejjebb van, de a jellege hasonló, ott is magánszemélyek, magántulajdonosoknak, belterületbe vonás, ill. az összes szükséges jogi aktus eredményeként a létrejövő telkekért a közösség ott négy telket adott az Önkormányzatnak, amelyre ugye az akkori szándék szerint valamilyen óvoda, játszótér, bölcsőde, tehát azokat a bővítési funkciókat tudtuk elhelyezni vagy fogja majd valamikor az Önkormányzat elhelyezni, ami ahhoz szükséges, hogy az oda beköltöző állampolgárok, lakók életminősége megfelelő legyen. Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Alpolgármester úr! A 3. számú határozati javaslatban ugye belterületbe vonásról fogunk dönteni. Nagyjából - kicsi kerekítéssel - 57 ezer négyzetméternyi területről beszélünk, ahol egy gyors számítás után ez ki fog derülni, hogy ilyen besorolás mellett oda ilyen 200-260 ingatlan

építhető egy ekkora területre. Ebből megint kiszámolható, hogy körülbelül hány gyermek fog ideköltözni, hány lakó fog, mennyi utat, intézménybővítést, óvoda, iskola, tehát ezeket végig kell ilyenkor felelősen számolni, hogy milyen plusz terhei lesznek az Önkormányzatnak. Azt a gondolatmenetet, amelyet Ferencz képviselőtársam egyébként felvetett, azt gondolom ide is érdemes alkalmazni. Tehát, ennél a nagyságrendnél azt gondolom, hogy ezek a tulajdonosok most egy 1,5-2 milliárd forint értékű vagyonelemhez fognak jutni, az Önkormányzatra pedig egészen biztos, hogy terhek fognak – a valamikori Önkormányzatra – rakódni. Azok a terhek, amik ahhoz kellene, hogy az oda beköltöző embereknek az életminősége egyébként jó legyen. Mindezekre tekintettel azt gondolom, hogy indokolt egy olyan típusú településrendezési szerződésnek a megkötése, amelyben ez a tulajdonosi közösség, és miután 2020-as itt a határidő, tehát bőven van idő ezt a polgármester úrnak s a mindenkori Önkormányzatnak megkötnie. Tehát igenis azt gondolom, hogy akkor járunk el bölcsen és felelősen, ha ezekkel a tulajdonosokkal egyrészt az átminősítést, ill. a szabályok... későbbi szabályozási terv elfogadásának a feltételeként kötünk egy településrendezési szerződést. Hasonlóan egyébként, ami azt gondolom egy nagyon helyes gyakorlat volt, hogy korábban egyébként kötöttünk például 2-es számú határozati javaslatban szereplő Méta utcai területre, ezt a gyakorlatban azt gondolom, hogy kérem, hogy folytassuk. Ehhez akkor majd szeretnék egy kiegészítő határozati javaslatot is megfogalmazni. Kérem, hogy ezt a többségi képviselők támogassák. Végül meg engedjenek meg egy gyors - nem volt szándékom beleszállni ebbe a pamfletba, amit a polgármester úr és képviselőtársam között zajlott, de két dologban muszáj ebben egy picit valamit mondanom - alpolgármester úr, szerintem elgondolkoztató az, hogy Ön jogászként nem tud egy határozati javaslatot megfogalmazni, és ebben a jegyző asszonynak a segítségét kéri. Tehát ezen kérem, gondolkozzon el, de egyben szeretném emlékeztetni arra, hogy hasonló típusú tevékenységet Ön ebben a kerületben már végzett 2010-11-ben, volt ugyanis egy ilyen inkvizíciós... munkacsoport, bocsánat Elszámoltatási munkacsoport, tudja, több, mint 50 feljelentést tettek, ezek szerintem mindegyikéről utólag kiderült, hogy semmi nem történt benne. Tehát azt gondolom, hogy a korábbi vezetéseknek a rossz gyakorlatának az egyszeri felülvizsgálatát Önök már megtették. Ez nagyon sok pénzbe került az Önkormányzatnak, szinte mindegyik eredménytelen lett, egy pár ember élete erre ráment, meg pár ember egészsége erre ráment, de hát ha ezt így komolyan gondolja, akkor ehhez persze sok sikert, de inkább azt gondolom, hogy azon kellene közösen dolgoznunk, hogy például a 3-as számú határozati javaslatban szereplő, több, mint 57 ezer négyzetméter, és létrejövő mintegy 2 milliárd forintnyi új vagyonelem tekintetében Budapest XVIII. kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat hogyan tud majd a jövőben felelősen az ideköltöző állampolgárokról gondoskodni, és ehhez hogy teremti most meg azokat a feltételeket - aminek a része az nyilván jogi kérdés - a településrendezési szerződésben. Köszönöm a szót.”

dr. Lévai István Zoltán: „Péter, értem én, hogy a mundért, azt meg kell védeni, meg is tetted, azt, hogy hogy sikerült azt majd eldöntik a jelenlévők. Nem én kezdtem ezt a pamflet-tet, bocsánat. Tehát, a képviselőtársad, a frakciószövetséged tagja egy olyan felvetést tett, ami teljes egészében mellé lőtt. Ezt most próbáljuk helyretenni, ezt az ő szavaival elismerte, hogy mi történt - a második felszólalásában, miután nem sikerült az első -, az, hogy most én hány feljelentést tettem, ebbe is belemehetünk, de akkor arról is beszélhetünk, hogy te hány feljelentést tettél, hányba vettél...működtél közre, és azok milyen eredményre vezettek. Tehát erről beszélgethetünk, ezzel nekem nincsen bajom, ezt én vállalom és én levontam a következtetéseket arról az időszakról is, erről is beszélünk már személyesen, meg akár beszélünk is, viszont egyet ne felejtünk el, most egy konkrét ügyben beszélgetünk és a konkrét ügyben teljes kapufára álltok most. Tehát ebben az ügyben most ti teljes „hozzá nem értést” mutattok be és abba meg tényleg ne menjünk bele, a piti sértegetésbe, hogy most én jogászként meg tudok-e fogalmazni egy határozati javaslatot, avagy sem? Én most levezető elnök vagyok. Én azt gondolom, most levezető elnökként nekem arra kell figyelnem, hogy az ülést levezessem és koordináljam ezt a vitát és mellette közben, hogy tudok egy határozati javaslatot megfogalmazni? Hát ezt bevallom őszintén, ez most nem megy. De nem azért, mert jogilag nem tudom ezt megfogalmazni, egyszerűen úgy gondolom, most arra koncentrálok, hogy te a kérdéseidre kapjál választ, képviselő úr megnyugtatóan tudja az ügyeit rendezni ebben a kérdéskörben és nyilván amit most te elmondtal az Almáskert vonatkozásában, bocsánat, nagyon sok részre osztható az Almáskert és ahány része van, és itt szerintem, ha ránézek alpolgármester úr,

az ugye kitart az a cím, akkor Sándor te is ezt meg tudod nekem erősíteni, hogy ott aztán, ha valaki azzal képbe van, és ahány területrészt, annyiféle probléma, annyiféle ügy. Hát, amit te most elmondnál úgy érzem, kevered a szezont a fazonnal és a körtét az almával hasonlítod össze és ezért kérem most meg Pórfia Katalin irodavezető asszonyt, hogy pontosítsa, hogy amire te jószándékkal, jóhiszeműen utalsz, vagy próbálsz egy jó irányba teregni, ez most szakmailag nem megy. Tehát nem azért, mert nem akarjuk, hanem más a helyzet. Kérem, Katalin nyilatkozzon.”

Pórfia Katalin (Vagyon- és Lakásgazdálkodási Iroda irodavezetője): „Amiről Képviselő úr beszélt, az az Almáskert II-es, én Almáskert II-nek hívom azt a területet, ott nyolc darab telket kapott az Önkormányzat. Szabályozási terv elfogadása közben történt ott a megállapodás. Ez nem arról szól, ez az Alacskai út másik oldala, a Szántás-Boronás utca környéke, ott az első tömb ugye belterületbe vonásra került, ott nem kapott semmit az Önkormányzat, tehát ott nem is kért...telkeket, hiszen ezek a telkek alapvetően nem is külterületi telkek, hanem zártkert, és nagy része be is van építve már, tehát zártkerti kis kiszabályozott telkek. Míg az Almáskerti részen ugye nem volt...nem történt meg a kiszabályozás, ott a kárpótlási kockákat vagy kárpótlási csíkokat kellett rendbe tenni, ott rendes építési telkeket kellett kialakítani. Ezek a telkek, ezek most gyümölcsös vagy kertként vannak az ingatlan nyilvántartásban, általában 600-700 négyzetméter nagyságúak. És még egy pontosítást szeretnék, hogy a négy ingatlanból, amit ugye a felsorolás tartalmazza a négy ingatlant a táblázat, az egyik, egyedül a 2-es az, ami a telkeket tartalmazza, a másik három az közterület, tehát a körülvevő közterületet is szeretnék belterületbe vonni. Tehát a nagysága az 36.212 négyzetméter.”

dr. Lévai István Zoltán: „Most úgy mennénk tovább, hogy nyilván még lehetőség lesz a két jelentkezőnek, hogy szót kapjon, de akkor összefoglalván Ferencz úr konkrét felvetésére vonatkozóan gondoltam azt, hogy fogalmazzon meg és kértem meg - mert nem tudom jogászként - jegyző asszonyt, hogy fogalmazzon meg egy határozati javaslatot, ez konkrétan arra vonatkozik, amit Ferencz úr mondott. Ez csupán annyi, a szándék az volt, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy lehet-e egy jobb helyzetet teremteni annak a megállapodásnak a felülvizsgálatával, ami az Önkormányzat érdekének megfelelő, jobb helyzet. Nem tudom, hogy ez így...van-e erre lehetőség, de lehet-e jobb feltételeket kiharcolni annak a kötelezettségnek a nem végrehajtásával. Tehát, nem hajtjuk végre, amit vállaltunk, újra tárgyaljuk és egy jobb helyzetet elő..., ezt fogjuk. Erre kértem meg jegyző asszonyt, hogy erre tegyen egy olyan javaslatot, amiben felkérjük a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét. Nagyjából ez lesz. Ezt majd jegyző asszony felolvassa. Egyébként én ezt szeretném, hogy a közgyűlés egyhangúan elfogadja, mert akkor legalább volt értelme ennek a vitának, viszont mielőtt ezt megtennék, először ügyrendben Dömötör úr kap szót, majd ezt követően jegyző asszonynak adom meg a szót és utána pedig a két felszólalónak.”

Dömötör István: „Köszönöm szépen a szót. Akkor viszont, ha alpolgármester társam benyújtja, ezt a módosító javaslatot, akkor én kérdezném a jegyző asszonyt, hogy akkor ezt módosító javaslatként kell értelmezni? A 3-as határozati javaslat módosító javaslatként és nyilván, hogyha ez elfogadásra kerül, akkor a 3-as eredeti határozatról nem fogunk dönteni, hiszen nem teszi lehetővé ez, mert akkor egy új tárgyalást, új vizsgálatot kell elindítani, ha pedig kiegészítő, akkor nem tudom értelmezni, hogy először döntünk a 3-asról és azt elfogadjuk, akkor utána kiegészítőként erről van-e értelme dönteni? Ezért ezt kérem, tegyük tisztába. Köszönöm.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jegyző asszonynak adom meg a szót, mert szerintem pont nem arra vonatkozik, amire te utaltál és jegyző asszony ezt tisztázza.”

dr. Molnár Ildikó (címetes főjegyző): „Dömötör úrnak mondanám, - Kata segítségével - hogy az amely kiváltotta Ferencz úr és alpolgármester úr közötti vitát, az a 2-es határozati javaslat, amiben az eredetileg...(közbeszólás), de a kettesben van egy olyan szerződéses kötelezettség, ami 2007-ben született és végrehajtására most kerül sor és ennek nyomán érzektem úgy, hogy ennek nyomán kéri alpolgármester úr a határozati javaslat megfogalmazását.”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, menjünk tovább, Ferencz úr kap szót.”

Ferencz István: „Lévai úr, hogyha szakmai szempontokat figyelnéd a hozzászólásomban és nem politikai támadást akarnál csinálni, akkor a jegyzőkönyvet majd te is kérd el és olvasd el, amikor azt mondtam, hogy mindhárom esetben felül kell vizsgálni a településrendezési szerződést és én azt is mondtam, hogy az előterjesztő ezt hozza be egy következő testületi ülésre, hogy ez hogyan legyen. Én nem egyesről, meg kettesről, meg hármasról..., úgy kezdtem a mondatomat, hogy általánosságban fogok véleményt mondani az előterjesztésről. Volt egy olyan mondatom is Zoli, hogyha én elrontottam valamit, te miért folytatod az elrontást a 3-as határozati javaslattal? Akkor Kati mit mondott? „Méltányossági szempontokat vettünk figyelembe.” 2007-ben..., mert te elkezdted azzal érvelni, hogy én vagyok a hülye, a 3-asban meg te Zoli! Akkor ilyen egyszerű! Ne érveljél, ne gyere politikával, szakma. Még egyszer mondom, mind a három esetben igaz és méltányosság. 2007-ben a méltányosság azt gondolom, nem tudjuk, mondja el a Kati mi volt a méltányossági szempont 2007-ben, mi a 3-asnál 2018-ban a méltányossági szempont? Erről is beszéljünk! Még egyszer mondom, javaslom, ne fogalmazzál semmilyen határozati javaslatot meg Zoli! Az előterjesztőnek azt javaslom, hogy ezt vonja vissza, az egészet, így ahogy van, egy következő testületire ezt dolgozzuk ki oly formában, amelyben tényleg jegyző asszony és az Önkormányzat felülvizsgálja annak lehetőségét, hogy a 2007-ben meghozott döntést revideáljuk-e, vagy sem, mert eltelt közben 11 év és a 11 év alatt nem is biztos, hogy kötelezettségeket ró rám, mert lehet, hogy elévült, meg bármi lehet jogilag. Nem tudom, meg kell keresni, ezért az a kérésem, hogy ne kiegészítő határozati javaslatot fogalmazzál meg, mert saját magaddal löttél öngólt, mi csak kapufát, te meg már öngólt, tehát 0:1-re mi vezetünk. Tehát Zoli és itt polgármester úrnak mondom, mert ugye ő az előterjesztő és sajnos nem volt itt a vitában és nem mindent ért most, azt fogja csak érteni, hogy politikailag támadjuk a Lévai urat, és nem szakmailag. Szakmailag az egészet vonjuk vissza, vizsgáljuk felül ezeket a lehetőségeket, azt pont, és akkor hozd vissza újból, amikor ez elfogadható és akkor nem kell itt kapufákat lőni meg öngólokat se. Hát Zoli még egyszer hangsúlyozom, a javító szándék az izé...attól, hogy most azzal jössz, hogy 2007-ben, mindig ezzel jössz, csak még egyszer mondom Vasút utca beruházásnál is volt nyolc évéd, hogy a Vasút utca rendezési tervét átalakítsad. Mit tettél ez ügybe? Mit tettél? Semmit, elfogadtad azt, amit azt mondtad, hogy én rosszat hoztam. Te ugyanazt a rossz gyakorlatot folytatod, ugyan olyan vagy, mint én. Szevasz!”

dr. Lévai István Zoltán: „Jó, hát azért, ezen azért még lehetne beszélgetni, de ne most. Visszatérve, tehát én nekem az is megfelel – és majd itt kérdezem az előterjesztő képviselőjében polgármester urat - , hogy napoljuk el a következő ülésre és addig nézzük meg. Itt nyilván egy szakmai válasz lenne erre jó, hogy ez kivitelezhető-e, tehát most kell-e olyan döntést meghozni, amit feltétlenül csak ma lehet meghozni vagy mondjuk másfél hónap vagy egy hónap múlva, a következő ülésre ezt megvizsgáljuk, hogy a vitában elhangzottak figyelembevételével tudunk-e egy előnyösebb, az Önkormányzat érdekeire nézve egy előnyösebb helyzetet teremteni. Nekem ezzel nincsen bajom. Azt lehet, hogy félreértettem, hogy most te csak a hármásra gondolsz, vagy a kettesre gondolsz, mindegy, akkor most gondolsz mind a háromra. Én hajlandó vagyok erre, de én csak egy...nekem csak egy szavazatom van, meg van egy előterjesztő, úgyhogy akkor én visszaadom a levezetést is és egy kérdéssel fordulnék polgármester úrhoz, hogy hogyan viszonyul a felvetésedre?”

Ughy Attila: „Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen. Először egy anekdota jut eszembe: amikor a Karinthy Frigyes ült a Kávéházban és fölakasztotta a télikabátját meg a kalapját a fogastra és aztán amikor az egyik vendég a kalapjával kívánt távozni, akkor ráförmedt és mondta neki, hogy „Uram az az én kalapom!”, és a vendég az rémülten vette észre, hogy a Karinthy kalapjában kívánt távozni és kinyögte azt, hogy „bocsánat körülbelül ugyanolyan a fejünk.” Karinthy válasza erre az volt, hogy „körül lehet, de belül nem!” Tisztelt Képviselő-testület ez a vita egy picit ehhez kezd hasonlítani, hogy körülbelül 4 évvel, 8 évvel, 12 évvel ezelőtt egy teljesen más

ingatlanpiaci helyzetben, egy Önkormányzat milyen helyzetet hozott létre akkor, milyen településrendezési szerződéseket kötött ill. ezeknek milyen relevanciái vannak. Én azt gondolom, hogy készséggel hajlandó vagyok elnapolni a döntést ebben a kérdésben és megkérni a kollégákat arra, hogy vizsgálják meg, hogy ennek milyen kimenetele lehet, de azt gondolom, hogy ehhez nem kell jogi egyetemi diplomával rendelkezni, hogy az ember azt nagyjából sejtse és érezze, hogy a szerződéses kötelelem azért, mert a helyzet megváltozott - a gazdasági helyzet, az ingatlanpiaci helyzet megváltozott -, a szerződéses kötelelem az alapvetően megváltozott volna. Ha ez megnyugtatja képviselőtársaimat, akkor szívesen körbejárjuk és megvizsgáljuk a Jogi Iroda munkatársaival ezt a kérdést és a következő képviselő-testületi ülésre hozzuk. Már csak azért, hogy mindannyian, akik ebben a gyakorlatban - akár a régiben, akár az újban - részt vettek, azok megnyugodjanak. Sajnos a szerződéses kötelelem az köt, ezt akkor, hogyha olyan aránytalanná válna valamilyen okból kifolyólag, akkor azt közös megegyezéssel lehetne megváltoztatni, ellentétes esetben pedig a Bíróság tudja ezt a szerződést módosítani. Én erről most, így, ebben a pillanatban ezt gondolom, de ha képviselőtársaimat megnyugtatja, akkor tényleg vigyük vissza, semmi olyan fontos dolog nincs, hogy most ezt ebben a szeptember közepi időszakban kell meghozni, de a következő, októberi képviselő-testületi ülésen is tudunk erről dönteni. Tisztelt Képviselő-testület, Kőrös Péter képviselőtársamnak adom meg a szót. (közbeszólás, konzultáció) Pétert meghallgatom és akkor vita nélkül döntünk.”

Kőrös Péter: „Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! Megköszönöm a bölcs belátását is, aminek most itt tanú bizonyosságát adta. A megfontolási időszakban én még azt szeretném kérni, hogy legközelebb, amikor ez elénk jön, akkor a 3-as számú határozati javaslatban szereplő 156046/2-50-es helyrajzi számú ingatlan tekintetében egy szerződéstervezetet is mellékeljen hozzá. A vitában erről is beszélgettünk. Irodavezető asszony ugye itt az előbb a vitában pontosította, hogy a négy helyrajzi számból három, az valójában közterület, de az egy, a legnagyobb, ez 36 ezer négyzetméter, ez most kerül belterületbe vonásra. Azt gondolom, azok az állítások és a vitában elhangzott azon érvek, amelyek azt támasztják...mindegyik azt mondta, hogy ez egy nagyon jelentős értéknövekményt fog, ennek az ingatlanok a - számunkra ismeretlen - tulajdonosánál eredményezni, az a korábbi, egyébként a 2-es számú javaslatban szereplő szellemiséget is figyelembe véve azt gondolom, hogy átvihető gyakorlat. Tehát egy településrendezési szerződés-tervezetet a következő alkalommal amikor ezt tárgyaljuk, kérem hogy ehhez mellékeljen és addig kérem az Irodát, hogy ezt az érintett tulajdonossal is egyeztessék le. Köszönöm szépen.”

Ughy Attila: a napirend elnapolásáról - vita nélkül - döntenek, kéri a szavazást.

(jelen volt 18 fő képviselő)

289/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** a 11. napirend: „Budapest XVIII. kerületi ingatlanok belterületbe vonásáról szóló döntés” elnapolásával.

Határidő: soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

12. Az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére helyiség térítésmentes biztosítása (144.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 18 fő képviselő)

290/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata, Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal és a Városgazda XVIII. kerület Nonprofit Zrt. között 2012. augusztus 31. napján létrejött vagyonhasználati szerződés kerüljön módosításra oly módon, hogy annak hatálya alól kerüljön kivételre a vagyonhasználati szerződés 1. számú mellékletét képező alaprajzon feltüntetett 9. számú helyiség.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a módosításhoz szükséges intézkedések megtételére és a szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

291/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 18 igen szavazattal egyhangúlag az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 15/2013. (V.31.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján **úgy dönt**, hogy az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesület részére 2018. október 1. napjától 2023. július 31. napjáig tartó időre ingyenes használatba adja az 1956-os eseményekhez és a kommunista diktatúrához kapcsolódó kulturális örökségvédelmi közfeladatai ellátása céljából az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest, XVIII. kerület Üllői út 517. szám alatt (hrsz.: 149920) található, a jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező alaprajzon 9. számmal jelölt 7,7 m² alapterületű helyiséget azzal a feltétellel, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata és az 1956-os Magyar Szabadságharcosok Világszövetsége Egyesülettel között 2018. július 30. napján kötött Együttműködési megállapodás és a Haszonkölcsön szerződés módosításra kerül. Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert a haszonkölcsön szerződés módosítás, valamint az együttműködési megállapodás módosítás véglegesítését követő aláírására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

13. Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához (148.)

rendkívüli eljárással!

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése. Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról egyben.

(egyben szavazásnál jelen volt 19 fő képviselő)

292/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **egyetért** azzal, hogy az Önkormányzat csatlakozzon a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására.

Határidő: 2018. október 3.

Felelős: polgármester

293/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a 2019. évi költségvetésben a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat költségeire 10 millió forintot **irányoz elő**, egyúttal felkéri a polgármestert ennek az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletébe történő betervezésére.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: polgármester

294/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott „A” típusú pályázati kiírást az önkormányzat hirdetőtábláján, az „A” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2018. október 5.

Felelős: polgármester

295/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert**, hogy az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által meghatározott „B” típusú pályázati kiírást az önkormányzat hirdetőtábláján, a „B” típusú pályázati felhívást a Városkép című újságban jelentesse meg.

Határidő: 2018. október 5.

Felelős: polgármester

296/2018. (IX.13.) határozat

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felkéri a polgármestert** a pályázat elbírálásával kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 2018. december 20.

Felelős: polgármester

Ughy Attila: a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot, zárt ülés következik.

(Zárt ülés)

14. A Csibész Család- és Gyermejkölési Központ Családok Átmeneti Otthona és Gyermek Átmeneti Otthona Érdekképviseleti Fórumába delegáltak megválasztása (149/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

15. Helyi kitüntetések adományozása a Szociális Munka Napja alkalmából (158/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

16. Fellebbezéssel megtámadott I. fokú szociális segélyhatározatok elbírálása (146/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

17. Döntés részletfizetés engedélyezéséről (147/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

18. Budapest XVIII. kerület Nefelejcs utcai garázssor mögötti 152649/15 hrsz.-ú közterület használatából származó használati díjhátralék rendezése (161/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

19. Döntés a Bp. XVIII. kerület 149896 helyrajzi számon nyilvántartott, 1182 Budapest Üllői út 537. szám alatti ingatlan értékesítéséről (145/Z)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A napirendi pontot előterjesztő visszavonta.)

20. A Budapest, XVIII. kerület 150743 hrsz-ú, természetben a 1181 Budapest, Batthyányi u. 78. szám alatt található ingatlannal kapcsolatos döntéshozatal (141/Z.)

Zárt ülés! rendkívüli eljárással!

(A Képviselő-testület a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta.)

(Zárt ülés vége)

23. Interpellációk

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

24. Kérdések

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

25. Tájékoztatók, bejelentések

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

- Taj01: Tájékoztatás a polgármester és a Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2018. I. félévében elidegenítésre került ingatlanokról (143.)

(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)

Ughy Attila: szeretné a Képviselő-testület számára jelezni a legutóbbi időszakban történt polgármesteri tevékenységek összefoglalásaként a következőket:

„A hagyományoknak megfelelően Semmelweis Ignácra emlékezett a Képviselő-testület június 20-ai képviselő-testületi ülés után, ahol dr. László Szabolcs házi orvos és Lebenguthné Mihalik Ágnes szakasszisztens, Menczingerne Rostás Ágnes védőnő és nagy Antalné asszisztens lett kitüntetve, ill. címzetes főorvosi címet 31-en kaptak. A Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara elismerését Hajdú Lászlóné asszisztens vehette át. Az Egészséges Budapestért Program keretében tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy több, mint háromszázmillió forint fejlesztési pénz az, amit az elkövetkezendő időszakban a kerületi Önkormányzat együttműködésével az Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. elkölthet.

Tisztelettel jelzem, hogy Varjú Imre nyugalmazott repülőtéri lelkész és Babos Áron a főplébánia káplánja közösen, ünnepélyes keretek között elkeresztelték dr. Fülöp Andrásról a Légiközlekedési Kulturális Központ új kiállítási darabját egy Tupoljev 154-es Malév festésű repülőgépet a Liszt Ferenc repülőtér betonján szeptember 8-án, ezzel állítunk méltó emléket dr. Fülöp András aviatikus szakembernek, a MALÉV egykori főpilótájának, akinek a repülőgépe jelenleg a Lufthansa Technik hangárja mellett áll. Ez az a repülőgép, az első TU-154-es repülőgép, amelyik a kerület területére látogatott. Érdekességként, a Képviselő-testület tagjai számára jelzem, hogy dr. Fülöp András a szomszéd utcában, a Kubinyi utcában élte le az életét és özvegye ebben az esztendőben kapta meg és vette át a Pedagógus Nap alkalmából a Vas Diplomáját.

Tisztelt Képviselő-testület! A pestszentlőrinc-pestszentimrei polgárőrök munkáját a Bókay-kertben szeptember elsején megrendezett Polgárőr Családi Napon jutalmazta Önkormányzatunk Közbiztonságért Közalapítványa, 12 polgárőr részesült elismerésben.

Tisztelettel jelzem, hogy a Magyar Kormány a Magyar Kormány közreműködésével önkormányzatunk és a kerületi egyházak támogatásával, ill. nagyon sok kerületi polgár adakozásának következtében, és itt köszönet a Vasvári Pál Polgári Egyesület elnökének és társelnökének, az a széles körű összefogás eredményre vezetett, így még az előző városvezetés idején, 2007-ben Mester László által kezdeményezett Hegyközszentimrei Ökumenikus kápolna építése befejeződött, a kápolnát szeptember 02-án, ünnepélyes keretek között avatták fel.

A Keresztény Magyar Állam megalapításának, fennállásának emléknapja tiszteletére rendezett augusztus 17-i koszorúzási ünnepség is megtörtént a Hősök terén, ahol Marton József történész tartott ünnepi beszédet.

Ebben az esztendőben is ingyenes füzetcsomaggal fogunk, ill. hát már át is adtuk ezeket a füzetcsomagokat a kerületi gyermekek részére, a kerületben iskolába járó gyermekek részére, ahol némi vitát váltott ki, hogy Mátyás király hollója az mennyiben hasonlít a Turul madárhoz, nézőpont

kérdése.

A Szent Lőrinc napi Kézműves Sörfesztyvált negyedik alkalommal rendezték meg, amelynek keretei között sikerült a Kossuth téren a szabad wifi egységet elindítani. Kérem a Képviselő-testület tagjait, ha arra járnak, akkor teszteljék és nézzék, hogy mennyire működőképes.

Szeretném jelezni, hogy átadásra került az M5 Pagony játszópark, amely a Ceetrus Hungary Kft. által épült és az M5 Pagony sokfunkciós létesítmény teljes területe 5000 négyzetméter, amelynek több mint fele zöldterület, az itt található sportpálya mérete pedig 500 négyzetméter. A játszótér mellett egy kutyafuttató is kialakításra került és eredeti kezdeményezésként kerékpár-szervizközpont is üzemel.

Ezen kívül tisztelettel szeretném jelezni a Képviselő-testület tagjainak, hogy szeptember 7-én és 8-án a Bókay-kerti Napok is lezajlottak.

Ezek voltak a fontosabb nyári események, ezenkívül szeretném jelezni a Képviselő-testület tagjainak, amiről a későbbiekben majd folyamatosan fogunk még kommunikálni és beszámolót tartani, hogy több alkalommal a HungaroControl ill. a Légiközlekedési Hatóság különböző illetékeseivel is beszélünk az új repülőgép fel- és leszállási eljárások megváltoztatásának, ill. az eredeti eljárások visszaállításának érdekében és reméljük, hogy tárgyalásaink a közeljövőben látható és kézzel fogható eredménnyel – egész pontosan kevésbé hallható eredménnyel – fognak járni.

Tisztelt Képviselő-testület! A következő rendes Képviselő-testület tervezett időpontja november közepén lesz, ill. szeretném jelezni, hogy októberben mindenféleképpen az Egészséges Budapestért Program keretében muszáj lesz a Képviselő-testületnek döntést hozni bizonyos felújítási munkák megkezdéséről, tehát akkor számítsanak Képviselő-testületi ülésre a Képviselő-testület tisztelt tagjai.”

Ferencz Istvánnak adja meg a szót.

Ferencz István: „Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr! Kicsit a túlterheltség miatt a memória lassúbb volt vagy polgármester úr gyorsabb. A havonta megisméltendő esemény kapcsán szeretnék érdeklődést tenni a kerületre vonatkozólag, már csak azért is, mert több lakótársunk telefonált emiatt és itt van két Városkép a kezemben, és nem találok benne Kunhalmi Ágnes országgyűlési képviselő fogadó óráját. Ez azt jelenti, hogy nincs Kunhalmi Ágnesnek fogadó órája országgyűlési képviselőként, vagy azt jelzi, hogy polgármester úr nem kívánja megjelentetni a Városképben Kunhalmi Ágnes fogadó óráját? Nem tudom melyik az igaz.”

Ughy Attila: meg fogja kérdezni a főszerkesztőt, hogy milyen okból kifolyólag nem szerepel képviselő asszony fogadó órája az újságban és erről tájékoztatni fogja. Köszöni szépen mindenki részvételét, az ülést bezárja.



dr. Molnár Ildikó
címetes főjegyző

K.m.f.



Ughy Attila
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. szeptember 13-án, 10 óra 17 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta

