



BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET  
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

1184 BUDAPEST, ÜLLŐI ÚT 400. TEL.: 296-1306, 296-1300\*1530 www.bp18.hu

BUDAPEST FŐVÁROS XVIII. KERÜLET PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMREI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
PESTSZENTLŐRINC-PESTSZENTIMRE		
IKT.DÁT.: 2018. XI. 14.	A MLSZÍVÜGYÜNK	
IKT.SZÁM: 10/871-1/2018-	MELL. DB.	
ELŐADÓ: [Signature]	ELŐSZÁM:	IRAT: H.
Sorszám: 10.		

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Képviselő-testület 2018. október 31-én megtartott**  
**rendkívüli üléséről készült jegyzőkönyvéből**

**Készült:** a Képviselő-testület – 2018. október 31-én, 8.00 órakor kezdődő – rendkívüli, nyílt ülésén.

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal képviselő-testületi terme.

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint.

*(A jelenlévő 17 fővel a Képviselő-testület határozatképes.)*

**Ughy Attila:** köszönti a Képviselő-testület tagjait és a meghívott vendégeket és a Hivatal munkatársait. Jelenlét ellenőrzés után megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A Háztanács elnökének, Makai Tibornak adja meg a szót.

**Makai Tibor:** köszönti képviselőtársait, a meghívott vendégeket és a Hivatal dolgozóit. A Háztanácson egyetlen napirend előtti felszólalásra érkezett igény, melyet saját maga adott be „Az önkormányzatok felelőssége meddig terjed ki a polgárai iránt?” címmel. Más egyéb döntést a Háztanács nem hozott.

**Ughy Attila:** kéri a szavazást a kiküldött meghívóban lévő napirendekről és azok sorrendjéről.

*(jelen volt 18 fő képviselő)*

**308/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **elfogadja** a meghívóban lévő napirendi pontok tárgyalására és időrendjére vonatkozó javaslatot az alábbiak szerint:

1. Egészséges Budapest Program pályázat (163.)
2. Döntés a „Fáy utca és környéke integrált szociális célú rehabilitációja” című, VEKOP-6.2.1-15-2016-00002 azonosítószámú pályázattal kapcsolatban (164.)
3. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft-vel (165.)

Előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester

4. Tájékoztatók, bejelentések  
(Tárgyalási sorrend: 1,2,3,4.)

**Ughy Attila:** napirend előtti felszólalás következik, Makai Tibor képviselőnek adja meg a szót.

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen a szót polgármester úr! Amiről én most szólni szeretnék azt már többször megemlítettem, mint véleményt, amihez azért rajtam kívül sokan csatlakoznak és ez a közbeszéd tárgya is, hogy véleményem szerint hát egyre kevésbé, lassan azért már nyomokban sem nagyon lehet tapasztalni Magyarországon a valódi önkormányzatiságot. Az önkormányzatok pénzét és fejlesztését, bármit javarészt pályázatok útján, amit éppen az aktuális kormány ad vagy nem ad, megítél, vagy nem ítél, így fejlődik ez a kerület. Ugyanakkor az iskola, oktatásügy, egészségügy államosítva van, de ettől függetlenül még egy akciót végrehajt a kormányzat, pumpolja a kerületeket. Mi ezt szívesen megtesszük, hisz a saját polgárainkról van szó, tehát támogatjuk az oktatást, támogatjuk az egészségügyet, attól függetlenül, hogy ezeknek irányítását, hát gondozását elvették az önkormányzatoktól. Az önkormányzatoknak igazából az egrecirozás, bizonyos kegyeknek a gyakorlása marad meg, megszabva mindent, hogy mit tehet, mit nem, tól-ig, törvények útján és hogy ez a felelősség a polgárok iránt, mint önkormányzat egyáltalán kialakulhat-e. Mai apropóját ennek az ügy, egy kicsit azért eltérve tőle, de ami ezeket a gondolatokat felvetette bennem, az az országosan, tömegesen tapasztalható kilakoltatások például. Itt az önkormányzatiság a véleményem szerint nagy jelentősége lenne a tekintetben, mint a kérdésben is szerepel, hogy a polgárai iránt mekkora felelőssége van az önkormányzatoknak. Mint ahogy említettem sajnos a minap, itt a kerületben, a közösségi médiában körbejárt az a kilakoltatási ügy, ami az Alacska lakótelepen történt. Vélhetően és gyaníthatóan egy csomó jogtalanság történt, szabálytalanság, aminek, ami ellenére ezt a kilakoltatást végrehajtották. Nem vagyok biztos benne, de mintha az is elhangzott volna, hogy a kerület jegyzőjét is várták a helyszínre, hogy ott megvizsgálják a helyzet törvényességét és azt, hogy egyáltalán végrehajtható-e ez a dolog. Valamikor egy önkormányzatban, ha valamelyik polgárt sérelem érte, akkor azt úgy vették, hogy magát az önkormányzatiságot, a várost érte sérelem és kiálltak a jogtalanság ellen, még ha egy emberről is volt szó. Ami kérdés felmerül bennem, hogy tudott-e volna az Önkormányzat ebbe az ügybe lépni és hogy egyáltalán, ha tudomására jutott, hogy ilyesmi történik, akkor valamilyen segítséget ennek a hölgynek itt – ebben az esetben, ez nem egyedi eset, még egyszer említem, több ezer megtörténik ebben az országban – valamilyen segítséget az Önkormányzat részéről felajánlottak-e, ha csak ideiglenesen is, de legalább a pillanatnyi helyzetet segítve? Sovány vigasz, hogy ezt a felszólalást én, a véleményem szerint csaknem valamennyi magyarországi önkormányzati testületben feltehettem volna, hogy meddig lehet ezt tűrni, és meddig terjed a kérdésben felvetett felelősség egy-egy önkormányzatnak saját polgárai iránt és hát minimum felszólalási javaslatai, valamit előterjesztett a kormányzat felé a saját polgárai érdekében. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** köszöni szépen. Egy apró kiegészítést tesz képviselő úrhoz, hogy az egészségügy a középfokú járóbeteg szakellátás és az alapfokú járóbeteg ellátás, az kerületi önkormányzati feladat. Címzetes főjegyző asszonynak adja meg a szót.

**dr. Molnár Ildikó (címzetes főjegyző):** „Csak a megszólíttatás okán egy kis tisztázás, hogy nehogy az itt jelenlévőkben illetve a jegyzőkönyvet olvasókban valami téves képzet alakuljon ki. Ehhez az ügghöz a jegyzőnek az „égyvilágon” semmi köze nincs, sőt semmilyen hatásköre sincs! Egy végrehajtó iroda polgárjogi kapcsolatból adódó tartozás végrehajtása iránt, magánszeméllyel szemben járt el, a végrehajtási törvény szabályai alapján. Az ügyvéd úr valóban jött ide, hogy mi védjük meg az ő lakóját. Mi az ő lakóját egyetlen esetben tudjuk megvédeni, ha ez az ügyvéd úrnak egy igénye, birtokvédelmi eljárás keretében, amelyet nem nyújtottak be. Birtokvédelmi kérelem benyújtása nélkül a jegyző nem tud eljárást indítani, hivatalból nincs birtokvédelmi eljárás. Ha az ügyvéd úr nem tudja azt, hogy ennek ez az eljárási rendje, akkor ott várhatja a jegyzőt száz évig, nem fog odamenni. A végrehajtással kapcsolatban pedig bármilyen problémája van - akár az érintettnek, akár a jogi képviselőjének - a végrehajtási törvény szabályai alapján, annak megfelelő módon tud érvényt szerezni, de az ne maradjon az emberekben, a köztudatban, hogy a jegyzőnek mindenhova oda kell menni, és ha akarják, ha nem meg kell védeni az embereket. Mi akkor állunk az emberek rendelkezésére, ha ők a jogszabály lehetőségeit kihasználva hozzánk fordulnak. Az, hogy egy ügyvéd úr várja ott a jegyzőt, azt nem tudom értelmezni sem. Jogvégzett kollegám ismereteinek elég nagyfokú hiányát érzékelem ebben, ha a médiában ő ezt kommunikálja anélkül,

hogy benyújtott volna birtokvédelmi kérelmet. Ha hozzánk fordulnak, a jogi keretek között segítünk, ha nem fordulnak hozzánk, hivatalból nem tudunk segíteni.”

**Makai Tibor:** „Köszönöm szépen és ha..., hát egyszerűen csatlakoznom kell főjegyző asszonyhoz, én elfogadom azt, amit Ön mond. Igazából nem is erre volt ez kihegyezve és ez az egész dolog, ami itt történt evvel a hölgygel, egy apropó volt, minthogy említettem egyáltalán nem egyedi esetről van szó, országosan több ezer esetről van szó, és nem is azt vitatom én, hogy jogszerűen, törvényesen, a biztosított jogainak megfelelően jár-e el mondjuk főjegyző asszony itt el, vagy az önkormányzat, hanem a jogon felül. Tehát az embereket nemcsak a jog meg az írott törvény irányítja, van bizonyos emberi érzés, felelősségérzet a polgáraink iránt, embertársaim iránt, tehát ilyen módon is lehetne az Önkormányzatnak szerintem, ha egyszer önkormányzat, és emberek választották meg, hogy ne csak kizárólag és szigorúan az írott törvény, hanem az általános emberi, erkölcsi követelményeknek megfelelően is viselkedjen a polgáraival, szerintem. Köszönöm szépen.”

**Ughy Attila:** köszöni. Más felszólaló nincs, Kőrös Péter címzetes főjegyző asszonyhoz írt egy kérelmet a tegnap este folyamán. Amit kért, azt nála át tudja venni.

(Kőrös Péter átveszi az anyagot.)

**Ughy Attila:** ezzel áttérnek a napirendi pontok tárgyalására, ismerteti az első napirendi pontot.

### **1. Egészséges Budapest Program pályázat (163.)**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Dömötör István alpolgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik, Kőrös Péternek adja meg a szót.

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Üdvözlök mindenkit, pontosító kérdést szeretnék feltenni, mert az előterjesztés áttanulmányozása kapcsán egy pár nyitott kérdés maradt bennem. Ha jól értem, akkor ugye a fejlesztési forrás részben műszaki eszközpark, itt valahol volt utalás labor fejlesztésre, ill. volt utalás, de ez a része nincs kifejtve, hogy energetikai fejlesztésekre fogják fordítani. Ha egy picit több részletet fellebbtenének a beruházás pontos felhasználását illetően, azt megköszönném.”

**Ughy Attila:** előterjesztőnek adja meg a szót.

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen a szót, jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit. Szerintem az elejéből kiderül, hogy ez egy három éven át húzódó pályázati lehetőség, aminek az első eleme a labornak a korszerűsítése. Ugye ez nemcsak a labor műszerparkját érinti, hanem magát a labornak a fizikai kialakítását, ugyanúgy, ahogy tavaly a röntgendiagnosztikánál megcsináltuk, hogy a lehető legmodernebb gépeket próbáltuk beszerezni, és úgy átalakítani a környezetet, hogy ha már valaki bajban van és igénybe kell vennie ezt a szolgáltatást, akkor legalább ez egy támogató érzést keltsen benne, ugyanaz a célunk a labornál. A második eleme kint, az imrei szakrendelőben egy hasonló jellegű fejlesztés, ahol műszereket fogunk vásárolni és ennek megfelelően, hogyha szükséges, akkor az épületben átalakításokat, ill. a harmadik fázis és ez egyben az utolsó, az pedig visszatérünk Lőrincre és a népszerű néven nagy SZTK-nak a nyílászáróinak a cseréjére fog ez fordítódni ez a pénz.”

**Ughy Attila:** kérdés, vita szakaszt lezárja. Öt határozati javaslat van előttük, egyben döntenek róla, kéri a szavazást.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**309/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Egészséges Budapest Program megvalósítása érdekében Együttműködési Megállapodást köt az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal és Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel.

Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. sz. mellékeltét képező Együttműködési Megállapodás véglegesítésére, aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

**310/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. e tárgykörben tartandó következő taggyűlésén szavazatával támogassa az Egészséges Budapest program megvalósulását 2019-2020-2021. évekre.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: polgármester

**311/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy az Egészséges Budapest Program megvalósulásának ideje alatt az Emberi Erőforrások Minisztériumával a 2019-2020-2021. évekre Támogatási Szerződések megkötésére, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**312/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **felhatalmazza a polgármestert**, hogy az Egészséges Budapest Program megvalósulásának ideje alatt Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel 2019-2020-2021. évekre Támogatási Szerződések megkötésére, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**313/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat módosítja a Pestszentlőrinc-Pestszentimre Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft.-vel fennálló – 2012. október 09. napján kötött és többször módosított – támogatási szerződést, illetve az annak 1. számú mellékletében rögzített finanszírozási ütemtervet.

Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező támogatási szerződés véglegesítését követő aláírására, és az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. december 17.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**2. Döntés a „Fáy utca és környéke integrált szociális célú rehabilitációja” című, VEKOP-6.2.1-15-2016-00002 azonosítószámú pályázattal kapcsolatban (164.)**

(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: Ughy Attila polgármester)

**Ughy Attila:** előterjesztőként nincs kiegészítése. Kérdés, vita szakasz következik.

**Körös Péter:** „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Ugye rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyalunk egy előterjesztést, amit a Képviselő-testület tagjainak durván - nappalokat figyelembe véve - tizenpár órája volt tanulmányozni. Ebben az előterjesztésben Ön, mint előterjesztő, egyrészt becsatolt egy közel 170 oldalas megvalósíthatósági tanulmányt. Ezen megvalósíthatósági tanulmány azonban pont az előterjesztés lényegére vonatkozóan semmilyen releváns információval nem rendelkezik. Tisztelt Polgármester Úr! Most az előbb, ugye Öntől megkaptam azokat az árazott tervezői költségvetési összesítőket, amelyeket azt gondolom, hogy egyrészt illetet volna legalább vázlatosan, vagy valamilyenfajta összesítővel megjelentetni az előterjesztésben. Ehhez kötődően az első kérdésem Önhöz az, hogy ahhoz, hogy ezt az anyagot komolyan tudjuk tárgyalni, különösen ugye arról, hogy merthogy mindenki tudja az előterjesztés az arról szól, hogy van egy az eredeti döntéshez képest egy jelentős költségnövekmény, amellyel kapcsolatosan viszont az előterjesztő egyrészt műszaki tartalom csökkentéssel, ill. feladat elhagyással kapcsolatos javaslatot tár a Képviselő-testület elé, de ahhoz, hogy ezt mi felelősen meg tudjuk ítélni, ahhoz azt gondolom, hogy többek között azon anyag tanulmányozására van szükség, ami itt előttünk most az elmúlt három percben idekerült. Tehát, a kérdésem az, hogy indokolja-e bármi azt a sürgősséget, hogy ebben a mai napban döntsünk? Vagy lát abban lehetőséget, hogy a következő, november 15-ei képviselő-testületi ülésen hozzunk meg ebben, azt gondolom, hogy egy felelős döntést. Azért is kérdezem, mert hogyha ebben nem lát most kompromisszumos lehetőséget, hogy ezt legyen időnk rendesen áttanulmányozni, akkor viszont hosszú frakciószünetet leszek kénytelen kérni, hogy ezeket átolvashassuk, amit itt most kaptunk, és figyelemmel ugye arra, hogy a mi megítélésünk szerint az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok jellemzően ugye a költségvetési, jövő évi költségvetési rendelet elfogadásához kötődnek, ill. hát azon támogatási szerződésmódosítás, amit Önnek alá kell írnia, ez mind a jövő évi költségvetésben lesz megalapozva, így mi azt gondoljuk, hogy felelősen ebben még van időnk alaposan tanulmányozni az anyagot és nem kapkodva – adott esetben információhiányban – döntést hozni. Ebben szeretném kérni a válaszát, vagy kompromisszumát, hogy van-e mód arra, ön, mint előterjesztő lát-e arra módot, hogy ezt az előterjesztést – adott esetben – egy vitaszakaszban most fussuk meg, de tekintettel arra, hogy megint kaptunk egy durván 300 oldalnyi anyagot hozzá, ennek az áttanulmányozása azt gondolom, hogy egy felelős döntéshez szükséges. Várom a válaszát. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** rövid konzultáció után, melyet Takács Ferencsel és Vajda Lóránttal folytatott nem áll módjában a döntést elhalasztani.

**Körös Péter:** „Polgármester úr, mindezek figyelembevételével akkor pár kérdést szeretnék az előterjesztőhöz, Önhöz intézni, remélem, hogy a kollégák akkor majd segítenek abban, hogy ha már nincs mód és lehetőség arra, hogy átolvassunk egy ilyen anyagot, akkor ezekre most választ kapjunk. Az első kérdés, hogy mi ennek a sürgősségnek az oka? Tehát, mi az a konkrét indok, ami alapján ennek az előterjesztésnek a tárgyalása nem ér rá holnap, holnapután vagy legkésőbb az Ön által meghirdetett november 15-ei Képviselő-testületi ülésen? Tehát, melyik az az aktus, ami miatt ebben majd dönteni kell, mi fog történni akár jövő hétig, vagy november 15-ig ami miatt ez nem ér rá? Oké, ez lenne az első kérdésem, akkor utána viszont a következő, hogy akkor szeretnék tételesen projektenként választ kapni, hogy melyek azok a tartalmi, műszaki tartalmi csökkentések, amelyek eredményeként az előterjesztés szellemiségében megfogalmazott költségszökkentésekkel megjelennek? Nyilván ezek benne vannak ezekben az anyagokban, de hát, ha nincs mód ezeket elolvasni és áttanulmányozni, akkor szeretném, ha a kollégák, akik ezt az anyagot nyilván előkészítették, akkor ezt most szóban ismertessék. Szeretnék megkérdezni, hogy a pályázathoz kötődően előlegelhívásra jelenleg került-e sor, illetve, amennyiben nem, akkor mikor fog a

beruházáshoz szükséges előleg az Önkormányzat, tehát a Magyar Államkincstárnál vezetett számlájára megérkezni? Szeretnénk tájékoztatást kapni azzal kapcsolatban, hogy az egyes érintett, a beruházásban egyes érintett ingatlanok kapcsán ingatlanonként jelenleg hány lakás az, amelyik lakott? Illetve ezek közül, ha van ilyen, akkor ingatlanonként melyek azok, hány darab van, amely adott esetben peresítve van? Első körben ezekre a kérdésekre várom megtisztelő válaszukat.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen, kezdem hátulról, a teljes összeg egyébként Önkormányzatnál van, lehívott, nemcsak az előleg, hanem a teljes pályázati összeg. Kincstári elkülönített számlán található. A sürgősséget pedig az indokolja, hogy be kell fejezni a projektet '20-21-ig és veszélyeztetve látjuk a befejezését, hogyha halasztjuk ezeknek a döntéseknek a meghozatalát, különös tekintettel arra, hogy most ismét irányító hatósági egyeztetés fog következni, a mi képviselő-testületi döntésünk után és annak a hosszúságával kapcsolatban nincsenek illúzióink, és utána egy közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani és az összeg nagyságára vonatkozóan szintén nincsenek illúzióink annak a hosszúságára való tekintettel, tehát én azt gondolom, hogy ha itt a Képviselő-testület itt van és egyébként korábban már erről a pályázatról döntött, a Bizottság erről a pályázatról döntött, a Képviselő-testület azért, mert ebben műszaki tartalom változások találhatóak, nem lényegesek és nem hatalmasok a korábbiakhoz képest, akkor azért azt gondolom, hogy talán megugorható ezen a képviselő-testületi ülésen, hogy ezt megoldjuk. Viszont a konkrét kérdéseire Vajda Lóránt kollégámat kérem meg, hogy válaszoljon, ill. hogyha esetleg Takács Feri, hogyha lenne kiegészítés, akkor felkészül a válasszal. Köszönöm.”

**Vajda Lóránt (Városrehabilitáció18 Zrt. Stratégiai és Projektmenedzsment Osztály vezetője):** „Köszönöm szépen, itt ugye volt kérdés a műszaki tartalom csökkentésére vonatkozóan. Itt felsorolnám azokat az ingatlanokat, amelyeket ugye kivettünk a projektből. Itt ugye lényeges szempont volt, hogy a Minisztérium megítélte a teljes támogatást úgyis, hogyha csökkentjük a műszaki tartalmat. Tehát összességében 136 db lakást újítottunk volna fel és, a műszaki tartalom csökkentés következtében - ugye ez egy 75 %-os csökkentést engedett meg a Minisztérium - összesen 103 db lakást fogunk felújítani. É akkor ismertetném, hogy melyek azok, az épületek, amelyeket kivettünk a projektből. Ez a Betlehem u. 3. Üllői út 344., Üllői út 313., Hengersor utca 39., illetve Üllői út 362. Ezeket az ingatlanokat vettük ki, és amelyek ugye benne maradtak: a Fáy u. 2, Üllői út 317., Lenkei utca 7. ill. két bontás a Hengersor 69-71. ill. Kiss Ernő utca 40-42. Azt hozzáténném, hogy ugye itt az építőipari változások, munkaerő-piaci változások nyomán, ugye összességében azért került sor a műszaki tartalom csökkentésére, hiszen összességében 880 millió forinttal haladta meg ugye összességében a betervezett költséget, úgyhogy gyakorlatilag ezt tudtuk felezni a műszaki tartalom csökkentésével, ezt a többletet tudtuk felezni azzal, hogy 475 millió forintot kell „csak” ugye hozzátenni a projekthez. Mi volt még a kérdés, ami...? (mikrofonon kívüli kérdés megismétlés) Nem, ott a teljes műszaki tartalmat valósítjuk meg, pályázat szerint.”

**Ughy Attila:** köszöni szépen, hozzászólásra adja meg a szót Kőrös Péternek, kéri, hogy még egyszer ismétlje meg a kérdését mikrofonba.

**Kőrös Péter:** „Kérdésem az arra vonatkozott, hogy a projektben állva maradt ingatlanok kapcsán az egyes ingatlanokban hány darab lakás, ill. ingatlan van most, amely jelenleg lakott és/vagy szerződéssel lefedett ezenkívül hány van peresítve? Alpolgármester úr! A peresítés alatt azt értem, hogy ezek például konkrétan a Fáy utcában létezik-e olyan ingatlan, ahol mondjuk valamilyen jogcímen az Önkormányzat ezt felmondta ezt a bérleti szerződést? Ez egy nagyon fontos kérdés, mert majd, amikor ennek az ingatlanak a felújítása kapcsán a lakók kihelyezéséről ideiglenes kihelyezéséről áthelyezéséről döntenünk, mert mondjuk, a Fáy utcában földemet cserélnek és a lakó nyilván addigra nem maradhat bent egy peresített ingatlanban, Ön ezt az ideiglenes kiürítést elég nehezen fogja tudni végrehajtani. Márpedig azt gondoljuk, hogy egy felelős döntéshez, amit most itt kapkodva hoz meg a Képviselő-testület, azért valaki csak meg tudja mondani, hogy legalább abban biztosak vagyunk, hogy a lakókat időben ki tudjuk valószínűleg költöztetni, hogy a közbeszerzési eljárások lefolytatását követően a kivitelezés megindulhasson. Tehát, ezért kérdezzük azt, hogy hány

darab... az adott ingatlanokban jelenleg hány lakó ingatlan lakott, vagy illetve nem lakás céljára és nyilván ez igaz a kérdés, ezekből pedig hány peresített, mert ahol peresített van, az minden esetben kockázat ezen projekt kapcsán egy felelős előkészítésnél ezeket precízen végiggondolták és készülnek ezekre különböző megoldási javaslatokkal. Ezekre lennének most kíváncsiak.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Természetesen precízen készülünk, ugyanis a Képviselő-testület... hogyha ma a képviselő urak eljárának a bizottsági ülésre, ill. eljárának a különböző tárgyalásokra ill. a meghirdetett fórumokra, akkor - a Soft-programok keretében - egyébként a lakókkal az egyeztetések folyamatosan zajlanak jelen pillanatban, és azt, hogy most éppen hány ingatlanban van lakó és hányban nincsen azt így fejből, ennél az előterjesztésnél nem tudom megmondani, de azért, hogy az Képviselő-testület megnyugodjon és képviselő úr is megnyugodjon mindjárt pontos választ fogunk adni, kettő percen belül, ha ez elengedhetetlenül fontos egy kb. 10 hónap múlva elinduló projekt esetében.”

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen a szót. Általánosságban azért azt el lehet mondani, hogy ugye polgármester úr arra utalt, hogy a Soft-részének ennek a pályázatnak vannak különböző elemei. Az egyik ilyen nagyon hangsúlyos elem az a mobilizációs, ami pont erről szól, amit képviselő úr forszíroz, de ennek pont ez a feladata, hogy ezeket a kérdéseket tisztázza, minden lakóval egyeztessen, de általánosságban az elmondható, hogy az, hogy valaki milyen jogcímmel vagy jogcím nélkül lakik-e egy lakásban, az magát a lakását, a létét az nem befolyásolja, mert az, hogy ő most a Fáy utca 2-ben lakik szociális bérleti alapon vagy jogcím nélkül, az lényegtelen, hiszen addig, amíg az adott – akár peres - ügy le nem zajlik, addig mi nem mehetünk oda, hogy utcára..., tehát őt ugyanúgy kell....ez annyira evidencia, hogy ez fel sem merült, hogy ezt ki kell fejteni, hogy természetesen ezek az emberek, ezek át fognak majd kerülni egy másik lakásba, hogyha szükséges és a jogviszonyát viszi magával. Tehát, ha a jogviszony az, hogy éppen kilakoltatás előtt áll, vagy peres ügy van folyamatban, akkor ezeket az ügyeket ezeket le fogjuk folytatni, de még egyszer mondom ez általánosságban van, mert nem tudom most így fejből megmondani Önnek, hogy a 103 lakásból, amiben majd mondjuk hónapok múlva lesz bármilyen mozgás, hogy például aki most nincsen úgymond Ön szerint, hogy fogalmazott, peresítve, tehát az is elképzelhető, hogy mai nap rendesen fizeti a bérleti díjat, de 10 hónap múlva, amikor oda kerül, hogy mondjuk neki át kell költöznie, lehet, hogy most olyan helyzetbe kerül, hogy nem fogja fizetni a bérleti díjat és 10 hónap múlva már valamilyen bírósági vagy jogi eljárás lesz vele szemben. Tehát azért nem lehet erre pontosan válaszolni, mert megfordítva is igaz lehet ez, hogy akinek most például van valamilyen peres eljárása, de belátja, hogy ki kell fizetnie a hátralékait, az 10 hónap múlva, amikor a mobilizáció eljut hozzá, akkor addigra helyre van állítva a jogviszonya, tehát ez így egy picit nehezen megválaszolható kérdésnek tűnik, mert nem tudunk – nem azért mert nem akarunk -, hanem mert lehetetlenség erre pontos választ adni. De, hogyha kérdése mögött az van, hogy ez okoz-e nehézséget, hát nyilvánvaló okoz nehézséget, ezért van a Soft-elemben egy külön projekt erre felépítve, hogy ezekkel az emberekkel - nemcsak ezekkel, minden érintett lakóval – ezeket le kell beszélni, hogy ki, mikor, hova fog költözni. Tehát, nem...nagyjából ennyi általánosságban. Köszönöm.”

**Ughy Attila:** „Köszönöm szépen. Nincs peres ingatlan a tájékoztatás szerint jelen állapotban. Péter, tehát, jelen állapot szerint nincs per alatt álló ingatlan egyetlenegy sem és körülbelül 60 % lakott, 40 % nem lakott, ahogy hirtelen végigszámoltuk, ha szükséges ki tudjuk mutatni a lakás...az érintett projekt lakásai szerint is, hogy melyik lakott, és melyik nem lakott az adott időpontban, ill. jelen pillanatban, mert ugye ez folyamatosan változhat az elkövetkező időszakban is. Dömötör úr, Kőrös Péter és aztán döntünk.”

**Dömötör István:** „Köszönöm szépen, csak hogy esetlegesen jogosan felmerülő kérdéseket megelőzzek, tehát, hogyha képviselő úr mondjuk arra kíváncsi, hogy jelen pillanatban van-e annyi üres lakás, amennyi szükséges ahhoz, hogy az érintetteket kirakjuk, ugye ez is egy 10 hónapos...tehát erre viszonylag egyszerű választ tudok adni, hogy lényegtelen, mert meg kell oldani. Tehát, hogyha kell, akkor – mit tudom én – valamilyen szállodát fogunk bérelni. Most –

kérem, ne azt írja le a Lőrinci Magazinban, hogy ötcsillagos szállodába fogjuk költöztetni – csak az a lényeg, hogy mindenféleképpen meg fogjuk oldani, ha nincsen üres önkormányzati lakás, akkor alternatív megoldásokat fogunk keresni, de az nem fordulhat elő, hogy mondjuk, ez a projekt ez azért lassul le, mert mondjuk, nem tudjuk az átköltözéshez szükséges lakásokat biztosítani.”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr azért, „Hál’ Istennek” értette a kérdésem lényegét, tehát alapvetően ezt a kérdést azért raktuk fel, mert látva ebben a nem rövid megvalósíthatósági tanulmányban azokat a tájnyomokat, amelyeket többek között a kivitelezéshez kötődően jelenleg tervez előterjesztő, azért az egy eléggé feszes végrehajtást igényel. Tehát, bizonyára látták benne, hogy - szinte az összes beruházás esetében -, hogy 2019. januári kezdés és októberi befejezést terveznek jelenleg, ami gyakorlatilag október utolsó napján 2018-ban az feltételezi azt, hogy 2-3 hónap múlva bekövetkező kivitelezés kezdésekhez kötődően már precízen kell tudni egyrészt a lakókat is tájékoztatni kell erről és őszintén remélem, hogy ez a mobilizációs terv keretében ez megtörtént, ill. az Önkormányzatnak is tudnia kell azt, hogy például lakásállománya van-e ehhez elég, Dömötör úr válasza azért részben megnyugtató, ill. hogy ezeket jogilag át tudjuk-e helyezni, mert a peresítés az nem véletlenül fontos, mert ha egy peresített ingatlan van, az adott esetben évekig elhúzhatja. Polgármester úr, arra a megjegyzésére vonatkozóan, ami a bizottsági ülések látogatását illeti, ezzel egy pontosítást hadd tegyek meg. Én Önt az elmúlt nyolc évben bizottsági ülésen előterjesztőként nem tudtam személyében megtszteni - én azt gondolom, hogy ezt kollégáim is el tudják mondani - és ebben az üléssteremben akkor azért hadd dicsérjük meg – nehogy aztán baj legyen Dömötör úr – mert Dömötör úr az egyetlen képviselőtársa, aki az előterjesztéseit az általa látogatott bizottsági ülésen személyesen szokta képviselni, többi tisztségviselő társát nagyon ritkán vagy egyáltalán nem tudjuk a bizottsági üléseken köszönteni, pillanat...(közbeszólás) kollégák azért súgnak, hogy időnként azért Galgóczi úr is azokon a bizottsági üléseken, amelyekre ők járnak megjelenik, de Önt – mindig megjelenik, pontosítok, rendben Galgóczi urat is megdicsérjük, aztán bajuk ne legyen vele -, de polgármester úr Önt az elmúlt nyolc évben személyesen bizottsági ülésen azt gondolom egyikünk sem volt olyan szerencsés helyzetben, hogy előterjesztőként üdvözölhette volna.”

**Ughy Attila:** „Én nem tudom képviselő úr, hogy Mester Lászlót hányszor látta ugyanezen a poszton és meg tudja-e esetleg mondani, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat melyik passzusa alapján van az előírva, hogy az előterjesztő a személyében képviseli az előterjesztést, hogyha már itt tartunk. Dömötör István alpolgármester úr, aztán Petrovai László. (közbeszólás)”

**Kőrös Péter:** „Köszönöm az ismételt szót polgármester úr, remélem azért ez nem válik gyakorlattá, hogyha valami Önnek nem tetszött mondunk ebben a képviselő-testületi teremben, akkor érdemi munka helyett, vagy véleménycsere helyett egyszerűen majd elveszik a képviselőtől a szót. Polgármester úr! Ön abban téved, csak hát nyilván a tévedésének oka, hogy az ellenzéki képviselőként se sűrűn látogatta ezeket az összejöveleteket, amiket képviselő-testületi vagy bizottsági ülésnek hívunk. Mester László több képviselő-testületi, ill. bizottsági ülésen személyesen is képviselt előterjesztéseket, de nyilván ez ilyen szempontból számára csak történelem. Azt gondolom, hogy ebben a napirend kapcsán folytatott eszmecsereben arra vonatkozóan konkrét választ Öntől nem tudtunk kapni, hogy mi a sürgősség oka? Egy általános választ tetszett adni, de arra konkrétan választ, hogy miért nem ér rá adott esetben holnap, holnaputánig ennek a döntésnek a meghozatala, „ne adj’ Isten” november 15-ig, konkrét választ Ön nem adott. Általánosságban annyit tudott elmondani, folyamatban vannak eljárások, meg beszélgetések az irányító hatósággal és majd valamikor közbeszerzési eljárásokat is ki kell írni. Ezek tényszerűen igazak, de arra a kérdésre, hogy mi ez a konkrét ügy, ami miatt most S.O.S-ben kell egy ilyen típusú döntést meghozni, ezt nem állt módjában a képviselő-testületi döntéshozók számára elmondani. Szakmailag választ arra a kérdésre sem kaptunk, hogy pontosan milyen típusú elképzelésekkel rendelkeznek az itt lakók áthelyezéséről, de azonban, amit Dömötör úrtól kaptunk az azért mégiscsak megnyugtató, különösen, hogy az előző bizottsági ülésen, illetékes szakbizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan Dömötör úr már konkrétumokat is mondott, tehát legalább a lakók elhelyezésével kapcsolatosan nem kell aggódnunk. Zárszóként annyit szeretnék elmondani, hogy polgármester úr egy ilyen



*beszélgetésnek, meg részletes beszélgetésnek - többek között - azért is lenne értelme, mert akkor nem maradnának nyitott kérdések, olyanok például bennünk, hogy ezen csökkentett műszaki tartalmak figyelembevételével, amire legalább azt most megtudtuk, hogy az itt jelen lévő kollégától, hogy az állva maradt projektelemek kapcsán műszaki tartalom csökkenés nincsen, azért ezek a betervezett felújítási költségek, ezek megint ilyen polgárpukkasztóan magas összegre fognak kijönni a négyzetméter árak tekintetében. Csak szeretnék idézni Önnek, tehát a Fáy utcát 464 ezer forintért tetszik majd négyzetméterenként felújítani, úgyhogy még le se futott a közbeszerzési eljárás. Nyilván egyikünk sem fog azon meglepődni, hogy ezen majd magasabb lesz, de a Lenkei utcánál is közel félmillió forintba fog kerülni egy négyzetméter, de érdemben nem tudunk róla most vitatkozni ezen túlmenően, mert csak az előterjesztésben lévő számokat tudtuk megnézni, hisz a műszaki tartalmat ugye nem volt módunk megismerni. Ennél picit több felelősséget vár el azt gondolom a kerület minden polgára, meg mi is, akik itt próbáljuk a minket ideküldők véleményét is képviselni, vagy ilyen típusú döntéseket nem ebben a formában és nem ilyen minőségben hozunk meg, remélem, hogy ez a gyakorlat a jövőben nem fog folytatódni. Köszönöm.”*

**Ughy Attila:** Petrovai László visszavonta jelentkezését. „Köszönöm szépen. Különös örömmel tölt el, hogy képviselő úr ilyen paprikás hangulatban látogatja a Képviselő-testület ülését, és az információ-hiányát a folyamatos követését bizonyos projekteknél azt egy-egy alkalommal, a döntéshozatal kapcsán ilyen formában próbálja védeni a későbbiekben, de én is remélem azt, hogy képviselő úr az Önkormányzat folyamatos projektjeivel folyamatosan, az adott időpillanatban képpen lesz a későbbiekben és akkor el tudjuk kerülni ezeket a típusú vitákat a képviselő-testületi ülésen, ami itt elég rossz hangulatú vitává fajult a mai délelőtti folyamán.”

Kéri a szavazást a nyolc határozati javaslatról egyben.

*(jelen volt 18 fő képviselő)*

### **314/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett úgy dönt, hogy a „Fáy utca és környéke integrált szociális célú rehabilitációja” című pályázat kapcsán bruttó 475.000.000,- Ft, azaz négyszázhetvenötmillió forint saját forrást biztosít a projekt megvalósításához a 2019-2021. évi költségvetés terhére. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

### **315/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett **elfogadja** a „Fáy utca és környéke integrált szociális célú rehabilitációja” című pályázat keretében elkészült Megvalósíthatósági Tanulmányt. Felkéri és felhatalmazza a polgármestert a projekt megvalósítása érdekében a Megvalósíthatósági Tanulmány esetleges módosítására, valamint a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

### **316/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1184 Budapest, Fáy u. 2. „A-B”, és „C” (hrsz.: 152633) lakóépületek korszerűsítése és komfortosítása továbbá a környezet rendezése beruházást az előterjesztés 3/1. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 937.775.717,- Ft értékben **jóváhagyja**.

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: polgármester

**317/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1181 Budapest, Üllői út 317. (hrsz.: 151928) lakóépület korszerűsítése továbbá a környezet rendezése beruházást az előterjesztés 3/2. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 126.420.631,- Ft értékben **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

**318/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1184 Budapest, Üllői út 286. (hrsz.: 152441) lakóépület korszerűsítése beruházást az előterjesztés 3/3. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 131.510.254,- Ft értékben jóváhagyja.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

**319/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1184 Budapest, Lenkei u. 7. (hrsz.: 152439) lakóépület korszerűsítése továbbá a környezet rendezése beruházást az előterjesztés 3/4. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 104.624.475,- Ft értékben **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

**320/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1181 Budapest, Hengersor u. 69-71. (hrsz.: 151861/2) lakóépület bontását az előterjesztés 3/5. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 38.206.800,- Ft értékben **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

**321/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a 1184 Budapest, Kiss Ernő u. 40-42. (hrsz.: 152208-152209) lakóépület bontását az előterjesztés 3/6. sz. melléklete szerinti Beruházási Alapokmányban foglaltaknak megfelelően bruttó 28.487.247,- Ft értékben **jóváhagyja.**

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: polgármester

**Uggy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

**3. Együttműködési megállapodás meghosszabbítása a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (165.)**  
(Levezető elnök: Ughy Attila polgármester, előterjesztő: dr. Lévai István Zoltán alpolgármester)

**Ughy Attila: előterjesztőnek nincs kiegészítése.** Kérdés, vita nincs, kéri a szavazást az előterjesztésben lévő három határozati javaslatról.

*(jelen volt 19 fő képviselő)*

**322/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **úgy dönt**, hogy a Tízpróba Magyarország Kft.-vel (székhely: 2040 Budaörs, Baross u. 146., fióktelep: 1239 Bp., Bevásárló u. 2.) 2015. november 30-án kötött együttműködési megállapodását 2019. november 30-ig meghosszabbítja, a XVIII. kerületi sportélet pályázati úton történő fejlesztése céljából és felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának végleges formában történő aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: polgármester

**323/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag a rendkívüli pályázat lebonyolításához 1 millió forint önkormányzati **forrást biztosít** a 2018. évi költségvetésben lévő „Decathlon pályázati támogatás” keret terhére.

Határidő: 2018. október 31.

Felelős: polgármester

**324/2018. (X.31.) határozat**

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat Képviselő-testülete 19 igen szavazattal egyhangúlag **jóváhagyását adja**, hogy az együttműködési megállapodáson alapuló pályázat az együttműködési megállapodás hatályba lépését követően kiírásra kerüljön az 1. számú melléklet szerinti pályázati felhívás alapján azzal, hogy a pályázat eredményéről az Oktatási, Közművelődési, Sport és Ifjúsági Bizottság dönt.

Határidő: 2018. november 15.

Felelős: polgármester

**Ughy Attila:** a napirendi pont tárgyalását lezárja, ismerteti a következő napirendi pontot.

#### 4. Tájékoztatók, bejelentések

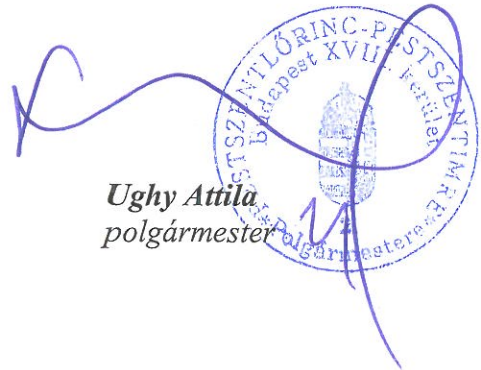

**dr. Lévai István Zoltán:** egy meghívást szeretne megerősíteni. November 12-én a Lőrinci Sportcsarnok átépítésével kapcsolatban egy tájékoztató fórumot szerveznek tervezői részvétellel és erre szeretettel invitálja a képviselő urakat. A meghívókat meg fogják kapni, abban benne lesz pontosan minden információ.

**Ughy Attila:** köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

*(A Képviselő-testület a napirendi pontban határozatot nem hozott.)*

  
  
**dr. Molnár Ildikó**  
címzetes főjegyző

K.m.f.

  
  
**Ughy Attila**  
polgármester

Jegyzőkönyv lezárva: 2018. október 31-én, 8 óra 45 perckor

Jegyzőkönyvvezető: Pongóné Márton Márta